Onderwerp	Vitaal Centrum Duiven - fase II verdiepingen		
Ondertitel	Kan de gemeenteraad er mee instemmen dat de gebouwen op de verdieping boven de horeca aan het Remigiusplein in handen van de gemeente blijven en vooralsnog niet worden verkocht?		
Portefeuillehouder	Wethouder Goossen	Zaaknummer	Z/22/102928/201594745
Behandelend ambtenaar	Fleur Oppelaar. F.oppelaar@1stroom.nl		
Belangrijkste bespreek- en/of beslispunten	1. In te stemmen met het in eigendom houden van de verdiepingen van fase 2 VCD en vooralsnog blijven verhuren conform huidige situatie, waarbij voor de beide verdiepingen geldt dat indien er aanleiding voor verkoop is dit nader te onderzoeken; 2. Bij eventuele verkoop van de verdiepingen de maatschappelijke functie van de eerste verdieping te handhaven; 3. In te stemmen met het opnemen van de benodigde financiële middelen in de gemeentelijke begroting ten behoeve van groot onderhoud; 4. In te stemmen met het voorstel om het voordeel van circa € 1,2 mln. ten gunste te laten komen van de Algemene Reserve.		
Historie	Het nieuwe centrum (Vitaal Centrum Duiven) is in verschillende fases opgebouwd. Fase 2 betreft de nieuwbouw aan het Remigiusplein (horecakant) met o.a. ook de OG-tent. Dit is in 2015 opgeleverd en in 2017 heeft de gemeenteraad besloten dat dit verkocht moest worden. Verkoop in zijn geheel is niet gelukt, maar wel zijn kort geleden een aantal units op de begane grond apart verkocht. Het college stelt de gemeenteraad nu voor om af te zien van de 'oude' opdracht uit 2017 en in te stemmen met de keuze om het pand (bovenste gedeelte) toch in handen van de gemeente te houden. Er is 31 januari een Ronde Tafel geweest over dit onderwerp.		
Opbrengst Ronde Tafel 31 januari	D66 is afwezig, verder alle partijen aanwezig als tafeldeelnemer. De ronde tafel start met een toelichting van wethouder Goossen die een historisch overzicht geeft van de gemaakte keuzes en de bijzondere omstandigheden (corona) belicht. Met de kennis van nu is het staatssteun, maar met de kennis van toen *nog* niet. Er was sprake van een tijdelijke regeling als overbruggingsmaatregel tot de verkoop. In het achterhoofd was ook nog het besef dat er ook nog een De-minimisverordening is. Hier is geen concreet gebruik van gemaakt. Daarom is ook niet voldaan aan de eisen die in de verordening staan. De PvdA stelt veel vragen over het onderwerp o.a. waarom is het hoogste orgaan niet op de hoogte gesteld en is er geen sprake van onbehoorlijk bestuur? Het college geeft aan geen verborgen dingen gedaan te hebben en heeft altijd met de goede intenties gehandeld. Er is alles gedaan om informatie boven tafel te krijgen en alle informatie te delen met de raad. Wel is misschien niet altijd de focus geweest op deze situatie waardoor het te lang heeft geduurd. Het is niet helder te maken welk risico de gemeente loopt met de mogelijke staatssteun. De huurkosten zijn 30.000 euro op jaarbasis en deze zijn niet betaald meerdere jaren.		

	College geeft aan dat er wel belangstelling is voor de ruimte van het zwembad. Doorgang met het zwembad met nieuwe exploitant behoort tot de opties. Wethouder Goossen geeft nog schriftelijk antwoord op de vraag of het zwembad de bron is van de sprinklerinstallatie van het gebouw. Meerdere partijen willen hier ook een debatronde over, waardoor het onderwerp de volgende Politieke Avond de debatfase in gaat.
Termijn	n.v.t.

Politieke Avond	7 maart		Debattafel	
Voorzitter	**Griffie**	**Zaal**	**Domein**	**Duur**
R. Looijs	E.N. Bosscha	Raadzaal	Omgeving	60 Minuten
Behandeladvies	Meerdere partijen hebben aangegeven een debat over dit onderwerp te willen. Het debat kan gaan over de beslispunten van het raadsvoorstel: is het een goed idee om de verdiepingen van Fase II (voorlopig) in eigen handen te houden en de maatschappelijke functie te behouden? Tegelijk stonden veel vragen bij de Ronde Tafel in het teken van het onderwerp 'staatssteun' en fracties kunnen daarover in debat. Ook kwam tijdens de ronde tafel de toekomst van het zwembad aan de orde. Hierbij is het goed om scherp te hebben dat het college reeds op 31 januari heeft besloten om de huurovereenkomst met de huidige exploitant van het zwembad op te zeggen (zie openbare besluitenlijst 31-1 college).			
Spreekrecht publiek	Debattafels zijn voorbehouden aan de politieke fracties. Aanmelden via griffie@duiven.nl. Voor meer informatie https://www.duiven.nl/meepraten-inspreken			

Opbrengst van de debattafel 7 maart	De voorzitter stelt voor om eerst te focussen op de beslispunten van het raadsvoorstel. De partijen geven aan dat daar geen debat over nodig is. De fractie PvdA geeft wel aan niet in te kunnen stemmen met het huidige voorstel omdat eerst de scenario's uit het BMC rapport onderzocht moeten worden. Zij komen met een amendement om het zwembad te behouden en een wijziging om het geld niet naar de algemene reserve te laten vloeien, maar naar een nieuwe bestemmingsreserve. Het debat focust zich m.n. op een mogelijk behoud van de zwembad-functie in het gebouw [waar veel draagvlak voor is bij de aanwezige partijen]. DOED kondigt ook aan met een amendement te komen om het zwembad te behouden. Ook komen zij met een motie, samen met CDA en Lokaal Alternatief, om zonnepanelen op het gebouw te laten leggen.

	Wethouder Goossen zegt toe om voor de zomer naar de gemeenteraad te komen met een voorstel hoe de zwembadfunctie behouden kan worden (+ welke risico's zitten hier aan vast en welke criteria zijn nodig). Hierbij wordt er in de overbruggingstijd goed gekeken naar hoe er gezwommen kan blijven worden. Het CDA wil in gesprek met andere raadsleden over de criteria voor een openbare aanbesteding voor zwembadexploitatie [noot griffie: misschien niet meer nodig nu het college dit oppakt]. De debatfase is afgerond en het voorstel gaat als bespreekstuk naar de eerstvolgende raadsvergadering.
Raadsvergadering	21 maart