**Technische vragen Hart van Hoorn**

**Agendapunt 5.2 Evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn**

**Algemene raadscommissie dinsdag 9 oktober 2025**

Beste raadsleden,

Fractie Hart van Hoorn heeft op 10 oktober 2025 technische vragen gesteld over agendapunt 5.2 Evaluatie Lokaal Ondernemersfonds Hoorn.

Onderstaand treft u de vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. In de huidige uitvoeringsovereenkomst voor het Lokaal Ondernemersfonds (2022–2026) staat expliciet dat sprake is van een subsidierelatie waarop de Algemene Subsidieverordening (ASV) van toepassing is. Erkent het college dat hiermee sprake is van een structurele subsidie in de zin van de ASV, met alle bijbehorende verplichtingen ten aanzien van aanvraag, beoordeling en verantwoording?

   Antwoord:

2. Kan het college aangeven op welke wijze sinds 2022 jaarlijks is voldaan aan de bepalingen uit de ASV inzake het tijdig indienen, beoordelen en vaststellen van de subsidie, inclusief de vereiste accountantsverklaring bij bedragen boven de honderdduizend euro?

   Antwoord:

3. Heeft de stichting die het Lokaal Ondernemersfonds uitvoert in de jaren 2022, 2023 en 2024 daadwerkelijk volledige subsidieaanvragen, jaarplannen en gespecificeerde begrotingen ingediend en kan het college deze stukken met de bijbehorende accountantsverklaringen ter inzage aan de raad aanbieden?

   Antwoord:

4. In het CLOK-rapport wordt geconcludeerd dat de governance, rapportage en tijdigheid van verantwoording structureel tekortschieten. Op welke wijze heeft het college deze bevindingen getoetst aan de ASV en waarom is hieraan geen formele consequentie verbonden?

   Antwoord:

5. Waarom heeft het college geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden in artikel 6:1 van de ASV om subsidieverplichtingen te handhaven of subsidies te heroverwegen bij herhaaldelijke tekortkomingen in verantwoording en transparantie?

   Antwoord:

6. Het college stelt voor de samenwerking voort te zetten in een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Op grond van welk artikel in de ASV is het mogelijk om een structurele subsidie voor onbepaalde tijd te verlenen zonder jaarlijkse herbeoordeling?

Antwoord:

7. Heeft het college juridisch advies ingewonnen over de rechtmatigheid van het verlengen of omzetten van deze subsidie naar een overeenkomst zonder einddatum en zo ja, zal dit advies openbaar worden gemaakt?

   Antwoord:

8. In de evaluatie van CLOK wordt expliciet geadviseerd de bestaande constructie juridisch te herzien en te toetsen aan de Didam-regels om ongelijke behandeling en exclusieve bevoordeling te voorkomen. Heeft het college naar aanleiding van dit advies een Didam-toets laten uitvoeren op de relatie tussen de gemeente en het Lokaal Ondernemersfonds en zo ja, door wie en met welke uitkomst, of kan het college motiveren waarom dit advies niet is opgevolgd?

   Antwoord:

9. Hoe waarborgt het college dat andere ondernemers of samenwerkingsverbanden in Hoorn gelijke toegang hebben tot gemeentelijke middelen en opdrachten die via het Lokaal Ondernemersfonds worden verstrekt?

   Antwoord:

10. Hoe wordt voorkomen dat bestuurders of betrokkenen binnen het Lokaal Ondernemersfonds of gelieerde organisaties invloed uitoefenen op toekenningen waarvan zij zelf direct of indirect voordeel kunnen hebben?

    Antwoord:

11. Kan het college voor de jaren 2022 tot en met 2024 aangeven wat de totale opbrengst van de reclamebelasting was, welk deel daarvan als subsidie is uitgekeerd aan het Lokaal Ondernemersfonds en welke bedragen via derden of samenwerkingsverbanden zijn besteed?

    Antwoord:

12. Artikel 7 van de uitvoeringsovereenkomst bepaalt dat de stichting geen meerjarige verplichtingen mag aangaan zonder voorafgaande toestemming van het college. Kan het college bevestigen dat dit is nageleefd en dat er geen verplichtingen zijn aangegaan zonder expliciete goedkeuring?

    Antwoord:

13. In de uitvoeringsovereenkomst is opgenomen dat jaarlijks vijfendertigduizend euro uit de reclamebelasting wordt aangewend voor stadspromotie. Op welke juridische grond binnen de ASV of gemeentelijke begroting is deze structurele overheveling gebaseerd?

Antwoord:

14. CLOK constateert dat de perceptiekosten van de reclamebelasting jaarlijks zeer hoog zijn. Kan het college de volledige onderbouwing en uitsplitsing van deze kosten overleggen, inclusief personele lasten, interne doorbelasting en externe inhuur?

    Antwoord:

15. Volgens CLOK was de respons op de draagvlakmeting slechts veertien procent. Op basis waarvan concludeert het college dat dit percentage voldoende is om te spreken van brede steun onder ondernemers?

    Antwoord:

16. Hoe beoordeelt het college het risico dat het voortzetten van de huidige constructie zonder jaarlijkse toetsing en zonder Didam-toets kan leiden tot een vorm van exclusieve bevoordeling van bepaalde organisaties of personen?

    Antwoord:

17. Erkent het college dat de huidige overeenkomst en de voorgestelde nieuwe constructie op meerdere punten afwijken van de bepalingen van de ASV en de aanbevelingen van CLOK en welke risico’s ziet het college zelf hierin voor de rechtmatigheid?

    Antwoord: