VERSLAG HOORZITTING

BEZWAARSCHRIFTENCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

Door of namens de volgende personen is bezwaar ingediend tegen:

1. het besluit genomen namens het college van burgemeester en wethouders op 30 juni 2020, in werking getreden op 2 juli 2020, inzake de vestiging van een voorlopig voorkeursrecht op gronden in de Purmer,
   en
2. het besluit genomen door de gemeenteraad op 17 september 2020, in werking getreden op 18 september 2020, inzake de vestiging van een voorkeursrecht op gronden in de Purmer:

- ARAG, namens l B , postbus 230, 3830 AE Leusden (bezwaar ontvangen 6 augustus 2020);
- A AP Purmer (bezwaar ontvangen 12 augustus 2020);
- Purmer Belang/LTO Noord, afdeling Groot Waterland, p/a Oosterweg E16, 1481 AN Purmer (bezwaar ontvangen 12 augustus 2020);
- E.J. Leguijt, Edammerweg E1, 1481 AR Purmer (bezwaar ontvangen 12 augustus 2020).

Naar aanleiding hiervan zijn belanghebbenden, alsmede een vertegenwoordiging van uw college in de gelegenheid gesteld te worden gehoord tijdens een hoorzitting.

Datum en tijdstip
7 oktober 2020,
16.00 uur

Plaats
Raadszaal, Schepenmakersdijk 16 te Edam

Samenstelling bezwaarschriftencommissie tijdens hoorzitting

De heer mr. P.J. Koomen	voorzitter (plv.)
De heer A.N. Collignon	lid
Mevrouw mr. K. Verspui	lid
Mevrouw mr. I.N. Leenstra	secretaris

Aanwezigen

Mevrouw M. de Jong L.l.m.	ARAG, namens bezwaarmaker. B
De heer . . B	bezwaarmaker
Mevrouw . . B	bezwaarmaker
Mevrouw . A	bezwaarmaker
Mevrouw E.J. Huber-Leguijt	bezwaarmaker
De heer N. Huber	namens bezwaarmaker
De heer mr. J. Niederer	Dirkzwager, namens de gemeenteraad
De heer N. Jonk	verweerder, namens de gemeenteraad

Het volgende is tijdens de hoorzitting naar voren gebracht.

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen, stelt de commissie voor en licht de taak en werkwijze van de commissie toe. Hij geeft aan dat de commissie de bezwaarschriften en ingediende stukken heeft bekeken en merkt met betrekking tot het verweerschrift op dat de woorden 'namens de raad van de gemeente Purmerend' hoogst waarschijnlijk duiden op een kennelijke verschrijving.
De heer Niederer bevestigt dat en biedt zijn verontschuldigen daarvoor aan.
De voorzitter vraagt of bezwaarden een toelichting op de stukken wensen te geven.
Mevrouw De Jong geeft aan dat haar cliënten een schriftelijke reactie hebben opgesteld op het verweerschrift en overhandigt deze aan de commissie. De schriftelijke reactie is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit. Zij zegt voorts kort op twee punten van het verweerschrift te willen reageren. Allereerst merkt zij op dat er verkenningen plaatsvinden tussen drie gemeenten over mogelijke ontwikkelingen. Een document van de gemeente Edam-Volendam waarin staat dat er geen agrarische bestemming aan de betreffende gronden is toebedacht ontbreekt. Het buitengebied moet juist groen en agrarisch blijven. Het belangrijkste is echter dat het gaat om het perceel van de familie B . De grootte van het gebied waarop het voorkeursrecht is gevestigd is gigantisch. Zij vervolgt dat een van haar cliënten, de heer B , net als meerdere personen heeft ingesproken bij raadsvergadering op 17 september jl,. Daar is gebleken dat de raad niet goed gekend is in het geheel. Het perceel van haar cliënten is waarschijnlijk helemaal niet nodig. Ze vraagt zich af waarom het voorkeursrecht tevens gevestigd is op het perceel van haar cliënten. Ten tweede merkt zij op dat de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) er is om de belangen van de gemeente te beschermen, maar dit betekent niet dat het lichtvaardig gebruikt mag worden. Dat is van groot belang, want het heeft een enorme impact op iedereen. Cliënten weten dat het proces inzake eventuele verkoop aan waarborgen is gebonden. Het hele proces zorgt voor een smet op de woning van cliënten en dat is voor hen het belangrijkste punt.
De heer B leest zijn schriftelijke reactie voor. Hij benadrukt dat er door de vestiging van het voorkeursrecht een smet op zijn woning zit en dat dat niet onderkend wordt in het verweerschrift.
De heer Huber geeft aan dat hij het deel dat de heer B aanhaalt over bewoners die gedurende lange tijd iets opbouwen, onderschrijft. Zijn moeder woont al 50 jaar in De Purmer. In het verweerschrift wordt gesproken over speculatie, maar in de praktijk gebeurt dat niet snel als je in 50 jaar iets opbouwt. Het was dan ook een complete verrassing dat dit ging gebeuren. Hij is van mening dat het proces niet zorgvuldig is uitgevoerd. De effecten voor bewoners zijn niet mis ter verstaan. In de verdere omgeving zijn ook mogelijkheden, maar dan heeft de gemeente te maken met meer partijen en dat is lastig. Vandaar de keuze voor De Purmer, dan lijkt het alsof iedereen erachter staat. Maar dat is niet zo, het was een complete verrassing waardoor de hele toekomst voor de bewoners overhoop wordt gehaald. Hij geeft aan zich er van bewust te zijn dat bewoners zich nu in een juridische verstandhouding met de gemeente bevinden. Dat bevreemdt hem, vooral als je al 50 jaar in De Purmer woont. Dat zegt iets over de loyaliteit tussen de overheid en burgers. Voorts geeft hij aan dat een stuk tuin bij een woning hoort. Dat is ook zo omschreven in een boek van mevrouw Boschma-Aarnoudse. Nu is besloten dat het voorkeursrecht ook gevestigd is op perceel E548, met de bestemming erf/tuin. In het verweerschrift wordt daar maar kort op ingegaan. Hij geeft aan dat of alle erven en tuinen onder de Wvg-aanwijzing dienen te vallen, of niet. Het is niet de bedoeling dat er maar lijnen getrokken worden zoals het uitkomt.
Mevrouw A geeft aan het woord te voeren namens v.o.f. A en Purmer Belang. Ze merkt op dat er over de grootte van het gebied waarop het voorkeursrecht is gevestigd al het een en ander gezegd is. De noodzaak van de grootte is niet onderbouwd. Misschien is er minder grond nodig, maar dan is dit wel een enorme claim die gelegd wordt. De hele situatie heeft meer invloed dan in het verweerschrift wordt onderkend. Dat blijkt ook uit gesprekken die zijn gevoerd met wethouders en hoe de raad ermee omgegaan is, zoals een aangenomen amendement. De locatie is aangewezen op basis van het aantal eigenaren en het type eigenaren. Dat is wel heel kort door de bocht. De gemeente zou juist moeten kijken naar ruimtelijke ordeningsaspecten. Er zijn wel degelijk andere opties. Als er eenmaal een voorkeursrecht is gevestigd staat het vast. Dit kan leiden tot

verpaupering van het gebied. Ga je wel of niet investeren? Ze geeft voorts aan dat uit de brief aan de bewoners niet duidelijk bleek of er een zienswijze- of bezwaarmogelijkheid was. Een zienswijze wordt voorgelegd aan de raad voorafgaand aan besluitvorming en een bezwaarschrift komt pas na besluitvorming aan de orde bij de bezwaarschriftencommissie. Ze vraagt of de raad ook nog kennisneemt van de ingediende bezwaarschriften. Tijdens de raadsvergadering was er sprake van matige communicatie over het geheel. De belangen reiken verder dan alleen het betreffende gebied, er is sprake van een olievlek. Het heeft grote gevolgen voor inwoners en is van invloed op bedrijven. Ze merkt op dat in het verweerschrift wordt aangegeven dat haar zoon niet als rechthebbende kan worden gezien. Dat bevreemdt haar, nu juist hij als bedrijfsopvolger het meeste te maken krijgt met het gevestigde voorkeursrecht. Nu is juridisch eigendom nog niet mogelijk, dat volgt later. Dat geldt voor meer percelen die ingebracht worden in de vof. Zij geeft aan hetgeen daarover in het verweerschrift is geschreven niet netjes te vinden richting de bedrijfsopvolger. Ze geeft voorts aan dat in het verweerschrift ook wordt aangegeven dat Purmer Belang en LTO Noord, afdeling Waterland geen belanghebbenden zijn. Ze vindt dat, als je opkomt voor het buitengebied en de veranderende functie daarvan, je daar zeker wat van kunt zeggen. Op welke wijze is dan even de vraag, maar het is niet alleen maar juridisch. Er wordt een claim neergelegd waaruit voortvloeit dat er een verandering plaats gaat vinden. Dat heeft gevolgen voor iedereen in dat gebied en die gevolgen behelzen meer dan alleen juridische aspecten over de verkoop van percelen grond. Ze geeft aan het er niet mee eens te zijn. Daarnaast geeft ze aan dat het verweerschrift niet ontvankelijk is, omdat bovenaan staat 'namens de raad van Purmerend'. Daaruit blijkt dat men niet weet waar men het over heeft, dat komt helaas vaker voor.

De voorzitter reageert door aan te geven dat dat een vervelende fout is, die reeds is rechtgezet aan het begin van de hoorzitting.

! A vraagt of dit een voorbode is om landbouwareaal vrijelijk te wijzigen in het kader van de Wvg. Dit, in verband met de enorme claim van 161 hectare grond. Ze vraagt zich af wat er dan nog van het buitengebied overblijft.

De voorzitter zegt dat het hem opvalt dat het vertrouwen in de overheid is beschaamd. Dat blijkt onder andere uit de ruimtelijke claims, de grootte van het aangewezen gebied, het nut en noodzaak van de aanwijzing en het gebrek aan overleg en inspraak van bewoners. Hij licht toe dat de Wvg in de jaren '90 van de vorige eeuw tot stand is gekomen. Dit, om te voorkomen dat er ongewenste verkopen plaatsvonden voorafgaand aan plannen van gemeenten om gebieden te transformeren. Hij wil de geschiedenis van de Wvg benadrukken om aan te geven dat er om die reden niet op voorhand discussie in de openbaarheid plaatsvindt met grondeigenaren.

De heer B geeft aan dat de helft van de gemeenteraad ook niet bekend was met de procedure. Dat is ook niet het probleem.

De voorzitter vraagt het college om een reactie.

De heer Niederer licht het standpunt van de gemeenteraad toe aan de hand van zijn verweerschrift Het verweerschrift is als bijlage bij dit verslag gevoegd en maakt daar onderdeel van uit. Hij geeft voorts aan dat de heer Jonk en hij afwisselend het woord zullen voeren. Hij betreurt de verschrijving boven het verweerschrift. Hij geeft aan dat de zorgen die geuit worden wel degelijk serieus genomen worden door de gemeente. Hij geeft aan begrip te hebben voor de zorgen, maar geeft tevens aan dat er sprake is van goed onderbouwde keuzes en een degelijk voortraject. Dat alles heeft geleid tot het vestigen van dit voorkeursrecht. Hij zegt te proberen om op alle door bezwaarden aangegeven punten te reageren. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van verenigingen, merkt hij op dat de Wvg ziet op het eerste recht van koop. Verenigingen die belangen behartigen hebben daarbij geen rechtstreeks, maar een afgeleid belang. Hun belang is namelijk afgeleid van de belangen van de betreffende grondeigenaren. Dat is vrij juridisch, maar omdat het juridisch zo in elkaar zit, is het ook zo opgemerkt in het verweerschrift. Zoals in het verweerschrift en in het raadsvoorstel is aangegeven, ligt aan de Wvg-aanwijzing een verkenning van de gemeente Edam-Volendam en 2 andere gemeenten ten grondslag. Daarin is deze locatie specifiek naar voren gekomen. De gemeente wil actief regie voeren en dat kan met behulp van de Wvg. Artikel 5 Wvg stelt de voorwaarden waaraan voldaan moet worden en daaraan is voldaan. Er heeft ook een belangenafweging

plaatsgevonden. De belangenafweging van het actief regie willen voeren en speculatie tegengaan versus het vrijelijk over gronden kunnen beschikken heeft plaatsgevonden en geleid tot het vestigen van het voorkeursrecht. Met betrekking tot het door de heer B aangevoerde punt over paragraaf 21 van het verweerschrift, dat de gemeente zou bagatelliseren wat de invloed van de Wvg-aanwijzing is, merkt hij op dat de formulering wellicht wat ongelukkig gekozen is, maar dat de gemeente zeker niet wil bagatelliseren. Hij benadrukt dat eigenaren niet verplicht zijn grond te verkopen, maar wanneer men wel grond wil verkopen, moet de grond eerst aangeboden worden aan de gemeente. Dat hoeft niet onder de marktprijs. Grondeigenaren kunnen in de toekomst een procedure starten op grond van artikel 14 Wvg. Er zijn dus wettelijke waarborgen. Het aangewezen gebied is gekozen op grond van een verkenning om werklocaties te kunnen realiseren. Daarbij is ook gekeken naar de noodzaak om geen gebied aan te wijzen. Kleine erven en tuinen zijn buiten beschouwing gelaten, maar grotere erven en tuinen zijn wel meegenomen om mogelijke grondspeculaties te voorkomen. Dat bezwaarden het gevoel hebben dat er sprake is van mosterd na de maaltijd, is voor een deel inherent aan de systematiek van de Wvg. Als je grondeigenaren proactief informeert, creëer je onrust en loop je juist risico op grondspeculatie. Dat wil men voorkomen. Wellicht dat het voor bepaalde eigenaren mee zal vallen, maar voor anderen niet. Het doel is in overeenstemming met de vestiging van het voorkeursrecht. Er is de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen, dat is door één persoon gedaan en heeft niet geleid tot een ander oordeel. Dat de procedure tot het vestigen van het voorkeursrecht heeft plaatsgevonden in de vakantieperiode is niet bewust gedaan. De verkenning was afgerond en dan moet de gemeente vervolgens voortvarend handelen. De structuurvisie dateert van 2009 en het coalitieakkoord van 2014. Er is sprake van voortschrijdend inzicht. Er is vraag naar toekomstige werklocaties. De visie voor dit deel van De Purmer is achterhaald, waardoor de Wvg is ingezet voor dit deel van het gebied. Hij geeft voorts aan begrip te hebben voor individuele belangen. Maar binnen de Wvg kan een financieel belang geen rol spelen. Die belangen zijn al meegenomen bij de totstandkoming van de Wvg. Dit neemt niet weg dat het wel serieus genomen wordt. Hij zegt dat aan de onderbouwing van het besluit de verkenning ten grondslag ligt. Daarbij is er ook een brochure opgesteld die digitaal beschikbaar is. Naar de grootte van het gebied is onderzoek gedaan. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Jonk voor een aanvulling.

De heer Jonk geeft aan dat hij begrijpt dat bezwaarden willen weten waarom het gebied dat is aangewezen zo groot is en of dat niet buitensporig is qua omvang. De noodzaak en vraag naar werklocaties moet nog exact worden uitgezocht, maar uit de vastgestelde visie door de gemeenteraad en de regionale verkenning blijkt dat er wel sprake is van een dergelijke ambitie. Dus een toegedichte andere functie. Daarom is gekozen voor dit gebied. Nu start de visieprocedure waarin uitgezocht wordt hoeveel ruimte er precies nodig is. Hiervoor is de Wvg juist bedoeld, het dekt risico's af tijdens planvorming door de gemeente. In het raadsvoorstel is wel aangegeven dat er sprake is van ingediende bezwaren, maar er is niet inhoudelijk op ingegaan. Er is ook een inspraakmogelijkheid geweest bij de raadsvergadering. De vakantietijd was geen reden om het besluit te nemen. De verkenningen zijn in mei/juni 2020 afgerond. Als de gemeente dan wat wil, moet men snel schakelen. Dat heeft niets te maken met een politiek proces of de bedrijfsvoering van de gemeente.

De voorzitter merkt op dat er een heel groot gebied is aangewezen om speculatie tegen te gaan. Maar, moet de bedoeling niet juist zijn dat de gemeenteraad de intentie heeft om grond te verwerven? Hij zegt dat de heer Jonk het zojuist iets anders verwoordde.

De heer Niederer antwoordt dat het primair gaat om het voeren van actieve regie. Dat is ook nodig wil de gemeente gronden kunnen verwerven. Het gaat om het voeren van regie en om de intentie om zelf gronden te verwerven door de gemeente.

De voorzitter vraagt of de commissieleden vragen hebben aan partijen.

De heer Collignon vat samen dat de gemeente Edam-Volendam iets heeft ontwikkeld, daarin is opgetrokken met andere gemeenten en heeft een regionale verkenning plaatsgevonden. Hij merkt op het jammer te vinden dat het stuk inzake de regionale verkenning niet bij de processtukken zit. Hij vraagt hoe ver de gemeenten Purmerend en Waterland zijn. In Edam-Volendam ligt een besluit op

grond van de Wvg, maar hoe is dat bij de andere twee gemeenten? Liggen daar ook al besluiten, of is Edam-Volendam voorloper?
De heer Jonk antwoordt dat de gemeente Purmerend besloten heeft de inventarisatie uit te werken in een visie en de gemeente Waterland heeft kennis genomen van de inventarisatie. Deze moet nog uitgewerkt worden tot visie.
De heer Collignon geeft aan dat de structuurvisie straks Omgevingsvisie wordt. Hoe gaat dat in zijn werk, gelet op de termijn die de Wvg stelt? Is er al een koersdocument ontwikkeld?
De heer Jonk geeft aan dat een van de uitgangspunten voor het opstellen van de visie bedrijvigheid is. Een en ander zal nog als structuurvisie worden vastgesteld.
Mevrouw Verspui vraagt wat de planning is van de Omgevingsvisie.
De heer Jonk antwoordt dat deze momenteel opgesteld wordt en dat het de verwachting is dat deze in juni 2012 kan worden vastgesteld.
Mevrouw Verspui vraagt of bezwaarden daarbij betrokken zijn door middel van participatie. Weten bezwaarden dat ze daartegen kunnen ageren? De Omgevingsvisie is de voorloper, gevolgd door nadere plannen. Daarbij is participatie verplicht. Dat alles dient voor 2024 gereed te zijn. Is dat door de gemeente naar haar burgers gecommuniceerd? En is het koersdocument opvraagbaar? De Omgevingswet ziet juist op het betrekken van de burgers bij planvorming.
De heer Jonk antwoordt dat de regionale verkenning het koersdocument is en dat is bekend bij bezwaarmakers. Die is meegestuurd bij de aankondigingsbrief in het kader van de Wvg. Voor de Omgevingsvisie loopt een apart proces en daar wordt een apart participatietraject voor ingericht. Dat moet nog worden gestart.
Mevrouw Verspui vraagt zich af of dat bij bezwaarden bekend is. De Omgevingsvisie is namelijk breder dan een stukje structuur of ambitie.
De heer Jonk geeft aan dat dat bij de individuele gesprekken met bewoners is aangegeven.
Mevrouw A geeft aan dat zij het betreffende stuk niet heeft aangetroffen bij de aankondigingsbrief. Daarover is later pas gecommuniceerd. Ze zegt dat de bewoners daar via de media meer over hebben gehoord. Ze haalt aan dat er op De Purmer een beheersverordening van toepassing is en geen bestemmingplan. Dat geeft al aan hoe de gemeente handelt. In het verleden is de gemeente wel bezig geweest met een bestemmingsplan voor De Purmer, maar er is toch gekozen voor een beheersverordening waarbij geen inspraak heeft plaatsgevonden. Dat is volgens haar niet legitiem.
De voorzitter antwoordt dat het is toegestaan, maar alleen wanneer er geen nieuwe ontwikkelingen worden verwacht. Dat is een voorwaarde. Dan hoeft de zware bestemmingsplanprocedure voor een buitengebied niet te worden gevolgd. Hij geeft voorts aan dat er nu wat afgedwaald wordt. Hij begrijpt dat het iedereen bezig houdt welke gevolgen het besluit in de toekomst allemaal zal hebben. Maar dat is nu nog niet aan de orde. Hij vraagt of er behoefte is aan een tweede ronde.
Mevrouw De Jong geeft aan dat zij in het procesdossier en verweerschrift niets heeft aangetroffen omtrent een specifieke afweging per perceel.
De heer B geeft aan dat de juridische aspecten mooi zijn verwoord. Maar hij vraagt zich af hoe de gemeente er in zit als men er juridisch gezien niet uitkomt. Dan zit de smet nog steeds op zijn woning, het gebied heeft een stempel gekregen. Daar wordt juridisch gezien wat te makkelijk overheen gestapt. Het is niet alleen een financiële kwestie, maar het gaat verder. Hij geeft aan dat er geen aandacht is voor het persoonlijke aspect en dat irriteert hem.
De heer Collignon reageert daarop door aan te geven dat de eigenaren goed moeten blijven volgen wat er in de toekomst gaat gebeuren.
De voorzitter benadrukt dat het besluit alleen betrekking heeft op de situatie waarbij sprake is van verkoop.
De heer B geeft aan dat het voor hem nu niet meer mogelijk is om een stuk grond van zijn buurman aan te kopen.
De heer Huber dankt de voorzitter voor zijn uitleg omtrent het ontstaan van de Wvg. Hij begrijpt dat gemeenten in het verleden de dupe zijn geweest van speculanten. Dat heeft volgens hem vooral betrekking op grote partijen, zoals projectontwikkelaars. Die kunnen goed of mis gokken. Hij vindt

het goed dat daar wat tegen gedaan wordt. Maar nu wordt er geschoten met hagel en is de burger de dupe. Veel burgers gaan een onzekere toekomst tegemoet. Er is weliswaar een oplossing voor het tegengaan van speculeren door grote partijen, maar de bewoners zijn nu de dupe. Hij zegt voorts dat de gemeente van de burger vertrouwen wil ontvangen, maar dat de gemeente zelf de burger met wantrouwen benadert. Er wordt eerst een claim gelegd en dan wordt er bezien hoe er omgegaan wordt met de negatieve gevolgen daarvan.

Mevrouw A geeft aan dat de juridische toelichting te begrijpen is. Maar het is wel heel breed wie er allemaal geraakt wordt door het besluit. Ze zegt dat ze graag meer onderbouwing had gezien.

De heer Niederer merkt op dat hij verschillende aspecten beluistert, maar dat hij vanwege het juridische aspect aanwezig is. Hij zegt dat er specifiek gekeken is naar de ontwikkellocatie van dit deel van De Purmer. De gemeente moet kijken naar het deelgebied als geheel. Daarom is er een afweging op groter niveau gemaakt. Naar aanleiding van hetgeen de heer B aangeeft over de smet op zijn woning, merkt hij op dat de gemeente altijd bereid is om in overleg te treden. Of dit tot een oplossing komt, kan hij niet inschatten. Overleg is altijd mogelijk, ook wat betreft de aankoop van een stuk grond van een buurman. Uitgangspunt is echter wel dat de gemeente plannen heeft met het betreffende gebied, waardoor hij wel hobbels op de weg ziet. Hij wil dat eerlijk meegeven. Hij geeft voorts aan de opmerking over speculatie goed te begrijpen, maar het gaat om het totale deelgebied en dat moet in het geheel worden bezien. Fragmentatie brengt de regiefunctie in de knel. Hij vindt het een logische stap om een voorkeursrecht te vestigen om dit te voorkomen. Er is de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen en wanneer de Omgevingsvisie tot stand komt, bestaat de mogelijkheid tot inspraak en worden de diverse belangen meegewogen. De gemeente zet actief een participatietraject in gang. Hij benadrukt dat wantrouwen geenszins de intentie is. De gemeente heeft ook een taak inzake het algemeen belang en daar is de Wvg het juiste instrument voor.

De heer B vraagt naar het effect van het advies van de bezwaarschriftencommissie.

De voorzitter antwoordt dat de raad naar aanleiding van het advies het primaire besluit kan heroverwegen.

De heer Huber vraagt of dat betrekking heeft op het besluit als geheel, of dat dit ook gedeeltelijk mogelijk is.

De voorzitter antwoordt dat ook een gedeeltelijke heroverweging mogelijk is.

De heer Huber vraagt of er dan ook ingesproken kan worden bij de raadsvergadering waarbij dit aan de orde komt.

De voorzitter antwoordt dat dit buiten de commissie omgaat, maar dat hij zich daarvoor kan richten tot de griffie.

De voorzitter sluit de hoorzitting af en geeft aan dat de commissie een advies opstelt en dat de gemeenteraad een beslissing op het bezwaar zal nemen. Hij dankt de aanwezigen voor hun komst en verstrekte inlichtingen.

De bezwaarschriftencommissie van de gemeente Edam-Volendam,

de secretaris,	de voorzitter (plv.),
mevr. mr. I.N. Leenstra	mr. P.J. Koomen