gemeente Berkelland

**Zienswijzennota bij het ontwerpbestemmingsplan**
**“Buitengebied Berkelland 2020”**

**maart 2022 (concept)**

# Zienswijzennota bij het

# ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”

# Beoordeling van de zienswijzen

In dit deel van de zienswijzennota zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beoordeeld. Daarbij is eveneens aangegeven of en in hoeverre de ingediende zienswijzen aanleiding geven tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2021”.

Onder de ingediende zienswijze bevinden zich brieven die zijn geadresseerd aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van aan de gemeenteraad. Omdat alleen de gemeenteraad bevoegd is om te besluiten over de vaststelling van bestemmingsplannen, zond het college deze zienswijzen door aan de gemeenteraad.

**Zienswijze 1**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de recreatiewoning Höfteweg 2m in Ruurlo en verzoeken om aan het gebied ten noorden daarvan een agrarische gebiedsbestemming toe te kennen in plaats van een verblijfsrecreatieve bestemming die er de bouw van recreatiewoningen toelaat. Zij wijzen er op dat deze bestemming haaks staat op de uitgangspunten in de plantoelichting, dat er een vreemd element ontstaat in een landelijke omgeving die grenst aan een Natura 2000-gebied en de gemeente in 2017 verzekerde dat er geen plannen waren om de toen beoogde agrarische bestemming aan te passen zodat zij op het verkeerde been zijn gezet.

*Beoordeling*
Voor de recreatiewoning Höfteweg 2m in Ruurlo en haar directe omgeving geldt het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening XXIII (Kampeerterreinen)”. Dit bestemmingsplan is op 26 januari 1989 vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Ruurlo en kent aan zowel het perceel Höfteweg 2m als aan het noordelijk daarvan gelegen perceel de bestemming ‘Kampeercentrum’ toe. Deze bestemming biedt onder meer mogelijkheden om op gronden met die bestemming recreatiewoningen te bouwen en gold ook als toetsingskader voor de bouwvergunning voor de recreatiewoning Höfteweg 2m. Verder biedt het Besluit omgevingsrecht (bijlage II, artikel 3, tweede lid) sinds 2010 ook rechtstreeks mogelijkheden om zonder omgevingsvergunning een recreatiewoning te bouwen als dat past binnen de geldende bestemming en wordt voldaan aan landelijk geldende maatvoeringen (maximaal 5 meter hoog en 70 m² groot).

Het perceel ten noorden van de recreatiewoning Höfteweg 2m is door de jaren heen echter nooit in gebruik genomen voor de recreatiefunctie omdat de grondeigenaar het telkens opnieuw verpachtte als agrarische grond. Deze situatie veranderde pas toen de eigenaar in 2021 met de eigenaren van de naastgelegen camping op het adres Koskampweg 3 tot overeenstemming kwam over de verkoop van dat perceel. De gemeente raakte hiervan op de hoogte na de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” en voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in oktober 2021. Ook diende de eigenaar van de camping op 2 september 2021 bij de gemeente een aanvraag om omgevingsvergunning in voor het realiseren van 30 vakantiewoningen op het perceel ten noorden van de recreatiewoning Höfteweg 2m.

Met dit laatste is er voor het eerst sinds 1989 zicht ontstaan op het verwezenlijken van de geldende bestemming ‘Kampeercentrum’ uit het geldende bestemmingsplan met een concreet plan ligt dat daarin invulling wil geven. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State sprake is het daarom niet mogelijk om de geldende recreatieve bestemming om te zetten in een bestemming die de invulling van de bestaande rechten tegengaat. Daarbij is niet direct bepalend of de aangevraagde

CONCEPT B.&W. COLLEGE

omgevingsvergunning ook daadwerkelijk kan worden verleend, maar vooral de met het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning duidelijk gemaakte intentie om invulling te geven aan de geldende recreatiebestemming.
Het is tegen deze achtergrond dat het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voor het perceel ten noorden van Höfteweg 2m voorziet in de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ en niet langer in een agrarische bestemming.

Dit laatste was wel het geval bij het in 2014 vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”, het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” omdat bij het ter inzage leggen daarvan nog geen concreet plan bestond voor het invulling van de geldende recreatiebestemming. De directe aanleiding voor het opnemen van de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ in het ontwerpbestemmingsplan is op deze manier terug te voeren op een ook voor de gemeente onverwachte recente verandering in de eigendomssituatie van het betrokken perceel die aanleiding geeft om de geldende recreatiebestemming over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij is echter niet alleen deze veranderde eigendomssituatie van belang, maar vooral de duidelijk kenbaar gemaakte intentie om invulling te geven aan de geldende bestemming en het gegeven dat het realiseren van recreatiewoningen vanwege landelijke wetgeving ook zonder omgevingsvergunning kan zijn toegestaan.

Bij dit alles wordt het aantal recreatiewoningen dat het ontwerpbestemmingsplan toestond overigens wel met 13 verminderd. Op het perceel ten noorden van Höfteweg 2m kunnen volgens de bouwvoorschriften uit het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening XXIII (Kampeerterreinen)” namelijk geen 30 recreatiewoningen worden opgericht maar hooguit 17, uitgaande van de recreatiewoningen zoals die op 2 september 2021 zijn aangevraagd (zie beoordeling zienswijze 7).

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Het aantal toegestane recreatiewoningen wordt aangepast naar aanleiding van andere zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan.

**<u>Zienswijze 2</u>**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het perceel Schaghorstweg 8 in Gelselaar en verzoeken mede namens de toekomstige eigenaren om de bedrijfsmatige bestemming om te zetten in een woonbestemming.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Schaghorstweg 8 in de bestemming ‘Bedrijf’ met de functieaanduiding ‘(sb-18)’. Hiermee wordt er een groothandel in kaas toegestaan.
Nu de kaashandel inmiddels is beëindigd en in de toekomst ook niet zal worden hervat, is er geen aanleiding om in het nieuwe bestemmingsplan nog langer uit te gaan van een bedrijfsmatige bestemming. Omdat een woonbestemming dan de meest passende bestemming is, kunnen de zienswijzen worden overgenomen door de bestemming ‘Bedrijf’ en de bijbehorende functieaanduiding te vervangen door de bestemming ‘Wonen’. Daarbij kan ook het voor de bestemming ‘Bedrijf’ weergegeven bouwvlak worden geschrapt. Zowel de planregels als de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan worden in verband hiermee gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming ‘Bedrijf’ is omgezet in de bestemming ‘Wonen’.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

**Zienswijze 3**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van een perceel aan de Van Tuyll van Serooskerkenweg in Ruurlo en verzoeken om de bosbestemming om te zetten in de huidige bestemming. Zij geven aan dat zij niet zijn geïnformeerd over deze beoogde aanpassing.

*Beoordeling*
Bij bestemmingsplanprocedures maakt de gemeente de terinzageleggingen van een ontwerpbestemmingsplan bekend via publicaties in het “Berkelbericht”, de gemeentelijke katern bij het huis-aan-huisblad “Achterhoek Nieuws”, en via het digitaal beschikbare Gemeenteblad. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke eisen omdat die niet verlangen dat iedere bewoner, eigenaar of gebruiker van een perceel in het plangebied persoonlijk moet worden geïnformeerd over de terinzagelegging van een ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast heeft de gemeente eind 2020 voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” ter inzage gelegd. Ook dit is bekendgemaakt via het “Berkelbericht”, waarbij ook het ter inzage leggen van een voorontwerpbestemmingsplan wettelijk niet verplicht is.

Ten aanzien van de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” kan worden vastgesteld dat dat voor het perceel aan de Van Tuyll van Serooskerkenweg en zijn directe omgeving voorziet in de bestemming ‘Bos’. Het grootste gedeelte van het gebied is echter in gebruik ten behoeve van de agrarische functie zodat de bosbestemming daarvoor niet de meest passende is. Om die reden kunnen de zienswijzen worden overgenomen door de bestemming ‘Bos’ te vervangen door de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’, een bestemming die aansluit op de bestemming ‘Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden’ uit het geldende bestemmingsplan “Buitengebied 1995” (Ruurlo). In verband hiermee wordt de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming ‘Bos’ is omgezet in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’.

**Zienswijze 4**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van Vellerdijk 5 in Ruurlo en verzoekt om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ te verruimen in verband met de beoogde uitbouw van de daar aanwezige woning.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Vellerdijk 5 in de bestemming ‘Wonen’. Indiener heeft concrete plannen voor een aanbouw van 6 meter aan de zuidzijde van de woning. Om het bestemmingsplan af te stemmen op dit op zichzelf ruimtelijk aanvaardbare bouwplan, is het wenselijk om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ aan die zijde ook met 6 meter te verruimen. In verband hiermee wordt de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 5**:
*Samenvatting*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Landweerdijk 5 in Eibergen wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen omdat de beoogde bebouwing, waarvan ook sprake was in de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan, daar net niet in past.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Landweerdijk 5 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' met een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft concrete plannen voor een bedrijfsgebouwen, iets wat aanleiding was om het agrarisch bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan daarop aan te passen. Nu blijkt dat de beoogde bebouwing net niet past in het bouwvlak zoals dat is ingetekend op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan, is er aanleiding om het bouwvlak bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen zodat de beoogde bebouwing daar alsnog binnen past. Daartoe zal het bouwvlak overeenkomstig de zienswijzen en het daarin genoemde dwg-bestand 5 meter worden verbreed, 0,7 meter worden verdiept en enigszins worden gedraaid zodat het evenwijdig komt te lopen met de al bestaande gebouwen. In verband hiermee wordt de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**<u>Zienswijze 6</u>**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het perceel Ruurloseweg 43-43b in Borculo en verzoeken om de agrarische bestemming daarvan om te zetten in een bestemming 'Bedrijf'. Ook verzoeken zij om er twee recreatiewoningen toe te laten waarvan één in bestaande gebouwen en één in de vorm van nieuwbouw.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Ruurloseweg 43-43b in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden met een agrarisch bouwvlak. Nu indieners aangeven dat de agrarische activiteiten inmiddels ondergeschikt zijn aan de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten en deze ter plaatse al lange tijd plaatsvinden, is er aanleiding om deze agrarische bestemming te vervangen door de bestemming 'Bedrijf'. Daarbij wordt aangesloten bij het bestaande gebruik en in de in te passen planregels bij de bestemming 'Bedrijf' vermeld dat er sprake is van opslag van bedrijfsgoederen, huisraad en auto's. Verder wordt de omvang van het bestemmingsplan voor 'Bedrijf' en het daarbinnen aanwezige bouwvlak afgestemd op de situering van de momenteel aanwezige gebouwen. In verband hiermee wordt de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld, terwijl ook de planregels bij de bestemming 'Bedrijf' zullen worden aangevuld door het bedrijf Ruurloseweg 43-43b daarin op te nemen.

Ten aanzien van de wens om een bestaand gebouw in te zetten als recreatiewoning en om een recreatiewoning te realiseren kan worden opgemerkt dat de bestemming 'Bedrijf' via de wijzigingsregels mogelijkheden biedt tot het veranderen van functies van bestaande gebouwen. Wanneer daarvoor een concreet plan bestaat, kan onder het nieuwe bestemmingsplan dus een verzoek tot wijziging van de bestemming worden ingediend in combinatie met een aanvraag om omgevingsvergunning voor de verbouw van het betrokken bedrijfsgebouw en het gebruik daarvan ten behoeve van de recreatiefunctie. Daarbij moet onder meer worden beoordeeld of de recreatiefunctie zich qua milieuregelgeving verdraagt met de op het perceel al aanwezige opslagfunctie en of het bouwplan kan voldoen aan de technische regels van het Bouwbesluit. Omdat voor dit alles ook een omgevingsvergunning nodig zal zijn, is het niet mogelijk om daarvoor in het nieuwe bestemmingsplan al definitieve toestemming te verlenen. Om die te verkrijgen is

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

het aan de indieners om een omgevingsvergunning aan te vragen en om te verzoeken om wijziging van de bestemming ‘Bedrijf’.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bestemming is aangepast tot de bestemming ‘Bedrijf’ waarbij het nieuwe bestemmingsvlak en bouwvlak is afgestemd op de al bestaande bebouwing. Ook zijn de planregels bij de bestemming ‘Bedrijf’ aangevuld.

**Zienswijze 7**:
*Samenvatting*
De Vereniging Landschapspark ’t Langenbargh verzoekt in haar zienswijzen en een later aangeleverde aanvulling daarop om de verblijfsrecreatieve bestemming van het perceel ten noorden van de bestaande recreatiewoningen aan de Höfteweg weer om te zetten in een agrarische bestemming omdat:

- de plantoelichting aangeeft dat het nieuwe bestemmingsplan de toename van niet-agrarische functies wil voorkomen, evenals het omzetten van kampeerterreinen in bungalowparken;
- de verblijfsrecreatieve bestemming uitsluitend wordt gemotiveerd door te wijzen op de gewijzigde eigendomssituatie;
- tot voor kort vanuit de Gemeente werd aangegeven dat het gebied een agrarische bestemming zou krijgen, de verwachting is gewekt dat hier niet zou worden gebouwd en tot zeer recent niet algemeen bekend was dat het bestemmingsplan uit 1971/1989 nog steeds geldig was;
- het via de aangevraagde inritvergunning leidt tot verkeersaantrekkende werking waarop de Höfteweg en de Haytinksdijk (Barchem) niet zijn berekend, deze door wandelaar en fiets veelgebruikte ontsluitingswegen bovendien vlak langs een Natura 2000-gebied lopen en evenals de ontsluiting via de (ventweg van de) N315 nu al gevaarlijk is;
- de gemeente met toekennen van een verblijfsreceatieve bestemming zou baseren op verouderde veronderstellingen over het stimuleren van toerisme.

*Beoordeling*
De leden van de Vereniging Landschapspark ’t Langenbargh zijn eigenaren van de recreatiewoningen Höfteweg 2d t/m 2w in Ruurlo Voor het terrein van het landschapspark en haar directe omgeving geldt het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening XXIII (Kampeerterreinen)”. Dit bestemmingsplan is op 26 januari 1989 vastgesteld door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Ruurlo en kent aan zowel de percelen Höfteweg 2d t/m 2w als aan het noordelijk daarvan gelegen perceel de bestemming ‘Kampeercentrum’ toe. Deze bestemming biedt onder meer mogelijkheden om op gronden met die bestemming recreatiewoningen te bouwen en gold ook als toetsingskader voor de bouw- en omgevingsvergunningen voor de recreatiewoningen Höfteweg 2d t/m 2w. Verder biedt het Besluit omgevingsrecht (bijlage II, artikel 3, tweede lid) sinds 2010 ook rechtstreeks mogelijkheden om zonder omgevingsvergunning een recreatiewoning te bouwen als dat past binnen de geldende bestemming en wordt voldaan aan landelijk geldende maatvoeringen (maximaal 5 meter hoog en 70 m² groot).

Het perceel ten noorden van het landschapspark is door de jaren heen echter nooit in gebruik genomen voor de recreatiefunctie omdat de grondeigenaar het telkens opnieuw verpachtte als agrarische grond. Deze situatie veranderde pas toen de eigenaar in 2021 met de eigenaren van de naastgelegen camping op het adres Koskampweg 3 tot overeenstemming kwam over de verkoop van dat perceel. De gemeente raakte hiervan op de hoogte na de ter inzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” en voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in oktober 2021. Ook diende de eigenaar van de camping op 2 september 2021 bij de gemeente een aanvraag om omgevingsvergunning in voor het realiseren van 30 vakantiewoningen op het perceel ten noorden van het landschapspark.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Met dit laatste is er voor het eerst sinds 1989 zicht ontstaan op het verwezenlijken van de geldende bestemming ‘Kampeercentrum’ uit het geldende bestemmingsplan met een concreet plan ligt dat daarin invulling wil geven. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State sprake is het daarom niet mogelijk om de geldende recreatieve bestemming om te zetten in een bestemming die de invulling van de bestaande rechten tegengaat. Daarbij is niet direct bepalend of de aangevraagde omgevingsvergunning ook daadwerkelijk kan worden verleend, maar vooral de met het indienen van de aanvraag om omgevingsvergunning duidelijk gemaakte intentie om invulling te geven aan de geldende recreatiebestemming.
Het is tegen deze achtergrond dat het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voor het perceel ten noorden van het landschapspark voorziet in de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ en niet langer in een agrarische bestemming. Dit laatste was wel het geval bij het in 2014 vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”, het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2016” en het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” omdat bij het ter inzage leggen daarvan nog geen concreet plan bestond voor het invulling van de geldende recreatiebestemming. De directe aanleiding voor het opnemen van de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ in het ontwerpbestemmingsplan is op deze manier terug te voeren op een ook voor de gemeente onverwachte recente verandering in de eigendomssituatie van het betrokken perceel die aanleiding geeft om de geldende recreatiebestemming over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij is echter niet alleen deze veranderde eigendomssituatie van belang, maar vooral de duidelijk kenbaar gemaakte intentie om invulling te geven aan de geldende bestemming en het gegeven dat het realiseren van recreatiewoningen vanwege landelijke wetgeving ook zonder omgevingsvergunning kan zijn toegestaan.

Met het toekennen van de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ aan dit perceel wil de gemeente echter geen extra uitbreidingsmogelijkheden bieden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat het aantal recreatiewoningen dat het nieuwe bestemmingsplan toestaat moet worden bepaald aan de hand van de regeling uit het geldende bestemmingsplan. Daarbij is uit een nadere berekening op basis van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan gebleken dat op het perceel ten noorden van het landschapspark hooguit 17 van de op 2 september 2021 aangevraagde 30 recreatiewoningen kunnen worden gerealiseerd. Daarmee is ook duidelijk geworden dat het niet mogelijk is de aangevraagde 30 recreatiewoningen op te richten zonder omgevingsvergunning.
Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is er vanuit gegaan dat op het betrokken perceel nog 30 recreatiewoningen zouden kunnen worden opgericht. Om die reden laten de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan voor het gehele recreatiebedrijf Koskampweg 3 in totaal 77 recreatiewoningen toe. Nu blijkt dat er op het perceel ten noorden van het landschapspark echter geen 30 recreatiewoningen kunnen worden opgericht maar hooguit 17, betekent dit dat het aantal van 77 met 13 moet worden verminderd en dus op 64 uitkomt. Dit zal via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast in de planregels.

Het nieuwe bestemmingsplan biedt geen directe mogelijkheden tot uitbreiding van verblijfsrecreatiebedrijven en wil ook niet langer voorzien in de mogelijkheid om kampeerterreinen om te vormen tot bungalowparken. Daarbij wordt echter wel rekening worden gehouden met de mogelijkheden die worden benut op basis van de geldende bestemmingsplannen. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan benoemt hoeveel recreatiewoningen op een verblijfsrecreatieterrein zijn toegestaan en het niet meer mogelijk zal zijn om kampeerplekken op verblijfsrecreatiebedrijf om te zetten in een hoger aantal recreatiewoningen.
Bij het toekennen van de bestemming ‘Recreatie- Verblijfsrecreatie’ sluit het nieuwe bestemmingsplan aan bij de ligging van de recreatiebestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen. Zoals gezegd kan daarbij echter niet worden genegeerd dat aan

CONCEPT t.h.v. COLLEGE

de gemeente inmiddels een concreet plan is voorgelegd dat insteekt op invulling van de geldende recreatiebestemming voor het perceel ten noorden van het landschapspark. Van een uitbreiding van het gebied met een verblijfsrecreatieve bestemming is echter geen sprake, terwijl het toegelaten aantal recreatiewoningen op de hierboven aangegeven wijze wordt afgestemd op de bestaande bouwmogelijkheden. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet via de planregels en de verbeelding dan ook niet in uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

Ten aanzien van de ontsluiting van perceel ten noorden van het landschapspark moet worden opgemerkt dat de eigenaren van het recreatiebedrijf Koskampweg 3 daarvoor op 25 augustus 2021 een aanvraag om omgevingsvergunning hebben ingediend. Deze aanvraag voorziet in een ontsluiting op de Höfteweg die in strijd is met het daar geldende bestemmingsplan “Buitengebied 1995” (Ruurlo) en met de bestemming ‘Beplantingsstrook’ uit het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening XXIII (Kampeerterreinen)”. Vanwege deze strijdigheid met de geldende bestemmingsplan biedt het nieuwe bestemmingsplan niet de mogelijkheid om deze inrit al aan te leggen. Het gaat hier namelijk om een nieuwe ontwikkeling ten opzichte van de geldende bestemmingsplannen waarbij in de besluitvorming over de ingediende aanvraag nog moet worden beoordeeld of daarvoor een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat. De effecten van de gevraagde inrit ten aanzien de verkeersafwikkeling en de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Beekvliet-Stelkampsveld zullen dan ook worden beoordeeld binnen de procedure over deze aanvraag en niet bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan dat deze inrit immers niet toelaat. Daarbij past de opmerking dat in het nieuwe bestemmingsplan een algemene stikstofregeling is opgenomen die een toename van de stikstofemissie niet toestaat.

Naar aanleiding van de aanvulling op de zienswijzen kan worden opgemerkt dat het toekennen van de verblijfsrecreatieve bestemming aan het perceel ten noorden van het landschapspark niet is gebaseerd op een beleidsmatige keuze over het stimuleren van toerisme, maar op het gegeven dat het nieuwe bestemmingsplan in de ontstane situatie de (vergunningsvrije) mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan overneemt. Tegen welke achtergrond dat gebeurt is hierboven toegelicht waarbij het ook van belang is dat het invullen van de geldende bestemming door het bouwen van recreatiewoningen in ieder geval voor een aanzienlijk deel is toegestaan zonder omgevingsvergunning. Door dit laatste kan de gemeente niet tegengaan dat met de bouw van vergunningsvrije recreatiewoningen ook nu al invulling wordt gegeven aan de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt en het betrokken perceel wordt ingericht voor de recreatiefunctie. In het nieuwe bestemmingsplan zal de gemeente dit moeten meewegen als een bestaand recht met een concreet plan voor de invulling daarvan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het volgens de planregels toegestane aantal recreatiewoningen is van 77 aangepast tot 64.

**<u>Zienswijze 8</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van de percelen Slotlaan 1-1a en 3 in Borculo wordt aanvankelijk aangegeven dat er plannen bestaan voor het bouwen van een nieuw dagbestedingsgebouw naast het pand Slotlaan 3 en voor het in gebruik nemen van Slotlaan 1a voor dagbesteding. In verband daarmee verzoeken zij om de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan aan te passen door de bouwvlakgrens ter plaatse van Slotlaan 3 op te schuiven.
In een later aangeleverde aanvulling op de ingediende zienswijzen geven indieners aan dat hun toekomstplannen zijn gewijzigd en dat de uitbreiding van de bouwruimte niet meer nodig is. Daarbij geven indieners aan dat zij nog geen beeld hebben van de exacte stedenbouwkundige inpassing omdat zij het gewenste programma in fases willen

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

uitvoeren. Met het oog daarop verzoeken zij om voor Slotlaan 1-1a, 2 en 3 de goot- en bouwhoogten over te nemen die ook volgens het geldende bestemmingsplan gelden.

*Beoordeling*
Afgezien van de in de zienswijzen genoemde toekomstplannen, moet worden vastgesteld dat een klein deel van het bestaande pand Slotlaan 3 buiten het bouwvlak ligt zoals dat is weergegeven op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Omdat het de bedoeling is dat het bouwvlak ook dit gebouw omvat, geven de zienswijzen in ieder geval aanleiding om dit gedeelte van het bouwvlak aan te passen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan (ambtshalve wijziging).
Ten aanzien van de bouwregels over de goot- en bouwhoogten kan verder het volgende worden opgemerkt. De planvoorschriften van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (Borculo) gaan voor bestaande (bedrijfs)woningen inderdaad uit van een goot- en bouwhoogte van 6,5 meter en 9 meter, dan wel de bestaande goot- en bouwhoogte. Bij gebouwen ten behoeve van onderwijsvoorzieningen, sportvoorzieningen en overige hoofdgebouwen hanteren zij een hoogte van maximaal 10 meter. Nu door de laatste groep gebouwen geen goothoogtemaat wordt genoemd, laten de planvoorschriften voor deze gebouwen dus een goot- en bouwhoogte toe van 10 meter.
De bouwregels bij het ontwerpbestemmingsplan gaan voor bedrijfsgebouwen uit van een goothoogte van 4 meter en een bouwhoogte van 10 meter. De algemene bouwregels laten in artikel 35.1, lid a echter toe dat de al bestaande goot- en bouwhoogte die meer bedragen dan de bouwregels bij het beoordelen van bouwplannen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden. Dit betekent dat het niet nodig is om de bouwregels of de verbeelding zodanig aan te passen, omdat de planregels er al in voorzien dat bij een aanpassing of uitbreiding van een gebouw de al bestaande afwijkende goot- en/of bouwhoogte mogen worden gehanteerd. De zienswijzen geven dan ook geen aanleiding om op dit punt de planregels of de verbeelding aan te passen.

Ten aanzien van de bouwregels over bedrijfswoningen kan worden vastgesteld dat op Slotlaan 1-1a-3 geen sprake is van bedrijfswoningen. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan er ook geen nieuwe bedrijfswoningen toestaat, ook al omdat zich binnen het overige deel van het bouwvlak geen bedrijfswoningen aanwezig zijn. Verder zijn de in de zienswijzen genoemde voormalige bedrijfswoningen in het nieuwe bestemmingsplan ondergebracht in de bestemming 'Wonen', dit overeenkomst de voor het gebied van de Leo-stichting in 2010 vastgestelde omgevingsvisie. De zienswijzen geven om die reden geen aanleiding om voor dit bouwvlak te voorzien in een aanpassing van de bouwregels voor bedrijfswoningen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bouwvlak binnen de bestemming 'Maatschappelijk' is aangepast zodat het bestaande pand Slotlaan 3 daarbinnen past (ambtshalve wijziging).

**Zienswijze 9**:
*Samenvatting*
De Gasunie verzoekt in haar zienswijzen om bij de toepassing van de algemene afwijkingsregel over het plaatsen van windturbines rekening te houden met de externe veiligheid en de leveringszekerheid van haar assets. Gevraagd wordt om aan de algemene afwijkingsregel een rekenformule toe te voegen die een verband legt tussen de hoogte van de windturbine en de afstand tussen de windturbine en de hoge druk gasleiding.

*Beoordeling*
Vanuit een oogpunt van externe veiligheid en het grote maatschappelijke belang van de leveringszekerheid van hogedruk gasleidingen is er aanleiding om de algemene afwijkingsregel over het plaatsen van windturbines aan te vullen. Daartoe kan art. 38.1,

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

lid g, onder 2 worden aangevuld door daarin de formule over ‘high impact zone’ te verwerken zoals die in de zienswijzen worden omschreven. Dit komt er op neer dat de plaatsing van een windturbine alleen mogelijk is al de afstand tussen deze windturbine en een hogedruk gasleiding groter is dan de ashoogte van de turbine vermenigvuldigd met 1/3 van de wieklengte van de turbine. In verband hiermee worden de planregels bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld door art. 38.1, lid g, onder 2 aan te vullen met de tekst “…, waarbij de afstand tussen een windturbine en een hogedruk gasleiding groter moet zijn dan de afstand die het product is van de ashoogte van de turbine vermenigvuldigd met 1/3 van de wieklengte”.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De algemene afwijkingsregel over het plaatsen van windturbines is aangevuld.

**<u>Zienswijze 10</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Needseweg 10 in Eibergen wordt verzocht om de op de verbeelding weergegeven stroken met de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ langs de N18 te verleggen.

*Beoordeling*
De percelen van indiener langs de N18 zijn voor een deel bestemd als ‘Groen – Landschapselement’ vanwege de aanwezigheid van daar aanwezige landschapselementen. Vanwege de landschapskenmerken van het ter plaatse nog aanwezige kampenlandschap, de cultuurhistorische waarden en de samenhangende ecologische waarden komen deze bestaande landschapselementen niet in aanmerking voor velling. Al tijdens de aanleg van de N18 is beoordeeld of de gemeentelijke Bomenverordening daarvoor mogelijkheden biedt. Geconcludeerd werd dat de boomwaardering voor houtopstand zodanig hoog uitviel dat een omgevingsvergunning voor het vellen van de landschapselementen niet zou kunnen worden verleend. Daarbij komt dat de twee grotere landschapselementen volgens de op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische waardenkaart zijn aangeduid als beschermingswaardig opgaand groen van voor 1950. Dit alles bij elkaar genomen is het niet wenselijk om de ter plaatse aanwezige landschapselementen te verplaatsen en de verbeelding bij het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” daarop aan te passen. Dit betekent dat de zienswijzen niet kunnen worden overgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 11</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het biologische varkensbedrijf Höfteweg 10-10a in Ruurlo wordt verzocht om het op de verbeelding ingetekende bouwvlak van vorm te veranderen in verband met plannen tot het verplaatsen van de bedrijfswoning.

*Beoordeling*
Door de gevraagde aanpassing van het ingetekende agrarische bouwvlak ontstaat aan de noordoostzijde ruimte voor het realiseren van een vervangende bedrijfswoning. Daarbij komt de bouwvlakgrens niet dichter bij de in de directe omgeving gelegen (bedrijfs)woningen. De gevraagde aanpassing levert daarom ook onevenredige beperking op voor omliggende percelen, terwijl de omvang van het aan te passen bouwvlak past binnen de gemeentelijke beleidskaders. Om die redenen geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak voor Höfteweg 10-10a in Ruurlo via een gewijzigde vaststelling van de verbeelding.

CONCEPT TER COLLEGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 12**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Boerenesweg 2-2a in Geesteren en verzoeken om de inmiddels toegezonden gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in het bestemmingsplan.

*Beoordeling*
Indieners hebben de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 12 september 2011 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2011-004460) aan de gemeente toegezonden. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 13**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het perceel Tolhutterweg 3 in Ruurlo en verzoeken om de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ voor dat perceel om te zetten in de bestemming ‘Wonen’.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Tolhutterweg 3 in de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’. Omdat de bedrijfsmatige verblijfsrecreatieve functie niet langer wordt voortgezet, kan het verzoek om deze bestemming aan te passen tot de bestemming ‘Wonen’ worden overgenomen. In verband hiermee wordt de verbeelding (vroeger: plankaart) bij het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld door de recreatieve bestemming om te zetten in de woonbestemming en daarbij het ingetekende bouwvlak en de functieaanduiding (sr-30) te schrappen. Ook wordt in art. 16.1.2, lid b van de planregels de vermelding van Tolhutterweg 3 in de tabel bij de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ (sr-30) geschrapt.
Bij dit alles kan overigens worden opgemerkt dat het perceel ook in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied 1995” (Ruurlo) een woonbestemming heeft en dat het nieuwe bestemmingsplan binnen de bestemming ‘Wonen’ ook enige mogelijkheden biedt voor verblijfsrecreatief gebruik van bestaande gebouwen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De verblijfsrecreatieve bestemming is aangepast tot ‘Wonen’ en de verbeelding en de planregels zijn daarop aangepast

**Zienswijze 14**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Pasmanweg 12 in Neede en verzoekt om de vormgeving van het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ aan te passen aan de huidige situatie, het huidige gebruik en de in 2017 verleende omgevingsvergunning.

*Beoordeling*

CONCEPT n.a.v. COLLEGE

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Pasmanweg 12 in de bestemmingen ‘Wonen’ en ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’. In 2017 is een omgevingsvergunning verleend die was voorzien van een landschappelijk inpassingsplan. Omdat de daarin betrokken gronden niet langer in gebruik zijn voor de agrarische bedrijfsvoering, geven de zienswijzen aanleiding om deze in het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ onder te brengen. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ wordt vergroot overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 15**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Groenloseweg 56 in Ruurlo en verzoekt om het hele perceel onder te brengen in de bestemming ‘Wonen’.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Groenloseweg 56 in de bestemmingen ‘Wonen’, ‘Groen – Landschapselement’, ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’, ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en ‘Verkeer’. Deze situatie strookt niet met de feitelijke situatie waarbij het gehele perceel in gebruik is voor de woonfunctie. Om die reden geven de zienswijzen aanleiding om het hele perceel te voorzien van de bestemming ‘Wonen’. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ wordt vergroot overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast. Daarbij past nog wel de opmerking dat voor eventuele ingrepen aan bomen nog wel een omgevingsvergunning nodig kan zijn op basis van de Bomenverordening.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 16**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Vlakkendijk 5 in Ruurlo wordt verzocht om de omgeving van dat bedrijf niet onder te brengen in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ maar onder de bestemming ‘Agrarisch’ nu er geen sprake meer is van een weidevogelgebied.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is een inspraakreacties ingediend waarin al werd verzocht om de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ om te zetten in de bestemming ‘Agrarisch’ omdat er geen sprake meer is van een weidevogelgebied. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is besloten om de agrarische gebiedsbestemming aan te passen. Op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan is deze omzetting per abuis niet goed overgenomen terwijl dat wel de bedoeling was. Tegen deze achtergrond worden de zienswijzen overgenomen en de verbeelding bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog aangepast. Dit laatste gebeurt door een gewijzigde vaststelling van de verbeelding waarbij de agrarische gebiedsbestemming van het voormalige weidevogelgebied wordt aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ in het voormalige weidevogelgebied wordt omgezet in ‘Agrarisch’.

**Zienswijze 17**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Vlakkendijk 1 in Ruurlo wordt verzocht om de omgeving van dat bedrijf niet onder te brengen in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ maar onder de bestemming ‘Agrarisch’ nu er geen sprake meer is van een weidevogelgebied.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is een inspraakreacties ingediend waarin al werd verzocht om de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ om te zetten in de bestemming ‘Agrarisch’ omdat er geen sprake meer is van een weidevogelgebied. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is besloten om de agrarische gebiedsbestemming aan te passen. Op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan is deze omzetting per abuis niet goed overgenomen terwijl dat wel de bedoeling was. Tegen deze achtergrond worden de zienswijzen overgenomen en de verbeelding bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog aangepast. Dit laatste gebeurt door een gewijzigde vaststelling van de verbeelding waarbij de agrarische gebiedsbestemming van het voormalige weidevogelgebied wordt aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ in het voormalige weidevogelgebied wordt omgezet in ‘Agrarisch’.

**Zienswijze 18**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hekweg 22 in Geesteren wordt verzocht om de gegevens over de meegezonden vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in het bestemmingsplan.

*Beoordeling*
Indiener heeft met de zienswijzen de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 19 november 2012 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2012-011670) toegezonden aan de gemeente. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 19**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Vorsterkampweg 7 in Ruurlo en verzoekt om de daaraan toegekende agrarische bestemming om te zetten in de bestemming ‘Wonen’.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Vorsterkampweg 7 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om de geldende agrarische bestemming

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

om te zetten in een woonbestemming en in overleg met hem is dit verzoek beschouwd als zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Nu er geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, geldt de bestemming ‘Wonen’ voor Vorsterkampweg 7 als de meest passende bestemming. Om die reden kunnen de zienswijzen worden overgenomen en kan het agrarische bouwvlak via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor ’Wonen’.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bestemming is omgezet in ‘Wonen’.

**Zienswijze 20**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van het horecabedrijf Lutterweg 1 in Eibergen en verzoekt om de bestemming af te stemmen op de bestaande eigendomssituatie.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het grootste deel van het perceel Lutterweg 1 in de bestemming ‘Horeca’ met de aanduiding (sh-22). Het omliggende gebied is bestemd als ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’, dit met inbegrip van een perceel dat in eigendom is bij indiener en het zuidoostelijk deel van het perceel dat grotendeels is bestemd voor ‘Horeca’. Omdat op dit perceelgedeelte en het aangrenzende perceel dat eigendom is van indiener geen sprake is van agrarische activiteiten, is het meer passend om de horeca-bestemming daarover uit te breiden. Dit kan door via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan de bestemming ‘Horeca’ (bestemmingsvlak en bouwvlak) en de aanduiding (sh-22) uit te breiden.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De horeca-bestemming is aangepast.

**Zienswijze 21**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het bedrijf Schaghorstweg 2 in Gelselaar en verzoekt om het bouwvlak binnen de bestemming ‘Bedrijf’ aan de noordzijde te vergroten.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Schaghorstweg 2 in de bestemming ‘Bedrijf’. Op de verbeelding is binnen het bestemmingsvlak een bouwvlak aangegeven waarbij het meest noordelijke deel van bestemmingsvlak buiten het bouwvlak ligt. Verzocht wordt om ook dit gedeelte van het bestemmingsvlak binnen het bouwvlak te leggen. Deze wens kan worden overgenomen omdat er geen sprake is van uitbreiding van het bestemmingsvlak voor ‘Bedrijf’. Dit betekent dat de zienswijzen kunnen worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan die er in voorziet dat het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak voor ‘Bedrijf’ wordt vergroot.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bouwvlak binnen het bestemmingsvlak ‘Bedrijf’ wordt vergroot.

**Zienswijze 22**:
*Samenvatting*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Bumptmansweg 4 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde te verruimen zodat daar een bijgebouw kan worden gerealiseerd ten behoeve van de bedrijfswoning.

*Beoordeling*
Door de gevraagde aanpassing van het ingetekende agrarische bouwvlak ontstaat aan de noordwestzijde ruimte voor het realiseren van een bijgebouw bij de bedrijfswoning. Verder levert het verleggen van de bouwvlakgrens vanwege de onderlinge afstand niet tot belemmeringen voor in de omgeving gelegen agrarische bedrijven. De gevraagde aanpassing levert daarom ook geen onevenredige beperking op voor omliggende percelen, terwijl de omvang van het aan te passen bouwvlak past binnen de gemeentelijke beleidskaders. Om die redenen geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassing van het agrarisch bouwvlak voor Bumptmansweg 4 in Beltrum via een gewijzigde vaststelling van de verbeelding.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 23**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Borckinkweg 1 in Eibergen wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- te verduidelijken of de verdiepingsvloeren moeten worden meegeteld bij het bepalen van de maximaal toegelaten oppervlakte voor nevenactiviteiten inde de zorgsfeer.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Borckinckweg 1 in Eibergen een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) en dat Gedeputeerde Staten van Gelderland deze op 31 augustus 2021 hebben geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen.

De planregels over nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven geven aan dat deze onder een aantal voorwaarden zijn toegestaan als ze ondergeschikt zijn aan de agrarische bedrijvigheid. Daarbij geeft artikel 4.6.2 van de planregels via de verwijzing naar bijlage 2 aan dat bij de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ maximaal 50% van de bestaande bedrijfsbebouwing mag worden ingezet voor de nevenactiviteit tot een maximum van 750 m² mag worden ingezet voor de zorgfunctie. Gelet op de bestaande bebouwing op het agrarisch bedrijf, lijkt vooral de 50%-norm bepalend te zijn voor de maximaal toegelaten oppervlakte voor het vestigen van een eventuele zorgfunctie op Borckinkweg 1. Of in het betreffende gebouw een verdiepingsvloer aanwezig is die wordt ingezet voor de zorgfunctie, is daarbij dan niet van belang. Overigens kan op voorhand niet worden bepaald of deze verdieping vanwege de wettelijke bouwtechnische eisen ook in gebruik mag worden gebruikt voor zorgfuncties. Ook kan bij gebrek aan een voldoende concreet plan nog niet worden beoordeeld of een initiatief daartoe kan voldoen aan milieueisen ten aanzien van bijvoorbeeld geur of wegverkeersgeluid.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt.

**<u>Zienswijze 24</u>**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het op de gemeente- en provinciegrens gelegen agrarisch bedrijf Steenmorsweg 11 (Diepenheim) - Steenmorsweg 11a (Neede) en verzoekt om de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Steenmorsweg 11a in Neede in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om de geldende agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming in verband met

CONCEPT ter inzage

bedrijfsbeëindiging. Vanwege die bedrijfsbeëindiging zal ook het in de gemeente Hof van Twente gelegen deel van het bedrijf een woonbestemming krijgen.
Nu er geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid en op het Berkellandse gedeelte van het bedrijf een bedrijfswoning aanwezig is, geldt de bestemming ‘Wonen’ voor het perceel Steenmorsweg 11a in Neede als de meest passende bestemming. Om die reden kunnen de zienswijzen worden overgenomen en kan het agrarische bouwvlak via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor ’Wonen’.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bestemming is omgezet in ‘Wonen’.

**Zienswijze 25**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van IJsboerderij ’t Dommerholt wordt verzocht om de aanduiding voor het parkeerterrein op het perceel Hambroekweg 6 in Borculo te corrigeren en om in de omschrijving van de specifieke bedrijfsactiviteiten ook aan te geven dat er sprake is van een camperpark.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Hambroekweg 6 in Borculo in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Verder kent een deel van het perceel de functieaanduiding ‘parkeerterrein’ terwijl de ijsmakerij/ijssalon, educatie-/vergaderruimte met ondergeschikte horeca, dagrecreatie (speeltuin) is voorzien van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – 02’ (sa-02).
De functieaanduiding ‘parkeerterrein’ is per abuis weergegeven ter plaatse van de inmiddels gerealiseerde camperplaats. Dit zal worden gecorrigeerd bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij zal het gebied dat nu is aangeduid als parkeerterrein wordt aangegeven met een functieaanduiding voor de camperplaatsen. Omdat deze bestaande camperplaatsen volgens het geldende bestemmingsplan ook buiten het kampeerseizoen mag worden gebruikt, zal dit ook in het nieuwe bestemmingsplan worden toegestaan. Dit gebeurt via een afzonderlijke functieaanduiding voor de camperplaatsen die ook in de tabel in art. 3.1.2, lid 2 zal worden opgenomen. Op deze manier kunnen de ingediende zienswijzen worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan waarbij de planregels worden aangevuld en de verbeelding wordt gecorrigeerd (verlegging functieaanduiding ‘parkeerterrein’) en aangevuld (ingetekende functieaanduiding ‘parkeerterrein’ wordt functieaanduiding ‘camperplaatsen (jaarrond toegestaan)’).

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De functieaanduidingen op de verbeelding zijn aangepast en de planregels zijn aangevuld.

**Zienswijze 26**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van de woning Eibergseweg 3 in Beltrum en verzoekt om de woonbestemming te voorzien van een kantoorfunctie die 100 m² aan kantoorruimte toelaat in verband met de behoefte aan thuiswerken. Verder wordt verzocht om de ‘wetgevingszone – zoekgebied voorkeurstracé buisleidingenstrook’ in te trekken omdat deze onnodig is en het gebruik gaat belemmeren, iets wat een grote kans geeft op plan- en nadeelcompensatieschades. Indiener vindt het niet uit te leggen dat deze zoekzone wordt opgenomen nu Nederland juist van het gas af wil, verzoekt om in het bestemmingsplan de garantie op te nemen dat deze zoekzone geen directe of indirecte belemmeringen oplevert voor eventuele bouwplannen en om aan te geven dat deze zone

CONCEPT H.V. COLLEGE

alleen betrekking heeft op aanwezige en eventueel naast te leggen gasleidingen omdat andere leidingen niet gewenst zijn.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Eibergseweg 3 in de bestemming ‘Wonen’. De gebruiksregels bij deze bestemming bieden de mogelijkheid om een oppervlakte van maximaal 50 m² in gebruik te nemen ten behoeve van aan-huis-verbonden beroepen en kleinschalige bedrijfsactiviteiten. Het in gebruik nemen van een grotere oppervlakte voor bedrijfsmatige activiteiten is mogelijk via de randvoorwaarden van het functieveranderingsbeleid die zijn verwerkt in de wijzigingsregels bij het bestemmingsplan (art. 23.7.2 van de planregels. Voor het toepassen van deze wijzigingsbevoegdheid stellen de planregels voorwaarden waaraan concrete voornemens voor het in gebruik nemen van bestaande gebouwen voor bedrijfsmatige activiteiten kunnen worden beoordeeld. Deze beoordeling kan pas plaatsvinden als er sprake is van een concreet initiatief zodat het vanuit de systematiek van het bestemmingsplan niet mogelijk is om op voorhand al toestemming te geven voor het in gebruik nemen van 100 m² voor bedrijfsmatige activiteiten.
Dit zou alleen anders zijn als in het verleden al vergunning is verleend voor het in gebruik nemen van een dergelijke oppervlakte als kantoorruimte. Daarover kan worden vastgesteld dat op 28 november 2005 een lichte bouwvergunning is verleend voor het verbouwen van de woning Eibergseweg 3 ((BL 2005338). Bij deze vergunning was sprake van een kantoorruimte met een omvang van ca. 14 m² die al aanwezig was op basis van een op 6 juni 1966 verleende bouw (no. 124). Dit betekent dat de in het verleden verleende bouwvergunningen geen aanleiding geven om de wens over te nemen om in het nieuwe bestemmingsplan 100 m² aan kantoorruimte toe te laten voor het adres Eibergseweg 3 in Beltrum. Overigens kent het geldende bestemmingsplan geen regeling voor bedrijfsmatige activiteiten aan huis die dit mogelijk zouden kunnen maken. Het gegeven dat dit onderdeel van de zienswijzen niet wordt overgenomen betekent dan ook niet dat er sprake is van het wegbestemmen van bestaande gebruiksmogelijkheden.

Ten aanzien van de gebiedsaanduidingen ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’ en ‘wetgevingszone – zoekgebied voorkeurstracé buisleidingenstrook’ is naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan al aangegeven dat deze voortkomt uit de landelijk geldende Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) en door de gemeente moet worden overgenomen in bestemmingsplannen. De ligging van deze zone is overgenomen van bijlage 19 bij het Rarro dat als gml-bestand beschikbaar is via de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen en die onder het kopje “Wijziging van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (ministeriële regeling) (4e wijziging)” verwijst naar de op 12 juni 2014 vastgestelde versie van deze regeling. Het aangegeven ‘voorkeurstracé buisleidingen’ is op dezelfde manier zichtbaar via de geconsolideerde versie van de Rarro (zie onderstaande afbeelding).

CONCEPT t.b.v. COLLEGE




De gemeente is volgens het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) gehouden om deze landelijk vastgelegde zones over te nemen in haar bestemmingsplannen. In het ontwerpbestemmingsplan is dat gedaan via de gebiedsaanduidingen ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’ en ‘wetgevingszone – zoekgebied voorkeurstracé buisleidingenstrook’ en de daarop van toepassing zijnde artikelen 37.21 en 37.22 van de planregels. In de planregels is daarbij alleen voor de ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’ het landelijk voorgeschreven bouwverbod overgenomen, dit met inbegrip van een bijbehorende afwijkingsregel. Voor het naastgelegen zoekgebied, waarin onder meer het perceel Eibergseweg 3 ligt, geldt echter niet een soortgelijk bouwverbod. Deze gebiedsaanduiding heeft in het bestemmingsplan dus vooral een signalerende betekenis ter vertaling van het Barro en kan ook niet zomaar worden omgezet in de gebiedsaanduiding ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’. Van een grondslag voor planschade is daarmee dan ook geen sprake. Dit wordt nog verduidelijkt door artikel 37.21.2 van de planregels zodanig aan te vullen dat duidelijk wordt dat binnen de ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’ wel bebouwing door gebouwen is toegestaan als het voorheen geldende bestemmingsplan dat al toeliet. De tekst van deze planregels kan daartoe worden aangevuld tot: “Op de in 37.21.1 bedoelde gronden is het bouwen van gebouwen niet toegestaan, tenzij dat niet in strijd was met het bestemmingsplan dat gold op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan”. Artikel 2.9.4 van het Barro is namelijk niet zo expliciet geformuleerd dat deze nuance daarin niet kan worden aangebracht. Daarbij wordt voor alle duidelijkheid nogmaals opgemerkt dat de ‘wetgevingszone – reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’ niet over het perceel Eibergseweg 3 loopt.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 37.21.2 van de planregels is aangevuld.

**<u>Zienswijze 27</u>**:
*Samenvatting*
Indieners worden eigenaren van het perceel Bultemansweg 6 in Beltrum en verzoeken om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ aan te passen zodat het een logische vorm krijgt.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Bultemansweg 6 in de bestemming ‘Wonen’. Nu indieners aangeven dat een deel van de aangrenzende gronden ook zullen worden gebruikt voor de woonfunctie, geven de zienswijzen aanleiding om deze in het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ onder te brengen. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ wordt vergroot overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast.

CONCEPT TER INZAGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 28**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van de agrarische bedrijven Barchemseweg 40 en Palsenborgweg 5-7 in Borculo wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de bouw van een ligboxenstal, een werktuigenberging/jongveestal en recreatieve nevenactiviteiten (Barchemseweg 40) en vanwege de aanwezigheid van een leiding (Palsenborgweg 5-7).

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor de percelen Barchemseweg 40 en Palsenborgweg 5-7 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en in een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het voor Barchemseweg 40 ingetekende agrarische bouwvlak te verruimen in verband met de beoogde bouw van een ligboxenstal en een werktuigenberging met jongveestalling. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

Over de in de zienswijzen genoemde recreatieve nevenactiviteiten benoemen de ingediende zienswijzen geen concrete informatie. Wel geven de zienswijzen aan dat de wens bestaat om deze activiteiten te laten plaatsvinden op een perceelgedeelte waar ook het geldende bestemmingsplan geen bebouwing toestaat. Op basis van de zienswijzen kan echter nog geen goede beoordeling plaatsvinden van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een uitbreiden van het agrarisch bouwvlak in de richting van de Slinge. Daarbij is van belang dat het gebied onder meer deel uitmaakt van de Groene Ontwikkelingszone (vroeger: Ecologische Verbindingszone) zodat ook een nadere ecologische afweging nodig is voordat bouwmogelijkheden kunnen worden geboden op een plek waar die nu niet bestaan. Wel kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan bij agrarische bedrijven mogelijkheden biedt voor het vestigen van een kleinschalig kampeerterrein met maximaal 25 standplaatsen buiten een agrarisch bouwvlak. Of aan de vestiging daarvan medewerking kan worden verleend kan overigens ook pas worden beoordeeld nadat daarvoor een omgevingsvergunning wordt aangevraagd.

Ten aanzien van het perceel Palsenborgweg 5-7 wordt verzocht om de ontwikkelruimte te verleggen in verband met de aanwezigheid van een leidingstrook. Nu de aanpassing binnen de begrenzing van het geldende agrarische bouwvlak blijft, kan deze wens worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bouwvlakken voor Barchemseweg 40 en Palsenborgweg 5-7 zijn aangepast.

**Zienswijze 29**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Oude Deldenseweg 7 in Neede wordt verzocht om het gekoppelde agrarisch bouwvlak ten westen van Oude Deldenseweg 7

CONCEPT ter inzage

met 13 meter te verschuiven zodat de daar vergunde schuilgelegenheid voor vee er binnen komt te liggen.

*Beoordeling*
Door de gevraagde aanpassing van het ingetekende agrarische bouwvlak ten westen van Oude Deldenseweg 7 komt dat bouwvlak rondom de vergunde bebouwing te liggen. Omdat dit vanuit de systematiek van het bestemmingsplan wenselijk is, geven de zienswijzen aanleiding tot aanpassing van het gekoppelde agrarisch bouwvlak ten westen van Oude Deldenseweg 7 via een gewijzigde vaststelling van de verbeelding.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het gekoppelde agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 30**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de recreatiewoning Oude Eibergseweg 4 in Haarlo en verzoeken om het ingetekende bestemmingsvlak voor de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' in zuidoostelijke richting te verschuiven in verband met het ontwerpen van een nieuwe recreatiewoning.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Oude Eibergseweg 4 in Haarlo in de bestemming 'Recreatie - Recreatiewoning' waarbij het daarvoor bestemde bestemmingsvlak wordt omgeven door gronden met de bestemming 'Natuur'. Nu de wens bestaat om het bestemmingsvlak voor de recreatiewoning in zuidoostelijke richting te verschuiven zonder dat daarbij sprake is van een verruiming van dat bestemmingsvlak, kan daaraan worden meegewerkt. Daarmee komt het bestemmingsvlak bovendien te liggen op een open plek binnen het gebied met de bestemming 'Natuur'. Ook voor het gebied met die bestemming levert het dus geen belemmering op om het bestemmingsvlak voor 'Recreatie - Recreatiewoning' te verschuiven overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor 'Recreatie - Recreatiewoning' is aangepast.

**Zienswijze 31**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Hengeloseweg 10 in Ruurlo wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de bouw van een vergunde berging/jongveestal.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Hengeloseweg 10 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak dat via een functieaanduiding ook mag worden gebruikt voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak te verruimen in verband met de bouw van een inmiddels vergunde jongveestal en een toekomstige uitbreiding daarvan. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten ruimte wil bieden aan een eerste ontwikkelingsstap, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast, dit met inbegrip van de bijbehorende functieaanduiding.

**Zienswijze 32**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Havelandweg 6 in Rekken wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'grondgebonden veehouderij' te verduidelijken;
- de door Gedeputeerde Staten van Overijssel voor het bedrijf verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ook op te nemen in bijlage 6 bij de planregels.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip 'werktuigenloods' geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term 'melkveehouderij' in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.
Indieners hebben de door Gedeputeerde Staten van Overijssel op 4 februari 2015 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2014/0358993) aan de gemeente toegezonden. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'grondgebonden agrarisch bedrijf' is aangepast en bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 33**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Esweg 1a-1b in Neede en verzoekt om de bestemming 'Bedrijf' aan te passen tot een bestemming 'Wonen' die ook mogelijkheden biedt voor het realiseren van twee woningen in de bestaande bedrijfsruimte.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Esweg 1a-1b in Neede in de bestemming ‘Bedrijf’ en de functieaanduiding ‘bouwbedrijf’. Nu het bouwbedrijf is beëindigd, verzoekt indiener om aan het perceel de bestemming ‘Wonen’ toe te kennen en daarbij mogelijk te maken dat bedrijfsgebouwen worden vervangen door twee nieuw te bouwen woningen.
Hierover kan worden aangegeven dat het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” een conserverend karakter heeft en met name de bestaande situatie planologisch vertaald. Daarbij is het op 8 maart 2022 vastgestelde ‘Rood-voor-Rood’-beleid niet verwerkt in de regels van dit bestemmingsplan. Dit beleid formuleert de randvoorwaarden voor het realiseren van nieuwe woningen in het gemeentelijke buitengebied in ruil voor de sloop van vrijgekomen of vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen. Voordat aan een concreet project uitvoering kan worden gegeven aan het ‘Rood-voor-Rood’-beleid, is over diverse onderwerpen nadere informatie nodig. Daarom is er voor gekozen om de uitvoering van deze beleidsregel te laten verlopen via individuele planologische procedures en niet via een regeling in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit is ook aangegeven in de beleidsregel zelf en maakt dat bij toekomstige ‘Rood-voor-Rood’-projecten een specifieke belangenafweging kan worden verricht waarbij ook voor omwonenden worden meegenomen in een op het concrete plan toegesneden procedure. De zienswijzen geven dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
De indiener is intussen geïnformeerd over de mogelijkheden die het ‘Rood-voor-Rood’-beleid wellicht biedt voor het realiseren van zijn wens. Daarbij is hem al meegegeven dat de oppervlakte aan bestaande bedrijfsgebouwen op zijn perceel niet groot genoeg is om in aanmerking te komen voor twee woningen. Dit betekent dat hij ook elders nog gebouwen moet slopen om daarvoor in aanmerking te kunnen komen en dat ook op deze tweede slooplocatie planologisch moet worden geborgd dat herbouw van de te slopen gebouwen niet kan plaatsvinden. Dit alles houdt in dat de wens voor het realiseren van twee woningen niet alleen afhankelijk is van een aanpassing van de bestemming voor het perceel Esweg 1a-1b, maar ook van een aanpassing op een nog onbekende andere locatie. Ook al om die reden kan het in de zienswijzen neergelegde verzoek niet worden overgenomen en geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassingen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 34</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Teesselinkweg 9 in Rietmolen wordt verzocht om:
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term 'melkveehouderij' in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip 'dierplaats' (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Teesselinkweg 9 in Rietmolen een omgevingsvergunning is verleend die voor wat betreft de beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is gebaseerd op een besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 25 juni 2021. Met dit besluit werd de voor de omgevingsvergunning benodigde 'verklaring van geen bedenkingen' geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze op een zogenoemde positieve weigering gebaseerde omgevingsvergunning te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering en de daarop gebaseerde omgevingsvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'grondgebonden agrarisch bedrijf' is aangepast en het begrip 'dierplaats' is geschrapt.

**<u>Zienswijze 35</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het perceel Borculoseweg 171 in Neede wordt verzocht om de in het ontwerpbestemmingsplan toegekende woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming omdat er nog sprake is van agrarische bedrijvigheid. Verder wordt verzocht om ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*

CONCEPT TER COLLEGE

De zienswijzen geven aan dat vanaf Borculoseweg 171 nog akkerbouwactiviteiten worden ondernomen, vee wordt gehouden en dat op 11 oktober 2021 een melding is ingediend op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
Bij het nieuwe bestemmingsplan wordt niet langer uitgegaan van de vroegere NGE-systematiek maar van de standaardverdiencapaciteit (SVC) van agrarische bedrijven. Daarbij hanteert de gemeente een ondergrens van 5000 euro. Deze ondergrens kan niet als onredelijk hoog worden gezien nu het Landbouweconomisch Instituut (LEI) in Wageningen, die de SVC-systematiek onderhoudt, een agrarisch bedrijf met een SVC van minder dan 25.000 euro al als een zeer klein bedrijf beschouwt.
Uitgaande van de opgegeven veebezetting, een zeer geringe uitbreiding daarvan en het grondeigendom komt de SVC van deze locatie uit op net iets meer dan 5.000 euro. Dit betekent dat er aanleiding is om het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan niet te vervangen door een woonbestemming maar om bij de vaststelling van het bestemmingsplan te voorzien in een agrarisch bouwvlak. Voor de duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat het perceel Borculoseweg 171 ook in het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” (Neede) is voorzien van een agrarisch bouwvlak.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is omgezet in een agrarisch bouwvlak binnen de gebiedsbestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’.

**Zienswijze 36**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Buitinksweg 1 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen vanwege de aanwezigheid van bestaande gebouwen en. Ook wordt verzocht om voor de voormalige rundveestal te voorzien in een functieaanduiding voor de daar aanwezige caravanstalling en om de geldende milieuvergunning op te nemen in de lijst met natuurtoestemmingen bij bijlage 6.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Buitinksweg 1 in de bestemming ‘Agrarisch’ en in een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen aan de bestaande bedrijfsgebouwen. Naar aanleiding daarvan wordt het bouwvlak aan de voorzijde aangepast door de grens om het daar bedrijfsgebouw heen te leggen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen op dit punt dus worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

Verder kent het nieuwe bestemmingsplan een regeling voor de statische opslag van onder meer caravans. Daarbij is het toekennen van een functie-aanduiding echter pas aan de orde bij niet-agrarische bedrijfsactiviteiten waarvoor al een omgevingsvergunning is verleend. Omdat daarvan geen sprake is bij de caravanstalling op Buitinksweg 1, kan de wens om daarvoor een functieaanduiding op te nemen dus ook niet worden overgenomen. Wel kan de eigenaar voor deze gebruiksvorm een beroep doen op de regeling die in het vast te stellen bestemmingsplan wordt opgenomen voor statische opslag en die op onderdelen wordt aangepast ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De zienswijzen geven aan dat het bedrijf Buitinksweg 1 niet beschikt over een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of de Wet natuurbescherming (Wnb). Het verzoek om daarom de geldende milieuvergunning op grond van de Wet milieubeheer te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen. De rechtspraak staat op dit punt namelijk niet toe dat andere milieutoestemmingen waarvoor geen passende beoordeling is verricht worden ingepast in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde milieuvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 37**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Helbargsweg 2 in Beltrum wordt verzocht om de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken.

*Beoordeling*
Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van het begrip ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast

**Zienswijze 38**:
*Samenvatting*
Namens de eigenares van het perceel Kisvelderweg 1-3 in Neede wordt verzocht de omschrijving van de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – 36’ alsnog aan te vullen overeenkomstig de beoordeling van de inspraakreacties.

*Beoordeling*
De beschrijving van de functieaanduiding voor het bedrijf Kisvelderweg 1-3 in Neede is aangepast naar aanleiding van de inspraakreacties die namens indiener werden ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan. Door deze beschrijving aan te passen tot “tot en met” worden de milieueffecten vanuit de locatie niet verruimd maar slechts verduidelijkt dat ter plaatse ook lichtere activiteiten dan de al genoemde milieucategorie 3.2 zijn toegestaan. Dit betekent dat de zienswijzen kunnen worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels die zich richt op het aanvullen van de tekst in de tabel bij artikel 6.1.2, lid b en de rij (sb-36) tot “Bedrijfsverzamelgebouwen tot en met milieucategorie 3.2 en verkeersindice 2”. het bestemmingsplan worden aangepast.

CONCEPT VAN COLLEGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de functieaanduiding (sr-36) is aangevuld.

**Zienswijze 39**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Horsterweg 4 in Beltrum wordt verzocht om de strook met de bestemming 'Groen – Landschapselement' op een inmiddels verkocht perceel aan de Spilmansdijk in Beltrum te versmallen van 6 meter tot 2,5 meter.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het bedoelde perceel langs de Spilmansdijk in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Groen – Landschapselement'. Daarbij geeft de uitkomst van het handhavingstraject over de daar gerooide bomen aanleiding om alleen de nog wel aanwezige steilrand onder te brengen in de bestemming 'Groen – Landschapselement'. Dit betekent dat de situering van deze bestemming, en daarmee ook die van de bestemming 'Agrarisch', naar aanleiding van de zienswijzen wordt aangepast zodat zij alleen nog van toepassing op de 80 meter lange strook van maximaal 2,5 m breed tussen de kadastrale grens (tevens grens met de bestemming 'Verkeer') en de grens van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 5'. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.
Daarbij kan worden opgemerkt dat de agrarische bestemmingen ter plaatse van de beoogde herplantlocaties die zijn voortgekomen uit het handhavingstraject ook toelaten dat daar herplant plaatsvindt. Nu de herplant op deze locaties al is geborgd, is dan ook er geen aanleiding om de agrarische gebiedsbestemming op die locaties aan te passen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming 'Groen – Landschapselement' is aangepast.

**Zienswijze 40**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Dekkersweg 1 in Ruurlo wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- het begrip 'dierplaats' te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip 'werktuigenloods' geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen verzoeken om de voor het bedrijf Dekkersweg 1 in Ruurlo op 21 februari 2018 afgegeven omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) op te nemen in de bijlage bij de planregels waarin de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb) zijn opgenomen. Daarbij moet echter worden vastgesteld dat Gedeputeerde Staten van Gelderland de bijbehorende verklaring van geen bedenkingen op 13 februari 2018 hebben afgegeven met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde omgevingsvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip ‘omgevingsdialoog’ (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen ‘Plus-maatregelen’ kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage “…alle (mogelijke) belanghebbenden…” te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door “…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…”. Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van ‘Plus-maatregelen’ kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage “… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…” te vervangen door “…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…” verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘omgevingsdialoog’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt.

**<u>Zienswijze 41</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Leunkweg 4 in Beltrum wordt verzocht om ook de gegevens over de door Gedeputeerde Staten van Gelderland verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in het

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

bestemmingsplan. Daarnaast wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak aan te passen in verband met het voornemen tot het bouwen van een tweede bedrijfswoning

*Beoordeling*
Indiener heeft met de zienswijzen de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 8 oktober 2013 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2013-011188) toegezonden aan de gemeente. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.
Ten aanzien van de wens om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de bouw van een eventuele nieuwe bedrijfswoning kan worden aangegeven dat deze wens kan worden overgenomen. Daarbij past de opmerking dat voor het vervangen van de bestaande bedrijfswoning door een nieuwe bedrijfswoning nog wel een aanvraag om omgevingsvergunning moet worden ingediend en pas dan definitief kan worden beoordeeld of de beoogde locatie voldoet aan de daarvoor geldende regelgeving en randvoorwaarden die het nieuwe bestemmingsplan stelt aan het herbouwen van een bedrijfswoning op een andere locatie. Mocht het daarbij niet gaan om het vervangen van de bestaande bedrijfswoning maar om het realiseren van een tweede bedrijfswoning, dan moet daarvoor onder meer de landbouwkundige noodzaak nog worden aangetoond.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld en het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 42**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Karssenbargweg 2 in Ruurlo en verzoeken om de meegezonden gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in het bestemmingsplan.

*Beoordeling*
Indieners hebben de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 5 november 2012 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2012-009392) al aan de gemeente toegezonden en ook meegezonden bij hun zienswijzen. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 43**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Broekhuisdijk 6 in Gelselaar en het perceel Broekhuisdijk 9 in Gelselaar wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak voor Broekhuisdijk 6 aan te passen vanwege bouwplannen waarvoor een aanvraag is ingediend. Ten aanzien van Broekhuisdijk 9 wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ aan te passen in verband met plannen tot verplaatsing van de daar aanwezige woning.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Broekhuisdijk 6 in Gelselaar in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen aan de bouwplannen waarvoor al een omgevingsvergunning is aangevraagd en op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) ook provinciale besluitvorming zal plaatsvinden. Bij dit laatste kan worden opgemerkt dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 3 december 2021 (nr. 2020-018698) hebben aangegeven dat voor het bouwplan volgens de Wet natuurbescherming (Wnb) geen 'verklaring van geen bedenkingen' vereist is vanwege de mogelijkheden op interne saldering vanuit de op 18 augustus 2016 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Omdat deze laatstgenoemde vergunning al is opgenomen in de bij de planregels met Nbw/Wnb-toestemmingen (bijlage 6), hoeft deze voor het adres Broekhuisdijk 6 niet te worden aangevuld.
Verder houdt het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan weergegeven agrarisch bouwvlak al rekening met de situering van de nieuw te bouwen stal en de jongveestal/werktuigenberging. Nu het systeem van het nieuwe bestemmingsplan een regeling biedt om voorzieningen zoals een mestsilo of de bestaande sleufsilo's ook toe te staan aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak, is het niet noodzakelijk om het bouwvlak aan te passen vanwege de situering van de beoogde mestsilo.
Daarbij past de opmerking dat het systeem van het nieuwe bestemmingsplan bij het toekennen van de omvang van de agrarische bouwvlakken uitgaat van een 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Hierdoor wordt niet de omvang het agrarisch bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan overgenomen en ook niet voorzien in een eenheidsmaat, maar een bouwvlak toegekend dat is afgestemd op de bestaande situatie en de eerstvolgende uitbreidingswens voor de agrarische bedrijfsgebouwen. Ten aanzien van het bedrijf Broekhuisdijk 9 houdt dit in dat rekening wordt gehouden met het lopende uitbreidingsplan zoals dat ook is weergegeven in de zienswijzen. Daarbij past het niet in de systematiek van het bestemmingsplan om te voorzien in een bouwvlak van 2 ha zonder dat daarvoor aanleiding bestaat op basis van een concreet plan dat op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden getoetst. Wel kan worden aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden kent om een toegekend bouwvlakte via een wijzigingsbevoegdheid te vergroten met maximaal 40%. Bij grondgebonden veehouderijen geldt daarbij een maximale omvang van 2 ha. Een dergelijke omvang komt zoals gezegd echter pas in beeld als er sprake is van een concreet plan dat kan worden getoetst aan de dan geldende wettelijke regelingen en aan de randvoorwaarden voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Nu daarvan geen sprake is en het aan de gemeente voorgelegde bouwplan uit 2019 past in het bouwvlak zoals dat is weergeven op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan, geven de zienswijzen geen aanleiding om dat agrarisch bouwvlak op voorhand aan te passen.

Ten aanzien van het perceel Broekhuisdijk 9 wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor 'Wonen' iets te verruimen zodat het een meer logische vorm krijgt en er ruimte ontstaat voor het realiseren van een vervangende woning op voldoende afstand van de agrarische bedrijfsbebouwing op Broekhuisdijk 6. Nu de gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak geen belemmering oplevert voor omliggende agrarische functies, kan dat onderdeel van de zienswijzen worden overgenomen. Via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt het bestemmingsvlak voor 'Wonen' voor Broekhuisdijk 6 daarom aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Voor Broekhuisdijk 9 is het bestemmingsvlak voor 'Wonen' aangepast.

**Zienswijze 44**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkense Binnenweg 23a in Eibergen wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen door het mestbassin/mestopslag binnen haar begrenzing mee te nemen;

CONCEPT TER INZAGE

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Rekkense Binnenweg 23a in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de noordzijde te verruimen zodat de daar aanwezige mestbassin/mestopslag daarbinnen komt te liggen.
Volgens de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan wordt voor het toekennen van agrarische bouwvlakken echter uitgegaan van de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is het nu ingetekende agrarische bouwvlak daarop afgestemd. Verder laten de planregels bij het nieuwe bestemmingsplan via de niet-uitputtende opsomming uit artikel 4.2.7 de al bestaande voorzieningen bij agrarische bedrijven nadrukkelijk toe en biedt het daarnaast ook mogelijkheden om nieuwe mestopslagen te realiseren aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Dit soort voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht. De verbeelding bij het bestemmingsplan hoeft dan ook niet te worden aangepast om aan het bestaande mestbassin een legale status te geven.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de 'Plus-investering') dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde 'Plus-maatregelen'. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip 'omgevingsdialoog' (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen 'Plus-maatregelen' kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage "…alle (mogelijke) belanghebbenden…" te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door "…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…". Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van 'Plus-maatregelen' kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage "… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…" te vervangen door "…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…" verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods', 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'omgevingsdialoog' is aangepast en het begrip 'dierplaats' is geschrapt

**<u>Zienswijze 45</u>**:
*Samenvatting*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slaapweg 4-4a in Geesteren wordt verzocht om:

- de situering van de gebiedsaanduiding ‘overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker’ te herzien tot achter het bouwvlak;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen omdat de voor het bedrijf daarin opgenomen vergunning met een verkeerd nummer.

*Beoordeling*
De gebiedsaanduiding ‘overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker’ omvat in het ontwerpbestemmingsplan onder meer het oostelijke deel van het agrarisch bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Slaapweg 4-4a. Deze aanduiding is afgeleid van de landschappelijke kaarten bij het vroegere streekplan in combinatie met de agrarische gebiedsbestemmingen uit de geldende bestemmingsplannen. Aan deze gebiedsaanduiding is een vergunningsstelsel verbonden voor het uitvoeren van werkzaamheden niet zijnde bouwwerken (vroeger: aanlegvergunning). Dit vergunningsstelsel is echter niet van toepassing is op gronden die zijn gelegen binnen een agrarisch bouwvlak. Het ontmoet dan ook geen bezwaar om het gebied met deze gebiedsaanduiding te laten eindigen bij de grens en ter hoogte van de achterzijde van het agrarisch bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Slaapweg 4-4a.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Voor wat betreft de vermelding van de op 5 juni 2013 door Gedeputeerde Staten van Gelderland verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt terecht geconstateerd dat bijlage 6 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan daarvoor een verkeerd besluitnummer noemt. Dit wordt gecorrigeerd door via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan het juiste nummer 2012-007506 op te nemen in deze bijlage.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT T.K.N. COLLEGE

De begrenzing van de gebiedsaanduiding ‘overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker’ is aangepast, evenals de beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’. Verder is het besluitnummer in bijlage 6 van de planregels gecorrigeerd.

**Zienswijze 46**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Kormelinkbulten 5 in Eibergen wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast.

**Zienswijze 47**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kriegerweg 2-4 in Geesteren wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de

CONCEPT H.V. COLLEGE

verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term 'melkveehouderij' in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'grondgebonden agrarisch bedrijf' is aangepast.

**<u>Zienswijze 48</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het verblijfsrecreatiebedrijf op het perceel Hupselse Markenweg 25 in Eibergen wordt verzocht om mogelijkheden te bieden voor een tweede bedrijfswoning omdat daaraan behoefte bestaat met het oog op een duurzame ontwikkeling van het recreatieve familiebedrijf.

*Beoordeling*
Uit de zienswijzen komt de wens naar voren voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning voor het verblijfsrecreatieve bedrijf op Hupselse Markenweg 25. Het gemeentelijk ruimtelijk beleid voorziet echter niet in de mogelijkheid om extra bedrijfswoningen te bouwen bij verblijfsrecreatieve bedrijven. Dit beleid is ook verwerkt in de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan die voor de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' dan ook niet voorzien in de mogelijkheden voor een extra bedrijfswoning. Gelet op het gemeentelijk ruimtelijk beleid is het ook niet wenselijk om voor het bedrijf van indieners deze mogelijkheid wel te bieden zodat de zienswijzen niet worden overgenomen.
Daarbij kan worden opgemerkt dat de planregels van het nieuwe bestemmingsplan wel mogelijkheden bieden voor het realiseren van een tweede 'verblijfsobject met een woonfunctie' in een bestaande bedrijfswoning. Wanneer aan de bijbehorende voorwaarden kan worden voldaan, biedt het bestemmingsplan dus wel mogelijkheden om binnen het pand Hupselse Markenweg 25 een tweede wooneenheid te realiseren. Daarbij maakt het dan niet uit of de twee wooneenheden onderling bereikbaar zijn of niet.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 49</u>**:
*Samenvatting*
De eigenaren van de percelen Sint Isidorushoeveweg 5-7 in Rietmolen verzoeken om de bestemming van het perceel Sint Isidorushoeveweg 5 om te zetten in 'Wonen'.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Beoordeling*
Indieners geven aan dat Sint Isidorushoeve 5 niet langer in gebruik is als bedrijfswoning. Naar aanleiding daarvan is de bestemming ‘Wonen’ voor dit perceel meer passend dan de bestemming ‘Bedrijf’. Dit betekent dat de zienswijzen kunnen worden overgenomen en de bestemming van Sint Isidorushoeveweg 5 bij de vaststelling van het bestemmingsplan kan worden aangepast tot ‘Wonen’. In verband daarmee wordt ook het bouwvlak en de functieaanduiding (sb-44) beperkt tot het nog wel bedrijfsmatig gebruikte perceel Sint Isidorushoeveweg 7 en wordt ook de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’ (-bw) opgevoerd om aan te geven dat op het bedrijfsmatig bestemde deel van het perceel geen nieuwe bedrijfswoning is toegestaan. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan op deze manier via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het perceel Sint Isidorushoeveweg 5 in Rietmolen is bestemd als ‘Wonen’.

**Zienswijze 50**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het perceel naast Spilmansdijk 13 in Beltrum wordt ingebracht dat:

- het niet-toekennen van een agrarisch bouwvlak geen recht doet aan de bestaande situatie en aan de bestaande rechten volgens het geldende bestemmingsplan;
- door het intrekken van het agrarisch bouwvlak de op het perceel aanwezige gebouwen en bouwwerken niet meer passen binnen de bouwregels van het nieuwe bestemmingsplan.

Daarbij wordt verzocht om de bestaande rechten te respecteren.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de inspraakreactie die namens indiener is ingediend over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is toegelicht waarom het ontwerpbestemmingsplan op het perceel aan de Spilmansdijk niet voorziet in een agrarisch bouwvlak.

In de zienswijzen wordt aangegeven dat uit adviezen van de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) en bijgevoegde bijlagen naar voren komt dat er sprake is van zodanige bedrijfsmatige agrarische activiteiten dat alsnog zou moeten worden voorzien in een agrarisch bouwvlak. Daarover kan worden opgemerkt dat deze SAAB-adviezen zijn betrokken bij de motivering van de besluitvorming over de geweigerde omgevingsvergunningen zoals die zijn benoemd in de beoordeling van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan. Overigens komt de SAAB in haar adviezen van 23 september 2020 en de aanvulling daarop van 4 maart 2021 tot de conclusie dat op de locatie geen sprake is van een agrarisch bedrijf.
De bij de zienswijzen gevoegde bijlagen leveren geen andere conclusie op. Uit de verklaring over de boekhouding komt namelijk slechts naar voren dat indiener over zijn activiteiten een deugdelijke en volledige administratie voert, een mededeling die niets zegt over de aard en omvang van deze activiteiten en ook niet over de vraag of deze al dan niet legaal zijn. Verder gaat de vergelijking met een elders aanwezig wijnbouwbedrijf niet op omdat daarbij ook activiteiten worden meegewogen waarvoor op het perceel aan de Spilmansdijk geen omgevingsvergunning is verleend. Verder betreft de locatie waarmee een parallel wordt getrokken een bedrijfslocatie met alle bijbehorende voorzieningen en doorgroeimogelijkheden die is gelegen in een omgeving die niet kan worden vergeleken met het perceel van indiener aan de Spilmansdijk.
Het perceel van indiener aan de Spilmansdijk is daarbij wezenlijk veranderd sinds de tijd dat daar sprake was van een agrarisch bedrijf. Zo heeft de indiener het perceel

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Spilmansdijk 13 inmiddels als woonperceel verkocht aan een derde, reden waarom het ontwerpbestemmingsplan voor dat perceel voorziet in de bestemming ‘Wonen’. Verder zijn de voorheen aanwezige agrarische bedrijfsgebouwen gesloopt vanwege een overigens tevergeefse poging om via de zogenaamde Rood-voor-Rood-regeling twee woningen te bouwen op het perceel dat indiener nu nog in eigendom heeft. Voor het bouwen van deze twee ‘Rood-voor-Rood-woningen’ is op 12 juni 2012 zelfs een omgevingsvergunning verleend die op 2 augustus 2012 onherroepelijk is geworden. Op verzoek van indiener is deze vergunning op 2017 echter weer ingetrokken waarbij de te slopen oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is ingezet voor het realiseren van een ‘Rood-voor-Rood’-woning op een ander locatie in het buitengebied. Wat op de locatie van het voormalige agrarisch bedrijf overbleef was dus een woning, die inmiddels dus in eigendom is bij een derde, met een aantal bijgebouwen. Van deze bijgebouwen is vervolgens alleen het als veldschuur aangeduide pand nog in eigendom van indiener. Hiermee is in de ogen van de gemeente geen sprake van een agrarisch bedrijf maar van een gebouw dat in het verleden werd gebruikt als agrarisch bedrijfsgebouw maar inmiddels geen deel meer uitmaakt van een agrarisch bedrijf. Daarbij is naar aanleiding van onderdeel 3.3 van de zienswijzen van belang dat de begripsbepalingen uit de planregels van het ontwerpbestemmingsplan in combinatie met de plantoelichting wel degelijk iets zeggen over de omvang van agrarische activiteiten en het toekennen van een agrarisch bouwvlak.
Om te voorkomen dat dit soort legaal opgerichte gebouwen die niet langer op de oorspronkelijke manier worden gebruikt automatisch onder het overgangsrecht van het nieuwe bestemmingsplan komen te vallen, is in dat nieuwe bestemmingsplan de systematiek van de ‘veldschuur’ opgenomen. Deze biedt in tegenstelling tot het overgangsrecht mogelijkheden tot algehele vernieuwing en herbouw van het bestaande pand, maar gaat voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden uit van de daarvoor verleende vergunningen. Dit betekent dat het nog bestaande pand van de indiener mag worden gebruik voor de opslag-functie.

Bij de beoordeling van de inspraakreactie van de indiener is al aangegeven dat de door de indiener aangevraagde omgevingsvergunningen die zich onder meer richtten op een andere vorm van gebruik in 2020 zijn geweigerd. Onlangs is vastgesteld dat indiener desondanks bouwwerkzaamheden heeft uitgevoerd waarvoor een omgevingsvergunning is geweigerd en het pand op zijn perceel ook heeft ingericht als een ontvangstruimte, een gebruiksfunctie waarvoor ook geen omgevingsvergunning is verleend en die in het nieuwe bestemmingsplan ook niet wordt toegestaan.

Zoals gezegd voorziet het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voor het pand op het perceel van indiener in een specifieke bouwaanduiding ‘veldschuur’. Volgens de bouwregels in artikel 3.2.7, lid d zijn ter plaatse van deze aanduiding de bestaande gebouwen toegestaan, alsmede de herbouw daarvan en een uitbreiding van de bestaande oppervlakte met maximaal 10%. Daarmee is duidelijk dat het bestaande gebouw ook via de aanduiding ‘veldschuur’ een legale status blijft behouden en wel degelijk past binnen de bouwregels van het nieuwe bestemmingsplan. Het spreekt vanzelf dat het nieuwe bestemmingsplan daarmee niet de bouwwerken legaliseert waarvoor geen omgevingsvergunning is verleend of die ondanks de geweigerde omgevingsvergunning wellicht toch zijn uitgevoerd. Omdat de gebruiksmogelijkheden van het perceel dat nu nog in eigendom is van indiener verder aansluiten op die van het geldende bestemmingsplan, dit afgezien van het gegeven dat er geen sprake meer is van een agrarisch bouwvlak, worden daarmee de bestaande rechten voor dat perceel gerespecteerd. Het nieuwe bestemmingsplan levert namelijk geen belemmeringen op voor het telen van druiven en/of hop op dat agrarische bestemde perceel en het gebruiken van het bestaande pand ten behoeve van bijbehorende opslag.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

**Zienswijze 51**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Mödijk 6 in Ruurlo wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het bouwen van een jongveestal.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Mödijk 6 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak ter plaatse van de sleufsilo aan de westzijde te verruimen in verband met plannen voor het bouwen van een jongveestal. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten ruimte wil bieden aan een eerste ontwikkelingsstap en het bouwvlak na de aanpassing niet groter wordt dan het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 52**:
*Samenvatting*
De eigenaar van het agrarisch bedrijf Diepenheimseweg 53 in Neede verzoekt om in de planregels aan te geven dat op die locatie van oudsher sprake is van dubbele bewoning.

*Beoordeling*
Op basis van het bouwdossier is gebleken dat de bedrijfswoning inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Diepenheimseweg 53 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie ‘bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast

**Zienswijze 53**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van Geerdinksdijk 14 in Borculo en verzoekt om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het verbreden van de bedrijfswoning.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Geerdinksdijk 14 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak ter plaatse van de bedrijfswoning met 10 meter te verruimen in verband met plannen voor uitbreiding van de bedrijfswoning. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten ruimte wil bieden aan een eerste ontwikkelingsstap, kunnen de zienswijzen worden

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 54**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het bedrijf Schuurmansweg 3a in Beltrum en verzoekt om omschrijving van de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 121' voor dat perceel aan te passen overeenkomstig de meest recent verleende omgevingsvergunning. In een aanvulling op deze zienswijzen verzoekt indiener verder om het zuidelijke gekoppelde bestemmingsvlak ter plaatse met 10 meter te verbreden zodat het hele daar aanwezige en vergunde bouwwerk erbinnen past.

*Beoordeling*
Op 10 december 2020 is omgevingsvergunning verleend voor een tijdelijk ander gebruik van een aantal gebouwen op het perceel Schuurmansweg 3a ten behoeve van het plan 'de Toltuin' (zaaknummer 99770). Tegen die achtergrond is het wenselijk om de omschrijving van de functieaanduiding (sb-121) daarop aan te passen. Daarbij kunnen de zienswijzen worden overgenomen inclusief de verwijzing naar de verleende omgevingsvergunning. Dit laatste is nodig zodat duidelijk blijft wat wordt verstaan met het gebruik van de term 'toltuin'. Dit alles kan gebeuren door de planregels bij het bestemmingsplan via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.
Het verzoek om het gekoppelde zuidelijke bestemmingsvlak te verruimen komt voort uit de situatie dat het daar aanwezige bouwwerk volgens de verleende vergunning nog met 10 meter mag worden verbreed. Om de vergunde situatie op een goede manier te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, wordt het bestemmingsvlak en de bijbehorende functieaanduiding daarom vergroot. Dit kan gebeuren door een gewijzigde vaststelling van de verbeelding die voorziet in een aanpassing van het betrokken bestemmingsvlak voor 'Bedrijf' met het bijbehorende bouwvlak en functieaanduiding.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de functieaanduiding (sb-121) is aangevuld en de verbeelding is aangepast.

**Zienswijze 55**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Mengersdijk 6 in Neede wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de aanwezigheid van een bestaande stal buiten dat bouwvlak.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Mengersdijk 6 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak ter plaatse van de bestaande kalverenstal aan de zuidoostzijde te verruimen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 56**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Fordweg 3 in Neede wordt verzocht om de verzoeken om:

- de meegezonden vergunning op grond van de Wet natuurbescherming alsnog te verwerken in het bestemmingsplan omdat het inspraakverslag beschrijft dat deze is verwerkt in bijlage 6;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
De beoordeling van de inspraakreactie doet wellicht voorkomen alsof de voor Fordweg 3 op 15 oktober 2018 verleende Natuurbeschermingswetvergunning zou worden opgenomen in bijlage 6. Dit wordt echter niet benoemd in de afsluitende tekst onder ‘Aanpassing t.o.v. het voorontwerpbestemmingsplan ”Buitengebied Berkelland 2020”’ en was ook niet de bedoeling.

De rechtspraak stond en staat namelijk niet toe dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat het PAS niet voldeed aan de eisen die voortkomen uit de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat de in de inspraakreactie meegestuurde Wnb-vergunning niet kon worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels van het ontwerpbestemmingsplan en ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin niet kan worden verwerkt. Overigens gaf deze bijlage ook al aan dat toestemmingen op grond van de Wnb daarin niet kunnen worden opgenomen wanneer zij zijn verleend met toepassing van het PAS.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 57**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van een perceel aan de Winterswijkseweg in Eibergen en verzoeken om daaraan niet de bestemming ‘Bos’ toe te kennen en om de eerder ingediende inspraakreactie onverkort als herhaald en ingelast te beschouwen. In aanvulling daarop geven de zienswijzen aan dat:

- op het perceel geen sprake is van een bosje maar van opgeschoten kweekgoed zonder bijzondere natuurwaarde;
- in het verleden blijkbaar verkeerde informatie is verschaft over de recreatieve gebruiksmogelijkheden van het perceel;
- ten onrechte is gesteld dat indieners geen mogelijkheden hebben om te voldoen aan een eventuele herplantplicht op grond van de gemeentelijke Bomenverordening;
- de bestemming ‘Bos’ in de toekomst de mogelijkheden verkleind voor het realiseren van mogelijke bouwplannen.

CONCEPT COLLEGE

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de mededeling dat de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, wordt allereerst aangegeven dat dit ook geldt voor de beoordeling van deze inspraakreactie zoals die is opgenomen in het inspraakverslag (indiener 273) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de indiener.
In aansluiting op de aanvulling op de inspraakreactie zoals die in de zienswijzen naar voren wordt gebracht, kan daarbij worden opgemerkt dat op het perceel aan de Winterswijkseweg inderdaad sprake is van opgeschoten kweekgoed. Inmiddels hebben de aanwezige bomen op het perceel echter een zodanige hoogte bereikt dat kan worden gesproken over een bebost perceel dat begroeid is met bomen. Om die reden is de bestemming 'Bos' voor dit perceel dan ook de meest passende bestemming.
Naar aanleiding van de inspraakreactie is aangegeven dat het perceel volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) de bestemming 'Agrarisch kernrandgebied' heeft. Daarbij is vermeld dat gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf, de bescherming van het woon- en leefmilieu in de aangrenzende kern en de bescherming van landschapswaarden, terwijl zij ook mogelijkheden biedt voor recreatief medegebruik, kleinschalige gebiedsgebonden dagrecreatieve voorzieningen en landschapsbouw in de vorm van aanplant van houtopstanden.
Deze vermelding betreft een verkorte weergave van de doeleindenomschrijving uit artikel 8, lid 1 van de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied". Daarbij kan worden opgemerkt dat deze doeleindenomschrijving recreatief medegebruik toestaat "…in de vorm van kamperen bij de boer op een agrarisch bouwperceel…" (lid d) en dat kleinschalige gebiedsgebonden dagrecreatieve voorzieningen zijn toegestaan "…in de vorm van picknickplaatsen, schuilgelegenheden, aanleg van fiets- en wandelpaden en andere kleinschalige voorzieningen." (lid f). Omdat het perceel volgens het geldende bestemmingsplan niet is voorzien van een agrarisch bouwperceel, laat dit bestemmingsplan op het perceel dus ook geen kleinschalig kampeerterrein toe. Verder laten de bouwvoorschriften bij de bestemming 'Agrarisch kernrandgebied' alleen andere bouwwerken (bouwwerken, geen gebouw) toe tot een hoogte van 2 meter, ook als het gaat om kleinschalige gebiedsgebonden dagrecreatieve voorzieningen. Daarmee biedt het geldende bestemmingsplan dus ook geen bouwmogelijkheden voor bijvoorbeeld gebouwen met een recreatieve functie. Deze regeling is vergelijkbaar met de regeling die het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" kent voor de bestemming 'Bos' omdat ook die ruimte biedt aan extensief recreatief medegebruik. Daarbij kan worden opgemerkt dat de inhoud van het geldende bestemmingsplan altijd openbaar beschikbaar is geweest, dat de betreffende planvoorschriften altijd konden worden opgevraagd en op aanvraag vanzelfsprekend ook altijd werden verstrekt.
Ten aanzien van de aangehaalde passage over de herplantplicht geven de zienswijzen aan dat daaraan zo nodig niet eenvoudig zou kunnen worden voldaan, maar dat dat zeker niet onmogelijk is. Met deze nuance is echter nog niet voldoende duidelijk gemaakt dat aan een eventuele herplantplicht kan worden voldaan en op welke manier dat dan vorm kan krijgen. Dit betekent dat ook nog niet voldoende zeker is dat de op het perceel aanwezige bomen kunnen worden verwijderd.
Tenslotte is het inderdaad zo dat de huidige agrarische bestemming geen mogelijkheden biedt voor het realiseren van het in de inspraakreactie al genoemde woonhuis. Dit wordt onder het nieuwe bestemmingsplan niet anders, ongeacht of dat aan het perceel de bestemming 'Bos' toekent of een agrarische gebiedsbestemming. Het gemeentelijk ruimtelijk beleid laat namelijk geen woningbouw toe op onbebouwde percelen in het buitengebied. Het is dus niet zo dat het makkelijker zal zijn om bouwplannen te kunnen realiseren als voor het perceel wordt voorzien in een andere bestemming dan de bestemming 'Bos'.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

**Zienswijze 58**:
*Samenvatting*
Namens de eigenares van het perceel Wolinkweg 10 in Haarlo wordt verzocht om de eerder ingediende inspraakreactie onverkort als herhaald en ingelast te beschouwen en om aan het perceel Wolinkweg 10 een agrarisch bouwvlak toe te kennen omdat er in voldoende mate sprake is agrarische exploitatie (maïsteelt en imkerij) en het ook de bedoeling is om deze uit te breiden.

*Beoordeling*
Het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” voorziet voor het perceel Wolinkweg 10 in een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming ‘Agrarisch kernrandgebied’. Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” gaat voor dit perceel echter uit van de bestemming ‘Wonen’. Met de zienswijzen wordt verzocht om de agrarische bestemming van het perceel te behouden en daarom alsnog te voorzien in een agrarisch bouwvlak.
Naar aanleiding van de mededeling dat de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, wordt allereerst aangegeven dat dit ook geldt voor de beoordeling van deze inspraakreactie zoals die is opgenomen in het inspraakverslag (indiener 44) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de indiener.
In aansluiting daarop is op basis van de nu aangereikte informatie nogmaals de standaardverdiencapaciteit (SVC)bepaald. Daarbij is uitgegaan van het bewerken van ongeveer 8 aan maïsland waarmee de SVC net onder de 5.000 euro blijft. Zelfs bij een opbrengst van minder dan 100 euro voor de imkerij, zal de SVC echter toenemen tot boven de 5.000 euro. Dit betekent dat de zienswijzen en de daarin gegeven aanvullende informatie aanleiding zijn om bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te voorzien in het behoud van een agrarisch bouwvlak. Dit kan gebeuren via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan waarbij het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ op de verbeelding wordt omgezet in een agrarisch bouwvlak binnen de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’. Daarbij worden ook de bestaande gebouwen aan de zuidwestzijde van het erf binnen het bouwvlak gesitueerd.

Overigens wordt opgemerkt dat namens de vorige eigenaar op 22 september 2006 schriftelijk is meegedeeld dat deze voor het perceel Wolinkweg 10 niet langer gebruik wenste te maken van de kennisgeving op grond van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer van 17 augustus 1993. Dit betekent dat voor de bedrijfsactiviteiten wellicht een nieuwe melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet worden ingediend.

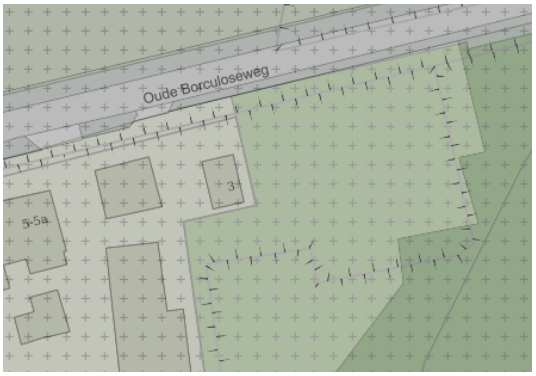
*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast tot een agrarisch bouwvlak binnen de gebiedsbestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’.

**Zienswijze 59**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Oude Borculoseweg 5 in Eibergen wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de aanwezigheid van bestaande gebouwen.

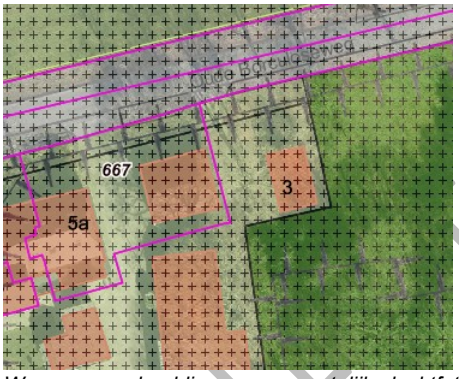
*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Oude Borculoseweg 5 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak dat wordt begrensd door de bestemming ‘Bos’. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen ter plaatse van het bestaande pand Oude Borculoseweg 3.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Wanneer de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan wordt geraadpleegd op de landelijke voorziening voor ruimtelijke plannen, dan blijkt echter dat de topografische kaart die is weergegeven in de zienswijzen niet overeenkomt met de werkelijke situatie die via ‘Grootschalige topografie (BGT) pastel’ ook zichtbaar is op dezelfde landelijke site. Deze meer precieze BGT-pastel maakt zichtbaar dat het pand Oude Borculoseweg 3 wel degelijk binnen het ingetekende agrarisch bouwvlak valt. Dit is hieronder duidelijk gemaakt via een uitsnede van de verbeelding en met een weergave van de gemeentelijke luchtfoto:



*BGT-pastel (www.ruimtelijkeplannen.nl)*



*Weergave verbeelding op gemeentelijke luchtfoto*

Dit betekent dat het ingetekende agrarische bouwvlak niet hoeft te worden aangepast om het pand Oude Borculoseweg 3 daarbinnen te laten vallen. De zienswijzen geven dan ook geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen omdat het pand Oude Borculoseweg 3 al binnen het ingetekende bouwvlak past.

**Zienswijze 60**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Karelsdijk 2 in Neede wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat op die locatie sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’.

*Beoordeling*
Op basis van het bouwdossier is gebleken dat de bedrijfswoning inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Karelsdijk 2 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie ‘bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 61**:
*Samenvatting*
Namens Landgoed Beekvliet wordt verzocht om:

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- te verduidelijken waarom aan de panden Heure 7b en Heure 7c niet de bestemming ‘Wonen’ kan worden toegekend;
- de veeschuur Heure 7c niet te bestemmen als ‘Bedrijf’ maar daaraan een agrarische bestemming toe te kennen als onderdeel van de naastgelegen boerderij;
- het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ bij Heure 5 alsnog aan te passen overeenkomstig de inspraakreactie omdat het nu een onlogische vorm heeft;

*Beoordeling*
Volgens de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan wordt de bestemming ‘Wonen’ alleen toekend aan percelen en gebouwen die worden gebruikt ten behoeve van de woonfunctie. Als het daarbij gaat om een gebouw waarin niet wordt gewoond maar dat in gebruik is als bijgebouw bij een nabijgelegen woning, dan wordt dat ook aangegeven via de bouwaanduiding ‘bijgebouwen’ (*[bg]*) op de verbeelding. In de planregels staat dat bij die gebouwen geen woning is toegestaan. Op deze manier laat het nieuwe bestemmingsplan alleen woningen toe op plekken waar zich al een woning bevindt. Wanneer aan Heure 7c dus een bestemming ‘Wonen’ zou worden toegekend, dan zou dat volgens de systematiek van het bestemmingsplan dus alleen kunnen als daaraan ook de bouwaanduiding ‘bijgebouw’ zou worden gekoppeld om duidelijk te maken dat het bestaande pand niet mag worden bewoond en alleen als bijgebouw bij een andere woning mag worden gebruikt.
Bij het op deze manier vormgeven van de woonbestemming wordt ook afgegaan op de informatie uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Deze is op haar beurt weer ontleend aan de in het verleden verleende bouw- en omgevingsvergunningen. Het is daarmee dus niet zo dat via de BAG zomaar een gebruiksfunctie wordt gekoppeld aan een pand en dat het nieuwe bestemmingsplan via dezelfde BAG op een bijna willekeurige wijze woningen toelaat. Voor dat laatste is namelijk het bouwdossier van een pand maatgevend.

Over het pand Heure 7c kan worden opgemerkt dat dit in het ontwerpbestemmingsplan samen met het naastgelegen pand Heure 7b is ondergebracht in de bestemming ‘Bedrijf’ (sb-136). Uit de zienswijzen komt naar voren dat dit pand echter agrarisch wordt gebruikt door de naastgelegen boerderij. Dit geeft aanleiding om de bedrijfsmatige bestemming van het pand Heure 7c om te zetten in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en om het pand te voorzien in een agrarisch bouwvlak dat via de functie ‘relatie’ wordt gekoppeld aan het agrarisch bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Heure 9. Daarmee wordt de beoogde bedrijfsmatige bestemming dus beperkt tot Heure 7b.
Ten aanzien van het bestemmingsvlak voor Heure 5 kan worden opgemerkt dat de in de inspraakreactie gevraagde wens inderdaad niet goed is overgenomen op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Dit wordt alsnog gecorrigeerd bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Beide aanpassingen op de verbeelding kunnen via een gewijzigde vaststelling van de verbeelding worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming van Heure 7c is aangepast, evenals het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ bij Heure 5.

**<u>Zienswijze 62</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenares van het agrarisch bedrijf Platvoetsdijk 24 in Borculo wordt verzocht om in de planregels aan te geven dat op die locatie sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’.

*Beoordeling*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De bedrijfswoning Platvoetsdijk 24 in Borculo bevat feitelijk inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Platvoetsdijk 24 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 63**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Sint Isidorushoeveweg 8-8a in Rietmolen wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de situering van het erf.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Sint Isidorushoeveweg 8-8a in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig aan te passen zodat het over het aanwezige erf komt te liggen en niet over het naastgelegen perceelgedeelte. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 64**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de agrarische bedrijven Veenhutweg 3 en Veenhutweg 5 in Rietmolen en verzoeken om:
- de gebiedsaanduidingen ‘overige zone - beschermingszone natte landnatuur’ en ‘overige zone - groene ontwikkelingszone’ te verwijderen en anders te voorzien in compensatie voor de schade dit zij veroorzaken;
- het adres Veenhutweg 5 en de daarbij genoemde stalvloeroppervlakte te schrappen uit de tabel in artikel 4.1.2, lid e van de planregels;
- de bestemmingsvlakken voor ‘Groen- Landschapselement’ op de percelen aan de Waterleidingdijk en de Kempersdijk aan te passen (stroken 1 en 2).

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de inspraakreactie die indieners inbrachten over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is al aangegeven dat de gebiedsaanduidingen ‘overige zone – beschermingszone natte landnatuur’ en ‘overige zone – groene ontwikkelingszone’ zijn overgenomen uit de provinciale omgevingsverordening. Daarbij geeft de Omgevingsverordening Gelderland in paragraaf 2.6.5. en paragraaf 2.6.9 instructieregels over deze gebieden die in een bestemmingsplan moeten worden verwerkt. Verder maakt artikel 2.6.5 van de

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Omgevingsverordening Gelderland aan dat alleen Gedeputeerde Staten van Gelderland de begrenzing van onder meer de ‘groene ontwikkelingszone’ kunnen aanpassen. Dit alles betekent dat de gemeente in het bestemmingsplan een regeling moet opnemen voor de ‘beschermingszone natte landnatuur’ en de ‘groene ontwikkelingszone’ die in beide gevallen moet voldoen aan de provinciale omgevingsverordening en waarbij de gemeente de begrenzing van deze gebieden niet kan aanpassen. Het is daarom niet mogelijk om de aanduidingen te schrappen, terwijl het gegeven dat deze rechtstreeks voorkomt uit de provinciale omgevingsverordening ook betekent dat de bepalingen in de omgevingsverordening een grondslag kunnen zijn voor een eventuele tegemoetkoming in schade (vroeger: planschade) en niet het vast te stellen bestemmingsplan.

De in de zienswijzen bedoelde tabel uit artikel 4.1.2, lid e van de planregels geeft de bestaande staloppervlakte aan die in gebruik is voor niet-grondgebonden veehouderij. Dit is gedaan omdat Veenhutweg 5 binnen het ammoniakbuffergebied ligt dat eveneens is begrensd in de provinciale Omgevingsverordening. Dit levert bij uitbreidingen echter geen extra beperkingen ten opzichte van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) die buiten het ammoniakbuffergebied ligt. Wel geldt binnen het ammoniakbuffergebied vanuit de provinciale omgevingsverordening al de regel dat de ammoniakemissie niet mag toenemen bij uitbreidingen van de bestaande stalvloeroppervlakte, een uitgangspunt dat overigens voor deze bedrijven ook al geldt volgens de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Om in het bestemmingsplan duidelijk te maken welke bedrijven onder deze nu al geldende wettelijke regeling vallen, is bij de agrarische gebiedsbestemmingen voorzien in een tabel waarin ook Veenhutweg 5 is opgenomen. Zoals gezegd levert dit echter geen beperkingen op voor de uitbreidingsmogelijkheden van de niet-grondgebonden veehouderij(tak) zoals die is opgenomen in artikel 4.2.2 en artikel 4.4.1 van de planregels van het nieuwe bestemmingsplan.

Met betrekking tot de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ moet worden opgemerkt dat het toekennen daarvan niet uitsluitend gebeurt op basis van de aanwezigheid van bomen maar ook op basis van andere landschapselementen. Ook is het daarbij niet van doorslaggevend belang of er sprake is van een eventuele grens tussen percelen met een verschillende eigenaren omdat landschapselementen zich ook binnen één perceel of binnen het eigendom van één en dezelfde eigenaar kunnen bevinden. Dit maakt dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot het geheel schrappen van de bestemmingen ‘Groen – Landschapselement’. Dat het geldende bestemmingsplan niet een soortgelijke bestemming kende, wil overigens nog niet zeggen dat de aanwezige groenstroken daardoor zonder meer konden worden verwijderd omdat daarbij ook de gemeentelijke Bomenverordening in beeld komt. Daarmee is ook geen sprake van enige benadeling door het toekennen van een bestemming ‘Groen – Landschapselement’ die uitgaat van de bestaande situatie. Overigens betreft bijlage 2 bij de zienswijzen geen weergaven van de plankaart bij het bestemmingsplan “Buitengebied, herziening 1987” maar een topografische ondergrond van het gebied die afkomstig is van de landelijke website voor ruimtelijke plannen.

In de zienswijzen wordt gesproken over strook 1 die op de kaartbijlage echter is aangeduid als ‘strook 2’. Andersom wordt ‘strook 1’ uit de kaartbijlage in de tekst van de zienswijzen strook 2 genoemd. Bij het beoordelen van de zienswijzen wordt de benaming uit de tekst aangehouden. Met strook 1 wordt hierna dus gedoeld op de strook aan de noordwestzijde van de Kempersdijk, terwijl met strook 2 wordt geduid op de strook ten zuidoosten van de Kempersdijk.
Ten aanzien van strook 1 kan worden opgemerkt dat de gemeente in 2019 aan de indieners een herplantplicht heeft opgelegd, evenals een verplichting tot het plaatsen van zichtpalen ter bescherming van de houtsingel. In hun zienswijzen verzoeken indieners om de weergave van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ in te korten zodat deze overeenkomt met de beslissing op het bezwaarschrift tegen de opgelegde herplantplicht. Dit kan volgens hen gebeuren door het bestemmingsvlak aan de zijde van de Kempersdijk zodanig in te korten dat er een afstand van 4 meter overblijft tussen de

CONCEPT-H.V. OLDEF

watergang en de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ en door de begrenzing van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ ten noordwesten van strook 1 af te stemmen op de feitelijke situatie. Om het nieuwe bestemmingsplan te laten aansluiten op de eerdere besluitvorming over de herplantplicht, kan de eerste wens worden overgenomen terwijl de grens van de bestemming ‘Groen-Landschapselement’ aan de noordwestzijde van strook wordt gelijkgetrokken met de kadastrale grens. Verder verzoeken indieners om de breedte van beide stroken te beperken tot 2 meter in plaats van de ingetekende breedte van 4 meter. Ook deze wens kan worden overgenomen omdat zij aansluit op de situering van de zichtpalen. Dit betekent dat de verbeelding bij het bestemmingsplan wordt aangepast via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.
Voor alle duidelijkheid wordt opgemerkt dat deze aanpassingen aan de situering van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ op de verbeelding op geen enkele manier afdoen aan de uitvoering van de in 2019 opgelegde herplantplicht. Ook de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ laat de uitvoering daarvan namelijk toe.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De lengte van strook 1 (in de bijlage bijlage 2) is ingekort en de breedte van de stroken 1 en 2 is aangepast tot 2 meter (uitgaande van de kadastrale grens van de betrokken percelen).

**Zienswijze 65**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Nettelhorsterweg 21-23 in Geesteren wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met beoogde bouwplannen;
- het agrarisch bouwvlak zodanig aan te passen dat bestaande agrarische voorzieningen daarbinnen komen te liggen;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- in de bijlage bij de planregels aan te geven dat de bedrijfswoning twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Nettelhorsterweg 21-23 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig aan te passen dat ruimte ontstaat voor een werktuigenberging en opslag voor hooi en stro. Verzocht wordt om het bouwvlak aan de noordoostzijde te verkleinen en aan de west- en zuidzijde enigszins te verruimen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term 'melkveehouderij' in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip 'dierplaats' (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de 'Plus-investering') dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde 'Plus-maatregelen'. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Tenslotte is op basis van het bouwdossier en een bezoek ter plaatse gebleken dat de bedrijfswoning inderdaad twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kent. Dit betekent dat de zienswijzen op dit punt aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Nettelhorsterweg 21 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Het agrarisch bouwvlak is aangepast en bijlage 7 bij de planregels is aangepast. De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt.

**Zienswijze 66**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Needse Tolweg 13 in Geesteren wordt verzocht om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen door daarin de op 4 april 2000 verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer op te nemen;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen;
- in de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken de voorwaarde te laten vervallen dat bij een niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan.

Verder wordt in de zienswijzen aangegeven dat er plannen bestaan om een deel van de bestaande monumentale boerderij om te zetten naar 10 vakantiewoningen.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

Het bedrijf Needse Tolweg 13 beschikt niet over een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of de Wet natuurbescherming (Wnb). Het verzoek

CONCEPT I.V.M. COLLEGE

om daarom de op 4 april 2000 verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen. De rechtspraak staat op dit punt namelijk niet toe dat andere milieutoestemmingen waarvoor geen passende beoordeling is verricht worden ingepast in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde milieuvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de 'Plus-investering') dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde 'Plus-maatregelen'. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip 'omgevingsdialoog' (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen 'Plus-maatregelen' kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage "…alle (mogelijke) belanghebbenden…" te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door "…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…". Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van 'Plus-maatregelen' kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage "… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…" te vervangen door "…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…" verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de

CONCEPT ter inzage

zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

De agrarische gebiedsbestemmingen kennen met de artikelen 3.6.6, 4.6.6 en 5.6.6 afwijkingsregels over het toelaten van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de op een bedrijf al bestaande niet-grondgebonden veehouderij(tak). Deze afwijkingsregels blijven ook van toepassing wanneer een wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast voor bijvoorbeeld het vergroten of aanpassen van een agrarisch bouwvlak. Het heeft dan ook inderdaad geen meerwaarde om in de wijzigingsvoorwaarden aan te geven dat binnen een te vergroten niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan zodat artikel 4.8.3, lid f van de planregels kan worden geschrapt. Bij de wijzigingsregels voor de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' wordt om dezelfde reden ook artikel 4.8.2, lid b geschrapt (ambtshalve). Daarbij blijft echter nog wel gelden dat aan de voorwaarden uit artikel 4.6.6 van de planregels moet worden voldaan om te kunnen meewerken aan een wijzigingsverzoek waarbij sprake is van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de al bestaande.

Ten aanzien van de mededeling dat er plannen bestaan om een deel van de bestaande monumentale boerderij in te zetten als vakantiewoningen kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor het toestaan van nevenactiviteiten in bestaande gebouwen. Daaraan zijn wel een aantal randvoorwaarden gekoppeld die onder meer verband houden met de maximaal in te zetten oppervlakte aan bestaande bedrijfsgebouwen voor een verblijfsrecreatieve nevenactiviteit.
Of het mogelijk is om medewerking te verlenen aan het in de zienswijzen genoemde plan, kan pas worden beoordeeld als er sprake is van een meer concreet en uitgewerkt plan voor de beoogde verbouwing van de boerderij. Verder is voor de realisatie van dit soort verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten een omgevingsvergunning nodig waarbij bijvoorbeeld ook aandacht moet worden besteed aan brandveiligheidsaspecten. In het bestemmingsplan kan dus nog geen definitieve toestemming worden verleend voor het realiseren van de genoemde 10 vakantiewoningen. Wel biedt het nieuwe bestemmingsplan randvoorwaarden waarop het initiatief daartoe kan worden afgestemd.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' , 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'omgevingsdialoog' is aangepast en het begrip 'dierplaats' is geschrapt, evenals de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken.

**Zienswijze 67**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het bedrijf Kempersweg 1b (Ruurloseweg 202b) in Beltrum wordt aangegeven dat:
- de eerder ingediende inspraakreactie onverkort als herhaald en ingelast moet worden beschouwd;
- de bouwvergunning uit 2011 ten onrechte niet is betrokken bij de beoordeling van de inspraakreactie en ook geen rekening is gehouden met een toezegging ter zitting dat medewerking worden verleend aan een bouwplan ter grootte van 2.000-2.100 m²;
- de opmerking niet serieus wordt genomen dat thans zou moeten worden aangetoond dat bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein economisch onhaalbaar is.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de mededeling dat de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, wordt aangegeven dat dit ook geldt voor de beoordeling van deze inspraakreactie zoals die is

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

opgenomen in het inspraakverslag (indiener 125) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de indiener.
De beoordeling van de inspraakreactie gaat onder meer over de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Daarbij is de op 8 februari 2011 vergunde overkapping ten onrechte buiten beschouwing gelaten (nr. AB 2010092). Omdat vergunde bebouwing volgens het nieuwe bestemmingsplan ook geldt als bestaande bebouwing, is op het bedrijf samen met het kantoor en de werkplaats inderdaad dus sprake van 1.150 m² aan bedrijfsgebouwen. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan via de bouwregels mogelijkheden biedt om deze oppervlakte bij rechte met 230 m² uit te breiden tot 1.380 m². Vervolgens kan deze met 345 m² worden uitgebreid tot 1.725 m² wanneer aan de voorwaarden voor het verlenen van de daarvoor benodigde binnenplanse afwijking kan worden voldaan.
Net als bij de beoordeling van de inspraakreactie blijft daarmee de conclusie bestaan dat het nieuwe bestemmingsplan ruimere bouwmogelijkheden biedt dan het voor het bedrijf Kempersweg 1b/Ruurloseweg 202b geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening V”. Dit bestemmingsplan laat immers 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen toe, een oppervlakte die via een binnenplanse afwijking met 10% kan worden vergroot tot maximaal 1.100 m². Dit betekent dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van de planregeling voor het bedrijf Kempersweg 1b/Ruurloseweg 202b omdat zij een beperking zouden inhouden van de geldende bouwmogelijkheden, ook niet wanneer wordt uitgegaan van de daarin genoemde gegevens.
Verder maken de zienswijzen melding van een “ter zitting van de Afdeling” door de gemeente gedane toezegging om medewerking te verlenen aan een bouwplan tot vergroting van de bedrijfsgebouwenoppervlakte tot 2.000-2.100 m². Voor zover hiermee wordt gedoeld op de zitting van Afdeling over het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” kan worden opgemerkt dat daarbij geen toezegging is gedaan en ook de Afdeling in haar uitspraak van 27 augustus 2014 (nr. 201308008/1/R2, zie r.o. 14) constateerde dat de ter zitting op 17 juni 2014 gepresenteerde uitbreidingsplannen geen concrete uitbreidingsplannen betroffen waarmee de gemeenteraad rekening had hoeven houden. Daaraan voorafgaand was van de zijde van de gemeente al aangegeven dat een uitbreiding met 750 m²/1.000 m² niet werd toegelaten. Van enige toezegging is echter geen sprake geweest, waarbij ook het niet-weerspreken van een niet gedane toezegging vanzelfsprekend niet leidt tot een toezegging.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is aangegeven dat bij bedrijfsuitbreidingen op basis van de binnenplanse afwijkingsregel uit het nieuwe bestemmingsplan moet worden aangetoond dat een bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein economisch onhaalbaar is, dit in lijn met de provinciale omgevingsverordening. Dit betekent dus niet dat dit nu al moet gebeuren maar wel in beeld kan komen bij eventuele toekomstige uitbreidingsplannen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 68</u>**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het bedrijf Kempersweg 1b in Beltrum en herhaalt de namens hem ingediende zienswijzen (zie indiener 67). In aansluiting daarop geeft hij aan dat momenteel een oppervlakte van 1.150 m² is vergund en dat het bedrijf uiterlijk binnen 4 jaar een uitbreiding met nogmaals 1.000 m² nodig heeft.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de namens indiener ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, wordt aangegeven dat dit ook geldt voor

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

de beoordeling van deze inspraakreactie zoals die is opgenomen in het inspraakverslag (indiener 125) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de indiener.
In de beoordeling van de inspraakreactie wordt onder meer gesproken over de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen. Daarbij is inderdaad de op 8 februari 2011 vergunde overkapping ten oprechte buiten beschouwing gelaten. Omdat vergunde bebouwing volgens het nieuwe bestemmingsplan ook geldt als bestaande bestaande bebouwing, is op het bedrijf samen met het kantoor en de werkplaats dus sprake van 1.150 m² aan bedrijfsgebouwen. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan via de bouwregels mogelijk maakt om deze oppervlakte bij rechte met 230 m² uit te breiden tot 1.380 m² en om deze vervolgens met 345 m² uit te breiden tot 1.725 m² wanneer aan de voorwaarden voor het verlenen van de daarvoor benodigde binnenplanse afwijking kan worden voldaan. In aansluiting op de beoordeling van de inspraakreactie blijft dus de conclusie dat het nieuwe bestemmingsplan ruimere bouwmogelijkheden biedt dan het voor het bedrijf Kempersweg 1b/Ruurloseweg 202b geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening V”. Dit bestemmingsplan laat immers maximaal 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen toe, een oppervlakte die via een binnenplanse afwijking met 10% kan worden vergroot tot 1.100 m². Dit betekent dat de zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassing van de planregeling voor het bedrijf Kempersweg 1b/Ruurloseweg 202b, ook niet wanneer wordt uitgegaan van de daarin genoemde gegevens.
Verder maken de zienswijzen melding van een “ter zitting van de Afdeling” door de gemeente gedane toezegging om medewerking te verlenen aan een bouwplan tot vergroting van de bedrijfsgebouwenoppervlakte tot 2.000-2.100 m². Voor zover hiermee wordt gedoeld op de zitting van Afdeling over het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” kan worden opgemerkt dat daarbij geen toezegging is gedaan en ook de Afdeling in haar uitspraak van 27 augustus 2014 (nr. 201308008/1/R2, zie r.o. 14) constateerde dat de ter zitting op 17 juni 2014 gepresenteerde uitbreidingsplannen geen concrete uitbreidingsplannen betroffen waarmee de gemeenteraad rekening had hoeven houden. Daaraan voorafgaand was van de zijde van de gemeente al aangegeven dat een uitbreiding met 750 m²/1.000 m² niet werd toegelaten. Van enige toezegging is echter geen sprake geweest, waarbij ook het niet-weerspreken van een niet gedane toezegging vanzelfsprekend niet leidt tot een toezegging.

Naar aanleiding van de inspraakreactie is aangegeven dat bij bedrijfsuitbreidingen op basis van de binnenplanse afwijkingsregel uit het nieuwe bestemmingsplan moet worden aangetoond dat een bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein economisch onhaalbaar is, dit in lijn met de provinciale omgevingsverordening. Dit betekent dus niet dat dit nu al moet gebeuren maar wel in beeld kan komen bij eventuele toekomstige uitbreidingsplannen.

In aansluiting op de beoordeling van de namens indiener ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan via de planregels ruimere bouwmogelijkheden bieden dan het geldende bestemmingsplan “Buitengebied, herziening V”. Met de enkele mededeling van indiener dat in de komende jaren een bouwplan wordt ingediend, is nog geen sprake van een voldoende concreet plan dat aanleiding geeft om de bouwmogelijkheden uit het nieuwe bestemmingsplan nog verder te verruimen. Daarbij komt dat een dergelijke uitbreiding bijna gelijkstaat met een verdubbeling van de bedrijfsgebouwenoppervlakte en daarom vraagt om een maatwerkbeoordeling waarbij ook aspecten als landschappelijk inpassing aan de orde komen. Het is tegen die achtergrond niet wenselijk om in het nieuwe bestemmingsplan al direct de toegestane bedrijfsgebouwenoppervlakte te verhogen tot bijvoorbeeld 2.250 m².
Overigens zou inwilliging van die wens juist wel inhouden dat indiener al moet aantonen dat bedrijfsverplaatsing naar een bedrijventerrein om economische redenen onhaalbaar is, iets wat indiener blijkens de door en namens hem ingediende zienswijzen echter niet voornemens is. Dit alles betekent dat de wens om een uitbreiding met 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen toe te staan niet kan worden overgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 69**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Rekkense Binnenweg 43 in Rekken wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het 'bouwvlak-op-maat'-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Rekkense Binnenweg 43 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig te verruimen dat het overeenkomt met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Het bouwvlak op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens ontstaan nadat met de eigenaren contact is gelegd over hun toekomstplannen. Daarbij is sinds 2011 al aangegeven dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de omvang van de agrarische bouwvlakken uit de geldende bestemmingsplannen niet één-op-één kan overnemen maar zal moeten uitgaan van een bouwvlak-op-maat-benadering waarbij ook niet aan elk agrarische bedrijf een even groot bouwvlak kan worden toebedeeld.
Nu het agrarisch bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de bovengenoemde uitgangspunten en naar aanleiding van de inspraakreactie van de eigenaren over het voorontwerpbestemmingsplan zelfs nog is aangepast aan de wensen van de eigenaren, geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak.
Voor agrarische bedrijven bleef het sinds 2011 overigens nog gewoon mogelijk om uitbreidingsplannen op basis van de geldende bestemmingsplannen te realiseren. Om die reden levert de beoogde aanpassing van de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens de vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen grondslag op voor planschade (tegenwoordig: tegemoetkoming in schade) omdat zij al zeer lange tijd voorzienbaar was.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Rekkense Binnenweg 43 in Rekken een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben deze op 12 januari 2022 geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen aangekondigde en inmiddels verleende positieve weigering niet kan worden opgenomen

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

in bijlage 6 bij de planregels naast de daarin al genoemde Nbw-vergunning van 10 augustus 2018.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 70**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Morsdijk 2-2a in Ruurlo wordt verzocht om:

- het pand Morsdijk 2 aan te duiden als plattelandswoning;
- in het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden te bieden om agrarische bouwvlakken te vergroten tot meer dan 1,5 ha;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- het Plussenbeleid alleen van toepassing te laten zijn op uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het toe te kennen agrarisch bouwvlak;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland kent de mogelijkheid om voormalige agrarische bedrijfswoningen aan te merken als plattelandswoningen in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Daarbij is er niet voor gekozen om te werken met aanduidingen op de verbeelding omdat dat bij het aanmerken van nieuwe plattelandswoningen vraagt om een procedure waarmee de verbeelding te kunnen aanpassen. Om dergelijke procedures te voorkomen, is voorzien in de algemene gebruiksafwijkingsregels waarop ook in de zienswijzen wordt gewezen. Deze maakt het mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen om te worden aangemerkt als plattelandswoning. Als daarbij kan worden aan de randvoorwaarden, dan kan deze omgevingsvergunning worden verleend zonder dat daarvoor een bijzondere procedure nodig is voor het aanpassen van de verbeelding. Mocht een als ‘plattelandswoning’ aangemerkte voormalige bedrijfswoning weer in beeld komen om te worden gebruikt al (tweede) bedrijfswoning, dan kan worden verzocht om de verleende omgevingsvergunning weer in te trekken. Ook dan hoeft de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan niet te worden aangepast. Deze methode om dus niet te werken met aanduidingen op de verbeelding maar met een omgevingsvergunning en een binnenplanse afwijkingsregeling, levert voor de betrokkenen dus minder procedures op en pakt daardoor ook qua leges goedkoper uit. Om die reden geeft dit onderdeel van de zienswijzen dan ook geen aanleiding tot het opvoeren van een specifieke aanduiding op de verbeelding maar wordt de indiener in overweging gegeven om na het in werking treden van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning aan te vragen.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Morsdijk 2a in de bestemming ‘Agrarisch’ en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om in de planregeling mogelijkheden te bieden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken tot omvang groter dan 1,5 ha.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Daarbij gaat het gemeentelijk ruimtelijk beleid ten aanzien van de omvang van agrarische bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen uit van een maximale omvang van 1,5 ha. Dit uitgangspunt is doorvertaald in de planregels over bijvoorbeeld het vergroten van agrarische bouwvlakken via een wijziging van het nog vast te stellen bestemmingsplan. Omdat het toelaten van nog grotere bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen zich niet verdraagt met het gemeentelijk ruimtelijk beleid, dat overigens ook is beschreven in de (bijlagen) bij de plantoelichting, wordt de wens tot verruiming van de planregeling niet overgenomen. Daarbij wordt opgemerkt dat ook het geldende bestemmingsplan geen mogelijkheden biedt voor het vergroten van agrarische bouwvlakken tot een omvang die groter is dan 1,5 ha.

De zienswijzen geven aan dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 22 oktober 2012 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning hebben verleend voor het bedrijf Morsdijk 2-2a (nr. 2012-006693). De gegevens van deze met de zienswijzen meegezonden vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 2.31 en artikel 2.33 van de Omgevingsverordening Gelderland waarin de gemeentebesturen de opdracht kregen om beleidsregels vast te stellen over de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden veehouderij. Hiermee beperkt de Omgevingsverordening zich niet langer tot uitbreidingen van agrarische bouwvlakken, zoals dat voorheen wel het geval was en ook in de provinciale Handreiking Plussenbeleid blijkbaar nog lijkt door te klinken. De huidige tekst van de Omgevingsverordening vereist echter wel degelijk dat de gemeente het Plussenbeleid via nieuw vast te stellen bestemmingsplannen ook van toepassing laat zijn op uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen binnen de daarbij toe te kennen agrarische bouwvlakken. Dit is bij de totstandkoming van het gemeentelijk Plussenbeleid en van het nu voorliggende bestemmingsplan ook bevestigd door het provinciebestuur.
Met het vaststellen van de Omgevingsverordening heeft het provinciebestuur echter geen inbreuk willen maken op bestaande rechten in de toen geldende bestemmingsplannen. Wèl moet het Plussenbeleid worden verwerkt in de regels van nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zoals het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is ook verwoord op pagina 14 van de Structuurvisie Plussenbeleid en in de plantoelichting van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dan ook dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassingen in de planregels die het Plussenbeleid van toepassing verklaren binnen de toe te kennen agrarische bouwvlakken.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 3.6.6 van de planregels en bijlage 6 bij de planregels zijn aangevuld.

**Zienswijze 71**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Huurninkallee 11 in Beltrum wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het 'bouwvlak-op-maat'-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- te voorzien in een nadere aanduiding 'niet-grondgebonden veehouderij';
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Huurninkallee 11 in de bestemming 'Agrarisch' en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig te verruimen dat het qua omvang overeenkomt met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Daarbij is aangegeven dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de omvang van de agrarische bouwvlakken uit de geldende bestemmingsplannen niet één-op-één kan overnemen maar zal moeten uitgaan van een bouwvlak-op-maat-benadering waarbij ook niet aan elk agrarische bedrijf een even groot bouwvlak kan worden toebedeeld. Dit uitgangspunt is vervolgens ook gevolgd bij de procedure voor het later vernietigde bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" en bij de opstelling van de voorontwerpbestemmingsplannen "Buitengebied Berkelland 2016" en "Buitengebied Berkelland 2020".
Nu het agrarisch bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan beantwoordt aan de bovengenoemde uitgangspunten en de zienswijzen geen blijk geven van concrete

CONCEPT n.v. COLLEGE

plannen voor een uitbreiding van het agrarisch bedrijf of het verplaatsen van de bedrijfswoning, geven zij ook geen aanleiding tot aanpassing van het ingetekende bouwvlak. Het gegeven dat het noordoostelijke deel van het perceel buiten het gebied met de aanduiding ‘wetgevingszone – zoekgebied voorkeurstracé buisleidingenstrook’ ligt is daarbij overigens niet relevant. Voor gronden binnen deze landelijk begrensde zone levert deze aanduiding namelijk geen directe belemmering op voor het realiseren van eventuele gebouwen, iets waarvan alleen sprake is binnen het gebied met de aanduiding ‘wetgevingszone - reservering voorkeurstracé buisleidingenstrook’.

Voor agrarische bedrijven bleef het sinds 2011 overigens nog gewoon mogelijk om uitbreidingsplannen op basis van de geldende bestemmingsplannen te realiseren. Om die reden levert de beoogde aanpassing van de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens de vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen grondslag op voor planschade (tegenwoordig: tegemoetkoming in schade) omdat zij al zeer lange tijd voorzienbaar was.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 3.6.6 van de planregels is aangevuld

**<u>Zienswijze 72</u>**:
*Samenvatting*

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 80 in Eibergen wordt verzocht om:

- geen bestemming 'Wonen' toe te kennen aan de woning Borculoseweg 78 (Eibergen) omdat dat een belemmering oplevert voor de bedrijfsactiviteiten van indiener;
- een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het realiseren van een eerste bedrijfswoning op agrarische bouwvlakken met de aanduiding (-bw);
- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het 'bouwvlak-op-maat'-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- de meegezonden vergunning op grond van de Wet natuurbescherming alsnog te verwerken in het bestemmingsplan omdat het inspraakverslag beschrijft dat deze is verwerkt in bijlage 6;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Ten aanzien van de bestemming 'Wonen' voor het perceel Borculoseweg 78 dat het voor de uitbreidingsmogelijkheden van de veehouderij Borculoseweg 80 niet uitmaakt of de woning Borculoseweg 78 een woonbestemming krijgt. Dit vanwege:

a. het gegeven dat de veehouderij op deze woning aan dezelfde milieunormen moet voldoen, ongeacht het feit of hier een bestemming 'Agrarisch' of 'Wonen' op rust;
b. de omstandigheid dat de veehouderij in relatie tot deze woning voldoende gebruiksruimte heeft voor verdere uitbreiding.

Op 21 juli 2021 is voor de locatie Borculoseweg 80 verder een melding Activiteitenbesluit ingediend voor het houden van varkens in een zogenaamde zonvarkensstal. Op 26 juli 2021 is daarvoor een aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets (aanvraag-OBM) ingediend die op 14 en 17 oktober 2021 is aangevuld met een aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling. De melding en de aanvraag-OBM hebben betrekking op het houden van de in onderstaande tabellen genoemde dieraantallen.

| stal | diercategorie | Rav-code | aantal dieren | geur in OU/ se-conde | $NH_3$ in kg/jaar | max. $NH_3$ emissie | $PM_{10}$ in g/jaar | max. $PM_{10}$ emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2b | vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maan-den, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking | D 3.3.2 | 420 | 9.660,0 | 1.260,0 | 1.260,0 | 64.260,0 | 64.260,0 |
| To-taal | | | | 9.660,0 | 1.260,0 | 1.260,0 | 64.260,0 | 64.260,0 |

| stal | diercategorie | Rav-code | aantal dieren | geur in OU/ se-conde | $NH_3$ in kg/jaar | max. $NH_3$ emissie | $PM_{10}$ in g/jaar | max. $PM_{10}$ emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3b | guste en dragende zeugen | D 1.3.100 | 50 | 935,0 | 210,0 | 210,0 | 8.750,0 | 8.750,0 |
| 3b | dekberen, 7 maanden en ouder | D 2.100 | 2 | 37,4 | 11,0 | 11,0 | 360,0 | 360,0 |
| 3b | vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maan-den, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking | D 3.3.2 | 290 | 6.670,0 | 870,0 | 870,0 | 44.370,0 | 44.370,0 |
| To-taal | | | | 7.642,4 | 1.091,0 | 1.091,0 | 53.480,0 | 53.480,0 |

Daarbij heeft de woning Borculoseweg 78 voor 19 maart 2000 opgehouden onderdeel uit te maken van de veehouderij Borculoseweg 80, zodat deze niet kan worden aangemerkt als een voormalige agrarische bedrijfswoning als bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De planologische status van de woning is daarbij niet bepalend. Uit een voor 19 maart 2000 verleende milieuvergunning blijkt dat de woning geen onderdeel

ter inzage COLLEGE

is van de inrichting. Woningen die vanuit de milieuvergunde situatie voor 19 maart 2000 al geen deel uitmaakten van een andere veehouderij, worden niet gezien als voormalige agrarische bedrijfswoningen. In die zin werpt de omzetting van de bestemming van 'Agrarisch' naar 'Wonen' voor Borculoseweg 78 geen verdergaande belemmeringen op dan nu al het geval is.
Wellicht ten overvloede is niettemin een geurberekening uitgevoerd. Bij een dergelijke woning kan anders dan bij een voormalige agrarische bedrijfswoning als bedoeld in de Wgv niet worden volstaan met toetsing aan de minimumafstand van 50 meter. Daarom is de geurbelasting op deze woning berekend en afgezet tegen de hier geldende geurnorm van 14 odour units/m$^3$.
Met behulp van het rekenprogramma V-Stacks Vergunning 2020 is een worst case berekening op de woning uitgevoerd, waarbij het fictieve emissiepunt is gelegd op de rand van het agrarisch bouwvlak (uitgaande van de begrenzing en maatvoering in het ontwerpbestemmingsplan). Voor de overige rekenparameters is aangesloten bij de waarden uit de indiende melding en aanvraag-OBM. Dit leidt tot de brongegevens in onderstaande tabel.

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | EP Hoogte | EP Diam. | EP Uittr. snelh. | E-Aanvraag | Geb. Hoogte |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Rand bouwvlak | 238 317 | 458 824 | 7,0 | 0,5 | 4,00 | 17 302 | 5,0 |

Berekening met V-Stacks Vergunning 2020 leidt tot het resultaat in onderstaande tabel.

| Volgnr. | BronID | X-coord. | Y-coord. | Geurnorm | Geurbelasting |
|---|---|---|---|---|---|
| 2 | Borculoseweg 78 | 238 482 | 458 840 | 14,0 | 6,1 |

De berekening in de worst case situatie leidt tot een geurbelasting van 6,1 odour units/m$^3$. Hierbij wordt dus ruimschoots voldaan aan de geurnorm van 14 odour units/m$^3$. Bij deze geurbelasting is ter plaatse van de woning Borculoseweg 78 sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en wordt de veehouderij ook niet onevenredig belemmerd in de uitbreidingsmogelijkheden. Daarnaast wordt ruimschoots voldaan aan de minimumafstanden voor geur uit het Activiteitenbesluit voor agrarische bedrijfsopslagen voor mest en voer.
Met betrekking tot fijn stof kan daarnaast worden opgemerkt dat er sprake is van een relatief geringe emissie van fijn stof. Zoals blijkt uit de ISL3a-berekening bij de melding/aanvraag-OBM levert het bedrijf op Borculoseweg 80 dan ook geen significante bijdrage aan de concentraties fijn stof ter plaatse van de woning Borculoseweg 78.
Vanuit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (editie 2009) geldt voor een varkenshouderij verder een richtafstand van 200 meter. De richtafstand voor het onderdeel geur (die 200 meter bedraagt) blijft daarbij echter buiten beschouwing, omdat voor geur van veehouderijen specifieke wetgeving bestaat die hierop voorrang heeft. De richtafstanden voor de overige onderdelen (geluid, stof en gevaar) komen uit op maximaal 50 meter. Aan die richtafstand wordt ruimschoots voldaan ten opzichte van de woning Borculoseweg 78. Nu ook het onderdeel geur geen belemmeringen opwerpt is de omzetting naar 'Wonen' vanuit de systematiek van bedrijven en milieuzonering toelaatbaar.
Zoals gezegd geldt voor een varkenshouderij voor het onderdeel geluid een richtafstand van 50 meter. Aan die richtafstand wordt zoals gezegd ruimschoots voldaan ten opzichte van de woning Borculoseweg 78. Daarbij is het bovendien zo dat voor een woning met een woonbestemming dezelfde geluidnormen gelden als voor een bedrijfswoning met een agrarische bestemming. Uit dit alles komt naar voren dat het toekennen van de bestemming 'Wonen' aan de voormalige bedrijfswoning Borculoseweg 78 geen belemmeringen oplevert voor de bedrijfsvoering op het perceel Borculoseweg 80.

Het op de verbeelding ingetekende agrarisch bouwvlak voor Borculoseweg 80 is voorzien van de functieaanduiding "(-bw)". Deze functieaanduiding is bedoeld om aan te geven dat ter plaatse geen bedrijfswoning aanwezig is en dat ook geen bedrijfswoning wordt toegestaan. Zij is in het bestemmingsplan onder meer opgenomen voor agrarische

CONCEPT t.b.v. C.I.E.

bouwvlakken zonder agrarische bedrijfswoning die voorheen deel uitmaakten van een gekoppeld agrarisch bouwvlak, dit om te voorkomen dat na de ontkoppeling van beide delen nieuwe mogelijkheden zouden ontstaan voor het bouwen van extra bedrijfswoningen. Dit is nader toegelicht in de plantoelichting. Omdat het agrarisch bouwvlak Borculoseweg 80 in het geldende bestemmingsplan deel uitmaakt van een gekoppeld agrarisch bouwvlak en zelf geen agrarische bedrijfswoning kent, biedt het nieuwe bestemmingsplan dus ook niet de mogelijkheid om deze alsnog te realiseren. Om die reden is de in de inspraakreactie namens indieners ingebrachte wens om de functieaanduiding “(-bw)” te schrappen dan ook niet overgenomen en wordt naar aanleiding van de zienswijzen ook niet de wens overgenomen om te voorzien in een afwijkingsregel voor het realiseren van een eerste bedrijfswoning. Dit laatste verdraagt zich immers niet met het al genoemde uitgangspunt om geen nieuwe bedrijfswoningen toe te laten binnen toe te kennen agrarische bouwvlakken waar zich nog geen bedrijfswoning bevindt.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Borculoseweg 80 in Eibergen in de bestemming ‘Agrarisch’ en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig te verruimen dat het overeenkomt met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Daarbij is sinds 2011 al aangegeven dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de omvang van de agrarische bouwvlakken uit de geldende bestemmingsplannen niet één-op-één kan overnemen maar zal moeten uitgaan van een bouwvlak-op-maat-benadering waarbij ook niet aan elk agrarische bedrijf een even groot bouwvlak kan worden toebedeeld. Dit uitgangspunt is vervolgens ook gevolgd bij de procedure voor het later vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” en bij de opstelling van de voorontwerpbestemmingsplannen “Buitengebied Berkelland 2016” en “Buitengebied Berkelland 2020”. Dit bracht onder meer met zich mee dat het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” werd afgestemd op de op 20 september 2018 verleende omgevingsvergunning voor het realiseren van een vleeskalverenstal.
Nu het agrarisch bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan beantwoordt aan de bovengenoemde uitgangspunten, geven de zienswijzen zelf geen aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak. Dat laatste is echter wel nodig om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen aan de op 29 november 2021 verleende omgevingsvergunning voor het bouwen van twee varkensstallen op het perceel. Nu de meest noordelijke van deze twee stallen de bouwvlakgrens aan de noordzijde overschrijdt, wordt het bouwvlak aan de noordzijde met 10 meter opgeschoven.
Voor agrarische bedrijven bleef het sinds 2011 overigens nog gewoon mogelijk om uitbreidingsplannen op basis van de geldende bestemmingsplannen te realiseren. Om die reden levert de beoogde aanpassing van de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens de vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen grondslag op voor planschade (tegenwoordig: tegemoetkoming in schade) omdat zij al zeer lange tijd voorzienbaar was.

De beoordeling van de inspraakreactie doet wellicht voorkomen alsof de voor Borculoseweg 80 op 16 oktober 2018 verleende Natuurbeschermingswetvergunning zou worden opgenomen in bijlage 6. Dit wordt echter niet benoemd in de afsluitende tekst onder ‘Aanpassing t.o.v. het voorontwerpbestemmingsplan ”Buitengebied Berkelland 2020”’ en was ook niet de bedoeling.
De rechtspraak stond en staat namelijk niet toe dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat het PAS niet

CONCEPT ter INZAGE

voldeed aan de eisen die voortkomen uit de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat de in de inspraakreactie meegestuurde Wnb-vergunning niet kon worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels van het ontwerpbestemmingsplan en ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan daarin niet kan worden verwerkt. Overigens gaf deze bijlage ook al aan dat toestemmingen op grond van de Wnb daarin niet kunnen worden opgenomen wanneer zij zijn verleend met toepassing van het PAS.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast aan de op 29 november 2021 verleende omgevingsvergunning.

**Zienswijze 73**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van de agrarische bedrijven Kulsdom 1, 2, 5, 9 en 11 in Geesteren wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak voor Kulsdom 2 te voorzien van de functieaanduiding ‘paardenhouderij’, om het ingetekende agrarisch bouwvlak Kulsdom 9-11 te laten aansluiten op het projectbesluit uit 2010 en om de lijst met onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen met de vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 die zijn verleend voor Kulsdom 1 en Kulsdom 5, 9 en 11.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor de percelen Kulsdom 1, 2, 5, 9 en 11 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Op Kulsdom 2 na zijn deze agrarische bouwvlakken voorzien van de functieaanduiding ‘paardenhouderij’ (ph). Nu op Kulsdom 2 echter sprake is van een paardenhouderij, is het wenselijk om ook dit bouwvlak te voorzien van deze functieaanduiding.
Ten aanzien van de paardenbakken, paddocks, tred- en trainingsmolen en vaste mestopslag bij Kulsdom 5 wordt gevraagd om te bevestigen dat deze ook buiten het ingetekende agrarisch bouwvlak zijn toegestaan. Bij deze kan dit worden bevestigd omdat de planregels bij de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ dit soort bestaande voorzieningen inderdaad toelaten.
Ten aanzien van Kulsdom 9 en 11 is op 23 november 2010 een projectbesluit verleend zoals bedoeld in het toenmalige artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Met dit projectbesluit is het onderliggende bestemmingsplan “Buitengebied, integrale herziening” (Borculo) en het daarin opgenomen agrarisch bouwvlak echter niet aangepast, maar toestemming verleend om bouwwerken te realiseren die niet passen in dat bestemmingsplan. Het aanpassen van het bouwvlak zou alleen mogelijk zijn geweest als het bestemmingsplan zou zijn gewijzigd of zijn herzien. Dit betekent dat het agrarisch bouwvlak zelf nog niet is aangepast met het verlenen van het projectbesluit en dat aanpassing daarvan pas aan de orde is met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan zoals dat nu aan de orde is.
Het nieuwe bestemmingsplan hanteert voor het toekennen van agrarisch bouwvlakken het uitgangspunten dat dat gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Het agrarisch bouwvlak op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan voorziet naar aanleiding van een eerder verzoek van indiener in uitbreidingsruimte achter de bestaande stallen en niet in bouwvlak volgens de begrenzing van het projectbesluit. Deze aanpassing is doorgevoerd naar aanleiding van zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” die zijn overgenomen in het op 26 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”. Het daarin vastgestelde liet de bouw

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

van de stro-opslag toe en voorzag daarnaast in de gevraagde uitbreidingsruimte achter de bestaande stallen. Ditzelfde agrarisch bouwvlak is naderhand ook verwerkt in de voorontwerpbestemmingsplannen “Buitengebied Berkelland 2016” en “Buitengebied Berkelland 2020” en het ontwerpbestemmingsplan waarop de nu ingediende zienswijzen zich richten. Er is dus niet zozeer sprake van een foutief ingetekend agrarisch bouwvlak, maar van een bouwvlak dat de uitvoering van het projectbesluit toelaat èn waarbij de uitbreidingsruimte is afgestemd op de wensen die de indiener eerder heeft ingebracht. Nu in de voorliggende zienswijzen geen sprake is van bouwplannen voor gebouwen buiten het ingetekende bouwvlak, geven zij dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het ingetekende agrarisch bouwvlak omdat dat voldoet aan de uitgangspunten voor het toekennen van agrarische bouwvlakken.
De zienswijzen geven aan dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 25 januari 2013 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning hebben verleend voor Kulsdom 1 (nr. 2012-019965) en voor Kulsdom 5, 9 en 11 (nr. 2012-019945). Deze verleende vergunningen waren bij de gemeente nog niet bekend maar zijn aan de gemeente toegezonden. Zij zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak voor Kulsdom 2 is voorzien van de functieaanduiding ‘paardenhouderij’ en bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 74**:
*Samenvatting*
De Bomenstichting Achterhoek geeft aan dat de opmerkingen uit haar inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan van kracht blijven en verzoekt daarop aansluitend in haar zienswijzen om:

- bij de bestemmingsomschrijvingen geen nevenbestemming toe te laten waarvoor op incidentele basis vergunningen zijn verleend omdat de incidentele situaties daarmee generiek worden voor het gebied (genoemd wordt artikel 8.1, lid f t/m k bij de bestemming ‘Bos’);
- de gemeentelijke ambities ten aanzien van biodiversiteit meer te laten terugkomen in de planregels;
- alle zandwegen te bestemmen als ‘zandweg’ en bij de verbodsbepalingen over het verharden van zandwegen ook aan te geven dat halfverharding niet is toegestaan;
- de toegestane diepte voor grondbewerkingen aan te passen omdat 45 cm niet noodzakelijk is voor de reguliere agrarische bewerking maar de bodemstructuur wel nadelig beïnvloedt;
- landschapselementen ook op de verbeelding op te nemen als de procedure daarvoor nog niet is doorlopen, waarbij het niet-opnemen van landschapselementen binnen bouwvlakken kan leiden tot onduidelijkheid over onder meer de bescherming van landschapselementen en eventuele herplantverplichtingen;
- planregels op te nemen over lichthinder;
- de in de gemeente geldende geurnormen aan te passen;
- in het milieueffectrapport aandacht te besteden aan het opnemen van beschermingsregels ten aanzien van gewasbeschermingsmiddelen;
- de regels over de ‘omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ (vroeger: aanlegvergunning) uit artikel 4.7 en artikel 5.7 van toepassing te laten zijn op alle gronden met de bijbehorende agrarische gebiedsbestemming en niet alleen op gebieden binnen die gebiedsbestemmingen met een gebiedsaanduiding;
- artikel 10.1, lid c t/m f te schrappen uit bij de bestemmingsomschrijving voor ‘Groen – Landschapselement’;

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- de bouwregel voor de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ zodanig aan te passen dat deze géén gebouwen of bouwwerken toestaan;
- bij de bestemmingen ‘Bos’ en Groen – Landschapselement’ de bepalingen te laten vervallen die een uitzondering maken voor werkzaamheden die vallen onder de werking van de Wet natuurbescherming (art. 8.5.2, lid d en artikel 10.4.2, lid c van de planregels).

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de mededeling dat de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan als herhaald en ingelast moet worden beschouwd, wordt aangegeven dat dit ook geldt voor de beoordeling van deze inspraakreactie zoals die is opgenomen in het inspraakverslag (indiener 317) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de Bomenstichting.

Over de functies die zijn genoemd in artikel 8.1, lid f t/m k van de planregels kan worden opgemerkt dat dit geen incidentele functies betreffen op basis van incidentele vergunningen. Het gaat hier om al bestaande functies die er plekke worden uitgeoefend op basis van in het verleden verleende omgevingsvergunningen of het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan. Daarbij richtten de vergunningen voor bijvoorbeeld het gedenkbos in Neede en het vrijheidsbos in Geesteren zich op het realiseren van nieuw bebossing op voorheen agrarisch gebruikte gronden. Tegen die achtergrond is het niet wenselijk om af te zien van het verwerken van deze functies in het nieuwe bestemmingsplan. De wens om de omschrijving bij de bestemming ‘Bos’ aan te passen wordt dan ook niet overgenomen.

De gemeenteraad van Berkelland heeft op 26 oktober 2021 het Biodiversiteitsplan gemeente Berkelland vastgesteld. Dit plan is bedoeld als inspiratiedocument voor de uitvoering van projecten en geeft inzicht in de in Berkelland aanwezige natuurwaarden. Het vastgestelde biodiversiteitsplan zal nog worden gevolgd door een contourennota en een uitvoeringsplan en kan als inspiratiedocument dienen bij projecten waarbij bijvoorbeeld sprake is van landschappelijke inpassing of de realisatie van nieuwe natuur. Op deze manier gaat het ook worden ingezet bij de toepassing van de op veel plekken in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen afwijkings- en wijzigingsregels. Via die planregels kan de gemeente dus ook vormgeven aan de gemeentelijke ambities ten aanzien van biodiversiteit. Het nieuwe bestemmingsplan biedt zodoende zowel aan initiatiefnemers als aan de gemeente mogelijkheden om bij de uitvoering van plannen aandacht te besteden aan het verbeteren van biodiversiteit.

Bij de beoordeling van de inspraakreacties is al aangegeven dat het bestemmingsplan het niet mogelijk maakt om zandwegen zomaar te verharden. Het verharden van paden en wegen is namelijk in principe verboden en is alleen toelaatbaar als daarvoor een omgevingsvergunning is verleend waarbij onder meer de natuurlijke en cultuurhistorische waarden zijn afgewogen. Daarbij zal via een aanvulling van de plantoelichting worden benadrukt dat dit verbod en het bijbehorende vergunningstelsel ook gelden als het gaat om halfverharding omdat dat het aanbrengen daarvan ook geldt als het verharden van paden en wegen.

Voor het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,45 meter is onder het nieuwe bestemmingsplan vaak een ‘omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ (vroeger: aanlegvergunning) vereist. Daarbij is de diepte van 45 centimeter aangehouden zodat voor diepploegen een omgevingsvergunning vereist is en voor niet-kerende bodembewerkingen niet. Dit sluit aan op het normale gebruik en op de bestaande praktijk.

De bestemming ‘Groen – Landschapselement’ richt zich op groenelementen en andere landschapselementen. Bomen en groenelementen binnen agrarische bouwvlakken worden daarbij niet ondergebracht in de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ maar

CONCEPT TER INZAGE

vallen wel onder de regels van de Bomenverordening. Via deze Bomenverordening kan ook een herplantplicht worden opgelicht zonder dat dat tot onduidelijkheden leidt. Daarnaast verloopt het opleggen van landschappelijke inpassingsmaatregelen meestal via het verlenen van omgevingsvergunningen. De uitvoering van inpassingsmaatregelen kan dan worden verankerd in vergunningvoorschriften zodat het niet nodig is om voor elke individuele situatie ook nog de verbeelding bij het bestemmingsplan aan te passen. Dat is overigens ook niet nodig om de realisatie en het onderhoud van vergunde maatregelen zo nodig te kunnen afdwingen omdat dat kan gebeuren op basis van de verleende omgevingsvergunning en de daarin opgenomen voorschriften.

De gemeenteraad heeft in het verleden besloten om lichthinder niet in het bestemmingsplan te reguleren. Het bestemmingsplan is daar ook niet het geëigende instrument voor, omdat lichtnormen of zorgplichtbepalingen om lichthinder te voorkomen daar niet in mogen worden opgenomen. De milieuwetgeving biedt daarvoor wel handvatten in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin zijn specifieke middelvoorschriften en een zorgplicht opgenomen om lichthinder te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Daarbij wordt verder overleg en voorlichting ingezet als aanvullend instrument om lichthinder en lichtvervuiling via het milieuspoor te voorkomen.

Het al dan niet aanpassen van de geurnormen is geen onderdeel van een bestemmingsplanprocedure. Het is aan de gemeenteraad om dit verder op te pakken via een eventuele aanpassing van de geldende geurverordening. In het milieueffectrapport het MER is overigens wel onderzoek gedaan naar de geurbelasting van veehouderijen in de huidige situatie en de met het bestemmingsplan mogelijk gemaakte situatie. Daaruit kwamen geen zodanige knelpunten naar voren dat hiervoor via de planregels moest worden voorzien in aanvullende maatregelen bovenop de geldende geurwetgeving.

Het milieueffectrapport bevat over het gebruik van mest en bestrijdingsmiddelen een uitspraak waar het gaat over bufferzone rond natte natuurgebieden die zijn aangeduid als ‘beschermingszone natte landnatuur’ Het is echter met name de provinciale Omgevingsverordening die daarover in artikel 3.19 een rechtstreeks bindende regel bevat die voortbouwt op de meststoffenwet. Als de gemeente over hetzelfde onderwerp ook een regeling zou opnemen in het bestemmingsplan, dan ontstaat een situatie waarbij onduidelijkheid bestaat over het bevoegd gezag bij eventuele overtredingen van de al geldende regel uit de provinciale omgevingsverordening. Om die reden zijn in het bestemmingsplan op dit punt geen nadere regels gesteld.

Het systeem van de planregeling voor aanlegvergunningen voorziet er in dat voor de gebieden met een bijzondere gebiedsaanduiding een aanlegvergunningstelsel is opgenomen. Deze zijn gericht op de kwaliteiten van deze gebieden, zodat het niet logisch zou zijn om deze voor het gehele gebied met de betreffende gebiedsbestemming te laten gelden.

Bij de omschrijving van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ in artikel 10.1 zijn de onderdelen c t/m f opgenomen vanwege al bestaande of toegestane vormen van gebruik van de ondergrond. Zo zijn via artikel 10.1, lid c de bestaande (onverharde) wegen en paden toegestaan en dus niet eventuele nieuwe (onverharde) paden en wegen. Verder hangen water- en waterhuishoudkundige voorzieningen zoals bijvoorbeeld een poel soms zo nauw samen met landschapselementen dat deze ook binnen de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ worden toegelaten.
Daarnaast is extensief recreatief medegebruik toegelaten nu het begrip ‘recreatief medegebruik’ in de begripsomschrijvingen is omschreven als “een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan”. Dit betekent dat het extensieve recreatieve medegebruik alleen maar is toegestaan zolang het past binnen de bestemming ‘Groen – Landschapselement’. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer binnen deze bestemming wordt gewandeld over een bestaand pad.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Ook is het op sommige plekken in het buitengebied al toegestaan om parkeerplaatsen te realiseren op gronden die in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming ‘Groen – Landschapselementen’ krijgen. Dit bestaande recht is via de aanduiding ‘parkeerterrein’ overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan zodat duidelijk is dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is om overal binnen deze bestemming een parkeerterrein te realiseren. Gelet op dit alles is het niet wenselijk om af te zien van het verwerken van deze functies in het nieuwe bestemmingsplan. De wens om de omschrijving bij de bestemming ‘Groen - Landschapselement’ aan te passen wordt dan ook niet overgenomen.

Aansluitend hierop laten de bouwregels bij de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ geen gebouwen toe en zijn daarbinnen alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde toegestaan wanneer deze qua gebruik passen in deze bestemming. Daarbij is met name dat laatste gebruiksaspect van belang voor het toelaten van bouwwerken. Daarmee is het dus ook niet zo dat het nieuwe bestemmingsplan binnen de bestemmingsplan ‘Groen – Landschapselement’ bouwwerken toelaten die qua gebruik niet passen binnen deze bestemming. Daarbij is een toegelaten hoogte van 3 meter vrij gebruikelijk, zodat er geen aanleiding is om deze aan te passen.

Tenslotte spreken de planregels bij de bestemming ‘Bos’ over een “…bosbeheerplan op grond van de Wet natuurbescherming” (artikel 8.1, lid c en artikel 8.5.2, lid a). Omdat bosbeheerplannen echter alleen worden opgesteld binnen Natura 2000-gebieden en in Berkelland daarvan geen sprake is, is een verwijzing naar die planvorm in de planregels niet wenselijk. Daarmee kan ook artikel 8.5.2, lid c worden geschrapt en kunnen de zienswijzen op dit punt worden overgenomen door een gewijzigde vaststelling van de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 8.5.2, lid c van de planregels is geschrapt. In de plantoelichting is benadrukt dat ook het aanbrengen van halfverharding geldt als het verharden van wegen en paden.

**Zienswijze 75**:
*Samenvatting*
Namens ’t Ruurlose Broek BV wordt verzocht om de begrenzing tussen de bestemmingen ‘Recreatie – Dagrecreatie’ en ‘Horeca’ op het perceel Groenloseweg 57 in Ruurlo aan te passen ter plaatse van de aan te leggen geluidswal. Verder wordt gevraagd om de toegestane bouwhoogte af te stemmen op de bestaande lichtmasten en de verplaatsbare bouwliften die gebruikt worden ten behoeve van de schietinstallaties. Ook wordt met het oog op de aanleg van de geluidswallen verzocht om af te zien van een vergunningsplicht vanwege eventuele archeologische waarden.

*Beoordeling*
Op 17 december 2021 is een omgevingsvergunning met instandhoudingstermijn verleend voor het aanleggen en uitbreiden van de grondwallen rondom de kleiduivenschietbaan. In aansluiting op deze inmiddels onherroepelijk geworden omgevingsvergunning is het inderdaad wenselijk om de begrenzing tussen de bestemmingen ‘Horeca’ en ‘Recreatie – Dagrecreatie’ af te stemmen op de ligging van deze geluidswallen. De verbeelding zal op dit onderdeel dan ook worden aangepast via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.
In artikel 14.2.5 van de planregels is aangegeven welke bouwregels de bestemming ‘Recreatie – Dagrecreatie’ kent voor ‘bouwwerken geen gebouwen zijnde’. Daarbij is voor de kleiduivenschietbaan ook een regeling opgenomen voor geluidsschermen (artikel 14.2.5, lid e). Nu op het terrein echter ook sprake is van andere functioneel aan de bestemming gerelateerde bouwwerken, geven de zienswijzen aanleiding om deze bepaling in de planregels aan te vullen zodat ook de in de zienswijzen genoemde bouwliften (9 meter) en de lichtmasten (12 meter) positief worden bestemd. Ook op dit

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

onderdeel geven de zienswijzen dus aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.
Met het oog op de bescherming van eventuele archeologische waarden kent het nieuwe bestemmingsplan archeologische dubbelbestemmingen waaraan een vergunningstelsel is gekoppeld. Deze archeologische dubbelbestemmingen zijn toegekend op basis van de archeologische beleidswaardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Voor het terrein van de kleiduivenschietbaan wordt voorzien in de laagste archeologische verwachtingswaarde en daarom in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 6'. Deze vereist pas archeologisch onderzoek bij grondwerkzaamheden met een oppervlakte die groter is dan 5.000 m², terwijl archeologisch onderzoek niet vereist is wanneer duidelijk is dat de ondergrond al is verstoord.
Omdat de archeologische beleidswaardenkaart en de daarop gebaseerde archeologische dubbelbestemmingen van toepassing zijn op het gehele plangebied van het nieuwe bestemmingsplan, bestaat er geen aanleiding om het perceel van de kleiduivenschietbaan uit te zonderen van de daaraan eventueel verbonden onderzoeksverplichtingen. Bij eventuele nieuwe aanvragen voor geluidswallen moet daarom allereerst worden bekeken of archeologisch onderzoek nodig is, dit mede gelet op de omvang van de werkzaamheden en het gegeven dat via de verleende omgevingsvergunning ook al tijdelijke grondwallen zijn aangelegd.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak 'Recreatie – Dagrecreatie' is aangepast en artikel 14.2.5, lid e van de planregels is aangevuld.

**<u>Zienswijze 76</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van Polhaarweg 6 in Neede wordt verzocht om:
- in het bestemmingsplan een definitie op te nemen van het begrip 'extensief recreatief gebruik' waarin blijkt dat een niet-extensief recreatief medegebruik (mountainbiketrack, bootcamproute, crossfitpad) niet is toegestaan;
- te voorkomen dat het mogelijk wordt om de gewenste mountainbikeroute te verleggen naar het perceel direct ten westen van de woning van indieners;
- in het bestemmingsplan te borgen dat de bospercelen rondom de voetbalvelden in stand moet worden gehouden door aan de bestemming 'Sport' een voorwaardelijke verplichting te koppelen dat de voetbalvelden alleen mogen worden gebruikt als op de omliggende percelen wordt voorzien in een gesloten bos;
- in de plantoelichting bij het nieuwe bestemmingsplan de beschrijving uit de omschrijving over te nemen.

*Beoordeling*
De gemeente heeft geconstateerd dat nabij de voetbalvelden ten noorden van Diepenheimseweg 32a in Neede was begonnen met de aanleg van een mountainbikeroute. Omdat deze werkzaamheden werden uitgevoerd zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning, zijn deze werkzaamheden stilgelegd. Daarbij is aangegeven dat voor het realiseren van de mountainbikeroute niet alleen een gemeentelijke omgevingsvergunning vereist is, maar vanwege de ligging binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) ook provinciale toestemming.

De regels van het nieuwe bestemmingsplan kennen in artikel 1.52 al een definitie van 'extensieve (dag)recreatie'. Verder is in artikel 1.118 het begrip 'recreatief medegebruik' omschreven als "een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan". Hieruit komt naar voren dat het gebruik van de bestemming 'Bos' voor buitensportactiviteiten is toegestaan zolang de hoofdfunctie maar blijft bestaan en het bosgebied in stand blijft. Zo geeft de begripsomschrijving aan dat daaronder ook wandel-, ruiter- en fietspaden worden

CONCEPT i.o.v. COLLEGE

begrepen. Hiermee verzet de bosbestemming zich niet tegen het beoefenen van binnen de bij een bosgebied passende vormen van buitensport op paden, iets wat ook niet logisch zou zijn omdat het vrij gebruikelijk is dat deze aanwezig zijn in gebieden met deze bestemming en dat ook elders in de gemeente het geval is.
Hoewel extensief recreatief medegebruik dus is toegestaan binnen de bestemming 'Bos', kent het nieuwe bestemmingsplan net als het geldende bestemmingsplan een vergunningstelsel voor onder meer het aanleggen/verharden van paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen. Om op basis van het nieuwe bestemmingsplan voor dit soort werkzaamheden de benodigde omgevingsvergunning te kunnen verkrijgen, moet worden aangetoond dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan in het gebied aanwezige waarden. Voor het bosgebied rondom de voetbalvelden is daarbij van belang dat dit onderdeel uitmaakt van het GNN. Dit betekent dat bij een aanvraag om omgevingsvergunning ook moet worden onderzocht of de in het GNN te beschermen waarden in het geding zijn.
Daarbij is van belang dat aan de benodigde omgevingsvergunning compenserende maatregelen kunnen worden verbonden. Dit biedt ook zonder in het bestemmingsplan al opgenomen voorwaardelijke verplichtingen de mogelijkheid om voorwaarden op te leggen aan eventuele nieuwe ontwikkelingen in het betrokken bosgebied rondom de voetbalvelden. Op die manier kan bijvoorbeeld worden voorzien in eisen die zich richten op een gesloten bos dat ook bescherming biedt tegen eventuele overlast van de voetbalvelden en dus aansluiten bij de bedoeling die de gemeenteraad van Neede in 1990 uitsprak bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied, 19e wijziging (VV Lochhuizen)". Het verbinden van een voorwaardelijke verplichting aan het reeds toegestane gebruik van de voetbalvelden ligt daarom minder in de rede, ook al omdat een dergelijke constructie al heel snel in strijd is met het wettelijke stelsel van de Wet ruimtelijke ordening dat gebodsbepalingen niet toelaat en uitgaat van toelatingsplanologie.
Tenslotte gaat de beoordeling van de zienswijzen na de besluitvorming over het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" als bijlage deel uitmaken van de toelichting van het nieuwe bestemmingsplan. Dit betekent dat de bedoeling van de gemeenteraad van Neede ook naar de toekomst toe in beeld blijft, ook als een eventuele aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een mountainbikeroute wordt voorgelegd aan het gemeentebestuur van de huidige gemeente Berkelland. Het is daarvoor echter niet nodig om de tekst uit 1990 over dit specifieke bosgebied op te nemen in de hoofdtekst van de plantoelichting bij het nieuwe bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen, waarbij voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat de beoordeling van de zienswijzen als bijlage onderdeel uitmaken van de plantoelichting.

**Zienswijze 77**:
*Samenvatting*
LTO Noord verzoekt om:
- gronden op grotere afstand mee te rekenen bij het bepalen of een veehouderij grondgebonden of niet-grondgebonden is;
- mogelijkheden te bieden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken als dat nodig is voor dierenwelzijn, klimaat of energieopwek;
- bij windturbines een ashoogte van 35 meter toe te staan en daarmee in te spelen op de gezamenlijke ambitie;
- in de planregels aan te geven dat landelijke afspraken en gebiedsafspraken ten aanzien van de stikstofproblematiek leidend zijn;
- de stikstofregeling te schrappen waar zij betrekking heft op gronden buiten een agrarisch bouwvlak en daarbij ook niet meer de term 'inrichting 'te gebruiken nu deze onder de Omgevingswet komt te vervallen;

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

- aan te geven op welke wijze de gemeente het bestemmingsplan in overeenstemming gaat brengen met de nog te verlenen natuurtoestemmingen in verband met de beoogde legalisatie van het Programma Aanpak Stikstof.

*Beoordeling*
De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ zijn afgeleid van de begripsbepalingen in artikel 1.2 van de provinciale Omgevingsverordening Gelderland. Het is daarom niet mogelijk om gronden die niet in de omgeving van de bedrijfsgebouwen te liggen mee te wegen wanneer moet worden bepaald of een veehouderij grondgebonden of niet-grondgebonden is. Dit laatste zou immers strijdigheid opleveren met de provinciale omgevingsverordening terwijl een bestemmingsplan daaraan juist moet voldoen.

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland kent mogelijkheden om de daarin toegekende agrarische bouwvlakken te vergroten of van vorm te veranderen. Deze mogelijkheden zijn opgenomen in de wijzigingsregels bij de agrarische gebiedsbestemmingen. Als aan de daarin genoemde voorwaarden wordt voldaan, dan kan aan een vergroting van een agrarisch bouwvlak worden meegewerkt, ook als daarbij sprake is van plannen vanuit een oogpunt van dierwelzijn, klimaatdoelen of energie-opwek. Het is dus niet nodig om hiervoor de planregels aan te vullen.

Bij het maken van een bestemmingsplan vertaalt de gemeente haar ruimtelijk beleid in juridische regels. Daarbij is het niet altijd haalbaar om alle mogelijkheden uit het ruimtelijk beleid ook direct door te vertalen in het bestemmingsplan. Zeker als het gaat om een bestemmingsplan voor een groot plangebied zoals een gemeentelijk buitengebied van 20.000 hectare, is het op basis van regelgeving en/of rechtspraak soms niet mogelijk om alle beleidsruimte direct al te verwerken in planregels. In die situaties kan voor individuele initiatieven dan echter nog wel een afzonderlijke procedure worden gevoerd waarmee dan wèl invulling kan worden gegeven aan de mogelijkheden die het gemeentelijk beleid biedt. Daarbij kan via individuele procedures zelfs worden afgeweken van vastgestelde beleidskaders als bijzondere, meestal onvoorziene omstandigheden daartoe voldoende aanleiding geven en dat ook ruimtelijk kan worden onderbouwd. Met name in die laatste situatie is sprake van het leveren van maatwerk.
Als het gaat om de ashoogte van windturbines, komt deze werkwijze er dus op neer dat het bestemmingsplan aansluit bij het beleid en daarom uitgaat van een maximale ashoogte van 25 meter. Wanneer in een concrete situatie op basis van bijzondere omstandigheden echter behoefte bestaat aan een ashoogte van 35 meter, dan kan op basis van een ruimtelijke beoordeling voor dat concrete project wellicht worden besloten om daaraan mee te werken. Dat geldt dan echter alleen voor die maatwerk-situatie en niet voor het gehele buitengebied waarop de planregel van toepassing waarvan dan worden afgeweken. Het bestemmingsplan zou zich echter niet verdragen met het door de gemeente zelf vastgestelde beleid als daarin direct al een ashoogte van 35 meter zou worden toegelaten. De wens daartoe kan dan ook niet worden overgenomen.

Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland kent een regeling die moet voorkomen dat de stikstofemissie vanuit het plangebied tot significant negatieve effecten leidt voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Deze stikstofregeling sluit aan op de rechtspraak die zich op dat punt heeft gevormd en die in de plantoelichting ook in beschreven. Deze rechtspraak biedt niet de ruimte om via de stikstofregeling in het bestemmingsplan alvast vooruit te lopen op landelijke afspraken of gebiedsafspraken ten aanzien van de stikstofproblematiek. In het bestemmingsplan mogen namelijk alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of de Wet natuurbescherming (Nbw) worden verwerkt waarvoor een passende beoordeling is verricht. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603). In de plantoelichting is nader toegelicht welke gevolgen deze uitspraak en daaropvolgende jurisprudentie heeft op het opstellen van het bestemmingsplan.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Daarbij wordt ook toegelicht waarom bij het opstellen van een bestemmingsplan wel degelijk aandacht moet worden besteed aan de ammoniakemissie die afkomstig kan zijn van het beweiden of bemesten van agrarisch gebruikte gronden. Dat onderwerp komt dan ook aan de orde in het milieueffectrapport bij het bestemmingsplan en heeft tegen de achtergrond van de jurisprudentie ook geleid tot een stikstofregeling die ook toeziet op het agrarisch gebruik van gronden. Via een aanvulling in de plantoelichting zal dit nader worden toegelicht. Daarbij past nog wel de opmerking dat de in het bestemmingsplan verwerkte stikstofregeling aansluiting zoekt bij de op de per 1 juli 2021 in werking getreden Wet stikstofreductie en natuurverbetering. Verder wordt de lopende bestemmingsplanprocedure afgerond onder de huidige wetgeving zodat daarin ook de nog bestaande term ‘inrichting’ is gebruikt.

Het is de gemeente bekend dat er landelijke regelgeving wordt voorbereid die zich richt op het legaliseren van natuurtoestemmingen die met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zijn verleend. Het is op dit moment nog niet bekend hoe dit beoogde legalisatietraject uiteindelijk zal verlopen. De gemeente kan op dit moment dan ook nog geen toezegging doen over het opnemen van de op enige wijze nog te legaliseren PAS-toestemmingen in het bestemmingsplan. Wel spant de gemeente zich in om ook in de toekomst de onherroepelijk toegekende rechten ten aanzien van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zo goed mogelijk te vertalen in haar bestemmingsplan. Daarbij is het zeker niet ondenkbaar dat de methode van een gemeentelijk ‘veegplan’ wordt gehanteerd waarbij de gemeente één planologische procedure voert om voor meerdere locaties een soortgelijke aanpassing in het dan geldende bestemmingsplan door te voeren. Omdat niet kan worden uitgesloten dat tegen die tijd inmiddels de Omgevingswet in werking zal zijn getreden, kan op dit moment echter nog niet worden voorspeld hoe dit alles inhoudelijk en procedureel kan gaan verlopen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 78**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Manpadweg 6 in Ruurlo wordt verzocht om de meegezonden gegevens over de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 te verwerken in het bestemmingsplan.

*Beoordeling*
Indieners hebben de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 25 juni 2015 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2015-000890) al aan de gemeente toegezonden. De in de zienswijzen genoemde gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 79**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Eibergseweg 5 in Beltrum wordt verzocht om in de bijlage bij de planregels aan te geven dat de bedrijfswoning twee verblijfsobjecten met een woonfunctie kent.

*Beoordeling*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De bedrijfswoning Eibergseweg 5 in Beltrum bevat feitelijk inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Eibergseweg 5 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 80**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het perceel Meenweg 4 in Beltrum wordt verzocht om mogelijk te maken dat op het ‘beleveniseiland’ een hindernisbaan wordt gerealiseerd nu dat ook in het geldende bestemmingsplan mogelijk is.

*Beoordeling*
Voor het perceel Meenweg 4 in Beltrum is 13 mei 2014 het bestemmingsplan “Buitengebied, Meenweg 4 Beltrum 2013” vastgesteld. Dit bestemmingsplan voorziet in een recreatieve bestemming en het plangebied van dit bestemmingsplan behoort niet tot het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Dat ontwerpbestemmingsplan voorziet voor het als ‘beleveniseiland’ bedoelde gebied in de bestemming ‘Agrarisch’, waarbij het beleveniseiland niet behoort tot het provinciaal begrensde Gelders Natuurnetwerk (GNN) of de Groene Ontwikkelingszone (GO). Indieners geven aan dat het geldende bestemmingsplan via de daarin opgenomen agrarische bestemming toelaat dat de gronden worden gebruikt voor extensieve dagrecreatie, kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen en dat er bouwwerken mogen worden gerealiseerd tot een hoogte van 2,2 meter. Om te zorgen dat het ‘beleveniseiland’ ook onder het nieuwe bestemmingsplan kan worden gerealiseerd, wordt verzocht om op de verbeelding een aanduiding op te nemen die de bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan overneemt. Nu hiermee wordt ingestoken op het voortzetten van bestaande planologische mogelijkheden, kan deze wens worden overgenomen. Dit betekent dat het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijzen gewijzigd wordt vastgesteld door op de verbeelding een functieaanduiding op te nemen voor het ‘beleveniseiland’ en door daaraan in de planregels de gewenste bouw- en gebruiksmogelijkheden te koppelen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Op de verbeelding en in de planregels wordt een functieaanduiding ‘beleveniseiland’ opgenomen.

**Zienswijze 81**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 76 in Eibergen wordt verzocht om:
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen;
- in de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken de voorwaarde te laten vervallen dat bij een niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan en vast te leggen dat voor het bedrijf Borculoseweg 76 het vleeseenden en vleeskuikens gelden als de bestaande diersoorten.

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen verzoeken om de voor het bedrijf Borculoseweg 76 in Eibergen op 19 september 2018 afgegeven verklaring van geen bedenkingen op te nemen in de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb). Daarbij moet echter worden vastgesteld dat Gedeputeerde Staten van Gelderland deze verklaring van geen bedenkingen afgaven met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde verklaring van geen bedenkingen met de daarop gebaseerde omgevingsvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de ‘Plus-investering’) dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde ‘Plus-maatregelen’. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn

CONCEPT ter inzage

uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip 'omgevingsdialoog' (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen 'Plus-maatregelen' kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage "…alle (mogelijke) belanghebbenden…" te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door "…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…". Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van 'Plus-maatregelen' kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage "… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…" te vervangen door "…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…" verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

De agrarische gebiedsbestemmingen kennen met de artikelen 3.6.6, 4.6.6 en 5.6.6 afwijkingsregels over het toelaten van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de op een bedrijf al bestaande niet-grondgebonden veehouderij(tak). Deze afwijkingsregels blijven ook van toepassing wanneer een wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast voor bijvoorbeeld het vergroten of aanpassen van een agrarisch bouwvlak. Het heeft dan ook inderdaad geen meerwaarde om in de wijzigingsvoorwaarden aan te geven dat binnen een te vergroten niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan zodat artikel 3.8.3, lid f van de planregels kan worden geschrapt. Daarbij blijft echter nog wel gelden dat aan de voorwaarden uit artikel 3.6.6 van de planregels moet worden voldaan om te kunnen meewerken aan een wijzigingsverzoek waarbij sprake is van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de al bestaande. Daarbij gelden voor het bedrijf Borculoseweg 76 de daar gehouden vleeseenden (Rav-hoofdcategorie G) als de vergunde en bestaande niet-grondgebonden veehouderij, terwijl de planregels via artikel 3.6.6 onder de daar gestelde voorwaarden mogelijkheden bieden om over te stappen naar een andere niet-grondgebonden veehouderijtak zoals vleeskuikens (Rav-hoofdcategorie E). Daarvoor is een omgevingsvergunning nodig en niet een herziening van het bestemmingsplan zoals in de zienswijzen wordt verondersteld.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'omgevingsdialoog' is aangepast, evenals de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken. Het begrip 'dierplaats' is geschrapt

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

**Zienswijze 82**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borculoseweg 51 in Eibergen wordt verzocht om om:

- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- het begrip 'dierplaats' te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen;
- in de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken de voorwaarde te laten vervallen dat bij een niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan

*Beoordeling*
Bij de omschrijving van het begrip 'werktuigenloods' geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Het begrip 'dierplaats' (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.
Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de 'Plus-investering') dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde 'Plus-maatregelen'. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip 'omgevingsdialoog' (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen 'Plus-

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

maatregelen' kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage "…alle (mogelijke) belanghebbenden…" te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door "…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…". Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van 'Plus-maatregelen' kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage "… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…" te vervangen door "…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…" verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

De agrarische gebiedsbestemmingen kennen met de artikelen 3.6.6, 4.6.6 en 5.6.6 afwijkingsregels over het toelaten van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de op een bedrijf al bestaande niet-grondgebonden veehouderij(tak). Deze afwijkingsregels blijven ook van toepassing wanneer een wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast voor bijvoorbeeld het vergroten of aanpassen van een agrarisch bouwvlak. Het heeft dan ook inderdaad geen meerwaarde om in de wijzigingsvoorwaarden aan te geven dat binnen een te vergroten niet-grondgebonden veehouderij uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan zodat artikel 4.8.3, lid f van de planregels kan worden geschrapt. Bij de wijzigingsregels voor de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' wordt om dezelfde reden ook artikel 4.8.2, lid b geschrapt (ambtshalve). Daarbij blijft echter nog wel gelden dat aan de voorwaarden uit artikel 4.6.6 van de planregels moet worden voldaan om te kunnen meewerken aan een wijzigingsverzoek waarbij sprake is van een andere niet-grondgebonden veehouderij(tak) dan de al bestaande.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'omgevingsdialoog' is aangepast, evenals de wijzigingsregel over het vergroten van agrarische bouwvlakken. Het begrip 'dierplaats' is geschrapt.

**<u>Zienswijze 83</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hukkersdijk 1-2 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'grondgebonden veehouderij' te verduidelijken;
- het begrip 'dierplaats' te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Hukkersdijk 1-2 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een gekoppeld agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de zuidzijde van de Hukkersdijk te verruimen en om aan de noordzijde van de Hukkersdijk te voorzien in nog een gekoppeld agrarisch bouwvlak vanwege de daar aanwezige werktuigenberging/kleinveestal.
Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen voor zover zij betrekking hebben op de situering van de bestaande werktuigenberging/kleinveestal aan de noordzijde van de Hukkersdijk. Voor het bouwvlak aan de zuidzijde van de Hukkersdijk is van belang dat het nieuwe bestemmingsplan kuilvoeropslagen en andere voorziening ook toestaat aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Deze voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht, waarbij de planregels uitdrukkelijk benoemen dat al bestaande voorzieningen zijn toegestaan. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan alleen aangepast voor wat betreft de bestaande werktuigenberging/kleinveestalling aan de noordzijde van de Hukkersdijk.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen geven aan dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 17 juni 2013 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning hebben verleend voor het bedrijf Hukkersdijk 1 (nr. 2012-019766). De gegevens van deze met de zienswijzen meegezonden vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde van de Hukkersdijk is voorzien van een extra gekoppeld bouwvlak. De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt. Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 84**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Avesterweg 40-40a in Beltrum wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor uitbreiding van de bedrijfswoning Avesterweg 40a.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Avesterweg 40-40a in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de achterzijde van Avesterweg 40a met 10 meter te verruimen in verband met plannen voor het uitbreiden van deze bedrijfswoning. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 85**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Oosterenk 5 in Beltrum wordt verzocht om

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Oosterenk 5 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een gekoppeld agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de zuidoostzijde enigszins aan te passen in verband bestaande bebouwing. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Oosterenk 5 in Beltrum op 20 oktober 2021 een omgevingsvergunning is verleend die voor wat betreft de beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is gebaseerd op een besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 5 augustus 2021. Met dit besluit weigerden Gedeputeerde Staten de voor de omgevingsvergunning benodigde ‘verklaring van geen bedenkingen’, dit met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze op een zogenoemde positieve weigering gebaseerde omgevingsvergunning te

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering en de daarop gebaseerde omgevingsvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 naast de al genoemde Nbw-vergunning van 21 januari 2013.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het gekoppelde agrarische bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 86**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van het perceel Hölterweg 15 in Rekken en verzoekt om de daarvoor ingetekende bestemmingen ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en ‘Groen – Landschapselement’ toe te voegen aan het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’. Verder verzoekt zij om aan de oostzijde van het bedrijf Rekkense Binnenweg 53 te voorzien in een geluidssingel en om de bestemming van dat perceel te vervangen door ‘Wonen’ met oplegging van een saneringseis.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Hölterweg 15 in de bestemmingen ‘Wonen’, ‘Groen – Landschapselement’ en ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’. Deze situatie strookt niet met de feitelijke situatie waarbij het gehele perceel in gebruik is voor de woonfunctie. Verder is het betreffende landschapselement niet opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 heeft vastgesteld. Om die reden geven de zienswijzen aanleiding om het hele perceel te voorzien van de bestemming ‘Wonen’. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ wordt vergroot overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast. Daarbij past nog wel de opmerking dat voor eventuele ingrepen aan bomen nog wel een omgevingsvergunning nodig kan zijn op basis van de Bomenverordening. Verder krijgt het gebied met de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ tussen het perceel van indiener en de Hölterweg de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ omdat hier geen sprake is van een landschapselement.
Voor het bedrijf Rekkense Binnenweg 53 voorziet het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” in de bestemming ‘Bedrijf’ met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – 75’ (sb-75). Deze bestemming laat het ter plaatse aanwezige bedrijf toe en biedt ook mogelijkheden om over te stappen op andere bedrijfsactiviteiten op voorwaarde dat deze geen hogere milieubelasting voor de omgeving opleveren.
Zolang er nog sprake is van de aanwezigheid van een bedrijf op het perceel Rekkense Binnenweg 53 is het niet verdedigbaar om daaraan de bestemming ‘Wonen’ toe te kennen. Daarbij is ook van belang dat een ander dan de huidige eigenaar de bedrijfsactiviteiten mag voortzetten of er onder voorwaarden andere bedrijfsactiviteiten mag voeren. Het gaat hier immers om een legaal aanwezig bedrijf dat in het nieuwe bestemmingsplan in principe gewoon moet toelaten. Daarmee is het dus ook niet aan de orde om in het bestemmingsplan een saneringseis op te nemen.
Verder kent het bedrijf Rekkense Binnenweg 53 in het huidige en in het nieuwe bestemmingsplan geen geluidscontour of geluidssingel. Als met ‘geluidssingel’ wordt gedoeld op de aanwezige groene omzoming van het bedrijf, dan kan worden opgemerkt dat deze ook binnen de bestemming ‘Bedrijf’ is toegestaan en daarom niet hoeft te

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

worden voorzien van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’. Daarbij past ook hier de opmerking dat voor eventuele ingrepen aan bomen nog wel een omgevingsvergunning nodig kan zijn op basis van de Bomenverordening.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 87**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van Slaapweg 1-1a in Geesteren, geven aan dat op die adressen sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ en verzoeken om dat ook in het bestemmingsplan te beschrijven.

*Beoordeling*
Op basis van het bouwdossier is gebleken dat de woning Slaapweg 1-Slaapweg 1a inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage worden de adressen Slaapweg 1 en Slaapweg 1a opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie ‘bevat. Dit gebeurt via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 88**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van Landgoed Ruurlo wordt verzocht om de agrarische bestemming van het perceel Batsdijk 2-2a in Ruurlo alsnog om te zetten in de bestemming ‘Wonen’, om de bestemming ‘Bos’ te verruimen met de functie houtproductie en om de planregels te verduidelijken waar het gaat om de uitzonderingen op de omgevingsvergunningsplicht.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is besloten om voor Batsdijk 2-2a uit te gaan van de bestemming ‘Wonen’. Per abuis voorziet de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan echter nog in een agrarische bestemming. Om dit te corrigeren, kan bij het agrarische bouwvlak bij vaststelling van het bestemmingsplan alsnog worden aangepast tot een bestemmingsvlak voor ‘Wonen’. Daarom wordt de verbeelding bij het bestemmingsplan op dit punt aangepast via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

De planregels bij de bestemming ‘Bos’ spreken over een “…bosbeheerplan op grond van de Wet natuurbescherming” (artikel 8.1, lid c en artikel 8.5.2, lid a). Omdat bosbeheerplannen echter alleen worden opgesteld binnen Natura 2000-gebieden en in Berkelland daarvan geen sprake is, is een verwijzing naar die planvorm in de planregels inderdaad niet wenselijk. De zienswijzen kunnen dan ook worden overgenomen door de verwijzing naar een bosbeheerplan te schrappen en de formulering over te nemen zoals die wordt voorgesteld in de zienswijzen. Daarbij kan artikel 8.5.2, lid c worden geschrapt en blijft in artikel 8.5.2, lid a wel de verwijzing bestaan naar de bestemmingsomschrijving uit artikel 8.1, lid a en lid b.
Verder is het wenselijk om op dit punt ook de plantoelichting aan te vullen en daarin op te merken dat van rationeel bosbeheer sprake is wanneer wordt gewerkt op basis van de ministerieel vastgestelde Gedragscode zoals bedoeld in artikel 4.4, lid 1, sub d van de

CONCEPT i.h.v. COLLEGE

Wet natuurbescherming. Op die manier kan bij het gebruik van de gronden met de bestemming ‘Bos’ worden teruggevallen op de meest actuele Gedragscode.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarische bouwvlak is alsnog aangepast tot een bestemmingsvlak voor ‘Wonen’, artikel 8.1, lid c en artikel 8.5.2, lid a van de planregels zijn aangepast en artikel 8.5.2, lid c van de planregels is geschrapt.

**Zienswijze 89**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Beltrumseweg 7 in Borculo en verzoekt om in het bestemmingsplan aan te geven dat in de bedrijfswoning sprake is van twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie.

*Beoordeling*
De bedrijfswoning Beltrumseweg 7 in Borculo bevat feitelijk inderdaad twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Beltrumseweg 7 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 90**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het perceel Kuipersweg 2-2a in Eibergen en verzoeken om in de planregels aan te geven dat het pand Kuipersweg 2 twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent omdat het hen op basis van een verleende bouwvergunning vrijstond om de voormalige deel te verbouwen tot woonruimte en ook als zodanig te gebruiken.

*Beoordeling*
Op het perceel Kuipersweg 2-2a bevinden zich twee vrijstaande gebouwen met een woonfunctie: het pand Kuipersweg 2a en het pand Kuipersweg 2. De zienswijzen richten zich op het pand Kuipersdijk 2. Op 24 augustus 2004 is bouwvergunning verleend voor het verbouwen van deze boerderij. Op de tekening bij de verleende bouwvergunning was aangegeven dat de expansieruimte op de begane grond later zou wordt ingezet als verblijfsruimte. De verleende bouwvergunning voorzag daarmee in één verblijfsobject met een woonfunctie in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) omdat de op de bouwtekening aangegeven expansieruimte geen nadere invulling van deze voormalige deel aangaf. Voor deze ruimte was aangegeven “wordt later verblijfsgebied”, waarbij in de “2e fase” ook zou worden voorzien in een “isolerende muur”.
Vastgesteld is dat het op de bouwtekening als expansieruimte benoemde verblijfsgebied inmiddels is verbouwd en in gebruik is genomen als tweede ‘verblijfsobject met een woonfunctie’. Of dit gedeelte van het pand in gebruik is voor bewoning of op een andere manier als verblijfsgebied wordt gebruikt, heeft geen effect op de huidige agrarische bedrijfsvoering van het aan de overzijde van de Kuipersweg gelegen agrarische bedrijf. Het als ‘expansieruimte’ aangeduide gedeelte van het pand kan volgens de Wet geurhinder en veehouderij immers ook als geurhindergevoelig gelden wanneer het niet in

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

gebruik is voor bewoning maar daarin wel anderszins voortdurend mensen aanwezig kunnen zijn, iets wat in een verblijfsgebied is toegestaan.
Tegen die achtergrond kunnen de zienswijzen worden overgenomen door het adres Kuipersweg 2 op te nemen in bijlage 7 nu in het pand een tweede 'verblijfsobject met een woonfunctie' aanwezig is. Wanneer voorafgaand aan de op die manier gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit. In beide situaties maakt de aanvulling van bijlage 7 echter duidelijk dat in het pand dat pand waarop de zienswijzen zicht richten twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' zijn toegestaan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**Zienswijze 91**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Warfslatweg 5 in Eibergen wordt verzocht om:

- de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen omdat die niet overeenstemt met de feitelijk bestaande situatie;
- de samenhang tussen de begrippen 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'grondgebonden veehouderij' te verduidelijken;
- het begrip 'dierplaats' te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan voorziet voor de in de zienswijzen bedoelde percelen aan de zuidzijde van de Warfslatweg in de bestemmingen 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' en 'Groen – Landschapselement'. Daarbij is de vormgeving van de bestemming 'Groen – Landschapselement' afgeleid uit de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Deze waardenkaart geeft aan dat op die plek niet alleen sprake is van groenstroken maar ook van een landschappelijk aarden wal. Om deze reden is de bestemming 'Groen – Landschapselement' toegekend, een bestemming die niet alleen toeziet op landschappelijk relevante begroeiing maar ook op landschappelijke elementen zoals steilranden, hoogteverschillen en restanten van bijvoorbeeld landweren. Gelet hierop geven de zienswijzen geen aanleiding voor aanpassing van de bestemming 'Groen – Landschapselement'.
Dit laatste is echter alleen anders voor de met een blauwe lijn aangeduide locatie waar als sinds lange tijd geen sprake meer is van begroeiing en ook niet van een op de cultuurhistorische waardenkaart aangegeven aarden wal. Dit betekent dat de bestemming 'Groen – Landschapselement' wel wordt aangepast tot 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' zodat zij aansluit op de bestaande situatie en het feitelijk bestaande gebruik.
Verder wordt in de zienswijzen gevraagd waarom een bomenrij langs de Warfslatweg niet is bestemd als 'Groen – Landschapselement'. Daarover kan worden aangegeven dat deze bomen staan op gemeentelijk eigendom en binnen de bestemming 'Verkeer'. Volgens de systematiek van het bestemmingsplan biedt dat voldoende bescherming voor het behoud van de bomen. Overigens past daarbij nog wel de opmerking dat ook voor eventuele ingrepen aan deze gemeentelijke bomen nog wel een omgevingsvergunning nodig kan zijn op basis van de Bomenverordening. Het gegeven dat deze bomenrij dus niet is bestemd als 'Groen – Landschapselement', betekent dus nog niet direct dat de bomen bijvoorbeeld zomaar mogen worden gerooid.

CONCEPT n.v. COLLEGE

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.
Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is aangepast. De beschrijving van het begrip ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt

**Zienswijze 92**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 15a in Ruurlo wordt verzocht om de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
Indieners hebben de door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 7 november 2013 verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (nr. 2013-010692) aan de gemeente toegezonden. De gegevens van deze vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.
Daarnaast verzoeken de zienswijzen ook om de voor het bedrijf op 16 april 2021 afgegeven omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) op te nemen in deze bijlage met onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb). Deze omgevingsvergunning is verleend op een besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 12 april 2021 waarmee de voor de omgevingsvergunning benodigde ‘verklaring van geen bedenkingen’ werd geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze op een zogenoemde positieve weigering gebaseerde omgevingsvergunning te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering en de daarop gebaseerde omgevingsvergunning niet kan worden opgenomen in bijlage 6 naast de Nbw-vergunning van 7 november 2013.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld door de in 2013 verleende Nbw-vergunning daarin op te nemen.

**Zienswijze 93**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kranenweg 5 in Eibergen wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Kranenweg 5 / Zwilbroekseweg 17 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de noordzijde te verruimen vanwege de daar aanwezige stal.
Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen nu er sprake is van een al bestaand bedrijfsgebouw. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan aangepast.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de beschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ is aangepast

**Zienswijze 94**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Lage Scheiddijk 7a in Ruurlo wordt verzocht om de vorm van het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Lage Scheiddijk 7a in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak qua vorm aan te passen zodat de uitbreidingsmogelijkheden op een meer logische plaats aan de achterzijde van het erf komen te liggen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 95**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kulsdom 10 in Geesteren wordt verzocht om:

- het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor bedrijfsuitbreiding en de eisen ten aanzien van dierwelzijn en een al verleende vergunning voor monomestvergisting;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Kulsdom 10-10a in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat er ruimte ontstaat voor een ligboxenstal die voldoet aan de dierwelzijnseisen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast.

**Zienswijze 96**:

CONCEPT V.V. COLLEGE

*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Achterveldweg 9 in Rietmolen wordt verzocht om de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Achterveldweg 9 in Rietmolen een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben deze op 14 december 2021 geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen. De zienswijzen kunnen dan ook geen aanleiding zijn tot aanvulling van bijlage 6 bij de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 97**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Hoonesweg 8 in Eibergen wordt verzocht om:
- het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het plaatsen van een opvang voor jonge kalveren onder een overkapping;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Hoonesweg 8 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de achterzijde aan te passen zodat er ruimte ontstaat voor het plaatsen van jongveestallingen onder een overkapping. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.
Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term 'melkveehouderij' in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast. De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods' en 'grondgebonden agrarisch bedrijf' is aangepast.

**Zienswijze 98**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Groenloseweg 50 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor bedrijfsuitbreiding en de eisen ten aanzien van dierwelzijn en een al verleende vergunning voor monomestvergisting;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Groenloseweg 50 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat er ruimte ontstaat voor een melkveestal die voldoet aan de dierwelzijnseisen. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Groenloseweg 50 in Ruurlo een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) en dat Gedeputeerde Staten van Gelderland deze op 7 juni 2021 hebben geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 99**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Weenkweg 6 in Rietmolen wordt verzocht om de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Weenkweg 6 in Rietmolen een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) en dat Gedeputeerde Staten van Gelderland deze op 1 oktober 2021 hebben geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 100**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het perceel Oldenkotseweg 7-7a in Rekken wordt verzocht om het perceelgedeelte met de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ toe te voegen aan de bestemming ‘Bedrijf’ met de functieaanduiding (sb-69) en om het bebouwingspercentage te verruimen tot 30%.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Oldenkotseweg 7-7a in de bestemmingen ‘Recreatie - Recreatiewoning’ en ‘Bedrijf’ met de functieaanduiding (sb-69). Daarbij is de recreatieve bestemming opgevoerd naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Nu de eigenaar geen plannen meer heeft om een deel van de bedrijfswoning in te zetten voor een recreatieve functie, kan het verzoek worden overgenomen om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan weer terug te draaien. Op dit punt kan de verbeelding bij het bestemmingsplan dan ook worden aangepast via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.
Ten aanzien van de bouwmogelijkheden binnen de bestemming ‘Bedrijf’ kan daarnaast worden opgemerkt dat het bebouwingspercentage op de verbeelding bij het

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

ontwerpbestemmingsplan per abuis is gekoppeld aan het bouwvlak terwijl dit had moeten worden gekoppeld aan het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf'. Door dit te corrigeren bij de vaststelling van het bestemmingsplan, ontstaan voor het perceel de bouwmogelijkheden die er waren beoogd en waarom in de zienswijzen wordt verzocht. Ook op dit punt kan de verbeelding bij het bestemmingsplan dan ook worden aangepast via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het perceelgedeelte met de recreatieve bestemming is toegevoegd aan de bedrijfsbestemming en het bebouwingspercentage is gekoppeld aan het bestemmingsvlak voor 'Bedrijf'.

**Zienswijze 101**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Velsweg 2 in Geesteren wordt verzocht om:

- het agrarisch bouwvlak zodanig aan te passen zodat een beoogde vergistingsinstallatie daarbinnen past;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'grondgebonden veehouderij' te verduidelijken;
- het begrip 'dierplaats' te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Velsweg 2a in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig aan de zuidzijde ruimte ontstaat voor een beoogde vergistingsinstallatie. Volgens de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan wordt voor het toekennen van agrarische bouwvlakken echter uitgegaan van de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" is het nu ingetekende agrarische bouwvlak daarop afgestemd. Verder laten de planregels mogelijkheden om nieuwe voorzieningen zoals vergistingsinstallaties te realiseren aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Dit soort voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht. De verbeelding bij het bestemmingsplan hoeft dan ook niet te worden aangepast om ruimte te bieden voor een vergistingsinstallatie die grenst aan het toe te kennen bouwvlak.
Bij de omschrijving van het begrip 'werktuigenloods' geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid

CONCEPT n.v. COLLEGE

g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.
Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de ‘Plus-investering’) dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde ‘Plus-maatregelen’. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen ‘werktuigenloods’ en ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ is aangepast en het begrip ‘dierplaats’ is geschrapt.

**Zienswijze 102**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van het perceel Rekkense Binnenweg 8a in Eibergen en verzoekt om de daaraan toegekende agrarische bestemming om te zetten in de bestemming ‘Wonen’.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Rekkense Binnenweg 8a in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om deze agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming. Nu er geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, geldt de bestemming ‘Wonen’ voor Rekkense Binnenweg 8a als de meest passende bestemming. Om die reden kunnen de zienswijzen worden overgenomen en kan het agrarische bouwvlak via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor ’Wonen’. Daarbij

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

kunnen ook de aangrenzende eigendommen en de daarop aanwezige bebouwing worden ondergebracht in het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bestemming is omgezet in ‘Wonen’.

**Zienswijze 103**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slemphutterweg 24a in Eibergen wordt verzocht om:

- op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen door het mestbassin/mestopslag binnen haar begrenzing mee te nemen;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie;
- de samenhang tussen de begrippen ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ en ‘grondgebonden veehouderij’ te verduidelijken;
- het begrip ‘dierplaats’ te schrappen omdat dit verder niet voorkomt in de planregels;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- het sloopvereiste uit het Plussenbeleid niet van toepassing te verklaren op investeringen in dierwelzijn;
- de planregel over de omgevingsdialoog tekstueel aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Slemphutterweg 24a in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de noordzijde te verruimen zodat de daar aanwezige mestbassin/mestopslag daarbinnen komt te liggen.
Volgens de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan wordt voor het toekennen van agrarische bouwvlakken echter uitgegaan van de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Naar aanleiding van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” is het nu ingetekende agrarische bouwvlak daarop afgestemd. Verder laten de planregels bij het nieuwe bestemmingsplan via de niet-uitputtende opsomming uit artikel 3.2.7 de al bestaande voorzieningen bij agrarische bedrijven nadrukkelijk toe en biedt het daarnaast ook mogelijkheden om nieuwe mestopslagen te realiseren aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Dit soort voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht. De verbeelding bij het bestemmingsplan hoeft dan ook niet te worden aangepast om aan het bestaande mestbassin een legale status te geven.

Bij de omschrijving van het begrip ‘werktuigenloods’ geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

g en artikel 1.10, lid h over de grondgebonden veehouderij(tak) en artikel 1.10, lid a over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Deze laatste categorie richt zich op akkerbouw, tuinbouw en (boom)kwekerij, waarbij de term ‘melkveehouderij’ in artikel 1.10, lid a van de planregels echter de indruk zou kunnen wekken dat deze bepaling ook betrekking heeft op de grondgebonden veehouderij. Om dit te vermijden wordt dit woord via een gewijzigde vaststelling van de planregels geschrapt uit artikel 1.10, lid a van de planregels. Op deze manier komt nog duidelijker naar voren dat dit lid niet gaat over de grondgebonden veehouderij maar over andere vormen van grondgebonden agrarische bedrijvigheid, niet zijnde veehouderij.

Het begrip ‘dierplaats’ (artikel 1.44) komt nergens anders in de planregels terug en is daarom ook overbodig. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit begrip dus worden geschrapt.

De zienswijzen geven aan dat Gedeputeerde Staten van Gelderland op 21 oktober 2013 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning hebben verleend voor het bedrijf Slemphutterweg 24a (nr. 2013-009315). De gegevens van deze met de zienswijzen meegezonden vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

Op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Kort gezegd voorziet het gemeentelijk Plussenbeleid erin dat bij het uitbreiden van de stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebondenveehouderij(tak) extra maatregelen moeten plaatsvinden op het erf, in de omgeving van het erf of in de omgeving van direct-omwonenden. Daarbij bepaalt de bruto stalvloeroppervlakte van de beoogde uitbreiding de omvang van het bedrag (de ‘Plus-investering’) dat moet worden besteed aan deze volgordelijk genoemde ‘Plus-maatregelen’. Het vastgestelde gemeentelijke Plussenbeleid is verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.
Één van de mogelijkheden om invulling te geven aan het Plussenbeleid is daarbij het slopen van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is voor een ondernemer echter niet verplicht om te kiezen voor deze optie als die ten opzichte van het beoogde uitbreidingsplan tot hogere investeringen leidt dan de benodigde Plus-investering. Daarbij gaat het er vooral om dat een in de structuurvisie en in de planregels bepaald bedrag moet worden besteed aan een bovenwettelijke ruimtelijke kwaliteitsbijdrage.
Verder heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het Plussenbeleid ook stilgestaan bij de vraag of het wenselijk is om uitbreidingsplannen die samenhangen met dierwelzijn uit te zonderen van de toepassing van het Plussenbeleid. Een motie in die richting is bij de vaststelling van de Structuurvisie Plussenbeleid echter niet aangenomen. Daarom kan de wens om dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog te doen ook niet worden overgenomen omdat dat immers zou leiden tot een strijdigheid met het vastgestelde ruimtelijke beleid. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

In de zienswijzen wordt gevraagd om de tekst bij de omschrijving van het begrip ‘omgevingsdialoog’ (artikel 1.100, lid a en b) aan te passen zodat beter tot zijn recht komt dat aan het begin van de dialoog meerdere alternatieven voor de te nemen ‘Plus-maatregelen’ kunnen worden ingebracht. Ook wordt verzocht om de kring van deelnemers aan de omgevingsdialoog anders te omschrijven en meer in lijn te brengen met de tekst van de Structuurvisie Plussenbeleid.
Ten aanzien van het laatste punt is het inderdaad zuiverder om de passage “…alle (mogelijke) belanghebbenden…” te vervangen door de tekst die de Structuurvisie gebruikt. Zij kan dus worden vervangen door “…de omwonenden en/of eigenaren van omliggende percelen die daarvan invloed zullen ondervinden…”. Ook met deze tekst komt namelijk voldoende tot uitdrukking dat het aan de ondernemer is om de

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

omgevingsdialoog aan te gaan met degenen waarvan de belangen in het geding kunnen zijn bij zijn uitbreidingsplan.
Verder is het inderdaad wenselijk om nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden dat de ondernemer ten aanzien van de Plus-maatregelen meerdere alternatieven inbrengt in de omgevingsdialoog en deze bespreekt met de deelnemers aan die omgevingsdialoog. Het gaat er bij de omgevingsdialoog immers om dat verschillende mogelijkheden voor het realiseren van 'Plus-maatregelen' kunnen worden besproken, ongeacht of ze worden ingebracht door de ondernemer of door andere deelnemers. De wens om artikel 1.100, lid b van de planregels tekstueel aan te passen door de passage "… in welke aanvullende maatregelen wordt voorzien…" te vervangen door "…in welke aanvullende maatregelen kan worden voorzien…" verdraagt zich dan ook met de gedachte van een open omgevingsdialoog uit het vastgestelde Plussenbeleid. Dit onderdeel van de zienswijzen kan daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De beschrijving van de begrippen 'werktuigenloods', 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en 'omgevingsdialoog' is aangepast en het begrip 'dierplaats' is geschrapt. Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 104**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van het agrarisch bedrijf Zwarteweg 10 in Beltrum, merkt op dat voor dat bedrijf op 21 augustus 2015 een melding is ingediend op grond van de Regeling Programmatische aanpak stikstof (PAS-melding) en stuurt de ontvangstbevestiging daarvan mee met de zienswijzen.

*Beoordeling*
Voor zover indiener met toesturen van de gegeven van de PAS-melding verzoekt om deze te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan worden opgemerkt dat dit verzoek niet kan worden overgenomen. De rechtspraak staat op dit punt namelijk niet toe dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NR:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat het PAS niet voldeed aan de eisen die voortkomen uit de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde melding niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 105**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het perceel Slotmansweg 7 in Eibergen wordt verzocht om:
- een agrarische gebiedsbestemming toe te kennen aan het perceelgedeelte met de bestemming 'Groen – Landschapselement';
- aan te geven waaruit blijkt dat het nieuwe bestemming het bestaande voortgezet gebruik toelaat;
- de gebiedsaanduidingen 'overige zone – aardkundig waardevol' en 'overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker' te schrappen.

*Beoordeling*

CONCEPT n.v. COLLEGE

In de beoordeling van de inspraakreactie is al toegelicht waarom aan het in de zienswijzen bedoelde gedeelte van het perceel de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ is toegekend. Daarbij is aangegeven dat voor het toekennen van deze bestemming de cultuurhistorische waardenkaart als uitgangspunt is genomen en daarom de wens niet wordt overgenomen om het beboste perceelgedeelte te voorzien van een agrarische gebiedsbestemming.
Dat het bestaande gebruik ten behoeve van het laten grazen van schapen ook onder het nieuwe bestemmingsplan mag worden voortgezet, blijkt uit het daarin opgenomen overgangsrecht. Dat geeft namelijk aan dat “Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet” (artikel 42.2, lid a) tenzij het gaat om een vorm van gebruik “…dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan” (artikel 42.2, lid d). Nu het laten grazen van schapen niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen), is het voortzetten daarvan dus ook toegestaan op basis van het overgangsrecht bij het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”.

Ten aanzien van de gebiedsaanduidingen ‘overige zone – aardkundig waardevol’ en ‘overige zone – cultuurhistorisch waardevolle akker’ kan worden opgemerkt dat deze betrekking hebben op gebieden met aardkundige resp. cultuurhistorische waarden en zijn afgeleid van de geldende bestemmingsplannen en de cultuurhistorische waardenkaart. In de plantoelichting bij het bestemmingsplan is genoemd dat het hierbij onder meer gaat om de Mallumse Es. Beide gebiedsaanduidingen betreffen dan ook de karakteristieke openheid van deze omgeving, waarbij de aanduiding als ‘cultuurhistorisch waardevolle akker’ niet wil zeggen dat zich daarbinnen alleen maar akkers bevinden. Deze gebiedsaanduidingen leveren geen beperkingen op voor wat betreft het houden van schapen in de bestemmingen ‘Groen – Landschapselement’ of ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’. Op dit punt geven de zienswijzen dan ook geen aanleiding tot het schrappen van deze gebiedsaanduidingen ter plaatse van het perceel van indieners.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 106**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Broekhuisdijk 2 in Gelselaar en verzoekt om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor een ligboxenstal aan de voorzijde.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Broekhuisdijk 2 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat er aan de voorzijde ruimte ontstaat voor een ligboxenstal die nodig is als het bedrijf weer zelf jongvee gaat opfokken. Daarbij is dan ook de ruimte aan de achterzijde van de bestaande stallen nodig die al is verwerkt in het agrarisch bouwvlak. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 107**:

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Samenvatting*
De eigenaar van het agrarisch bedrijf Lintveldseweg 12 in Eibergen verzoekt om het agrarisch bouwvlak zodanig aan te passen dat de bestaande mestsilo en de bestaande melkstal daarbinnen komen te liggen. Verder wordt verzocht om aan te geven dat de bedrijfswoning twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' bevat.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Lintveldseweg 12 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat de bestaande mestsilo en de bestaande melkstal daar ook binnen komen te vallen.
Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen waar het gaat om de aanpassing van het bouwvlak ter plaatse van de bestaande melkstal. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.
Voor de bestaande mestsilo is een aanpassing van het agrarisch bouwvlak niet nodig. Het begin van het in de zienswijzen aangehaalde artikel 5.2.7, lid c van de planregels maakt namelijk duidelijk dat dit soort bestaande bouwwerken, geen gebouw zijnde volgens het nieuwe bestemmingsplan ook zijn toegestaan buiten het agrarisch bouwvlak. Het is dan ook niet nodig om de niet-uitputtend bedoelde opsomming na "…en voorzieningen, zoals…" aan te vullen.

Daarnaast is op basis van het bouwdossier gebleken dat de bedrijfswoning inderdaad twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' kent. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot aanvulling van de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie' (bijlage 7). In deze bijlage zal het adres Lintveldseweg 12 worden opgenomen zodat duidelijk is dat het pand meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie 'bevat. Wanneer voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan een adres wordt toegekend aan het tweede verblijfsobject, dan zal ook dat adres worden opgenomen in bijlage 7. Het toekennen van een adres gebeurt echter niet via de vaststelling van een bestemmingsplan maar via een afzonderlijk besluit.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast en bijlage 7 bij de planregels is aangepast.

**<u>Zienswijze 108</u>**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Koeweidendijk 29 in Neede en verzoekt om:
- de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te vullen omdat activiteiten die al jaren worden uitgevoerd daarin ten onrechte niet worden benoemd in het ontwerpbestemmingsplan;
- de op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende groenstrook te verwijderen, waarbij de bestaande inrit nabij de woning ten onrechte niet is ingetekend op de verbeelding;
- in het bestemmingsplan aan te geven dat er sprake is van een gesplitste woning;
- het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan met een omvang van 1 ha over te nemen.

*Beoordeling*
De zienswijzen herhalen in belangrijke mate de inspraakreactie die namens de indiener werd ingebracht over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020".

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De beoordeling van deze inspraakreactie is opgenomen in het inspraakverslag dat als bijlage deel uitmaakt van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
Naar aanleiding van de zienswijzen wordt herhaald dat het perceel Koeweidendijk 29 volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft en is voorzien van een agrarisch bouwvlak van ongeveer 1 ha. Daarbij is voor de loonwerkactiviteiten die via een functieaanduiding zijn benoemd in het ontwerpbestemmingsplan aangesloten op de bouwvergunning die in 1985 is verleend voor het oprichten van een bedrijfsgebouw voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten.
Vastgesteld moet worden dat voor de overige in de zienswijzen genoemde niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het verleden geen planologische toestemming is gevraagd of verleend. Verder laat het geldende bestemmingsplan deze bedrijfsactiviteiten niet toe, ook niet op basis van het daarin opgenomen overgangsrecht. Dit betekent dat voor deze bedrijfsactiviteiten alleen planologische toestemming kan worden verleend als daarbij kan worden voldaan aan het gemeentelijk ruimtelijk beleid en daarvoor ook een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat. Het is daarbij aan de indiener om voor de uitvoering van de door hem in de zienswijzen genoemde bedrijfsactiviteiten een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen, iets wat hij tot nu toe niet heeft gedaan.
Overigens is het de indiener bekend dat het gemeentelijk functieveranderingsbeleid in principe alleen mogelijkheden biedt voor in het buitengebied passende bedrijfsactiviteiten in een betrekkelijk lage milieucategorie. Verder behoort buitenopslag niet tot de mogelijkheden als het gaat om functieveranderingsprocessen van agrarische bestemde percelen, terwijl bij functieverandering ook een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage wordt gevraagd in de vorm van verevening. Ook richt het functieveranderingsbeleid zich op het hergebruik van al bestaande gebouwen.
Dit alles maakt dat het functieveranderingsbeleid geen mogelijkheden biedt om in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied alvast ruimte te bieden voor de in de zienswijzen genoemde bedrijfsactiviteiten waarvoor nog geen ruimtelijke toestemming is gevraagd of verleend. Op voorhand is ook niet uit te sluiten dat een aantal van deze activiteiten niet past binnen de mogelijkheden die het functieveranderingsbeleid biedt, terwijl één en ander pas goed kan worden beoordeeld als ook duidelijk is welke vormen van verevening daarbij worden ingebracht. Zonder een meer concrete aanvraag in die richting kan de wens om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de beschrijving van de bedoelde bedrijfsactiviteiten te verruimen dan ook niet worden overgenomen. Dit sluit overigens aan bij de conclusie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het beroepschrift van indiener ten aanzien van de vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” ( uitspraak 27 augustus 2014, nr. 201308008/1/R2, zie r.o. 8.1-8.7).

Met betrekking tot de op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende bestemming ‘Groen – Landschapselement’ aan de voorzijde van het perceel kan worden vastgesteld dat deze naar aanleiding van de inspraakreactie al is aangepast ten opzichte van de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan. Met deze aanpassing zijn beide bestaande inritten buiten de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ gelaten zodat de verbeelding daarvoor niet opnieuw hoeft te worden aangepast.
Verder is naar aanleiding van de inspraakreacties aangegeven dat er volgens de door de gemeenteraad op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische waardenkaart ter plaatse sprake is van een strook met opgaand groen die dateert van voor 1950. In verband met de vertaling van de cultuurhistorische waardenkaart op de verbeelding bij het bestemmingsplan, is de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ voor deze strook dus op zijn plaats.

Ten aanzien van de bedrijfswoning is op 9 december 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de verbouw van de woning Koeweidendijk 29. Op basis van deze verleende omgevingsvergunning zijn in het pand twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (vbo) toegestaan. Dit betekent dat de adressen Koeweidendijk 29 en Koeweidendijk 29a via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan kunnen

CONCEPT t.k.n. COLFOR

worden opgenomen in de overzichtslijst van panden met meerdere vbo's in bijlage 7 bij de planregels. Hiermee wordt duidelijk is dat het pand Koeweidendijk 29-29a meerdere 'verblijfsobjecten met een woonfunctie 'bevat.

Voor wat betreft de omvang van het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak is van belang dat het toekennen van agrarische bouwvlakken volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Met deze in de plantoelichting omschreven en al vele jaren bekende 'bouwvlak-op-maat'-benadering is het dus niet vanzelfsprekend dat een bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan op dezelfde manier wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Verder is een aanpassing van het ingetekende agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten pas door te voeren als daarvoor een concreet plan bestaat dat daartoe aanleiding geeft. Nu daarvan in de inspraakrectie geen sprake was en ook in de zienswijzen geen sprake is, kan ook deze wens niet worden overgenomen. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de op 2 juli 2020 geweigerde omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van een machineberging overigens geen betrekking had op delen van het perceel Koeweidendijk 29 die zijn gelegen buiten het ingetekende agrarisch bouwvlak.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De adressen Koeweidendijk 29 en Koeweidendijk 29a zijn opgenomen in bijlage 7 bij de planregels.

**Zienswijze 109**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Avinksstuw 1-2 in Eibergen wordt verzocht om de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen.

*Beoordeling*
Indieners hebben verzocht om de omgevingsvergunning van 4 mei 2015 toe te voegen aan het overzicht met onherroepelijke natuurtoestemmingen in bijlage 6 van de planregels. Voor deze omgevingsvergunningen hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland en Gedeputeerde Staten van Overijssel een verklaring van geen bedenkingen verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) (nr. 2014-014159 d,d. 7-1-2015 resp. 2015/0115152 d.d. 1-5-2015). De gegevens van deze omgevingsvergunning en de bijbehorende verklaringen van geen bedenkingen zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. Zij vervangen de in de bijlage 6 bij het ontwerpbestemmingsplan genoemde vergunning die Gedeputeerde Staten van Gelderland op 27 januari 2015 verleenden. De omgevingsvergunning van 4 mei 2015 met de bijbehorende verklaring van geen bedenkingen is namelijk verleend nadat deze natuurvergunning werd verleend, en gaat bovendien uit van een andere veebezetting. Dit betekent dat deze omgevingsvergunning met de onderliggende toestemmingen op grond van de Nbw moeten worden verwerkt in het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 6 bij de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 110**:
*Samenvatting*
Namens het bedrijf op het adres Kerkdijk 22 in Eibergen wordt verzocht om het bouwvlak binnen de bestemming 'Bedrijf' aan te passen, om bij de specifieke omschrijving van de bestemming rekening te houden met de in 2014 verleende omgevingsvergunning en om

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

de toegestane hoogte voor buitenopslag voor afvalstoffen en (on)gebroken puin te verruimen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Kerkdijk 22 in de bestemming ‘Bedrijf’ met de functieaanduiding ‘sb-113’ die duidt op het inzamelen van sloop- en reststoffenhandel. Daarbij is het perceel voorzien van twee bouwvlakken rondom de bestaande gebouwen. Verzocht wordt om de huidige bebouwingsmogelijkheden over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Nu het geldende bestemmingsplan een bebouwingspercentage voor het gehele perceel kent van 15% en het nieuwe bestemmingsplan volgens de uitgangspunten deze mogelijkheden wil overnemen, is het wenselijk om dit bebouwingspercentage over te nemen en te koppelen aan het gehele gebied met de bestemming ‘Bedrijf’. Daarbij kan een klein deel van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ worden toegevoegd aan het perceelgedeelte met de bedrijfsmatige bestemming. Verder kan ook het bouwvlak binnen de bestemming ‘Bedrijf’ worden verruimd tot op 5 meter uit de grens van het bestemmingsvlak voor ‘Bedrijf’. Deze laatste afstand komt overeen met de regeling in het geldende bestemmingsplan die voor bouwwerken een soortgelijke minimale afstand aanhoudt.
Ten aanzien van de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten is inderdaad van belang dat in 2014 een omgevingsvergunning is verleend voor het produceren van betonelementen. Deze vorm van gebruik is niet benoemd in de omschrijving van de functieaanduiding. Omdat het gaat om een legale en vergunde vorm van gebruik, bestaat daarvoor wel aanleiding zodat de bestemmingsomschrijving in de tabel bij artikel 6.1.2, lid b van de planregels op dat punt wordt aangevuld.
Voor wat betreft de toegestane hoogte van buitenopslag is verder van belang dat de specifieke gebruiksregels bij het ontwerpbestemmingsplan deze beperken tot 2 meter, een hoogte waarvan via een binnenplanse afwijking kan worden afgeweken tot 5 meter. Nu de buitenopslag van afvalstoffen echter is vergund tot 5 meter en dezelfde vergunning voor buitenopslag van (on)gebroken puin een hoogte van 8 meter toelaat, is het wenselijk om de specifieke gebruiksregels op dit punt aan te vullen voor het perceel Kerkdijk 22. Dit kan gebeuren door aan artikel 6.5 van de planregels te voorzien van een bepaling die deze al vergunde buitenopslag expliciet benoemt. De verbeelding en de planregels bij het bestemmingsplan kunnen daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast op de manier zoals hierboven omschreven.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bouwvlak is aangepast en het bestemmingsvlak voor ‘Bedrijf’ is aangepast en voorzien van een bebouwingspercentage van 15%. Verder zijn de planregels aangevuld en afgestemd op de verleende vergunning.

**<u>Zienswijze 111</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Broedersweg 5 in Beltrum wordt verzocht om:

- naar aanleiding van een tweede verzoek tot wijziging van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) in het nieuwe bestemmingsplan te voorzien in een nieuw agrarisch bouwvlak van 1,5 ha voor de beoogde zachtfruitkwekerij naast Broedersweg 5;
- in het nieuwe bestemmingsplan bij Broedersweg 5 te voorzien in een uitrit met een breedte van ruim 14 meter.

Verder wordt de inhoud van de eerder ingediende inspraakreactie grotendeels herhaald.

*Beoordeling*
Op 25 september 2020 is onder meer namens indiener een tweede verzoek tot wijziging van het geldende bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) ingediend. Net als een eerder ingediend verzoek richt ook dit tweede verzoek zich op het toekennen van een

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

nieuw agrarisch bouwvlak ten behoeve van een zachtfruitkwekerij. Het college van burgemeester en wethouders (het college) wees het eerste verzoek af op 18 januari 2019, een besluit dat onherroepelijk werd door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 22 juli 2020 (nr. 201907989/1/R4).
Inmiddels heeft het college het voornemen uitgesproken om ook het tweede verzoek tot wijziging van het geldende bestemmingsplan af te wijzen. Vooralsnog is dit tweede verzoek tot wijziging van het geldende bestemmingsplan voor de gemeente geen aanleiding om in het nieuwe bestemmingsplan voor het gemeentelijke buitengebied ineens wel te voorzien in een nieuw agrarisch bouwvlak. Dit onderdeel van de zienswijzen leidt daarom niet tot de gevraagde aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.
Het niet-toekennen van het gevraagde nieuwe agrarisch bouwvlak leidt overigens niet tot planschade (tegenwoordig: 'tegemoetkoming in schade') omdat er geen sprake is van het wegbestemmen van al bestaande planologische rechten in de vorm van een al toegekend agrarisch bouwvlak. Ook het gegeven dat het nieuwe bestemmingsplan geen wijzigingsregels meer kent voor het toekennen van nieuwe agrarische bouwvlakken, levert om dezelfde reden geen grondslag op voor planschade. Verder is het verrichten van al gedane investeringen niet toe te rekenen aan de gemeente omdat deze een eigen keuze betreft van degene die de investeringen heeft gedaan.
Ten aanzien van (de breedte) van uitrit van en naar agrarische bedrijven kan verder worden opgemerkt dat uitritten niet zijn afgebeeld op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan maar een plek hebben in de planregels bij de diverse bestemmingen, terwijl ook de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) regels bevat over het maken van uitwegen. Zowel in het huidige als in het nieuwe bestemmingsplan vindt besluitvorming over de aanleg van uitritten dus niet zozeer plaats bij het vaststellen van het bestemmingsplan, maar op basis van aanvragen om omgevingsvergunning. Dit komt ook naar voren uit de op 11 juli 2017 geweigerde omgevingsvergunning en de uitspraak die de Afdeling daarover op 20 maart 2019 deed (nr. 201803176/1/A1). Dit onderdeel van de zienswijzen geeft op zichzelf dus geen aanleiding tot aanpassing van de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan maar kan wel in beeld komen bij een eventuele nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning voor de bedoelde uitrit.

Voor zover de zienswijzen de eerder ingediende inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan herhalen, wordt aangegeven dat dit ook geldt voor de beoordeling van dit onderdeel van de inspraakreactie zoals die is opgenomen in het inspraakverslag (indiener 104) en ook bij brief van 4 oktober 2021 is teruggekoppeld aan de indiener.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 112**:
*Samenvatting*
Als exploitant van het 110/10kV-transformatorstation/hoogspanningsschakelstation op het adres Needseweg 18 in Eibergen verzoekt Tennet TSO BV om de dubbelbestemming 'Leiding' te laten vervallen voor het gebied met de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' en om de toegestane bouwhoogte voor erf- of terreinafscheidingen aan te passen naar 2,5 meter.

*Beoordeling*
Het handhaven van de dubbelbestemming 'Leiding' op grond met de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' zou met zich meebrengen dat Tennet bij zichzelf advies zou moeten inwinnen om ongewenste ontwikkelingen door derden te voorkomen. Omdat dit niet logisch is, kan de bedoelde dubbelbestemming voor dat gedeelte van het perceel Needseweg 18 worden geschrapt.

CONCEPT TER COLLEGE

Verder hanteren de bouwregels bij de bestemming ‘Bedrijf – Nutsvoorzieningen’ voor erf- en terreinafscheidingen een maximale bouwhoogte van 2 m. Omdat het hekwerk rondom een transformatorstation/hoogspanningsschakelstation moet voldoen aan specifieke normeringen, is er aanleiding om voor deze locatie een bouwhoogte van 2,5 toe te laten. Dit is mogelijk door de bouwregel in artikel 7.2.5, lid a aan te vullen met een bepaling die deze bouwhoogte toelaat voor erf- of terreinafscheidingen bij deze functie. De verbeelding en de planregels bij het bestemmingsplan kunnen daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast op de manier zoals hierboven omschreven.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De dubbelbestemming ‘Leiding’ is geschrapt binnen de bestemming ‘B-NV’ en de bouwregel voor erf- en terreinafscheidingen is aangevuld.

**Zienswijze 113**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Wolvenkamerweg 6-8 in Eibergen wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het ‘bouwvlak-op-maat’-principe niet wordt onderschreven;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- het Plussenbeleid alleen van toepassing te laten zijn op uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het toe te kennen agrarisch bouwvlak;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Wolvenkamerweg 6-8 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om in de planregeling mogelijkheden te bieden voor het vergroten van het ingetekende agrarisch bouwvlakken tot een omvang van 2,6 ha of, wanneer dat niet mogelijk is, het ingetekende bouwvlak van vorm te veranderen.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Daarbij gaat het gemeentelijk ruimtelijk beleid ten aanzien van de omvang van agrarische bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen uit van een maximale omvang van 1,5 ha. Dit uitgangspunt is doorvertaald in de planregels over bijvoorbeeld het vergroten van agrarische bouwvlakken via een wijziging van het nog vast te stellen bestemmingsplan. Omdat het toelaten van nog grotere bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen zich niet verdraagt met het gemeentelijk ruimtelijk beleid, dat overigens ook is beschreven in de (bijlagen) bij de plantoelichting, wordt de wens tot verruiming van de planregeling niet overgenomen en dus ook niet voorzien in een bouwvlak van 2,6 ha.
Wel is het binnen de vastgestelde uitgangspunten mogelijk om de vorm van het ingetekende bouwvlak aan te passen, uitgaand van een omvang van 1,5 ha. Dit in de zienswijzen gevraagde alternatief kan dus worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Daarmee blijft de omvang van het toe te kennen

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

bouwvlak overigens ongeveer gelijk als de omvang van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan.

De zienswijzen verzoeken om de voor het bedrijf Wolvenkamerweg 6 in Eibergen op 8 november 2016 afgegeven omgevingsvergunning (fase 1) op te nemen in de bijlage bij de planregels waarin de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb) zijn opgenomen. Daarbij moet echter worden vastgesteld dat Gedeputeerde Staten van Overijssel de bijbehorende verklaring van geen bedenkingen op 12 oktober 2016 hebben afgegeven met toepassing van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde omgevingsvergunning (fase 1) niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels.

De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 2.31 en artikel 2.33 van de Omgevingsverordening Gelderland waarin de gemeentebesturen de opdracht kregen om beleidsregels vast te stellen over de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden veehouderij. Hiermee beperkt de Omgevingsverordening zich niet langer tot uitbreidingen van agrarische bouwvlakken, zoals dat voorheen wel het geval was en ook in de provinciale Handreiking Plussenbeleid blijkbaar nog lijkt door te klinken. De huidige tekst van de Omgevingsverordening vereist echter wel degelijk dat de gemeente het Plussenbeleid via nieuw vast te stellen bestemmingsplannen ook van toepassing laat zijn op uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen binnen de daarbij toe te kennen agrarische bouwvlakken. Dit is bij de totstandkoming van het gemeentelijk Plussenbeleid en van het nu voorliggende bestemmingsplan ook bevestigd door het provinciebestuur.
Met het vaststellen van de Omgevingsverordening heeft het provinciebestuur echter geen inbreuk willen maken op bestaande rechten in de toen geldende bestemmingsplannen. Wèl moet het Plussenbeleid worden verwerkt in de regels van nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zoals het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is ook verwoord op pagina 14 van de Structuurvisie Plussenbeleid en in de plantoelichting van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dan ook dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassingen in de planregels die het Plussenbeleid van toepassing verklaren binnen de toe te kennen agrarische bouwvlakken.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 4.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 4.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 4.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 4.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 4.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is van vorm veranderd en artikel 4.6.6 van de planregels is aangevuld

**Zienswijze 114**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Ruurloseweg 202a in Beltrum wordt verzocht om:

- een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het realiseren van een eerste bedrijfswoning op agrarische bouwvlakken met de aanduiding (-bw);
- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het ‘bouwvlak-op-maat’-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- niet uit te gaan van maximale oppervlakten voor agrarische bouwvlakken nu de provinciale Omgevingsverordening daartoe niet verplicht en er ook ruimte nodig is met het oog op dierwelzijn, brandveiligheid en maatregelen voor duurzame energie;
- het Plussenbeleid alleen van toepassing te laten zijn op uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het toe te kennen agrarisch bouwvlak;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Ruurloseweg 202a in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. In de planregels is bepaald dat alleen het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan, waarbij uitsluitend voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning een afwijkingsregel is opgenomen. De planregels bieden geen mogelijkheden voor het realiseren van een eerste bedrijfswoning op agrarische bouwvlakken waar geen bedrijfswoning aanwezig is, ook niet als het betreffende bouwvlak niet is voorzien van de functieaanduiding “(-bw)”.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Deze functieaanduiding is vooral signalerend bedoeld en geeft net als de planregels aan dat geen bedrijfswoning mag worden gebouwd op agrarische bouwvlakken waar geen bedrijfswoning aanwezig is. De planregeling is in het bestemmingsplan onder meer opgenomen voor agrarische bouwvlakken zonder agrarische bedrijfswoning, dit om te voorkomen dat bij agrarische bedrijfspercelen waar alleen sprake is van bedrijfsgebouwen nieuwe mogelijkheden zouden ontstaan voor het bouwen van extra bedrijfswoningen. Dit is nader toegelicht in de plantoelichting, iets wat ook het geval was in eerdere voorontwerpbestemmingsplannen, terwijl ook van belang is dat de geldende bestemmingsplannen bedrijfswoningen alleen toelaten als de bedrijfsmatige noodzaak daarvan kan worden aangetoond. Het is dus niet zo dat op een locatie met agrarische bedrijfsbebouwing ook altijd een bedrijfswoning mocht worden gebouwd binnen een eventueel aanwezig agrarisch bouwvlak.
Omdat het agrarisch bouwvlak Ruurloseweg 202a zelf geen agrarische bedrijfswoning kent, biedt het nieuwe bestemmingsplan dus ook niet de mogelijkheid om deze alsnog te realiseren. Om die reden geven de zienswijzen geen aanleiding om te voorzien in een afwijkingsregel voor het realiseren van een eerste bedrijfswoning. Dit verdraagt zich immers niet met het al genoemde uitgangspunt om geen nieuwe bedrijfswoningen toe te laten binnen toe te kennen agrarische bouwvlakken waar zich nog geen bedrijfswoning bevindt. Hiervoor is een functieaanduiding “(-bw)” dus ook niet strikt noodzakelijk.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Ruurloseweg 202a in Beltrum in de bestemming ‘Agrarisch’ en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig te verruimen dat het overeenkomt met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Het bouwvlak op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens ontstaan nadat met de eigenaren contact is gelegd over hun toekomstplannen. Daarbij is sinds 2011 al aangegeven dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de omvang van de agrarische bouwvlakken uit de geldende bestemmingsplannen niet één-op-één kan overnemen maar zal moeten uitgaan van een bouwvlak-op-maat-benadering waarbij ook niet aan elk agrarische bedrijf een even groot bouwvlak kan worden toebedeeld. Dit uitgangspunt is vervolgens ook gevolgd bij de procedure voor het later vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” en bij de opstelling van de voorontwerpbestemmingsplannen “Buitengebied Berkelland 2016” en “Buitengebied Berkelland 2020”.
Nu het agrarisch bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan beantwoordt aan de bovengenoemde uitgangspunten en naar aanleiding van de inspraakreactie van de eigenaren over het voorontwerpbestemmingsplan aan de oostzijde nog is aangepast, geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak.
Voor agrarische bedrijven bleef het sinds 2011 overigens nog gewoon mogelijk om uitbreidingsplannen op basis van de geldende bestemmingsplannen te realiseren. Om die reden levert de beoogde aanpassing van de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens de vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen grondslag op voor planschade (tegenwoordig: tegemoetkoming in schade) omdat zij al zeer lange tijd voorzienbaar was.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Ruurloseweg 202a in Beltrum een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben deze op 12 januari 2022 geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke

CONCEPT ter inzage

toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen aangekondigde en inmiddels verleende positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels naast de daarin al genoemde Nbw-vergunningen van 12 juni 2014 (provincie Gelderland) en 14 augustus 2014 (provincie Overijssel).

In de zienswijzen wordt terecht opgemerkt dat de provinciale Omgevingsverordening sinds een aantal jaren geen maximale maatvoeringen meer hanteert voor agrarische bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen. Dit is overigens ook niet meer het geval voor grondgebonden veehouderijen of agrarische bedrijven waarbij geen sprake is van veehouderij. De gemeente hanteert in het gemeentelijk ruimtelijk beleid echter wèl maximale maten voor de omvang van een agrarisch bouwvlak voor de niet-grondgebonden veehouderij.
Met het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad namelijk de tot dan toe gehanteerde maximale maatvoering van 1,5 ha bevestigd zodat deze nog steeds geldt voor een niet-grondgebonden veehouderij. Bij het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid heeft de gemeenteraad bij de bespreken van een amendement overigens stilgestaan bij de thema's brandveiligheid en dierwelzijn, om vervolgens de in de Structuurvisie opgenomen maximale maatvoeringen voor agrarische bouwvlakken vast te stellen als beleidsuitgangspunt. Dit gemeentelijk beleidsuitgangspunt is verwerkt in de wijzigingsregels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Daarmee sluit het bestemmingsplan op dat punt aan op het geldende gemeentelijke beleid en geven de zienswijzen geen aanleiding om deze maximale maatvoeringen los te laten.
Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan via de afwijkingsregel in artikel 3.6.5 wel degelijk mogelijkheden tot het plaatsen van zonnecollectoren aansluitend aan een agrarisch bouwvlak. Daarnaast laat de algemene afwijkingsregel in artikel 38.1, lid g ook windturbines toe op of aangrenzend aan een bouwperceel, dit met uitzondering van gebieden die zijn aangewezen als weidevogelgebied. Ten aanzien van duurzame energie bieden de planregels dus mogelijkheden voor maatregelen buiten het agrarisch bouwvlak. Dit onderdeel van de zienswijzen biedt ook op dat punt dus geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 2.31 en artikel 2.33 van de Omgevingsverordening Gelderland waarin de gemeentebesturen de opdracht kregen om beleidsregels vast te stellen over de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden veehouderij. Hiermee beperkt de Omgevingsverordening zich niet langer tot uitbreidingen van agrarische bouwvlakken, zoals dat voorheen wel het geval was en ook in de provinciale Handreiking Plussenbeleid blijkbaar nog lijkt door te klinken. De huidige tekst van de Omgevingsverordening vereist echter wel degelijk dat de gemeente het Plussenbeleid via nieuw vast te stellen bestemmingsplannen ook van toepassing laat zijn op uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen binnen de daarbij toe te kennen agrarische bouwvlakken. Dit is bij de totstandkoming van het gemeentelijk Plussenbeleid en van het nu voorliggende bestemmingsplan ook bevestigd door het provinciebestuur.
Met het vaststellen van de Omgevingsverordening heeft het provinciebestuur echter geen inbreuk willen maken op bestaande rechten in de toen geldende bestemmingsplannen. Wèl moet het Plussenbeleid worden verwerkt in de regels van nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zoals het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is ook verwoord op pagina 14 van de Structuurvisie Plussenbeleid en in de plantoelichting van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dan ook dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassingen in de planregels die het Plussenbeleid van toepassing verklaren binnen de toe te kennen agrarische bouwvlakken.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 3.6.6 van de planregels is aangevuld.

**<u>Zienswijze 115</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Ruurloseweg 204-204a in Beltrum wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen omdat het ‘bouwvlak-op-maat’-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen;
- niet uit te gaan van maximale oppervlakten voor agrarische bouwvlakken nu de provinciale Omgevingsverordening daartoe niet verplicht en er ook ruimte nodig is met het oog op dierwelzijn, brandveiligheid en maatregelen voor duurzame energie;
- het Plussenbeleid alleen van toepassing te laten zijn op uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het toe te kennen agrarisch bouwvlak;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Ruurloseweg 204-204a in de bestemming ‘Agrarisch’ en in een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig te verruimen dat het overeenkomt met het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan.
Naar aanleiding daarvan wordt opgemerkt dat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de in 2010 vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Het bouwvlak op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is vervolgens ontstaan nadat met de eigenaren contact is gelegd over hun toekomstplannen. Daarbij is sinds 2011 al aangegeven dat de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan de omvang van de agrarische bouwvlakken uit de geldende bestemmingsplannen niet één-op-één kan overnemen maar zal moeten uitgaan van een bouwvlak-op-maat-benadering waarbij ook niet aan elk agrarische bedrijf een even groot bouwvlak kan worden toebedeeld. Dit uitgangspunt is vervolgens ook gevolgd bij de procedure voor het later vernietigde bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” en bij de opstelling van de voorontwerpbestemmingsplannen “Buitengebied Berkelland 2016” en “Buitengebied Berkelland 2020”.
Nu het agrarisch bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan beantwoordt aan de bovengenoemde uitgangspunten, geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak.
Voor agrarische bedrijven bleef het sinds 2011 overigens nog gewoon mogelijk om uitbreidingsplannen op basis van de geldende bestemmingsplannen te realiseren. Om die reden levert de beoogde aanpassing van de omvang van het agrarisch bouwvlak volgens de vastgestelde uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen grondslag op voor planschade (tegenwoordig: tegemoetkoming in schade) omdat zij al zeer lange tijd voorzienbaar was.

De zienswijzen geven aan dat voor het bedrijf Ruurloseweg 202a in Beltrum een vergunning is aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben deze op 12 januari 2022 geweigerd met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2). Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit betekent dat de in de zienswijzen aangekondigde en inmiddels verleende positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels naast de daarin al genoemde Nbw-vergunningen van 12 juni 2014 (provincie Gelderland) en 14 augustus 2014 (provincie Overijssel).

In de zienswijzen wordt terecht opgemerkt dat de provinciale Omgevingsverordening sinds een aantal jaren geen maximale maatvoeringen meer hanteert voor agrarische bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen. Dit is overigens ook niet meer het geval voor grondgebonden veehouderijen of agrarische bedrijven waarbij geen sprake is van veehouderij. De gemeente hanteert in het gemeentelijk ruimtelijk beleid echter wèl maximale maten voor de omvang van een agrarisch bouwvlak voor de niet-grondgebonden veehouderij.

CONCEPT t.b.v. OVERLEG

Met het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad namelijk de tot dan toe gehanteerde maximale maatvoering van 1,5 ha bevestigd zodat deze nog steeds geldt voor een niet-grondgebonden veehouderij. Bij het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid heeft de gemeenteraad bij de bespreken van een amendement overigens stilgestaan bij de thema's brandveiligheid en dierwelzijn, om vervolgens de in de Structuurvisie opgenomen maximale maatvoeringen voor agrarische bouwvlakken vast te stellen als beleidsuitgangspunt. Dit gemeentelijk beleidsuitgangspunt is verwerkt in de wijzigingsregels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Daarmee sluit het bestemmingsplan op dat punt aan op het geldende gemeentelijke beleid en geven de zienswijzen geen aanleiding om deze maximale maatvoeringen los te laten.
Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan via de afwijkingsregel in artikel 3.6.5 wel degelijk mogelijkheden tot het plaatsen van zonnecollectoren aansluitend aan een agrarisch bouwvlak. Daarnaast laat de algemene afwijkingsregel in artikel 38.1, lid g ook windturbines toe op of aangrenzend aan een bouwperceel, dit met uitzondering van gebieden die zijn aangewezen als weidevogelgebied. Ten aanzien van duurzame energie bieden de planregels dus mogelijkheden voor maatregelen buiten het agrarisch bouwvlak. Dit onderdeel van de zienswijzen biedt ook op dat punt dus geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 2.31 en artikel 2.33 van de Omgevingsverordening Gelderland waarin de gemeentebesturen de opdracht kregen om beleidsregels vast te stellen over de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden veehouderij. Hiermee beperkt de Omgevingsverordening zich niet langer tot uitbreidingen van agrarische bouwvlakken, zoals dat voorheen wel het geval was en ook in de provinciale Handreiking Plussenbeleid blijkbaar nog lijkt door te klinken. De huidige tekst van de Omgevingsverordening vereist echter wel degelijk dat de gemeente het Plussenbeleid via nieuw vast te stellen bestemmingsplannen ook van toepassing laat zijn op uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen binnen de daarbij toe te kennen agrarische bouwvlakken. Dit is bij de totstandkoming van het gemeentelijk Plussenbeleid en van het nu voorliggende bestemmingsplan ook bevestigd door het provinciebestuur.
Met het vaststellen van de Omgevingsverordening heeft het provinciebestuur echter geen inbreuk willen maken op bestaande rechten in de toen geldende bestemmingsplannen. Wèl moet het Plussenbeleid worden verwerkt in de regels van nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zoals het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is ook verwoord op pagina 14 van de Structuurvisie Plussenbeleid en in de plantoelichting van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dan ook dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassingen in de planregels die het Plussenbeleid van toepassing verklaren binnen de toe te kennen agrarische bouwvlakken.

De omschrijving van de begrippen 'grondgebonden veehouderijbedrijf' en 'niet-grondgebonden veehouderijbedrijf' sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat

CONCEPT TER INZAGE

een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 3.6.6 van de planregels is aangevuld

**<u>Zienswijze 116</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van percelen ter plaatse van het voormalige adres Groenloseweg 53 in Eibergen wordt verzocht om:

- ter plaatse te voorzien in een agrarisch bouwvlak vanwege de aanwezige kuilvoerplaten en een aanwezig mestbassin;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
De zienswijzen gaan er van uit dat het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” ervoor zorgt dat het agrarisch bouwvlak uit het bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) komt te vervallen voor het vroegere adres Groenloseweg 53. Dit is echter niet het geval omdat voor het tracé van de N18, dat over dit perceel loopt, al een bestemmingsplan is vastgesteld. Dit bestemmingsplan “Buitengebied, tracébesluit N18 2015” voorziet voor het voorste deel van het perceel al in de bestemming ‘Verkeer’. Daarbij zijn alle voorheen aanwezige bedrijfsgebouwen gesloopt bij de aanleg van de N18 en alleen de kuilvoerplaten en het mestbassin op het perceel van indiener intact gelaten. Ter plaatse van deze voorzieningen geldt nog het bestemmingsplan “Buitengebied” (Eibergen) met de daarin opgenomen agrarische gebiedsbestemming.

De zienswijzen vragen om een gedegen planologische borging van deze voorzieningen omdat de regeling voor het toelaten van dit soort voorzieningen aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak niet kan worden benut vanwege het ontbreken van een agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt ook gewezen op het planschaderisico.
Het perceel van indiener aan de N18 was in ieder geval eind 2015 nog in eigendom bij Rijkswaterstaat. Dit betekent dat indiener het perceel in eigendom heeft verkregen nadat de Minister van Infrastructuur en Milieu op 20 augustus 2013 het Tracébesluit voor de aanleg van de N18 vaststelde. Toen indiener het eigendom verkreeg, iets wat volgens onze gegevens in 2017 gebeurde, was er dan al concreet zicht op de aanleg van de N18 zoals die later ook is vertaald in het bestemmingsplan “Buitengebied, tracébesluit N18

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

2015”. Van planschade door het wegvallen van het vroegere agrarische bouwvlak kan dan ook geen sprake zijn.
Verder voorziet het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van de kuilvoerplaten en het mestbassin in de agrarische gebiedsbestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’. Artikel 4.2.8, lid d van de planregels geeft aan dat bestaande voorzieningen zoals onder meer kuilvoerplaten binnen deze bestemming zijn toegestaan. Dit betekent dat de aanwezige voorzieningen niet worden wegbestemd, een legale status blijven houden en ook niet onder het overgangsrecht komen te vallen omdat hun aanwezigheid niet in strijd is met het bestemmingsplan. Hiermee is de aanwezigheid van de bedoelde voorzieningen planologisch geborgd in het nieuwe bestemmingsplan en is er ook geen aanleiding om ter plaatse te voorzien in een agrarisch bouwvlak. Daar komt nog bij dat het toekennen van agrarische bouwvlakken volgens de uitgangspunten voor het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan alleen aan de orde is als er sprake is van agrarische bedrijfsgebouwen. Al met al vormt dit onderdeel van de zienswijzen dan ook geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en het opvoeren van een agrarisch bouwvlak op deze plek.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 117**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van de agrarische bedrijven Oude Borculoseweg 6-6a in Eibergen, Lintveldseweg 6-6a in Eibergen en Peppelendijk/Batsdijk 8 in Beltrum wordt verzocht om:
- de voor Oude Borculoseweg 6-6a en Lintveldseweg 6-6a ingetekende agrarische bouwvlakken aan te passen;
- de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke natuurtoestemmingen aan te passen ten aanzien van de bedrijfslokatie Oude Borculoseweg 6-6a;
- niet uit te gaan van maximale oppervlakten voor agrarische bouwvlakken nu de provinciale Omgevingsverordening daartoe niet verplicht en er ook ruimte nodig is met het oog op dierwelzijn, brandveiligheid en maatregelen voor duurzame energie;
- het Plussenbeleid alleen van toepassing te laten zijn op uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het toe te kennen agrarisch bouwvlak;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Oude Borculoseweg 6-6a in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur-en Landschapswaarden’. Deze gebiedsbestemming is ook van toepassing op het oostelijke deel van het perceel Lintveldseweg 6-6a waarvan het westelijke deel echter de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’ heeft. Daarbij zijn beide percelen voorzien van een agrarisch bouwvlak.
Indiener heeft verzocht om het voor Oude Borculoseweg 6-6a ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat er aan de westzijde ruimte ontstaat voor een uitbreiding van de ligboxenstal. Daarbij kan de eerder gewenste uitbreidingsruimte aan de oostzijde

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

komen te vervallen. Voor Lintveldseweg 6-6a wordt verzocht om uitbreidingsruimte aan de achterzijde van de bestaande stallen aan te houden en aan de oostzijde een klein deel van het bouwvlak te laten vervallen.
Omdat het toekennen van agrarische bouwvlakken volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen op dit punt worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

De zienswijzen geven aan dat Gedeputeerde Staten van Overijssel op 21 januari 2015 op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning hebben verleend voor het bedrijf Oude Borculoseweg 6-6a (nr. 2015/0015991). De gegevens van deze met de zienswijzen meegezonden vergunning waren bij de gemeente nog niet bekend maar zullen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels. In verband hiermee wordt deze bijlage bij de planregels gewijzigd vastgesteld.

In de zienswijzen wordt terecht opgemerkt dat de provinciale Omgevingsverordening sinds een aantal jaren geen maximale maatvoeringen meer hanteert voor agrarische bouwvlakken voor niet-grondgebonden veehouderijen. Dit is overigens ook niet meer het geval voor grondgebonden veehouderijen of agrarische bedrijven waarbij geen sprake is van veehouderij. De gemeente hanteert in het gemeentelijk ruimtelijk beleid echter wèl maximale maten voor de omvang van een agrarisch bouwvlak voor de niet-grondgebonden veehouderij.
Met het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid op 19 maart 2019 heeft de gemeenteraad namelijk de tot dan toe gehanteerde maximale maatvoering van 1,5 ha bevestigd zodat deze nog steeds geldt voor een niet-grondgebonden veehouderij. Bij het vaststellen van de Structuurvisie Plussenbeleid heeft de gemeenteraad bij de bespreken van een amendement overigens stilgestaan bij de thema's brandveiligheid en dierwelzijn, om vervolgens de in de Structuurvisie opgenomen maximale maatvoeringen voor agrarische bouwvlakken vast te stellen als beleidsuitgangspunt. Dit gemeentelijk beleidsuitgangspunt is verwerkt in de wijzigingsregels van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Daarmee sluit het bestemmingsplan op dat punt aan op het geldende gemeentelijke beleid en geven de zienswijzen geen aanleiding om deze maximale maatvoeringen los te laten.
Verder biedt het nieuwe bestemmingsplan via de afwijkingsregel in de artikelen 3.6.5, 4.6.5 en 5.6.5 wel degelijk mogelijkheden tot het plaatsen van zonnecollectoren aansluitend aan een agrarisch bouwvlak. Daarnaast laat de algemene afwijkingsregel in artikel 38.1, lid g ook windturbines toe op of aangrenzend aan een bouwperceel, dit met uitzondering van gebieden die zijn aangewezen als weidevogelgebied. Ten aanzien van duurzame energie bieden de planregels dus mogelijkheden voor maatregelen buiten het agrarisch bouwvlak. Dit onderdeel van de zienswijzen biedt ook op dat punt dus geen aanleiding voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

De gemeenteraad heeft op 19 maart 2019 de Structuurvisie Plussenbeleid vastgesteld. Dit besluit is genomen ter uitvoering van artikel 2.31 en artikel 2.33 van de Omgevingsverordening Gelderland waarin de gemeentebesturen de opdracht kregen om beleidsregels vast te stellen over de uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-grondgebonden veehouderij. Hiermee beperkt de Omgevingsverordening zich niet langer tot uitbreidingen van agrarische bouwvlakken, zoals dat voorheen wel het geval was en ook in de provinciale Handreiking Plussenbeleid blijkbaar nog lijkt door te klinken. De huidige tekst van de Omgevingsverordening vereist echter wel degelijk dat de gemeente het Plussenbeleid via nieuw vast te stellen bestemmingsplannen ook van toepassing laat zijn op uitbreidingen van niet-grondgebonden veehouderijen binnen de daarbij toe te kennen agrarische bouwvlakken. Dit is bij de totstandkoming van het gemeentelijk Plussenbeleid en van het nu voorliggende bestemmingsplan ook bevestigd door het provinciebestuur.

CONCEPT ter inzage

Met het vaststellen van de Omgevingsverordening heeft het provinciebestuur echter geen inbreuk willen maken op bestaande rechten in de toen geldende bestemmingsplannen. Wèl moet het Plussenbeleid worden verwerkt in de regels van nieuw vast te stellen bestemmingsplannen zoals het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. Dit is ook verwoord op pagina 14 van de Structuurvisie Plussenbeleid en in de plantoelichting van het voorliggende bestemmingsplan. Dit betekent dan ook dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassingen in de planregels die het Plussenbeleid van toepassing verklaren binnen de toe te kennen agrarische bouwvlakken.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 en artikel 5.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geven aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepalingen kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregels in artikel 3.6.6 en artikel 5.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepalingen verwijzen echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e resp. artikel 5.1.2, lid e en maken daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 en artikel 5.1.2, lid d, onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregels in artikel 3.6.6 en artikel 5.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bouwvlakken voor Oude Borculoseweg 6-6a en Lintveldseweg 6-6a zijn aangepast. Artikel 3.6.6 en 5.6.6 van de planregels en bijlage 6 bij de planregels zijn aangevuld.

**Zienswijze 118**:
*Samenvatting*
Namens het bedrijf op het perceel ’t Halt 2 in Rietmolen wordt verzocht om het op de verbeelding weergegeven agrarisch bouwvlak bij het agrarisch bedrijf Pastoor C.M. van

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Everdingenstraat 61 in Rietmolen aan te passen omdat anders lopende juridische procedures worden doorkruist.

*Beoordeling*
De zienswijzen geven aan dat het agrarisch bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 ten onrechte is afgestemd op de omgevingsvergunningen van 10 januari 2017 (uitbreiden bestaande rundveestalstal met een werktuigenberging) en 7 april 2017 (vrijstaande werktuigenberging) omdat deze nog niet onherroepelijk zijn geworden en momenteel voor de tweede keer voor beroep voorliggen bij de Rechtbank. Om die reden wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak gelijk te laten lopen met de bestaande bedrijfsgebouwen zodat onnodige procedures kunnen worden voorkomen. Met het oog op dat laatste wordt aangegeven dat de beroepsprocedures over de in 2017 verleende omgevingsvergunning uiteindelijk uitsluitsel zullen geven over de status van deze omgevingsvergunningen.
Nu dit laatste inderdaad het geval is, geven de zienswijzen aanleiding om het agrarisch bouwvlak voor het perceel Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 aan de noordoostzijde met 16 meter in te korten tot aan de feitelijk bestaande bedrijfsgebouwen. Dit kan gebeuren door het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” op dat punt gewijzigd vast te stellen. Daarbij past dan wel de opmerking dat de verleende vergunningen op grond van het nieuwe bestemmingsplan mogen worden uitgevoerd als de verlening daarvan onherroepelijk wordt.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak voor het bedrijf Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 is aangepast.

**Zienswijze 119**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van een perceel met leegstaande agrarische bedrijfsgebouwen nabij Batsdijk 18-18a in Ruurlo wordt verzocht om in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid te bieden om er woningen te bouwen volgens het ‘Rood-voor-Rood’-beleid.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de zienswijzen kan worden opgemerkt dat tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” de ontwerp-beleidsregel ‘Rood voor Rood buitengebied’ ter inzage is gelegd. Daarin werd al aangegeven dat het nog vast te stellen ‘Rood-voor-Rood’-beleid niet zou worden verwerkt in het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Dit is ook aangegeven in de inmiddels vastgestelde beleidsregel ‘Rood voor Rood buitengebied’.

Het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” kende inderdaad geen planregels over het ‘Rood-voor-Rood’-beleid. Ook het vast te stellen bestemmingsplan voorziet daar niet in omdat het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” een conserverend karakter heeft en met name de bestaande situatie planologisch vertaald. Daarom is ook het op 8 maart 2022 vastgestelde ‘Rood-voor-Rood’-beleid niet verwerkt in de regels van dit bestemmingsplan.
Dit beleid formuleert de randvoorwaarden voor het realiseren van nieuwe woningen in het gemeentelijke buitengebied in ruil voor de sloop van vrijgekomen of vrijkomende (agrarische) bedrijfsgebouwen. Voordat aan een concreet project uitvoering kan worden gegeven aan het ‘Rood-voor-Rood’-beleid, is over diverse onderwerpen nadere informatie nodig. Daarom is er voor gekozen om de uitvoering van deze beleidsregel te laten verlopen via individuele planologische procedures en niet via een regeling in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied. Dit is ook aangegeven in de beleidsregel zelf en maakt dat bij toekomstige ‘Rood-voor-Rood’-projecten een specifieke belangenafweging kan worden verricht waarbij ook voor omwonenden worden meegenomen in een op het concrete plan toegesneden procedure. De zienswijzen geven

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

dan ook geen aanleiding voor aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 120**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Borgersteeg 2 in Neede wordt verzocht om het besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland van 4 november 2021 op te nemen in de bijlage bij de planregels met de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Wet natuurbescherming.

*Beoordeling*
Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 4 november 2021 een besluit genomen op de aanvraag om voor de melkveehouderij Borgersteeg 2 een vergunning te verlenen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Met een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) over de Logtsebaan van 20 januari 2021 (nr. 201907142/1/R2), hebben Gedeputeerde Staten de aangevraagde vergunning geweigerd omdat geen Wnb-vergunning vereist is. Het verzoek om deze zogenoemde positieve weigering te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan, kan echter niet worden overgenomen omdat de rechtspraak dat niet toestaat. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van 29 mei 2019 (meerdere zaaknummers, ECLI:NR:RVS:2019:1603) waarin de Afdeling concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wnb waarvoor een passende beoordeling is verricht kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Verder levert een positieve weigering ook geen nieuwe Wnb-toestemming op die kan worden verwerkt in een bestemmingsplan. Ook blijkt uit de afgegeven positieve weigering dat in het verleden geen eerdere toestemming is verleend op grond van de Nbw of de huidige Wnb. Dit betekent dat de in de zienswijzen genoemde positieve weigering niet kan worden opgenomen in bijlage 6 bij de planregels en dat daarin ook geen eerder verleende toestemming op grond van de Nbw of Wnb kan worden opgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 121**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van de woning Peppelenbosweg 3 in Neede wordt verzocht om het op de verbeelding weergegeven bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ zodanig aan te passen dat duidelijk wordt dat de schuren ten zuiden van de toerit naar het naastgelegen perceel bij de woning Peppelenbosweg 3 horen.

*Beoordeling*
De in de zienswijzen bedoelde schuren liggen binnen volgens de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemming ‘Wonen’. Daarbij maakt de verbeelding echter niet duidelijk dat deze bijgebouwen bij de woning Peppelenbosweg 3 behoren. Dit kan worden verduidelijkt door het perceel met deze bijgebouwen te voorzien van de bouwaanduiding ‘bijgebouwen’ (*[bg]*) en dit via een aanduiding te koppelen aan het perceel Peppelenbosweg 3 (functie ‘relatie’). Op deze manier komt de bestaande eigendomssituatie op beide percelen beter tot uiting op de verbeelding bij het vast te stellen bestemmingsplan. De zienswijzen kunnen daarom worden overgenomen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De bijgebouwen zijn als zodanig aangeduid op de verbeelding en via de functie ‘relatie’ gekoppeld aan Peppelenbosweg 3.

**Zienswijze 122**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van Pastoor C.M. van Everdingenstraat 68 in Rietmolen wordt verzocht om het op de verbeelding weergegeven agrarisch bouwvlak bij het agrarisch bedrijf Pastoor van Everdingenstraat 61 in Rietmolen aan te passen. Verder wordt verzocht om in het bestemmingsplan uit te sluiten dat binnen het agrarisch bouwvlak voor dit bedrijf ‘bouwwerken, geen gebouwen zijnde’ worden opgericht aan de zijde van de Pastoor van Everdingenweg en binnen 50 meter van de woning Pastoor C.M. van Everdingenstraat 68.

*Beoordeling*
Namens indieners wordt verzocht om het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 aan de noordoostzijde met 16 meter in te korten. Daarbij is relevant dat het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak is afgestemd op de voor dat bedrijf verleende omgevingsvergunningen van 10 januari 2017 (uitbreiden bestaande rundveestalstal met een werktuigenberging) en 7 april 2017 (vrijstaande werktuigenberging). Nu er nog beroepsprocedures lopen die uitsluitsel zullen geven over de status van de in 2017 verleende omgevingsvergunningen, geven de zienswijzen aanleiding om het agrarisch bouwvlak voor het perceel Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 aan de noordoostzijde met 16 meter in te korten tot aan de feitelijk bestaande bedrijfsgebouwen. Dit kan gebeuren door het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” op dat punt gewijzigd vast te stellen. Daarbij past dan wel de opmerking dat de verleende vergunningen op grond van het nieuwe bestemmingsplan mogen worden uitgevoerd als de verlening daarvan onherroepelijk wordt.

Verder is het in verband met de mogelijkheid tot het maken van een nadere afweging wenselijk om aan de zijde van de Pastoor C.M. van Everdingenstraat en binnen 50 meter afstand van de het bouwvlak van de woning Pastoor C.M. van Everdingenstraat 68 niet te voorzien in directe bouwmogelijkheden voor het aanleggen van sleufsilo’s, mestsilo’s en soortgelijke voorzieningen. Daarom wordt het bouwvlak ook aan de zijde van de Pastoor C.M. van Everdingenstraat aangepast zodat deze voorzieningen onder het nieuwe bestemmingsplan pas kunnen worden toegestaan na een nadere afweging op basis van de afwijkingsregels bij de bestemming ‘Agrarisch’. Daarbij kan worden opgemerkt dat de afstand tussen deze zijde van het ingetekende agrarisch bouwvlak en de woning Pastoor C.M. van Everdingenstraat 68 even groot is als de onderlinge afstand in het geldende bestemmingsplan, maar dat het bouwen van een stal op die plek niet kan voldoen aan de milieuregelgeving en dus ook in nieuwe bestemmingsplan niet meer mogelijk wordt toegelaten.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak voor het bedrijf Pastoor C.M. van Everdingenstraat 61 is aangepast.

**Zienswijze 123**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de woning Nijenhuisweg 3 in Neede en verzoeken om het op de verbeelding weergegeven bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ te vergroten. Verder wordt gevraagd om een uitzondering te maken op de regeling over de maximaal toegelaten afstand tussen bijgebouwen/overkapping en hoofdgebouwen of andere bijgebouwen door artikel 38.1, lid b van de planregels anders te formuleren.

*Beoordeling*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Nijenhuisweg 3 in de bestemming ‘Wonen’. Nu indieners aangeven dat een deel van de aangrenzende gronden ook wordt gebruikt voor de woonfunctie en bij hen in eigendom zijn, geven de zienswijzen aanleiding om deze in het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ onder te brengen. Dit betekent dat het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ wordt vergroot overeenkomstig de ingebrachte zienswijzen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast.

De regeling over de maximale afstand tussen bijgebouwen en overkappingen enerzijds en bestaande gebouwen (woning/andere gebouwen) anderzijds heeft als doel om ervoor te zorgen dat de bebouwing bij woningen compact blijft. Daarbij biedt de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan al mogelijkheden voor een onderlinge afstand van meer dan 25 meter ten opzichte van de woning wanneer wordt aangesloten bij al bestaande bijgebouwen en de afstand daarvan maximaal 10 meter bedraagt. Deze regeling geldt overigens voor elk afzonderlijk bijgebouw op een erf. Het is dus niet zo dat slechts één bijgebouw gebruik kan maken van deze regeling zoals in de zienswijzen wordt veronderstelt. Het is dus mogelijk om bij een woning twee bijgebouwen op te richten op een afstand van maximaal 25 meter van de woning en/of op een maximale afstand van 10 meter van een bestaand bijgebouw. Daarbij moet vanzelfsprekend wel worden voldaan aan de in artikel 38.1, lid b van de planregels genoemde randvoorwaarden. Dit alles betekent dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geeft tot aanpassing van artikel 38.1, lid b van de planregels.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Wonen’ is aangepast.

**Zienswijze 124**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de woning Avinkweg 6 in Haarlo en verzoeken om in het bestemmingsplan aan te geven dat deze woning twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ bevat.

*Beoordeling*
Op basis van het bouwdossier is gebleken dat het pand waarin Avinkweg 6 zich bevindt twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ kent. Inmiddels is aan het tweede verblijfsobject het adres Avinkweg 4 toegekend. Om die reden wordt ook dat adres opgenomen in de bijlage bij de planregels waarin de panden zijn aangegeven met meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (bijlage 7). Overigens was het adres Avinkweg 6 al in deze bijlage opgenomen zodat ook het ontwerpbestemmingsplan al duidelijk maakte dat het pand meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie ‘bevat. Door toevoeging van het adres Avinkweg 4 komt dat nog duidelijker naar voren. Om die reden wordt bijlage 7 bij de planregels daarmee aangevuld via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Bijlage 7 bij de planregels is aangevuld met het adres Avinkweg 4.

**Zienswijze 125**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van de woning Ruilverkavelingsweg 4-4a in Neede en verzoeken om aan te geven of de gemeente bereid is om mee te werken aan een voorstel voor een plan dat zich richt een nieuwe vorm van wonen, zorg en welzijn (centraal wonen/co-housing) door het pand Ruilverkavelingsweg 4 te splitsen in twee wooneenheden en in een bijgebouw drie woningen/appartementen onder te brengen.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Beoordeling*
Op 14 april 2020 stelde de gemeenteraad van Berkelland vast de structuurvisie "Woningsplitsing buitengebied (extra verblijfsobject met een woonfunctie (BAG))". Deze structuurvisie geeft de randvoorwaarden aan voor het realiseren van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). Daarbij kan het gaan om een tweede verblijfsobject dat bereikbaar is vanuit het al bestaande 'verblijfsobject met een woonfunctie' (vroeger: dubbele bewoning) of om een tweede verblijfsobject dat geheel zelfstandig is en dus geen onderlinge bereikbaarheid kent met het al bestaande 'verblijfsobject met een woonfunctie'.
De mogelijkheden voor het realiseren van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' zijn samen met de daaraan gestelde randvoorwaarden verwerkt in de planregels van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020". Zij kunnen in principe ook worden toegepast op woningen met de bestemming 'Wonen' en wellicht dus ook ten aanzien van de woning Ruilverkavelingsweg 4. Om echter te kunnen beoordelen of een plan kan voldoen aan de randvoorwaarden voor het verlenen van medewerking, zal uiteindelijk een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd met de bijbehorende documenten zoals bijvoorbeeld een erfinrichtingsplan. Het is daarom niet mogelijk om op basis van de zienswijzen in het bestemmingsplan zelf al toestemming te verlenen voor het opsplitsen van het pand Ruilverkavelingsweg 4 in twee 'verblijfsobjecten met een woonfunctie'.

Ook voor het realiseren van zorgfuncties in bestaande gebouwen bieden de regels van het nieuwe bestemmingsplan wel mogelijkheden. Ook daarvoor gelden echter randvoorwaarden die alleen kunnen worden beoordeeld als sprake is van een concreet plan. Verder geldt in het bestemmingsplan als algemene regel dat bij het realiseren van zorgfuncties niet wordt toegestaan om daarmee het aantal zelfstandige woningen te laten toenemen. Deze voorwaarde is gebaseerd op het geldende functieveranderingsbeleid en daarom ook opgenomen in het bestemmingsplan. Dit betekent dat een plan dat daarin voorziet niet kan worden vergund op grond van het nieuwe bestemmingsplan.
Bij dit laatste moet worden opgemerkt dat het de bedoeling is om later dit jaar een herijking van het functieveranderingsbeleid te laten plaatsvinden om na te gaan of de nu geldende beleidskaders nog wel actueel genoeg zijn. Daarbij zal volgens het op 22 juni 2021 vastgestelde Plan van Aanpak ook aandacht worden besteed aan de geldende beleidskaders voor wonen en zorg. Het nu vast te stellen bestemmingsplan gaat echter uit van het nu geldende beleid. Omdat nog niet kan worden vooruitgelopen op de uitkomsten van de nog uit te voeren herijking, geeft dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van de bestemmingsplanregeling uit het ontwerpbestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen

**<u>Zienswijze 126</u>**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Slootsdijk 18 in Ruurlo en verzoekt om de gedeelten van het perceel met de bestemming 'Natuur' net als in het voorontwerpbestemmingsplan onder te brengen in de bestemming 'Agrarisch'.

*Beoordeling*
De in de zienswijzen bedoelde delen van het perceel Slootsdijk 18 zijn volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1995"(Ruurlo) bestemd als 'Agrarisch gebied' en waren in het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorzien van de bestemming 'Agrarisch'. Naar aanleiding van een inspraakreactie van indiener is de bestemming van beide gebiedjes in het ontwerpbestemmingsplan aangepast tot 'Natuur'. In de zienswijzen verzoekt indiener om deze aanpassing terug te draaien en

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

voor beide perceelgedeelten te blijven voorzien in een agrarische gebiedsbestemming. Omdat daarmee wordt ingestoken op voortzetting van de nu geldende bestemming en het nieuwe bestemmingsplan via de wijzigingsregels bovendien mogelijkheden biedt om de agrarische bestemming op termijn wellicht alsnog te wijzigen in de bestemming 'Natuur', kunnen de ingebrachte zienswijzen worden overgenomen en de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemming 'Natuur' is weer omgezet in 'Agrarisch'.

**Zienswijze 127**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Oude Groenloseweg 11 in Eibergen wordt verzocht om:

- de situering van de bestemming 'Groen – Landschapselement' ter hoogte van Oude Groenloseweg 11 aan te passen omdat de kadastrale grens verkeerd is ingetekend;
- de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan de zuidkant van de Oosterinkweg te vervangen door de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden'.

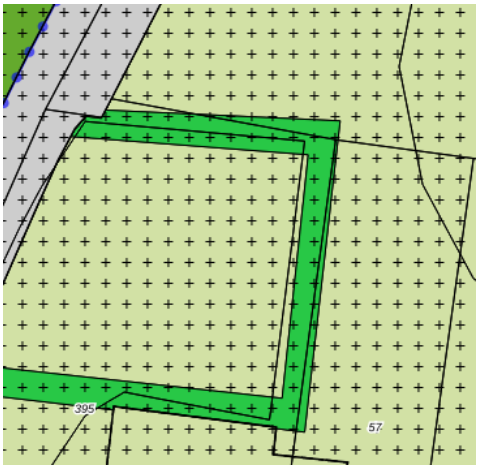
Via een bijlage bij de zienswijzen wordt verder verzocht om:

- het volgens de Meststoffenwet toegestane gebruik van gronden mee te nemen in de milieueffectrapportage;
- toestemmingen die op basis van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), de Wet milieubeheer of de Hinderwet zijn verleend te verwerken in het bestemmingsplan, omdat anders sprake is van strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM);
- in het bestemmingsplan via afwijkingsregels de mogelijkheid te bieden om nieuwe inzichten te kunnen toepassen nu er nog veel vragen zijn over het landelijke stikstofbeleid;
- cultuurhistorische gebruiken en houtkachels in het milieueffectrapport aan te merken als legale vormen van gebruiken;
- bedrijfswoningen in bepaalde situaties toe te staan en tijdelijke mantelzorg toe te staan;
- een uitzondering op te nemen van het omschakelingsverbod voor grondgebonden veehouderijen die gronden afstaan voor maatschappelijke belangen (wegen, natuurontwikkeling);
- het verbod uit artikel 3.1.2, lid e van de planregels aan te passen.

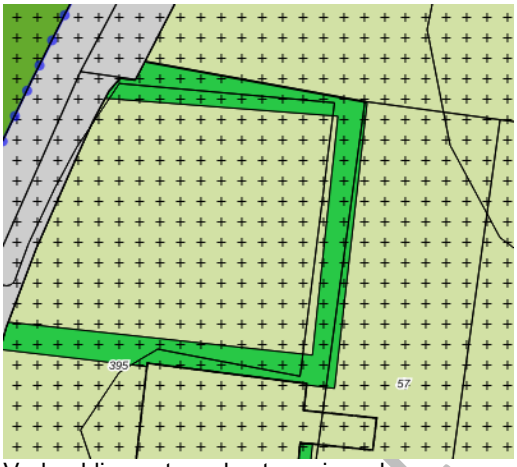
Daarbij wordt ook aangegeven dat de gemeente geen Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) moet stimuleren en dat het landelijke waterkwaliteitsbeheer is gebaseerd op verkeerde rekenmodellen.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de inspraakreactie die indieners inbrachten over het voorontwerpbestemmingsplan is de verbeelding aangepast. Voor de begrenzing van de bestemming 'Groen – Landschapselement' is daarbij uitgegaan van de kadastrale grens tussen het eigendom van de indieners en het perceel Oude Groenloseweg 7 (zie onderstaande afbeeldingen). Overigens is deze kadastrale grens niet door de gemeente ingetekend in het bestemmingsplan, maar wordt zij vastgesteld door het Kadaster en als ondergrond gebruikt voor de verbeelding bij het bestemmingsplan.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE



Verbeelding voorontwerpbestemmingsplan



Verbeelding ontwerpbestemmingsplan

In de zienswijzen wordt verzocht om deze begrenzing van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ opnieuw aan te passen en een deel van het kadastrale perceel Oude Groenloseweg 7 weer onder te brengen in de agrarische gebiedsbestemming. Omdat hiermee wordt aangesloten bij de feitelijk bestaande situatie kan deze wens worden overgenomen door de verbeelding op dit punt gewijzigd vast te stellen. Voor de duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat de gemeente niet bevoegd is om kadastrale grenzen aan te passen en de kadastrale ondergrond van het vast te stellen bestemmingsplan dus niet kan veranderen. Om de kadastrale grens in overeenstemming te brengen met de feitelijk bestaande situatie zullen indieners daarom contact moeten opnemen met het Kadaster.

Ten aanzien van de strook met de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ ten zuiden van de Oosterinkweg kan worden opgemerkt dat hier wel degelijk sprake is van een bomenrij. Dat deze op sommige plekken is onderbroken en minder aaneensluitend is dan de bomenrij aan de noordzijde van de Oosterinkweg, doet hier niets aan af. Verder is de vormgeving van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ op deze plek afgeleid van de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Deze waardenkaart geeft aan dat aan de zuidzijde van de Oosterinkweg sprake is van een bomenrij van voor 1950. Om die reden is aan het nog bestaande deel daarvan de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ toegekend. Tegen deze achtergrond en gelet op de bestaande situatie geven de zienswijzen op dit onderdeel geen aanleiding tot aanpassingen.

De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofregeling is gebaseerd op de rechtspraak die zich op dat punt heeft gevormd. Deze rechtspraak vindt zijn grondslag in de toepassing van het Europese recht bij diverse vormen van ruimtelijke besluitvorming. De gemeente heeft zich bij het vaststellen bestemmingsplannen te houden aan deze rechtspraak die ook betrekking heeft op stikstofeffecten in verband met het gebruik van onder meer agrarische gronden. Dit alles komt naar voren in de beschrijving van het begrip ‘toename van stikstofemissie en stikstofdepositie’ in artikel 1.136 en de daarop aansluitende planregels. Met deze planregels kan de gemeente geen knelpunten wegnemen die voortkomen uit de rechtspraak en/of de hogere wet- en wetgeving waarop deze is gebaseerd. Het is voor de gemeente namelijk niet mogelijk om een bestemmingsplan vast te stellen dat zich daarmee niet verdraagt en dat vooruitloopt op eventuele toekomstige regelgeving of beleidsmatige ontwikkelingen. Dit laat echter onverlet dat de gemeente de bestaande rechten zo goed mogelijk wil verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor haar buitengebied.

Ten aanzien van het legale bestaande gebruik van gronden kan worden opgemerkt dat het aspect ‘bemesten’ aan de orde komt in het milieueffectrapport en via artikel 1.136 ook een plek heeft gekregen in de planregels. Dit onderwerp zal nog nader worden toegelicht

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

in de plantoelichting waarbij wordt aangesloten bij de actuele rechtspraak en regelgeving. Dat gronden in de loop der tijd wisselen van gewas is overigens ook al de bestaande uitvoeringspraktijk. Deze wordt door het nieuwe bestemmingsplan zelf dan ook niet doorkruist.

De planregels bij het bestemmingsplan worden voorzien van een bijlage 6 waarin de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb) zijn opgenomen. Daarbij is van belang dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen (vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen) toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Nbw en Wnb-vergunningen die met toepassing van de PAS zijn afgegeven mogen dus niet worden opgenomen in bijlage 6, iets wat ook geldt PAS-meldingen en voor vergunningen die zonder passende beoordeling zijn verleend op grond van de Wet milieubeheer of de Hinderwet. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) en de daaropvolgende jurisprudentie waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit alles is uiteengezet in de plantoelichting maar zal nog nader worden toegelicht in de plantoelichting. Het is echter niet mogelijk om bijlage 6 aan te vullen op de manier zoals in de zienswijzen wordt gevraagd.
Met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan trekt de gemeente geen toestemmingen in die op grond van de Nbw of de Wnb zijn verleend. Zij kan echter alleen die vergunningen benoemen die voldoen aan de op het Europese recht terug te voeren rechtspraak. Nu de in het bestemmingsplan opgenomen stikstofregeling voortkomt uit Europese rechtsregels en de rechtspraak die daarover is ontstaan op zowel op Europees als nationaal niveau, is er geen sprake van strijdigheid met het EVRM.

Daarbij is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan vooruit te lopen op eventuele landelijke ontwikkelingen die zich zouden kunnen voordoen ten aanzien van de stikstofwetgeving. Daarvoor zouden dan namelijk eerst de effecten van deze eventuele ontwikkelingen moeten worden onderzocht voordat zij zouden kunnen worden vertaald in een bestemmingsplanregeling. Nu dat op voorhand niet kan worden gedaan, is dat laatste niet mogelijk omdat ook afwijkingsregelingen in een bestemmingsplan op hun milieueffect moeten worden onderzocht op hun uitvoerbaarheid.

Ten aanzien van de cultuurhistorische gebruiken en tradities wordt opgemerkt dat ook deze gelden als vorm van bestaand gebruik dat op grond van het bestemmingsplan mag worden voortgezet. Op dit punt hoeft in het milieueffectrapport geen specifiek onderzoek naar de milieueffecten plaats te vinden. Verder kent het bestemmingsplan geen specifiek verbod op het gebruik van houtkachels. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan hoeven op dit punt dus geen aanpassingen te worden.

Over de in het buitengebied Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) kan worden gesteld dat het vrijkomen van agrarische gebouwen niet afhankelijk is van gemeentelijk ingrijpen. Dit betreft immers een autonome ontwikkeling die zich voordoet als (voormalige) agrarische bedrijven (deels) worden beëindigd en de daarvoor opgerichte gebouwen ongebruikt blijven voortbestaan. Voor zover dit onderdeel van de zienswijzen zich richt tegen het beleid dat mogelijkheid biedt voor hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, is de gemeente van mening dat dit functieveranderingsbeleid juist aansluit op een maatschappelijke behoefte die al lange tijd bestaat en waaraan ook al lange tijd invulling wordt gegeven. Het functieveranderingsbeleid sluit onder meer aan op de behoefte vanuit de agrarische sector, waaronder de melkveehouderij, aan mogelijkheden voor neveninkomsten. Door het stellen van randvoorwaarden over landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage, draagt het hergebruik van VAB's bovendien bij aan de landschappelijke kwaliteit in het

CONCEPT i.h.v. COLLEGE

gemeentelijk buitengebied. In een tijd waarin sprake is van een toenemende leegstand van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen vindt de gemeente dit wenselijk vanuit landschappelijk als maatschappelijk oogpunt. Door daarbij de voorwaarde te hanteren dat eventuele functieveranderingen niet mogen leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende functies, wordt bovendien voorkomen dat nog actieve agrarische bedrijven of andere al aanwezige functies nadeel ondervinden van eventuele nieuwe functies.

Waar de zienswijzen zicht richten op de landelijke normen voor waterkwaliteitsbeheer moet worden vastgesteld dat het bestemmingsplan op dat thema geen normen stelt. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen.

In het Besluit omgevingsrecht (Bor) is aangegeven in welke situaties zonder omgevingsvergunning een mantelzorgwoning kan worden opgericht. Van deze mogelijkheid kan ook gebruik worden gemaakt bij agrarische bedrijven. Daarvoor is het dus niet nodig om dit ook toe te laten via het bestemmingsplan omdat het immers al is toegestaan op basis van de landelijke regelgeving.
Daarnaast is van belang dat het bestemmingsplan voorziet in een maximale omvang voor bedrijfswoningen van 1.000 m³, terwijl agrarische bedrijfswoningen kunnen worden vergroot door inpandige voormalige bedrijfsruimte als woonruimte in te zetten. Voor deze ruime volumeregeling is onder meer gekozen zodat daarbinnen ook kan worden voorzien in vormen van mantelzorg die op het platteland inderdaad gebruikelijk zijn. Daarnaast biedt het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden voor een extra inpandige ‘verblijfsobject met een woonfunctie’ (voorheen ook wel ‘dubbele bewoning’ of ‘woningsplitsing genoemd) of voor een tweede vrijstaande bedrijfswoning, dit alles wanneer aan de daarvoor geldende voorwaarden kan worden voldaan. Met al deze bouwregel biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden om te voorzien in de woonbehoefte bij agrarische bedrijven naast de landelijk al geldende vergunningsvrije mogelijkheden.

De planregels kennen inderdaad een verbod op het omschakelen van grondgebonden veehouderijen naar niet-grondgebonden veehouderijen. Deze regel komt voort vanuit de milieueffectrapportage die voor het gehele buitengebied is verricht en waarbij is beschouwd welk effect zou optreden als elke grondgebonden veehouderij in het plangebied zou omschakelen naar niet-grondgebonden veehouderij.
Wanneer door het inbrengen van gronden voor het aanleggen van wegen of natuur agrarische gronden worden ingeleverd, dan zal daarvoor een nieuwe planologische procedure nodig zijn. In dat verband kan dan worden bekeken of het inleveren van gronden betekent dat een grondgebonden veehouderij daarna moet worden beschouwd als niet-grondgebonden veehouderij. In die procedure kan dan ook worden onderzocht of dat voor die eventuele concrete situatie mogelijk kan worden gemaakt. Het is echter niet haalbaar om dat in zijn algemeenheid toe te laten in het bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van Berkelland.

Artikel 3.1.2, lid e van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bevat geen regeling over de maximaal toegestane stalvloeroppervlakte voor de niet-grondgebonden veehouderij. Deze bepaling noemt namelijk de bestaande stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen ammoniakbuffergebieden waarna de bouwregels vervolgens aangeven dat deze mag worden uitgebreid (artikel 3.2.2, lid i en artikel 3.4.1). De enige beperking ten opzichte van het uitbreiden een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het ammoniakbuffergebied ligt in de eis dat deze niet mag leiden tot een toename van de emissie van ammoniak (artikel 3.2.2, lid j). Op deze manier biedt het nieuwe bestemmingsplan ook voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied wel degelijk uitbreidingsmogelijkheden.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

De bestemming ‘Groen – Landschapselement’ ter hoogte van Oude Groenloseweg 7 is aangepast.

**Zienswijze 128**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het agrarisch bedrijf Leugemorsweg 3 in Eibergen en verzoekt om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen volgens de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan maar in ieder geval de aanpassingen door te voeren zoals genoemd in de zienswijzen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Leugemorsweg 3 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft in zijn inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak zodanig aan te passen dat de sleufsilo en de mestsilo daarbinnen zouden komen te liggen. Hierop is aangegeven dat de agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan vooral zijn bedoeld voor bedrijfsgebouwen en dat het nieuwe bestemmingsplan voorzieningen zoals sleufsilo’s en mestsilo’s ook toestaat aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het ingetekende agrarische bouwvlak niet aangepast.
In aansluiting op de beoordeling van de inspraakreactie kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Nu de zienswijzen aangeven dat er niet alleen wensen zijn om bedrijfsgebouwen te realiseren aan de oostzijde van de bestaande stallen maar ook aan de westzijde, kan de gevraagde aanpassing van het agrarisch bouwvlak worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 129**:
*Samenvatting*
Indieners zijn eigenaren van het agrarisch bedrijf Needse Tolweg 7-9 in Geesteren en verzoeken om in het ‘Rood-voor-Rood’-beleid en in de daarop gebaseerde planregels van het nieuwe bestemmingsplan toe te laten dat ook al gesloopte agrarische bedrijfsgebouwen mogen worden meegenomen bij de sloopopgave.

*Beoordeling*
Naar aanleiding van de zienswijzen kan worden opgemerkt dat tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” de ontwerp-beleidsregel ‘Rood voor Rood buitengebied’ ter inzage is gelegd. Daarin werd al aangegeven dat het nog vast te stellen ‘Rood-voor-Rood’-beleid niet zou worden verwerkt in het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. Dit is ook aangegeven in de op 8 maart 2022 vastgestelde beleidsregel ‘Rood voor Rood buitengebied’.
Het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” kende ook geen planregels over het ‘Rood-voor-Rood’-beleid. Ook het vast te stellen bestemmingsplan voorziet daar niet in. Dit betekent dat het nieuwe bestemmingsplan ook geen planregels kent over de manier waarop de sloopoppervlakte wordt bepaald bij het toepassen van het ‘Rood-voor-Rood’-beleid. De zienswijzen zijn dan ook geen aanleiding voor het aanpassen van dergelijke, niet in het bestemmingsplan opgenomen planregels.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de zienswijzen van de indiener wel inhoudelijk zijn beoordeeld bij de besluitvorming over de beleidsregel ‘Rood voor Rood buitengebied’.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 130**:
*Samenvatting*
De Vereniging Natuur en Milieufederatie Gelderland verzoekt om:

- de mogelijk voor omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, naar een grondgebonden veehouderij te schrappen omdat dit in strijd is met artikel 2.28 van de Omgevingsverordening Gelderland;
- de maximale bouwhoogte voor mestbassing buiten het bouwvlak terug te brengen tot 2,5 meter en aan te geven op welke manier het landschap daarbij wordt betrokken;
- in het bestemmingsplan toepassing te geven aan het stalderingsbeginsel waarbij uitbreidingsinitiatieven bijdragen aan de sloop van leegstaande gebouwen elders;
- in de afwijkingsregels over het bouwen buiten agrarische bouwvlakken te verwijzen naar de planregels bij de gebiedsaanduidingen voor het Gelders Natuurnetwerk, de Groene Ontwikkelingszone en het Nationaal Landschap.

*Beoordeling*
De planregels bij de agrarische gebiedsbestemmingen laten toe dat een grondgebonden agrarisch bedrijf waarbij geen sprake is van veehouderij mag omschakelen naar grondgebonden veehouderij. Hiermee is echter nog geen sprake van het toestaan van nieuwvestiging van grondgebonden veehouderij zoals bedoeld in de tekst van artikel 2.28 van de Omgevingsverordening Gelderland, hoewel de in de zienswijzen aangehaalde toelichting bij deze bepaling wellicht anders doen vermoeden. De Omgevingsverordening Gelderland spreekt volgens artikel 1.2 namelijk over “nieuwvestiging (bij veehouderij)” wanneer de vestiging van een veehouderijbedrijf mogelijk wordt gemaakt op een nieuw agrarisch bouwperceel. Nu het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland geen mogelijkheden biedt voor het toekennen van nieuwe agrarische bouwvlakken, is het op dat punt ook niet in strijd met artikel 2.28 van de provinciale omgevingsverordening.
De bovengenoemde mogelijkheid tot omschakeling sluit daarentegen aan op de provinciale beschrijving van het begrip van hervestiging. Hiermee doelt de omgevingsverordening op de “vestiging van een nieuw op te richten of een van elders te verplaatsen veehouderijbedrijf op een bestaand agrarische bouwperceel” (zie artikel 1.2 van de Omgevingsverordening Gelderland). De in het bestemmingsplan benoemde omschakelingsmogelijkheid sluit aan op de mogelijkheden die de omgevingsverordening in het eerste deel van deze begripsomschrijving biedt en is daarmee niet in strijd met de Omgevingsverordening Gelderland. Dit betekent dat dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding geven tot aanpassingen in de planregels.

De bouw- en afwijkingsregels bij het ontwerpbestemmingsplan laten voor mestbassins een bouwhoogte van 3 meter toe, ook wanneer deze buiten het agrarisch bouwvlak worden opgericht. Bij dat laatste is van belang dat er bij het toepassing van de afwijkingsregel sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing. Tegen die achtergrond vindt de gemeente het verantwoord om voor mestbassins die aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak worden opgericht eenzelfde bouwhoogte toe te laten als voor mestbassins die binnen het agrarisch bouwvlak worden opgericht. Door eisen te stellen aan de landschappelijk inpassing kunnen de landschappelijke waarden immers worden meegewogen bij het verlenen van medewerking aan een mestbassin buiten een agrarisch bouwvlak. Daarbij kan de uitvoering van een landschappelijk inpassingsplan via

CONCEPT T.K.I. COLLEGE

de voorschriften van de te verlenen omgevingsvergunning worden geborgd en dus zo nodig ook worden afgedwongen via de publiekrechtelijke weg.

Het gemeentelijk ruimtelijk beleid over de uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven gaat niet uit van het stalderingsprincipe zodat dit ook niet in de regels van het nieuwe bestemmingsplan wordt verwerkt. Het gemeentelijk beleid kent echter wel verschillende andere regelingen waarbij het slopen van leegstaande agrarische bedrijfsgebouwen in beeld komt. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het beleid over functieverandering van gebouwen, de bovenplanse sloop-bonusregeling en het beleid over het toelaten van een extra 'verblijfsobject met een woonfunctie' in de zin van de Wet Basisregistratie en Gebouwen (BAG). Bij de planregels die daarop betrekking hebben wordt nadrukkelijk ingestoken op een sloopopgave voor vrijkomende of vrijgekomen agrarische gebouwen (zie o.m. artikel 3.6.2, 3.8.5, 4.6.2, 4.8.5, 5.6.2, 5.8.5, 23.4.3, 23.7.1, 38.3, 39.1 van de planregels). Verder kan ook bij toepassing van het Plussenbeleid voor de niet-grondgebonden veehouderij als ruimtelijke kwaliteitsbijdrage worden gekozen voor sloop van leegstaande gebouwen in de omgeving. Het is al met al dus niet zo dat de gemeente via de bestemmingsplanregeling geen aandacht besteed aan de problematiek van leegstaande gebouwen in het buitengebied, alleen wordt dat niet direct gekoppeld aan uitbreidingsinitiatieven van agrarische bedrijven.

De zienswijzen geven aan dat de aanduidingsregels in het bestemmingsplan al voorzien in specifieke regels die gelden voor bijvoorbeeld het afwijken van de bouwregels. Om die reden is het niet nodig om bij deze afwijkingsregels in artikel 3.4 en artikel 4.4 van de planregels expliciet te verwijzen naar deze algemene aanduidingsregels. Daarbij is van belang dat de afwijkingsregels zelf ook al eisen dat bij toepassing daarvan aandacht wordt besteed aan het beschermen van aanwezige functies, waarden en kwaliteiten. Dat daarbij de eventuele ligging van een locatie binnen het Gelders Natuurnetwerk, de Groene ontwikkelingszone, het Nationaal Landschap of een ander bijzonder gebied in beeld komt is dus al geborgd in deze afwijkingsregel.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 131**:
*Samenvatting*
De Nederlandse Melkveehouders Vakbond (NMV) geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofregeling bij een strikte uitleg in de praktijk leidt tot knelpunten. Zij verzoekt daarnaast om:

- het volgens de Meststoffenwet toegestane gebruik van gronden mee te nemen in de milieueffectrapportage;
- toestemmingen die op basis van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), de Wet milieubeheer of de Hinderwet zijn verleend te verwerken in het bestemmingsplan, omdat anders sprake is van strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM);
- in het bestemmingsplan via afwijkingsregels de mogelijkheid te bieden om nieuwe inzichten te kunnen toepassen nu er nog veel vragen zijn over het landelijke stikstofbeleid;
- cultuurhistorische gebruiken en houtkachels in het milieueffectrapport aan te merken als legale vormen van gebruiken;
- bedrijfswoningen in bepaalde situaties toe te staan en tijdelijke mantelzorg toe te staan;
- een uitzondering op te nemen van het omschakelingsverbod voor grondgebonden veehouderijen die gronden afstaan voor maatschappelijke belangen (wegen, natuurontwikkeling);
- het verbod uit artikel 3.1.2, lid e van de planregels aan te passen.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Daarbij geeft zij aan dat de gemeente geen Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) moet stimuleren en dat het landelijke waterkwaliteitsbeheer is gebaseerd op verkeerde rekenmodellen.

*Beoordeling*
De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofregeling is gebaseerd op de rechtspraak die zich op dat punt heeft gevormd. Deze rechtspraak vindt zijn grondslag in de toepassing van het Europese recht bij diverse vormen van ruimtelijke besluitvorming. De gemeente heeft zich bij het vaststellen bestemmingsplannen te houden aan deze rechtspraak die ook betrekking heeft op stikstofeffecten in verband met het gebruik van onder meer agrarische gronden. Dit alles komt naar voren in de beschrijving van het begrip 'toename van stikstofemissie en stikstofdepositie' in artikel 1.136 en de daarop aansluitende planregels. Met deze planregels kan de gemeente geen knelpunten wegnemen die voortkomen uit de rechtspraak en/of de hogere wet- en wetgeving waarop deze is gebaseerd. Het is voor de gemeente namelijk niet mogelijk om een bestemmingsplan vast te stellen dat zich daarmee niet verdraagt en dat vooruitloopt op eventuele toekomstige regelgeving of beleidsmatige ontwikkelingen. Dit laat echter onverlet dat de gemeente de bestaande rechten zo goed mogelijk wil verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor haar buitengebied.

Ten aanzien van het legale bestaande gebruik van gronden kan worden opgemerkt dat het aspect 'bemesten' aan de orde komt in het milieueffectrapport en via artikel 1.136 ook een plek heeft gekregen in de planregels. Dit onderwerp zal nog nader worden toegelicht in de plantoelichting waarbij wordt aangesloten bij de actuele rechtspraak en regelgeving. Dat gronden in de loop der tijd wisselen van gewas is overigens ook al de bestaande uitvoeringspraktijk. Deze wordt door het nieuwe bestemmingsplan zelf dan ook niet doorkruist.

De planregels bij het bestemmingsplan worden voorzien van een bijlage 6 waarin de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb) zijn opgenomen. Daarbij is van belang dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen (vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen) toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Nbw en Wnb-vergunningen die met toepassing van de PAS zijn afgegeven mogen dus niet worden opgenomen in bijlage 6, iets wat ook geldt PAS-meldingen en voor vergunningen die zonder passende beoordeling zijn verleend op grond van de Wet milieubeheer of de Hinderwet. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) en de daaropvolgende jurisprudentie waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit alles is uiteengezet in de plantoelichting maar zal nog nader worden toegelicht in de plantoelichting. Het is echter niet mogelijk om bijlage 6 aan te vullen op de manier zoals in de zienswijzen wordt gevraagd.
Met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan trekt de gemeente geen toestemmingen in die op grond van de Nbw of de Wnb zijn verleend. Zij kan echter alleen die vergunningen benoemen die voldoen aan de op het Europese recht terug te voeren rechtspraak. Nu de in het bestemmingsplan opgenomen stikstofregeling voortkomt uit Europese rechtsregels en de rechtspraak die daarover is ontstaan op zowel op Europees als nationaal niveau, is er geen sprake van strijdigheid met het EVRM.

Daarbij is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan vooruit te lopen op eventuele landelijke ontwikkelingen die zich zouden kunnen voordoen ten aanzien van de stikstofwetgeving. Daarvoor zouden dan namelijk eerst de effecten van deze eventuele ontwikkelingen moeten worden onderzocht voordat zij zouden kunnen worden vertaald in een bestemmingsplanregeling. Nu dat op voorhand niet kan worden gedaan, is dat

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

laatste niet mogelijk omdat ook afwijkingsregelingen in een bestemmingsplan op hun milieueffect moeten worden onderzocht op hun uitvoerbaarheid.

Ten aanzien van de cultuurhistorische gebruiken en tradities wordt opgemerkt dat ook deze gelden als vorm van bestaand gebruik dat op grond van het bestemmingsplan mag worden voortgezet. Op dit punt hoeft in het milieueffectrapport geen specifiek onderzoek naar de milieueffecten plaats te vinden. Verder kent het bestemmingsplan geen specifiek verbod op het gebruik van houtkachels. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan hoeven op dit punt dus geen aanpassingen te worden.

Over de in het buitengebied Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) kan worden gesteld dat het vrijkomen van agrarische gebouwen niet afhankelijk is van gemeentelijk ingrijpen. Dit betreft immers een autonome ontwikkeling die zich voordoet als (voormalige) agrarische bedrijven (deels) worden beëindigd en de daarvoor opgerichte gebouwen ongebruikt blijven voortbestaan. Voor zover dit onderdeel van de zienswijzen zich richt tegen het beleid dat mogelijkheid biedt voor hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, is de gemeente van mening dat dit functieveranderingsbeleid juist aansluit op een maatschappelijke behoefte die al lange tijd bestaat en waaraan ook al lange tijd invulling wordt gegeven. Het functieveranderingsbeleid sluit onder meer aan op de behoefte vanuit de agrarische sector, waaronder de melkveehouderij, aan mogelijkheden voor neveninkomsten. Door het stellen van randvoorwaarden over landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage, draagt het hergebruik van VAB's bovendien bij aan de landschappelijke kwaliteit in het gemeentelijk buitengebied. In een tijd waarin sprake is van een toenemende leegstand van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen vindt de gemeente dit wenselijk vanuit landschappelijk als maatschappelijk oogpunt. Door daarbij de voorwaarde te hanteren dat eventuele functieveranderingen niet mogen leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende functies, wordt bovendien voorkomen dat nog actieve agrarische bedrijven of andere al aanwezige functies nadeel ondervinden van eventuele nieuwe functies.

Waar de zienswijzen zicht richten op de landelijke normen voor waterkwaliteitsbeheer moet worden vastgesteld dat het bestemmingsplan op dat thema geen normen stelt. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen.

In het Besluit omgevingsrecht (Bor) is aangegeven in welke situaties zonder omgevingsvergunning een mantelzorgwoning kan worden opgericht. Van deze mogelijkheid kan ook gebruik worden gemaakt bij agrarische bedrijven. Daarvoor is het dus niet nodig om dit ook toe te laten via het bestemmingsplan omdat het immers al is toegestaan op basis van de landelijke regelgeving.
Daarnaast is van belang dat het bestemmingsplan voorziet in een maximale omvang voor bedrijfswoningen van 1.000 m³, terwijl agrarische bedrijfswoningen kunnen worden vergroot door inpandige voormalige bedrijfsruimte als woonruimte in te zetten. Voor deze ruime volumeregeling is onder meer gekozen zodat daarbinnen ook kan worden voorzien in vormen van mantelzorg die op het platteland inderdaad gebruikelijk zijn. Daarnaast biedt het nieuwe bestemmingsplan ook mogelijkheden voor een extra inpandige 'verblijfsobject met een woonfunctie' (voorheen ook wel 'dubbele bewoning' of 'woningsplitsing genoemd) of voor een tweede vrijstaande bedrijfswoning, dit alles wanneer aan de daarvoor geldende voorwaarden kan worden voldaan. Met al deze bouwregel biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden om te voorzien in de woonbehoefte bij agrarische bedrijven naast de landelijk al geldende vergunningsvrije mogelijkheden.

De planregels kennen inderdaad een verbod op het omschakelen van grondgebonden veehouderijen naar niet-grondgebonden veehouderijen. Deze regel komt voort vanuit de milieueffectrapportage die voor het gehele buitengebied is verricht en waarbij is

CONCEPT ter INSPRAAK

beschouwd welk effect zou optreden als elke grondgebonden veehouderij in het plangebied zou omschakelen naar niet-grondgebonden veehouderij.
Wanneer door het inbrengen van gronden voor het aanleggen van wegen of natuur agrarische gronden worden ingeleverd, dan zal daarvoor een nieuwe planologische procedure nodig zijn. In dat verband kan dan worden bekeken of het inleveren van gronden betekent dat een grondgebonden veehouderij daarna moet worden beschouwd als niet-grondgebonden veehouderij. In die procedure kan dan ook worden onderzocht of dat voor die eventuele concrete situatie mogelijk kan worden gemaakt. Het is echter niet haalbaar om dat in zijn algemeenheid toe te laten in het bestemmingsplan voor het gehele buitengebied van Berkelland.

Artikel 3.1.2, lid e van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan bevat geen regeling over de maximaal toegestane stalvloeroppervlakte voor de niet-grondgebonden veehouderij. Deze bepaling noemt namelijk de bestaande stalvloeroppervlakte van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen ammoniakbuffergebieden waarna de bouwregels vervolgens aangeven dat deze mag worden uitgebreid (artikel 3.2.2, lid i en artikel 3.4.1). De enige beperking ten opzichte van het uitbreiden een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het ammoniakbuffergebied ligt in de eis dat deze niet mag leiden tot een toename van de emissie van ammoniak (artikel 3.2.2, lid j). Op deze manier biedt het nieuwe bestemmingsplan ook voor een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied wel degelijk uitbreidingsmogelijkheden.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 132</u>**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenares van de woning Nieuwenkampsweg 4 in Rekken en enige omliggende percelen en geeft aan dat zij in het ontwerpbestemmingsplan geen belemmeringen ziet om uitvoering te geven aan haar plannen voor een voedselbos, het versterken van bos- en landschapselementen en het laten gebruiken van een perceel als natuurweide. Daarbij wordt verzocht om tien tiny houses te mogen realiseren met een instandhoudingstermijn van 10 jaar, dit omdat de agrarische gebiedsbestemming ook toelaat dat er recreatiewoningen worden gebouwd.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Nieuwenkampsweg 4 in de bestemming ‘Wonen’ en voor de omliggende percelen in de bestemmingen ‘Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden’, ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’, ‘Bos’ en ‘Groen – Landschapselement’. Daarbij is het perceel en zijn directe omgeving aangeduid als ‘overige zone – groene ontwikkelingszone’ en ‘overige zone – gelders natuurnetwerk’. Bij deze aanduidingen is de begrenzing uit de provinciale Omgevingsverordening Gelderland aangehouden. Deze bestemmingen en aanduidingen bieden bij elkaar genomen ruimte voor het uitvoeren van plannen ter versterking van de natuurwaarden en biodiversiteit, al kan het wel nodig zijn dat daarvoor een omgevingsvergunning vereist is. Dit laatste is afhankelijk van de concrete vormgeving van de plannen en van de vraag of die gepaard gaan met bodemingrepen die nader onderzoek noodzakelijk maken met het oog op bijvoorbeeld archeologische waarden of de waterhuishoudkundige situatie. Om onder het nieuwe bestemmingsplan een omgevingsvergunning te kunnen krijgen, moeten plannen verder ook voldoen aan het provinciale beleid voor de Groene Ontwikkelingszone en het Gelders Natuurnetwerk. Uit de zienswijzen komt naar voren dat dit laatst ook de bedoeling is van de indiener.

CONCEPT t.h.v. COLLEGE

Ten aanzien van het realiseren van tiny houses op het perceel ten noorden van Nieuwenkampsweg 4 moet echter worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan daarvoor geen mogelijkheden biedt. Het is overigens ook niet zo dat het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden biedt om er recreatiewoningen te bouwen. Het realiseren daarvan is volgens het in de zienswijzen aangehaalde artikel 4.6.2 van de planregels namelijk alleen mogelijk binnen bestaande gebouwen en als nevenactiviteit bij nog actieve agrarische bedrijven. Het artikel ziet namelijk alleen toe op de gebruiksmogelijkheden van gebouwen en niet op het bouwen van nieuwe gebouwen. Het bestemmingsplan biedt op deze manier dus geen mogelijkheden om op het onbebouwde agrarische percelen recreatiewoningen of tiny houses te bouwen.
Verder heeft het vast te stellen bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” vooral een conserverend karakter en wil het met name de bestaande planologische situatie vertalen. Tegen die achtergrond geeft dit onderdeel van de zienswijzen geen aanleiding om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om op het perceel ten noorden van Nieuwenkampsweg 4 de bouw van tien tijdelijke tiny houses toe te staan. Dit heeft er mee te maken dat het bouwen van tiny houses niet past in het gemeentelijk ruimtelijk beleid en dat zienswijzen op dit punt niet voldoende concreet zijn om in hun volle omvang te kunnen worden beoordeeld op hun ruimtelijke aanvaardbaarheid. Dit laatste is gelet op de ligging van het perceel binnen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) juist van belang en kan eigenlijk pas goed gebeuren als voor de oprichting van de beoogde tiny houses een aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingediend die uitgaat van een instandhoudingstermijn van 10 jaar en is voorzien van alle benodigde onderzoeken. Pas dan kan worden beoordeeld of het realiseren van tien tiny houses bijvoorbeeld past binnen het GNN-beleid en of er bijzondere omstandigheden zijn die voldoende redenen geven om af te wijken van het gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het is echter niet wenselijk om hierop vooruit te lopen door bij de vaststelling van het bestemmingsplan al te voorzien in de gevraagde bouwmogelijkheden. De zienswijzen geven daarom geen aanleiding tot aanpassingen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 133</u>**:
*Samenvatting*
Indiener verzoekt om in het bestemmingsplan gebieden aan te wijzen als ‘witte zone’ met een stralingsarm leefmilieu dat zoveel mogelijk is teruggebracht naar haar natuurlijke status omdat elektromagnetische velden die veroorzaakt worden door draadloze technologie gezondheidseffecten kunnen hebben en de gemeente met het oog op het algemeen belang de moreel-juridische plicht heeft om burgers daarvoor te beschermen.

*Beoordeling*
Nu indiener in de zienswijzen in eerste instantie verwijst naar de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”, wordt ook het gemeentelijk standpunt daarover herhaald en sluit de beoordeling van de zienswijzen daarop aan.
Daarbij is van belang dat het nieuwe bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” geen mogelijkheden biedt voor het oprichten van nieuwe antennemasten naast degenen waarvoor al omgevingsvergunning is verleend. Om die reden heeft het nieuwe bestemmingsplan dan ook geen effect op de elektromagnetische velden vanwege het plaatsen van nieuwe antennemasten. Het aanwijzen van een ‘witte zone’ zou dan ook neerkomen op het tegengaan van effecten in een bepaald gebied door ontwikkelingen die het bestemmingsplan toch al niet toestaat. Daarbij is het indiener bekend dat voor het plaatsen van GSM-apparatuur die zorgt voor elekromagnetische straling op zichzelf geen omgevingsvergunning nodig is zodat de gemeente daarop ook geen sturing kan uitoefenen. Zonder gezondheidseffecten vanwege elektromagnetische straling te willen bagatelliseren of daarbij te spreken over een nocebo-effect, wordt gelet op dit alles niet

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

de wens overgenomen om in het buitengebied van Berkelland een ‘witte zone’ aan te wijzen via het vast te stellen bestemmingsplan.

Daarbij wordt ook naar aanleiding van de zienswijzen opgemerkt dat het aanwijzen van een dergelijke ‘witte zone’ in een bestemmingsplan niet effectief zal zijn als het gaat om het tegengaan van mogelijke negatieve gezondheidseffecten. De gemeente heeft namelijk geen bevoegdheden waarmee zij direct kan sturen op de sterkte van elektromagnetische straling van GSM-masten. Het aanwijzen van een ‘witte zone’ zal dus niet slechts een beperkte oplossing bieden, zoals in de zienswijzen wordt aangegeven, maar veel eerder een schijnoplossing waaraan de gemeente geen uitvoering kan geven en waaraan zij ook niet de hand kan houden.
Verder moet worden opgemerkt dat het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” wordt vastgesteld op grond van de nu geldende wetgeving en niet op basis van de Omgevingswet die nog niet in werking is getreden. Dat bestemmingsplannen na het in werking treden van de Omgevingswet gaan gelden als ‘omgevingsplan bij rechte’ maakt dat niet anders. Overigens betekent het op enig moment in werking treden van de Omgevingswet ook dat het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” als ‘omgevingsplan bij rechte’ nog altijd geen mogelijkheden biedt voor het plaatsen van nieuwe GSM-antennemasten. Ook tegen die achtergrond wordt de wens om in het bestemmingsplan een ‘witte zone’ aan te wijzen niet overgenomen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 134</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het agrarisch bedrijf Tolhutterweg 13 in Ruurlo wordt verzocht om:

- het ingetekende agrarisch bouwvlak aan te passen:
- toe te zeggen om de melding die het bedrijf in 2018 indiende op grond van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) op termijn alsnog via een veegplan in bijlage 6 bij de planregels op te nemen nadat de legalisatie van PAS-meldingen is afgerond;
- aan de veldschuur op het perceel ten zuiden van Tolhutterweg 13 de bestemming ‘Recreatie – Recreatiewoning’ toe te kennen;
- te bevestigen dat het nieuwe bestemmingsplan geen regeling bevat voor het vernatten van de agrarische percelen nabij de Baakse Beek en ook geen beperkingen bevat voor het gebruik van deze percelen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Tolhutterweg 13 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de west- en zuidzijde te verruimen in verband met de daar aanwezige van (kuilvoer)opslagen, dit om te voorkomen dat in de toekomst discussies ontstaan over eventuele landschappelijke inpassing bij aanpassing of verandering van deze bestaande voorzieningen.
Daarover kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Daarbij biedt het agrarisch bouwvlak vooral ruimte aan de bedrijfsgebouwen en zijn bij het agrarisch bedrijf behorende voorzieningen zoals kuilvoerplaten ook toegelaten buiten het agrarisch bouwvlak. Over al bestaande voorzieningen geven de planregels expliciet aan dat deze volgens het nieuwe bestemmingsplan zijn toegestaan (zie artikel 4.2.8, lid d van de planregels). Dit betekent dat alleen bij het aanleggen van eventuele nieuwe kuilvoeropslagen buiten het agrarisch bouwvlak de afwijkingsregel uit artikel 4.4.4 van de

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

planregels in beeld komt, dit met inbegrip van de bijbehorende voorwaarden over landschappelijke inpassing en het behoud van landschapswaarden. De zienswijzen geven op dit punt dan ook geen aanleiding om de al bestaande kuilvoeropslagen binnen het bouwvlak te situeren, al was het maar omdat dit niet zou stroken met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.
Voor de duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat bij het toekennen van agrarische bouwvlakken in het nieuwe bestemmingsplan wordt gewerkt volgens de 'bouwvlak-op-maat'-benadering. Zoals gezegd wordt de omvang van het bouwvlak daarbij afgestemd op de feitelijk bestaande gebouwen en eventuele uitbreidingsplannen, en is het dus niet zo dat een omvang van 2 ha overal aanvaardbaar wordt geacht en ook mogelijk wordt gemaakt.

Ten aanzien van de in de zienswijzen genoemde PAS-melding uit 2018 kan worden opgemerkt dat de gemeente deze inderdaad niet kan opnemen in bijlage 6 bij de planregels. Omdat nog niet bekend is hoe de beoogde legalisatie van de PAS-meldingen uiteindelijk zal verlopen, kan de gemeente op dit moment ook nog geen toezegging doen over het opnemen van de op enige wijze nog te legaliseren PAS-melding voor het bedrijf Tolhutterweg 13 in het bestemmingsplan. Wel spant de gemeente zich in om ook in de toekomst de onherroepelijk toegekende rechten ten aanzien van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zo goed mogelijk te vertalen in haar bestemmingsplan. Daarbij is het zeker niet ondenkbaar dat de methode van een gemeentelijk 'veegplan' wordt gehanteerd waarbij de gemeente één planologische procedure voert om voor meerdere locaties een soortgelijke aanpassing in het dan geldende bestemmingsplan door te voeren. Omdat niet kan worden uitgesloten dat tegen die tijd inmiddels de Omgevingswet in werking zal zijn getreden, kan op dit moment echter nog niet worden voorspeld hoe dit alles inhoudelijk en procedureel kan gaan verlopen.

De in de zienswijzen genoemde veldschuur betreft een alleenstaand en al lang niet meer gebruikt gebouwtje tegenover het perceel Tolhutterweg 16. Het gemeentelijk ruimtelijk beleid biedt geen ruimte voor het realiseren van nieuwe solitaire recreatiewoningen in onder meer dit soort gebouwen, iets wat ook is benoemd in de plantoelichting. Om die reden wordt de wens niet overgenomen om aan het gebouw de bestemming 'Recreatie – Recreatiewoning' toe te kennen.
Wel kan worden vastgesteld dat het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Ruurlo op 25 oktober 1983 bouwvergunning hebben verleend voor het vernieuwen van een schuilruimte voor vee. Deze bouwvergunning heeft betrekking op de in de zienswijzen bedoelde veldschuur. Nu dit gebouw niet meer langer wordt gebruikt voor de agrarische bedrijfsfunctie maar wel een legale status heeft vanwege de verleende bouwvergunning, komt het volgens de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan in aanmerking voor de specifieke bouwaanduiding 'veldschuur'. Met het toekennen van deze specifieke bouwaanduiding wordt voorkomen dat het gebouw opnieuw een overgangsrechtelijke status krijgt. Daarbij benoemen de planregels dan wel dat het gebouw mag worden gebruikt als 'schuilruimte voor vee' omdat dit ook de gebruiksfunctie is die met de bouwvergunning uit 1983 werd toegestaan.

Voor plannen tot vernatting van agrarische percelen bevat het nieuwe bestemmingsplan geen regeling, tenzij deze zouden samenhangen met eventuele bodemingrepen waarvoor een omgevingsvergunning nodig is (vroeger: aanlegvergunning). Het is daarbij aan de eigenaar van de betrokken gronden om voor dergelijke bodemingrepen een omgevingsvergunning aan te vragen. Overigens heeft het Waterschap Rijn en IJssel een regeling vastgesteld over toekennen van eventuele nadeelcompensatie als gevolg van het uitoefenen van haar taken, ook wanneer deze rechtmatig zijn.
Verder is het bestaande agrarisch gebruik van agrarische percelen ook onder het nieuwe bestemmingsplan toegestaan. Hieraan doet niet af dat delen van deze percelen volgens de provinciale Omgevingsverordening zijn gelegen binnen de 'Groene ontwikkelingszone' en dus ook in het nieuwe bestemmingsplan als zodanig kunnen zijn aangeduid.

CONCEPT t.b.v. OBERT

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De veldschuur is voorzien van de specifieke bouwaanduiding ‘veldschuur’.

**Zienswijze 135**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het verblijfsrecreatieve bedrijf Barchemseweg 77 in Ruurlo wordt verzocht om het bestemmingsvlak voor ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ zodanig te vergroten dat ook het vergunde kleinschalige kampeerterrein daarbinnen komt te liggen.

*Beoordeling*
Op 17 januari 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het kleinschalig kampeerterrein met 22 plaatsen op het perceel Barchemseweg 77. Daarna is op 31 maart 2021 omgevingsvergunning verleend voor onder meer het plaatsen van drie glampingtenten op de locatie die in de zienswijzen is aangeduid met de meest zuidelijk gelegen ‘ster’. Op deze manier is omgevingsvergunning verleend voor een kleinschalig kampeerterrein met 25 plaatsen, waarbij ook eisen zijn gesteld aan de landschappelijke inpassing van het kleinschalig kampeerterrein.
Omdat op het perceel Barchemseweg 77 al voor de vestiging van het kleinschalig kampeerterrein vergunning was verleend voor andere verblijfsrecreatieve voorzieningen en de agrarische bedrijvigheid al is beëindigd, voorzag het ontwerpbestemmingsplan voor deze specifieke situatie in de bestemming ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ (sr-46). Gelet daarop is het in deze situatie wenselijk om het bijbehorende bestemmingsvlak te vergroten met inbegrip van de aan te leggen groenstrook rondom het perceelgedeelte met de glampingtenten die zal worden bestemd als ‘Groen – Landschapselement’. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven tot een aanpassing van de verbeelding via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. De inpassingsmaatregelen uit de verleende omgevingsvergunningen blijven overigens onverkort van toepassing en kunnen op grond van diezelfde omgevingsvergunningen ook onder het nieuwe bestemmingsplan worden uitgevoerd.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De bestemmingen ‘Recreatie – Verblijfsrecreatie’ (sr-46) en ‘Groen – Landschapselement’ zijn aangepast.

**Zienswijze 136**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Eibergseweg 7-7a in Beltrum wordt verzocht om:
- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen vanwege plannen voor een tweede bedrijfswoning en de aanwezigheid van een waterbassin/viskweekvijver;
- in het bestemmingsplan aan te geven dat op het bedrijf ook sprake is van inzameling van snoeihout en A-hout (schoon en onbehandeld hout) dat op het bedrijf wordt gebruikt en verbrand voor de verwarming van de stallen;
- de archeologische dubbelbestemmingen niet op te nemen binnen het agrarisch bouwvlak omdat de ondergrond daar al is verstoord;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Eibergseweg 7-7a in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak met een

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

omvang van 1,7 ha. Daarbij kan worden opgemerkt dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid ten aanzien van agrarische bouwvlakken bij niet-grondgebonden veehouderijen een maximale omvang van 1,5 ha hanteert. Nu het bouwvlak voor Eibergseweg 7-7a vooral vanwege de bestaande bedrijfsgebouwen al een grotere omvang kent, zou het strijdig zijn met het gemeentelijk ruimtelijk beleid om het bouwvlak nog verder te vergroten voor bijvoorbeeld een eventuele tweede bedrijfswoning. Verder laat het nieuwe bestemmingsplan de bestaande waterbassin/viskweekvijver ook toe aangrenzend aan het agrarisch bouwvlak zodat het niet nodig is om het bouwvlak daarop aan te passen. Bij dit alles kan worden vastgesteld dat er geen sprake is van een verkleining van het agrarisch bouwvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Daarbij is de methode van verwarming van de stallen en de daarvoor benodigde inzameling van (snoei)hout zodanig verweven met de agrarische bedrijfsvoering dat deze daarvan onderdeel uitmaakt. Het is daarom ook niet nodig om deze activiteit apart te vermelden in de planregels of aan te geven via een aanduiding op de verbeelding.

Met het oog op de bescherming van eventuele archeologische waarden kent het nieuwe bestemmingsplan archeologische dubbelbestemmingen waaraan een vergunningstelsel is gekoppeld. Deze archeologische dubbelbestemmingen zijn toegekend op basis van de archeologische beleidswaardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Ongeveer de helft van het perceel Eibergseweg 7-7a is voorzien van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 5’, terwijl in het midden van perceel sprake is van een hogere archeologische verwachtingswaarde en daarom van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 3’. Deze beide dubbelbestemmingen vereisen archeologisch onderzoek bij grondwerkzaamheden met een oppervlakte die groter zijn dan 1.000 m² resp. 250 m², terwijl bij beide dubbelbestemmingen geen archeologisch onderzoek vereist is wanneer duidelijk is dat de ondergrond al is verstoord.
Ten aanzien van dit laatste kan worden vastgesteld dat het ingetekende agrarische bouwvlak grotendeels al is bebouwd en de ondergrond daarbij al is verstoord. Voor eventuele toekomstige grondwerkzaamheden binnen het bouwvlak zal dus geen archeologisch onderzoek nodig zijn, ook niet wanneer de in het ontwerpbestemmingsplan opgevoerde dubbelbestemmingen daar blijven gelden. Omdat de archeologische beleidswaardenkaart en de daarop gebaseerde archeologische dubbelbestemmingen bovendien van toepassing zijn op het gehele plangebied van het nieuwe bestemmingsplan, bestaat er geen aanleiding om de archeologische dubbelbestemmingen te scharappen voor het perceel Eibergseweg 7-7a.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Artikel 3.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 3.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 3.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 3.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Artikel 3.6.6 van de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 137**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kipkesdijk 11 in Neede wordt verzocht om:

- de situering van de bestemming ‘Natuur’ aan te passen aan de feitelijk bestaande situatie;
- de gebiedsaanduidingen ‘overige zone - Gelders Natuurnetwerk’, ‘overige zone - weidevogelgebieden’ en ‘milieuzone - stiltegebied’ te schrappen;
- de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 5’ en ‘Waarde – Archeologie 6’ te schrappen’;
- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen vanwege bestaande bebouwing en omdat het ‘bouwvlak-op-maat’-principe niet wordt onderschreven en leidt tot planschade;
- te voorzien in een nadere aanduiding ‘niet-grondgebonden veehouderij’;
- alsnog een binnenplanse afwijkingsregel op te nemen voor het wisselen in diersoorten;
- ook de cliënt op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in deze bestemmingsplanprocedure

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Kipkesdijk 11 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur en Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak met een omvang van 1,5 ha. Aan de achterzijde van de bestaande bedrijfsgebouwen bevindt zich inderdaad een stuk terreinverharding dat is ondergebracht in de bestemming ‘Natuur’. Gelet op de eerder verleende omgevingsvergunning en het bijbehorende landschappelijke inpassingsplan is dit inderdaad niet de meest passende bestemming. Daarom wordt de natuurbestemming van dit perceelgedeelte via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan toegevoegd aan de agrarische gebiedsbestemming.
Daarbij moet worden opgemerkt dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid ten aanzien van agrarische bouwvlakken bij niet-grondgebonden veehouderijen een maximale omvang van 1,5 ha hanteert. Nu het bouwvlak voor Kipkesdijk 11 al die omvang kent, zou het strijdig zijn met het gemeentelijk ruimtelijk beleid om het bouwvlak te vergroten. Daarbij is van belang dat de achterzijde van de bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak ligt en dat de planregels ook mogelijkheden biedt om voorzieningen bij agrarische bedrijven te realiseren aangrenzend aan het bouwvlak. Ook laten de planregels het bestaande bijgebouw bij de bedrijfswoning en de andere bouwwerken aan de noordoostzijde van het perceel toe, ook wanneer zij niet zijn gesitueerd binnen een agrarisch bouwvlak. Dit alles

CONCEPT t.k.v. COLLEGE

brengt met zich mee dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het ingetekende agrarisch bouwvlak aan te passen.

Op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan zijn ook aangeduid de ligging van het Gelders Natuurnetwerk, van het stiltegebied Borculo-Noord en van het weidevogelgebied in het Noordijkerveld. Deze gebiedsaanduidingen zijn overgenomen vanuit de geldende provinciale omgevingsverordening waarin de begrenzing van deze gebieden is vastgelegd. De gemeente moet deze begrenzingen overnemen in haar bestemmingsplannen zodat het niet mogelijk is om deze aanduidingen te schrappen ter plaatse van Kipkesdijk 11. Overigens geven de planregels in het bestemmingsplan aan dat de daarin opgenomen algemene aanduidingsregels voor het Gelders Natuurnetwerk en het aanlegvergunningstelsel voor het weidevogelgebied niet gelden binnen een agrarisch bouwvlak. Verder zijn de provinciale regels ten aanzien van geluid in stiltegebieden niet van toepassing op gebiedseigen geluid dat voortkomt uit agrarische bedrijfsactiviteiten.

Met het oog op de bescherming van eventuele archeologische waarden kent het nieuwe bestemmingsplan archeologische dubbelbestemmingen waaraan een vergunningstelsel is gekoppeld. Deze archeologische dubbelbestemmingen zijn toegekend op basis van de archeologische beleidswaardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 vaststelde. Voor het grootste deel van het perceel Kipkesdijk 11 wordt voorzien in de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 5’, terwijl in het midden van perceel sprake is van laagste archeologische verwachtingswaarde en daarom van de dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie 6’. Deze beide dubbelbestemmingen vereisen pas archeologisch onderzoek bij grondwerkzaamheden met een oppervlakte die groter zijn dan 1.000 m² resp. 5.000 m², terwijl bij beide dubbelbestemmingen geen archeologisch onderzoek vereist is wanneer duidelijk is dat de ondergrond al is verstoord.
Ten aanzien van dit laatste kan worden vastgesteld dat het bouwvlak grotendeels al is bebouwd en de ondergrond daarbij al is verstoord. Voor eventuele toekomstige grondwerkzaamheden zal dus geen archeologisch onderzoek nodig zijn, ook niet wanneer de in het ontwerpbestemmingsplan opgevoerde dubbelbestemming daar blijven gelden. Omdat de archeologische beleidswaardenkaart en de daarop gebaseerde archeologische dubbelbestemmingen bovendien van toepassing zijn op het gehele plangebied van het nieuwe bestemmingsplan, bestaat er geen aanleiding om de archeologische dubbelbestemmingen te scharappen voor het perceel Kipkesdijk 11.

De omschrijving van de begrippen ‘grondgebonden veehouderijbedrijf’ en ‘niet-grondgebonden veehouderijbedrijf’ sluiten aan op de definities uit de provinciale omgevingsverordening die instructieregels geeft voor het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij. Uit deze definities komt inderdaad naar voren dat onder meer de omvang van de voor een veehouderij beschikbare grond relevant kan zijn voor het bepalen of sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij. Omdat eigendomsverhoudingen kunnen veranderen betekent dit dat het niet wenselijk is om bij de vaststelling van het bestemming al op de verbeelding aan te geven of op een bedrijfslocatie sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Wanneer op het moment van uitbreiding van het betrokken bedrijf immers géén sprake meer zou zijn van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), dan zou het bedrijf via een dergelijk aanduiding wel zijn gebonden aan de aanvullende regels die gelden voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij. Om die reden kiest de gemeente ervoor om deze beoordeling te laten plaatsvinden op het moment dat een uitbreidingsplan aan haar wordt voorgelegd en om in de planregels onderscheid te maken tussen het uitbreiden van een grondgebonden veehouderij(tak) en het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Zeker bij gemengde bedrijven kan dan elke vorm van uitbreiding worden beoordeeld aan het daarvoor geldende beleid zonder eventuele onduidelijkheden vanwege op voorhand gegeven kwalificaties die op het moment van uitbreiding wellicht zijn achterhaald.

CONCEPT TER INZAGE

Artikel 5.1.2, lid d, onder 5 van de planregels geeft aan dat binnen een niet-grondgebonden veehouderij(tak) uitsluitend de bestaande diersoort is toegestaan. Van deze bepaling kan worden afgeweken door toepassing van de afwijkingsregel in artikel 5.6.6 van de planregels. Deze afwijkingsbepaling verwijst echter alleen naar artikel 5.1.2, lid e en maakt daarom niet voldoende duidelijk dat zij ook is bedoeld om af te wijken van het bepaalde in artikel 5.1.2, lid d. onder 5 van de planregels. Dit betekent dat de zienswijzen aanleiding geven om de afwijkingsregel in artikel 5.6.6 aan te vullen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Omdat de zienswijzen door een gemachtigde worden ingediend namens een cliënt, informeren wij ook de gemachtigde over de beoordeling van de zienswijzen en de voortgang van de bestemmingsplanprocedure. Het ligt vervolgens op de weg van de gemachtigde om zijn cliënt te informeren.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De begrenzing van de bestemming 'Natuur' is aangepast en artikel 5.6.6 van de planregels is aangevuld.

**Zienswijze 138**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Brinkweg 2 in Eibergen wordt verzocht om:

- het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen;
- bij de bouwmogelijkheden voor werktuigenloodsen niet de verschijningsvorm doorslaggevend te laten zijn maar de functie.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Brinkweg 2 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de noordzijde te verruimen zodat daar bouwwerken kunnen worden gerealiseerd zonder voorwaarden over landschappelijke inpassing.
Volgens de uitgangspunten van het nieuwe bestemmingsplan wordt voor het toekennen van agrarische bouwvlakken echter uitgegaan van de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Verder laten de planregels bij het nieuwe bestemmingsplan via de niet-uitputtende opsomming uit artikel 4.2.7 de al bestaande voorzieningen bij agrarische bedrijven nadrukkelijk toe en biedt het daarnaast ook mogelijkheden om nieuwe voorzieningen te realiseren aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Dit soort voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht. De verbeelding bij het bestemmingsplan hoeft dan ook niet te worden aangepast om aan het bestaande mestbassin een legale status te geven.
Daarbij biedt het nieuwe bestemmingsplan evenals het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) ook niet de mogelijkheid om tot op de eigendomsgrens agrarische bedrijfsgebouwen te realiseren. Nu daarvoor ook geen concrete plannen bestaan is het dan ook niet wenselijk om het agrarisch bouwvlak door te trekken tot aan de eigendomsgrens. Dit zou immers de suggestie kunnen wekken dat het nieuwe bestemmingsplan wèl bedrijfsgebouwen toelaat tot op de perceelsgrens, terwijl dat niet het geval is. De wens om het agrarisch bouwvlak aan de noordzijde te verruimen wordt daarom dan ook niet overgenomen.

Bij de omschrijving van het begrip 'werktuigenloods' geeft artikel 1.150 van de planregels aan dat dit een bouwwerk is dat wordt gebruikt voor de stalling van machines en voertuigen dat aan één zijde open is. Dit laatste zegt inderdaad meer over de verschijningsvorm dan over de functie van een werktuigenloods, terwijl het tegenwoordig

CONCEPT n.v. COLLEGE

ook steeds gebruikelijker is om een werktuigenberging aan alle zijden (gedeeltelijk) te voorzien van wanden of afsluitbare roldeuren. Aan de toevoeging dat een werktuigenloods aan één zijde open is, komt daarom niet altijd meer betekenis toe. Naar aanleiding van de zienswijzen kan dit deel van de begripsomschrijving via een gewijzigde vaststelling van de planregels dan ook worden geschrapt uit de bovengenoemde begripsomschrijving.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Ter plaatse van de terreinverharding is de bestemming 'Natuur' aangepast. De beschrijving van het begrip 'werktuigenloods' is aangepast.

**Zienswijze 139**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Kooierlaan 1 in Beltrum wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak en de bestemmingsvlakken bij de bestemming 'Groen – Landschapselement' aan te passen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Kooierlaan 1 in de bestemmingen 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' en 'Groen – Landschapselement'. Daarbij zijn de met 'Groen – Landschapselement' aangeduide bosschages niet opgenomen op de cultuurhistorische waardenkaart die de gemeenteraad op 19 september 2017 heeft vastgesteld. Om die reden geven de zienswijzen aanleiding om de twee perceelgedeelten langs de Kooierlaan met deze bestemming om te zetten in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden'. Daarbij past nog wel de opmerking dat voor eventuele ingrepen aan bomen nog wel een omgevingsvergunning nodig kan zijn op basis van de Bomenverordening.
Ten aanzien van de gevraagde aanpassing van het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak kan worden opgemerkt dat bouwplan waarvoor inmiddels een aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend daar niet binnen past. Nu het gaat om een concreet bouwplan dat op zijn ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld, kan het agrarisch bouwvlak daarop worden aangepast. Daarbij wordt de ingetekende uitbreidingsruimte aan de noordzijde ingeruild voor uitbreidingsruimte aan de zuidwestzijde. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak en de bestemmingsvlakken voor 'Groen – Landschapselement' zijn aangepast.

**Zienswijze 140**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Stobbesteeg 1 in Neede wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met een al aan de gemeente voorgelegd plan voor het bouwen van een nieuwe vleesvarkensstal.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Stobbesteeg 1 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden – Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat een door de gemeente al beoordeeld plan voor een vleesvarkensstal daarbinnen past. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 141**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Platvoetsdijk 20 in Borculo wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met een al ingediend bouwplan voor het bouwen van een nieuwe vleesvarkensstal.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Platvoetsdijk 20 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en een gekoppeld agrarisch bouwvlak. Verzocht wordt om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de oostzijde te verruimen in verband met de bouw van een inmiddels aangevraagde vleesvarkensstal. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 142**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Nettelhorsterweg 44 in Geesteren wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het bouwen van stallen die uitgaan van dierwelzijnseisen.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Nettelhorsterweg 44 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen door ruimte die niet gaat wordt benut te verleggen naar een plek die logischer is voor het bouwen van stallen die zijn toegesneden op dierwelzijnseisen. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. Daarbij kan ook de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ aan de oostzijde met 5 meter worden ingekort nu daar ook geen sprake is van een bomenrij maar van verhard erf. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 143**:
*Samenvatting*

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Haneveldsweg 1 in Beltrum wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen zodat het een meer logische vorm krijgt in verband met mogelijke toekomstige bebouwing.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Haneveldsweg 1 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan noordoostzijde te verruimen zodat het een meer logische vorm heeft voor eventuele toekomstige bouwplannen. De zienswijzen maken geen melding van een concreet bouwplan.
Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen voor een deel worden overgenomen. Daarbij vorm voorzien in een meer logische vorm waarbij het ingetekende agrarische bouwvlak echter niet wordt doorgetrokken tot aan de achterliggende watergang. Ten opzichte van de bestemming ‘Water’ wordt een afstand van 5 meter aangehouden omdat bebouwing tot aan de watergang niet wenselijk is. Verder biedt het aangepaste bouwvlak voldoende ruimte voor een eerste ontwikkelstap van het bedrijf zodat niet alle wensen uit de zienswijzen kunnen worden overgenomen. Wel kan de verbeelding bij het bestemmingsplan via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan voor een deel worden aangepast aan de ingediende zienswijzen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 144**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Havelandweg 2 in Rekken wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het bouwen van een nieuwe ligboxenstal en de eisen over brandscheiding en natuurlijke ventilatie.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Havelandweg 2 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de zuidzijde aan te passen in verband met de bouw van een ligboxenstal en de bijkomende eisen over natuurlijke ventilatie en brandscheiding. Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 145**:
*Samenvatting*
Namens FarmConsult wordt verzocht om de begrippen die samenhangen met de niet-grondgebonden veehouderij te verduidelijken en om de bestaande agrarisch bedrijven met een niet-grondgebonden veehouderij (tak) te benoemen via een adressenlijst in de planregels of een nadere aanduiding op de verbeelding.

*Beoordeling*

CONCEPT t.n.v. COLLEGE

Artikel 1.10 van de planregels bevat de begripsomschrijving van ‘agrarisch bedrijf’ en benoemt verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid. Daarbij gaan artikel 1.10, lid i en artikel 1.10, lid j over de niet-grondgebonden veehouderij(tak) en geeft artikel 1.10, lid b een definitief van het begrip ‘niet-grondgebonden agrarisch bedrijf’. Zoals in de zienswijzen ook wordt vermeld, is deze definitie gebaseerd op de provinciale omgevingsverordening (zie artikel).
De zienswijzen geven aan dat de geldende bestemmingsplannen voor het buitengebied van Berkelland via een aanduiding ‘intensieve veehouderij’ wel duidelijk maken op welke agrarische bedrijven zich een niet-grondgebonden veehouderijtak bevindt. Door dat niet te doen in het nieuwe bestemmingsplan, zou de daardoor geboden duidelijkheid worden weggenomen. De geldende bestemmingsplannen kennen echter niet een dergelijke aanduiding. Daarmee is er dus ook geen sprake van het wegnemen van bestaande duidelijkheid.
Verder is onder het nieuwe bestemmingsplan pas bij concrete uitbreidingsplannen van veehouderijbedrijven van belang of daarbij sprake is van een grondgebonden of een niet-grondgebonden veehouderij(tak). Op basis van de op dat moment bestaande bedrijfssituatie kan worden bepaald of er sprake is van uitbreiding van een grondgebonden of van een niet-grondgebonden veehouderij(tak), iets waarbij vooral van belang is op welke manier wordt voorzien in de voerbehoefte van het vee. Dit betekent dat dan ook pas kan worden bepaald of de bouw- en gebruiksregels voor niet-grondgebonden veehouderij van toepassing zijn op het uitbreidingsplan, of de planregels voor de grondgebonden veehouderij. Nu dit mede afhankelijk is van het grondareaal dat de veehouderij op dat moment gebruikt om invulling te geven aan de voerbehoefte voor de veestapel, is het niet mogelijk om op voorhand via bijvoorbeeld een aanduiding aan te geven of een agrarisch bedrijf bij toekomstige uitbreidingsplannen moet worden aangemerkt als niet-grondgebonden veehouderij. Door dit te doen zouden de regels voor het uitbreiden van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) immers ook kunnen gaan gelden voor een veehouderij die op het moment van een eventuele bedrijfsuitbreiding moet worden beschouwd als grondgebonden veehouderij maar via de verbeelding zou zijn aangeduid als niet-grondgebonden veehouderij. Ook zou andersom ten onrechte geen toepassing kunnen worden gegeven aan de planregels voor niet-grondgebonden veehouderij wanneer een veehouderijbedrijf zonder een dergelijke aanduiding zou willen uitbreiden terwijl er door een veranderde bedrijfssituatie op het moment van uitbreiding inmiddels juist wel sprake is van een niet-grondgebonden veehouderij(tak).
Of een veehouderij(tak) dus moet worden beschouwd als grondgebonden of als niet-grondgebonden, is gelet hierop afhankelijk van een momentopname. Omdat die momentopname niet plaatsvindt bij het vaststellen van het bestemmingsplan maar pas in beeld komt bij een concreet uitbreidingsplan, is het niet wenselijk om op de verbeelding of in de planregels te voorzien in een nadere aanduiding of een adressenlijst. Daarom is daarvoor ook niet gekozen maar zijn de planregels zo zijn opgesteld dat bij indiening van een uitbreidingsplan kan worden beoordeeld van welke soort veehouderij(tak) er sprake is op de daarbij betrokken locatie, één en ander op basis van de dan actuele bedrijfssituatie. Dit betekent dat de zienswijzen geen aanleiding geven om op dat punt de verbeelding of de planregels aan te passen.

Overigens heeft de vermelding van de niet-grondgebonden veehouderijtakken binnen het ammoniakbuffergebied als reden dat de provinciale omgevingsverordening daarvoor een extra randvoorwaarde stelt. Om die reden zijn de negen agrarische bedrijven met een niet-grondgebonden veehouderij(tak) binnen het ammoniakbuffergebied wel apart benoemd in de planregels met de vermelding van de bestaande stalvloeroppervlakte. Omdat dit niet direct relevant is voor uitbreidingen van een niet-grondgebonden veehouderij(tak) buiten het ammoniakbuffergebied, is het niet nodig om hetzelfde te doen voor de daar aanwezige veehouderijen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

CONCEPT ter inzage

**Zienswijze 146**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Poeldersdijk 22 in Beltrum wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het bouwen van een nieuwe quarantaine-opfokzeugenstal.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Poeldersdijk 22 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Daarbij past de opmerking dat de agrarische gebiedsbestemming bij de vaststelling van het bestemmingsplan ambtshalve wordt gewijzigd in ‘Agrarisch’ omdat het perceel en de omgeving daarvan niet langer zijn gelegen binnen een provinciaal begrensd weidevogelgebied.
Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met de beoogde bouw van een quarantaine-opfokstal. Daarbij zou op een aantal plekken het bouwvlak kunnen worden verkleind om aan de oostzijde ruimte te bieden voor deze ontwikkeling.
Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen. De verbeelding bij het bestemmingsplan kan daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden aangepast.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

**Zienswijze 147**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Ganzepoelweg 1 in Beltrum wordt verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen in verband met plannen voor het bouwen van een nieuwe stal en het realiseren van kuilvoeropslagen en een vaste mestopslag.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Ganzepoelweg 1 in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de westzijde te verruimen in verband met plannen voor het bouwen van een veestal en het realiseren van kuilvoeropslagen en een vaste mestopslag.
Omdat het nieuwe bestemmingsplan volgens de daarvoor vastgestelde uitgangspunten binnen de agrarische bouwvlakken ruimte wil bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kunnen de zienswijzen worden overgenomen voor zover zij betrekking hebben op de situering van de beoogde stal. Het nieuwe bestemmingsplan biedt namelijk ook mogelijkheden om kuilvoeropslagen en mestopslagen toe te staan aangrenzend aan het toe te kennen agrarisch bouwvlak. Deze voorzieningen worden op grond van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dus niet binnen het nieuwe agrarisch bouwvlak ondergebracht. De verbeelding bij het bestemmingsplan wordt daarom via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan alleen aangepast voor zover met de aanpassing van het agrarisch bouwvlak ruimte wordt gevraagd voor de beoogde stal.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

**Zienswijze 148**:
*Samenvatting*
Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment (MOB), de Vereniging Leefmilieu en 20 omwonenden van het agrarisch bedrijf Walemaatweg 2 in Geesteren wordt aangegeven dat:

- de planregels ondeugdelijk zijn waar het gaat om het voorkomen van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en de kwalificatie 'neutraal gevolg' in het milieueffectrapport onjuist is;
- er sprake is van tekortkomingen ten aanzien van het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak voor Walemaatweg 2.

*Beoordeling*
Bij het opstellen van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" is een milieueffectrapportage uitgevoerd waarbij onder meer de effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden zijn onderzocht. Dit heeft geleid tot een ontwerp-milieueffectrapport dat samen met het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" ter inzage is gelegd en openstond voor inspraakreacties. Daarna is het milieueffectrapport met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, dit met inbegrip van het advies van de Commissie van de milieueffectrapportage.
Het verrichte onderzoek had onder meer als uitkomst dat het nieuwe bestemmingsplan is voorzien van een algemeen geldende stikstofregeling die de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden uitsluit. Dit komt naar voren uit de omschrijving van het begrip 'toename van stikstofemissie en stikstofdepositie', die in de zienswijzen overigens niet wordt benoemd, en de specifieke gebruiksregels bij onder meer de agrarische gebiedsbestemmingen. Dit alles is ook beschreven in de plantoelichting en betekent dat het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied op dit punt wel degelijk aansluit op de Wet natuurbescherming en er vanwege de in de planregels verwerkte stikstofregeling sprake is van een neutraal milieueffect. Overigens heeft het in de zienswijzen genoemde artikel 6.5, dat een voorbeeld is van de specifieke gebruiksregel die aansluit op de algemeen geldende begripsomschrijving, betrekking op de bestemming 'Bedrijf' en niet op de voor Walemaatweg 2 beoogde bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden'.

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" voorziet voor het perceel Walemaatweg 2 in de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Landschapswaarden' en een agrarisch bouwvlak. Daarbij wordt voor het nieuwe bestemmingsplan als uitgangspunt gehanteerd dat agrarische bouwvlakken ruimte bieden aan de bestaande bedrijfsgebouwen en een eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Ook geldt als uitgangspunt dat een agrarisch bouwvlak voor een niet-grondgebonden veehouderij 1,5 ha groot mag zijn.
Gelet hierop is het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarisch bouwvlak afgestemd op de omgevingsvergunning voor het bouwen van stallen en het plaatsen van een mestsilo die op 29 juni 2021 werd verleend en daarna in werking is getreden. Daarbij is sprake van een bouwvlak dat strak om de bestaande en vergunde bebouwing is gesitueerd en een omvang heeft van 1,4245 ha. Het nieuwe bestemmingsplan biedt dan ook geen noemenswaardige uitbreidingsruimte meer voor het bedrijf Walemaatweg 2. Daarbij kan nog worden opgemerkt dat het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020" niet voortbouwde op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2016" maar op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2020".
De in de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan benoemde tekortkomingen richten zich op onderwerpen die ook al aan de orde zijn gesteld in de procedure die na een ruimtelijke beoordeling leidde tot het verlenen van de omgevingsvergunning van 29 juni 2021. In aansluiting daarop wordt als beoordeling van de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan verwezen naar de verleende omgevingsvergunning en per onderwerp bij wijze van aanvulling opgemerkt dat:

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

- stankhinder, bedrijfsplan bedreigt woonkwaliteit omwonenden: naar aanleiding van de aanvraag om omgevingsvergunning heeft het gemeentebestuur vastgesteld dat vanuit de geurwetgeving geen belemmeringen voortkomen om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Nu het agrarisch bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan de verleende omgevingsvergunning planologisch inpast, geven de zienswijzen op dit punt dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het op de verbeelding ingetekende bouwvlak;
- stikstof en Natura 2000, combiluchtwasser met onzekere emissies: in verband met het bouwplan waarvoor op 29 juni 2021 omgevingsvergunning is verleend, is voor het bedrijf bij Gedeputeerde Staten van Gelderland een vergunning aangevraagd op grond van de Wet natuurbeheer (Wnb). Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 14 oktober 2020 besloten tot verlening van deze aangevraagde Wnb-vergunning (zaaknummer 2020-002821). Omdat deze Wnb-vergunning echter nog niet onherroepelijk is, is zij ook niet opgenomen in de bijlage bij de planregels met onherroepelijke vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of de Wnb. Wel is in deze bijlage de op 8 oktober 2014 (nr. 2013-017253) verleende Nbw-vergunning opgenomen omdat deze wel onherroepelijk is. Bij deze Nbw-vergunning is echter geen sprake van de in de zienswijzen genoemde combiluchtwasser zodat de zienswijzen geen aanleiding kunnen zijn om af te zien van het verwerken van de Nbw-vergunning uit 2014 in het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”;
- vergroten bouwblok en wijzigen bestemmingsplan (strijd met Plussenbeleid / ruimtelijke beoordeling: de op 29 juni 2021 verleende omgevingsvergunning is verleend via een afwijking van het geldende bestemmingsplan en op basis van een door de gemeenteraad van Berkelland op 23 juni 2021 verleende verklaring van geen bedenkingen. Het gemeentebestuur heeft daarbij toegelicht dat het toen voorliggende bouwplan voldeed aan het Plussenbeleid en daarvoor ook in andere opzichten een goede ruimtelijke onderbouwing kon worden gegeven. Nu het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende bouwvlak gelijkstaat met een inpassing van de vergunde situatie, geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassing van dat bouwvlak;
- gezondheidsrisico’s: bij het besluitvormingsproces over de verleende omgevingsvergunning is aandacht besteed aan het gezondheidsaspect. Ook komt het gezondheidsaspect aan de orde in het milieueffectrapport. Dit heeft echter niet geleid tot het opnemen van specifieke gezondheidsnormen in de bestemmingsplanregeling, iets waartoe ook de in algemene bewoordingen gestelde zienswijzen geen aanleiding geven.

De ingediende zienswijzen leiden bij het gemeentebestuur tot de conclusie dat de intekening van het agrarisch bouwvlak past binnen de daarvoor vastgestelde uitgangspunten en aansluit op de voor het bedrijf Walemaatweg 2 verleende omgevingsvergunningen. Op basis van deze beoordeling geven de zienswijzen geen aanleiding tot aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 149**:
*Samenvatting*
Indiener is eigenaar van het perceel Hoge Haarweg 2a met de daarop aanwezige opstal en verzoekt om de aanduiding als ‘veldschuur’ te vervangen door een woonbestemming of een recreatiewoningbestemming omdat deze beoogde herbestemming neerkomt op een concrete afwaardering en verhuur of verkoop onmogelijk maakt. Wanneer deze wens niet wordt overgenomen, verzoekt hij om een financiële compensatie in verband met waardevermindering vanwege de herbestemming.

CONCEPT ter inzage

*Beoordeling*
De strekking van de zienswijzen komt op belangrijke onderdelen overeen met de inspraakreactie die de indiener inbracht over het voorontwerpbestemmingsplan. De beoordeling die daarop is gegeven is dan ook van toepassing op de beoordeling van de nu voorgelegde zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan.
Inhoudelijk is in de beoordeling van deze inspraakreactie onder meer uiteengezet dat het pand Hoge Haarweg 2a volgens het geldende bestemmingsplan een overgangsrechtelijke bestemming heeft. Dit is de indiener ook bekend omdat hij indertijd beroep instelde tegen de goedkeuring van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 10 februari 1998 (nr. E.01. 96.0125) uitspraak deed. Het pand heeft dus niet de bestemming 'industrie-functie', een bestemming die het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) overigens ook niet kent. Wel komt de term 'industriefunctie' voor uit de registratie volgens de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) als omschrijving van het gebruiksdoel van het pand. Deze omschrijving heeft echter geen relatie met de bestemming in het geldende bestemmingsplan. Ook dit laatste is toegelicht in de beoordeling van de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan.

Omdat voor het pand Hoge Haarweg 2a in 1979 een bouwvergunning is verleend, is het volgens de systematiek van het nieuwe bestemmingsplan voorzien van de aanduiding 'veldschuur'. Daarbij is voor het toegestane gebruik aangesloten bij het gebruik waarvoor indertijd bouwvergunning is verleend ('berging met toiletruimte'). Hiermee is dus geen sprake van een planologische afwaardering van het bestaande pand die eventuele verkoop of verhuur zou bemoeilijken.
Naar aanleiding van de inspraakreactie is ook al aangegeven waarom de wens om het pand Hoge Haarweg 2a te bestemmen als (recreatie)woning niet kan worden overgenomen omdat het gemeentelijk ruimtelijk beleid dat niet toelaat. Verder is het indiener bekend dat het op 8 maart 2022 vastgestelde Rood-voor-Rood-beleid ook niet de mogelijkheid biedt om het bestaande pand te vervangen of te verbouwen tot woning, iets wat bij indieners bekend is. Overigens is indiener ook nooit de zekerheid gegeven dat het Rood-voor-Rood-beleid daarvoor wel mogelijkheden zou gaan bieden.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 150</u>**:
*Samenvatting*
De Stichting Stikstof Claim (SSC) geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofregeling bij een strikte uitleg in de praktijk leidt tot knelpunten. Zij verzoekt daarnaast om:
- het volgens de Meststoffenwet toegestane gebruik van gronden mee te nemen in de milieueffectrapportage;
- toestemmingen die op basis van het Programma Aanpak Stikstof (PAS), de Wet milieubeheer of de Hinderwet zijn verleend te verwerken in het bestemmingsplan, omdat anders sprake is van strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM);
- in het bestemmingsplan via afwijkingsregels de mogelijkheid te bieden om nieuwe inzichten te kunnen toepassen nu er nog veel vragen zijn over het landelijke stikstofbeleid;
- cultuurhistorische gebruiken en houtkachels in het milieueffectrapport aan te merken als legale vormen van gebruiken.

Daarbij geeft zij aan dat de gemeente geen Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) moet stimuleren en dat het landelijke waterkwaliteitsbeheer is gebaseerd op verkeerde rekenmodellen.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

*Beoordeling*
De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen stikstofregeling is gebaseerd op de rechtspraak die zich op dat punt heeft gevormd. Deze rechtspraak vindt zijn grondslag in de toepassing van het Europese recht bij diverse vormen van ruimtelijke besluitvorming. De gemeente heeft zich bij het vaststellen bestemmingsplannen te houden aan deze rechtspraak die ook betrekking heeft op stikstofeffecten in verband met het gebruik van onder meer agrarische gronden. Dit alles komt naar voren in de beschrijving van het begrip 'toename van stikstofemissie en stikstofdepositie' in artikel 1.136 en de daarop aansluitende planregels. Met deze planregels kan de gemeente geen knelpunten wegnemen die voortkomen uit de rechtspraak en/of de hogere wet- en wetgeving waarop deze is gebaseerd. Het is voor de gemeente namelijk niet mogelijk om een bestemmingsplan vast te stellen dat zich daarmee niet verdraagt. Dit laat echter onverlet dat de gemeente de bestaande rechten zo goed mogelijk wil verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor haar buitengebied.

Ten aanzien van het legale bestaande gebruik van gronden kan worden opgemerkt dat het aspect 'bemesten' aan de orde komt in het milieueffectrapport en via artikel 1.136 ook een plek heeft gekregen in de planregels. Dit onderwerp zal nog nader worden toegelicht in de plantoelichting waarbij wordt aangesloten bij de actuele rechtspraak en regelgeving. Dat gronden in de loop der tijd wisselen van gewas is overigens ook al de bestaande uitvoeringspraktijk. Deze wordt door het nieuwe bestemmingsplan zelf dan ook niet doorkruist.

De planregels bij het bestemmingsplan worden voorzien van een bijlage 6 waarin de onherroepelijke toestemmingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) of Wet natuurbescherming (Wnb) zijn opgenomen. Daarbij is van belang dat de rechtspraak niet toestaat dat toestemmingen (vergunningen en verklaringen van geen bedenkingen) toestemmingen die zijn verleend met toepassing van het PAS één-op-één worden overgenomen in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan. Nbw en Wnb-vergunningen die met toepassing van de PAS zijn afgegeven mogen dus niet worden opgenomen in bijlage 6, iets wat ook geldt PAS-meldingen en voor vergunningen die zonder passende beoordeling zijn verleend op grond van de Wet milieubeheer of de Hinderwet. Dit komt onder meer naar voren in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:3061, meerdere zaaknummers) en de daaropvolgende jurisprudentie waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State concludeerde dat alleen onherroepelijke toestemmingen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt op grond van de Nbw of Wnb kunnen worden verwerkt in een bestemmingsplan. Dit alles is uiteengezet in de plantoelichting maar zal nog nader worden toegelicht in de plantoelichting. Het is echter niet mogelijk om bijlage 6 aan te vullen op de manier zoals in de zienswijzen wordt gevraagd.
Met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan trekt de gemeente geen toestemmingen in die op grond van de Nbw of de Wnb zijn verleend. Zij kan echter alleen die vergunningen benoemen die voldoen aan de op het Europese recht terug te voeren rechtspraak. Nu de in het bestemmingsplan opgenomen stikstofregeling voortkomt uit Europese rechtsregels en de rechtspraak die daarover is ontstaan op zowel op Europees als nationaal niveau, is er geen sprake van strijdigheid met het EVRM.

Daarbij is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan vooruit te lopen op eventuele landelijke ontwikkelingen die zich zouden kunnen voordoen ten aanzien van de stikstofwetgeving. Daarvoor zouden dan namelijk eerst de effecten van deze eventuele ontwikkelingen moeten worden onderzocht voordat zij zouden kunnen worden vertaald in een bestemmingsplanregeling. Nu dat op voorhand niet kan worden gedaan, is dat laatste niet mogelijk omdat ook afwijkingsregelingen in een bestemmingsplan op hun milieueffect moeten worden onderzocht op hun uitvoerbaarheid.

Ten aanzien van de cultuurhistorische gebruiken en tradities wordt opgemerkt dat ook deze gelden als vorm van bestaand gebruik dat op grond van het bestemmingsplan mag

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

worden voortgezet. Op dit punt hoeft in het milieueffectrapport geen specifiek onderzoek naar de milieueffecten plaats te vinden. Verder kent het bestemmingsplan geen specifiek verbod op het gebruik van houtkachels. Ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan hoeven op dit punt dus geen aanpassingen te worden.

Over de in het buitengebied Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) kan worden gesteld dat het vrijkomen van agrarische gebouwen niet afhankelijk is van gemeentelijk ingrijpen. Dit betreft immers een autonome ontwikkeling die zich voordoet als (voormalige) agrarische bedrijven (deels) worden beëindigd en de daarvoor opgerichte gebouwen ongebruikt blijven voortbestaan. Voor zover dit onderdeel van de zienswijzen zich richt tegen het beleid dat mogelijkheid biedt voor hergebruik van vrijkomende agrarische gebouwen, is de gemeente van mening dat dit functieveranderingsbeleid juist aansluit op een maatschappelijke behoefte die al lange tijd bestaat en waaraan ook al lange tijd invulling wordt gegeven. Het functieveranderingsbeleid sluit onder meer aan op de behoefte vanuit de agrarische sector aan mogelijkheden voor neveninkomsten. Door het stellen van randvoorwaarden over landschappelijke inpassing en het uitvoeren van een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage, draagt het hergebruik van VAB's bovendien bij aan de landschappelijke kwaliteit in het gemeentelijk buitengebied. In een tijd waarin sprake is van een toenemende leegstand van (voormalige) agrarische bedrijfsgebouwen vindt de gemeente dit wenselijk vanuit landschappelijk als maatschappelijk oogpunt. Door daarbij de voorwaarde te hanteren dat eventuele functieveranderingen niet mogen leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende functies, wordt bovendien voorkomen dat nog actieve agrarische bedrijven of andere al aanwezige functies nadeel ondervinden van eventuele nieuwe functies.

Waar de zienswijzen zicht richten op de landelijke normen voor waterkwaliteitsbeheer moet worden vastgesteld dat het bestemmingsplan op dat thema geen normen stelt. Dit onderdeel van de zienswijzen geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassingen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**<u>Zienswijze 151</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van een perceel aan de Hupselse Dwarsweg in Eibergen wordt verzocht om daaraan de bestemming 'Wonen' toe te kennen en te voorzien in bouwmogelijkheden voor geluidwerende voorzieningen.

*Beoordeling*
Het in de zienswijzen bedoelde perceel maakt voorheen deel uit van een groter perceel waarop zich een woning bevond. Deze woning is geamoveerd in verband met de aanleg van de N18. Op het resterende deel van het perceel, dat ook voorheen onbebouwd was, is geen woning meer aanwezig zodat ook nieuwe bestemmingsplan er niet voorziet in een woonbestemming. Nu het nieuwe bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' alleen toekent aan al bestaande woningen, geven de zienswijzen ook geen aanleiding om dat bij de vaststelling alsnog te doen. Dit betekent ook dat zij geen aanleiding geven tot het voorzien in aanvullende regels over geluidwerende voorzieningen.
Ten aanzien van de bij de zienswijzen meegestuurde bijlagen kan worden opgemerkt dat de brieven uit 2012 en 2014 dateren van voor het onherroepelijk worden van het Tracébesluit voor de aanleg van de N18 dat de Minister van Infrastructuur en Milieu op 20 augustus 2013 het Tracébesluit vaststelde. Dit Tracébesluit werd namelijk onherroepelijk door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 8 april 2015 (nr. 201309459/10/R6) waarna de gemeente gelet op artikel 13, tiende lid van de Tracéwet een bestemmingsplanprocedure in gang heeft gezet. Dit heeft op 19 december 2017 geleid tot de vaststelling van het bestemmingsplan

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

“Berkelland, Tracébesluit N18 2015”, een bestemmingsplan dat onherroepelijk werd door de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 (nr. 201801726/1/R3).
Dit nu nog geldende bestemmingsplan kent aan de locatie van de inmiddels geamoveerde woning van indiener de bestemming “Verkeer” toe. Deze bestemming wordt in het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” overgenomen als “Verkeer N18”. Het is dus niet zo dat het geldende bestemmingsplan ter plekke nog een woning toelaat, zodat dit ook geen aanleiding is om in het nieuwe bestemmingsplan op het resterende deel van het perceel van indiener te voorzien in de bestemming “Wonen”. Daarbij kan worden opgemerkt dat de Afdeling in haar uitspraak van 14 augustus 2019 (nr. 201807278/1/A1, r.o. 7.2) al heeft bevestigd dat de met de zienswijzen meegestuurde brief van 17 december 2014 geen ondubbelzinnige toezegging inhoudt voor het bouwen van een woning op die plek, terwijl de brief van 13 december 2012 uitgaat van de toen bestaande situatie die sinds de aanleg van de N18 niet meer kan worden vergeleken met de huidige toestand die in het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” wordt verwerkt.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 152**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaar van het perceel Koeweidendijk 29 in Neede wordt verzocht om:
- de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten aan te vullen omdat activiteiten die al jaren worden uitgevoerd daarin ten onrechte niet worden benoemd in het ontwerpbestemmingsplan;
- de op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende groenstrook te verwijderen, waarbij de bestaande inrit nabij de woning ten onrechte niet is ingetekend op de verbeelding;
- in het bestemmingsplan aan te geven dat er sprake is van een gesplitste woning;
- het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan met een omvang van 1 ha over te nemen.

Verder wordt aangegeven dat in het bestemmingsplanproces de stikstofproblematiek niet voldoende inzichtelijk is gemaakt, dat er geen passende beoordeling is gemaakt zoals bedoeld in artikel 6 van de Habitatrichtlijn en dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

*Beoordeling*
De zienswijzen herhalen in belangrijke mate de inspraakreactie die namens de indiener werd ingebracht over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020”. De beoordeling van deze inspraakreactie is opgenomen in het inspraakverslag dat als bijlage deel uitmaakt van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
Naar aanleiding van de zienswijzen wordt herhaald dat het perceel Koeweidendijk 29 volgens het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft en is voorzien van een agrarisch bouwvlak van ongeveer 1 ha. Daarbij is voor de loonwerkactiviteiten die via een functieaanduiding zijn benoemd in het ontwerpbestemmingsplan aangesloten op de bouwvergunning die in 1985 is verleend voor het oprichten van een bedrijfsgebouw voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten.
Vastgesteld moet worden dat voor de overige in de zienswijzen genoemde niet-agrarische bedrijfsactiviteiten in het verleden geen planologische toestemming is gevraagd of verleend. Verder laat het geldende bestemmingsplan deze bedrijfsactiviteiten niet toe, ook niet op basis van het daarin opgenomen overgangsrecht. Dit betekent dat voor deze bedrijfsactiviteiten alleen planologische toestemming kan worden verleend als daarbij kan worden voldaan aan het gemeentelijk ruimtelijk beleid en daarvoor ook een goede ruimtelijke onderbouwing bestaat. Het is daarbij aan de indiener om voor de uitvoering van de door hem in de zienswijzen genoemde bedrijfsactiviteiten

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen, iets wat hij tot nu toe niet heeft gedaan.
Overigens is het de indiener bekend dat het gemeentelijk functieveranderingsbeleid in principe alleen mogelijkheden biedt voor in het buitengebied passende bedrijfsactiviteiten in een betrekkelijk lage milieucategorie. Verder behoort buitenopslag niet tot de mogelijkheden als het gaat om functieveranderingsprocessen van agrarische bestemde percelen, terwijl bij functieverandering ook een ruimtelijke kwaliteitsbijdrage wordt gevraagd in de vorm van verevening. Ook richt het functieveranderingsbeleid zich op het hergebruik van al bestaande gebouwen.
Dit alles maakt dat het functieveranderingsbeleid geen mogelijkheden biedt om in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied alvast ruimte te bieden voor de in de zienswijzen genoemde bedrijfsactiviteiten waarvoor nog geen ruimtelijke toestemming is gevraagd of verleend. Op voorhand is ook niet uit te sluiten dat een aantal van deze activiteiten niet past binnen de mogelijkheden die het functieveranderingsbeleid biedt, terwijl één en ander pas goed kan worden beoordeeld als ook duidelijk is welke vormen van verevening daarbij worden ingebracht. Zonder een meer concrete aanvraag in die richting kan de wens om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de beschrijving van de bedoelde bedrijfsactiviteiten te verruimen dan ook niet worden overgenomen. Dit sluit overigens aan bij de conclusie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het beroepschrift van indiener ten aanzien van de vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” ( uitspraak 27 augustus 2014, nr. 201308008/1/R2, zie r.o. 8.1-8.7).

Met betrekking tot de op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende bestemming ‘Groen – Landschapselement’ aan de voorzijde van het perceel kan worden vastgesteld dat deze naar aanleiding van de inspraakreactie al is aangepast ten opzichte van de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan. Met deze aanpassing zijn beide bestaande inritten buiten de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ gelaten zodat de verbeelding daarvoor niet opnieuw hoeft te worden aangepast.
Verder is naar aanleiding van de inspraakreacties aangegeven dat er volgens de door de gemeenteraad op 19 september 2017 vastgestelde cultuurhistorische waardenkaart ter plaatse sprake is van een strook met opgaand groen die dateert van voor 1950. In verband met de vertaling van de cultuurhistorische waardenkaart op de verbeelding bij het bestemmingsplan, is de bestemming ‘Groen – Landschapselement’ voor deze strook dus op zijn plaats.

Ten aanzien van de bedrijfswoning is op 9 december 2021 een omgevingsvergunning verleend voor de verbouw van de woning Koeweidendijk 29. Op basis van deze verleende omgevingsvergunning zijn in het pand twee ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (vbo) toegestaan. Dit betekent dat de adressen Koeweidendijk 29 en Koeweidendijk 29a via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen in de overzichtslijst van panden met meerdere vbo’s in bijlage 7 bij de planregels. Hiermee wordt duidelijk is dat het pand Koeweidendijk 29-29a meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie ‘bevat.

Voor wat betreft de omvang van het op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan ingetekende agrarische bouwvlak is van belang dat het toekennen van agrarische bouwvlakken volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf. Met deze in de plantoelichting omschreven en al vele jaren bekende ‘bouwvlak-op-maat’-benadering is het dus niet vanzelfsprekend dat een bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan op dezelfde manier wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Verder is een aanpassing van het ingetekende agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten pas door te voeren als daarvoor een concreet plan bestaat dat daartoe aanleiding geeft. Nu daarvan in de inspraakrectie geen sprake was en ook in de zienswijzen geen sprake is, kan ook deze wens niet worden overgenomen. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de op 2 juli 2020 geweigerde omgevingsvergunning

CONCEPT t.n.v. SOLEST

voor de nieuwbouw van een machineberging overigens geen betrekking had op delen van het perceel Koeweidendijk 29 die zijn gelegen buiten het ingetekende agrarisch bouwvlak.

De in de zienswijzen verwerkte opmerkingen over de stikstofproblematiek, het uitvoeren van een passende beoordeling en het voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn niet voorzien van een nadere motivering of toelichting. Om die reden kunnen zij alleen in algemene bewoordingen worden beoordeeld. Daarbij kan worden opgemerkt dat bij het bestemmingsplan een milieueffectrapport is opgesteld, dat dit milieueffectrapport uitvoerig ingaat op de stikstofproblematiek waarbij de relevante stikstofbronnen zijn meegenomen in een kwantitatief onderzoek. Vervolgens is de uitkomst daarvan geweest dat het bestemmingsplan is voorzien van een algemeen geldende stikstofregeling die de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden uitsluit. Ook bevat het milieueffectrapport in paragraaf 5.4 en 5.5 een passende beoordeling en is de gemeente van mening dat het bestemmingsplan en het daarvoor gevolgde proces niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De adressen Koeweidendijk 29 en Koeweidendijk 29a zijn opgenomen in bijlage 7 bij de planregels.

**<u>Zienswijze 153</u>**:
*Samenvatting*
Namens de Stichting Omgevingsrecht wordt zonder nadere motivering ingebracht dat het bestemmingsplan de kans op een diverse vormen van milieuvervuiling vergroot, geen blijk geeft van goede ruimtelijke onderbouwing en in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verder wordt gesteld dat er geen passende beoordeling en geen milieueffectrapport is gemaakt, dat de stikstofneerslag op Natura 2000-gebieden te groot is, de verkeerde procedure is gevolgd, in strijd met het Verdrag van Aarhus geen inspraakprocedure is gevoerd en voor het uitvoeren van weg- en bouwwerkzaamheden geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is verleend.

*Beoordeling*
Omdat de zienswijzen niet zijn voorzien van een nadere motivering of toelichting, kunnen zij alleen in algemene bewoordingen worden beoordeeld. Daarbij kan allereerst worden aangegeven dat bij het bestemmingsplan wel degelijk een milieueffectrapport is opgesteld waarvan het ontwerp samen met het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd en openstond voor inspraakreacties. Daarna is het milieueffectrapport met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, dit met inbegrip van het advies van de Commissie van de milieueffectrapportage. Gelet op dit alles is bij het gevolgde proces geen sprake van procedurele tekortkomingen.
In inhoudelijk opzicht bevat het milieueffectrapport een beschrijving van de gevolgde procedure vanaf de Notitie Reikwijdte en Detailniveau uit 2016 en een passende beoordeling (paragraaf 5.4 en 5.5). Ook gaat het milieueffectrapport uitvoerig in op de stikstofproblematiek waarbij de relevante stikstofbronnen zijn meegenomen in een kwantitatief onderzoek. De uitkomst daarvan was dat het bestemmingsplan is voorzien van een algemeen geldende stikstofregeling die de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden uitsluit. Aansluitend daarop past de opmerking dat bouwprojecten met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering op 1 juli 2021 zijn vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.
Ten aanzien van de meer algemene standpunten over mogelijke vormen van milieuvervuiling kan worden opgemerkt dat het nieuwe bestemmingsplan een overwegend conserverend karakter heeft. Daarbij zijn in de planregels afwijkings- en wijzigingsregels ingebouwd die echter pas kunnen worden toegepast als aan de daarvoor geldende randvoorwaarden wordt voldaan. Daarbij staat de aandacht voor landschappelijke inpassing, de in een gebied aanwezige waarden en milieukwaliteiten en

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

het voorkomen van onevenredige aantasting van het woon- en of leefmilieu voorop. Op die manier biedt het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden voor ontwikkelingen, zij het dat deze pas kunnen worden toegestaan na een nadere belangenafweging en als kan worden voldaan aan de gestelde inhoudelijke randvoorwaarden. Op deze manier kan worden voorkomen dat ontwikkelingen plaatsvinden die op gespannen voet staan met de milieuregelgeving. De gemeente is van mening dat dit niet ingaat tegen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, terwijl deze overigens gangbare werkwijze ook blijk geeft van een goede ruimtelijke ordening.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassingen.

**Zienswijze 154**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het hoveniersbedrijf Kerkloolaan 6 in Eibergen wordt aangegeven dat de gemeente niet heeft gereageerd op de inspraakreactie die in 2020 werd ingezonden over het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om mogelijk te maken dat de bestaande bewoningsituatie met twee wooneenheden in één woning kan worden omgezet in een situatie met twee vrijstaande bedrijfswoningen. Verder wordt verzocht om het bouwvlak uit het ontwerpbestemmingsplan te verruimen in verband met plannen voor een nieuw bedrijfsgebouw aan de noordzijde.

*Beoordeling*
De in de zienswijzen bedoelde inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan is nooit bij de gemeente ontvangen. Verder zijn ook de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan ingediend na afloop van de termijn van ter inzage legging en dus na het verstrijken van de wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen. Niettemin worden de zienswijzen hierna inhoudelijk beoordeeld, zonder daarmee echter een standpunt in te nemen over de juridische ontvankelijkheid daarvan.

In de zienswijzen wordt al aangegeven dat het gemeentelijk ruimtelijk beleid geen mogelijkheden biedt om situaties van dubbele bewoning, waarbij zich in een gebouw meerdere ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ (woonheden) bevinden, om te zetten in een situatie waarbij sprake is van vrijstaande woningen. Deze mogelijkheden biedt het nieuwe bestemmingsplan dan ook niet, ook niet wanneer geen sprake is van een toename van het aantal ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’. De gemeente wil vanuit landschappelijke overwegingen namelijk voorkomen dat bestaande situaties van dubbele bewoning worden aangepast tot woonbebouwing in de vorm van meerdere vrijstaande woningen met elk één ‘verblijfsobject met een woonfunctie’. Dit soort ontwikkelingen leveren immers aanzienlijk meer bebouwing op, zeker als dit mogelijk wordt gemaakt voor het gehele gemeentelijke buitengebied. Om negatieve effecten voor het landschap te voorkomen bieden de planregels van het nieuwe bestemmingsplan dan ook niet de mogelijkheid daartoe en is de gemeente in verband met het grote risico op precedentwerking ook niet bereid om dat te doen voor het perceel Kerkloolaan 6 in Eibergen.
Daar staat tegenover dat de planregels bij het nieuwe bestemmingsplan wel de mogelijkheid bieden om bestaande situaties van dubbele bewoning zodanig aan te passen dat sprake is van volledig zelfstandige wooneenheden. Zo kan de eventuele onderlinge bereikbaarheid tussen al bestaande ‘verblijfsobjecten met een woonfunctie’ worden opgeheven, iets wat voorheen ook wel werd aangeduid als ‘woningsplitsing’. Het nieuwe bestemmingsplan kent een regeling om hiervoor een omgevingsvergunning te verlenen. Vanzelfsprekend moet wel worden voldaan aan de bouwkundige eisen uit het Bouwbesluit om een omgevingsvergunning te kunnen verkrijgen.

Ten aanzien van het bouwvlak voor het hoveniersbedrijf kan worden opgemerkt dat de zienswijzen zijn voorzien van

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Kerkloolaan 6 in Eibergen in de bestemming ‘Bedrijf’ (sb-155) en een bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende bestemmingsvlak en bouwvlak aan de noordzijde ter verruimen in verband met plannen voor onder meer een werktuigenberging en een vervangende bedrijfswoning. Bij de zienswijzen is een bouwtekening meegestuurd die als basis kan dienen voor een nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning voor de werktuigenberging. Daarmee is voor dit onderdeel sprake van een voldoende concreet initiatief. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan bovendien gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van een bedrijf, kan dit onderdeel van de zienswijzen worden overgenomen. In verband daarmee wordt het ingetekende bestemmingsvlak aan de noordzijde vergroot waarbij het wordt voorzien van een tweede bouwvlak voor de werktuigenberging. Dit wordt mogelijk gemaakt via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan die voorziet in een aanpassing van de verbeelding ter plaatse van het bedrijf Kerkloolaan 6.
De nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning wordt beoordeeld aan de hand van de bouwregels van het nieuwe bestemmingsplan. Deze laten een uitbreiding van de bestaande bedrijfsgebouwenoppervlakte toe met 20%, een omvang die met toepassing van de afwijkingsregels nogmaals kan worden vergroot met nogmaals 25%. Wanneer de aan te vragen werktuigenberging aan deze maatvoeringen voldoet en ook aan de andere bouwregels uit het nieuwe bestemmingsplan wordt voldaan, dan kan de nog aan te vragen omgevingsvergunning worden verleend. Voor nog grotere uitbreidingen zal ook in de toekomst een bijzondere procedure nodig zijn op basis van een dan te verrichten ruimtelijke afweging. Met het aanpassen van het bestemmingsvlak en het bouwvlak wordt dus op voorhand nog geen toestemming gegeven voor het realiseren van de werktuigenberging zoals die is weergegeven in de bijlagen bij de zienswijzen.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het bestemmingsvlak voor ‘Bedrijf’ is aangepast en voorzien van een tweede bouwvlak.

**<u>Zienswijze 155</u>**:
*Samenvatting*
Namens de eigenaren van het agrarisch bedrijf Slemphutterweg 13 in Eibergen wordt aangegeven dat de gemeente niet heeft gereageerd op de inspraakreactie die in 2020 werd ingezonden over het voorontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande ambachtelijke vleesverwerkingsactiviteiten te benoemen en om het ingetekende agrarische bouwvlak aan te passen vanwege bouwplannen voor onder meer stallingsruimte.

*Beoordeling*
De in de zienswijzen bedoelde inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan is nooit bij de gemeente ontvangen. Verder zijn ook de zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan ingediend na afloop van de termijn van ter inzage legging en dus na het verstrijken van de wettelijke termijn voor het indienen van zienswijzen. Niettemin worden de zienswijzen hierna inhoudelijk beoordeeld, zonder daarmee echter een standpunt in te nemen over de juridische ontvankelijkheid daarvan.

Uit de zienswijzen komt naar voren dat op het agrarisch bedrijf sprake is van nevenactiviteiten in de vorm van ambachtelijke vleesverwerking. Het in de planregels verwerkte functieveranderingsbeleid biedt mogelijkheden om toestemming te verlenen voor deze nevenactiviteiten op actieve agrarische bedrijven, dit tot een oppervlakte van maximaal 750 m². Voor de bestaande nevenactiviteit is op 8 juli 2020 een omgevingsvergunning verleend. Deze kan via een specifieke aanduiding worden weergegeven op de verbeelding bij het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij zullen de

CONCEPT t.b.v. COLLEGE

planregels aangeven dat de vergunde nevenactiviteit betrekking heeft op ambachtelijke vleesverwerking. Hiertoe wordt de tabel in 3.1.2, lid b van de planregels aangevuld.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Slemphutterweg 13 in Eibergen in de bestemming ‘Agrarisch’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om het ingetekende agrarische bouwvlak aan de achterzijde te verruimen in verband met plannen voor onder meer stallingsruimte. Bij de zienswijzen is een bouwtekening meegestuurd die als basis kan dienen voor een nog in te dienen aanvraag om omgevingsvergunning. Daarmee is sprake van een voldoende concreet initiatief dat bovendien past in de geldende bestemmingsplannen “Buitengebied” (Eibergen) en “Buitengebied, partiële herziening XVIII (Slemphutterweg 13)”. Omdat het toekennen van het agrarisch bouwvlak volgens de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan bovendien gebeurt aan de hand van de bestaande bedrijfsgebouwen en de eerste ontwikkelingsstap van het agrarisch bedrijf, kan dit onderdeel van de zienswijzen worden overgenomen. In verband daarmee wordt het ingetekende agrarisch bouwvlak aan de achterkant vergroot waarbij ten opzichte van de perceelsgrens een afstand van 5 meter wordt aangehouden. Hierdoor blijft ruimte bestaan voor het uitvoeren van de landschappelijke inpassing die is gekoppeld aan de omgevingsvergunning van 8 juli 2020.
Naar aanleiding van het voorgaande geven de zienswijzen aanleiding om de verbeelding en de planregels bij het bestemmingsplan aan te passen via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
Het agrarisch bouwvlak is aangepast en de nevenactiviteit is op de verbeelding aangeduid en in de planregels opgenomen.

**Zienswijze 156**:
*Samenvatting*
Namens de eigenares van het perceel Beijershorstdijk 7 in Borculo wordt verzocht om de daaraan toegekende agrarische bestemming om te zetten in de bestemming ‘Wonen’.

*Beoordeling*
Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2020” voorziet voor het perceel Beijershorstdijk 7 in de bestemming ‘Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ en een agrarisch bouwvlak. Indiener heeft verzocht om de geldende agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming.
Nu er geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid, geldt de bestemming ‘Wonen’ voor Beijershorstdijk 7 als de meest passende bestemming. Om die reden kunnen de zienswijzen worden overgenomen en kan het agrarische bouwvlak via een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan worden omgezet in een bestemmingsvlak voor ’Wonen’.

*Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan*
De agrarische bestemming is omgezet in ‘Wonen’.

CONCEPT t.b.v. COLLEGE