Voorzitter leden van de commissie, als het dan na 3 jaar eindelijk zover is dat je plan in de raad ter besluitvorming komt, kijk je raar als er tot twee keer toe suggestieve artikelen in de krant komen waarin je wordt neergezet als geldwolf die een boerderij erft en vervolgens nog eens extra geld wil via de rood voor rood en goochelt met sloopmeters. Van hoor en wederhoor was geen sprake.

En nee niet alles wat in de krant staat is waar.

In 2009 ben ik een samenwerking aangegaan met mijn oom Jannes het doel wat Jannes voor ogen had bij die samenwerking was, om het bedrijf wat hij vanaf 1963 had opgebouwd, na zijn overlijden samen te voegen met het bedrijf op de Nijksweg 38, waar hij in 1958 samen met zijn broer (mijn vader) was begonnen. Voor mij was het ook van belang dat Jannes op deze manier, zo lang hij dat wou, dieren kon houden op de Turfhoekweg zoals zijn wens was.

19 juni 2022 hebben mijn vrouw en dochter Jannes gevonden zittend op een stoel tussen zijn dieren gestorven op een manier zo hij graag wou.

Volgens afspraak met Jannes is het bedrijf getaxeerd. Dit bedrag wat ik de familie moet betalen vormde de erfenis voor de 8 erfgenamen waarvan ik dus een was.

Om de overname van de gebouwen en ruim 20 ha. te kunnen financieren hebben wij op een gegeven moment het plan bedacht gebruik te maken van de Rood voor Rood regeling. Hiervoor zouden we de oude bedrijfsgebouwen moeten slopen en onze locatie op de Nijksweg 24 sluiten. En de bedrijfsgebouwen daar ook te slopen. Vanuit mijn bestuurlijke betrokkenheid bij de provincie was ik goed op de hoogte van de regelgeving in Fryslân.

Januari 2023 heb ik het college benaderd en gevraagd, zou dit een mogelijkheid kunnen zijn. Twee locaties slopen en terugbouwen in Steggerda. De wethouder gaf aan enthousiast te zijn, dat het een bijzonder project was, maar dat daar zeker mogelijkheden voor zouden moeten zijn.

Om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, wij kenden elkaar immers vanuit de politiek, is er besloten dat de toenmalig burgemeester het verder als portefeuillehouder oppakt. Na verschillende overleggen samen met hem en behandelend ambtenaar zijn zij tot de conclusie gekomen dat de Friese regels voor het gebruik van rood voor rood een mooie toepassing zouden kunnen zijn in dit geval. De nieuwe regels van de provincie waren dat, als meer dan 3000 m² verstorende bebouwing werd gesloopt op een locatie er recht was op twee compensatie woningen. Bij minimaal 1000 m² was er recht op 1 compensatie woning.

Nadrukkelijk zeg ik “bebouwing” omdat In de regels van Friesland er niet meer gesproken werd over gebouwen maar heel nadrukkelijk gesproken wordt over bebouwing wat inhoudt, zo verzekerde ons de Provinciaal beleidsmedewerker, dat kuilopslag en mestsilo’s ook mee tellen, erfverharding niet maar die moest echter wel worden gesloopt, vandaar dat die wel wordt benoemd in ons rapport.

Het volledige college van B&W, dus ook de huidige behandelend wethouder heeft in september 2023 ingestemd (besluitenlijst B&W van 3 oktober) om ons toe te staan 3 woningen toe te voegen.

In nauw overleg met Burgemeester en de ambtenaar en met de provincie is het plan verder uitgewerkt. Ook is het plan besproken in het “Breed Erfgoedoverleg van Werelderfgoed Unesco” waar men enthousiast was met het totaal plaatje. Direct aan het begin zijn er gesprekken geweest met bewoners, die zicht hebben op het plan.

Bureau Bügel Hajema heeft de onderzoeken gedaan waar de gemeente om vroeg en het rapport samengesteld. Het rapport is meerdere keren op verzoek van de gemeente aangepast.

Dan vorige week maandag waar 2 insprekers aangeven tegen het plan te zijn. De eerste geeft aan namens de buurt te spreken. Ik verwijs u naar het verslag burger participatie waarin meerdere buren aangeven wel akkoord te gaan.

Dat je tegen een plan bent kan natuurlijk en dat begrijp ik, niet iedereen denkt hetzelfde, maar als je het bouwen van 3 woningen neerzet als een extra dorpskern zegt dat niets over het plan maar meer….

Vervolgens is er de inspreker, die aangeeft niet te willen dat er burgers tussen de agrariërs komen te wonen. Op zich ook een mening die je kunt hebben.

Maar ook deze inspreker kiest ervoor om onrust en twijfel te zaaien, ook hij zegt dat we goochelen met sloop meters, maar wat ik nog erger vind is dat hij leugens verkondigd waardoor er twijfel moet ontstaan over de eigendomssituatie. Ik denk dat je op deze manier mag inspreken maar of het netjes is?

Ik was na die inspraak graag bij de fracties langs gegaan, om de twijfel weg proberen te nemen. Maar door een cursus van de raad was die mogelijkheid er niet, jammer. Vooral omdat mij dinsdag duidelijk werd dat de gezaaide twijfel wortel schoot.

Op advies van de griffier heb ik contact gezocht met B&W. Een gesprek werd botweg geweigerd.

Tijdens mijn gesprekken met verschillende fracties werd het enkelen van hen ineens duidelijk dat ik als initiatienemer niet op de hoogte was van de memo van het college om het voorstel van de agenda af te voeren. Ik ben na tussenkomst van zeker twee fracties alsnog gebeld door iemand van de directie met de mededeling dat de memo er was. Ik heb hem ook gewezen op het besluit van het college van 2023 waarop dit voorstel is gebaseerd, hij gaf aan daar niets van te weten, hoe is dat mogelijk.

In de memo wordt benoemd “dat bij nader bestudering” men tot de conclusie kwam dar er niet voldaan werd aan de m² en dat we in het rapport onterecht erfverharding meerekenen. In de memo krijgt het Bureau Bugel Haijema ook even een flinke veeg uit de pan, zij hadden

moeten weten dat er nieuw beleid was. Maar de opsteller van de memo heeft blijkbaar geen weet van het besluit van B&W van 2023. Bugel Haijema heeft inderdaad in het rapport ook de erfverharding benoemd in een lijst van aanwezige bebouwing. Maar als men even had gelezen wat er bij die lijst staat was het duidelijk dat de erfverharding niet meegerekend wordt als oppervlakte die gebruikt wordt voor compensatie, maar dat ze wel moeten worden gesloopt. Wie zit er nu te goochelen met meters? Wij niet, in het memo van het college lijkt het er wel op.

Het is wel heel bijzonder dat men zegt: Bij nader bestudering kwamen we er achter… Ik heb al in maart dit jaar een mail gehad van de behandelend ambtenaar waarin hij schrijft: Volgens ons huidige ruimte-voor-ruimte beleid zijn er niet genoeg sloopmeters om uit te komen op 3 woningen. Wij gaan wel positief adviseren richting de gemeenteraad om in te stemmen met 3 woningen omdat dit initiatief eerder liep dan vaststelling van het huidige beleid ….. Dus om nu te zeggen dat het pas nu is ontdekt, kan niet kloppen.

Voorzitter leden van de Commissie, al met al kan ik niet anders dan concluderen, dat de opzet die de ambtenaar van de gemeente heeft gemaakt gewoon klopt. Maar dat er bij een aantal mensen nu geen kennis is van een aantal belangrijke besluiten en afspraken die in het verleden zijn gemaakt. Het kan toch niet waar zijn dat ik als initiatiefnemer daar de nadelige gevolgen van ondervind en nog langer moet wachten. Ik wil u dan ook met nadruk vragen om NIET aan het verzoek van het College te voldoen en het stuk wel deze maand in de raad te behandelen.

Anne Schelhaas namens Familie Schelhaas