Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer:

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	8 mei 2025
Onderwerp	:	memorie van antwoord bij Raadsvoorstel participatie leefbaarheid
Vraag van	:	Gemeentebelangen

1. Afwijken van eerder raadsbesluit (10 april)
Kunt u toelichten waarom u afwijkt van het eerder op 10 april door de gemeenteraad genomen besluit met betrekking tot de dekking van het gebiedsfonds en de naamgeving van dit fonds?

Antwoord
U heeft op 10 april geen besluit genomen over de dekking van het gebiedsfonds. Daarnaast heeft het college nooit een andere term gebezigd dan gebiedsfonds

2. Betrekken van RWE bij gebiedsfonds
Wat is de reden dat u ervoor kiest om RWE niet te betrekken bij de financiering van het gebiedsfonds?

Antwoord
Langjarige samenwerkingen met het Rijk vormen een stabiele basis voor een gebiedsfonds. Uiteraard wordt er in de verkenning ook gekeken naar andere partijen, zoals RWE en Tennet, die iets willen ontwikkelen in Geertruidenberg. Dit is ook een van de randvoorwaarden zoals opgenomen in de door u vastgestelde Bergse Voorwaarden.

3. Ontbreken van €8 miljoen uit 1e tranche
In uw inleiding wordt enkel de €11,7 miljoen uit de eerste tranche genoemd. De aanvullende €8 miljoen, waar het college eerder regelmatig naar verwees, blijft onvermeld. Kunt u toelichten waarom deze €8 miljoen niet langer wordt benoemd?

Antwoord
Het bedrag van 11,7 miljoen euro uit de eerste helft van de eerste tranche zijn reeds toegekende middelen, onder voorwaarde dat het wordt besteed aan projecten die binnen de Europese randvoorwaarden vallen. De tweede helft van de eerste tranche is nog niet concreet toegezegd voor de gemeente Geertruidenberg. Op het moment dat dit bedrag of een gedeelte ervan wordt toegekend zal aan uw raad een voorstel worden gedaan hoe om te gaan met de middelen.

4. Afwijking van prioritering werkgroep Energiek
De werkgroep Energiek heeft eerder een prioritering opgesteld van 21 projecten, die bij het college bekend is. Als deze prioritering wordt genegeerd, moeten stakeholders keuzes maken zonder gedegen inhoudelijke kennis. Waarom wijkt het college af van dit voorstel, terwijl de werkgroep een brede afvaardiging uit de raad vertegenwoordigt?

Antwoord
De prioritering van de 21 projecten is niet officieel bekend bij het college. Op 10 april is een motie van uw eigen partij door de raad aangenomen die het college opdraagt om ‘de lijst’ te gebruiken als uitgangspunt voor participatie. De lijst waar u naar verwijst bestaat uit +/- 60 projecten. Deze was bijgevoegd bij de motie en bevatte geen voorselectie/prioritering. De lijst bijbehorend bij de motie voegen wij hierbij nogmaals toe aan deze MvA.

5. Participatie bij projecten als Natuurpark Donge, opwaarderen plassen gebied en ‘Dombosch’
Worden bij het participatieproces van deze drie bovengenoemde projecten ook de randvoorwaarden uit het raadsvoorstel gehanteerd?

Antwoord
De individuele projecten zullen een zelfstandig participatieproces doorlopen. Het participatieproces zoals dit nu voorligt ziet toe op de prioritering van de 60 leefbaarheidsprojecten. Voor Dombosch en het

plassengebied geldt dat hiervoor een apart participatieproces zal worden doorlopen. Deze maken namelijk geen onderdeel uit van onderhavig PWE-proces. Voor het Natuurpark Donge geldt dat er twee sporen worden doorlopen, waarbij er op de eerste plaats gekeken wordt naar de prioritering in het PWE. Op het moment dat het natuurpark geen plaats krijgt binnen de definitieve projecten, geeft het college u in overweging de ambitie uit december 2024 integraal te heroverwegen. Om op enig moment een zuiver besluit te kunnen nemen wordt naar aanleiding van uw eerder genomen besluit gewerkt aan een inrichtingsplan met bijbehorende begroting. Op dit proces past het college burgerparticipatie toe.

6. Indienen van projecten door inwoners
De werkgroep had besloten dat inwoners de mogelijkheid moesten krijgen om zelf ook nog projecten in te dienen. Waarom is dit voornemen niet overgenomen, terwijl u wel spreekt over participatie?

Antwoord
De lijst van 60 projecten is volgens het college in samenspraak met de achterban van politieke partijen opgesteld. Daarnaast is publiekelijk de oproep gedaan om projecten toe te voegen aan de lijst. Hierbij herkent het college ook aan aantal projecten die op de lijst staan. Gelet op de tijdsdruk ziet het college niet de ruimte om nogmaals een oproep te doen voor aanvullende projecten vanuit inwoners toe te voegen aan het PWE.

7. Ontbreken grondstrategie in raadsvoorstel
Het raadsvoorstel bevat geen grondstrategie, terwijl eerder was toegezegd dat deze zou worden opgenomen. Waarom is dit niet kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad? Heeft het ontbreken van deze strategie mogelijk te maken met het reserveren van de genoemde €8 miljoen, en wordt deze gereserveerd voor de toekomstige grondaankopen in relatie met het DUURzame bos (Natuurpark Donge)?

Antwoord
Het college ziet op dit moment niet de noodzaak om de grondstrategie voor te leggen aan de gemeenteraad. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 5. Over de eerder genoemde €8 miljoen zijn nog geen afspraken gemaakt, en is ook nog niet gereserveerd voor projecten.

8. Verkoopbereidheid van grondeigenaren
Wij hebben vernomen dat één van de grootste grondeigenaren niet bereid is tot verkoop van de betreffende gronden. Kunt u bevestigen of dit juist is?

Antwoord
Het college doet geen uitspraken over onderhandelingen.

9. Voornemen tot onteigening
Is het correct dat het college richting deze eigenaar heeft aangegeven voornemens te zijn om, indien nodig, over te gaan tot onteigening?

Antwoord
Het college doet geen uitspraken over onderhandelingen.

10. Specificatie van de 60 projecten
Kunt u aangeven om welke 60 projecten het precies gaat die in het raadsvoorstel worden genoemd?

Antwoord
In de communicatie is het gegaan over de lijst van 60 projecten die eerder door de werkgroep Energiek Geertruidenberg is opgesteld. Deze lijst is ook toegevoegd aan uw motie van 10 april j.l. die is aangenomen. Bij nadere telling blijken dit 51 projecten te zijn. De motie roept op om over die projecten het participatieproces te voeren. Wellicht ten overvloede; uw lijst kent geen voorselectie/prioritering.

11. Planning buiten vergadercyclus om
In het raadsvoorstel worden diverse data genoemd die buiten de reguliere vergadercyclus van de raad vallen. Kunt u toelichten met wie hierover is overlegd en op welke wijze dit afgestemd is, voordat deze data in het voorstel zijn opgenomen?

Gemeente
Geertruidenberg

Antwoord
In het raadsvoorstel wordt getracht het proces voor de zomervakantie af te ronden. Mocht dit niet haalbaar zijn is het voorstel om eind augustus een extra Raad Besluit toe te voegen aan de agenda. Vanzelfsprekend wordt dit voorgelegd aan het presidium.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,
de secretaris, de burgemeester,

R. Brekelmans M. Witte