



Forum Samenleving  
23 januari 2018

**aanwezig**  
**Voorzitter**

De heer A. Sterk

**Vervolg aanwezig**

**ter kennisname aan**

Raadsleden:

Portefeuillehouders:

Mevr. L. Bentvelzen  
Mevr. J. Besteman  
De heer T. v.d. Bosch  
Mevr. Buijs (f.a.)  
De heer C. Dolmans  
De heer W. Dijkhuizen  
Mevr. Y. Hagenaars  
Mevr. A. Koegler (f.a.)  
Mevr. H. v.d. Kooij (f.a.)  
De heer G. Kruger  
De heer W. Mateman  
Mevr. W. van Nunen  
De heer E. Schutte  
Mevr. D. Sonneveldt  
Mevr. T. Tangel

Wethouder, de heer B. Lugthart  
Wethouder mevrouw M. Borsboom

Namens griffie:  
Raadsadviseur en notulist  
De heer J. Hoefnagel

**Betreft**

*Openbaar verslag Forum Samenleving d.d. 23 januari 2018*

**datum**

2018

**Agendapunt 1: inspreekrecht burgers:**

*Inspreker : dhr. C. van Overbeek*

*Onderwerp: Inspreken 23 januari: Het experiment van het vragenuurtje*

*Voor **TEKST ZIE BIJLAGE.***

Naar aanleiding van het inspreken van de heer Van Overbeek vraagt de heer Dolmans (D66) of het gesprek met de burgemeester reeds heeft plaatsgevonden? De heer Mateman (CDA) vult aan dat eerst het gesprek moet plaatsvinden en dat het college daarna de agendapunten op een rij kan zetten. De heer Van Overbeek stelt dat hij een gesprek met de burgemeester onder 4 ogen wilde, maar dat het een gesprek wordt onder 6 ogen en dat het gaat over het onderwerp Participatie dus in aanwezigheid van de gemeentesecretaris. Ten aanzien van dat onderwerp kan hij dat begrijpen.

**Agendapunt 2: vaststellen agenda**

De voorzitter meldt dat het aanvankelijk in dit Forum geagendeerde onderwerp over Avalex in het Forum Stad wordt behandeld. Wethouder de heer Van Hemert is vanavond niet aanwezig in het Forum Stad en zal daar vervangen worden door de heer Bezuijen. Om die reden is de heer Bezuijen vanavond niet aanwezig in dit Forum Samenleving.

**Agendapunt 3: Vragenuur**

De heer Dijkhuizen (OR) heeft een opmerking over de ingekomen stukkenlijst. Het gaat over de brieven IB 17 114 (Vervolg Museum) en IB 17 122 (Museum Rijswijk). In de "oude versie" wordt gesproken over het

## Forum Samenleving

23 januari 2018

rapporteren aan de wethouder en in de nieuwe versie wordt volgens spreker terecht gesproken over rapporten aan het college. In de brief over het vervolg wordt weer gesproken over rapportage aan de wethouder. Waar, zo stelt spreker, gaan we nu mee akkoord?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat in de eerste oude versie een fout is gemaakt en dat is hersteld en dat er altijd aan het college wordt gerapporteerd.

De heer Dolmans (D66) vraagt zich af of er nog een antwoord komt van het college op de brief van de heer Van Overbeek van 25 september 2017?

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat er een reactie aan de heer Van Overbeek is gestuurd en dat er ook mondeling is gereageerd op hem.

De heer Dolmans (D66) vraagt of er nu ook een reactie komt op de brief van 25 september 2017.

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat er in voldoende mate is gereageerd op de heer Van Overbeek. Zowel mondeling en individueel is er antwoord gekomen op zijn vragen. Ook is er nog met de voorzitter van de raad gesproken met hem over participatie.

De heer Dolmans (D66) zegt dat het antwoord op zijn concrete vraag dus nee is.

Wethouder mevr. Borsboom ontkent dit en zegt dat de heer Van Overbeek in voldoende mate is geantwoord. Zowel mondeling als schriftelijk. Dus het is geen nee.

De voorzitter sluit hiermee deze discussie.

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt naar aanleiding van IB 18 001 (Voortgang schuldhulpverlening 2017-2018) dat ze blij is met de pilot Jongeren Perspectief Fonds dat net als in Den Haag gestart is. Ze is benieuwd hoe de raad op de hoogte wordt gehouden van deze pilot. Daarnaast vraagt ze naar de update van de Armoedemonitor. Die zou ze graag willen zien.

Wethouder de heer Lugthart antwoordt naar aanleiding van haar tweede vraag dat ze deze update zo spoedig mogelijk te zien krijgt. In antwoord op haar eerste vraag geeft hij aan dat het een zinvolle en succesvolle pilot is gebleken en dat een volgend college de raad in principe op de hoogte houdt.

Mevr. Hagenaars (PvdA) stelt dat de MRDH commissies Vervoer nog op 31 januari en 14 februari a.s. sessies heeft.

Ze zou graag een keer dossier Eneco als agendapunt in de raad willen bespreken. Tevens wil ze graag de stand van zaken weten over de evaluatie jongerenwerk. Dit naar aanleiding van de eerder ingediende motie Jongerenwerk en de evaluatie van het jeugd en jongerenwerk. Dat was een toezegging van het college. Daarnaast meldt spreekster dat in de gisteren gehouden werkgroep Sociaal Domein een aantal afspraken zijn gemaakt. Er is een toezegging geweest dat de wachtlijsten zouden worden gepubliceerd en dat verder het voorstel is besproken van meer toilet mogelijkheden voor stomapatiënten in winkelgebieden. Zou prettig zijn als het college dit overneemt, stelt ze.

Over Veiligheid vraagt ze zich of het inzetten van drones ten behoeve van veiligheid wel kan?

Wethouder Lugthart antwoordt dat de laatste vraag een vraag voor de portefeuille van de burgemeester is. Wat de vraag over de toiletten betreft zegt hij dat de gemeente daar niet over gaat. Wel wil hij hierover een oproep doen in Rijswijk regelrecht. Over de publicatie van wachtlijsten stelt de wethouder dat het meer de vraag was of dit wenselijk zou zijn en we gaan kijken of we dit in kaart kunnen brengen.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat er voldoende publieke toiletten zijn. De heer Kruger (BvR) vindt dat niet en pleit ook voor meer toiletten in bijv. winkelcentra als In de Bogaard en Oud Rijswijk.

## Forum Samenleving

23 januari 2018

Wethouder mevr. Borsboom antwoordt dat naar aanleiding van de motie over Jongerenwerk er een evaluatie volgt en hierbij worden ook de thema's schoolverlaters en hangjongeren bij betrokken. Hierover volgt een schriftelijke terugkoppeling aan de raad.

Mevr. Besteman (CDA) stelt dat er zorgen zijn bij het CDA ten aanzien van het Museum Rijswijk. De raad is pas in november jl. geïnformeerd over de financiële situatie. De raad is dus niet in voldoende mate betrokken geweest. Er dient eerst een debat gevoerd te worden in de raad. Daarom wil ze graag het onderwerp Museum agenderen in de raad.

Wethouder mevr. Borsboom stelt dat er een sessie is geweest met de raad en de interim-directeur waarin hij toegezegd heeft met een plan van aanpak te komen. Er zullen dus thans geen uitgaven worden gedaan en er komt nog een sessie in maart a.s.

Mevr., Besteman (CDA) stelt dat het niet om het Plan van Aanpak gaat, maar dat de raad pas in november geïnformeerd is en dat er geld wordt uitgegeven zonder de raad te informeren.

De heer v.d. Bosch (GL) stelt dat dit een poging is van het CDA om op de stoel van de bestuurder te gaan zitten. We hebben een financiële relatie met het Museum en het Museum moet komen met z'n punten en dan pas kunnen we er als raad over oordelen. We wachten de informatie verder af vanuit het college en daar moeten we op vertrouwen.

Mevr. Besteman (CDA) vindt dat de financiën over het Museum en informatie hierover via de raad moet gaan.

De voorzitter stopt de discussie en concludeert dat de brieven IB 17 114 en 17 122 over het Museum op de agenda van het as. Forum komt. BvR stemt hiermee in.

De heer Schutte (SP) houdt vervolgens een pleidooi voor een discussie in het Forum over Big data. Dat kwam gisteren in de werkgroep Sociaal Domein ter sprake. In de werkgroep werd gesproken over de inzet van Big data in het sociaal domein. Daarover is nog geen beslissing genomen, zo stelt wethouder de heer Lugthart.

Tevens geeft de heer Schutte (SP) in reactie op de brief van de heer Van Overbeek RA 17 084 aan dat meneer niet moet blijven hangen in procedures, maar het gesprek moet aangaan met de burgemeester of griffier.

Wethouder mevr. Borsboom geeft ten aanzien van Big data aan dat Rijswijk gaat kijken of ze het convenant uit Amsterdam gaan medeondertekenen.

De heer Schutte (SP) is tegenstander van de Sleepwet en vraagt zich af hoe partijen tegenover gebruik van Big data staan?

De heer Dolmans (D66) maakt bezwaar tegen de term "Sleepwet". Mocht er een discussie volgen hierover dan meent hij dat dit via een voorstel moet gaan. De gemeente heeft er eigenlijk niets mee van doen.

De voorzitter concludeert dat dit een keer geagendeerd gaat worden na de verkiezingen en dan met een onderliggend voorstel.

Mevr. Bentvelzen (BvR) heeft vernomen dat Huize Reinaert gesloten zou worden. Klopt dit en waarom hebben we als raad hierover niets gehoord?

Tweede vraag: ze vraagt zich af wanneer er een afspraak volgt met de Kinderambassadeurs en de raad? Verder een vraag naar aanleiding van IB 17 123 Uitkomsten Regionale aanbesteding jeugdhulp 2018 en planning inkoopproces 2019 en verder. Waarom is de concept-inkoopstrategie van colleges eerst in april 2018 gepland, terwijl er op 21 maart verkiezingen zijn. Is dat handig ?

Naar aanleiding van IB 18 001 Voortgangsrapportage schuldhulpverlening 2017-2018. Ze is blij met de pilot.

## Forum Samenleving

23 januari 2018

Deze is succesvol en toch is er zorg om 625 huishoudens met schulden. Er worden instrumenten voor ingezet. Welke instrumenten en waarom nu pas?

Wethouder mevr. Borsboom geeft aan dat in het kader van de aanbesteding gekozen is voor een royale planning. Gaat om het kiezen van een model. Dat wordt over de verkiezingen heen getild. Ze gaat kijken of het in deze periode nog lukt om een afspraak te maken met de Kinderrechtenambassadeurs.

Wethouder de heer Lugthart stelt op de vraag over Huize Reinaert dat we midden in het proces zitten hiervan en hij zal op 1 maart de raad informeren over de situatie. Al dan niet in beslotenheid. Hij komt hierop terug.

De heer Kruger (BvR) ziet bij RA 17 084 geen afzender in de brief. Wat is de reden hiervan?

Wethouder Lugthart stelt dat hij vandaag in het college begrepen heeft dat omwille van privacy brieven geanonimiseerd moeten worden. Dat is nieuwe wetgeving.

De heer Kruger (BvR) vraagt zich dan af welke criteria hiervoor gelden?

De voorzitter sluit de discussie.

### 4. Mededelingen college

Wethouder mevr. Borsboom meldt dat er in de afgelopen periode een tweetal subsidies zijn binnen gekomen. Het gaat om een subsidie Groen dichterbij en een VNG subsidie over verduurzaming VVE complexen. Ten behoeve van de financiering wordt gekeken naar een waarborgfonds, zo stelt ze.

### 5. Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen

Geen opmerkingen.

### 6. Terugkoppeling werkgroep Sociaal Domein

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat gisteren in de werkgroep gesproken is in aanwezigheid van de wethouder en ambtenaren over de raadsrapportage Sociaal Domein. Vanuit de parameters en cijfers blijkt dat het heel goed gaat. Ze kijkt met tevredenheid terug op de werkgroep in de afgelopen vier jaar en er zal een overgangsdokument voor de nieuwe raad komen voor eventuele voortzetting van de werkgroep in de nieuwe raadsperiode. Mevr. Koopman en mevr. Hagenaars pakken dit op.

### 7. Terugkoppeling stand van zaken AZC

De heer v.d. Bosch (GL) vraagt zich af of dit agendapunt nog langer nodig is. Er is meestal maar één partij die hier vragen over heeft. Kunnen we niet adviseren dat dit agendapunt in het vervolg komt te vervallen aan het Presidium?

Mevr. van Nunen (PvdA) en Schutte (SP) steunen dit voorstel.

De heer Kruger (BvR) stelt dat dit agendapunt een vast punt op de agenda van het Forum is en er geen reden is dit te verwijderen. De heer Dolmans (D66) geeft aan dat dit destijds een toezegging was en een afspraak en er geen reden is dit te wijzigen.

De voorzitter stelt dat dit punt ingebracht kan worden door fracties in het Presidium en zij hierover besluiten.

### 8. Vaststellen (concept)-antwoorden raadsadressen

Geen opmerkingen.

## Forum Samenleving

23 januari 2018

### 9. Overzicht toezeggingen en moties

De heer Mateman (CDA) houdt een pleidooi dat het college nog voor het einde van deze collegeperiode alle toezeggingen afdoet. Dat moet toch mogelijk zijn. Maak schoon schip!

Wethouder Lugthart stelt dat dit ook de intentie is van het college.

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt zich af of de pilot van 50+ ers nog in deze raadsperiode van start gaat ?

Wethouder Lugthart bevestigt dit en de raad wordt geïnformeerd.

### 10. Vaststelling Forumverslagen Plenair en Samenleving 28 november 2017

N.a.v. verslag Forum Plenair: de heer v.d. Bosch (GL) was niet aanwezig; in zijn plaats was mevr. v.d. Kooij (GL) aanwezig.

N.a.v. verslag Forum Samenleving: mevr. Koegler (CDA) verzoekt nog om een cijferoverzicht van de wachtlijsten van Veilig Thuis. Dit was een toezegging van de wethouder. Wethouder Lugthart zegt toe deze alsnog toe te zenden

Met deze wijzigingen worden de verslagen vastgesteld.

### 11. Raadsvoorstel inzake herziende begroting van de gemeenschappelijke regeling DSW (nr. 18/002)

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Hagenaars (PvdA).

Mevr. Hagenaars (PvdA) vindt het noodzakelijk dat Beschut werk voorop staat en dat de gemeente zorgdraagt en ervoor moet staan dat ieder in een beschermde omgeving kan werken. Zoals bekend verloopt de uitstroom niet snel genoeg en ze vraagt zich af hoe de samenwerking gaat binnen het Lokaal Sociaal Akkoord op dit punt tussen de partners onderling. Waarom wordt dit onderwerp niet aangemerkt als Groot Project. Verder vindt ze het bijzonder dat het bedrijfsresultaat tegenvalt, terwijl er wel externe inhuur is ingezet. Ze pleit voor een aantal aanpassingen in de tekst van de zienswijze. In alinea 3 loopt de zin niet. In alinea 4 moet duidelijk worden dat Rijswijk de gemeentelijk bijdrage als middel ziet en niet als doel en dat in alinea 5 bij een optimale arbeidsparticipatie, toegevoegd wordt dat ook beschut werk mogelijk moet zijn.

De heer Mateman (CDA) geeft aan dat het geen optimistisch verhaal is. Dat heeft te maken met de landelijke ontwikkelingen, maar het is des te belangrijker om op te komen voor deze kwetsbare groep en deze groep verdient onze steun. Het heeft lang geduurd voor we deze situatie onder ogen zagen. Dat is geen kritiek, maar heeft o.a. te maken gehad met het vertrek van de directeur. Er is helaas sprake van een groot tekort en dat heeft ook te maken met o.a. landelijke ontwikkelingen. Wel pleit spreker ervoor dat het bestuur er boven op zit en dat er maatregelen worden genomen die sociaal verantwoord zijn. De brief van de Ondernemingsraad (Or) verdient ook aandacht. Ze zijn bang dat de stofkam er doorheen moet en dat niet de zwaksten de prijs betalen. Ga in gesprek met de Or en laat niet voor veel geld een second opinion uitvoeren. Ga voor een goed overleg met de OR en in die zin steunt hij de bestuurders.

De heer Schutte (SP) is het eens met het CDA. Ook aandacht geven aan de brief van de Or. Ga in gesprek met de Or. Hij pleit ook net als de PvdA voor beschut werk.

De heer Kruger (BvR) is voorstander van passend werk voor de zwakkere groepen. Jammer dat de DSW als bedrijf slecht presteert in vergelijking met andere organisaties. Er is een bedrag nodig van 1,1 miljoen om van de huur af te komen en dat is maar een voorbeeld. Het is belangrijk dat er veranderingen komen en BvR geeft steun aan de plannen om het uit te werken en zou graag zien dat de raad op de hoogte hiervan blijft.

De heer Dijkhuizen (OR) is het eens met de inbreng van CDA en PvdA. Wel is hem opgevallen in de stukken

## Forum Samenleving

23 januari 2018

dat er grammaticaal en qua spelling veel fouten in de tekst zitten. Graag dit aanpassen. Verder is het tekort volgens hem groter dan in de stukken is aangegeven. Hij legt dit kort uit en zou graag willen dat er financieel nog goed naar de stukken en het onderdeel financiën gekeken wordt. Ook naar de tekst van de zienswijze. De heer Dijkhuizen geeft aan dat hij zijn opmerkingen en aanpassingen naar de griffie en wethouder zal sturen ter correctie. (Noot: dat is inmiddels gebeurd).

Verder is hij er voorstander van dat eerst de kritische noten en de vragen van de Or worden beantwoord alvorens we als raad hiermee akkoord gaan en pleit er voor om met de Or aan tafel te gaan. Dat is wel zo netjes. Kom daarna weer terug in de raad!

Mevr. Sonneveldt (GBR) benadrukt dat het hier om mensen gaat en dat zij onze hulp nodig hebben!!

De heer Henskens (VVD) is het eens met het CDA. Het gaat hier om voorzieningen die nu éénmaal geld kosten en het moet niet ten koste gaan van de mensen die het nodig hebben.

De heer v.d. Bosch (GL) wacht het antwoord van het college af.

De heer Dolmans (D66) zou graag willen dat het college reageert op de brief en de kritiek van de Or.

Wethouder de heer Lugthart sluit zich aan bij de woorden van de heer Mateman (CDA). Het is een zorgelijke sector en een zorgelijk bedrijf. Bepaalde zaken zijn binnen de organisatie nog niet op orde.

Dat heeft ook te maken met landelijke ontwikkelingen. De belangrijkste vraag is : hoe krijg je dit bedrijf weer toekomstbestendig. Daar hebben we de afgelopen tijd samen met wethouder mev. Dierdorp hard aan gewerkt. Hierover is ook met de raad gesproken in de zin van gesproken over de diverse scenario's. Het startpunt was scenario 3, maar uit de onderhandelingen met de andere partijen en gemeenten bleek dat we gezamenlijk verder gingen met scenario 4. De gemeente Zoetermeer neemt het risico van de bedrijfsvoering en Rijswijk gaat inkopen. Samen met gemeenten en bedrijf streven we naar een toekomstbestendig bedrijf. De Or is altijd betrokken geweest en heeft bij de gesprekken gezeten en die gesprekken gaan voort. We gaan dan ook met ze in gesprek, maar dat komt op een later moment. Het is wel van belang dat ingestemd wordt met de liquidatie, want een ander model is nodig en dan kunnen we stappen zetten. Het is enerzijds afbouwen en anderzijds weer opbouwen.

De opmerkingen van mevr. Hagenaars(PvdA) over beschut werk. Er is geen sprake van beschut werk bij de DSW. De (oud)-medewerkers van de DSW blijven daar werken en voor de nieuwe beschut werkers wordt gekeken naar een nieuwe plek en dat kan ook elders zijn. Gekeken wordt naar de persoon. De aangegeven correcties van de heer Dijkhuizen worden verwerkt.

Ook komt er een tekstuele aanpassing in de zienswijze

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt hoe het zit met een concrete uitwerking van model 4. Hoe dit model eruit ziet voor Rijswijk is wel belangrijk.

Verder moeten we eerst weten wat de bestuurders vinden van de kritiek van de Or. Dat zijn wezenlijke vragen die je als raad moet weten. Ook is onduidelijk waar de mensen van beschut werk terecht komen. Graag nog aanpassingen in alinea 3 en 4 van de zienswijze. Bij optimale arbeidsparticipatie graag toevoegen, "waarbij beschut werk mogelijk is als ze dat nodig hebben."

De heer Mateman (CDA) constateert een grote betrokkenheid bij dit onderwerp van de raad. Die betrokkenheid is altijd groot geweest in Rijswijk. Dat de Or vragen heeft is begrijpelijk. Op zich heeft hij vertrouwen in dit voorstel, maar toch zou hij nog graag willen weten of er een model is overwogen waarin Rijswijk de sociale werkvoorziening in eigen beheer had genomen. Daar waren de mensen best gelukkig mee geweest en had Rijswijk nog wel aangekund?

De heer Schutte (SP) stelt dat er nu stappen moeten worden genomen, maar ga wel in gesprek met de Or.

Mevr. Hagenaars (PvdA) vraagt zich af wat de SP nu wil. Geeft ze het college nu een opdracht mee om eerst met de OR in gesprek te gaan.

## Forum Samenleving

23 januari 2018

De heer Schutte (SP) stelt dat de kritiek van de Or serieus genomen moet worden en ga met hen het gesprek aan dat is de boodschap.

Mevr. Hagedoorn (PvdA) constateert dat de SP geen consequenties verbindt aan hun woorden.

De heer Dijkhuizen (OR) benadrukt dat de wethouder in gesprek moet gaan met de Or voordat we hier een besluit over nemen.

De heer v.d Bosch (GL) vraagt zich af hoe het nu procedureel verder wordt uitgewerkt. Dit naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Mateman over een model waarin de gemeente zelf een model in handen heeft. Ook mevr. Hagedoorn (PvdA) is het onduidelijk wat de heer Mateman bedoelt?

De heer Mateman (CDA) benadrukt dat hij het eens is met de plannen, maar dat dit een puur informatieve vraag is. Dus of dit gemeentelijke model van eigen beheer overwogen is?

De heer Dolmans (D66) stelt dat er nu voortvarend stappen worden genomen, zodat dit dossier voor het einde van de collegeperiode ook gesloten kan worden.

Wethouder de heer Lugthart geeft nog eens aan waar we nu staan in het proces. Het is de uitgesproken intentie om door te pakken naar een toekomstbestendig bedrijf. De scenario's 3 en 4 zijn besproken. Ook in de raad eind 2016. Scenario 3 was het startpunt in de onderhandelingen, maar daar zijn we niet uitgekomen. Vandaar dat is doorgestapt naar scenario 4. We hebben ook overwogen om als gemeente zelf dit op te pakken, maar dat hebben we niet gedaan. Dat was niet toekomstbestendig. Het beschut werken nogmaals is niet bij de DSW. Nieuw beschut werk ligt wel bij de gemeente. De oud medewerkers blijven gewoon werken bij de DSW. Dat is ook met de partijen zo afgesproken. De overgang van scenario 3 naar 4 is ook met de Or besproken. Dat is ook met de partijen zo afgesproken ook in de nieuwe collegeperiode. Op basis van deze intenties gaan we verder en komt er een plan. Dit plan wordt vervolgens weer met de Or besproken. Dat staat ook bij de eerstvolgende DB vergadering op de agenda van 15/2. Bij de plannen wordt de Or dus weer betrokken en dat betekent dat dat nu nog te vroeg is om hen te betrekken. Dat komt later. Er hoeft niet getwijfeld te worden aan scenario 4. Dat gaan we en moeten we doen.

De voorzitter concludeert dat beide raadsvoorstellen als bespreekstuk gaan naar de a.s. raad. De zienswijze wordt tekstueel aangepast.

### **12. Raadsvoorstel Inkoopvisie ondersteuning (volwassenen) 2019 -2022: Samen verder in transitie (nr. 18/004).**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. van Nunen (PvdA).

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt zich af wat het nieuwe is aan het voorstel. Wordt er nu meer dan voorheen gekeken naar de te behalen resultaten in plaats van de in te zetten ondersteuning. Waarom gebeurde dit voorheen niet? Dat is vreemd ?

Is het nu bedoeld als meer output financiering en dat vindt spreekster tricky. Dus als het resultaat niet behaald dan geen of minder ondersteuning. Is dat geen bezuiniging?

Mevr. Sonneveldt (GBR) vindt het een helder stuk. Ze stelt dat als je geld hebt je goed wordt geholpen bij dementie. Als dat niet het geval is word je geholpen door verschillende hulp bij thuiszorg. Dat vinden de dementerenden niet prettig. Zij hebben liever een vast persoon. Dit punt wil ik onder de aandacht brengen.

De heer Dolmans (D66) vraagt zich af hoe je de zorgvragers mee gaat nemen naar meer resultaat gericht denken en werken? Verder vraagt hij zich af waarom de PvdA een pleidooi houdt om steun te verlenen als dit niet effectief is?

## Forum Samenleving

23 januari 2018

De heer Schutte (SP) is het opgevallen dat de term beschermd wonen in een voetnoot geplaatst is. Dit is echter geen voetnoot. Er moet goed worden geïnventariseerd waar de behoefte ligt. Dicht het gat tussen zelfstandig wonen en psychiatrie.

Wethouder de heer Lugthart geeft aan dat het hier niet om een bezuiniging gaat. We moeten niet de dingen doen wat niet bijdraagt en goed kijken wat wenselijk is en optimaal. Het is een nieuw systeem met een nieuwe manier van werken en we gaan kijken hoe hieraan vorm te geven. De cliënt mag er geen last van hebben. We kijken naar effectiviteit en resultaat.

Richting de SP zegt de wethouder dat er een visie is op Beschermd Wonen en dat wordt geregeld met Den Haag. Dus het is geen voetnoot.

Richting GBR over dementie zegt de wethouder dat voor het einde van deze collegeperiode we onderdeel zijn van een dementie vriendelijke regio.

Richting de vraag van D66 over het meenemen van resultaat gericht werken bij de zorgvragers stelt de wethouder dat de medewerkers geschoold en gecoacht worden als het gaat om gesprekken met zorgvragers en wordt dit meegenomen.

Mevr. van Nunen (PvdA) geeft aan niet tegen resultaat gericht werken te zijn. Graag in voorstel toevoegen aan langer zelfstandig wonen en deelnemen aan de samenleving "daar waar mogelijk".

Wethouder de heer Lugthart is bereid dit toe te voegen in voorstel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als akkoordstuk gaat naar de a.s. raad.

### **13. Raadsvoorstel vermindering aantal wethouders (nr. 18/005)**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Mateman (CDA).

De heer Mateman (CDA) heeft reeds eerder gepleit voor dit aantal wethouders van 4. Hij vindt het een verstandige keuze om dit zo te doen. Hij zou graag een aanpassing willen in het voorstel. Dat niet gesproken wordt over "waarnemen", maar dat de taken van mevr. Dierdorp in het college overgenomen en uitgevoerd worden.

De heer Dolmans (D66) verwijst naar de brief en de argumenten van de D66 fractie om voor deze oplossing te kiezen. Hij steunt het voorstel.

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt zich of nu in het voorstel gekozen wordt om terug te gaan van 5 naar 4 wethouders tot het einde van deze collegeperiode. In het raadsbesluit daar ook duidelijkheid over scheppen is zijn advies.

De voorzitter concludeert met deze tekstuele aanpassingen dat het voorstel als akkoord stuk gaat naar de a.s. raad.

### **14. IB 17 082 Transformatie Jeugdbescherming**

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat de plannen goed zijn, maar dat het moeilijk is zicht en grip te krijgen op het onderwerp. Ze hoopt dat dit in de nieuwe raadsperiode sneller kan via bijv. een nieuwe werkwijze zoals werkbezoeken.

Mevr. Hagenaars (PvdA) voegt hieraan toe en vraagt zich af wanneer we iets te zien krijgen? Zijn er verbeteringen ?

Mevr. Buijs (GBR) vindt het een goed stuk, maar het is haar opgevallen dat er veel lagen zijn met het risico



## Forum Samenleving

23 januari 2018

dat het weer een log groot lichaam wordt met veel bemoeienissen.  
Verder is het haar opgevallen dat het woord innovatie vaak gebruikt wordt in de stukken.

Wethouder mevr. Borsboom zegt dat het de bedoeling is om in dit systeem en de toegang niet licht op te stellen, maar ook gespecialiseerde personen in de ring van de toegang te zetten. Het is de bedoeling dat we als gemeente contact houden met de jongeren en monitoring van het systeem, zodat we kunnen zien welke stappen gezet zijn en dit systeem daagt daar hopelijk aan bij. Het komende tijdpad is 2 jaar.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

### **15. IB 17 092 Wet harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzaalwerk.**

De voorzitter geeft het woord aan in eerste instantie mevr. Bentvelzen (BvR).

Mevr. Bentvelzen (BvR) geeft aan dat haar vragen inmiddels beantwoord zijn door toenmalig wethouder mevr. Dierdorp. Ze heeft verder geen vragen meer.

Mevr. Hagenaars (PvdA) geeft aan dat deze wet ertoe lijkt te leiden dat anderstaligen of laaggeletterden moeite hebben om een toeslag aan te vragen. De SRK meldde dat er daardoor minder mensen zich melden voor kinderopvang. Er is kennelijk een drempel? Zou Welzijn Rijswijk deze groepen kunnen helpen met de formulierservice?

Mevr. Koegler (CDA) vult aan dat de toeslag bij de Belastingdienst wordt aangevraagd en dat deze dienst ook hulp verleent bij de aanvraag.

Mevr. Buijs (GBR) vindt dat voorkomen moet worden dat bepaalde groepen tussen wal en schip vallen en dat ouders vaak de aanvragen moeten indienen. Maar wat als ouders dat niet kunnen. Wat dan ?

Wethouder de heer Lugthart herkent het probleem en zegt dat het om 265 aanvragers gaat in Rijswijk. De SRK en CJG helpen daarbij. Hij heeft nog niet vernomen dat er zorgelijke ontwikkelingen zijn.

De discussie wordt gesloten.

### **16. RA 17 070 Rapport 2017 /115 Behoorlijke bijstand?**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Dijkhuizen (OR).

De heer Dijkhuizen (OR) vraagt zich af of we op de toer van Enschede gaan en of het college zich kan vinden in de 2 aanbevelingen uit het rapport?

De heer Dolmans (D66) heeft dezelfde laatste vraag.

Wethouder de heer Lugthart antwoordt dat het college zich erin kan vinden en dat er geen zoekperiode is voor 27+.

### **17. IB 17 091 Gezondheidschecks Florence.**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Koegler (CDA). Zij stelt dat het CDA geen voorstander is van deze move. In de brief staat dat er geen onoverkomelijke lacune ontstaat als de gezondheid checks wegvallen. Er wordt echter goed gebruik gemaakt van deze checks en vooral door ouderen. Vooral bij de groep tussen 60 jaar en 80 jaar. Preventief onderzoek is namelijk erg belangrijk vindt het CDA en voorkomen is beter dan genezen. Het inzetten van een Ouderenadviseur of melding bij het Zorgloket of wijkteam kan dit niet vervangen. Met een toenemende vergrijzing in Rijswijk is het CDA groot voorstander van preventieve zorg en hebben dat ook in het Kaderdebat duidelijk gemaakt.

## Forum Samenleving

23 januari 2018

De heer Kruger (BvR) geeft aan dat de gezondheidscheck niet meer vergoed wordt en dat er slechts met één zorgverzekeraar gesproken is. De gemeente onderneemt veel initiatieven zoals IkPas en Happy Fit, maar met het inzetten van checks voorkom je juist medische kosten. Doe er je voordeel mee en jammer dat dit zou wegvallen.

Mevr. van Nunen (PvdA) vraagt zich af of een gezondheidscheck ook elders dan thuis kan worden afgenomen?

Wethouder de heer Lugthart antwoordt op de laatste vraag met ja. Hij geeft aan dat Florence voor de checks geen middelen meer heeft. Preventie is prima en we zijn in gesprek met DSW, maar wij mogen het niet financieren. De zorgprofessionals zien geen lacune. Er is ook nog eens schaarste aan wijkverpleegkundigen en het kan ook verlopen via ouderenadviseurs. Een landelijke lobby voor dit onderwerp richting het kabinet zou kunnen helpen. Al met al ziet de wethouder geen lacune ontstaan.

Mevr. Koegler (CDA) geeft aan dat het CDA duidelijk het signaal heeft gegeven het niet eens te zijn met deze move. Een landelijke lobby zou kunnen worden overwogen.

De voorzitter sluit hiermee de discussie.

De voorzitter sluit hiermee het Forum samenleving en dankt de aanwezigen.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van ..... 2018.

De forumgriffier,

De voorzitter,

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving  
23 januari 2018

vastgesteld openbaar verslag (vervolg)

Forum Samenleving  
23 januari 2018