



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Duurzaamheid en
Bereikbaarheid**

Dudokzaal

7 mei 2025

Index verslag vergadering raadscommissie

Duurzaamheid en Bereikbaarheid

woensdag 7 mei 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college mb.t. portefeuilles Duurzaamheid en Bereikbaarheid	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	6
5.	Beeldvorming Minckelersstraat, van racebaan naar veilige wijkontsluitingsweg	6
6.	Oordeelsvorming Minckelersstraat, van racebaan naar veilige wijkontsluitingsweg	10
7.	Beeldvorming Aanpak herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis	13
8.	Oordeelsvorming Aanpak herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis	14
9.	Beeldvorming Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed	17
10.	Oordeelsvorming Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed	17
11.	Beeldvorming Zienswijze OFGV Begroting 2026 (zienswijze) en voorlopige Jaarrekening 2024	18
12.	Oordeelsvorming Zienswijze OFGV Begroting 2026 (zienswijze) en voorlopige Jaarrekening 2024	19

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

WOENSDAG 7 MEI 2025

Locatie: Dudokkamer

Voorzitter: C. Bakker

Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum; --; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson en H. Koç; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrar, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter

- opent de commissievergadering om 19.45 uur en heet iedereen welkom;
- deelt mee dat van de SP bericht van verhindering is ontvangen en die fractie een voorbehoud maakt op alle te behandelen onderwerpen.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuille Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Vragen van de VVD over verkeersopstoppen bij GAD-inname aan de Crailoseweg op zaterdagen

Langs de Crailoseweg ontstaat op zaterdagen regelmatig een lange rij wachtende auto's voor de milieustraat van de GAD. Deze file strekt vaak tot aan de Mies Bouwmanboulevard, waardoor de doorgang totaal geblokkeerd wordt.

Deze blokkade leidt tot problemen voor ouders en bezoekers van de talloze sportverenigingen op sportpark Crailo, zoals hockeyclub 't Spanderbosch en FC Hilversum. De verkeersveiligheid komt hierdoor in het geding en bezoekers van uit spelende teams lopen het risico te laat te komen, wat met regelmaat gebeurt, omdat er geen mogelijkheid is of wordt geboden om de voor de milieustraat wachtende auto's die de doorgang blokkeren, te passeren.

Vragen aan het college:

1. Is het college bekend met de structurele verkeersopstoppen bij de inrit van de GAD-milieustraat op zaterdagen, met name in de ochtenduren?
2. Herkent het college dat deze filevorming tot overlast leidt voor bezoekers van de sportverenigingen in Sportpark Crailo?
3. Is het college bereid in overleg te treden met de GAD om te bezien of de wachtrij op drukke momenten volledig op het eigen terrein van de GAD en/of Prorail kan worden opgevangen?
4. Kan het college toezeggen de raad te informeren over de uitkomsten van dit overleg en eventuele vervolgstappen?"

Wethouder **Göbbels:**

- is bekend met de structurele verkeersopstoppen bij de inrit van de GAD-milieustraat op zaterdagen, met name in de ochtenduren in het voor- en najaar;

- herkent dat de filevorming tot overlast voor bezoekers van de sportverenigingen in Sportpark Crailo;
- is bereid om in overleg te treden met de GAD, maar wijst erop dat de ruimte aldaar voor oplossingen beperkt is;
- zegt toe de raad te informeren over de uitkomsten van het overleg en eventuele vervolgstappen.

Vragen van D66 over verontreiniging door het gebruik van staalslakken

Gezien de recente ophef over verontreiniging door het gebruik van staalslakken (zie o.a. <https://www.gooieneemlander.nl/regio/gooi-en-eemland/potentieel-giftige-staalslakken-opdiverse-plekken-gebruikt-bewoners-en-politiek-maken-zich-ernstige-zorgen/64033131.html>), vraagt **D66 zich** af of dit in Hilversum ook aan de hand is.

Vragen aan de wethouder:

1. Is het college bekend met een mogelijke aanwezigheid van staalslakken binnen de gemeentegrenzen?
2. Wordt hier onderzoek naar gedaan of staat dit in de planning?

Wethouder **Göbbels**:

- meent dat er geen staalslakken in Hilversum aanwezig zijn, wel koperslakken, die inmiddels vervangen zijn door een menggranulaat;
- ziet daarom geen aanleiding voor onderzoek.

Insprekers

Mevrouw **Van Willigenburg**:

- woont in de Zeverijnstraat op nummer 416 in een mooie flat met fijne medebewoners;
- heeft vaker ingesproken over haar woonsituatie, waarover zij ook een e-mail heeft gestuurd, waarop zij antwoord verwacht;
- vraagt of het gemeentebestuur beseft wat het wonen daar betekent en dat constant geluid aan je hoofd gekmakend is;
- vraagt wat de commissie vindt van de vergroening die de gemeente Hilversum breeduit communiceert;
- wijst op kleine stukjes groen in haar omgeving die steeds meer worden verwijderd om plaats te maken voor steen en beton;
- merkt op dat alles wat men in de rest van Hilversum niet wil in haar leefomgeving wordt gedumpt;
- vraagt waarom niets wordt gedaan aan de wegen vanaf de gemeentegrens; er wordt te hard gereden en het liefst met heel veel lawaai;
- brengt naar voren dat asociale 's nachts met heel veel lawaai rondracen op motoren en in auto's, hetgeen is geoordeeld met "lage prioriteit";
- wordt met een kluitje in het riet gestuurd na protesteren tegen de vestiging van een OV-hub in haar directe omgeving.
- wil weten waarom de snelheid op de Vreelandseweg/N201 niet wordt aangepast naar maximaal 50 km per uur in plaats van 80 km per uur, bijvoorbeeld vanaf Intratuin.
- is benieuwd waarom de belangen van de ondernemers met stip bovenaan staan en bewoners nergens op hoeven te rekenen;
- vraagt waarom zij persoonlijk beticht mag worden van liegen, fantaseren, klagen etc., terwijl zij alleen maar strijdt voor een prettige leefomgeving;
- wil weten waarom zij wordt geweigerd bij een vergadering waarvoor zij uitgenodigd was;
- vraagt waarom wordt gezegd dat men binnen niets van die herrie buiten hoort;
- wil weten waarom een autowasstraat met 10 stofzuigers 9 à 10 uur per dag met zo'n 70-85 db tegen haar flat mag loeien en bonken; zo'n bedrijf hoort haars inziens niet in een woonomgeving;
- vraagt waarom het gewoon is dat zij constant gebonk van zwaar verkeer voor haar kiezen mag krijgen;
- is benieuwd waarom de flats van de plattegrond voor de ondernemers zijn afgehaald.

Wethouder Göbbels:

- streeft voor de gehele gemeente naar een prettige leefomgeving, wat ook de doelstelling uit de omgevingsvisie is;
- is actief bezig met vergroening, zoals op bedrijventerrein Zuidwest;
- wijst erop dat er geen OV-hub komt daar waar groen of water is; daarbij wordt gekeken naar bestaande mogelijkheden en mogelijke deelmobiliteit;
- merkt op dat het vele verkeer op de Vreelandseweg en de Diependaalselaan vanwege de doorgaande route niet meteen is te veranderen, maar probeert wel iets te doen aan geluidsoverlast aldaar; de gemeente spreekt daarover met de provincie, de bevoegde instantie die gaat over afwaardering van 80 km naar 50 km per uur, waarover is aangegeven daaraan niet te willen meewerken vanwege de verkeersintensiteit; hij gaat opnieuw het gesprek met de gedeputeerde hierover aan.

Fractie Lahaise:

- wil laten kijken of meer mogelijk is om het gebied leefbaarder te maken en of er een andere functie mogelijk is, door toevoegen van meer groen en te overleggen met het bedrijventerrein; gevraagd wordt of de inspreker dat een stap in de goede richting vindt; mevrouw **Van Willigenburg** wil de wasstraat uit het gebied laten weggaan, vanwege de enorme geluidsoverlast en de daarvan af komende hitte.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw Van Willigenburg:

- is ervan overtuigd dat de OV-hub er toch komt, op een van de drukste straten van Nederland, de Diependaalselaan;
- verwacht dat mensen van haar flat met een gemiddelde leeftijd van boven de 80 jaar niet van deelscooters gebruik zullen maken;
- constateert dat 36 bomen langs de Vreelandseweg zijn gekapt, waarvoor enkel baggerbeton terugkomt.

Mevrouw Alink (vertegenwoordigster IKC-medezeggenschapsraad Villa Vrolik):

- spreekt in over de verkeerssituatie in de wijk Anna's Hoeve, met een heel gevaarlijke situatie voor schoolgaande en sportende kinderen van Wasmeer, waartoe een petitie is gestart, die 234 keer is ondertekend;
- gaat het om de Minckelersstraat, waar er ook geen enkele veilige oversteekplaats of zebrapad is, terwijl vaak harder dan de maximale snelheid van 50 km per uur wordt gereden; ook wordt er veel fout geparkeerd in het gras;
- stelt dat het met de gevaarlijke situatie wachten op ongelukken is;
- vraagt het convenant 'Veilig naar school en sport' voor Villa Vrolik toepasbaar te verklaren, zodat kinderen veilig naar school kunnen en veilig kunnen spelen;
- wil het parkeerbeleid laten veranderen, zebrapaden laten realiseren en de maximumsnelheid laten verlagen naar 30 km per uur.

De VVD:

- vraagt van wie de verkeerd geparkeerde auto's zijn; mevrouw **Alink** antwoordt dat ze van bewoners zijn en in het gras staan, maar er genoeg parkeerplaatsen in de wijk beschikbaar zijn;
- informeert of er contact is met bewoners en of de wijkvereniging dat contact heeft; mevrouw **Alink** zegt van niet.

Fractie Lahaise:

- vraagt of Anna's Hoeve geholpen zou zijn met een woonerfconstructie; mevrouw **Alink** antwoordt dat die zeker zou helpen, omdat men daar alleen in de vakken mag parkeren en de maximumsnelheid 15 km per uur is, wat van haar ook 30 km per uur mag zijn; de straat is nu als een racebaan ingericht, zodat maatregelen gewenst zijn, tenminste een zebrapad.

Wethouder **Göbbels**:

- neemt alle ingebrachte punten mee en zegt toe feedback te zullen geven over de mogelijkheden;
- wijst op de bouwactiviteiten van Gooi en Omstreken, zodat daar tijdelijk niet kon worden geparkeerd.

Tweede termijn inspreker

Mevrouw **Alink**:

- is blij met de gedane toezegging over het geven van feedback.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**
- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

5. Beeldvorming Minckelersstraat, van racebaan naar veilige wijkontsluitingsweg

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson en H. Koç; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels en F.G.J. Voorink, wethouders.

Ambtelijke ondersteuning: mw. L. Hersbach.

De voorzitter:

- leidt in dat de initiatiefnemers Jansson, Lahaise, Nanninga en Van Waarden met het commissievoorstel een aanzet geven tot een veiligere en groenere Minckelersstraat, met betere oversteekmogelijkheden voor alle verkeersdeelnemers, met als uitgangspunten een wijkverzamelstraat en het STOMP-beleid, een verhoogde leefbaarheid voor aanwonenden en optimale toegankelijkheid (inclusiviteit) van de openbare ruimte;
- merkt op dat de indieners daarnaast rekenen op een transparant participatieproces, met als opdracht om zoveel mogelijk kennis en ervaring uit de buurt mee te nemen in de definitieve inrichting.

Insprekers

De heer **De Haan**:

- spreekt enthousiasme uit over het initiatief en onderschrijft dat;
- vindt het belangrijk veiligheid te borgen;
- merkt dat de weg als fietser lastig te berijden is en de oversteken berucht, lastig en gevaarlijk zijn, waarnaar de Fietzersbond onderzoek heeft gedaan; cijfers geven dat niet goed weer; er zijn vaak ongelukken en bijna-ongelukken;
- vindt de straat een barrière, waardoor bewoners geen contact met elkaar hebben; de **ChristenUnie** vraagt wat de heer De Haan daarmee bedoelt; de heer **De Haan** vindt de straat er een om te navigeren en die weerhoudt mensen om een andere wijk in te gaan, wat lastige en indirecte gevolgen heeft voor de sociale cohesie en leefervaring;
- lijkt het een goed idee de weg te herontwerpen en veiligere en begaanbare oversteken te realiseren.

De heer **Weimer**:

- zegt dank voor het na zeventien jaar horen van bewoners, die al vele malen hebben gevraagd om de situatie naar voor de reconstructie voor 2010 terug te brengen, zodat het veiliger wordt;

- wil de linksaf-afslag richting Kleine Drift en Lorentzweg weer in de oude situatie laten terugbrengen, zodat het verkeer kan doorstromen en mensen niet bijna aangereden worden;
- wenst de parkeervakken langs de woningen van de Kleine Drift en de Minckelersstraat te laten handhaven en daaromheen witte strepen laten aanbrengen;
- heeft veelvuldig gevraagd tegels te verwijderen en te vergroenen met struiken;
- vermeldt veel overlast van de Sparerib Expres en pizzeria New York;
- had op plekken een hekwerkje willen laten realiseren zoals bij Lidl, de Eemnesserweg en de Bosdrift;
- gaat in op de suggestie van de snelle tijdelijke maatregel van plantenbakken plaatsen tegen het voor voetgangers gevaarlijke afsnijden van (brom)fietsers en fatbikers; het meest effectief zijn volgens hem sluishekjes, zoals die er ook zijn op de Bosdrift en de Eemnesserweg; op 4 maart hebben bewoners daartoe een verzoek aan het college gedaan, waarna hij op 1 mei is gebeld door een ambtenaar met de reactie dat die hekjes niet zouden werken, waarover hij zeer teleurgesteld is.

Democraten Hilversum:

- informeert naar aanpassingen in de periode van zeventien jaar; de heer **Weimer** antwoordt dat er in die periode alleen die brede fietsoversteekpaden zijn versmald;
- wil weten hoe de inwoners daarin betrokken zijn en of dat naar wens was; de heer **Weimer** antwoordt dat bewoners constant proberen iets aan te geven, maar daarop geen actie wordt ondernomen;
- informeert of de geluidsoverlast van de Beatrixtunnel door gas geven minder wordt; de heer **Weimer** stelt dat dat steeds erger wordt door gebrek aan handhaven en vanwege illegale uitlaten; de politie geeft daaraan geen prioriteit; wellicht kan toch naar die geluidsoverlast gekeken worden.

De ChristenUnie:

- is benieuwd of de problematiek met de langsrijdende vrachtauto's is opgelost; de heer **Weimer** antwoordt dat dat is gebeurd door het plaatsen van een bord op de hoek van de Zuiderweg/Professor Kochstraat komend vanuit het Oosterspoorplein; er komen daardoor minder vrachtauto's op advies van hun navigatiesysteem tegen het verkeer in rijden.

Fractie Lahaise:

- vraagt waarom geen sluishekjes worden geplaatst; de heer **Weimer** is aangegeven dat fietsers daar toch doorheen zullen fietsen, wat volgens hem niet kan.

De heer Weening:

- besprak in 2018 met de gemeente de herinrichting van de radiaal Professor Kochstraat/Kleine Drift/Minckelersstraat en heeft daarbij gewezen op knelpunten;
- wilde toen graag stoplichten bij de voetgangersoversteekplaatsen en de linksaffer richting de Lorentzweg handhaven, maar die werden in het definitief ontwerp weggelaten om de doorstroming te bevorderen; na een jaar zou evaluatie plaatsvinden, wat echter niet is gebeurd;
- herinnert aan de wens om op het gevaarlijke kruispunt Professor Kochstraat/Kleine Drift/Ehrlichstraat een verkeersdruppel aan te leggen, om oneigenlijke verkeersmanoeuvres te voorkomen en de vaart eruit te halen, wat werd afgewezen vanwege te weinig ruimte; de **ChristenUnie** vraagt wat een verkeersdruppel is; de heer **Weening** legt uit dat het een soort rotonde is, aanpasbaar aan de beschikbare ruimte; daardoor raakt men rare verkeersmanoeuvres kwijt en die brengt rust en veiligheid in het verkeer terug;
- zag de gevaren en onoverzichtelijkheden zich in de loop der tijd in allerlei toonaarden manifesteren, waaraan elektrische fietsen, bakfietsen en fatbikes flink hebben bijgedragen; daarover hebben bewoners zich vaak tot de gemeente gewend, maar de reactie was afwijkend en zonder acties; op ervaringsdeskundigheid van bewoners wordt kennelijk geen prijs gesteld;
- heeft nooit een reactie ontvangen op een e-mail naar burgemeester Van den Top;
- is blij met het voorliggende commissievoorstel en hoopt dat de commissie dat integraal omarmt en dat bewoners als ervaringsdeskundigen weer bij de plannen betrokken worden;

- stelt voor daarbij een neutrale externe verkeerskundige te betrekken;
- voorspelt dat de plannen voor uitbreiding aan beide zijden van de Minckelersstraat de problemen verder zullen versterken en stelt daarom voor uit te gaan van de te verwachten mobiliteitsbehoefte vanuit de wijken, zodat van een duurzame en leefbare situatie kan worden gesproken.

Mevrouw Dillen:

- spreekt in als lid van de Fietzersbond;
- kan zich vinden in het concreet maken van het STOMP-principe en het werk met werk maken, wat financiële winst oplevert, maar ook winst voor de veiligheid en de leefbaarheid;
- constateert dat de Beatrixtunnel tijdens de ochtendspits evenveel fietsers als de Stationstunnel te verwerken krijgt;
- noemt de Minckelersstraat een racebaan en gokt dat er tussen de Ehrlichstraat en de Nachtegaalstraat regelmatig 90 km per uur wordt gereden; de snelheid is daar echter nooit gemeten, zodat zij de gedachte oppert daar een flexflitspaal neer te zetten;
- noemt de oversteek bij de Ehrlichstraat het gevaarlijkst, omdat daar de meeste mensen naar het Station gaan;
- wil de te maken winst ook in het budget opnemen.

Fractie Lahaise:

- vraagt welk aantal oversteekplaatsen er op het deel vanaf de tunnel tot aan de Jan van der Heijdenstraat zou moeten komen; mevrouw **Dillen** is op zich happy met de huidige drie oversteeken, maar die functioneren niet; de oversteek bij de Ehrlichstraat is de meest gebruikte, omdat die naar het Station leidt; graag ziet zij een druppel en smiley gerealiseerd; de oversteek bij de internationale school wordt het minst gebruikt.

Het CDA:

- vraagt of er elders in Hilversum met dezelfde verkeersintensiteit veilige fietsoversteeken zijn gecreëerd; mevrouw **Dillen** noemt de oversteek bij de Kamerlingh Onnesweg en de Wilgetoren; de oversteek bij de Lidl noemt zij een drama.

Toelichting voorstel door de opstellers

De heer Lahaise:

- wijst op het oppakken van het initiatief door vier raadsleden met een aantal betrokken bewoners;
- merkt op dat werk met werk wordt gemaakt; er komt een riool, waardoor de straat opnieuw kan worden ingericht; de weeffouten kunnen ook uit de straat worden gehaald en het STOMP-principe ingevoerd (stappen, trappen, OV, mobility as a service en privévervoer);
- stelt dat geen blauwdruk voorligt van hoe de straat eruit moet komen te zien, maar een handreiking over hoe de straat eruit zou kunnen zien.

Beeldvormende vragen commissie

Fractie Durlacher:

- noemt het een goed plan en vraagt of de opstellers bereid zijn om ook naar oplossingen in steden met soortgelijke situaties te kijken; de heer **Van Waarden** staat zeker open voor het kijken naar goede voorbeelden elders.

De VVD:

- informeert waarom het nodig is om bovenop het al vastgestelde beleid toch nog een extra initiatiefvoorstel te maken; blijkbaar is het gevoel niet goed; de heer **Van Waarden** wil ervoor zorgen dat de oude situatie niet terugkomt en invoering van het STOMP-principe borgen;
- informeert of er bij de initiatiefnemers een gevoel was dat dat niet zou gebeuren; de heer **Van Waarden** vindt de kracht van het voorstel dat wordt gezegd dat het heel belangrijk wordt gevonden zaken te verbeteren en beleid te implementeren; het gaat om een extra borging.

Het CDA:

- worstelt met het STOMP-principe en hoe dat bij de weg vorm moet krijgen; het is ingewikkeld om de prioritering van STOMP in te schatten, dat die op zo'n manier wordt toegepast en de toewegfunctie ook wordt ingevuld; de heer **Nanninga** stuurt aan op een veilige ontsluitingsweg, zodat de wijkontsluitingsfunctie wordt onderkend; STOMP is een van de uitgangspunten; de heer **Van Waarden** vult aan dat voetgangerspaden breder moeten zijn dan vroeger.

D66:

- vraagt hoe het college de herinrichting uitgevoerd zou hebben zonder het initiatiefvoorstel; wethouder **Göbbels** had dan gekeken waar optimalisaties nodig zijn; de ondernemers in de Havenstraat wachten al heel lang op een herinrichting waarvoor ook budget nodig is; de Minckelersstraat vraagt al € 3 miljoen zonder het deel richting de school; men moet naar het geld kijken, evenals de volgorde en de tijd; het college had wel op verbeteringen in de Minckelersstraat ingezet;
- informeert of ook wordt gekeken naar het maken van warmtenetten; wethouder **Göbbels** zou starten met de ondergrondse gracht in 2028 en daarmee klaar zijn in 2030; dit voorliggende project wil zeggen later te starten en later door te gaan; bij ingrijpende wijzigingen op een belangrijke radiaal moeten ook de nooddiensten geraadpleegd worden, waarvan de resultaten in september/oktober worden verwacht.

Fractie Durlacher:

- vraagt of de weginrichting ongewijzigd zou zijn geweest zonder het initiatiefvoorstel; wethouder **Göbbels** kijkt wel degelijk naar mogelijkheden voor optimalisaties, maar minder ingrijpend dan het voorliggende voorstel;
 - de **VVD** informeert welk deel van de Minckelersstraat open moet voor de aanleg van de ondergrondse gracht; wethouder **Voorink** laat daarover een plaatje zien, het open te breken deel gaat vanuit de druppel bij de kruising Kamerlingh Onnesweg tot aan het tankstation bij Anna's Hoeve.

Democraten Hilversum:

- informeert naar mogelijkheden om de geluidsoverlast van de tunnel te beperken; wethouder **Göbbels** wijst erop dat er geen juridische basis is om die te handhaven; er wordt gemonitord of wetgeving aangepast wordt, waardoor handhaving wel mogelijk is; tot die tijd is alleen afschrikken mogelijk; het college wil een display bij de Beatrixtunnel plaatsen over geproduceerd geluid;
 - het **CDA** wijst op de mogelijkheid van een geluidsflitspaal met handmatige beboeting; wethouder **Göbbels** kijkt wat mogelijk is, maar op dit moment is het nog niet zover; wethouder **Voorink** vult aan dat de politie de enige is die een boete kan opleggen.

Fractie Lahaise:

- herinnert aan eerdere vragen over de riolering, waardoor het idee ontstond dat het over een langer stuk van de Minckelersstraat zou gaan; mevrouw **Hersbach** licht het projectgebied overdekte gracht toe; de straat hoeft niet overal open, maar op de meeste plekken wel (paarse gebied).

Democraten Hilversum:

- vraagt naar de tijdplanning van het project en vindt zorgvuldigheid ook belangrijk; wethouder **Göbbels** zegt dat uiteindelijk de raad daarover gaat; knelpunten zijn te hard rijden en de oversteekbaarheid; men kan ook via andere ingrepen dezelfde effecten sorteren, waardoor de oorspronkelijke tijdplanning mogelijk is; bezien moet worden wat haalbaar is in welke tijdspanne;
 - **GroenLinks** vraagt of het college wel een andere breedte van fiets- en voetpaden meeneemt; wethouder **Göbbels** heeft daar input van specialisten voor nodig;

- **Fractie Durlacher** vraagt of zonder het initiatiefvoorstel deskundigen niet over de herinrichting van de straat worden geraadpleegd; wethouder **Göbbels** had dan naar optimalisaties gekeken, maar was dan niet zo ver gegaan als het voorliggende plan;
- **Fractie Durlacher** begrijpt dat dan het STOMP-principe niet wordt toegepast; wethouder **Göbbels** wijst op de belangrijke radiaal, waarbij men ook met nood- en hulpdiensten rekening moet houden; er is ook advisering en onderzoek nodig over het STOMP-principe.

De PvdA:

- vraagt of alle plannen theoretisch uitvoerbaar zijn; wethouder **Göbbels** zegt dat de raad uiteindelijk daarover gaat; het college kan een reactie formuleren op het initiatiefvoorstel; dan ligt er uiteindelijk een startnotitie voor;
- stelt dat er nu nog een commissievoorstel voorligt in plaats van een initiatiefvoorstel; de vraag is of er een initiatiefvoorstel vanuit het commissievoorstel moet komen; de **voorzitter** hoorde dat de reactie van het college is dat er met het commissievoorstel een startnotitie komt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of onder 'optimalisatie' mag worden verstaan 'volgens de huidige regelgeving, volgens het vastgestelde beleid' en dat de wethouder zaken meeneemt wat hij heeft gehoord; wethouder **Göbbels** bevestigt dat.

6. Oordeelsvorming Minckelersstraat, van racebaan naar veilige wijkontsluitingsweg

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: R.H. van Grieken; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson en H. Koç; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré; Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: J.E.M.G. Göbbels en F.G.J. Voorink, wethouders.

De voorzitter:

- merkt op dat de fracties wordt gevraagd de initiatiefnemers te adviseren om te verkennen of er politiek draagvlak is om de aanleg van het waterbergsysteem onder de Minckelersstraat aan te grijpen als logisch moment om het tracé Professor Kochstraat-Kleine Drift-Minckelersstraat zelf opnieuw in te richten;
- vervolgt dat op basis van de commissiebehandeling kan worden beoordeeld of de raad het college wil verzoeken om versneld een startnotitie voor herinrichting volgens het STOMP-principe aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Het CDA:

- complimenteert de initiatiefnemers met de kans om een verkeersonveilige straat aan te pakken als die toch vanwege de riolering wordt opengemaakt;
- wijst op het risico van vertraging van de ondergrondse gracht, maar steunt het verzoek tot versnelling van het onderzoek, waarbij de uitgangspunten gevolgd moeten worden;
- vraagt zich af of een volledige herinrichting van de straat niet wat ver gaat;
- wil wel kijken wat er mogelijk is en stelt dat de uitkomst van het onderzoek kan zijn dat herinrichting niet mogelijk is.

D66:

- zegt dank voor agendering van het onderwerp;
- erkent vanuit contacten met inwoners de urgentie van het aanpakken van de onveilige verkeerssituatie;
- wil niet alleen naar het ene stukje vanaf het Station tot aan de Jan van der Heijdenstraat kijken;
- vindt de rioolwerkzaamheden een logisch moment om naar een herinrichting te kijken;
- wil het te hard rijden en een moeilijke oversteekbaarheid opgelost hebben als de rioolaanpassing klaar is, maar dat kan ook eerder zijn;

- wil het STOMP-principe in de herinrichting meenemen, maar accepteert dat er veel auto's door de straat moeten gaan;
- wil participatie met de buurt hetzelfde zien als bij andere trajecten; bewoners moet duidelijk zijn waarover ze al dan niet kunnen meepraten;
- is enthousiast over het voorstel.

Fractie Lahaise:

- wil handhaving op snelheid los zien van de herinrichting;
- wil de racebaan in de wijk vriendelijker maken voor fietsers en voetgangers;
- is blij met de steun van de commissie en kan zich ook vinden in het eenduidig inrichten van de Minckelersstraat tot Anna's Hoeve, maar wil in elk geval het drukste stuk laten aanpakken.

Fractie Durlacher:

- is voorstander van het initiatief;
- vreest voor het tijdsbestek en wil de ondergrondse gracht op tijd realiseren;
- suggereert te kijken naar een mogelijkheid van een korte aanpak daarvoor en bepaalde zaken later toepassen.

Democraten Hilversum:

- is blij met het door meerdere partijen genomen initiatief en zegt dank aan de sprekers;
- zal ook blij zijn met het uiteindelijke resultaat;
- hecht belang aan directe invloed van participanten en dat duidelijk wordt aangegeven wat wel en niet kan, zodat er tevreden inwoners en betrokkenen komen;
- is blij met de aandacht voor de geluidsoverlast van de Beatrixtunnel.

De PvdA:

- dankt de initiatiefnemers voor het commissievoorstel;
- ervaart de problemen eveneens en wil ook werk met werk laten maken;
- kan zich vinden in het STOMP-principe en participatie zonder hoge verwachtingen;
- is blij met de toezegging van de wethouder het initiatief op te pakken als een startnotitie.

De VVD:

- herkent zich ondubbelzinnig in de geschetste gevaarlijke situaties;
- erkent de koppelkansen met de rioolwerkzaamheden, maar zaken moeten elkaar niet in de wielen rijden;
- vindt het lastig dat er meer straten zich in dezelfde situatie bevinden, zoals het Melkpad, de Diependaalselaan, de Nieuweg, de Utrechtseweg, de Johannes Geradtsweg, de Centrumring, de Emmastraat en het westelijke deel van de Gijsbrecht van Amstelstraat; het zijn allemaal racebanen met een zeer slechte oversteekbaarheid;
- doet niets af aan de situatie van de Minckelersstraat en wijst erop dat sluiting van wegen de druk op overblijvende wegen vergroot; alles volgens het STOMP-principe inrichten verplaatst het probleem nog meer; de straat blijft een goede radiaalweg, maar wel met goede oversteekbaarheid;
- is benieuwd naar het onderzoek en welke minder verstrekkende maatregelen de wethouder kan nemen;
- wil uitkijken meerdere straten via initiatiefforstellen in te richten.

De ChristenUnie:

- heeft voor dit tracé een initiatiefforstel geschreven vanwege de koppelkansen en omdat er al jarenlang klachten van bewoners zijn, die vragen om aanpassingen;
- is ook voor een integraal ontwerp voor het gehele tracé;
- wil bekijken of problemen met fietsers bij de tunnel aan te pakken zijn.

GroenLinks:

- wil koppelkansen benutten op een natuurlijk moment, evenals quick wins;

- is blij met de toezegging over het maken van een startnotitie;
- zou ook kiezen voor doortrekking van het gebied tot Anna's Hoeve.

Hart voor Hilversum:

- noemt het initiatief goed, maar volgt liever het collegevoorstel;
- heeft vertrouwen dat het college opgehaalde dingen meeneemt, waardoor geen vertraging ontstaat;
- beschikt graag over het tijdpad, waarin participatie ook is opgenomen, zodat inwoners nog kunnen adviseren en tips kunnen geven;
- heeft zorg over de impact van het plan op nog niet bekende plannen voor het Oosterspoorplein;
- noemt het commissievoorstel goed gedaan, maar vindt verkeersveiligheid overal belangrijk;
- wil ook betere handhaving op asociaal autorijgedrag.

Debat

Fractie Durlacher:

- vraagt of de VVD het plan groter wil maken en heel Hilversum daarbij wil betrekken; de **VVD** vindt het voorliggende initiatief terecht, maar het zou niet nodig moeten zijn een straat eruit te pikken, terwijl ook beleid is vastgesteld en prioriteit is gegeven aan zaken; nu zijn er echter wel meekoppelkansen;
- de **ChristenUnie** wil ook een verkeerskundig plan laten maken voor heel Hilversum, ook omdat er te weinig in het mobiliteitsplan staat; gevraagd wordt wat de VVD ermee bedoelt dat al richting is gekozen; de **VVD** wijst op het aangenomen STOMP- en ABC-principe en de mobiliteitsvisie, evenals regels over de openbare ruimte, groen, verkeersveiligheid en de top 20 priowegen; het initiatief is wel goed, vanwege de niet goede inrichting; als dat ertoe leidt dat een meer gevaarlijke plek later wordt aangepakt, dan ligt dat aan het initiatief;
- **Hart voor Hilversum** herinnert eraan dat het CDA jaren terug gevaarlijke punten in kaart heeft gebracht en aan het college heeft overhandigd, welke inventarisatie wellicht nog terug is te vinden;
- **Fractie Lahaise** is ook blij met de twijfels en vraagtekens, maar vindt het moeilijk om de Minckelersstraat met andere situaties te vergelijken; er is nog niet zoveel ervaring met het STOMP-beleid opgedaan en die ervaring kan men nu wel opdoen met een doordachte inrichting van de straat, wat wellicht een wat langere aanloop kan vergen.

Democraten Hilversum:

- herinnert aan het idee om bij de Gooilandrotonde het STOMP-principe toe te passen wat daar niet mogelijk is en vraagt of de VVD daarover nu anders denkt; de **VVD** stelt dat het STOMP-principe ook op een radiaalweg toe te passen is, zodat de auto niet volledig stilstaat.

De ChristenUnie:

- wil bij de startnotitie laten meenemen dat de Minckelersstraat een ontsluitingsweg is en moet blijven, wat niet zoveel negatieve effecten op de omgeving hoeft te hebben;
- vindt dat de oversteken vooral veiliger moeten en het asociale rijgedrag ontmoediging behoeft; de vraag is of dat met een ontsluitingsweg kan.

Fractie Durlacher:

- vraagt of het volgens de VVD belangrijk is om alle wegen te bekijken, waarbij veranderingen op de ene weg als impact op de andere wegen worden bekeken; de **VVD** weet dat er integrale modellen voor heel Hilversum zijn.

Tweede termijn sprekers

De heer Weening:

- stelt dat het gebied op tijd klaar kan zijn als de participatie op tijd begint;
- vraagt vanwege vakkennis om deelname van een externe neutrale verkeerskundige.

De heer **Weimer**:

- is blij met het grotendeels instemmen van de commissie;
- vraagt aandacht voor verkeersveiligheid voor kinderen bij CompaNanny door het plaatsen van een hekwerk;
- is het verder volledig eens met de plannen en wil de linksaffer die in 2010 is weggehaald laten terugbrengen, wat de doorstroming van het verkeer bevordert.

Mevrouw **Dillen**:

- is het eens met het bezien van de Minckelersstraat als radiaalweg, waar met 50 km per uur moet kunnen rijden;
- wijst erop dat de straat ook voor de fietser een radiaalfunctie heeft;
- attendeert op nieuwe normen die sinds 2022 voor fietspaden gelden, die nu niet in de Minckelersstraat zijn toegepast; die zou zij wel graag meegenomen zien;
- biedt aan in Utrecht te kijken hoe het daar gaat.

Advisering aan de initiatiefnemers en de wethouder

Het **CDA**, **D66**, **Fractie Lahaise** en de **PvdA** zijn het eens met de komst van een startnotitie.

De **voorzitter** wil met de griffie nadenken over hoe commissievoorstellen in het vervolg besproken zullen worden.

7. Beeldvorming Aanpak herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T.J. van der Meulen; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson en H. Koç; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garreer; Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: J. de Slagter.

De **voorzitter**:

- leidt in dat eind 2022 schade is geconstateerd aan de betonvloeren van het rijksmonumentale raadhuis als gevolg van chloride aantasting; tegelijkertijd heeft het gebouw een laag energielabel F door slechte isolatie en inefficiënte verwarmingssystemen;
- laat weten dat voor een toekomstbestendige oplossing wordt voorgesteld om de risicovloeren te vervangen en tegelijkertijd verduurzamingsmaatregelen te nemen, waaronder ook vloerverwarming te integreren;
- vervolgt dat de aanpak veiligheid en duurzaamheid combineert door de energielasten te verlagen en het comfort te verbeteren;
- geeft aan dat daarnaast rekening moet worden gehouden met een huisvestingsuitdaging, aangezien de werkzaamheden (geluids)overlast veroorzaken en werkplekken tijdelijk gedurende twee jaar niet beschikbaar zullen zijn.

De **ChristenUnie**:

- stelt voor alleen de financiële bijlage geheim te laten zijn; wethouder **Voorink** antwoordt dat daarover nu niet besloten kan worden; buiten het bespreken van de financiën loopt men het risico van het schenden van de geheimhouding niet zozeer.

D66:

- wil weten wat 'substantiële kosten' in dezen betekent en of er nog een bedrag bijkomt; wethouder **Voorink** durft dat niet te zeggen en gaat ook kijken naar het gemeentehuis in Loosdrecht; of het bijkomende bedrag miljoenen of tonnen betreft kan hij niet aangeven.

Fractie Durlacher:

- is te kennen gegeven dat voor vloerverwarming een goed geïsoleerd pand nodig is en vraagt waarom die wordt aangelegd in het niet goed geïsoleerde raadhuis; wethouder **Voorink** beschikt nu over energielabel F, terwijl dat A+ zal zijn na realisatie van verduurzaming; er wordt ook geïsoleerd.

Hart voor Hilversum:

- informeert of is overwogen om alleen de kapotte vloer te vervangen; wethouder **Voorink** vindt het lastig om per vloer de status in te schatten en die zijn alle min of meer aangetast; als men de vloeren toch moet vervangen kan men ook andere ambities verwezenlijken;

Het CDA:

- vraagt welke maatregelen het college neemt zodat het herstel van de vloer ook maar twee jaar duurt; wethouder **Voorink** kan bij twee jaar het pand verlaten ook in die periode doorwerken en verwacht niet andere zaken tegen te komen.

GroenLinks:

- memoreert dat de rijksdienst tegen zonnepanelen was en vraagt of dat standpunt is veranderd; wethouder **Voorink** laat weten dat zonnepanelen leggen nu volgens de rijksdienst wel kan.

De ChristenUnie:

- vraagt welke andere wijzigingen er ten opzichte van het vorige voorstel zijn; wethouder **Voorink** zou toen uitgaan van radiatoren; de heer **Slagter** vult aan dat men met vloerverwarming van het gas af kan, door laagtemperatuur; van ventilatie is nog steeds sprake.

De VVD:

- vraagt of ook tot warmte-/koudeopslag is besloten; de heer **Slagter** stelt dat in de toekomst eventueel aan te sluiten is op het WKO-systeem.

GroenLinks:

- informeert of rijkssubsidies zijn uitgesloten, gezien het wereldberoemde raadhuis; wethouder **Voorink** ziet voor het verkrijgen van subsidies geen grote kans; de heer **Slagter** wijst op mogelijke provinciale subsidies, waarnaar wordt gekeken na het uitengineren van de plannen; daarnaast is er wel een instandhoudingssubsidie vanuit het Rijk, die men kan inzetten voor restauratie; bij de verduurzamingsaanpak wil het college wel gebruik maken van de Dumava-subsidie, die tot 2030 geldt.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of gezien afspraken vanuit Dudok ventileren en isoleren mogelijk zijn; de heer **Slagter** heeft gekeken naar wat mogelijk is; niet op elke locatie kan men isoleren; er is niet één oplossing, maar er zijn meerdere opties; tijdens het uitengineren worden oplossingen definitiever.

D66:

- vraagt of het logischer is om afschrijving op dertig jaar te stellen, omdat het meermaals voorkomt eens per dertig jaar zaken te vervangen; wethouder **Voorink** wijst erop dat de oorspronkelijke vloeren al honderd jaar in het gebouw zitten; in dertig jaar afschrijven rekent men zichzelf wel zwaar aan; bij het vervangen van linoleum is dat wel zo.

8. Oordeelsvorming Aanpak herstel constructieve vloeren en verduurzaming raadhuis

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: T.J. van der Meulen; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré; Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter** leest het raadsvoorstel voor:

- instemmen met het herstel en vervangen van de risicovloeren van het raadhuis en als duurzaamheidsmaatregel vloerverwarming integreren in de nieuwe vloeren;
- de benodigde financiële middelen van € 7,5 miljoen en de daaruit voortkomende kapitaallasten van € 240.000,- aanmelden bij de voorjaarsnota;
- instemmen met het toepassen van een afschrijvingstermijn van 50 jaar voor het vervangen van de constructieve vloeren.

Fractie Lahaise:

- stelt dat noblesse oblige, waarbij een onderhoudsplicht hoort, waar men onmogelijk tegen kan zijn, tenzij men iets heel gek tegenkomt, wat zij niet kan beoordelen;
- is voor het voorstel.

Fractie Durlacher:

- is dat ook.

D66:

- ziet een heel hoge kostenpost en vraagt zich af waar de grens ligt.

De PvdA:

- ziet koppelkansen bij het vervangen van de vloeren en is het eens met de kosten, die naar verwachting hoger zullen worden; een taakstelling is echter onmogelijk;
- is positief over het voorstel.

De VVD:

- is trots op het monument als nalatenschap van Dudok en constateert een positieve businesscase;
- noemt de verduurzaming een plus en een update gepast;
- is blij met het behoud van karakteristieken en is voor het plan.

De ChristenUnie:

- ziet een goed plan voorliggen en is blij met meerdere inzichtelijk gemaakte varianten;
- constateert dat vervanging van de betonnen vloeren onvermijdelijk is;
- stelt dat het meest duurzame gebouw een bestaand gebouw is, dat verder wordt verduurzaamd, hetgeen een mooie kans is.

GroenLinks:

- noemt het raadhuis iconisch en het is inspirerend om dat duurzaam te maken;
- is ongelooflijk blij met de koppelkansen waarbij vloerverwarming wordt aangelegd en wordt gekoppeld aan warmte-/koudeopslag.

Democraten Hilversum:

- ziet het iconische raadhuis graag behouden en verduurzaamd voor de toekomst als veilige werkomgeving;
- kan zich vinden in het voorstel en ziet het belang van het bundelen van ambities;
- vindt dat de gemeente als monumenteneigenaar en verduurzamer een voorbeeldfunctie heeft.

Hart voor Hilversum:

- heeft de indruk dat het stuk een gevolg is van het plan Van Waarden/Kastje en constateert dat de vloeren nog minimaal drie jaar veilig zijn;
- vraagt zich af of de gemeente zich het plan kan veroorloven met het ravijnjaar in het vooruitzicht en wil geen zonnepanelen op het raadhuisdak, ook gezien de afschaffing van de salderingsregeling;
- vindt de kosten te hoog;
- erkent dat het plan wat mag kosten, gezien het bijzondere monument; met het geld hadden echter ook anderen geholpen kunnen worden;
- is voor vervanging waar het moet en voor duurzaamheid waar het kan, pragmatisch en betaalbaar, in de eerste plaats voor de inwoners;
- is niet voor het voorliggende plan.

Het CDA:

- vindt het goed te kiezen voor efficiëntie door gelijktijdig te verbouwen en te verduurzamen;
- wil het raadhuis koesteren;
- roept de wethouder op actief op zoek te gaan naar subsidies om de kosten te beperken.

Debat

Fractie Lahaise:

- vraagt wat men volgens D66 wel met het raadhuis moet doen; **D66** meent dat men ook een keer de vraag moet stellen wanneer een plan niet meer betaalbaar is; het zijn van een iconisch pand betekent niet altijd te moeten tekenen bij het kruisje; ook zijn er risico's zoals de vervangende huisvestingskosten en de vraag is of men die als plankosten moet zien;
- haalt het gebouw als rijksmonument en verduurzaming uit elkaar en onderschrijft de kritische kanttekeningen van Hart voor Hilversum; de vraag is of het gebruik als raadhuis op de lange termijn houdbaar is; de suggestie om na te denken over de functie op lange termijn is interessant, maar die vraag kan de commissie nu niet beantwoorden.

De VVD:

- snapt niet dat Hart voor Hilversum onjuiste informatie aanhaalt om het plan af te schieten en wijst op warmte-/koudeopslag waarmee men in de zomer energie opwekt, om die in de winter te gebruiken; **Hart voor Hilversum** stelt dat de gebruiksduur van een warmtepomp geen 50 jaar is; de **VVD** werpt tegen dat die duur geldt voor de vloeren; de afschrijvingsduur voor de warmtepomp is anders; **Hart voor Hilversum** is tegen lelijke zonnepanelen op het mooie raadhuis en wijst op afschaffing van de salderingsregeling;
- wijst erop dat de buurt kan meedoen aan verduurzaming en vraagt waarom Hart voor Hilversum dan nog tegen is; **Hart voor Hilversum** is tegen, omdat heel Hilversum het plan betaalt, welk geld ook gebruikt kan worden om alle Hilversummers te helpen;
- memoreert dat er niets duurzamer is dan een bestaand pand gebruiken; **Hart voor Hilversum** vindt dat een mening;
 - de **ChristenUnie** vindt het niet terecht de investering in het raadhuis af te zetten tegen investeringen in huishoudens van Hilversum en wil voorkomen dat het raadhuis een pand wordt waaraan het moeilijk wordt een functie te geven; **Hart voor Hilversum** bedoelt dat het geld beter te besteden is aan Hilversumse inwoners en ondernemers, in een periode met een ravijnjaar, waarin de gemeente moet vechten om zaken financieel te regelen;
 - de **ChristenUnie** wijst op de lagere energiekosten van het raadhuis op de lange termijn en dat het pand ook langer te gebruiken zal zijn.
 - **GroenLinks** vindt dat er iets moet gebeuren aan de vloeren en verduurzamingsslagen onderdeel zijn van de Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed; de fractie vraagt of Hart voor Hilversum tegen het verbeteren van de vloeren is; **Hart voor Hilversum** is voor het vervangen van vloeren die niet goed zijn, maar dat hoeft niet in een keer, omdat waar marmer ligt vervanging nog niet hoeft; de vervanging zou dus kamer voor kamer kunnen plaatsvinden; **GroenLinks** wijst erop dat een gefaseerde

aanpak langer duurt en duurder wordt en roept Hart voor Hilversum daarom op om voor het voorstel te stemmen;

- **Fractie Lahaise** vindt het nu stellen van technische vragen niet passend, omdat men die vooraf aan een ambtenaar moet stellen; nu gaat het om een politieke afweging.

D66:

- vraagt of er volgens Democraten Hilversum nog iets moet gebeuren met de open post in het voorstel over de vervangende huisvestingskosten; **Democraten Hilversum** wil dat niet en gaat het om vervanging van de vloeren; zij vertrouwt erop dat het werk goed zal worden verricht.

Hart voor Hilversum:

- stemt in met het vervangen van de vloeren, maar niet met het integreren van vloerverwarming in de nieuwe vloeren, waartoe zij een amendement aankondigt.

Advisering aan de raad

Hart voor Hilversum adviseert negatief met debat, vanwege het aangekondigde amendement.

Democraten Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie, de VVD, de PvdA, de Fractie Durlacher, de Fractie Durlacher, het CDA en de Fractie Lahaise adviseren positief zonder debat.

D66 adviseert positief, maar overweegt nog twee amendementen/moties over de afschrijvingstermijn en beheersrisico's voor nog niet gedekte kosten.

9. Beeldvorming Routekaart verduurzaming gemeentelijk vastgoed

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: H.J. Lindeboom; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garré; Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De voorzitter:

- leidt in dat het verduurzamingsplan voor het gemeentelijk vastgoed in Hilversum is opgesteld om de gemeentelijke vastgoedportefeuille te verduurzamen in lijn met de gemeentelijke en nationale klimaatdoelen;
- merkt op dat het plan als doel een CO2-reductie van 55% in 2030 heeft, volledig aardgasvrij in 2040 en CO2 neutraal in 2050;
- wijst erop dat de verduurzaming gefaseerd zal worden uitgevoerd en het plan drie verduurzamingsscenario's voor de verschillende panden bevat, waarbij een combinatie van scenario 2 (isoleren, aanpassing installaties en energieopwekking) en scenario 3 (gasloos) als basis wordt genomen.;
- vervolgt dat voor de uitvoering van de maatregelen goedkeuring van het investeringskrediet noodzakelijk is, omdat de benodigde middelen niet zijn opgenomen in de begroting;
- laat weten dat subsidies worden aangevraagd om 40% van de kosten te dekken;
- brengt naar voren dat het plan inzicht biedt in de financiële gevolgen, besparingen op energiekosten en de CO2-reductie per pand;
- deelt tot slot mee dat de goedkeuring van het plan en investeringskrediet wordt gevraagd om de verduurzaming tijdig en effectief uit te voeren;
- schorst vervolgens de vergadering voor het houden van een besloten vergadering.

Schorsing.

De voorzitter:

heropent de vergadering.

11. Beeldvorming Zienswijze OFGV Begroting 2026 (zienswijze) en voorlopige Jaarrekening 2024

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum; --; D66: H.J. Lindeboom; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrar, Fractie Lahaise: --

College: mw. J. Kalk, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: J. van der Vlies.

De voorzitter:

- deelt mee dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) voor de gemeente als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert; jaarlijks is de raad in de gelegenheid een zienswijze kenbaar te maken op de ontwerpbegroting van de OFGV, evenals op eventuele begrotingswijzigingen;
- merkt op dat de begroting wordt opgesteld op basis van de door het algemeen bestuur van de OFGV vastgestelde financiële kaders, zoals vastgelegd in de jaarlijkse kadernota;
- laat weten dat de raad wordt voorgesteld bijgaande zienswijze kenbaar te maken inzake de Ontwerpbegroting 2026; de zienswijzetermijn voor de raad eindigt op 20 juni 2025.

Het CDA:

- vraagt of het college de ontwerpbegroting afwijst als er geen nadere toelichting op alternatieven komt; wethouder **Kalk** zegt dat afwijzing door de gemeente Hilversum geen effect heeft, maar wel stelt Hilversum zich kritischer op ten opzichte van de organisatie OFGV, maar niet ten opzichte van de taken of het doel; de vanzelfsprekendheid van het maken van meer kosten is voorbij.

De ChristenUnie:

- vraagt waarin de OFGV het anders doet dan de gemeente gewend is; wethouder **Kalk** heeft met alle gemeenschappelijke regelingen afgesproken niet aan eigen vermogensontwikkeling te doen; zij wil dat de OFGV ook meer gaat nadenken over alternatieven als er geld bij moet in plaats van het alternatief om meer geld te vragen.

D66:

- vraagt of er van de raad meer nodig is dan een zienswijze; wethouder **Kalk** doet dit jaar een 213a-onderzoek naar de OFGV en wil met de commissie over de uitkomsten daarvan praten; als de raad met de zienswijze instemt voelt zij zich meer senang in het bestuur van de OFGV; het valt bij de OFGV op wat de gemeente Hilversum doet; de heer **Van der Vlies** vult aan dat de weinig kritische houding op de OFGV is beëindigd en de gemeente nu te horen krijgt wat de OFGV doet, hoe dat gebeurt en wat dat kost.

Democraten Hilversum:

- vraagt zich af of de OFGV kan werken met een kaasschaaf en ziet subsidies afkomstig van I&W niet genoemd; wethouder **Kalk** erkent dat het jaarverslag van de OFGV nog transparanter kan worden, waarop ook het artikel 213a-onderzoek zich zal richten; meer inzichtelijk kan worden of de OFGV de goede dingen doet; om vakkennis op peil te houden moet men daarin naar verhouding meer investeren; zij is niet op zoek naar specifieke bezuinigingsmaatregelen, maar wel naar het transparanter maken van de OFGV; leidend moet zijn dat de OFGV het beste instrument is om de betreffende taken uit te voeren;
- bevreemdt de stijging van de prijzen met 11% per inwoner; wethouder **Kalk** wijst erop dat Hilversum nog in een ingroeitraject zit, omdat de OFGV meer taken voor de gemeente gaat doen; overgehevelde taken naar de OFGV betekent voor de gemeente minder kosten.

De ChristenUnie:

- vraagt of ook in de doorontwikkelkosten ook gemeentelijke financiering zit; wethouder **Kalk** reageert dat het positieve rekeningresultaat daarvoor nu wordt ingezet;

- meent dat het niet juist is dat alleen Hilversum toezicht en handhaving al heeft overgeheveld; wethouder **Kalk** erkent dat Hilversum de laatste gemeente was.

12. Oordeelsvorming Zienswijze OFGV Begroting 2026 (zienswijze) en voorlopige Jaarrekening 2024

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum; --; D66: H.J. Lindeboom; VVD: M. de Haas; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. S. Barnstijn; PvdA: F. Lawervan; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: F.S. Garrar, Fractie Lahaise: --. College: mw. J. Kalk, wethouder.

GroenLinks:

- kan zich goed vinden in de kritische zienswijze en vindt het mooi dat de gemeente dezelfde creatieve daadkracht en kritische houding verwacht als dat zijzelf ten toon spreidt.

De ChristenUnie:

- stelt dat de OFGV belangrijk werk doet voor de leefomgeving en de gezondheid van mensen;
- wil niet te snel de kaasschaaf over de opleidingskosten halen;
- wil kritisch zijn op de uitgaven, maar wil anderen behandelen zoals men zelf behandeld wil worden en zij heeft de indruk dat de gemeente strenger is voor de OFGV dan voor zichzelf;
- vindt de zienswijze verder prima.

De PvdA:

- vindt de zienswijze hartstikke goed en is bij met de kritische geluiden;
- wil ook bij andere zienswijzen kritisch zijn;
- is benieuwd naar het onderzoek.

D66:

- onderstreept dat de OFGV een belangrijke uitvoeringsorganisatie is;
- is blij nog eens kritisch naar de kosten te kijken en met de zienswijze.

Het CDA:

- is blij met de insteek van de zienswijze en vraagt in hoeverre de beoogde inzet van middelen te koppelen is aan kengetallen in begroting en jaarrekening;
- verwacht effectiviteit te meten.

Democraten Hilversum:

- is positief over de zienswijze, die nog wat kritischer mag;
- is blij met het aangekondigde onderzoek;
- mist informatie over de invloed van I&W;
- vindt de OFGV een fantastische organisatie;
- wil manieren van begroten makkelijker kunnen lezen.

Advisering aan de raad

De ChristenUnie, de PvdA, D66, het CDA, Democraten Hilversum en GroenLinks adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.38 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 11 juni 2025,
de griffier, de voorzitter,

dr. M. Pen

G.M. van den Top.