Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 8 OKTOBER 2026

14e Vragenuur – 08-10-2026

Vragenuur, gehouden op 8 oktober 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Tess Meerding

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Alwin Kuup (ChristenUnie), Gijs Toussaint (D66), Iskender Şimşek (DENK), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Floris van Eck (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Florien Bouts

Opening van de vergadering.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:00:09]:**

Goedemiddag allemaal, welkom bij het vragenuur van 8 oktober. Welkom ook aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken. We hebben vandaag een heel vol vragenuur, dus we gaan er spoedig doorheen. En ik vraag jullie ook allemaal om daaraan goed mee te werken en alvast klaar te gaan staan. En de eerste vragen die vandaag gesteld zullen worden, die heten drie maanden voorkeursbeleid discrimineren voor een doel dat niet gemeten kan worden. En worden gesteld door Mika Raterman van JA21.

Mika Raterman (JA21) **[00:00:51]:**

Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Drie maanden geleden voerde dit college voorkeursbeleid in. Bij vacatures vanaf schaal 12 krijgt de kandidaat met een cultureel diverse achtergrond de voorkeur. JA21 noemde dat toen discriminatie en dat is het vandaag tot dag nog steeds. Vandaag wil JA21 daar verder in gaan, want zelfs wie in dit beleid gelooft bereikt er uiteindelijk niets mee. Uit eerdere antwoorden van de wethouder bleek, het effect van dit beleid wordt niet gemeten. De gemeente mag de afkomst van sollicitanten niet eens registreren. Het college kan dus van geen enkele benoeming aantonen dat hij het gevolg is van dit begeleid. En dat wordt nog krommer. Want volgens de definitie telt een Utrechter met grootouders die buiten Nederland zijn geboren, wiens ouders hier wel zijn geboden, als Nederlands. Het kind van een gezin waarbij er één ouder een Belgische expat is, telt dan dus wel als cultureel divers. Wat ons betreft is het totaal krom. En het college wil een afspiegeling van de stad, maar meet met een lat die de stad dus niet eens kent. Elke nieuwe generatie uit Utrecht valt buiten de eigen doelstelling. Kortom, dit college discrimineert voor een doel dat het niet kan meten en nooit kan halen. Dat brengt mij tot de volgende vragen. Hoe vaak is het voorkeursbeleid in de eerste drie maanden toegepast en hoeveel benoemingen zijn daarvan een direct gevolg? Als het college dit niet kan aantonen, waarom wordt dan een beleid voortgezet waarvan het effect onbekend is? Er kent het college dat een groeiend deel van Utrechters met een migratieachtergrond per definitie niet meetelt voor de 20% doelstelling. En dat het gestelde doel daarmee dus onbereikbaar is en onmeetbaar. En is het college bereid dit voorkeursbeleid te beëindigen en sollicitanten weer uitsluitend te beoordelen op geschiktheid en kwaliteiten en niet op geboorteplaats van hunzelf of hun ouders? Dank u wel.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:02:43]:**

U bedankt, dan gaan we naar de beantwoording van wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[00:02:59]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Utrecht is een diverse stad en dat zie je terug in de organisatie, want bij ons is iedereen welkom. En wij geloven ook dat een organisatie het sterkst is wanneer mensen met verschillende achtergronden, ervaringen en manieren van denken samenwerken. En dat het ook helpt als bewoners zich in ons herkennen en dat we bewoners goed begrijpen. En de huidige aanpak is objectief werven en selecteren. En er zijn positieve ontwikkelingen de laatste jaren, maar we zien ook dat de culturele diversiteit in functies op schaal 12 en hoger de afgelopen jaren sterkst beperkt zijn toegenomen. En daarom zijn we dus sinds 1 juni met het voorkeursbeleid bij vacatures vanaf schaal 12 begonnen. En dat betekent dat als kandidaten even geschikt zijn voor een functie, dat dan de kandidaat met de cultureel diverse achtergrond de voorkeur krijgt. En competenties en functie-eisen blijven daarbij altijd leidend. En het voorkeursbeleid is onderdeel van een bredere aanpak om te bouwen aan een diverse, inclusieve en toekomstbestendige organisatie. In de afgelopen vier maanden, want dat was de vraag die meneer Raterman stelde, zijn er 46 vacatures opengesteld. Daarvan zijn er inmiddels 18 ingevuld, waarvan vijf door kandidaten die hebben aangegeven een cultureel diverse achtergrond te hebben. En er is ook expliciet melding gemaakt van het voorkeursbeleid dat we

dat toepassen. En in die vacatures is ook opgenomen dat kandidaten, als dat van toepassing is en zij dit zelf wensen bij de sollicitatie kunnen aangeven of zij een culturele diverse achtergrond hebben... En volgens de definitie die we ook hanteren bij het voorkeursbeleid. Dan de tweede vraag over de 20% doelstelling. Bij het meten van de culturele diversiteit van de organisatie zijn we afhankelijk van de metingen die het CBS jaarlijks uitvoert. Dat staat ook in de periodieke brief over de CBS Barometer Culturele Diversiteit, meest recente van 8 mei jongsleden. Het CBS meet culturele diversiteit op basis van de eigen geboorteplaats en die van de ouders. En dan zijn er twee mogelijkheden, iedereen en of de ouders geboren buiten Nederland of twee, iedereen of de ouder geboren binnen Europa. En bij het vaststellen van de streefcijfer van die 20% culturele diversiteit in schalen 12 en hoger is dus uitgegaan van de eerste definitie geboren buiten Nederland. En het klopt dat medewerkers waarvan eerdere generaties in een ander land zijn geboren door het CBS niet zijn meegerekend als cultureel divers, maar dat doet volgens ons niets af aan het feit dat de door ons vastgestelde 20% doelstelling wel meetbaar is op de wijze zoals we eerder met elkaar hebben besproken. En dan tot slot de vraag of wij bereid zijn dit voorkeursbeleid te beëindigen. Nee, dat zijn wij niet. Wij beoordelen sollicitanten altijd op basis van geschiktheid. Pas op het moment dat er meerdere gelijk geschikte kandidaten overblijven in de procedure, dan gaat de voorkeur uit naar een kandidaat met een cultureel diverse achtergrond. Daarnaast voeren we hiermee ook een motie van de Raad uit die hier expliciet om vroeg. Dus het zou gek zijn om dan nu na vier maanden al te zeggen dat je ermee stopt. Het is ook nog vroeger om conclusies te trekken. Maar vooralsnog lijken de eerste resultaten positief. Dus nee, wij zijn niet van plan om hier nu mee te stoppen. Dank u wel, voorzitter.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:05:57]:**

Dank voor de spoedige beantwoording. Ik kijk even de zaal rond. Zijn er aanvullende vragen hierop? Die zie ik niet. Dan kijk ik naar de indiener. Die heeft nog elf seconden. Aan u het woord.

Mika Raterman (JA21) **[00:06:11]:**

Ja, dank voorzitter. Er wordt gesproken over gelijke geschiktheid, maar dat bestaat natuurlijk helemaal niet in de praktijk. Maar als de wethouder zegt dat dat wel bestaat, hoe stelt het college dan objectief vast dat twee kandidaten exact dezelfde geschiktheid hebben?

Linda Voortman (College) **[00:06:23]:**

Voorzitter, in een vacature staan criteria waar een sollicitant aan moet voldoen. Daar wordt vervolgens op gescoord. En als je dan uitkomt op dezelfde score, dan heeft degene met een cultureel diverse achtergrond de voorkeur. Dus we kijken echt naar competenties en geschiktheid. En vervolgens maken we dus op basis hiervan de keuze.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:06:42]:**

Ja, nog één seconde.

Mika Raterman (JA21) **[00:06:44]:**

Ik concludeer dan dus dat het niet bestaat, want het gaat dus om een subjectieve mening. En de wethouder heeft dus beleid wat ze niet kan vaststellen. Ja jammer.

Linda Voortman (College) **[00:06:52]:**

Voorzitter, dat klopt niet. We doen dit op basis van objectieve criteria. Die staan in de vacature tekst beschreven. En kandidaten weten dus waar ze aan beginnen als ze solliciteren. En kunnen dat dus vervolgens ook navolgen.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:07:05]:**

Goed, dat was de beantwoording van de wethouder. Fijn dat iedereen zich aan de tijd heeft gehouden. Dan gaan we nu verder met mondelingenvraag nummer 2. Die heette herstel bouwdepot verdwenen beeldplantsoen. Wordt gesteld door Anna Sasbrink van Partij voor de Dieren. Mede namens de VVD, GroenLinks-PvdA en JA21. En aan mevrouw Sasbrink het woord.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:07:28]:**

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren stelde al vaker vragen over de opslag van bouwmateriaal in het openbaar groen, want als dat gebeurt dan is het namelijk ernstig, het groen lijkt erdoor beschadigd, de bodem verdicht, grassenkruiden en struiken worden vernield en er zijn ook regelmatig incidenten waarbij bomen schade oplopen. Bovendien is openbaar groen waarin een bouwdepot is niet of minder toegankelijk voor mensen die er ontspannen en recreëren of voor dieren die daar een plek zoeken om te schuilen. Afgelopen week is een start gemaakt met het aanleggen van een bouwdepot in het verdwenen beeldplantsoen. Is daarna een paar dagen ook weer op teruggekomen. Op zich is het goed dat het uiteindelijk niet doorging, maar ondertussen is een groot deel van het plantsoen wel volledig aan gort gereden. Ik ben er gisteren even gaan kijken en het is echt ernstig hoe het er nu bij ligt. En daarom hebben we de volgende vragen. Waarom was oorspronkelijk besloten dat dit bouwdepot wel in het openbaar groen kon komen? En wat is de reden dat het college nu pas inziet dat deze locatie inderdaad niet geschikt is? Vraag 2. Wat is er gebeurd met de verwijderde planten en struiken? En waarmee en wanneer worden de bodem, die behoorlijk verdicht lijkt te zijn, en het groen weer volledig hersteld? En welke kansen zijn er om bij dat herstel een extra kwaliteitsimpuls aan het groentegeven? Vraag 4. Welke andere locaties die niet in het groentje zijn, zijn nu in beeld voor het bouwmateriaal voor de werkzaamheden aan de Kaatsstraat Adelaarslaat? En tenslotte ziet het college ook dat de druk op het openbaar groen ontzettend toeneemt en dat het daarom logisch is om ook naar andere locatie zoals verhardsterrein te kijken voor deze en andere bouwdepots.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:08:54]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even welke wethouder, volgens mij zie ik wethouders die nog in beweging komen, die gaat de vraag beantwoorden.

Matthijs Sienot (College) **[00:09:30]:**

Dan kan hij indienen voor de vragen. Vraag 1. Bij de voorbereiding van het project aan de Kaatstraat en Adelaarstraat en aansluitende herinrichting van de Tuinwijkroute en de Weertsingel Oostzijde is het verdwenen beeldsplantsoen beoordeeld als meest geschikte locatie voor een tijdelijk bouwdepot. Op basis van de informatie die toen beschikbaar was, is besloten deze te gebruiken. Vervolgens is een start gemaakt met de aanleg van het depot. Tijdens dat proces bleek dat onder het plantsoen een infiltratievoorziening ligt die niet in de eerdere beoordeling was meegenomen. Dat was aanleiding om de afweging opnieuw te maken. Op basis daarvan is besloten het depot hier niet verder aan te leggen en uit te wijken naar een andere oplossing. En laat ik zeggen, voorzitter, dit is dus niet goed gegaan. Zowel in de besluitvorming als in de communicatie naar de buurt. En daarom gaan we hier als organisatie de werkwijze met name rondom het vooronderzoek aanscherpen. Zodat dit soort fouten niet opnieuw gebeuren. Vraag 2. Een deel van de planten en struiken die tijdens de voorbereidende werkzaamheden zijn weggehaald, zijn afgevoerd. Beplanting die op een andere locatie gebruikt kan worden is behouden. Die wordt op de locatie teruggebracht en hersteld. Vraag 3. Deze week wordt het verstoorde gedeelte van het plantsoen geëgaliseerd en met gras ingezaaid. Ook beoordelen we of aanvullende maatregelen nodig zijn om eventuele bodemverdichting of andere schade als gevolg van de voorbereidende werkzaamheden te herstellen. We kijken daarnaast welke beplanting passend is en wanneer deze het beste kunnen worden teruggeplaatst. We kijken ook of een extra kwaliteitsimpuls mogelijk is, bijvoorbeeld door te kiezen voor een meer gevarieerde, klimaatbestendige of ecologisch waardevolle beplantingen. Daarnaast gaan we ook in gesprek met omwonenden om te horen welke wensen en aandachtspunten zij hebben voor het herstel en gebruik van het plantsoen. Deze inbreng betrekken we bij het Herstelplan. Vraag 4. Nu zullen we in eerste instantie de bestaande verharde locatie achter het ESSO tankstation aan de Einsteindreef gaan gebruiken. Dat is logistiek minder geschikt dan een locatie meer in de directe omgeving van het project. Als er meer ruimte nodig blijkt, zullen wij gebruik maken van de hierbij gelegen beschikbare onverharde ruimte. Dit is een locaties waar we zoveel mogelijk de verharde grond kunnen gebruiken en alleen, echt alleen als dat nodig is, een deel van het gras voor grondopslag. Vraag 5. Antwoord is ja. Wij herkennen dat de druk op het openbaar groen groot is en onderschrijven dat groen belangrijke functies heeft voor leefbaarheid, gezondheid, biodiversiteit, klimaatadaptatie en recreatie. Het gebruik van openbaar groen als bouwdepot is daarom zeker niet vanzelfsprekend en vraagt altijd een zorgvuldige en locatie specifieke afwijking. De stad groeit binnenstedelijk. Sommige wijken, zoals ook in deze omgeving, kennen nauwelijks verharde plekken die geschikt zijn om in te richten als bouwdepot locatie. Bij het zoeken naar een locatie worden alle beschikbare opties onderzocht in de nabije omgeving om de logistieke

handelingen te beperken tot het minimum. De voorkeur gaat in eerste instantie altijd uit naar bestaande depotlocaties en geschikte verharde terreinen. De verharde locatie is echter niet in alle gevallen zonder nadelige gevolgen beschikbaar. Per project blijft daarom een integrale afweging nodig tussen de bescherming van groen, verkeersveiligheid, bereikbaarheid, parkeerdruk, hinder voor omwonenden, kosten en de uitvoerbaarheid van het werk.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:12:49]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even de zaal rond of dit nog tot aanvullende vragen leidt. Die zie ik niet, maar we... Oh, toch wel. Nee. Dat zegt u terecht, u heeft geen tijd meer. Dus dan ga ik naar Partij voor de Dieren, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:13:05]:**

Ja, dank voorzitter. Ik zit even te denken op welke vraag ik moet doorvragen, want we moeten er natuurlijk nu een kiezen. De wethouder gaf aan dat die planten en struiken zijn afgevoerd en dat wat er op een andere locatie geplaatst kon worden behouden is. Maar kan de wethouder erin zetten om hoeveel gaat dat en hoeveel is er nu daadwerkelijk vernietigd?

Matthijs Sienot (College) **[00:13:30]:**

Ik begrijp dat ik moet antwoorden hoeveel van het groen precies vernietigd is. Ik moet eerlijk bekennen dat ik daar niet zo op dit moment precies het antwoord op kan geven. Daar heb ik geen concreet beeld bij zo hier ter plekke. Maar we gaan wel herstellen samen met de inwoners en ik hecht er echt aan om te zeggen dat ons dit echt enorm begroot hoe dit gelopen is.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:14:00]:**

Oké, dat leidt volgens mij niet tot nog een vervolginterruptie. Dus dan hebben we daarmee deze vragen afgesloten. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. En dan kijk ik door naar mondelingenvraag nummer drie met de titel...

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:14:17]:**

Sorry, ik werd even afgeleid. Oh, een pas moet nog worden opgehaald. Maar we gaan door naar mondelingenvraag nummer drie met de titel Gezin met minderjarig kind mag niet op straat komen. Deze worden gesteld door Iskender Simsek van DENK, mede namens Utrecht Nu!, Student & Starter, Utrechts Solidair, Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie. Meneer Simsek, aan u het woord.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:15:01]:**

Ja, overigens ook nog mede gesteld namens het CDA en BIJ1. Ja, voorzitter. Vorige week zijn we allemaal geschrokken van de schrijnende situatie van een Utrechts gezin met een minderjarig kind dat zonder onderdak dreigt te komen zitten. Uiteindelijk is voor het gezin een tijdelijk hotel geregeld. Een regeling die geldt volgens de meest actuele informatie die ik heb tot en met 22 oktober. Tegelijkertijd loopt de zoektocht naar een structurele oplossing... Er is een aanvraag gedaan voor een corporatiehotel, maar het is onzeker of die wordt toegekend. Voor DENK en alle mededelingen van deze vragen is het onacceptabel als dit gezin de procedures of het uitblijven van een oplossing alsnog op straat plant. En daarom hebben wij de volgende vragen. Kan de wethouder aangeven wat op dit moment de situatie van het gezin is en of er inmiddels een passend onderdak is geregeld? 2. Kan de wethouder toezeggen dat dit gezin met een minderjarig kind geen enkele nacht op straat zal overslaan? 3. Kan hij toezeggen dat, zolang er nog geen passende oplossing is, de gemeente voor onderdak zorgt, desnoods door de tijdelijke hotelopvang te verlengen? 4. Kan hem er alles aan doen om zo spoedig mogelijk 5. Kan de wethouder aangeven hoe de gemeente voorkomt dat andere gezinnen in een soortgelijk situatie met minderjarige kinderen tussen wal en schip raken en zonder onderdak komen te zitten? Dank voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:16:26]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording aan wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:16:53]:**

Dank u wel mevrouw de voorzitter en dank aan de indiener voor de vragen. Wat ik begrijp, de zorgen naar aanleiding van deze nieuwsberichten ontzettend goed. Het is vreselijk wanneer een gezin met een jong kind te maken krijgt met onzekerheid over zoiets elementairs als een dak boven het hoofd. Tegelijkertijd hoop ik ook op uw begrip dat dit gaat om een individuele casus waarin we dus zorgvuldig moeten omgaan met de privacy van het betreffende gezin. Ik ga proberen u zoveel mogelijk informatie te geven over hoe wij in dit soort situaties handelen. Maar ik kan helaas niet ingaan, vrouw de voorzitter, op de persoonlijke omstandigheden van het gezin. Ik hoop op uw begrip daarvoor. Want ik zie het beeld ontstaan dat wij als gemeente dakloze gezinnen de straat op sturen en weigeren te helpen. En dat beeld zou ik echt willen tegenspreken. Toen het gezin zich vrijdag heeft gemeld, is gezorgd voor hotelopvang voor de acute hulpvraag van het gezien. En geloof me, als wethouder opvang en wonen wil ik niets liever dan ervoor zorgen dat niemand op straat slaapt. En de mensen in onze organisatie en bij onze partners willen dat misschien nog wel meer. En spannen zich daarom iedere dag in om mensen, kinderen in het bijzonder, te helpen. Dan naar de vraag, hoe gaan wij als gemeente om met casussen zoals dit? Wanneer gezinnen zich melden met een acute hulpvraag, kijken professionals zorgvuldig naar de persoonlijke omstandigheden, de veiligheid van eventuele kinderen, de eigen mogelijkheden van het gezin en welke ondersteuning passend is. En dat gebeurt altijd op basis van wettelijke kaders. En om te kijken of mensen recht hebben op

ondersteuning of een woning moeten we bijvoorbeeld vaststellen of iemand voldoende middelen heeft om zelf iets te huren, zelf redzaam genoeg is om dat te organiseren en of de gemeente hier een rol heeft of bijvoorbeeld een andere gemeente of organisatie. En op basis van die afweging en al die omstandigheden wordt een beoordeling gemaakt over welke ondersteunen passend is. En we staan ook in regelmatig contact met het gezin daarover. Dit is wat ik over deze casus kan zeggen. En ik snap ook, voorzitter, dat dit als beantwoording wellicht wat onbevredigend is. Zoals u weet zijn vorige week ook schriftelijke vragen gesteld en die zullen we uiteraard ook zoveel als mogelijk en zo goed als mogelijk met inachtneming van de rechten van de privacy beantwoorden.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:19:07]:**

Dank u wel, wethouder. Dan kijk ik de zaal rond of dit leidt tot aanvullende vragen. Die zie ik. Meneer Kuup.

Alwin Kuup (ChristenUnie) **[00:19:18]:**

Dank u, voorzitter. Niemand wordt op straat te slapen. En als het dan toch een gezin dat dreigt te overkomen is dat nog heftiger. En daarom maak ik me ook zorgen om alle gevallen waarin dit ook dreigt te gebeuren. Eerder heeft het college zich ingespannen om in nieuwe wetgeving de criteria voor dakloze gezinnen om die urgentie te geven, om dat te beperken. Wil de wethouder meenemen in de nieuwe huisvereniging, dat we hier toch ruimhartiger mee omgaan? En dat bijvoorbeeld ook gezinnen die normaal zelfredzaam zijn, maar gewoon geen ruimte kunnen vinden, dat die ook urgentie kunnen krijgen?

Matthijs Sienot (College) **[00:19:56]:**

Voorzitter, ik wil dat prima meenomen. Ik denk alleen dat we die huisvestingsordening, nou ja, laat ik zeggen, die huisvestingsverordening, daar zijn we weer mee bezig. En ik kan meenemen dat we kijken in hoeverre daar rek in die regels zit om dit soort situaties zoveel mogelijk te voorkomen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:20:16]:**

Oké, ik kijk nog verder de zaal rond en ik herinner iedereen eraan dat het gaat om korte vragen. Meneer Bosch?

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:20:22]:**

Zullen we eens kijken of dat lukt? Ik vind de antwoorden vrij onbevredigend. En ook niet echt persoonlijk, maar dat kan schijnbaar niet. Kan de wethouder in het algemene zin dan zeggen dat

hier gezinnen met minderjarige kinderen nooit op straat gaan belanden? Gewoon een hele simpele vraag is het eigenlijk.

Matthijs Sienot (College) **[00:20:47]:**

Zeker, en het hele simpel antwoord heb ik net ook gegeven. En dat is... Want laat ik ook nogmaals vooropstellen. Niemand wil dat gezinnen op straat zijn. We willen niet dat mensen op straat slapen en ook niet dat gezinnen op straat slapen. Dus het korte antwoord is ja, dat is ongewenst of nee, dat wil ik niet.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:21:07]:**

Vervolgvraag meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:21:09]:**

Dat is nog steeds heel algemeen. Komt een gezin dat in Utrecht op straatlijn dreigt te komen te slapen... Nooit op straat slapen. Dat is niet van ik vind dat onwenselijk, ik vind het dit, ik wil gewoon... Gebeurt dat gewoon niet? Dat is gewoon ja of nee. Gaat dat niet gebeuren in Utrecht, gaan we dat niet laten gebeuren.

Matthijs Sienot (College) **[00:21:30]:**

Dat gaan we niet laten gebeuren. En zoals ik al zei, en ik hecht er echt aan dat ook in deze casus is dat gebeurd, maar ik moet dingen zeggen over het algemene beleid, dus dat wil ik me behouden. En die zijn dat we kijken naar de persoonlijke omstandigheden, de veiligheid van eventuele kinderen, de eigen mogelijkheden van het gezin en welke ondersteuning passend is. En in geval van nood, als het dreigt dat kinderen op straat komen te slapen of gezinnen, dan hebben we hotelopvang. En in die hotel op vang blijft het gezin ook waar mogelijk bij elkaar.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:22:04]:**

Dank u wel. Dan kijk ik verder rond. BIJ1 zag ik met een vraag.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:22:10]:**

Ja, dank voorzitter. Kan de wethouder toezeggen de raad te informeren over de hoeveelheid gevallen van verborgen dakloosheid die er in Utrecht zijn geweest of mogelijke toekomstige gevallen die zich nog melden?

Matthijs Sienot (College) **[00:22:27]:**

Sorry, wilt u die vraag nog een keer herhalen?

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:22:29]:**

Zeker. Kan die wethouders toezeggen de raad te informeren over de hoeveelheid gevallen van verborgen dakloosheid die hier afgelopen tijd zijn geweest of in de toekomst nog zich zullen melden.

Matthijs Sienot (College) **[00:22:41]:**

Ja, wat ik kan toezeggen is dat we binnenkort de ethos-telling publiceren. En die ethosstelling gaat precies hierover. Daar hebben we met een hele hoop andere organisaties een telmoment gehad. En bij dat telmoment wordt veel breder gekeken dan naar de fysieke mensen die zonder dag op straat slapen. Maar ook mensen die thuis op de bank slapen, bij vrienden, et cetera. En dus ook naar asielopvang.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:23:06]:**

Goed, ik kijk nog één keer de zaal rond. Nee, de vraag is blijkbaar al gesteld. Dan ga ik terug naar de indiener, meneer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:23:16]:**

Ja, voorzitter. Ik vind het wel heel teleurstellend dat de wethouder op een aantal simpele vragen gewoon eigenlijk geen antwoord geeft. Maar laat ik dan een nogal generieke vraag stellen. Er komen bij ons ook wel een signaal langs dat er soms mensen twee jaar lang in een hotel moeten slapen omdat ze geen woning kunnen vinden, kan de wethouder op zijn minst toezeggen dat het hier niet gaat gebeuren en ook in beeld brengen hoe vaak dat voorkomt.

Matthijs Sienot (College) **[00:23:44]:**

Die signalen zijn mij zo 1, 2, 3 niet bekend. Maar als dit wordt gesteld hier, dan denk ik dat het goed is om dat even wat zorgvuldiger uit te zoeken. Dus ja, dat wil ik mevrouw de voorzitter. Is het zo dat het normaal is dat mensen in een hotel belanden? Nou, dat is dus die noodopvang, omdat je echt wilt voorkomen, zoals ik net zei, dat mensen op straat belanden. Moet dat dan vervolgens twee jaar duren? Nee, natuurlijk niet. Dus dat dat in voorkomende situaties kennelijk gebeurt, lijkt me ook echt niet de bedoeling. Dat moeten we uitzoeken, wat daar de gronden van zijn. Dan kan ik ook dingen zeggen over de oorzaak en hoe we die wegnemen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:24:21]:**

Meneer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) **[00:24:22]:**

Ja, dan nog een vraag. Ik zal het maar generiek proberen te houden. Want wij hebben gezien dat er in casussen zoals deze, om het maar even zo te zeggen, het voorkont dat mensen hun urgentieaanvraag worden afgewezen vanwege het feit dat zij geen woning achterlaten. Terwijl op de website van de gemeente Utrecht staat, logischerwijs, dat dreigende dakloosheid of dakloosheid een grond is voor een urgentieaanvraag. Maar de definitie van dakloosheid is dat je geen woning hebt, dus dat je er geen woningen achter laat. Kan de wethouder dat toelichten en ook zorgen dat met dit soort onduidelijke regels dit gezin en andere gezinnen niet in de problemen komen?

Matthijs Sienot (College) **[00:25:06]:**

Ik denk dat wat er op de site staat, dat moet kloppen met wat er in de praktijk gebeurt. En daar waar dat niet het geval is, moeten we zorgen dat we dat aanpakken. En ik zal dat even goed mee terugnemen, mevrouw de voorzitter. Het gaat te ver om daar hier nu heel diep op in te gaan. Want ik ken de casus niet, dus ik weet ook niet waar ik op reageer.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:25:27]:**

Oké, bedankt voor deze beantwoording. Dan gaan wij door naar mondelingenvragen nummer 4. Met titel Aanhoudende overlast parkeergarage Kop van Lombok. Gesteld door Richard Nijhoff van de VVD. Mede namens Utrecht Nu, ChristenUnie, CDA en Stadsbelang Utrechts. Meneer Nijhoff, het woord is aan u.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:25:58]:**

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen dinsdag lazen wij op RTV Utrecht dat de overlast in het parkeergarage Lombok nog steeds niet voorbij is. Dat brengt ons tot de volgende vragen. Heeft het college kennis genomen van de nieuwe berichten over aanhoudende overlast en gevoelens van onveiligheid in het parkeergarage Kop van Lombok? Welke concrete resultaten hebben de aangekondigde maatregelen uit november 2025 tot nu toe opgeleverd en waarom voelen bewoners zich nog steeds niet veilig in de garage. Hoeveel meldingen, incidenten en parkeerverboden zijn er sinds november 2025 geregistreerd in de kop van Lombok? In het artikel op RTV Utrecht wordt gesproken over 24 uur beveiliging. Hoe is deze beveiliging ingevuld? Hoe wordt deze beveiliging bekostigd? En waarom is de overlast daarmee niet voldoende teruggedrongen? In de beantwoording van schriftelijke

vragen in november 2025 is aangegeven dat er bouwkundige maatregelen uit de sociale veiligheidsscan zouden worden onderzocht. Welke daarvan zijn inmiddels uitgevoerd? Welke maat regelen wachten nog op uitvoering? De gemeente, straat parkeren voor deze groep abonnementshouder stond ook in het artikel niet toe vanwege parkeerdruk. Welken reële veilige alternatieven biedt het college aan omwonenden en vergunninghouders zolang de garage niet als veilig wordt ervaren? Ten slotte, de gemeente erkende dat bewoners te lang op actie moesten wachten. Wat doet het college nu anders dan voorheen om snel en zichtbaar in te grijpen nu de situatie opnieuw verslechtert?

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:27:29]:**

Dank u wel. En ik zie dat wethouder De Vries hierop gaat antwoorden.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:28:06]:**

De wethouder heeft iets langer nodig, want zijn iPad viel net uit.

Dennis de Vries (College) **[00:28:41]:**

Excuus voorzitter, maar we zijn er. Dank en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze een voor een even aflopen. Het antwoord op de eerste vraag is dat we bekend zijn met overlast in deze parkeergarage. En laten we het inderdaad vooropstellen dat dit ontzettend vervelend is, ook voor de mensen die er gebruik van maken. En ook die overlast ervaren. En binnen de mogelijkheden die we hebben, doen we er ook alles aan om die overlast zoveel mogelijk te beperken. Dan het antwoord op de tweede vraag. Vanuit het project Verbeteren Sociale Veiligheid Parkeergarages zijn een aantal maatregelen ingezet. Ik zal er een aantal even benoemen. Zo worden er bijvoorbeeld beveiligingsrondes uitgevoerd... De parkeergarage verboden opgelegd. Bouwkundige aanpassingen uitgevoerd. Er zijn ook meerdere schoonmaakrondes uitgevoerd. En er is ook structureel overleg tussen politie en gemeente over dit dossier. Maar goed, ondanks alle inspanningen en maatregelen weten onbevoegden soms alsnog toegang te krijgen tot de parkeergarage. En we hebben hier ook te maken met een groep mensen die inmiddels ook zeer bedreven is geraakt in het binnendringen van die garages. En zij maken gebruik van uiteenlopende methoden. Daar wil ik overigens niet te veel over uitweiden om mensen niet te wijs te maken. Maar dat maakt nog steeds dat zij binnendringen. En overigens is dat probleem niet uniek voor Utrecht. Dergelijke grootstedelijke problematiek is helaas de realiteit waar veel grote gemeenten ook mee te maken hebben. Dan het antwoord op de derde vraag. Sinds november 2025 zijn er bij de gemeente negen meldingen binnengekomen over onder andere hinderlijk bedelen, vervuiling en andere overlast. En bij de politie zijn er 27 melding of aangiftes gedaan. En dat zag er als volgt uit... Zeven keer diefstal uit een voertuig. Eén keer diefstal auto, één keer vernieling aan de auto, een keer overlast van een verward persoon. Vijf keer overlast van dakloze

mensen, vijf keer verdachte situaties. Dan het antwoord op de vierde vraag. Vanaf 3 juli 2026 hebben we de beveiligingsrondes ook uitgebreid. Dat is nu de dag en nacht door. Daarvoor was het van 11 uur avonds tot 7 uur ochtends. Het wordt bekostigd vanuit de parkeerreserve. En bij het antwoord op vraag 2 heb ik ook aangegeven waardoor die overlast soms ook lastig terug te dringen is. En dan het antwoord op de vijfde vraag, voorzitter. Uit de sociale veiligheidsscan kwamen aanbevelingen voor een aantal bouwkundige aanpassingen in de parkeergarage. In het tweede kwartaal van 2026 zijn de open ruimtes afgesloten, waar eerder ook regelmatig mensen verbleven. Op parkeer laag min 2 zijn de ruimtes onder de hellingbaan en de hoek waar eerder de winkelwagens van de Albert Heijn stonden, die zijn dichtgezet. En op parkeerlaag min 1 is de ruimte bij de voormalige locatie van de Robert Heijn winkelwagen afgesloten. Het doel van die aanpassingen was ook om mogelijkheden om in de parkeergarage te verblijven om dat vervolgens ook af te sluiten op die manier. En de werkzaamheden zijn ook inmiddels afgerond. En ook werd er geadviseerd om het telefoonbereik op die parkeer laag min 2 aan te pakken. En op dit moment is er namelijk geen telefonisch bereik op parkeer laag min twee en we willen dat ook graag veranderen. En dat onderzoek is wel technisch ingewikkeld en daarom op dit moment nog niet afgerond. Dan het antwoord op de zesde vraag. Wij bieden abonnementhouders aan om gebruik te maken van parkeergarage Kroeselaan, wat in de omgeving ligt. En hun abonnement is ook in beide garages geldig. We begrijpen natuurlijk ook dat dit geen ideale oplossing is voor de abonnementhouders. Maar binnen loopafstand van de garage is dit echt het enige beschikbare alternatief. Dan het antwoord op de zevende en de laatste vraag, voorzitter. Sinds juli 2026 hebben we dus ook die beveiligingsrondes uitgebreid. Dus dat is een continue inzet van 24 uur per dag, 7 dagen in de week. En in combinatie met de bouwkundige aanpassingen denken we dus dat deze maatregelen gaan helpen. Maar we blijven de situatie juist ook vanuit het verleden nauwkeurig volgen en monitoren. En we kunnen ook snel opschalen mocht dat nodig zijn. Dan was ik er, voor zitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:32:46]:**

Dank u wel. Ik kijk naar de zaal en ik zie een aanvullende vraag bij meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:32:53]:**

Ja, want de wethouder zegt dat er aanvallende maatregelen zijn genomen, dat is een hele lijst. Maar wordt daar nu al verschil gemerkt of is dat nog te vroeg om daar iets over te kunnen zeggen?

Dennis de Vries (College) **[00:33:03]:**

Ja, het is inderdaad een hele lijst en het is ook relatief nog kort in de tijd sinds dat we dit doen. Want het is natuurlijk sinds de zomer eigenlijk. Dus ik denk echt nog wel dat het wat langer nodig heeft uiteindelijk om ook daar nu harde effecten van te zien.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:33:18]:**

Meneer Bosch, nogmaals.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:33:20]:**

Ja, nou aanvullend is de wethouder meestal dat het verwijzen naar bijvoorbeeld de Croeselaan , werd hier gezegd, even uit mijn hoofd. dat dat eigenlijk ook wel een beeld geeft wat niet helemaal prettig is. Dat je eigenlijk zegt van, ja het is natuurlijk heel vervelend voor u maar u kunt natuurlijk wel gewoon even ergens anders parkeren. Dat beeld is natuurlijk niet heel erg handig. Herkent de wethouder dat?

Dennis de Vries (College) **[00:33:40]:**

Nee voorzitter, dat herken ik niet. Juist ook omdat, ik zou het wel herkennen als we ook niets deden aan deze garage. Maar we proberen juist ook heel veel inzet te plegen om het ook beter te maken in deze garage en ik heb net de lijst ook met u benoemd. Het zit hem echt in de fysieke aanpassingen. Dat zit hem ook in de rondes die er nu 24 uur per dag, 7 dagen in de week worden gemaakt door beveiligingsbedrijven. Dus het heeft echt onze volledige aandacht en onze volledige focus. En dat maakt dat ik het in deze niet met de heer Bos eens ben.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:13]:**

Ik begrijp niet wat de heer Bosch nog wil. Nog een keer reageren. Drie. Maar eigenlijk op hetzelfde punt doorvragen. Nee.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:34:27]:**

Goed, dus ik ga verder kijken. Wie heeft er nog een vraag? Zo niet, dan kom ik terug bij de indiener, meneer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:34:34]:**

Volgens mij hoorde de wethouder zeggen dat er ook een aantal bekende personen zijn. Is er een overweging om deze personen een gebiedsverbod op te leggen? Wordt dat bekeken?

Dennis de Vries (College) **[00:34:42]:**

Ja, dat doen we ook nu al. Dus een van die maatregelen is juist ook een verbod om je in garages te begeven. Want ik vind het ook wel even belangrijk om te benoemen. We hebben het nu over één specifieke garage. We zien dat ook op andere plekken, andere garages. Dus dat gebeurt nu ook al. En dat doen wij ook in samenwerking. Ik zei het ook al, we hebben ook wekelijks overleg met de politie onder andere. Dus dat doen we, ja voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:06]:**

Meneer Nijhoff nog een keer.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:35:07]:**

Ik weet dan niet, voorzitter, of ik zo streng dat ik dan op dezelfde, m aar doet bij mij wel de vraag op, is dan die Croeselaan parkeergarage wel veilig? Of zijn daar dan dezelfde figuren? Hoe zit het daar dan mee?

Dennis de Vries (College) **[00:35:18]:**

De ene garage heeft natuurlijk andere toegang dan de andere garage. Dus we zien daadwerkelijk verschillen. Het is niet in elke garage in de hele stad op hetzelfde niveau qua overlast. Maar goed, er zijn ook andere garages waar we bijvoorbeeld ook extra rondes maken als het bijvoorbeeld gaat om die beveiligingsrondes. Bijvoorbeeld in de binnenstad, om even een voorbeeld te geven.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:35:42]:**

Ik zie geen nieuwe interactie. Was dat voldoende? Meneer Nijhoff durft niet meer. Het is doorvragen op het antwoord van de wethouder. Dus als u iets in het ant woord hoort waar u nog op wilt doorvlagen, dan kan dat.

Richard Nijhoff (VVD) **[00:35:52]:**

Volgens mij kunnen we over dit onderwerp nooit uitgepraat raken. Ik hoop dat de problemen snel zijn opgelost en dat we deze vraag niet opnieuw nog een keer hoeven te stellen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:36:00]:**

Ik ook, voorzitter. Ja, volgens mij hoopt iedereen dat hier. En daarmee sluiten we deze vragen af. En dan kijk ik verder naar mondelingenvraag nummer vijf. Die gaan over de Langerakbaan en worden gesteld door Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht, mede namens Utrechts Solidair, Utrech Nu, JA21 en de VVD. En mevrouw Laagland is in aantocht en die heeft zo het woord.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:36:29]:**

Kan iemand het pasje misschien van mevrouw Laagland even brengen?

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:36:59]:**

Op de website van de gemeente Utrecht staat dat de definitieve herinrichting van de langrakbaan in september 2026 zou starten. De werkzaamheden zijn voor zover Stadsbelang Utrecht kan constateren nog niet van start. En ook op de gemeentelijke website is nog geen nieuwe planning te vinden. De vraag aan het college, september is voorbij. Wanneer wist het college dat de aangekondigde start in september 2026 niet gehaald zou worden? En wat is de concrete oorzaak van deze nieuwe vertraging? Wat is nu de planning? Wanneer starten de werkzaamheden daadwerkelijk? En wanneer zijn de drie kruispunten definitief gereed? In januari is de bewoners toegezegd dat zij bij een exacte planning een nieuw wijkbericht zouden ontvangen. Waarom zijn de bewoners voor zover nu zichtbaar nog niet over de gewijzigde planning geïnformeerd en wanneer gebeurt dat alsnog? De stadsbaantunnel gaat van 12 tot en met 23 oktober dicht en verkeer wordt mede via de langrakbaan omgeleid. Hoe zijn deze werkzaamheden verkeerskundig op elkaar afgestemd en is de veiligheid van de tijdelijke situatie op de langerakbaan daarbij opnieuw beoordeeld? Kan het college toezeggen op korte termijn een actuele planning te publiceren en bewoners daar actief over te informeren, zodat websiteplanning en bewonerscommunicatie weer met elkaar overeen komen?

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:38:18]:**

Dank u wel. Dan is de beantwoording hiervan aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[00:38:40]:**

Gemeente Utrecht

Dank voorzitter. Eind augustus werden wij onaangenaam verrast door het bericht dat de voorziene start in september van 2026 niet meer haalbaar was. Dat heeft ermee te maken dat het definitieve ontwerp maken meer tijd kostte dan eerder voorzien en dat dat pas in een laat stadium helder werd. De planning wordt op dit moment opnieuw ingevuld, dat komt omdat er opnieuw gewerkt wordt aan een definitief ontwerpen en pas zodra dat ontwerper beschikbaar is kan ook de planning gedeeld worden. De omgeving ontvangt dan ook een nieuw wijkbericht. Er is ook een wijk bericht verstuurd over het niet starten van de werkzaamheden in september. Daarmee is de omgeving geïnformeerd over de huidige stand van zaken. Nou begreep ik wel dat dat wijkbericht iets vertraging had opgelopen en pas deze week verzonden is aan onze inwoners. Wij balen daar enorm van, want we hadden dat natuurlijk eerder willen doen. In dat wijdbericht staat in ieder geval ook aangegeven dat zij opnieuw geïnformeerd zullen worden als de nieuwe planning beschikbaar is. Bij de planning van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met de samenloop van andere verkeersmaatregelen. Maar ik durf u in ieder geval vast te zeggen dat die samenloop met de stadsbaantunnel er op dit moment geen sprake meer van is. En wij kunnen dan inderdaad ook toezeggen om op korte termijn een actuele planning te publiceren en daar de bewoners actief over te informeren. We hebben aangegeven dat dat in iedere geval binnen drie maanden zal gebeuren.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:40:06]:**

Dank u wel. Ik kijk in de zaal of dat tot vragen leidt. Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:40:12]:**

Wat is er dan precies veranderd in zo'n definitieve planning wat dat zo wezenlijk anders maakt dat dat moest worden aangepast? Want ik zie niet helemaal wat daar dan zo aan veranderde zou zijn. Kan de wethouder wat meer over zeggen?

Susanne Schilderman (College) **[00:40:29]:**

Ja, meestal hou je een planning goed als je een duidelijk plan hebt van dit is wat we gaan doen. En dan kan je ook een duidelijk beeld geven van die planning. En in dit geval zagen we eigenlijk dat het definitieve ontwerp gewoon nog niet volledig en klaar was om uitgevoerd te worden. En afhankelijk van hoe je het inricht zijn de werkzaamheden van de aannemer anders. En daarmee ook de doorlooptijd en de uitvoering. Dus dat heeft invloed op elkaar.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:40:53]:**

Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:40:55]:**

Ja, maar wat is er dan wezenlijk veranderd aan die plannen? Wat is er veranderde aan het plan voor de lange randbaan voor augustus en na augustus?

Susanne Schilderman (College) **[00:41:08]:**

Nou, er bleek eind augustus dat die plannen gewoon onvoldoende waren. Dus dat het definitieve ontwerp onvoldoende af was om in september in uitvoering te gaan. Dus hij was gewoon nog niet in zijn volledigheid afgemaakt. En dat kostte ook gewoon meer tijd om een goed definitief ontwerpt te hebben van hoe het eruit komt te zien.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:41:27]:**

Maar het is toch best wel bijzonder dat de gemeente pas in augustus achterkomt dat de plannen in september nog niet klaar zijn. Dat vind ik vrij schokkend eigenlijk om te zien. Hoe kan dat dat pas op zo'n laat tijdstip wordt ontdekt dat die planning helemaal niet klaars om in september te beginnen.

Susanne Schilderman (College) **[00:41:45]:**

Volgens mij terecht dat de heer Bosch dit constateert. Dat is niet hoe wij doorgaans werken en ook niet wat de bedoeling was geweest in dit traject. Ik kan in ieder geval zeggen dat het gewoon in dit specifieke onderwerp zo was dat het meer tijd kostte. En dat pas later in het proces is gebleken dat dat definitief ontwerp gewoon niet voldeed. En wij doen er alles aan om te zorgen dat we daar een helder beeld van maken over hoe dat definitieve ontwerpen er wel uit zou moeten zien.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:42:15]:**

Ik kijk eerst even of er nog andere vragen zijn, maar die zijn er niet. Dus dan kom ik inderdaad terug bij de indiener.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:42:22]:**

Dank, voorzitter. Nou ja, ik woon zelf in de buurt van Langerakbaan. Ik heb geen wijkbericht gehad, deze week ook niet. En mijn medewijkbewoners, voor zover ik weet, ook niet, dus dan is het toch wel even de vraag terugleggen aan waar die wijkberichten dan precies terechtkomen. In elk geval niet bij de wijk die daar daadwerkelijk aan grenst.

Susanne Schilderman (College) **[00:42:47]:**

Nou heb ik het verspreidingsgebied niet exact op dit moment voor me, dus dat zouden we heel even moeten controleren. Maar het was wel een verzending in deze week. Dan zou het antwoord ook nog kunnen zijn dat die misschien morgen komt. Maar misschien is het goed dat we met elkaar even maandag kijken of die is aangekomen. En als die niet is aangekomen, dan even controleren of dat in het verspreidings gebied zat.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:43:07]:**

Ja, mevrouw Laagland nog een keer.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:43:09]:**

Is de wethouder het wel met mij eens dat als er een planning staat in september beginnen en de gemeente hoort in augustus wat, dat de bewoners eerder geïnformeerd zouden moeten worden en ook over een betere stand van zaken dan alleen maar het ontwerp wordt aangepast, maar ook echt waarom niet en wat er dan wezenlijk anders aan is?

Susanne Schilderman (College) **[00:43:30]:**

Ik deel met u dat de timing echt te laat is in deze. Dus daar werken wij ook hard aan om het en sneller duidelijk te gaan... en ook dit niet meer voor te laten komen. Dat je zo laat is, volgens mij wat de heer Bosch ook naar vraagt dat dat zo laat gebeurt, dat is niet onze reguliere werkwijze... En we werken er ook hard aan om te voorkomen, om te zien over hoe zat dat nou verder. Als er gepraat wordt over dat er een oud ontwerp en een nieuw ontwerpen was en dat het was, uiteindelijk bleek gewoon dat het definitieve ontwerper niet voldeed. Het was gewoon niet een goed genoeg ontwerpt. Dus het gaat niet zozeer over wijzigingen als dat hij gewoon nog niet voldragen was.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:44:04]:**

Ja, laatste keer mevrouw Laagland.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:44:08]:**

Kan de wethouder toezeggen hier meer informatie over te geven omdat de Langharkbaan inmiddels al een jaar of drie open ligt? Dus dat het dan wel erg laat in het proces is dat een definitief ontwerp niet voldoet aan een ontwerpen als het al drie jaar open licht?

Susanne Schilderman (College) **[00:44:25]:**

Wij zullen u daarover informeren. Het lijkt me goed dat ik dat in het eerste kwartaal van volgend jaar doe, dat ik er meer vertel over de lange rakbaan, over hoe kunnen we dit nou ook voorkomen in andere gevallen. Ik heb niet het beeld dat het helemaal open ligt in die zin. Dit begon uiteindelijk als dat er een vervangingsproject van de deklaag was en op dit moment ligt er ook asfalt. Dus er is niet een beeld van dat het totaal open licht. De andere kant is hiervan wel, we hadden dit absoluut sneller willen doen.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:44:53]:**

Goed, dank u wel. Dan gaan we door naar de laatste mondelingenvragen van dit Vragenuur. En die hebben de titel Hospiteren bij SSH. Ze worden gesteld door Gijs Toussaint van D66, mede ingediend namens Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en de ChristenUnie. Meneer Toussaint, aan u het woord.

Gijs Toussaint (D66) **[00:45:26]:**

Dank voorzitter. Studenten willen iets te zeggen hebben over de mensen waarmee ze hun huis delen. Dat was ook de reden dat toen de SSH aankondigde hospiteren flink af te willen schalen, wij de motie indienen zorg dat hospiteren blijft bestaan. Die motie werd aangenomen. In de afdoening van die motie lezen wij nu dat het college achter de voorgestelde aanpak van de SSHA staat. Met die aanpak van de SSH, waar de motie zich duidelijk tegen uitsprak, wordt hospiteren juist minder mogelijk in Utrecht. En daarom hebben wij de volgende vragen. Hoe concludeert het college dat deze motie is uitgevoerd, terwijl de afdoening vooral beschrijft wat de SSHA wil en niet hoe uitvoering is gegeven aan de wens van de Raad om hospiteren te behouden? Beschouwt het college één gesprek met de SSH als voldoende uitvoerder? Of blijft het college zich inzetten om de opdracht van de raad uit te voeren? Waarom kiest het college er in de afdoening voor om expliciet steun uit te spreken voor de koers van SSH, terwijl de Raad met deze motie juist een andere richting heeft meegegeven? Deelt het college nog het standpunt dat de keuzevrijheid van studenten over hun huisgenoten bijdraagt aan woongenot, sociale cohesie en veiligheid? En tot slot is het college bereid de motie vooralsnog niet als afgedaan te beschouwen en hierover opnieuw met de SSH in gesprek te gaan. Dank u wel.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:46:45]:**

Dank u wel. Volgens mij is wethouder Sienot degene die wederom naar voren mag komen vandaag.

Matthijs Sienot (College) **[00:47:09]:**

Ja, voorzitter. Dank u. Goed dat ik deze vragen krijg om een en ander naar de toe te lichten. Ik ga gelijk naar de beantwoording. Vraag 1. Zoals u weet gaan gemeentes niet over toewijzingsbeleid van corporaties, maar met de motie heeft u ons opgeroepen om in gesprek te gaan met de SSH en ons in te zetten dat 80% van de plaatsingen bij SSH via hospiteren plaatsvindt. Wij zijn daarom ook in gespreek gegaan met de SSH en we hebben dit standpunt van uw raad daarbij ingebracht. De SSH heeft daarop gereageerd met een uitleg van hun standpunten en waarom zij hun beleid houden zoals het is. Deze hebben wij proberen weer te geven in de afdoening van de motie. Omdat gemeentes niet over het toelatingsbeleid gaan, is het enige middel dat we hebben een gesprek. Dit hebben we gedaan met de opdracht van de Raad onder de arm. De uitkomst van het gesprek was helaas niet wat de inzet van het college was. Op basis van het besprek denken wij echter ook niet dat verdere gespreken direct zullen leiden tot een andere uitkomsten. We hebben een goed gesprek met de SSH gehad over het toewijzingsbeleid, waarin we het standpunt hebben ingebracht dat wij vinden dat 80% van de plaatsingen in de SSHH-huizen via hospiteren moet plaatsvinden. Er is dan ook geen licht tussen uw standpunten en het onze. Maar ik denk dat in de brief wat te ruig is opgeschreven dat de motie is afgedaan. Wat we hebben willen zeggen is dat we wel begrip kunnen opbrengen voor het standpunt van de SSH, juist omdat we ook zien dat door de krapte op de woningmarkt sommige groepen studenten extra moeite hebben met het vinden van een studentenwoning. Die toegankelijkheid voor mensen die lastig een woning vinden hechten wij als college ook aan. En wij zien dat de SS H daar als partner ook een rol in wil spelen in de beleidskeuzes die ze uiteindelijk zelf maken. Vraag 4. Ja, wij vinden woongenot, sociale cohesie en veiligheid heel belangrijk. Met het convenant studentenhuisvesting hebben we tegelijkertijd ook aandacht voor de toegankelijkheid van de studentenwoningmarkt. Vraag 5. In 2027 gaan we onderzoek doen naar de effecten van verschillende toewijzingsmethoden op de sociale cohésie, leefbaarheid, sociale veiligheid in studentenhuizen en de ervaringen van woningzoekende studenten. Het lijkt ons zinvol om de resultaten van het onderzoekt met SSH te bespreken en dan ook opnieuw te bespreken of dit leidt tot wijzigingen in het toelatingsbeleid. Over zowel het onderzoek als de gesprekken die daarop volgen, zullen we uw raad dan weer informeren.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:49:38]:**

Dank u wel. Ik kijk naar de zaal voor eventuele aanvullende vragen en die zijn er bij meneer Van Eck van de VVD.

Floris van Eck (VVD) **[00:49:45]:**

Ja, voorzitter, dank je wel. Dus allereerst, je gaat over het gesprekke met de SSH. Met inzet is 80%, vervolgens scheiden ze met elkaar een soort van onderhandeling in, laat het dan maar even zo noemen. Is er een percentage nu te geven op hospiteren en toewijzen?

Matthijs Sienot (College) **[00:50:08]:**

Nee voorzitter, dat percentage kan ik niet geven. Wat ik zei is dat er eigenlijk verschillende standpunten zijn die niet bij elkaar zijn gekomen. Waarbij de SSH het zo toegankelijk mogelijk voorop stelt. En waarbij wij dus hebben gezegd ja we willen die 80%. En dat is wat ik op dit moment daarover kan zeggen. Het is niet zo dat we zijn koehandel over percentages zijn gaan doen naar ik weet.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:50:35]:**

Dat leidt tot een vervolgvraag van de VVD.

Floris van Eck (VVD) **[00:50:39]:**

Ja, dank u wel. Dan toch even op het antwoord van vraag 4. Dus u deelt de keuzevrijheid. Maar daarin heb ik dan wel meegekregen uit verschillende kanalen dat SSH vijf mensen eigenlijk op zijn hospiteerronde stuurt of meer. Maar dat als er vervolgens dus geen match is, dat dat geen reden kan zijn om niet uit die mensen iets te kiezen. In hoeverre rijmt dat met keuzevrijheid?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:12]:**

Ja, voorzitter. Kijk, als het zo gevraagd wordt, dan ben je natuurlijk geneigd te zeggen dat het niet rijmt. Dus laat ik dat voor eerst zeggen. Maar wat ook belangrijk is, is dat het de verantwoordelijkheid van de SSH is en niet van de gemeente. Dus het wapen dat wij hebben, is het gesprek. Wij zijn het eens dat hospiteren conform uw motie zou moeten worden plaatsvinden. Maar daarvoor zijn wel twee partijen nodig. Wij willen graag met dat nieuwe onderzoek wat we gaan doen de effecten op een toewijzingsmethode kunnen beoordelen en op basis daarvan ook het gesprek weer opnieuw aangaan. Dat is onze inzet op dit moment.

Tess Meerding (Voorzitter) **[00:51:53]:**

Goed, dan kijk ik nog een keer de zaal rond en dan kom ik terug bij de indiener D66.

Gijs Toussaint (D66) **[00:52:00]:**

Voorzitter, ik ben blij met de erkenning van de wethouder dat dit misschien wat ruiger was opgeschreven. Dus bedankt daarvoor allereerst. Maar dan toch nog over de positie van de gemeente hier en ook de positie van de college. Ik snap dat het uiteindelijk de

verantwoordelijkheid is van de SSH en dat daar grenzen aan onze invloed zitten. Maar de komende jaren komt de SSH natuurlijk ook nog naar de gemeente toe met beslispunten over nieuwe gebouwen. Kan de wethouder toezeggen dat hij daar wel goed let op die balans voor hospiteren die we in de motie hebben aangegeven?

Matthijs Sienot (College) **[00:52:38]:**

Zeker, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat wij die opdracht van de Raad, die is duidelijk. Ik ben ook blij dat we die onduidelijkheid of die ruige interpretatie van de afdoening bij deze hebben kunnen afvoeren. Het blijft overeind dat die opdracht staat en dat we elke gelegenheid waarin wij een rol spelen en dus ook een partij zijn met SSH, moeten kijken hoe we uitvoering geven aan die rol.

Tess Meerding (voorzitter) **[00:53:05]:**

Leidt dat nog tot vervolgvragen of was dit voldoende? Het was voldoende. Dus ik dank de wethouder en ik dank iedereen in de zaal. Ondanks dat we zes vragen hadden zijn we nog iets voor tijd zelfs klaar. Dus goed gedaan allemaal en voor nu een fijne avond en wel thuis.