



22.0005023

Carlos Govaert

Inkomende documenten Gemeente Sluis

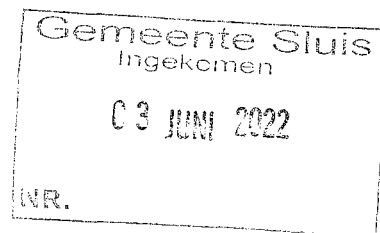
Oostburg, 3-06-2022

Boomkreekweg 1

4501 RA Oostburg

Voor openbaarmaking !

Tel : 0117 454677



Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Sluis

Betreft : Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg

Plannummer : NL.IMRO.1714.bp regiopark- ON01

Geachte Raadsleden en College,

Bij deze mijn zienswijze betreffende het ontwerp bestemmingsplan Regiopark Oostburg .
Ik het plan doorgenomen en verneem daarin volgende aandachtspunten en bezwaren.

Pagina vh ontwerp

v

11 2.4 Hoofdpzet eerste deel

Ben van mening dat men het bestaande water niet enkel moet uitsluiten om te zwemmen, maar ook van alle overige wateractiviteiten. Dieren en plantenleven worden zo niet verstoord en men bekommt geen vervuiling van het water, dit is ook van belang voor het natuurgebied het Groote Gat omdat ze verbonden zijn via open water.

13 2.5 Nader inzicht tweede deel

Het zou lastig zijn een effectbepaling te geven omdat het plan uitgaat van een organische ontwikkeling waarbij zo flexibel mogelijk kan worden ingespeeld op vragen en initiatieven uit maatschappij en ondernemers. Volgens mij is het juist van belang dat gemeente Sluis en de initiatiefnemer duidelijk het effect kunnen aangeven van het plan, zodat ze vooraf weten wat de impact op de omgeving zal zijn, en dat kunnen ze door er zelf grenzen aan te stellen. Vragen en initiatieven vanuit de maatschappij en ondernemers moet men niet negeren maar het is aan de gemeente en initiatiefnemer dit te beheersen zodat een acceptabel woon en leefklimaat behouden blijft, een voorwaarde die vaak te sprake komt.

De belasting zal op meerdere punten zoals geluid en verkeer te groot en te frequent zijn, geluidsmetingen en een inschatting van de verkeersstroom bestrijden dit, maar ze bereiken wel de grens van zware belasting (onduldbare), dergelijke situaties tot stand brengen schept problemen, een niet houdbare situatie die men beter kan voorkomen.

Ik zie het dan ook als noodzaak evenementen en festivals met versterkte muziek uit te sluiten. Meer richten op kwaliteit en minder op kwantiteit, dusdanig dat overlast verdwijnt, dat lijkt mij zinnig, dit vraagt om een drastische aanpassing van het plan of kiezen voor een ander ontwerp.

- Verblijf van grote groepen (groepskamperen) zie ik als niet passend, te veel overlast vooral in de late avond en snachts.
- Horeca, 41 groepen van 200p/groep is bijna ieder weekend en dat t/m categorie 2b geeft dit te veel overlast. Een beperkt aantal per groep en maximaal categorie 1c lijkt mij voldoende.
- Indoorspeelvoorziening is niet passend, er is reeds een vergelijkbare indoorspeelplaats in Sluis namelijk Toversluis, en gezien de bezettingsgraad daar blijkt deze ene voldoende.
- Een bezoekersaantal van 78500/jaar is hoog. In vele opzichten is het beter dit aantal fors te laten dalen.

32 4.7 Natuur : gebiedsbescherming

Het Natura 2000 gebied het Groote Gat ligt vrijwel aansluitend aan het te ontwerpen gebied.

Men geeft aan dat door externe werking op dit beschermde natuurgebied strenge restricties gelden, wat logisch is. Het verbaast ons dan ook dat de gemeente met een belastend plan komt gelegen naast een beschermd Natura 2000 gebied. Men zou een zone toepassen van 100 m zonder planologische mogelijkheden, dit zal echter niet afdoende zijn om de overlast van geluid en verkeer te verminderen. De voorziene geluidsbelasting en verkeersstroom en de geplande frequentie op jaarbasis zal een dusdanige belasting geven dat de kans groot is dat op termijn het Groote Gat in negatieve zin zal ontwikkelen.

Het park en het Groote Gat zijn met elkaar verbonden via open water waarvan de stroomrichting naar het Groote Gat is, ongetwijfeld zal er zwerfvuil in het Groote Gat terecht komen.

Gezien deze situaties lijkt het mij zinnig te opteren voor een ander ontwerp.

39 Externe veiligheid

Veiligheidsrisico van het plangebied

Twee agrarische bedrijven en een sporthal worden aangemerkt als risicobron omdat ze gevaarlijke stoffen opslaan namelijk propaan in propaantanks.

Wij slaan ook gevaarlijke stoffen op namelijk propaan in een propaantank met een inhoud van 3 kubieke meter. Waarom word ons bedrijf niet aangemerkt als risicobron? , indien ons bedrijf geen risicobron is dan wensen wij daar een bevestiging van de gemeente van te krijgen zodat wij dit kunnen weerleggen.

413 3.1 Bestemmingsomschrijving

d Horeca categorie 1 a,b en c lijkt mij voldoende, categorie 2 a en b zal te veel overlast geven.

413 3.2 Bouwregels

Het hoofdgebouw terug op orde brengen zonder het uit te breiden.

Tbv dagrecreatie:

Deze gebouwen staan binnen het bouwvlak en stel voor het aantal beperkt te houden en maximaal 5m hoog te bouwen en dus geen 15m

Tbv verblijfsrecreatie:

Ik stel voor de gebouwen tbv groepsaccomodatie uit te sluiten, hiervan is bekend dat deze vaak tot grote overlast leiden (late avond en nachts). Ook zijn er voldoende groepsverblijven in de streek en is hier dus geen nood aan.

Te veel gebouwen en te grote oppervlakte hier voor gebruiken zal afbreuk doen aan het park. Beperkt zal een betere uitstraling geven, tegelijk boek je winst voor de leefbaarheid van de omgeving.

369 Inspraakreactie nr 15

- Wij zijn het niet eens met jullie reactie op onze inspraak bij punt b (overwegingen inspraakreactie 15).

Volgens het geluidsonderzoek kan men voldoen aan de normen, maar in de praktijk verneemt men dat deze aan de rand zitten van het onduldbare. Gezien het grote aantal evenementen met versterkte muziek plus alle overige (zie bijlage 1) en de frequentie op jaarbasis, bekomt men een situatie die niet houdbaar is, aantasting van onze gezondheid is dus vrij realistisch.

Ter verduidelijking verwijzen wij naar Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" pagina 7 Aandachtspunten:

" Het verschijnsel overspannen waar mensen soms aan lijden, ontstaat in het algemeen door een te hoge stressbelasting. Ongewenst geluid is een van de vele (niet onbelangrijke) stressfactoren waar mensen aan worden blootgesteld.

De aard van het geluid, de vermijdbaarheid er van, de frequentie e.d bepalen de mate waarin geluid bijdraagt aan die stressbelasting.

Ook echter zonder overspannen te raken in de bekende zin van het woord kan een vorm van overspannenheid worden bereikt indien het auditieve uithoudingsvermogen specifiek, of de maximale belastbaarheid in het algemeen, wordt overschreden en mensen zogenaamd over de rooie gaan."

In het laatste deel staat:

" Bij het maken van een afweging of een bepaalde activiteit toelaatbaar is dient niet alleen naar de hinder van het te beoordelen evenement te worden gekeken, maar dient ook aandacht te worden geschonken aan de totale hinderbelasting die reeds is ondervonden en nog zal worden ondervonden in bijvoorbeeld een heel jaar."

De mate van belasting is dus een optelsom van geluidssterkte en het aantal keren in een jaar of jaren.

Evenementen en festivals met versterkte muziek zie ik als zware overlast en stel voor deze uit te sluiten.

Ik vraag met nadruk hier aandacht aan te besteden en actie te ondernemen zodat dit ons niet moet overkomen

- Bij punt j van conclusie inspraakreactie 15 staat dat de zonering van 100m waarbinnen geen woon of verblijfsrecreatieve functies gerealiseerd kunnen worden, verwerkt zou worden in de verbeelding en regels van het bestemmingsplan, dit verneem ik niet in de regels en moet dus aangepast worden.

Eind conclusie :

Na het doornemen van dit plan zie ik een te groots en te belastend plan wat volgens mij niet passend is op deze locatie. De gemeente zal herhaaldelijk geconfronteerd worden met klachten als gevolg van geluid, verkeer etc.

Afschalen betekend een rustiger, leefbaarder, acceptabeler en blijvend plan en daar is iedereen bij gebaat, en ervaart het iedereen als plezierig.

Enig begrip van het gemeentebestuur en niet enkel denken in economisch opzicht zal hierbij van belang zijn.

Dit plan zie ik dus als bezwaarlijk en vraag om een alternatief plan dat bestaansrecht heeft en onze woon en leefklimaat acceptabel houdt.

Dit is mijn zienswijze en wacht jullie reactie af.

Met vriendelijke groet,

Carlos Govaert



Bijlage 1

A Representatieve bedrijfssituatie (RBS)

dag : 7.00-19.00 uur

Onbeperkt

avond : 19.00-23.00 uur

Geen vergunning

nacht : 23.00-7.00 uur

Gemd db 42 38 33

dag, avond, nacht

Max db op de gevel 57 58 58

Podium 1,2 en 3

B Kleinschalige

Onbeperkt

Melding (igv te veel afwijkend van RBS)

Versterkt geluid tot 21.00 uur

Einde 24.00 uur

Max db op de gevel 75 75 70

Podium 1,2 en 3

C Middel grote

10 dagen (mogelijks meerdaags)

Vergunning

Versterkt geluid met bronvermogen 127 db tot 24.00 of 1.00 uur of later igv ontheffing

Einde 00.30 of 1.30 uur of later igv ontheffing

Max db op de gevel 75 75 70

Podium 1 (zw hoek)

D Incidentele bedrijfssituatie

Versterkt geluid met bronvermogen 119-117-114

12 dagen (niet meerdaags)

Max db op de gevel 75 75 70

Geen vergunning

Podium 1,2 en 3