Geachte raadsleden en andere aanwezigen.

Mijn naam is mevrouw : treed op namens de klankbordgroep van de Wilgenlaan 1 t/m 69 oneven en nummer 112.

Deze klankbordgroep heeft onlangs de responsnota op de door ons ingediende zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan ontvangen. Er zijn n.a.v. deze brief eigenlijk meer vragen ontstaan, dan antwoorden gegeven,waarop wij nu toch wel een duidelijk antwoord willen.

Het Liemersplein:

Het Liemersplein is, zoals het er nu ligt is een enorme grijze stenen massa in het Centrum met heel veel parkeerplaatsen. Een erg (eigenlijk te) groot en erg onvriendelijk grote ruimte die niet in het centrum thuishoort, beperkt gevuld met auto's. Ondanks al die niet bezette parkeerplaatsen, gemiddeld 57% bezet volgens een gemeentelijke e-mail, denkt de Gemeente in de toekomst plotseling toch nog plaatsen tekort te komen. Maar is dat wel zo? Heeft de Gemeente niet een tunnelvisie en ziet ze kansen over het hoofd? Waar ligt het probleem?
Stel dat de Jumbo misschien naar de Passage verhuist, want daar is sprake van, dan zal de Jumbo toch, net als Lidl zelf voor de parkeerplaatsen op het dak moeten zorgen.
En dan kunnen de parkeerplaatsen bij de oude Jumbo ook ingezet kunnen worden voor de te bouwen seniorenwoningen, op kortere loopafstand dan het Liemersplein. Dat biedt wel kwaliteit aan het wonen in het centrum.
Deze parkeerplaatsen liggen nagenoeg in het centrum.

Er wordt in 4.1 verwezen naar een recente parkeernotitie met aannames van parkeerdruk tussen 73% en 89%. Wij kennen deze parkeernotitie niet, maar willen graag nader daarover worden geïnformeerd. Wij twijfelen sterk aan de aannamen rond de parkeerdruk, die in dat rapport worden genoemd, zeker afgezet tegen de 57% die eerder voor het Liemersplein is aangegeven.
Daarnaast wordt er in de responsnota verwezen naar een aantal evenementen op het Liemersplein. Welke evenementen bedoelt de Gemeente? Natuurlijk de Kermis en de IJsbaan. Deze evenementen zijn belangrijk, dat is duidelijk. Maar is dat dan de motivatie om ons woongenot permanent te verstoren, terwijl de IJsbaan en de Kermis beiden kortstondige evenementen zijn?

De ijsbaan:

Op 28 november 2022 heeft de Gemeente een besluit genomen op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een tijdelijke ijsbaan op locatie Kon. Willem-Alexanderplein 1 te Duiven. Dus voor het Gemeentehuis. Maar waarom staat de ijsbaan dan illegaal op het Liemersplein en wat zijn de consequenties?
Waarom moet de ijsbaan in deze grote omvang op deze locatie?
Het neemt een groot gedeelte van de openbare ruimte, zoals parkeerplaatsen en een gedeelte van de openbare weg in beslag. Dit alles met veel ongemakken. Waarom zou de ijsbaan niet kunnen functioneren in een kleinere omvang? Op deze manier voorkomt men het onnodig onttrekken van veel parkeerruimte, ook nog in de topmaand december.
Wel vragen wij ons af hoe een ijsbaan op het Liemersplein past in de gedachte over hittestress? Is het Liemersplein ook niet de aangewezen plek voor de aanplant van groen, bomen?

De kermis:
De kermis is natuurlijk van nog veel mindere impact, in tijd, dan de ijsbaan. Bovendien vindt deze plaats in de zomer en onder meer gelukkige weersomstandigheden, zodat niet altijd de auto hoeft te worden gebruikt om in het centrum te komen. In de winter is het autogebruik hoger dan in de zomer. Daar is het parkeerprobleem dan gelukkig niet zo nijpend wellicht als ten tijde van de

IJsbaan

Ambtshalve wijzigingen: Mag de Gemeente naar eigen willekeur zomaar een bestemmingsplan aanpassen, omdat ze "iets" vergeten heeft, nadat deze ter visie heeft gelegen? Ja, dat kan, maar daartegen kunnen we natuurlijk nieuwe zienswijzen inbrengen. Dat recht behouden we ons natuurlijk ook voor, temeer omdat we eerst nog een toelichting van gemeentelijke zijde willen afwachten over deze wijzigingen. We horen graag van de gemeente wanneer we die toelichting kunnen verwachten.

Wij vragen ons dan ook af: Waarom moet een nieuw te bouwen school zo dicht bij woningen worden weggedrukt, voor het parkeren van drie campers en vijftien parkeerplaatsen die nu toch altijd leeg zijn? Met dit plan wordt het woongenot van de woningen aan de Wilgenlaan ernstig aangetast en verdwijnt een speelveld aan de achterzijde van de woningen Wilgenlaan 25 t/m 69. Er gaan tevens een aantal parkeerplaatsen verdwijnen naast de Wilgenlaan 69, terwijl deze gebruikt worden door de aanliggende bewoners. Is het dat waard? Wij vinden zeker van niet!

Kennelijk hebben er ook aanpassingen plaatsgevonden ten aanzien van wonen achter het Gemeentehuis. Graag willen wij een beeld van de aanpassingen van uw kant zien.
Ook hier houden wij ons aan het recht om onze zienswijzen op te geven.

Wij willen de raad dan ook vragen onze argumenten mee te wegen in uw besluitvorming rond de vaststelling van dit ontwerpbestemmingsplan.

Dank u wel.