MENINGSVORMENDE RAAD I 8 april 2021 ACTIELIJST (CONCEPT)

De vergadering kunt u hier terugkijken.

Als de bovenstaande link niet werkt kunt u de volgende URL kopiëren en plakken in een browser: www.nieuwkoop.nl/gemeenteraad en kies dan voor (live0 uitzendingen gemeenteraad.

Nr	**Onderwerp**	**Actie**
1.	**Opening**	Aanwezig: Voorzitter: Berry Dors Griffie: Edzard van Holthe Samen Beter Nieuwkoop: Lizet Keijzers, Mariëlle de Romijn *Fractieassistent:* Dyanne Metzelaar CDA: Kees Egberts, Brent Wijshijer, Leon Zoet VVD: Tom de Kleer, Paul Platen Natuurlijk Nieuwkoop: René Carlier, Kees Hagenaars D66: *Fractieassistenten:* Jop van der Pijl, Marcel Touw SGP-ChristenUnie: Elias van Belzen Collegeleden: Guus Elkhuizen en Antoinette Ingwersen Ambtelijke ondersteuning: Dick Stapel (bij agendapunt 3), Mario Heijman (bij agendapunt 4) Insprekers: Rebbeca de Boer (bij agendapunt 4)
2.	**Vaststellen agenda**	Ongewijzigd vastgesteld
3.	**Raadsvoorstel Uitvoering motie 'gesprek bewoners De Dobbe-De Schinkel Noordeinde'** B&W stelt de raad voor om de locatie De Dobbe inzetten voor woningbouw, zoals opgenomen in de 'Startnotitie herontwikkeling Tochtpad/Noordeinde en strook langs De Dobbe'	Wethouder Elkhuizen geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Portefeuillehouder heeft 14-5-2020 aangegeven dat van buiten naar binnen gewerkt zou worden. Het alleen informeren is wel erg karig. *Bij dit project zal het net zo gaan als bij andere projecten met het van buiten naar binnen werken. Maar het betreft hierbij slechts een startnotitie* - Portefeuillehouder had, zo blijkt uit gespreksnotities, excuses aangeboden aan inwoners over de het pas in laat stadium informeren van inwoners van bouwlocatie trapveld. Wordt voorliggende scenario 'bouwen op trapveld' dan niet ook betreurd? *Belang van een trapveld blijft. Maar één van de scenario's blijft wel dat het mogelijk zou*

		moeten zijn. - Zijn d.m.v. breed aangenomen motie niet teveel verwachtingen gewekt? In een gespreksverslag staat dat portefeuillehouder geen actieve rol ziet voor gemeente om gesprekken met bedrijven te voeren om te verplaatsen naar bijv. bedrijventerrein. Klopt dit? *Ja, dit valt te lezen. Maar context was wel dat stimuleren en / of actief benaderen een makelaarsrol van de gemeente zou inhouden. Dat is geen rol voor gemeente*. - Wat was doel en beoogd resultaat van het gesprek van portefeuillehouder met omwonenden (nu 10 maanden na aangenomen motie). *Doel 1: uitleg waarom daar bouwen. Doel 2: Begrip voor volkshuisvestelijke noodzaak. Wederzijds tot overeenstemming komen zou mooi zijn. Discussie bleef steken op bouwen binnen of buiten BSD (Bestaand Stads- en Dorpsgebied. Het duurde enige tijd voordat er reactie van provincie Zuid-Holland daarover was. Uiteindelijk bleek het binnen BSD te liggen. Desondanks bleef overeenstemming uit, wel wederzijds respect*. - Vergrijzing in Nieuwkoop versus sociale woningbouw. *Noodzaak voor 'spoedzoekers' en flex-zoekers. Voorgelegd programma kan nog wijzigen*. - Bouwmogelijkheid tussen Zevenhoven en Noordeinde. *Het is buiten de BSD. Dat wil provincie niet.* - Parkeerterrein aan Tochtpad bouwmogelijkheid. *Tussen fietspad en doorgaande weg is niet ideaal, bovendien erg klein*. - Valt de kavel binnen definitie BSD? *Ja. Dat is gebleken uit jurisprudentie*. Mogelijkheid buiten rode contour? *Niet als er mogelijkheden zijn binnen BSD*. - Hoe kan serieus met alle betrokken bewoners in gesprek gegaan worden. Het moet toch geen onderlinge strijd worden in het dorp. Kan er niet een groter participatie gesprek komen met vasthouding van totaal aantal woningen op verschillende locaties. Met meerdere scenario's. *Begrip voor 'weerstand emotie'. Er is al wel 'breder gekeken'. Portefeuillehouder wil, na afstemming B&W, met inwoners (meer / andere) bouwmogelijkheden kunnen spreken.* Discussiepunten zijn: - Andere bouw mogelijkheden breed bespreken als optie. Voortgang – Noodzaak woningen – Draagvlak – In gesprek blijven – Voorkom tweespalt – verwachtingen – komen aan

		orde. - Beter omgaan als gemeente met 'startnotities' in een gebied. Op praktische wijze invullen- voldoende reactietijd voor belanghebbenden – communicatie na, of (ook) over startnotitie – Eenvoud – komen aan orde. - Voorkeur van provincie binnen BSD - Centralisatie van ondernemers Onderdeel Omgevingsvisie misschien? – gesprek aangaan zonder opleggen - Toch bebouwing tussen Zevenhoven en Noordeinde bepleiten – wat is strategisch moment? Nu vanwege noodzaak woningbouw – noodzaak snel bouwen wat wél kan – Benoemen in Omgevingsvisie - Parkeerterrein bij Tochtpad als scenario bij participatie Reactie wethouder: Er moet gebouwd en kijk goed naar inpassing (Dobbe, Diamant en 'Kiss & Ride zone'). Spreek met bedrijven – collega portefeuillehouder. Niet naar provincie met vraag bouwen tussen Zevenhoven en Noordeinde. Portefeuillehouder zal binnen redelijke termijn met een voorstel naar raad komen. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **discussiestuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering op verzoek van SBN en NN. Tot 21.30 uur
4.	**Raadsvoorstel Verzoek tot herziening bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop** B&W stelt de raad voor om het verzoek (18.23853) tot herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied Nieuwkoop af te wijzen.	Rebecca de Boer geeft als eigenaar van de Blauwe Meije aan dat zij achter het 'niet herzien van het bestemmingsplan' staan. Zij wijst B&W en raad op benut 'misbruik van recht' door anderen. Zij nodigt de portefeuillehouder uit om gesprek met haar aan te gaan. En zij wil net zo als andere ondernemers behandeld worden. Ook raadsleden worden welkom geheten. De Blauwe Meije wordt ondersteund door de Ondernemrsvereniging van Nieuwkoop (VON). Wethouder Elkhuizen geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Gaat het om bestemmingen of om erfafscheiding? In raadsvoorstel gaat het nu 'slechts' over 'overige toegestane bouwwerken': de erfafscheiding. Discussiepunten zijn er niet. Reactie wethouder niet inhoudelijk. Maar naar mevrouw De Boer geeft hij aan dat er

		meerdere portefeuillehouders betrokken zijn (handhaving, openingstijden, mobiliteit en bestemmingen). Na uitnodiging per mail is diezelfde dag telefonisch contact met betrokken ambtenaar geweest. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering. Tot 21.55 uur
5.	**Raadsvoorstel Vaststelling van het verplaatsen van de komgrens N461 Westkanaalweg in Ter Aar** B&W stelt de raad voor om de grens van de bebouwde kom op de N461 Westkanaalweg in Ter Aar, ingevolge de Wegenverkeerswet en de Wegenwet te verplaatsen, zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening.	Wethouder Ingwersen geeft antwoord op vragen en opmerkingen over: - Maatregelen bij Vijfgatenbrug en fietspad. *Reconstructie kruising Hertog van Beijerenstraat wordt meegenomen inclusief fietspad (integrale aanpak van kruising) zodra mogelijk.* - Verschillende snelheden rondom Vijfgatenbrug. Locatie kombord. *Deel is van provincie. Veilige inrichting wordt met hen besproken. Komgrens ook op 'natuurlijke locatie' – als richtlijn.* - Hangen maatregelen af van komst fietspad, want komst daarvan is onzeker. *De kruising wordt integraal aangepakt. De komst van totale fietspad staat los van deze aanpak van de kruising.* - *Komgrensverplaatsting was belangrijk vroege maatregel uit GVVP. Daarna is overname van provincie eerder haalbaar. In belang van balans met maatregelen in Oostkanaalweg.* - In pas met planning GVVP? *Ja, dit is volgens de planning. Met werkgroep van aanwonenden wordt herinrichting ook besproken. En met provincie de overname.* Discussiepunten zijn er niet. Reactie wethouder is er niet. Tevreden met aandacht. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende raadsvergadering Tot 22.18 uur
6.	**Raadsvoorstel Vaststelling van het verplaatsen van de komgrens Westkanaalweg in Ter Aar** B&W stelt de raad voor om de grens van de bebouwde kom op de Westkanaalweg in Ter Aar, ingevolge de Wegenverkeerswet en de Wegenwet te verplaatsen, zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende	Vragen en discussiepunten zijn er niet. Reactie wethouder: Het wordt de eerste fietsstraat in Nieuwkoop. De raad heeft voldoende informatie om een besluit te nemen. Het wordt een **hamerstuk** in de volgende besluitvormende

	tekening.	raadsvergadering. Tot 22.20 uur
7.	**Mededelingen uit en/of input voor overleggen gemeenschappelijke regelingen**	Tom de Kleer: De maart AB Holland Rijnland vergadering is niet doorgegaan vanwege gebrek aan agendapunten
8.	**Berichten uit B&W en de raad**	Geen gebruik van gemaakt.
9.	**Rondvraag**	Tom de Kleer las via knipselkrant een artikel over de strategische regionale agenda van Holland Rijnland. Bouwen bij Alphen Hoogmade en Hazerswoude. Mevrouw Spijker geeft aan woningbouw te willen concentreren op de as Katwijk Alphen. Deelt B&W deze analyse in dit stadium al? *Wethouder Elkhuizen geeft aan dat woningbouwopgave vooral bij Alphen zal komen in onze sub-regio. Voor Nieuwkoop moet vooral vastgehouden worden aan 1.910 woningen tot 2030 t.b.v. vitale kernen.* *OV Uithoorn – Nieuwkoop – Alphen moet er ook nog in komen.* *Concept stuk is in basis goed, maar bijv. 1.910 woningen voor Nieuwkoop kan niet aan getoornd worden. Op 14 april is er weer bestuurlijk overleg waarna het stuk vrijgegeven kan worden*. Uitspraken van portefeuillehouders voordat raden kaders hebben vastgelegd voorbarig zijn. *Meeste discussie gaat over proces en snelheid (vooral Voorschoten en Nieuwkoop stemmen niet direct in met voorgestelde snelheid, maar nog geen meerderheid)*. Wethouder Elkhuizen meldt een enigszins vergelijkbare casus met een collega uit andere gemeente. Initiatiefnemer van 72 woningen voor 150 arbeidsmigranten wordt ondersteund mits *alleen werkzaam in Kaag en Braassem* – (volgens motie aldaar waar portefeuillehouder Kaag en Braassem aan wil vasthouden) is tegen regionale afspraak. De wethouder zal een reactie met B&W bespreken.
10.	**Actielijst Meningsvormende Raad I van 4 maart 2021vaststellen**	Ongewijzigd vastgesteld
11.	**Sluiting**	Om 22.34 uur