

Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp:	Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Hamelendijk 5 + 7	Datum antwoord:	25 maart 2024
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Datum vraag:	20 maart 2024		
Gesteld door:	J. Lavrijsen / CDA		
Registratienr.:	24.05203 / Z23002698		

Vraag

Om de bouw van een koeienstal binnen de inrichting Hamelendijk 5 mogelijk te maken wil initiatiefnemer het houden van dieren op Hamelendijk 7 staken.

Het vigerende bouwblok bij Hamelendijk 7, groot 14.550 m², wil initiatiefnemer behouden. Aan bedrijfsopstallen (exclusief mestsilo, kuilvoerplaten) wordt circa 1.638 m² gesloopt (Bron: BAG Administratie, footprint gebouwen). Het te behouden bouwvlak gaat hoogstwaarschijnlijk ingezet worden als (vollegronds)teeltbedrijf waarbij volgens initiatiefnemer behoefte is aan een grote bewaar- of opslagloods en een buitenstortplaats/sleufsilo's.

Onderstaande vragen hebben betrekking op Hamelendijk 7.

Vraag:

Is initiatiefnemer, welke blijft beschikken over een bouwvlak van 14.550 m², op enigerlei wijze gebonden aan een maximale oppervlakte voor op te richten gebouwen?

Vraag:

Planregel 3.3.2 lid d.: Er mogen uitsluitend bouwwerken voor reële agrarische bedrijven worden gebouwd. Hiertoe kan AAB-advies worden ingewonnen;

Moet er voor het oprichten van een gebouw bij Hamelendijk 7, binnen een vigerend agrarisch bouwvlak, ook nog advies gevraagd worden aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen?

Vraag:

Planregel 3.3.2 lid d.: Er mogen uitsluitend bouwwerken voor reële agrarische bedrijven worden gebouwd. Hiertoe kan AAB-advies worden ingewonnen;

Hoe gaat u om met een aanvraag voor het oprichten van gebouwen waarmee een bedrijf toe kan groeien naar een reëel agrarisch bedrijf? Volgt u dan het spoor van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA)?

Vraag:

Met het grotendeels saneren van de bedrijfsopstallen, mestsilo en kuilvoerplaten is er dan nog sprake van een reëel agrarisch bedrijf op Hamelendijk 7?

Antwoord

Antwoord:

Op basis van het bestemmingsplan kan initiatiefnemer straks, net zoals iedere andere agrarische ondernemer in de gemeente, bouwen ten behoeve van de bestemming. Qua bouw mogelijkheden is aangehaakt op het huidige beleid. Er is geen aanleiding om hier beperkingen voor op te leggen. De realisatie van nieuwe bebouwing of bouwwerken geen gebouwen zijnde moeten voor het (vollegronds) teeltbedrijf gebruikt worden.



Antwoord:

U refereert aan: *“Planregel 3.3.2 lid d.: Er mogen uitsluitend bouwwerken voor reële agrarische bedrijven worden gebouwd. Hiertoe kan AAB-advies worden ingewonnen;”*

Het betreft een “kan” bepaling. Dit is afhankelijk van de aanvraag. Ook hiervoor geldt dat de gemeente bij de plantoetsing te allen tijde moet toetsen aan het gebruik dat het bestemmingsplan voorschrijft. Hiervoor dient men in feite altijd te vragen waar een nieuwe loods voor gebruikt gaat worden. Daarbij is het aan initiatiefnemer om aan te tonen dat men het voor de bestemming nodig heeft en conform het toegestane gebruik gaat gebruiken. Hiervoor kunnen dan zoal vragen gesteld worden over het teeltplan, nut en noodzaak van de bebouwing. Als dit onvoldoende duidelijk is of als we het onvoldoende kunnen toetsen dan kan dus hulp ingeschakeld worden door een onafhankelijke deskundige partij, te weten de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. Dat is een erkent orgaan die dit al jaren doet. In feite sluiten we hiermee ook aan op regels van het bestemmingsplan buitengebied 2023 in onze gemeente en wordt hier geen uitzondering voor gemaakt.

Antwoord:

Indien deze situatie zich voordoet kan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen daar goed advies over geven. Dit advies kan dan bij de afweging betrokken worden. Als blijkt dat er sprake is van een aanvraag waarbij sprake is van (eventueel een groei naar) een reëel agrarisch bedrijf dan kan met een reguliere vergunning meegewerkt worden en wordt initiatiefnemer niet op onnodige kosten gejaagd. Als iemand wil afwijken van de huidige regels en specifiek maatwerk nodig heeft kan dit inderdaad middels een BOPA geregeld worden. Dat is nu echter niet aan de orde omdat onderhavig plan juist een maatwerkplan en dito procedure betreft.

Antwoord:

De bouwwerken en voorzieningen die voor de voormalige veehouderij op nummer 7 zijn gebruikt moeten allemaal gesaneerd worden. Dit om te voorkomen dat op basis van overgangsrecht toch nog rechten voor het houden van dieren blijven bestaan. Dit was tijdens het overleg met de provincie een eis. Om invulling te geven aan een passende herbestemming is een (vollegronds) teeltbedrijf ter plaatse voorgesteld. In feite wordt het bouwvlak leeg geveegd en kan men, als voldaan wordt aan de bouwregels, nieuwe bouwwerken oprichten ten behoeve van het (vollegronds) teeltbedrijf. Er is geen reden om bij voorbaat aan te nemen dat dit niet gebeurt omdat juist op basis van het verzoek van initiatiefnemer maatwerk wordt geleverd.

Na sanering is geen sprake van een reëel agrarisch bedrijf, maar wordt de locatie de komende jaren doorontwikkeld tot een (vollegronds) teeltbedrijf waardoor na de transitiefase wel sprake is van een reëel agrarisch bedrijf. Om op de locatie deze doorontwikkeling daadwerkelijk mogelijk te maken worden het vigerende bouwvlak met een omvang van ca. 14.550 m² en de bestaande bouwmogelijkheden ter plaatse behouden. Dit zodat men in de toekomst ter plaatse kan voorzien in de benodigde berging van machines en landbouwvoertuigen en de opslag van akkerbouwproducten. Daartegenover wordt ter plaatse het recht om vee te houden definitief opgegeven. Om dit alles te realiseren en uit te sluiten dat in de toekomst nog vee wordt gehouden, worden de bouwwerken en voorzieningen die voor de voormalige veehouderij op nummer 7 zijn gebruikt gesaneerd.

