

Notulen Raadsvergadering

Datum:	3 juli 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter (ged.)/burgemeester
	De heer mr. J.E. Vaessen	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)/plv. voorzitter (ged.)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen besloten raadsvergaderingen d.d. 28 april en 8 mei 2025
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 25-24 Benoeming mevrouw W.W.M.L. (Wendy) Kluyt tot commissielid SAMEN1
8. Raadsvoorstel 25-25 Jaarrekening 2024
9. Raadsvoorstel 25-26 Berap voorjaar 2025
10. Raadsvoorstel 25-27 Ombuigingen
11. Raadsvoorstel 25-28 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging inzake de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg
12. Moties
13. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat raadslid Claudia Honings (S1) enigszins verlaat is en zo meteen zal aansluiten.

Wethouder Yogi heeft tijdens de vorige commissievergadering een brief van de gemeente Beekdaelen toegelicht.

De gemeente Beekdaelen heeft middels deze brief de gemeenten Simpelveld en Voerendaal uitgenodigd om deel te nemen aan een onderzoek over ISD Kompas. Dat onderzoek richt zich op de vraag of het uitvoeren van de sociale dienst door hunzelf eventueel voordeliger zou zijn. Die vraag is voor Voerendaal en Simpelveld niet relevant.

Voor Simpelveld werkt ISD Kompas goed, wat ook te zien is in de resultaten. De uitkeringsgerechtigden zijn recent bijvoorbeeld gedaald van 113 naar 105. ISD Kompas heeft een breed aanbod van trajecten om een zo groot mogelijk bestand weer aan het werk te krijgen om participatie te verhogen (door vrijwilligerswerk of betaald werk) en zij hebben heel veel kennis en kunde.

Het college is van mening dat de gemeente dat zelf niet voordeliger of kwalitatief beter zou kunnen en daarom wil het college niet actief deelnemen aan dit onderzoek.

Als er interviews zijn wil de gemeente natuurlijk daaraan meewerken. De gemeente heeft ook gevraagd om actief geïnformeerd te blijven over de voortgang van het onderzoek en de opzet van het onderzoek.

In de gezamenlijke reactie van Simpelveld en Voerendaal die met de raad gedeeld is, wordt dat standpunt verder toegelicht.

3. Vragenuur raad

MFC Op de Boor – SAMEN1, de heer Honings

Het college is nu weer samen met de stichting Streetwise sinds enkele weken bezig met weer eens een serieuze gegadigde die het beoogde restaurant in de voormalige bibliotheek Op de Boor wil gaan huren en exploiteren.

Het is nu al ruim 7 jaar geleden dat de bibliotheek verhuisd is van MFC Op de Boor naar De Brede Basisschool in Bocholtz. Begin 2020 (dus ook al ruim 5 jaar geleden) is het idee geopperd om ter plaatse een restaurant te realiseren en is het college, ook met hulp van een horecamakelaar, aan het proberen om een serieuze gegadigde te vinden. Veel mensen zijn al komen kijken, maar gezien de hoge kosten voor huur en investeringen haakten zij altijd weer af.

Voor SAMEN1 is de maat nu vol. 7 jaar leegstand is eenzelfde aantal jaren mislopen van huurinkomsten. Het pand is in de optiek van SAMEN1, gezien de ligging en de verplichte hoge kosten, nagenoeg niet verhuurbaar als horecagelegenheid. Tevens staan de burgers en onze andere horeca-ondernemers niet te springen om nog een eetgelegenheid in het centrum van Bocholtz.

Er is veel meer vraag naar een trefpunt voor jong en oud, een goed onderkomen voor onze heemkundevereniging, de SWOBS en ZIJactief.

Als de huidige gegadigde afvalt (indien die interesse er überhaupt nog is), wil SAMEN1 dit hoofdstuk gaan afsluiten. De heer Honings (S1) neemt aan dat de collega-raadsleden hiermee kunnen instemmen. SAMEN1 zal dan ook meteen na het zomerreces een motie hiervoor indienen. Hoe denkt de wethouder hierover?

Wethouder Hodinius verwijst ernaar dat hij tot 3 keer toe in 6 weken tijd vragen over dit punt beantwoord heeft. Hij heeft tot 3 keer toe al uitgelegd hoe de situatie is, hoe de vork in de steel zit, welke acties genomen zijn enz. Hij heeft verantwoording afgelegd over de afgelopen 5 jaar met betrekking tot kandidaten. De gemeente, Streetwise, Horeca Zuid-Limburg en de mensen waar de gemeente de contacten mee heeft in het ondernemersveld kunnen er niets aan doen als een ondernemer besluit om niet te gaan exploiteren.

Het verbaast wethouder Hodinius wel dat cijfers genoemd worden. Hij vraagt hoe de heer Honings (S1) aan de hoge huurprijs komt. Van de kant van de gemeente is tot op heden ook nog niets gecommuniceerd over de investeringen die gedaan moeten worden.

Wethouder Hodinius benadrukt dat de gemeente nog steeds in gesprek is met dezelfde beoogde exploitant.

Streetwise heeft vandaag nog een reactie gestuurd met betrekking tot de advertentie die gepubliceerd zal worden in het plaatselijke weekblad zodat iedereen nog de kans heeft om te reageren, maar de huidige beoogde exploitant is de exploitant die de gemeente aan haar zijde heeft en dat gaat ook verder.

Om nu al te zeggen dat na het zomerreces aan de slag gegaan wordt met een motie voor een andere bestemming gaat wethouder Hodinius veel te ver. SAMEN1 noemt instanties die anders wellicht geen onderkomen vinden. Wethouder Hodinius denkt dat dat ook een gevolg is van de keuzes die eerder gemaakt zijn. De opmerking dat de voormalige bibliotheek niet verhuurbaar is als horeca vindt de wethouder niet gestaafd, omdat de gemeente op dit moment bezig is met een exploitant wat daar wel heil in ziet en wel een restaurant op die plek willen gaan exploiteren.

Wethouder Hodinius vindt het nog steeds een toegevoegde waarde voor de kern Bocholtz als op die plek daghoreca met een restaurantfunctie gerealiseerd kan worden en daar gaat hij voor.

Zolang de wethouder een gegadigde heeft die op deze locatie wil gaan exploiteren en financieel kan exploiteren, er overeenstemming bereikt wordt over de huurprijs en de investeringen die zowel de beoogde exploitant als de gemeente moeten doen, ziet hij geen reden om daar geen restaurant te realiseren. Anders heeft hij minstens 5 jaar, zo niet 9 jaar, weggegooid om op deze locatie iets optimaals voor de kern Bocholtz te maken.

Er is dus niets gewijzigd, het is nog altijd dezelfde beoogde exploitant en als uit de advertentie blijkt dat er nog meer gegadigden zijn, zal ook met die mensen gesproken worden. Ook dat is bekend bij de huidige beoogde exploitant.

De heer Honings (S1) merkt op dat niet wethouder Hodinius maar de raad bepaalt wat verder hiermee gedaan zal worden. Als de raad besluit om te gaan stoppen, dan wordt hiermee gestopt. 5 jaar lang (laten we het op 7 jaar houden) vindt hij wel een behoorlijke termijn. Er kan wel gezegd worden dat er steeds weer nieuwe gegadigden komen. Dat klopt maar iedere keer haken ze af en hij denkt ook wel om mauverende redenen.

De wethouder zegt dat de hoge huur niet bekend is, maar de heer Honings (S1) weet dat de wethouder geïnteresseerde partijen zoals Zijactief en de heemkundevereniging wel al erop gewezen heeft dat ze rekening moeten houden met een minimaal huurbedrag van € 2.400 per maand.

Om geen verdere gegadigden te krijgen gaat SAMEN1 in elk geval bij de griffier onder geheimhouding vragen wie de gegadigde is die nu aan zet is. Hij heeft al een keer meegemaakt dat wethouder Hodinius zei nog met dezelfde gegadigde aan tafel te zitten, maar toen was de eerdere gegadigde al afgefallen omdat hij de financiering niet rond kreeg. Daarbij gaat SAMEN1 dus ook een vinger aan de pols houden.

De heer Honings (S1) benadrukt nogmaals dat wethouder Hodinius niet bepaalt hoe verdergegaan wordt, maar de raad. Hij vindt dat de raad ook eens moet nadenken over het mislopen van 5 jaar huurinkomsten en een zaal waar een heel andere, betere bestemming voor kan zijn.

De raad mag ook weten dat de heer Honings (S1) rondvraag heeft gedaan bij bewoners en collega horeca-ondernemers en dat iedereen zegt: 'waar zijn jullie daar mee bezig'.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat de bibliotheek jarenlang in Op de Boor gehuisvest was. De gemeente subsidieerde de bibliotheek en dat kostte heel veel geld. Nu kost het evenveel geld, terwijl er niets is. Dat is heel jammer, maar de gemeente loopt geen inkomsten mis als het op deze manier beredeneerd wordt.

De heer Honings (S1) is het niet ermee eens dat geen huurinkomsten misgelopen worden. De gemeente is die inkomsten niet gewend, maar daar is wel rekening mee gehouden in de cyclus. Daarnaast zijn er wel energiekosten en andere kosten die betaald moeten worden. Het is dus niet zo dat het om niks is, die kosten lopen door. Het zou mooi meegenomen zijn als de gemeente daar inkomsten over zou kunnen ontvangen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het helder is dat de raad bepaalt en niet hij, anders zat hij niet op deze stoel. De raad heeft ervoor gekozen dat hij hier als dagelijks bestuurder mag zitten.

Alle informatie die het college gedeeld heeft is openbaar geweest en iedereen weet dus waar het over gaat. Er is ook nog geen besluit genomen om iets anders te gaan invullen.

Als het echt niet lukt zal wethouder Hodinius de laatste zijn die zegt: 'tot hier en niet verder, we moeten kijken naar een andere invulling' maar op dit moment heeft hij eindelijk een zeer geïnteresseerde. De naam houdt hij nog voor zich, want er zijn nog geen onderhandelingen gevoerd. Er zijn wel gesprekken geweest en op dit moment ligt de zaak even stil, omdat de gemeente nog bezig is met de advertentie die geplaatst moet worden en waar wellicht nog mensen uit volgen.

Als er onderzoeken zijn geweest door SAMEN1 bij andere collega-ondernemers die de uitingen gedaan hebben zoals de heer Honings (S1) net heeft aangegeven, zou wethouder Hodinius het heel fijn vinden om die uitingen op schrift te hebben zodat hij ook met die mensen aan tafel kan gaan.

Het gaat steeds over de jaren dat dit duurt. Probeer maar eens mensen te krijgen, maar gelukkig is dat wethouder Hodinius tot op dit moment gelukt. Of dat definitief wordt moet afgewacht worden.

De andere verenigingen die genoemd zijn, zijn ook instellingen die door de gemeente gesubsidieerd worden. Als het over inkomsten gaat, gaat het dan aan de andere kant via de subsidie weer naar buiten.

Uiteraard zal de raad een besluit moeten nemen als wethouder Hodinius met een voorstel komt om de voorziene plek op een andere manier in te vullen als het hem niet lukt om invulling te geven aan horeca.

De heer Honings (S1) zal in elk geval collega-ondernemers een brief laten opstellen waarin staat hoe zij hierover denken, zodat de wethouder dat mee kan nemen.

Hij vindt het fijn dat wethouder Hodinius terugkrabbelt van een termijn van 9 jaar leegstand en dat een kortere termijn aangehouden kan worden. Dat houdt SAMEN1 in het achterhoofd.

Voetbalvelden – BurgerBelangen, de heer Schleijsen

Hebben alle voetbalverenigingen inmiddels gereageerd naar aanleiding van het gevoerde overleg en kan het college aangeven wat het resultaat hiervan is en welk gevolg dit eventueel heeft voor de verdere besluitvorming?

Wethouder Yogi bevestigt dat alle drie de voetbalverenigingen gereageerd hebben.

De ontvangen reacties worden momenteel intern verwerkt. Op basis daarvan gaat de gemeente vervolgesprekken inplannen met de verenigingen, met als doel tot een gezamenlijk vervolgplan te komen. Dat plan neemt het college mee in een peilvoorstel, zodat dit in een commissievergadering oriënterend met de raad besproken kan worden. Vervolgens wordt het plan middels een raadsvoorstel voorgelegd aan de raad voor besluitvorming.

De komende vakantieperiode betekent wel dat de snelheid waarmee de eerste stappen gezet kunnen worden wellicht wat vertraagd, maar het college houdt de raad op de hoogte van de vooruitgang.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat het BurgerBelangen met name erom gaat dat de vaart erin gehouden kan worden en dat het schip 'renovatie voetbalvelden' van wal komt.

De heer Honings (S1) is verheugd dat er gereageerd is. SAMEN1 hoopt ook, zoals de heer Schleijpen (BB) zegt, dat de vaart erin blijft.

SAMEN1 vindt het belangrijk dat het besluit van het college niet voor korte termijn is, maar dat het een besluit is dat toekomstgericht gaat werken. Het allerbelangrijkste is dat de voetbalverenigingen weer aan de slag kunnen c.q. kunnen gaan voetballen.

De heer Honings (S1) vraagt of het college er rekening mee houdt dat het besluit toekomstgericht is.

Wethouder Yogi antwoordt dat daar uiteraard rekening mee gehouden wordt. Het college is inderdaad bezig met een tweetrapsraket. Enerzijds op korte termijn de renovatie van de voetbalvelden en anderzijds voor de lange termijn het haalbaarheidsonderzoek met de stip op de horizon.

4. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen notulen besloten raadsvergaderingen d.d. 28 april en 8 mei 2025

De notulen hebben onder geheimhouding ter inzage gelegen bij de griffie en worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Raadsvoorstel 25-24 Benoeming mevrouw W.W.M.L. (Wendy) Kluyt tot commissielid SAMEN1

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wenst mevrouw Kluyt veel succes.

Alvorens over te gaan tot het behandelen van de overige raadsvoorstellen vraagt mevrouw Scheepers (voorzitter) welke voorstellen de raad wil bespreken en welke voorstellen hamerstukken zijn.

De raadsvoorstellen 25-26 en 25-27 zijn besprekstukken en de raadsvoorstellen 25-25 en 25-28 zijn hamerstukken.

8. Raadsvoorstel 25-25 Jaarrekening 2024

Dit is een hamerstuk.

9. Raadsvoorstel 25-26 Berap voorjaar 2025

Amendement Berap voorjaar 2025 - voetbalvelden

(Fractie CDA – de heer Van Kerkvoort)

Overwegende dat:

- *Op pagina 37 van de Berap voorjaar 2025 lezen we dat tijdens de raadsinformatieavond van 21 mei 2025 afgesproken is dat de strekking van het amendement van het raadsvoorstel van de raadsvergadering van 22 juni 2023 aangepast wordt en als volgt geformuleerd wordt: ‘Teneinde op langere termijn invulling te kunnen geven aan belangrijke maatschappelijke doelen, zoals wonen, onderzoekt het college de mogelijkheden om één voetbalcomplex in de gemeente te realiseren, de vrijkomende ruimte in overleg met de Provincie te bestemmen voor wonen, de bekostiging van dit voetbalcomplex én de afschrijving van de komende renovatie geheel te voldoen uit realisatie van de woningbouw.’ Omdat deze passage tot verwarring leidt en omdat een aangenomen raadsvoorstel niet in een Berap aangepast kan worden, vindt het CDA het niet wenselijk dat deze passage op deze manier in de Berap opgenomen wordt.*

Besluit:

- Onderstaande passage:
“Tijdens de raadsinformatieavond van 21 mei 2025 is afgesproken de strekking van dit amendement aan te passen en als volgt te formuleren: ‘Teneinde op langere termijn invulling te kunnen geven aan belangrijke maatschappelijke doelen, zoals wonen, onderzoekt het college de mogelijkheden om één voetbalcomplex in de gemeente te realiseren, de vrijkomende ruimte in overleg met de Provincie te bestemmen voor wonen, de bekostiging van dit voetbalcomplex én de afschrijving van de komende renovatie geheel te voldoen uit realisatie van de woningbouw.’”
Geheel uit de Berap te verwijderen en te vervangen door:
“Tijdens de raadsinformatieavond van 21 mei 2025 is door het college voorgesteld om met de voetbalverenigingen open het gesprek in te gaan en te onderzoeken wat de behoeften van de voetbalverenigingen zijn. Hierbij zou in de breedste zin van het woord gekeken worden naar de beste oplossing voor de voetbalsport in de gemeente Simpelveld nu, maar zeker ook in de toekomst, waarbij andere maatschappelijke belangen dan de voetbalsport meegewogen worden.”

Wethouder Yogi ontraadt het amendement. Eerder deze week heeft ze hierover gesproken met de fractie CDA en volgens haar is toen geconcludeerd dat de wijziging in het amendement van 23 juni 2023, namelijk de keuze voor 1 voetbalcomplex, op een zorgvuldige en passende manier in de berap verwerkt zou moeten worden met oog voor enkele belangrijke nuanceringspunten die ze tijdens de laatste commissievergadering toegezegd heeft.

Ze heeft toen toegezegd dat de context van het amendement inderdaad is verschoven, zodat het nu expliciet om een voetbalcomplex gaat in plaats van een buitensportcomplex en dat het haalbaarheidsonderzoek zich richt op de beste oplossing voor de voetbalsport in Simpelveld op de lange termijn. Dat kan dus uitmonden in 1 of 2 complexen, maar dat moet blijken uit het onderzoek zelf.

Wat nu met dit amendement wordt voorgesteld wijkt daarvan af. Het betreft een nieuwe formulering die zich vooral richt op de behoefte van de voetbalverenigingen. Andere maatschappelijke belangen worden weliswaar genoemd, maar lijken daaraan ondergeschikt. Daarmee verandert de insteek van het amendement.

Het oorspronkelijke amendement met de eerdere toezegging geeft het college de opdracht om serieus te onderzoeken of 1 voetbalcomplex inderdaad een optie is, met oog voor woningbouw en de financiële kant. Uiteraard kan het onderzoek ook leiden tot andere uitkomsten en natuurlijk worden de behoeften van de voetbalverenigingen ook meegenomen.

Waar eerder nadrukkelijk werd ingezet op een onderzoek met ruimte voor verschillende scenario's en belangen, legt dit amendement nu meer de nadruk op de wensen vanuit het voetbal. Daardoor lijkt de brede afweging inclusief oog voor woningbouw en de financiële aspecten zoals die eerder zijn nagestreefd, naar de achtergrond te verdwijnen. Wethouder Yogi is dan ook van mening dat dit amendement niet in lijn is met wat eerder besproken is en ze roept de raad op om het amendement niet te steunen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) denkt dat er een spraakverwarring is. Het eerste gedeelte van voetbalvelden laat het CDA gewoon staan en daar is nadrukkelijk aanwezig dat ook naar woningbouw gekeken wordt en dat naar meerdere complexen gekeken wordt.

Het enige waar het om gaat in dit geval is dat er een aanpassing plaatsvindt op een raadsvoorstel via de berap en dat kan niet. Daarom heeft hij het, in overleg met de fractie, zo breed mogelijk omschreven maar natuurlijk blijft het gedeelte wat erboven staat over woningbouw en bekostiging van de renovatie gewoon staan.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft gezocht naar een oplossing om niet te benoemen dat een raadsvoorstel aangepast wordt, want dat gebeurt nu en dat is de enige reden voor dit amendement. Als iemand een oplossing weet om de strekking zo te houden dat het raadsvoorstel niet aangepast wordt maar dat de vorige afspraken blijven staan, kan het amendement alsnog aangepast worden.

De heer Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 hier niet zo bij heeft stilgestaan. Hij vraagt aan de griffier of het vaststellen van een wijziging van een raadsvoorstel door middel van de berap niet in strijd is met het reglement van orde van de raad.

De heer Vaessen (griffier) antwoordt dat in het reglement van orde niks over besluitvorming staat. Dit reglement gaat meer over de gemeentewet en de algemene wet bestuursrecht. Volgens hem is het zo dat de raad een besluit genomen heeft totdat de raad een nieuw besluit neemt.

Er is dus een besluit en dat er moet een nieuw besluit komen. De heer Honings (S1) vraagt of dat nieuwe besluit officieel via een nieuw raadsvoorstel genomen moet worden.

De heer Vaessen (griffier) bevestigt dit. Als je het heel zuiver wil doen wordt een nieuw raadsvoorstel voorgelegd aan de raad waarin één van de beslipunten is dat het oude raadsvoorstel wordt ingetrokken.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat dat juist gedaan wordt met deze berap, want dit is een raadsvoorstel. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is afgesproken dat via de berap een nieuw besluit genomen wordt, waarbij een amendement uit een eerdere raadsvergadering iets genuanceerder wordt aangegeven. Daarbij wordt ook in overweging genomen wat in de commissievergadering toegelicht is door de wethouder over de interpretatie van 1 of 2 voetbalcomplexen binnen de gemeente.

De heer Van Kerkvoort antwoordt dat daar een deel van het probleem zit. Een raadsinformatieavond is bedoeld om raadsinformatie uit te wisselen. Tijdens een raadsinformatieavond kan wel overlegd worden, maar daar worden geen officiële besluiten genomen. Daar is ook niet gestemd door de raad. In een raadsinformatieavond kan niet aan het einde toegezegd worden dat het amendement veranderd wordt.

De heer Honings (S1) denkt dat het woord van de griffier in dezen bindend is. Als de griffier aangeeft dat dit juridisch kan dan vindt SAMEN1 het prima, maar als dit in strijd is met de gemeentewet of een andere wet dan is de fractie van mening dat niet doorgedaan kan worden hiermee.

Als de heer Kisters (LEEFBAAR) kan zich herinneren dat tijdens de raadsinformatieavond al door de loco griffier uitgezocht is of een aanpassing op het amendement kan plaatsvinden via de berap. Volgens hem heeft de loco griffier toen bevestigd dat dat mogelijk is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat gekozen is voor een tweesporenbeleid, namelijk op korte termijn en op lange termijn. Het is belangrijk dat op korte termijn aan de slag gegaan wordt met het renoveren van de voetbalvelden om erger te voorkomen en de doelstelling om de sport uit te kunnen oefenen te realiseren. Om vertraging te voorkomen is door de heer Van Kerkvoort (CDA) ervoor gekozen om middels een amendement via de formele weg te bekrachtigen dat meteen aan de slag gegaan wordt.

Ze is het ermee eens dat tijdens een raadsinformatieavond geen besluiten kunnen worden genomen. Daar zal het CDA in de eerstvolgende raadsvergadering op terugkomen.

Gezien het maatschappelijke belang is het heel belangrijk dat de handen nu uit de mouwen gestoken worden. Dit dossier ligt al veel te lang op de plank. Er moet nu gewerkt en gevoetbald kunnen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat het goed genoeg zou moeten zijn met de bevestiging van de portefeuillehouder tijdens de commissievergadering en wellicht de bekrachtiging van het amendement. Volgens haar verschillen de fracties niet van mening over de inhoud en is de hele raad het eens met de strekking van het verhaal, de nuances.

De heer Van Kerkvoort (CDA) is ook van mening dat de fracties niet van mening verschillen. Hij heeft dit geprobeerd te vangen zoals omschreven in het beslispunt.

Hij is het ermee eens dat zo snel mogelijk gestart moet worden, daarom staat in het amendement ook: nu en in de toekomst waarbij andere maatschappelijke belangen dan de voetbalsport meegewogen worden.

Na overleg was het advies om het zo te verwoorden en vooral niet te spreken over het aanpassen van een amendement bij een vorig raadsvoorstel. Blijkbaar verschillen daar de meningen over. De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft advies gevraagd, waarbij de ene partij zei dat het wel kan en de andere partij dat het niet kan. Volgens hem kan het niet en daarom dient hij dit amendement in. Dat is puur op advies van anderen en wat hij gelezen heeft.

De heer Honings (S1) vraagt nogmaals of de raad met het goedkeuren van dit raadsvoorstel (berap voorjaar 2025) wel of niet in strijd is met de gemeentewet. Hij begrijpt dat de hele raad op één lijn ligt, maar het moet niet zo zijn dat later blijkt dat besluiten genomen zijn die eigenlijk helemaal niet mochten.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst de vergadering voor beraadslaging.

Na heropening van de vergadering licht de heer Vaessen (griffier) het volgende toe.

Als de berap nu aangenomen wordt, zijn er 2 raadsvoorstellen waar 2 verschillende teksten in staan. Qua rechtszekerheid is dat zeker niet wenselijk. Hij denkt dat een rechter daar, gelet op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, een streep door zou zetten.

De heer Vaessen (griffier) heeft de heer Van Kerkvoort (CDA) geadviseerd om beslispunt 2 in het amendement te schrappen en de wijziging zoals verwoord op pagina 37 ook te schrappen.

Wethouder Yogi licht toe dat de gemeente zo snel mogelijk verder wil met de voetbalverenigingen voor wat betreft de renovatie van de voetbalvelden. Ze heeft begrepen dat de situatie nijpend is, vandaar dat het college heel graag verder wil.

Vanwege de rechtmatigheid van deze opname in de berap lijkt het wethouder Yogi inderdaad beter om het tweede deel hieruit te schrappen en in eerste instantie met de oorspronkelijke opdracht verder te gaan en aan het tweede deel op een later moment een invulling te geven waar iedereen achter staat.

Gewijzigd amendement Berap voorjaar 2025 - voetbalvelden (fractie CDA – de heer Van Kerkvoort)

Overwegende dat:

- *Op pagina 37 van de Berap voorjaar 2025 lezen we dat tijdens de raadsinformatieavond van 21 mei 2025 afgesproken is dat de strekking van het amendement van het raadsvoorstel van de raadsvergadering van 22 juni 2023 aangepast wordt en als volgt geformuleerd wordt: 'Teneinde op langere termijn invulling te kunnen geven aan belangrijke maatschappelijke doelen, zoals wonen, onderzoekt het college de mogelijkheden om één voetbalcomplex in de gemeente te realiseren, de vrijkomende ruimte in overleg met de Provincie te bestemmen voor wonen, de bekostiging van dit voetbalcomplex én de afschrijving van de komende renovatie geheel te voldoen uit realisatie van de woningbouw.' Omdat deze passage tot verwarring leidt en omdat een aangenomen raadsvoorstel niet in een Berap aangepast kan worden, vindt het CDA het niet wenselijk dat deze passage op deze manier in de Berap opgenomen wordt.*

Besluit:

- *Beslispunt 2 te schrappen;*
- *De wijziging zoals verwoord op pagina 37 te schrappen.*

De heer Zwanenburg (S1) is bij de 2 raadsinformatiebijeenkomsten aanwezig geweest en kan zich herinneren dat dat emotionele bijeenkomsten waren.

Gezien de emotie en alle argumenten die tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten ter tafel zijn gebracht, informeert hij ernaar waarom het college ervoor gekozen heeft om de aanpassing via de berap te doen en niet via een nieuw raadsvoorstel.

Volgens de heer Kisters (LEEFBAAR) gaat het erom dat tijdens de raadsinformatieavond besproken is om een andere richting te kiezen voor het raadsvoorstel. Volgens hem kan die andere richting via de berap worden aangepast, maar als hij het goed begrijpt wordt dat nu ook verwijderd.

Wethouder Yogi licht toe dat het meest zuiver is om het voorstel voor het haalbaarheidsonderzoek opnieuw te formuleren en om dat niet via de berap te doen maar via een apart raadsvoorstel. Om sneller vooruitgang te boeken is het wenselijker om dit via de berap te doen, maar er zijn twee sporen. Eén spoor is voor nu direct en het andere spoor is de stip op de horizon. Ze heeft liever dat die stip op de horizon in eerste instantie fatsoenlijk ingeregeld wordt, dan dat later dit soort gesprekken opnieuw gevoerd gaan worden en zo'n besluit dan wellicht niet rechtmatig zou blijken te zijn.

De heer Kisters (LEEFBAAR) vraagt of de uitvoering van het hele plan nu twee maanden stil komt te liggen, of dat beide sporen tijdens het zomerreces toch gewoon doorlopen. Het zou ontzettend jammer zijn als dit nu twee maanden stil komt te liggen, want volgens hem is iedereen het erover eens dat het wel gewoon kan.

Wethouder Yogi antwoordt dat het zeker niet zo is dat er tijdens het zomerreces niets zou gebeuren. Deze week is een nieuwe projectleider voor de voetbalvelden gestart die hiermee aan de slag gaat. Hij gaat samen met wethouder Yogi in eerste instantie in gesprek met de voetbalverenigingen over de velden. Parallel daaraan zal hij beginnen met de eerste stappen in het haalbaarheidsonderzoek waar in eerste instantie een fatsoenlijke onderzoeksvraag op gesteld zal moeten worden. Ze denkt dat daar de komende twee maanden aan gewerkt gaat worden en aan het voorbereiden van het raadsvoorstel. Met de eerste werkzaamheden (kijken naar een onderzoeksbureau enz.) kan in principe een start gemaakt worden.

De heer Kisters (LEEFBAAR) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit voorstel op tafel ligt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering in september 2025.

Wethouder Yogi zou dat heel graag toezeggen maar moet ook kijken naar de vakantieperiode van de nieuwe projectleider en wanneer de gesprekken met de verenigingen plaats kunnen vinden. Ze kan wel toezeggen zo snel mogelijk met een antwoord hierop terugkomt.

Als het niet haalbaar is om een nieuw raadsvoorstel met onderzoeksvragen enz. gereed te hebben, kan wel al een raadsvoorstel met de wijziging/nuancering voorgelegd worden aan de raad. Dat lijkt de heer Kisters (LEEFBAAR) haalbaar. Met andere woorden: het raadsvoorstel splitsen om te voorkomen dat de voortgang in het proces stagneert en er volgend jaar nog steeds geen nieuwe voetbalvelden in de gemeente zijn.

Wethouder Yogi heeft begrepen dat in elk geval met de eerste stap (de korte termijn) gestart kan worden. Met het haalbaarheidsonderzoek kan ook gestart worden. Er zal een inspanning verricht worden om in september een raadsvoorstel voor te leggen, ze kan alleen geen harde toezegging hierover doen.

Ze stelt voor dat tijdens de eerstvolgende commissievergadering (9 september) de denkrichting met de raad besproken wordt over het haalbaarheidsonderzoek en dat er dan gezamenlijk uitgekomen wordt wat de richting is voor het raadsvoorstel eind september 2025.

Als de heer Kisters (LEEFBAAR) het goed begrijpt is dat wat hij als laatste voorstelde, namelijk om het voorstel op te splitsen en in eerste instantie met een raadsvoorstel over de onderzoeksvraag naar de raad te komen en vervolgens het grote geheel uit te werken in een raadsvoorstel dat later naar de raad komt.

Wethouder Yogi vraagt of de heer Kisters (LEEFBAAR) het onderzoeksvoorstel voor het haalbaarheidsonderzoek op lange termijn bedoelt, of het plan de campagne voor de renovatie van de voetbalvelden.

De heer Kisters (LEEFBAAR) antwoordt dat hij de lange termijn bedoelt.

Wethouder Yogi bevestigt dat de heer Kisters (LEEFBAAR) het goed begrepen heeft.

De heer De la Haije (LA) vraagt wat de toegevoegde waarde van dit amendement is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat aangegeven is dat het niet zorgvuldig is om dit via de berap te implementeren en dat het correct is om dit via een raadsvoorstel voor te leggen. Ze is blij dat op die manier ook de enigszins rumoerige raadsinformatiebijeenkomst getackeld kan worden. Desalniettemin denkt ze dat de besluitvorming niet veel zal afwijken van de eerdere besluitvorming. Zorgvuldigheid lijkt mevrouw Vanhommerig (CDA) op dit moment het belangrijkste. Ze is verheugd dat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat met de schop de grond ingegaan wordt, zodat de voetbalverenigingen zo snel mogelijk van start kunnen gaan met het uitoefenen van hun sport en dat zo snel mogelijk een raadsvoorstel voorgelegd wordt.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat de berap ook een raadsvoorstel is.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) kan zich vinden in de kritiek op de berap, omdat daar staat dat er een amendement is geweest in 2023 en dat dat amendement bijgesteld wordt. Er is geen sprake meer van een amendement, maar van een raadsbesluit. Als het woord 'amendement' vervangen wordt door 'raadsbesluit' klopt het volgens hem.

Hij is het ermee eens dat de berap een raadsbesluit waar andere besluiten mee overruled kunnen worden. Anders zou hij willen voorstellen om geen nieuw amendement aan te nemen, maar die hele passage uit de berap te halen.

De heer Vaessen (griffier) antwoordt dat in beginsel klopt wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) zegt. Dit kan in een nieuw raadsvoorstel zoals de berap geregeld worden. Het enige probleem is dat in de berap niet geregeld wordt dat het oude raadsvoorstel ingetrokken wordt. Dat betekent dat het oude raadsvoorstel onverminderd van kracht blijft. Daar wordt de rechtszekerheid voor de inwoners geen recht mee gedaan. Het is heel onduidelijk voor de inwoners omdat er twee raadsvoorstellen zijn met twee besluiten waar verschillende teksten in staan. Zijn overweging is dat je dan nat gaat bij de rechter.

Dat is helder voor de heer Schoonen (LEEFBAAR) en dan is er maar één conclusie, namelijk dat de tekst over de voetbalvelden uit de berap verwijderd moet worden. Dit is dus het enige amendement en er moeten geen andere toevoegingen zijn die er mogelijk ook nog zouden zijn.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat het amendement zo ook is aangepast.

De heer Zwanenburg (S1) is blij met het antwoord van de portefeuillehouder. Hij verzoekt wel om in de toekomst geen raadsvoorstellen meer te wijzigen via de berap.

STEMMING GEWIJZIGD AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het gewijzigde amendement unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

10. Raadsvoorstel 25-27 Ombuigingen

Amendement 1: De extra OZB-opbrengst van € 157.000 per jaar (2026-2029) schrappen en de eerste twee jaarschijven uitsluitend met de algemene reserve opvangen (fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- De woonlasten in Simpelveld nu al tot de hogere in Parkstad behoren en inwoners tegelijk worden geconfronteerd met fors gestegen energiekosten, boodschappen en zorgpremies;
- Belastingen en voorzieningen in balans horen te zijn; op basis hiervan zien wij geen reden om de OZB nog verder te verhogen;
- Het zogeheten 'ravijnjaar' inmiddels door het Rijk is verschoven naar (minimaal) 2028, waardoor 2026 en 2027 vooral overbruggingsjaren zijn;
- Een tijdelijk negatief saldo in 2028 en 2029 aansluit bij deze landelijke timing en de gezamenlijke VNG-lobby voor een hogere rijksbijdrage vanaf 2028 juist onderstreept;
- Het meerjarenbeeld voor 2027 reeds een positief saldo laat zien, zodat slechts een beperkt restant uit de algemene reserve benodigd is om dat jaar sluitend te houden;
- De Provincie uitsluitend eist dat het eerste begrotingsjaar sluitend is; latere jaarschijven mogen tijdelijk negatief zijn zolang de raad tijdig structurele dekking organiseert;
- Door de reserve-onttrekking in 2026 incidenteel met € 157.000 te verhogen en in 2027 juist te verlagen, het OZB-gat wordt opgevangen zonder de totale druk op de algemene reserve onnodig te vergroten;

- De hoogte van de dekking past binnen de 10% regeling en de algemene reserve blijft ruimschoots boven de minimale ondergrens;
- Daarnaast zijn er ongebruikte potjes op de balans die we in 2026 kunnen toevoegen aan de algemene reserve en zo het eenmalige beroep op die reserve deels terugvullen, waaronder:
 - a. de bestemmingsreserve 'Schuldhelpverlening' (€ 65.000);
 - b. het restantbudget 'Samenwerking Middengebied' binnen de reserve overloop (€ 41.906);
- Deze aanpak recht doet aan het inhoudelijke werk van de klankbord- en werkcommissies ombuigingen: er worden geen nieuwe bezuinigingen opgelegd (zoals in mogelijke andere alternatieven), maar slechts een herschikking van de reeds voorgestelde reserve-inzet toegepast;
- Deze aanpak het OZB-gat in 2026 en 2027 opvangt, de druk op inwoners verlicht en tegelijk maximale beleidsruimte overlaat en hiermee dus ruimte geeft om in te spelen op toekomstige rijksmiddelen of andere structurele oplossingen.

Besluit:

1. In bijlage 1 'Totaaloverzicht ombuigingen' post 2 'Onroerende-zaakbelasting' (€ 157.000 in 2026, 2027, 2028 en 2029) volledig te schrappen.
2. De in het raadsvoorstel opgenomen onttrekkingen uit de algemene reserve als volgt te wijzigen (bedragen × € 1.000):

Jaar	Huidig	Nieuw	Verschil	Toelichting
2026	200	357	+ 157	Dekking wegval OZB-opbrengst
2027	200	77	-123	Alleen nodig om saldo 2027 sluitend te houden*
2028	200	0	-200	Geen reserve-inzet meer nodig
2029	200	0	-200	Idem

*Bij het schrappen van de OZB-opbrengst resteert in 2027 een overschot van ca. € 122 k; met een reserve-onttrekking van € 77 k blijft het jaar sluitend op nul. Wijkt dit bedrag bij het opstellen van de concept-begroting 2026 nog iets af, dan past het college de reserve-onttrekking zo aan dat 2027 alsnog sluitend is.

3. Beslispunt 2 van het raadsvoorstel luidt nu:
 "2. In te stemmen met het inzetten van € 800.000 uit de algemene reserve; € 200.000 per jaar gedurende 2026 tot en met 2029 (op basis van de regeling 'Inzet surplus algemene reserve' uit de landelijke notitie incidenteel/structureel)."

Te wijzigen in:

"2. In te stemmen met het inzetten van in totaal € 434.000 uit de algemene reserve, verdeeld als volgt (op basis van de regeling 'Inzet surplus algemene reserve' uit de landelijke notitie incidenteel/structureel):

- € 357.000 in 2026,
- € 77.000 in 2027*,
- € 0 in 2028,
- € 0 in 2029."

* Het bedrag voor 2027 mag door het college bij het opstellen van de concept-begroting 2026 technisch worden aangepast, zodat het begrotingssaldo 2027 exact op nul uitkomt.

Amendement 2: Heroverweging kleine voorzieningen in ombuiging bij gunstige ontwikkeling gemeentefonds (fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

1. De werkgroep een heldere en brede bezuinigingslijst heeft gemaakt; dank daarvoor.
2. Deze lijst vormt een goede eerste basis om de financiën op te schonen en op orde te brengen. Tegelijk moeten we de komende jaren alert blijven, zo nodig bijsturen en openstaan voor aanvullende, creatieve oplossingen. Dit pakket is immers onder redelijke tijdsdruk samengesteld en sommige uitgaven zijn, zoals aangegeven in het raadsvoorstel,

pas op langere termijn te beïnvloeden.

3. De meicirculaire 2025 laat zien dat we in 2026 waarschijnlijk meer geld uit het Gemeentefonds krijgen dan de extra € 704.265 die nu is ingeboekt; de September-circulaire zal dat beeld verder verfijnen. De raming van het gemeentefonds 2026 is bovendien erg voorzichtig: het aantal 'huishoudens met een laag inkomen' is vermoedelijk te laag geteld, wat alleen al € 100.000–€ 900.000 extra kan opleveren.
4. Er staat nog een oude voorziening op de balans die niet meer wordt gebruikt en in 2026 extra ruimte in de begroting kan opleveren: de voorziening 'Beleidsplan informatiemanagement 2016-2019' (€ 108.000).
5. Die extra ruimte kunnen we inzetten om kleine, maar belangrijke voorzieningen overeind te houden. Blijkt er in 2026 echt structureel geld over te zijn, dan is het logisch eerst te kijken of kleine maar nuttige uitgaven uit de ombuigingsvoorstellen echt geschrapt moeten worden. Deze staan namelijk vooral op de lijst omdat we eerder rekenden op een zwaarder "ravijnjaar" 2026.
6. Valt het financiële beeld – zoals wij verwachten – gunstiger uit, dan laten we deze uitgaven liever staan. Het gaat om bescheiden bedragen met een groot maatschappelijk effect (zie bijlage) en juist over deze posten was in de werkcommissies geen eenduidig, breed gedragen besluit/advies.
7. Voor sommige kleine posten – zoals de Parkstad-monitor, het participatie-platform en de Extra-geldregeling – is wellicht geen goedkoper of beter alternatief. Schrappen raakt direct onze inwoners en de informatie waarop we sturen; het kan later zelfs tot hogere zorg- en hulp-kosten leiden.
8. De negen kleine voorzieningen uit de bijlage kosten samen ongeveer € 150.000 per jaar. Zelfs als we deze behouden, realiseren we nog altijd een totale besparing van circa € 1,4 miljoen (excl. ozb verhoging), een knappe prestatie.
9. De cijfers blijven bewegen; daarom moeten we de bezuinigingslijst makkelijk kunnen bijstellen zodra er nieuwe gegevens zijn. Dat kost weinig extra werk en het bestaande materiaal van de werkgroep blijft volledig bruikbaar.

Besluit:

- Aan het raadsvoorstel "Ombuigingsvoorstellen 2026 e.v." het volgende beslispoint 4 toe te voegen (de bestaande beslispointen 1 t/m 3 blijven ongewijzigd):
4. in te stemmen met het volgende uitgangspunt:
zodra de concept-begroting 2026 – na verwerking van de septembercirculaire 2025 en een realistische bijstelling van de gemeentefonds-maatstaven en voorzieningen – een structureel overschot van meer dan € 150.000 laat zien, schrapt het college automatisch de negen kleine bezuinigingen die in de bijlage bij het amendement 'Heroverweging kleine voorzieningen in ombuiging bij gunstige ontwikkeling gemeentefonds' staan.
Is het structurele overschot positief maar lager dan € 150.000, dan werken we de lijst af op prioriteit: eerst post 1, daarna 2, enzovoort (1 = hoogste, 9 = laagste), tot het beschikbare bedrag op is.
 - Bijlage (lijst heroverweging bezuinigingen)
Kleine uitgaven waarop we, zodra er voldoende financiële ruimte is, liever niet bezuinigen.
1. Parkstad-monitor & participatie-platform (€ 10 000)
 - Tweejaarlijks onderzoek naar inwonerstevredenheid + online participatie-tool.
 - Gevolg bij schrappen: gemeente mist stuurinformatie, minder inspraakmogelijkheden bewoners, moeilijker verantwoording richting Parkstad-afspraken.
 2. Extra-geld-regeling voor minima (€ 22 500)
Wat is het? Max. € 100 per volwassene om mee te doen aan sport, cultuur of internet.
Gevolg bij schrappen: ±160 inwoners hebben minder kans om te sporten, cursussen te volgen of online mee te doen. Sociale uitsluiting en extra beroep op bijzondere bijstand liggen op de loer.
 3. Géén indexatie verenigingssubsidies (2026: € 9 600 → oploopt tot € 40 700)
 - Betekent stille korting van 3,8 % per jaar op sport-, cultuur- en jeugd-subsidies.

- Gevolg: clubs verhogen contributies of schrappen activiteiten; leden-verlies, vooral bij gezinnen met kleine beurs.
- 4. *Dagbesteding "Ongekend Talent" (€ 16 000)*
 - 'Lichte' dagbesteding voor begin-dementerende en lichamelijk kwetsbare ouderen.
 - Gevolg bij schrappen: mantelzorgers raken zwaarder belast, instroom in duurdere Wmo-begeleiding kan toenemen.
- 5. *Re-integratiebudget arbeids-omstandigheden (korting € 5 000)*
 - Geld voor bedrijfsarts en trajecten om zieke medewerkers sneller terug te krijgen.
 - Gevolg bij schrappen: minder ruimte voor interventies → verzuim kan langer duren → per saldo hogere loonkosten.
- 6. *Sociaal-Medische Indicatie kinderopvang*
 - a. *Invoeren eigen bijdrage (€ 10 000)*
 - b. *Indicatie inkorten van 1 jaar naar ½ jaar (€ 30 000)*
Treft gezinnen zonder recht op kinderopvangtoeslag die vaak al kwetsbaar zijn.
Gevolg bij doorgaan: opvang wordt duurder en korter → ouders minder tijd voor herstel of werk → grotere kans op extra jeugdhulp of Wmo-kosten.
- 7. *Innovatieprikkels Sport (€ 10 000)*
 - Klein potje voor nieuwe beweeg- en sportprojecten (bijv. 55+-gym, buurtsport).
 - Gevolg bij schrappen: minder vernieuwing, risico dat lokaal Sport- en Beweeg-akkoord stagneert.
- 8. *Collectieve zorgverzekering (korting minima) (€ 15 000)*
 - Premiekorting en bijdrage eigen risico voor mensen tot 120/150 % sociaal minimum.
 - Gevolg bij schrappen: hogere premie → kans op wanbetaling, boete-polis en schulden.
 - Uiteindelijk extra kosten voor schuldhulp en Wmo.
- 9. *Fonds maatschappelijke initiatieven (€ 20 000)*
 - Bekostigt o.a. Leergeld, Volwassenenfonds Sport & Cultuur, Jarige Job.
 - Gevolg bij schrappen: kinderen kunnen geen sport, muziek of zwemles volgen; kans op uitsluiting en latere jeugdzorg-vragen neemt toe.

Totaal financiële omvang: ± € 150 000 per jaar.

Alle posten betreffen echte beleids-keuzes (geen boekhoud-correcties) en raken direct inwoners, verenigingen of preventieve voorzieningen. Bij meevallers uit het Gemeentefonds kunnen ze snel en eenvoudig worden hersteld.

De heer Clignet (BB) verwijst naar amendement 1.

2027 komt waarschijnlijk wel op nul uit, maar als hij het amendement doorvertaalt naar de komende jaren worden 2028 en 2029 € 350.000 negatief en € 700.000 negatief.

Niet alleen € 157.000, maar ook de reserve van € 200.000 die de raad wil inzetten in die twee jaren wordt afgeschaft.

In het amendement staat dat het ravijnjaar verschoven is naar minimaal 2028. Het is dus zaak om daar nu rekening mee te houden. Er is een ombuigingscommissie geweest en t/m 2028 is iets gedaan. Nu zou volgend jaar opnieuw begonnen moeten worden.

In het amendement staat dat de Provincie het goed vindt dat uitsluitend het eerste jaar sluitend is en dat latere jaarschijven tijdelijk negatief mogen zijn. De heer Clignet (BB) informeert ernaar wat tijdelijk negatief is. Moet er dan weer een gesprek over ombuigingen zijn? Op welke toekomstige rijksmiddelen of andere structurele of oplossingen die genoemd worden kan dan gerekend worden (er zijn geen bedragen genoemd)?

De jaren 2028 en 2029 worden zwaar negatief. De heer Clignet (BB) vraagt hoe dat dan opgelost wordt.

De heer Kisters (LEEFBAAR) verwijst naar amendement 1.

Namens LEEFBAAR geeft hij aan dat de fractie dit amendement niet zo ziet zitten. Iedereen aan tafel weet dat er de komende jaren nog flink wat grote uitgaven kunnen komen. Er kan ook niet

gerekend worden met geld wat er op dit moment nog niet is. De gemeente kan zich dus nog niet rijk gaan rekenen.

Om die reden heeft de bezuinigingscommissie ook besloten om € 800.000 uit de algemene reserve in te zetten om in elk geval de verhoging van de OZB zo beperkt mogelijk te houden. Volgens de fractie is dat een goede stap geweest. Nog meer verlagen is wat LEEFBAAR betreft geen optie, omdat anders in 2028 en 2029 tegen een flinke verhoging aangelopen.

Met dit amendement wordt het probleem dus eigenlijk alleen maar verschoven.

De heer Kisters (LEEFBAAR) verwijst naar amendement 2.

In de bezuinigingscommissie hebben heel wat partijen water bij de wijn gedaan. In het amendement worden negen punten genoemd en als de raad het amendement zou accorderen, zou dat betekenen dat SAMEN1 wellicht geen water bij de wijn doet.

Als het college de toezegging doet dat om een aantal ombuigingsvoorstellen te heroverwegen indien aan het einde van het jaar (bij de berap najaar 2025) voldoende middelen overblijven, dan is die toezegging voldoende voor LEEFBAAR om dit amendement af te wijzen.

De heer Bremen (S1) merkt op dat 5 of 6 van de 9 genoemde punten helemaal niet besproken zijn in de ombuigingscommissie. Daarvan heeft SAMEN1 gezegd dat eventueel nog met een amendement gekomen kon worden.

SAMEN1 was niet de enige partij die hier moeite mee had. De heer Bremen (S1) denkt dat dat gevoel bij de hele commissie heerste en dat het mooi zou zijn als er dekking gevonden kon worden voor de pijnpunten.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) denkt dat het helder is dat, zoals de heer Kisters (LEEFBAAR) aangaf, ervoor gewaakt moet worden dat de OZB nu gematigd wordt en later buitensporig verhoogd moet worden.

Voor de berap najaar 2025 komt nog de begroting 2026 en er zijn nog allerlei circulaires die doorgerekend moeten worden. Wat de heer Schoonen (LEEFBAAR) betreft zou amendement 2 helemaal niet nodig zijn, omdat het de ambtelijke organisatie vrijstaat om met de voorkeuren vanuit de bezuinigingscommissie de begroting op te stellen c.q. in de berap najaar 2025 bij te stellen. De raad kan ook amenderen als die stukken in de begroting niet duidelijk zijn, dan wel bijstelling behoeven.

Wat dat betreft is de heer Schoonen (LEEFBAAR) het ermee eens om beide amendementen niet aan te nemen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat gesteld wordt dat er in 2028 weer een gat is met het voorstel van SAMEN1 en dat de OZB dan weer omhoog moet. 2029 is sowieso negatief, wat betekent dat de gemeente sowieso nog niet klaar is met ombuigingen.

Ook is bekend dat er nog een ronde moet komen om te kijken naar ombuigingen die meer tijd nodig hebben. De voorbeelden waar over nagedacht kan worden noemt ze nu pas omdat de beantwoording op schriftelijke vragen pas laat ontvangen is.

- ISD Kompas rekent bijvoorbeeld met een dekking van 120%, wat naar 100% zou kunnen gaan;
- Strategisch vastgoed zou verkocht kunnen worden;
- Er zou gekeken kunnen worden naar de afschrijvingstermijnen;
- Er zou gekeken kunnen worden naar de grote uitgaven jeugd en wmo.

Hiermee wil mevrouw C. Honings (S1) zeggen dat ook op basis van de huidige situatie nog een keer ombuigingen gerealiseerd moeten worden, dat verandert niet.

Dit voorkomt ook een dubbele heffing. Stel dat het dan nog weer onzeker is, dan worden nu ombuigingen gedaan en wordt dan weer aan die belastingknop gedraaid. Met amendement 1 wordt 2 jaar de tijd gecreëerd voor een zorgvuldig gespreid structureel pakket. Een mix van nieuwe ombuigingen, mogelijke Rijksmeevallers en geleidelijke OZB-indexatie.

Daarnaast kan de OZB ieder jaar bijgesteld worden, op die manier wordt dus volledige beleidsruimte behouden. Door nu geen extra stijging door te voeren zal het niveau binnen de

middenmoot van Parkstad uitkomen. Dat is beter uit te leggen kijkend naar onze voorzieningen en dat is een mooie uitgangspositie om 2026 in te gaan.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) interrumpeert en wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat ze probeert uit te leggen waarom de argumentaties anders zijn en dat ze dadelijk aan de heer Clignet (BB) vraagt of hij de tegenargumentatie kan begrijpen, waardoor zijn argument vervalst.

Eigenlijk hoor je reserves niet 4 jaar in te zetten. Een reserve-inzet is iets incidentieels en 2 jaar is precies waar reserves voor bedoeld zijn, namelijk tijdelijke omvang bij schommelende Rijksbijdragen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de heer Clignet (BB) dit kan volgen en of hij begrijpt dat het eigenlijk beter is om 2028 negatief te laten. Nu wordt dat alleen positief gemaakt met het spaarpotje van de gemeente, terwijl nog niet bekend is of 2028 negatief zal zijn.

Met betrekking tot de vraag wat tijdelijk negatief inhoudt licht mevrouw C. Honing (S1) toe dat nu bereikt is dat de jaren 2026 en 2027 positief zijn, wat een hele goede uitkomst is.

SAMEN1 heeft heel veel schriftelijke en mondelinge vragen gesteld over de raming van het gemeentefonds. Het belangrijkste punt blijft echter onbeantwoord, namelijk waar het getal 1.100 in de post 'huishoudens met een laag inkomen' vandaan komt. Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit maar om 1 simpel getal gaat, maar al om € 1 mln in 2026 en dat werkt mogelijk door.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) interrumpeert en vraagt de heer Clignet (BB) om te reageren.

Onlangs is in het seniorenconvent met de fractievoorzitters afgesproken dat de vergaderorde in de raadsvergadering aangepast zou worden. Dat betekent korte interrupties (een aantal zinnen) en altijd een vraag naar elkaar. Dat is ook bekend bij de fractievoorzitter van SAMEN1.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt eenieder om zich te houden aan de vergaderorde zoals die besloten is in het seniorenconvent.

De heer Clignet (BB) kan niet anders dan concluderen dat het geld wat nog moet komen, aannames zijn. Dat staat nergens zwart op wit, het is niet zeker. De gemeente gaat negatief in de jaren 2028 en 2029. Door gedurende 4 jaar € 200.000 te reserveren uit de algemene reserve kan bewerkstelligd worden dat de OZB-druk niet te hoog wordt. Menige vergadering van de ombuigingscommissie is eraan gewijd om dit 4 jaar op deze manier te wijzigen. De OZB wordt uiteindelijk maar met 1,5% verhoogd wat eigenlijk ook al te weinig is en dat is ook in de ombuigingscommissie besproken. Het loopt dus eigenlijk van geen kant.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat het eigenlijk perfect loopt en in de landelijke lijn. De gemeente heeft nog een opgave voor 2028 en heeft die reserves. Waarom zou een belastingverhoging doorgevoerd worden als dat helemaal niet hoeft?

En waarom zou de gemeente € 800.000 van haar spaarpotje inzetten, terwijl maar ruim € 400.000 nodig is?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) waardeert het vele voorwerk van de fractie SAMEN1.

Er zijn 4 of 5 bijeenkomsten geweest met de ombuigingscommissie en daar is niet of nauwelijks input gegeven. Dit komt een beetje als boter na de vis, wat ze heel vervelend vindt omdat dat aan de voorkant wellicht beter en makkelijker gekund had.

Bij de OZB heeft een indexering van 1,5% plaatsgevonden. Wat dat betreft denkt mevrouw Vanhommerig (CDA) dat de burgers niet tekortgedaan wordt als gekeken wordt naar de omliggende gemeenten.

Mevrouw C. Honings (S1) is het ermee eens dat veel werk gestoken is in de ombuigingscommissie. Er ligt ook een hele lijst. De commissieleden van SAMEN1 hebben de 10%-regeling aangedragen en die wordt ook ingezet, wat heel fijn is.

Daarnaast heeft SAMEN1 heel laat antwoorden gekregen op schriftelijke vragen, waardoor de fractie nog heel veel zelf moest gaan rekenen. Als dat niet had gehoeven, had SAMEN1 dat in de vierde ombuigingscommissie kunnen inbrengen, alleen was deze informatie er toen nog niet. Het amendement doet niks af aan de ombuigingscommissie, dat blijft allemaal staan. SAMEN1 verschuift eigenlijk alleen twee bedragen en die hele kleine verschuiving zorgt ervoor dat de OZB niet verder verhoogd hoeft te worden.

1,5% is een ombuigingsopgave en is 1,5% bovenop de bestaande 1,5%. Het is dus niet zo dat de OZB helemaal niet verhoogd wordt. SAMEN1 volgt hierbij de eerder gemaakte afspraken omdat dit helemaal niet nodig is.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt mevrouw Vanhommerig (CDA) om uit te leggen hoe ze bij die twee argumenten komt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat ze zich de emotie van mevrouw C. Honings (S1) goed kan voorstellen als bij de eerste drie vergaderingen nauwelijks iets wordt aangegeven en bij de vierde vergadering input gegeven wordt wat leidt tot late beantwoording van vragen. Maar, volgens haar was de afspraak ook om het amendement eerder aan te dragen. Los van het feit dat dit laat gekomen is, is het heel moeilijk om dit amendement aan te nemen. Het CDA ziet dat de kosten op de lange termijn stijgen en dat het niet sluitend gaat worden.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat mevrouw Vanhommerig (CDA) aangeeft dat de kosten op de lange termijn omhooggaan. Op dit moment is een VNG-lobby gaande voor 2028, net zoals gelobbyd is voor 2026 en die lobby was zeer succesvol. Daardoor hoefden gemeenten in 2026 en 2027 niet te verhogen. Ze vraagt waarom de raad zich niet 2 jaar de tijd gunt om dit fatsoenlijk te doen, maar gewoon aan die belastingknop draait terwijl dat niet hoeft.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt dat SAMEN1 het amendement zo snel als mogelijk was heeft ingediend.

Ze vraagt waarom de belasting verhoogd zou moeten worden en niet het landelijk beeld gevolgd wordt in verband met de lobby van de VNG.

Volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) is dat voortschrijdend inzicht er niet op dit moment. De gemeente rijk rekenen met wat er nog niet is, lijkt haar ontzettend moeilijk op dit moment.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat ze probeert uit te leggen dat de gemeente zich niet rijk rekent met wat er niet is. De dekking is er gewoon voor 2026 en 2027. De raad kan zich dan de tijd nemen om fatsoenlijk (zonder al te veel beleg op een spaarpotje te leggen wat eigenlijk met het voorstel gedaan wordt) weer naar de toekomst te kijken en daar gezamenlijk over spreken. SAMEN1 vindt het niet oké als belasting wordt verhoogd als het geld er gewoon is. Er hoeft maar met twee bedragen geschoven te worden. SAMEN1 rekent zich niet rijk, het is geld er.

De heer Bremen (S1) wil dit rectificeren. Hij vindt het jammer dat mevrouw Vanhommerig (CDA) nu zegt dat er geen inbreng van de kant van SAMEN1 is geweest tijdens de eerste drie vergaderingen van de ombuigingscommissie. Hij is van mening dat de meeste input gegeven is door SAMEN1 en de heer Kisters (LEEFBAAR). Hij heeft alle aantekeningen en weet niet waar die opmerking vandaan komt. Volgens hem zijn er hele leuke en inhoudelijke gesprekken gevoerd en hij vindt het jammer dat dat nu gezegd wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat tijdens de vergaderingen van de ombuigingscommissie uitvoerig gesproken is over de input OZB, maar niet of nauwelijks over wat nu gezegd wordt.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat SAMEN1 tijdens die bijeenkomsten heel duidelijk heeft aangegeven terughoudend te zijn voor wat betreft de verhoging van de OZB. Op basis van nieuwe informatie die er op dat moment niet was, is dit verhaal opgebouwd.

SAMEN1 heeft in de werkgroep heel duidelijk aangegeven niet mee te gaan met het verhogen van de OZB, maar hiermee terug te gaan naar de fractie. Hij vraagt of mevrouw Vanhommerig (CDA) dit herkent.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) herkent dit inderdaad.

Mevrouw C. Honings (S1) interrumpeert op de reactie van LEEFBAAR.

Over de OZB is SAMEN1 duidelijk geweest. Dat geldt is er gewoon, daar wordt geen ander geld op gezet. Er wordt voor meer beleidsruimte gezorgd en er zijn meerdere manieren om te kijken hoe dat ingevuld gaat worden. De fractie zet dus niks vast maar maakt 2026 en 2027 sluitend en de OZB wordt niet verhoogd, wat gewoon kan zonder dat iemand daar iets van merkt. Er wordt alleen 1 bedrag in de begroting verschoven.

Met betrekking tot de opmerking dat SAMEN1 bij de kleine bezuinigingen geen water bij de wijn zou doen benadrukt mevrouw C. Honings (S1) dat ze samen met de heer Bremen (S1) de aantekeningen heeft doorgenomen en dat daarbij overal een vraagteken stond, omdat de werkcommissie het hier niet unaniem over eens was.

Daarvan is ook gezegd dat ze zelf weer al die voorstellen gaan indienen als bij de begroting geconstateerd wordt dat er geld is. Dat lijkt mevrouw C. Honings (S1) zeer onverstandig, want er ligt nu voor 98% een consensus om deze 9 bezuinigingen te schrappen als er ruimte is. Als de andere fracties daar een bezuiniging aan toe willen voegen die zij ook echt niet gewild hadden, wordt die eraan toegevoegd.

Het voordeel is dat hiermee een goede opdracht aan de ambtenaren gegeven wordt, de raad het met elkaar eens is en niet dat het zo is dat de ambtenaren iets opstellen en de raad vervolgens weer over al die punten gaat discussiëren.

In de beleving van mevrouw C. Honings (S1) blijft daarna nog geld over, maar daar kan daarna weer een besluit over genomen worden.

Met het amendement wordt het dus simpel gemaakt voor de ambtenaren omdat dan niet in de begrotingsronde nog een keer aangehaald wordt waar de raad het eigenlijk mee eens is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of er bepaalde bezuinigingen zijn die LEEFBAAR graag aan de lijst toegevoegd zou willen hebben, of dat er volgens de fractie een bepaalde prioritering is die niet klopt.

De heer Kisters (LEEFBAAR) antwoordt dat er inderdaad bepaalde ombuigingen zijn die LEEFBAAR ook graag op die lijst zou willen hebben. Echter, zoals hij net heeft aangegeven, is de toezegging van het college dat als er aan het einde van het jaar nog geld in het potje over is, via de bezuinigingscommissie weer in gesprek gegaan wordt om enkele ombuigingen nog een keer te herzien, voldoende voor LEEFBAAR.

Mevrouw C. Honings (S1) verwacht dat er heel wat meer over zal zijn dan die € 150.000.

De heer Kisters (LEEFBAAR) zegt dat de lijst opnieuw bekeken zal worden als er geld over is.

SAMEN1 heeft dat werk al gedaan. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom de ombuigingscommissie dan alle discussies nog een keer opnieuw zou moeten voeren.

De heer Kisters (LEEFBAAR) licht toe dat het werk niet opnieuw gedaan wordt. Iedereen die bij de klankbordgroep gezeten heeft weet wat afgesproken is en in een document ligt ook vast over welke voorstellen er twijfel was. Als dat tegen het einde van het jaar of begin januari nogmaals met de bezuinigingscommissie besproken wordt, is dat geen probleem. Dan weet iedereen waar hij/zij aan toe is.

De heer Bremen (S1) begrijpt het probleem niet helemaal. Tijdens de vergaderingen was er eigenlijk een tekort. Er werd niet aan de bezuinigingen gekomen die de commissie wilde halen. Voor de punten waar geen overeenstemming over was, heeft SAMEN1 nu dekking gevonden. Dit is eigenlijk nog een extra vergadering van de commissie.

Als de heer Kisters (LEEFBAAR) het goed begrijpt is er geen geld gevonden. Er zijn wel mogelijkheden om uiteindelijk geld over te houden, maar dat is pas bekend aan het einde van het jaar. De gemeente kan ook nog tegen heel veel tegenvallers aanlopen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat altijd tegen tegenvallers aangelopen kan worden. Deze ombuigingsopgave wordt gedaan om gezamenlijk te kijken hoe de begroting opgeschoond kan worden en of de gemeente klaar is voor de toekomst.

Het geld is er eigenlijk voor 100% zeker omdat een rekenfout is gemaakt bij de 1.100 huishoudens met een laag inkomen. Volgens de spelregels is uit voorzichtigheid het gemiddelde van 2022 en 2023 genomen voor deze post, maar de handreiking die de raad van de gemeente gekregen heeft schrijft voor dat de CBS-lijst van eenheden van 4 december 2024 gebruikt moet worden. Als dat gedaan wordt en de drempel daarvan afgetrokken wordt, dan kom je op 1.256 eenheden.

In de begroting wordt met 1.100 gerekend, maar voorgeschreven is dat de CBS-lijst geldend is. Dat is 12% minder en scheelt € 900.000 aan inkomsten voor 2026.

Deze informatie had de raad moeten krijgen. Nu wordt deze discussie gevoerd, terwijl SAMEN1 eigenlijk al zeker weet dat de gemeente die € 900.000 krijgt.

Wetende dat dat zeker is maakt dat de situatie anders. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de heer Kisters (LEEFBAAR) zich niet een beetje voor het lapje gehouden voelt?

De heer Kisters (LEEFBAAR) heeft de cijfers die mevrouw C. Honings (S1) noemt uiteraard ook van tevoren bestudeert en hij kan dat niet met zekerheid zeggen. Daar zou hij graag antwoord van de portefeuillehouder op hebben.

De heer Kisters (LEEFBAAR) ziet niet in dat nu gerekend zou moeten worden met geld wat er daadwerkelijk nog niet is.

Het lijkt mevrouw C. Honings (S1) goed om dat straks aan de portefeuillehouder te vragen.

Los van die € 900.000 heeft SAMEN1 zijn er vier andere posten.

Over de participatie-uitkering van € 175.000 bijvoorbeeld was het schriftelijke antwoord dat dat nog gereserveerd moest worden. Echter, in een vorige raadsvergadering is al € 100.000 gereserveerd voor dit verschil.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst mevrouw C. Honings (S1) op de gedragscode voor de vergaderorde.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de heer Kisters (LEEFBAAR) het anders ziet als gesteld wordt dat dit wel een zekerheid is. Die informatie is al vanaf 23 mei beschikbaar.

Volgens de heer Kisters (LEEFBAAR) is hij duidelijk geweest. Hij benadrukt nogmaals dat de fractie LEEFBAAR niet wil rekenen met geld wat er nog niet is. Ook al kan mevrouw C. Honings (1) voor bijna 99,9% zeker zeggen dat dat geld komt, het is er nog niet. Als aan het einde van het jaar blijkt dat dat geld er wel is, dan gaat LEEFBAAR weer samen aan tafel via de bezuinigingscommissie.

In het eerste amendement zitten ook volgens de heer De la Haije (LA) te veel aannames

In de lobby van de VNG wordt gezegd dat 2028 gedekt gaat worden en in de ombuigingscommissie is aangetoond dat de gemeente een positief resultaat kan neerzetten t/m 2028.

In de ombuigingscommissie is gezegd dat voor het totale plaatje gegaan wordt. Dat er gaandeweg informatie is gekomen bij SAMEN1 die de ombuigingscommissie op dat moment niet had, gooide voor SAMEN1 een heel ander licht op de hele zaak.

Dat neemt niet weg dat elke fractie haar pijnpunten had met betrekking tot de bezuinigingen.

Echter, over het grote geheel (de bezuiniging van € 1,7 mln) is consensus bereikt in die zin dat iedereen een beetje water bij de wijn heeft moeten doen.

Aan het einde bleven enkele financieel gezien mindere pijnpunten over. Daarvan is gezegd dat de bezuinigingscommissie opnieuw bij elkaar zal komen om te kijken hoe dat opgelost kan worden als in 2026 of volgende jaren geld over blijft te zijn. Dat kan zijn middels een prioritering of een

schaafmethode maar de heer De la Haije (LA) is het niet ermee eens om nu de door SAMEN1 genoemde 9 punten bij de hoorns te pakken en meteen te gaan invullen en dat de andere fracties daar nog punten aan toe kunnen voegen. Zo is niet gewerkt met de ombuigingscommissie en zo wil de heer De la Haije (LA) ook niet werken.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst er voor de duidelijkheid op dat iedereen tegen SAMEN1 zegt dat gerekend wordt met geld wat er niet is, maar dat het geld er überhaupt niet is. De bezuinigingsopgave wordt berekend op geld wat binnenkomt.

Ze vindt het een beetje vervelend dat dat steeds gezegd wordt, want al dat geld is er niet en daar rekenen de andere fracties wel mee.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt alleen dat dit beter berekend had moeten worden en dat de raad een realistischere inschatting had moeten hebben.

2028 is sluitend omdat een spaarpotje ingezet wordt. Dat spaarpotje kan altijd nog ingezet worden en dan gaat de raad juist goed om met het geld wat er nog niet is. Als in 2027 geconstateerd wordt dat 2028 negatief wordt, kan dan misschien besloten worden om dat spaarpotje in te zetten.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt aan de heer De la Haije (LA) waarom 4 jaar lang incidentele middelen ingezet gaan worden, terwijl dat maar voor 2 jaar gedaan hoeft te worden en daarna volledige beleidsruimte gehouden wordt. Juist door dit te doen wordt meer rekening gehouden met geld wat er dan wel of niet is.

Er is ook aangegeven dat er consensus was over de bezuinigingen. Het amendement springt daar juist op in. Met een nieuwe commissie willen de andere fracties de hele discussie weer blootleggen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) informeert ernaar wat de vraag is en verzoekt mevrouw C. Honings (S1) nogmaals het kort en bondig te houden, zoals dat afgesproken is met de fractievoorzitters.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom de heer De la Haije (LA) de hele discussie wil openbreken, terwijl dit over € 150.000 gaat en ze eigenlijk weet dat iedereen de genoemde regelingen behouden wil hebben.

De heer De la Haije (LA) antwoordt dat de hele discussie niet opnieuw gedaan wordt. Er liggen nog een paar punten die opengelaten zijn en helemaal niet besproken zijn in de ombuigingscommissie. Afsproken is dat als er een positief resultaat komt in 2026, de ombuigingscommissie eind 2025 zal gaan kijken hoe dat geld verdeeld wordt.

De heer De la Haije (LA) wil wel graag van de portefeuillehouder weten hoe reëel het door mevrouw C. Honings (S1) genoemde bedrag van € 900.000 is.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de 5 punten die nog openstaan. Als in het amendement alleen die 5 punten genoemd worden omdat daar dekking voor is, dan hoeft die hele discussie daarover niet meer gevoerd te worden. Hij vraagt wat de heer De la Haije (LA) daarvan vindt.

Zoals met elkaar is omgegaan in de ombuigingscommissie denkt de heer De la Haije (LA) dat die 5 punten als eerste bij de hoorns gepakt worden en dat daarna de mogelijke wensen van alle fracties bij de hoorns gepakt worden. Dat is ook afhankelijk van het bedrag dat overblijft. Zo is ook met elkaar omgegaan in de ombuigingscommissie toen geld ingeleverd moest worden.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat dat in een later stadium alsnog kan, maar dan zijn in elk geval de 5 punten waar nog geen overeenstemming over was nu al meegenomen.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat dan van geld uitgegaan wordt wat er nog niet is. Als dat geld er is bij de begroting of de berap, heeft hij dezelfde mening als de heer Bremen (S1).

Als morgen de zekerheid zou zijn dat die € 150.000 voor die 9 punten er is, dan hoeft die discussie niet meer gevoerd te worden. Daar is de heer Schleijsen (BB) het mee eens. Maar, SAMEN1 claimt dat er € 150.000 is. Hij zou graag van de portefeuillehouder horen of dat daadwerkelijk zo is.

Met betrekking tot de inbreng van de fracties tijdens de vijf avonden waarop hierover gesproken is merkt de heer Schleijpen (BB) op dat het meer of minder reageren niet in de kwantiteit zit, maar soms in de kwaliteit.

Voor hem was het heel helder dat de verhoging van de OZB iedereen zwaar op de maag lag. Vandaar het voorstel van de heer Schleijpen (BB) in de ombuigingscommissie om daar € 800.000 voor te reserveren zodat de pijn voor de burgers grotendeels verdwijnt. Hij denkt dat op die manier recht gedaan wordt aan het gevoel wat bij iedereen leefde.

Wat SAMEN1 zegt zal allemaal kloppen, maar ook de heer Schleijpen (BB) geeft de euro's graag uit op het moment dat ze op de bankrekening staan en niet als ze nog ergens in de lucht hangen. Hij denkt dat het proces van de klankbordcommissie zwaar tekortgedaan wordt door de discussie die hier nu weer gevoerd wordt. Wat hem betreft is dat voor een deel ook mosterd na de maaltijd. De vijfde avond was juist gepland omdat er met name bij de fractie SAMEN1 nog een aantal vragen leefden die ze met de fractie wilden terugkoppelen, waar de heer Schleijpen (BB) alle begrip voor had. Echter, tijdens de vijfde avond had dat nog steeds niet plaatsgevonden bij SAMEN1 en dan houdt het een keer op want er zat ook tijdsdruk op.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Schleijpen (BB) aangeeft dat iedereen dit wil doen als die € 150.000 er is. In het amendement staat dat er niets gebeurt als die € 150.000 er niets is. Het is meer dat de ambtenaren weten dat € 150.000 over is en dat ze weten dat dat bedrag daarvoor ingezet wordt. Het amendement rekent dus niet met geld wat er niet is.

Er wordt gewoon gezegd dat die punten geschrapt worden als het geld er is en dat de punten blijven staan als het geld er niet is.

Stel er blijft wel € 700.000 over dan wil SAMEN1 niet, zoals de heer De la Haije (LA) zei, dat dan nog eens gekeken wordt of wat mindere dingen geschrapt kunnen worden, die juist wel goed zijn. Voor 2028 is er wel nog een opgave en dan moet niet uit enthousiasme alles geschrapt gaan worden.

Eigenlijk was het een soort veiligheidsklep (plafond). Als het geld er is kan het college de genoemde bezuinigingen eruit halen en als het geld er niet is heeft de hele raad die consensus gedaan. Het amendement is dus juist om het werk te respecteren.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de titel van het amendement over de OZB: 'OZB-verlaging nr. 7 (voorkeursvariant)'. SAMEN1 heeft er nog 6. Eén variant is dat de gemeente die € 800.000 blijft houden en dan wordt alleen de dekking voor 2027 (die is positief) voor € 200.000 naar 2026 geschoven. Dan hoeft ook niet verhoogd te worden. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de heer Schleijpen (BB) daar wel mee zou kunnen leven. Dan wordt exact gedaan wat besproken is. Zoals gezegd heeft SAMEN1 nog 6 van dit soort amendementen klaarliggen, allemaal met een andere dekking. Dit is eigenlijk het slimste als gekeken wordt naar beleidsvrijheid; wat ingezet wordt van de spaarruimte. Mevrouw C. Honings (S1) weet dat dit heel erg technisch is en er wordt steeds gesproken over geen geld, maar als je naar de begrotingsregel en de techniek kijkt is dit het slimste om te doen en wordt niemand pijn gedaan.

Ze begrijpt niet waarom de andere fracties dit niet willen doen. Er wordt niks ondermijnd, het is een inzicht wat gekomen is waar inwoners een heel groot plezier mee gedaan kan worden. Dat is de vraag voor beide amendementen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt aan de portefeuillehouder waarom de maatstaf huishoudens met een laag inkomen niet gebaseerd is conform de handreiking die de raad ontvangen heeft. Dus niet op de CBS-lijst van 4 december 2024 maar, zoals de portefeuillehouder aangaf, op een eigen cijfer omdat de gemeente dat beter vindt, wetende dat het Rijk op de CBS-cijfers afrekent en niet op de eigen cijfers van de gemeente.

De heer Bremen (S1) kan zich de eerste vergadering nog goed herinneren. Eerst moest € 2 mln bezuinigd worden en de bezuinigingscommissie zat met de handen in het haar hoe dat gedaan moest worden. Er werd gezegd dat op de ambtenaren vertrouwd moest worden en dat ervan uitgegaan werd dat alles wat aangeleverd was klopte.

In de bezuinigingscommissie zaten mensen met minder kennis dan mevrouw C. Honings (SAMEN1) die registeraccountant is. Zij heeft hiervoor gestudeerd en bij de grootste gemeenten gecontroleerd. Er kan ook van uitgegaan worden dat zij de kennis in pacht heeft die de bezuinigingscommissie waarschijnlijk niet heeft en nu met een goed voorstel komt.

De heer Schleijsen (BB) heeft nog niet gehoord dat het geld er is.

Mevrouw C. Honings (S1) kan dat met 99% zekerheid hier poneren, maar hij wil graag van het college horen of dat daadwerkelijk zo is.

Als die € 150.000 er is, wordt deze discussie voor niks gevoerd.

Naar aanleiding van de reactie van de heer Bremen (S1) merkt de heer Schleijsen (BB) op dat natuurlijk voor alles verontschuldigen te vinden zijn. Maar, er is een traject van 4 maanden doorlopen en wat hij zo jammer vindt, is dat de kennis die er binnen een fractie is gedurende dit traject niet is ingezet. Dat had wellicht kunnen helpen en dat lag toch echt aan SAMEN1.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Schleijsen (BB) zegt dat als die € 150.000 er is, er geen discussie is. Hij is het dus eigenlijk ermee eens dat die regelingen dan geschrapt gaan worden. Het amendement is zo opgesteld dat die regelingen geschrapt worden als het geld er is, maar in hetzelfde amendement staat ook bij het besispunt dat dat niet gebeurt als het geld er niet is. Die discussie kan dus nu al gesloten worden. Over wat dan nog over is, kan bij de begroting 2026 gesproken worden.

Het geld voor de OZB is er gewoon al, die verhoging hoeft niet gedaan te worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) ruilt haar plaats met de heer Clignet (BB) die plaatsvervangend voorzitter is, zodat ze als portefeuillehouder de vragen kan beantwoorden.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat de gemeente die € 900.000 helemaal niet heeft. Met enige verbazing beluistert ze het feit dat de gemeente zich rijk aan het rekenen is, want ze gaat niet rekenen met cijfers. Al jaren wordt het voorzichtigheidsbeginsel gehanteerd.

Nog niet zo lang geleden is haar als portefeuillehouder voor de voeten gegooid dat zij dit huis en onze gemeente het ravijn injaagt door te veel geld uit te geven.

Het voorzichtigheidsbeginsel begint ook met het hanteren van de maatstaf, de gemeente volgt het advies van adviesbureau Ilionox (specialist gemeentefonds). Zoals mevrouw C. Honings (S1) al aangaf, hanteert de gemeente altijd de gemiddelde berekende waarde van de jaren 2022 en 2023. Dan wordt inderdaad uitgekomen op de maatstaf die gehanteerd is en verwerkt is, waar ook mee gerekend is in de ombuigingscommissie.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat het inderdaad voorzichtig is om 2022 en 2023 te nemen en 2024 niet mee te nemen, maar dat is de vraag niet.

Conform Ilionox rekent de gemeente met 1.100 eenheden. De handreiking die mevrouw Scheepers (burgemeester) noemt van diezelfde partij (is het antwoord op een schriftelijke vraag) zegt dat als de gemeente de jaren 2022 en 2023 voorzichtigheidshalve hanteert, de gemeente niet de aantallen van de CBS-lijst van 4 december 2024 hanteert.

De heer Clignet (plv. voorzitter) interrumpeert en wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom de gemeente een eigen aantal van 1.100 eenheden hanteert de CBS-lijst van 4 december 2024 met een aantal van 1.256 eenheden niet gevolgd wordt.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat altijd wordt uitgegaan van het gemiddelde van de jaren 2022 en 2023 en dat is 1.100.

Het is mevrouw C. Honings (S1) bekend dat de gemeente rekent met de jaren 2022 en 2023. De 2 getallen die de gemeente neemt komen uit op 1.100, maar dat getal klopt niet met wat voorgeschreven wordt. Er wordt namelijk voorgeschreven om het getal uit de CBS-lijst van 4 december 2024 te hanteren.

Het gemiddelde netto getal van de CBS-lijst van december 2022 is 1.197 exclusief de verplichte drempel van 344 en het getal van 2023 is 1.315. Als ze datzelfde voorzichtige gemiddelde neemt van 2022 en 2023 heeft ze toch € 900.000 meer en mevrouw Scheepers (burgemeester) geeft heel stellig aan dat de gemeente dat niet heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of mevrouw Scheepers (burgemeester) stellig blijft vasthouden de gemeente dit geld niet heeft. Als dat zo is gaat ze dit schriftelijk vragen.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) licht toe dat de gemeente een richtlijn heeft, een advies krijgt en 1.100 eenheden hanteert. Dat mag anders zijn maar de gemeente hanteert die 1.100 omdat de gemeente het voorzichtigheidsbeginsel hanteert.

Zoals bij iedereen bekend komen er nog heel veel uitgaven op de gemeente af, die zijn ook besproken in de klankbordcommissie en ze gaat zich nu niet rijk rekenen. Ze gaat liever later bespreken wat bijvoorbeeld aan ombuigingen teruggedraaid kan worden ten gunste van de inwoners van de gemeente, dan dat er een tekort komt.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) benadrukt nogmaals dat de gemeente een gemiddelde hanteert (wat misschien niet het gemiddelde is wat mevrouw C. Honings (S1) heeft uitgerekend) en de maatstaf 1.100 heeft gebruikt. Daarin heeft de gemeente zich niet tekortgedaan, want ze weet niet wat er morgen nog op het pad van de gemeente gaat komen.

Als kinderen uit huis geplaatst worden gaat dat over honderdduizenden. Als morgen bij een gezin 3 kinderen uit huis geplaatst worden dan kost dat bijna € 1 mln. Mevrouw Scheepers (burgemeester) gaat zich dus niet rijk rekenen en dit zal ook te allen tijde haar uitleg zijn. In de klankbordcommissie is ook gerekend en het plan van aanpak is gestoeld op feitelijkheden en niet op aannames en geld wat de gemeente nog niet heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) kan het hele verhaal over jeugd niet goed plaatsen. Als mevrouw Scheepers (burgemeester) dat reëel verwacht had, had dit begroot moeten worden maar daar is de weerstandscapaciteit voor. Het kan niet zo zijn dat mevrouw Scheepers (burgemeester) weet van die € 900.000 en dat niet aan de raad vertelt om zelf een potje te hebben. Dat vindt ze de raad ondermijnen. De raad heeft recht op eerlijke informatie.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) zit waarschijnlijk niet zo goed in deze materie. Ze geeft aan dat die 1.100 van het adviesbureau komt, die handreiking heeft SAMEN1 gelezen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat een schorsing misschien op zijn plaats is zodat dit nagevraagd kan worden. SAMEN1 wil alleen antwoord op de vraag: waarom wordt niet met het CBS-aantal gerekend (wat de handreiking is), zoals aangegeven in de schriftelijke beantwoording?

De vergadering wordt geschorst op verzoek van mevrouw C. Honings (S1).

Na heropening van de vergadering deelt mevrouw Scheepers (burgemeester) mee dat de schorsing niet geleid heeft tot een andere uitleg.

De gemeente rekent met een maatstaf van 1.100 op advies van het net genoemde bureau. Dat is een gemiddelde, maar ook een advies. De 1.100 waar mee gerekend is in het plan van ombuigingen is een feitelijke situatie.

Mocht het vanuit het voorzichtigheidsbeginsel zo zijn dat er geld over is, dan is ook de toezegging vanuit het college gedaan dat gekeken zal worden wat met een overschot eventueel vanuit de klankbordcommissie gedaan wordt.

Het is bekend wat op het bordje van de gemeente ligt de komende jaren. De gemeente wil vooruitgang op het gebied van zorg, op het gebied van wonen en het is bekend dat een basisschool binnen de gemeente aan vervanging toe is. Ook is bekend dat vanaf 2028 kapitaallasten opgenomen zullen moeten worden (geraamd € 600.000).

Vanuit de jeugdzorg weet mevrouw Scheepers (burgemeester) ook niet of morgen bijvoorbeeld 3 kinderen uit huis geplaatst worden. Ze hoopt natuurlijk dat dat niet zo zal zijn, maar dat zijn ook kosten die niet bekend zijn.

Dat zijn allemaal redenen om het voorzichtigheidsbeginsel te hanteren, zeker in de komende financieel onzekere jaren. Mevrouw Scheepers (burgemeester) benadrukt nogmaals dat ze zich niet rijk gaat rekenen.

Mevrouw C. Honings (S1) gaat niet verder in op de opmerking over niet rijk rekenen. Ze gaat de vraag schriftelijk stellen. Het gaat er meer over dat als het college zichzelf € 1 mln marge geeft, de raad het recht heeft om dat te weten bij een ombuigingsopgave.

Bij de 2 amendementen maakt het niet eens uit of die € 900.000 wel of niet klopt.

Beide amendementen voldoen aan wat iedereen wil. Niemand wil de OZB verhogen en dat is ook niet nodig. Er kan op meerdere manieren met de incidentele reserve geschoven worden. De gemeente rekent zich echt niet rijk, want dit kan gewoon. Daardoor raakte mevrouw C. Honings (S1) voor de schorsing zo geïrriteerd en reageerde ze zo.

De heer Clignet (plv. voorzitter) wil graag weten wat de vraag is.

Als die meevaller er niet is, staat dit gewoon nog in de begroting. Er wordt niet rijk gerekend, maar dit is echt het beste voor de inwoners. Hier heeft heel veel werk in gezeten en het is iets wat iedereen wil. Waarom zo'n pushback en waarom niet meedenken? Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de andere fracties zien dat dat in de amendementen staat en verder niks.

SAMEN1 wil niks aan de ombuigingscommissies doen. Al die discussies doen er eigenlijk niet toe, want dat staat niet in de amendementen.

De heer Kisters (LEEFBAAR) antwoordt dat LEEFBAAR het amendement heroverweging kleine voorzieningen bij gunstige ontwikkelingen gemeentefonds begrijpt.

Maar, zoals gezegd is voor LEEFBAAR de toezegging die de portefeuillehouder zojuist gedaan heeft voldoende, namelijk dat als er aan het einde van het jaar geld over is nogmaals met de bezuinigingscommissie bij elkaar gekomen wordt en iedere fractie haar voorkeuren kan indienen. Dat wordt dan besproken en dan zal met een nieuw voorstel bij de raad teruggekomen worden. Bij het amendement over de OZB wordt volgens de heer Kisters (LEEFBAAR) het probleem verschoven, want als nu niks gedaan wordt moet de OZB waarschijnlijk in 2028 of later wel een keer met 5% of 10% verhoogd worden. Dat heeft hij eerder al aangegeven maar daar heeft mevrouw C. Honings (S1) niet op gereflecteerd.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) verzoekt mevrouw C. Honings (S1) om de vraag te herhalen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college ziet dat met de OZB geen gat gemaakt wordt in 2028. Dat gat is er al. Er wordt een spaarpotje ingezet. SAMEN1 zet € 400.000 in over 2026 en 2027. Het enige wat de fractie doet is dat omdraaien met het effect dat de OZB niet verhoogd hoeft te worden. Er is dan geen gat wat er niet al was. De ombuigingsopgave moet sowieso nog eens gedaan worden, want 2029 was toch al negatief.

Stel dat er een resultaat van € 300.000 in de begroting 2026 is dan wordt die € 150.000 in elk geval al veiliggesteld. Dat je daarna nog € 300.000 ergens voor wil inzetten of daarover wil discussiëren is prima. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de portefeuillehouder dat begrijpt en of ze ook begrijpt dat dit de beste oplossing is voor de gemeente en om niet meer dit soort discussies te hebben.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) merkt op dat mevrouw C. Honings (S1) de hele tijd een aantal vragen stelt alsof de raadsleden en zijzelf het helemaal niet zouden begrijpen. Volgens haar begrijpt iedereen het heel goed.

De raadsleden en zij als portefeuillehouder hebben al bijna anderhalf uur uitgelegd dat de gemeente zich niet rijk moet rekenen. De OZB-verhoging is minimaal en daarmee worden zeker niet de meest kwetsbare mensen in de huurwoningen geraakt. Als de OZB niet verhoogd zou worden, heeft de gemeente een gigantisch tekort in 2028 en 2029.

De raad en het college begrijpen het heel goed en mevrouw Scheepers (burgemeester) wil eigenlijk ook niet meer gaan antwoorden op vragen, omdat deze al herhaaldelijk beantwoord zijn door de raadsleden en haarzelf.

Mevrouw C. Honings (S1) gaat de discussie ook niet meer aan. Ze vindt het wel echt heel erg. Als je het echt begreep, zag je dat dit een hele goede oplossing is. Ze vindt het gewoon jammer. Iedereen had vragen hierover kunnen stellen. SAMEN1 heeft heel erg haar best hiervoor gedaan en wilde het goed doen. De fractie wil niemand aanvallen met dat ze het niet begrijpen, maar wil de raad en het college meenemen hierin. Alleen wordt SAMEN1 aangevallen daardoor. Mevrouw C. Honings (S1) laat het hierbij, maar zou willen zeggen: 'lees de amendementen nog een keer'.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat gestart is met de werkgroep om de bezuinigingen te bespreken. Hij hoort nu eigenlijk pas dat er een 'ondergrondse stroming' is die, zoals de portefeuillehouder zegt, tot voorzichtigheid maant. Er worden voorbeelden genoemd van 3 kinderen die € 1 mln zouden gaan kosten. Er wordt van een bepaald gemiddelde uitgegaan, terwijl het CBS-getal over het algemeen leidend is. De heer Zwanenburg (S1) vraagt waarom de informatie die nu gedeeld is, niet aan het begin van de werkgroep gedeeld is. Deze kennis had voor hem eraan bijgedragen om op een andere manier een discussie te kunnen voeren.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) antwoordt dat er goede gesprekken geweest zijn in de klankbordcommissie. Daar is gewerkt met de feitelijke informatie die hier voorligt en de feitelijke informatie die vanavond uit den treure met elkaar besproken is. Dat wordt al jaren zo gedaan en is dus niet nieuw. Misschien had dit expliciet nog een keer benoemd moeten worden, maar dat is niet gedaan. Er is gekeken naar wat het tekort is en hoe dit tekort ingelopen wordt en dat is met elkaar besproken.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat dat waarschijnlijk een manier is waarop je kijkt hoe je een ombuigingsexercitie aangaat. Wat hij vanavond gehoord heeft vindt hij wel essentiële informatie. Er kan wel gezegd worden dat iedereen dat had kunnen weten, maar de heer Zwanenburg (S1) denkt dat het goed was geweest als dat gedeeld zou zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat geprobeerd wordt van elkaar te leren en SAMEN1 probeert die dingen aan te dragen en daar wordt niet op teruggekomen. In de vorige raadsvergadering werd meegedeeld dat de gemeente € 0 krijgt voor het ravijnjaar en opeens was het € 700.000. Dan is het toch logisch dat de fractie verder gaat kijken, want toen is ook al een foutief antwoord gegeven. Dan moet het college en de raad toch begrijpen dat SAMEN1 niet wil aanvallen, maar de cijfers wil begrijpen en die cijfers zo wil gaan inzetten dat de inwoners en die regelingen beschermd worden en de OZB niet verhoogd hoeft te worden. Er is geen sprake van een gat wat de gemeente opeens wel of niet heeft.

Voor de volgende keer als iets ingediend wordt roept mevrouw C. Honings (S1) op om niet te bakkeleien over zaken, want dan krijgt ze het gevoel dat het erom gaat dat het een idee van SAMEN1 is. Ze roept op om de fractievoorzitter te bellen als er technische vragen zijn, waarmee voorkomen kan worden wat hier nu gebeurt.

STEMMING AMENDEMENT 1

De extra OZB-opbrengst van € 157.000 per jaar (2026-2029) schrappen en de eerste twee jaarschijven uitsluitend met de algemene reserve opvangen

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING AMENDEMENT 2

Herooverweging kleine voorzieningen in ombuiging bij gunstige ontwikkeling gemeentefonds

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING RAADSVORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 is tegen dit voorstel omdat de amendementen niet zijn aangenomen, wat de fractie uiteraard jammer vindt voor de werkcommissie, maar SAMEN1 gaat nu met geen enkele ombuiging meer mee.

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 5 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

Mevrouw Scheepers (burgemeester) neemt de rol van voorzitter weer over.

11. Raadsvoorstel 25-28 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging inzake de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg

Dit is een hamerstuk.

12. Moties

Motie Actieve rol bij herontwikkeling Schoolstraat 30/Kloosterhof (fractie SAMEN1)

Constateerende dat:

- *Het voormalige zorgcomplex al zeer lange tijd leegstaat;*
- *Er een grote vraag is naar passende woningen voor starters en senioren;*
- *De aanstaande Strategische Visie 2040 het idee noemt van 'zorghofjes' en andere woon-zorgoplossingen;*
- *Gemeente Simpelveld van het Rijk de opdracht heeft gekregen om vóór 2029 200 woningen te bouwen;*
- *Meander eigenaar is van dit gebouw en dit graag wil verkopen;*
- *Samen met Krijtland Wonen een mogelijke aankoop, verbouw en exploitatie door Krijtland Wonen is bekeken;*

- Gemeente Simpelveld Wybenga Consultants opdracht heeft gegeven om de (financiële) haalbaarheid hiervan te onderzoeken;
- Deze onderzoeken (Quickscan) een onrendabele top laten zien van circa € 3,5 miljoen, waardoor het project vooralsnog als financieel niet haalbaar wordt bestempeld.

Overwegende dat:

- Deze onderzoeken er puur op zijn gericht dat Krijtland Wonen alle verantwoordelijkheden en risico's op zich neemt;
- Wij geen inzicht hebben in hun beleidswaarde eis en vanaf welk (onrendabel) bedrag de ontwikkeling voor Krijtland Wonen financieel wel haalbaar zou zijn, en dus evenmin weten welke budgetten daarvoor eventueel vrijgemaakt (kunnen) worden;
- Het project een belangrijke locatie betreft voor de leefbaarheid en sociale structuur in Bocholtz, en een voortvarende herontwikkeling kan bijdragen aan buurtversterking en de aantrekkelijkheid van de gemeente;
- Onze gemeente een duidelijke verantwoordelijkheid heeft om te voorzien in voldoende betaalbare, duurzame en passende woonruimten, onder anderen voor (toekomstige) zorg- en WMO-doelgroepen;
- Onze gemeentesecretaris derhalve heeft aangegeven een cofinanciering van een substantieel bedrag te willen overwegen;
- Er naast het Volkshuisvestingsfonds mogelijk aanvullende nationale, provinciale of Europese subsidie- en financieringsopties bestaan.

Roept het college op:

- Met nadruk regie te pakken en het gesprek weer aan te gaan met Meander en Krijtland Wonen;
- Uiterlijk na het zomerreces concreet vast te stellen welke (maximale) bedragen de gemeente en Krijtland Wonen bereid en in staat zijn te investeren;
- Doorlopend te onderzoeken welke aanvullende subsidies of financieringsregelingen (lokaal, regionaal, nationaal, Europees) het project de benodigde financiële impuls kunnen geven;
- De raad via de reguliere stavaza te laten zien welke stappen zijn gezet, welke acties zijn ondernomen, welke gesprekken hebben plaatsgevonden en welke (eventuele) belemmeringen of kansen zich voordoen.

Wethouder Sprik ontraadt de motie.

De heer Honings (S1) licht toe dat de motie van SAMEN1 d.d. 19 juni 2025 betreffende een actievare rol bij de ontwikkeling Schoolstraat-Kloosterhof helaas door de coalitiepartijen verworpen is. Omdat SAMEN1 denkt dat iedereen aan tafel overtuigd is van het belang van dit project, is de fractie wat verder gedoken in de materie, met name in de door onderzoeksbureau Wiebenga opgestelde quickscan. Er zijn verschillende scenario's mogelijk maar de gemeente beperkt zich tot het meest logische: Krijtland Wonen koopt, verbouwt en exploiteert in eerste instantie de aanleunwoningen aan de Kloosterhof en later de zorgwoningen aan de Schoolstraat. De gemeente Simpelveld co-financiert dit voor het bedrag wat Krijtland Wonen tekort heeft om aan hun beleidswaarde-eis te voldoen.

Uit de quickscan heeft de heer Honings (S1) begrepen dat alles voor risico van Krijtland Wonen komt. Er is totaal niks vermeld over een eventuele bijdrage van de gemeente Simpelveld.

De heer Honings (S1) vraagt of SAMEN1 de quickscan verkeerd leest, of dat die verkeerd opgesteld is. Dat zou eigenlijk niet zo mogen zijn bij een onderzoek wat € 53.000 gekost heeft.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat al sinds jaar en dag geconstateerd wordt dat de fractie SAMEN1 probeert het college een zwarte piet toe te spelen in dit dossier (het college informeert de inwoners niet of het is steeds weer iets anders).

LEEFBAAR heeft het voortouw genomen en is het gesprek aangegaan met de heer Ehlen (raad van bestuur Meander). Hij heeft aangegeven vanochtend nog een positief gesprek gehad te hebben met de wethouder en heeft het standpunt van het college bevestigd dat Meander de regie heeft als eigenaar van het pand, de gemeente-initiatieven neemt en (voor zover van toepassing) Meander

betreft bij de voortgang. Per 1 september a.s. start een nieuwe directeur vastgoed bij Meander die dit project in zijn portefeuille krijgt. Nu geldt een status quo voor enkele maanden. Meander wil in principe verkopen.

Meander is ook bezig met een herijking van een strategische visie op een aantal beleidsthema's, waaronder vastgoed. De situatie in de Schoolstraat moet ook in het perspectief gezien worden met andere ingrijpende en dure huisvestingsplannen zoals Lückersheide, Kapelhof, Firschat enz. De heer Ehlen (raad van bestuur Meander) is zelfs bereid om tijdens de commissievergadering van 9 september a.s. een mondelinge uitleg te komen geven.

De heer Honings (S1) benadrukt dat SAMEN1 absoluut geen zwarte piet wil gaan toespelen, maar hij denkt dat iedereen aan deze tafel met lede ogen toeziet dat een gebouw gaat verpauperen wat een hele goede bestemming had kunnen krijgen. SAMEN1 komt hier met een alternatief en heeft nog 4 of 5 andere alternatieven. De fractie wil alleen graag weten welk bedrag de gemeente Simpelveld in overleg met Krijtland Wonen eventueel zou willen bijdragen. Dat de bal nu bij Meander ligt begrijpt de fractie ook, maar het gesprek kan gewoon weer heropend worden.

Tijdens een vorige vergadering gaf de heer Schleijsen (BB) aan dat hij niet bij de raad zou durven aan te kloppen voor een bedrag van € 3,5 mln. De heer Honings (S1) kan meegeven dat SAMEN1 bij een vervolgplan kan aangeven dat de raad die € 3,5 mln wel ter beschikking kan stellen. Hij hoopt dat dat een heroverweging wordt en dat de plannen die SAMEN1 heeft in elk geval bekeken worden en op hun waarde geschat worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat Meander zelf aangeeft dat de zaak voor een paar maanden stilligt. Er kan wel gesproken worden over € 3,5 mln die de oppositie wil en waar de coalitie helemaal niet achter staat, dus hij weet niet waar de heer Honings (S1) het over heeft.

Met betrekking de opmerking over het toespelen van een zwarte piet licht mevrouw C. Honings (S1) toe dat SAMEN1 heeft aangegeven heel blij te zijn dat die gesprekken hebben plaatsgevonden. De fractie heeft 9 november 2023 zelfs een motie ingediend om dat te doen. Die motie werd afgekeurd en toen werd het alsnog gedaan.

Als de raad die quickscan krijgt, waarom komt die niet fatsoenlijk in de raad? Ook met de ombuigingsopgave kan de fractie die € 3,5 mln vinden. Die oplossing had de fractie kunnen geven als dat niet alleen via een raadsinformatiebrief (in de vorige raadsvergadering is hier uiteindelijk ook over gesproken) gedeeld was. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom de raad niet goed meegenomen wordt in de aannames in die quickscan en de raad alleen maar een raadsinformatiebrief krijgt. Dit zijn politiekgevoelige onderwerpen.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat geen zwarte piet toegespeeld wordt. SAMEN1 vindt het goed wat nu gedaan is, maar vindt alleen dat doorgepakt moet worden. Als Meander nog steeds wil verkopen, kan dat toch nog steeds.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat Meander zelf aangeeft nu een paar maanden pas op de plaats te maken en daar zal op gewacht moeten worden. De gemeente heeft helemaal geen invloed op wat Meander gaat doen. Hij stelt voor de heer Ehlen (raad van bestuur Meander) uit te nodigen voor de commissievergadering van 9 september a.s. Dan kan misschien samen met hem tot een oplossing gekomen worden.

Met betrekking tot de quickscan en het onvolledig informeren verwijst de heer Schleijsen (BB) ernaar dat een commissievergadering belegd is waarin de quickscan ter informatie gedeeld is, waarbij Wiebenga Consultants en Krijtland Wonen aanwezig waren. Hij heeft destijds nul vragen gehad en de quickscan is toen voor kennisgeving aangenomen. Daarom is hij er toen van uitgegaan dat alles duidelijk was. Vervolgens is op basis van de vervolgstappen (daar was hij niet meer bij betrokken) een vervolg hieraan gegeven. Daarbij is gebleken dat het tekort het gedeelte is waar de gemeente voor aan de lat staat en stond (wat de raad vandaag wederom in de

beantwoording heeft kunnen lezen). In diezelfde beantwoording staat ook dat in dat tekort ook al de maximale bijdrage van Krijtland Wonen opgenomen c.q. verwerkt is.

In overeenstemming met het seniorenconvent (de fractievoorzitters) is besloten om een raadsinformatiebrief te versturen en geen tweede informatieavond te beleggen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Schleijpen (BB) zegt dat het maximale bedrag voor Krijtland Wonen verwerkt is. Dan is het bedrag dus nul, want in de quickscan staat de oorspronkelijke € 4,2 mln (het verschil tussen de opbrengst en de bouwkosten) en nergens staat een bijdrage van Krijtland Wonen. De bouwkosten worden ook uitgelegd in die scan en Krijtland Wonen zegt dus eigenlijk dat ze nul onrendabele top accepteren, terwijl woningcorporaties normaal gesproken wel met onrendabele toppen werken zo lang dat binnen de beleidswaarde eis is (dat is een beetje het doel van woningcorporaties).

Mevrouw Scheepers (voorzitter) geeft het woord aan de heer Schleijpen (BB) om te antwoorden op de eerste vraag.

De heer Schleijpen (BB) antwoordt dat na de quickscan natuurlijk het een en ander gebeurd is in het vervolgonderzoek en daar zijn wellicht andere bedragen genoemd voor Krijtland Wonen. Daar kan wethouder Spirk wellicht antwoord op geven.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 in de raadsinformatiebrief inderdaad gelezen heeft dat die € 700.000 in het vervolgonderzoek gespaard werd door wat aanpassingen en niet door een extra financiële bijdrage van Krijtland Wonen.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij dit in de commissievergadering ook al heel duidelijk uitgelegd heeft. In de motie wordt gesproken over regie pakken, uiterlijk na het zomerreces, doorlopend onderzoeken of er subsidiemogelijkheden zijn en het opnemen van dit onderwerp in de stand van zaken projecten.

Zoals ook in de afgelopen commissievergadering is aangegeven heeft het haalbaarheidsonderzoek met Krijtland Wonen uitgewezen dat er een tekort is van € 3,5 mln à € 4 mln. Zeer zeker na het wegvallen van de beoogde subsidie van het volkshuisvestingsfonds (wat een behoorlijk bedrag was) heeft dat tot de conclusie geleid dat het project met zo'n tekort niet haalbaar was. Dat is bevestigd door alle 3 de partijen (Krijtland Wonen, Meander en de gemeente).

In het aangegeven tekort zat een maximale bijdrage van Krijtland Wonen. Het tekort van € 3,5 mln à € 4 mln is het gedeelte waar de gemeente voor aan de lat stond/staat. Het heeft daarom geen zin om de regie wederom op te pakken en hetzelfde gesprek aan te gaan, mede omdat de regie nu bij Meander ligt en Meander dat ook wil.

Wethouder Spirk heeft niet alleen vanochtend maar meermaals contact gehad met de heer Ehlen (raad van bestuur Meander). Hij is bereid om een toelichting te komen geven over hoe Meander in het proces zat en hoe ze de samenwerking hebben gezien.

Het college heeft ook de steun gegeven om mee te denken en te kijken hoe verdergegaan wordt als er vragen zijn. Maar, Meander heeft ook heel duidelijk aangegeven dat ze nu verdergaan met het proces voor verkoop.

Zoals wethouder Spirk in de commissievergadering ook al heeft aangegeven, doet dit het voltallige college ook heel veel pijn en zal geprobeerd worden om alles uit de kast te halen om hier toch iets van te maken.

De heer Honings (S1) zegt dat de vraag blijft wat de bijdrage van Krijtland Wonen is. Die € 3,5 mln is de onrendabele top, maar hij ziet nergens een bijdrage van Krijtland Wonen en hij zou graag willen weten hoe hoog die bijdrage is.

Wethouder Spirk antwoordt dat het nu niet over getallen hoogte van bedragen gaat. SAMEN1 heeft een vraag gesteld over meer informatie. Het antwoord op deze vraag komt nog en daar staat precies in wat er aan de hand was.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn dat de heer Ehlen (raad van bestuur Meander) komt. Ze begrijpt dat wethouder Spirk niet over getallen wil praten, maar het lijkt erop dat gezegd wordt dat de gemeente aan de lat staat. De vraag is echter gewoon of met Krijtland Wonen besproken is om die onrendabele top te delen.

Ook hier geldt dat die met een rekensommetje binnen de beleidswaarde eis zou vallen. Dat zou een oplossing kunnen zijn. SAMEN1 is hier niet om het college aan te vallen, maar om oplossingen aan te dragen en ze hoopt dat dit ook zo gezien wordt.

Dit zou een van de oplossingen kunnen zijn waardoor de gemeente ook niet € 53.000 aan onderzoeken kwijt is. Waarom wordt dit al helemaal van tafel geveegd?

SAMEN1 komt hierop terug als de heer Ehlen (raad van bestuur Meander) er is, maar er zijn echt wel meer opties. Dat is wat SAMEN1 aangeeft.

De vraag is nu of het college openstaat voor de volgende opties:

- Een bijdrage van € 3,5 mln als dit bedrag gedekt kan worden in de begrotingsronde 2026 (dat lijkt onmogelijk, maar is mogelijk)?
- Om nog eens aan Krijtland Wonen te vragen wat zij maximaal zouden willen bijdragen aan die € 3,5 mln?

Wethouder Spirk antwoordt dat deze vragen al gesteld zijn in het voortraject. Er is gesproken over wat mogelijk was en wat gedaan zou worden. Meander, Krijtland Wonen en de gemeente hebben daar een duitje in de zak gedaan. Er is gezamenlijk tot de oplossing gekomen dat dit niet haalbaar is op deze manier. Dat wil niet zeggen dat het college niet verder gaat proberen om te kijken wat wel mogelijk is, maar daar moet Meander dan wel open voor staan en Krijtland Wonen ook.

Mevrouw C. Honings (S1) is zich ervan bewust hoe dit zal gaan aflopen, maar stelt de vraag voor de laatste keer. Als SAMEN1 de berekeningen volgt, zien ze geen duitje in de zak van Krijtland Wonen. Wat is het duitje wat Krijtland Wonen heeft toegezegd?

Dat antwoord heeft SAMEN1 nooit gekregen. In de quickscan staat dat opbrengst min kosten de onrendabele top is, maar geen bijdrage. In de vervolg-raadsinformatiebrief staat dit ook niet en in de notulen van de vorige vergadering staat dat antwoord ook niet. De vraag is gewoon wat dat duitje van Krijtland Wonen is.

Wethouder Spirk zegt toe dit aan de raad te doen toekomen.

STEMMING MOTIE

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

13. Sluiting

Alvorens mevrouw Scheepers (voorzitter) de vergadering sluit, wijst ze erop dat geen opnames gemaakt mogen worden vanaf de publieke tribune, tenzij vooraf toestemming aan haar gevraagd is hiervoor.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 22.15 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer mr. J.E. Vaessen

Mevrouw S.C.J. Scheepers

