VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Bestuur en Economie
23 november 2022

Index verslag vergadering raadscommissie Bestuur en Economie woensdag 23 november 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Walters, Van Voorden en Van Hunnik (inclusief de vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Regionale samenwerkingsagenda: lokale behandeling startnotitie/zienswijze	3
5.	Oordeelsvorming Regionale samenwerkingsagenda: lokale behandeling startnotitie/zienswijze	7
6.	Beeldvorming Eindejaarsrapportage	15
7.	Oordeelsvorming Eindejaarsrapportage	16
8.	Beeldvorming raadsvoorstel activeren transitiekosten opvanglocaties ontheemden Oekraïne	11
9.	Oordeelsvorming raadsvoorstel activeren transitiekosten opvanglocaties ontheemden Oekraïne	14

RAADSCOMMISSIE BESTUUR EN ECONOMIE

WOENSDAG 23 NOVMBER 2022

Locatie: raadzaal
Voorzitter: J.A. van Waarden
Griffier: B. van 't Westeinde

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom. Door technische problemen zijn er geen (internet)beelden.

Na agendapunt 5 wordt bekeken hoe het verdere vervolg van de agenda eruit ziet. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Wethouder Walters vervangt de afwezige wethouder Van Hunnik.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Van den Top en wethouders Walters, Van Voorden en Van Hunnik (inclusief vragen naar aanleiding van de prioriteitenagenda en mededelingen inzake regionale aangelegenheden)
Wethouder **Walters**:
- zegt de brief over de Vervoer BV in december 2022 toe.

De **PvdA**:
- verzoekt het college de toezeggingenlijst in gezamenlijkheid op te schonen; wethouder **Walters** wil dan aangegeven zien welke toezeggingen de PvdA niet meer relevant vindt, waarna het college de volgende slag probeert te slaan; **D66** en GroenLinks bieden aan de PvdA daarbij te helpen.

4. Beeldvorming Regionale samenwerkingsagenda: lokale behandeling startnotitie/zienswijze
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. J. Agricola, manager beleid en bestuur bij de regio Gooi en Vechtstreek en R. Shouenberg, beleidsmedewerker sociaal domein.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat het na de raadsverkiezingen tijd is voor een nieuwe regionale samenwerkingsagenda die begint met een startnotitie; de raad wordt gevraagd:
    1. of die zich kan vinden in het omschreven doel en de reikwijdte van de regionale samenwerkingsagenda;

2. of die zich kan vinden in het voorgestelde proces, planning en procedureafspraken;
3. of die de beschreven regionale opgaven onderschrijft;
4 op welke regionale opgaven die met andere gemeenteraden in gesprek wil gaan;

- wijst op het voorstel voor een zienswijze en na ontvangst daarvan wordt de regionale samenwerkingsagenda verder uitgewerkt;
- merkt op dat de regionale samenwerkingsagenda ter vaststelling naar de raad terugkomt;
- introduceert Jacqueline Agricola, manager beleid en bestuur bij de regio Gooi en Vechtstreek en ambtelijk trekker namens het algemeen bestuur op de regionale samenwerkingsagenda, en Roger Schouenberg, beleidsmedewerker sociaal domein

GroenLinks:

- zoekt naar de link met de regionale samenwerkingsagenda uit 2019 en mist overlap daarmee; gewenst wordt een evaluatie van de huidige strategische agenda, wat is bereikt en wat goede speerpunten waren; mevrouw **Agricola** herinnert aan een tussenrapportage in de vorm van een magazine, dat is verspreid onder de raden en die op de regionale website staat; het is de bedoeling om een totaalevaluatie op te leveren, die naar verwachting rond februari 2023 beschikbaar komt; wethouder **Walters** zal laten weten waar het magazine te vinden is en stuurt daartoe een link toe;
- meent dat de laatste voortgangsrapportage uit 2017 dateert en mist de inhoud; wethouder **Walters** denkt dat veel thema's terugkomen in de voorliggende voorzet, omdat het lange lijnen zijn, zoals samenwerken aan betaalbare woningen; per punt wil zij in de samenwerkingsagenda opnemen waarom dat regionaal gebeurt.
  - de **PvdA** heeft eerst behoefte aan een evaluatie en de meerwaarde van samenwerking om vervolgens te beoordelen nog eens vier jaar samen te werken; wethouder **Walters** beschikt nog niet over die evaluatie en de agenda loopt ook nog; daarom wordt ook begonnen met een startnotitie; zij zou graag doorgaan om met de raad te verkennen op welke punten samenwerking gewenst is;
  - **D66** vraagt waar het adagium 'regionaal wat moet, lokaal wat kan' in de afgelopen periode een beetje heeft geschuurd; wethouder **Walters** heeft niet afgesproken hoe het regionale woonakkoord wordt uitgevoerd, dat gebeurt lokaal met woningbouwplannen; op dat punt wil men samenwerken, maar is er niet meer dan afspraken;
  - de **ChristenUnie** vraagt in hoeverre de thema's straks vastliggen en of daarover in een regiopodium nog wordt gesproken; wethouder **Walters** antwoordt dat er nog een regiopodium komt; op basis van de input van zienswijzen van gemeenten en het regiopodium wordt de definitieve RSA gemaakt; amendementen worden gedeeld met alle raden, zodat bij dezelfde RSA wordt uitgekomen;
  - **BVNL** leest een tekort aan sociale woningen (25%) en vraagt hoe dat percentage is aan te vullen tot 33%; wethouder **Walters** heeft afgesproken dat een derde nieuwbouw van een corporatie sociale woningen moet betreffen; regionaal is afgesproken dat de voorraad van alle woningen voor 25% sociaal is; in de lokale woonvisie van Hilversum staat 27%;
- wijst erop dat een regiopodium geen politieke status heeft; destijds is voorgesteld te experimenteren met een regiogriffie en regionale commissies; gevraagd wordt waarom daarmee niet wordt begonnen; wethouder **Walters** vraagt zich af of dat met de vele fracties haalbaar is; mevrouw **Agricola** weet dat er goede ervaringen zijn met gezamenlijke commissievergaderingen; met zeven raden tegelijk vergaderen werd niet haalbaar geacht, zodat een voorstel daartoe het niet heeft gehaald; wel is dat het werken met een startnotitie in de eigen gemeentelijke vergadering; de **PvdA** herinnert aan de afspraak dat de werkwijze voldoende ruimte moet bieden voor een afweging door de raden heen;
  - de **VVD** vraagt hoe in de zienswijze is omgegaan met experimenteren met regionale commissievergaderingen; wethouder **Walters** is in de zienswijze meer op de inhoud ingegaan en wil best verkennen of een gezamenlijke commissievergadering mogelijk is; de **VVD** vraagt of een procesopmerking ook in een zienswijze kan thuishoren;

wethouder **Walters** kan zich erin vinden om in de zienswijze een zin daarover op te nemen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe de raad moet omgaan met conflicten in informatie tussen regio en gemeente; wethouder **Walters** antwoordt dat men de vakwethouder daarover moet bevragen;
- informeert of de wethouder dan het regionale standpunt belangrijker vindt dan wat de gemeente vindt; wethouder **Walters** stelt dat dat van het thema afhangt.

De **SP**:
- informeert of wat regionaal gebeurt zich verhoudt tot de genoemde thema's; wethouder **Walters** vindt het sociaal domein grotendeels uitvoering door de regio; vragen daarover kan men stellen aan wethouder Van Voorden; een van de thema's is ketensamenwerking op het sociaal domein; inkoop zit meer aan de binnenkant van de regio;
- vraagt of gezondheid van regionale inwoners en opgaven daarbij in een zienswijze aan de orde kunnen komen; wethouder **Walters** vindt die vraag lastig te beantwoorden;
- ziet problemen in de startnotitie benoemd en vraagt waarom zaken daarin samen moeten gebeuren als het college eerst de lokale discussie wil afwachten; mevrouw **Agricola** heeft geprobeerd opgaven waar er regionaal iets te doen is als thema te beschrijven; er is nog niet diep opgeschreven wat er gaat gebeuren; de insteek is nu de opgaven te schetsen waarop wordt samengewerkt; een visie en plan lopen langs de gemeenteraad; de autonomie blijft bij de gemeenteraden en het eindproduct komt daar naartoe;
- vraagt of wat ontbreekt in de opgave bij jeugd en onderwijs in de zienswijze kan worden opgenomen; wethouder **Walters** antwoordt dat wat men moet doen in een startnotitie of visie moet worden opgenomen; de **SP** vraagt of iets in de zienswijze moet worden opgenomen als zij dat op lokaal niveau wil aanpakken; wethouder **Walters** antwoordt dat dat dan niet hoeft.

Het **CDA**:
- is benieuwd of helder is wat regionaal moet gebeuren en of dat in een startnotitie moet terugkomen; wethouder **Walters** heeft in de zienswijze gezet dat de opgaven/thema's goed zijn, maar in de definitieve RSA wil zij zien wat waarom regionaal gebeurt.

De **VVD**:
- mist de dingen die nu al regionaal gebeuren en vraagt het college of die regionaal moeten blijven gebeuren; wethouder **Walters** heeft zo niet gedacht en heeft daarover ook geen informatie; bij de volgende RSA wil zij dat wel wat meer aanscherpen.

De **PvdA**:
- merkt dat in het document al staat wat men gaat doen en vraagt of het onderscheid tussen thema's en wat men gaat doen wel klopt; strategie en uitvoering lopen in de startnotitie door elkaar heen en daarmee worstelt zij; wethouder **Walters** licht toe dat bij het thema onderwijs geen uitvoering staat, omdat op dat gebied niet veel regionaal gebeurt; onderwijshuisvesting gebeurt allemaal lokaal.

BVNL:
- wil weten wat gezondheidsverschillen en gezondheidsvaardigheden inhouden; wethouder **Walters** antwoordt dat het een kansrijke start betreft, waarbij wordt geprobeerd gezondheidsverschillen te verkleinen door kinderen een goede start te geven; het versterken van stevig ouderschap betreft ouders leren hoe men met een klein kind omgaat (gezondheidsvaardigheden);
- vraagt hoe de groter wordende hulpvraag door corona wordt opgevangen; wethouder **Walters** legt uit dat daar is uitgelegd wat er speelt op het thema, terwijl niet is geschetst wat er zal worden gedaan; zij probeert in de startnotitie op hoofdlijnen te blijven en een beeld te schetsen, bedoeld om zaken op te halen bij raden; de **SP** concludeert dat zij in de zienswijze dan zaken kan aangeven die zij ook nog wil; de **voorzitter** constateert dat het gaat om het

aanpassen van de zienswijze, wat bij de oordeelsvorming aan de orde komt; mevrouw **Agricola** voegt toe dat waar thema's concreter zijn beschreven het gaat om een opgave die vanuit het Rijk is gedefinieerd richting gemeenten; zoals werken aan een gezonde start.

Hart voor Hilversum:
- informeert naar de aangekondigde woondeal; wethouder **Walters** legt uit dat het Rijk 900.000 woningen tot 2030 in het land wil laten bouwen; het Rijk ziet de MRA als regio en daar zit zij namens de regio Gooi en Vechtstreek in het overleg bouwen en wonen; binnenkort komt zij op die te sluiten woondeal met het Rijk terug;
- is benieuwd of de woondeal een verplichting wordt vanuit het Rijk; wethouder **Walters** heeft de tekst van de woondeal nog niet gezien; de provincie heeft een bod gedaan welk aantal woningen kan worden gebouwd; zodra zij beschikt over de woondeal legt zij die aan de raad voor.
    - het **CDA** vraagt een toelichting op een derde sociale huurwoningen en een derde sociale koopwoningen; wethouder **Walters** licht toe dat het tweede derde deel middendure of koopwoningen tot de NHG-grens betreffen.

Democraten Hilversum:
- vraagt hoe het college participatie in het kader van de RSA ziet; wethouder **Walters** stelt dat participatie bij de verschillende thema's hoort; participatie op de RSA vindt niet plaats;
    - **D66** vraagt of het onderwerp participatie in de zienswijze zou moeten worden benadrukt; wethouder **Walters** wil per thema bekijken of die zich lenen voor participatie;
- ziet samenwerking met de stakeholders niet terugkomen; mevrouw **Agricola** verwijst daarvoor naar de wijziging van de gemeenschappelijke regeling, die eraan komt; participatie in de GR gaat heel erg over de aan die regeling overgedragen taken; voor onderwerpen in de RSA geldt in het algemeen dat het geen overgedragen taken zijn, zodat de autonomie bij de gemeenten blijft; dat betekent dat zij niet vallen onder de participatieplicht van de GR, maar het is wel een onderwerp om het te hebben in zo'n startnotitie;
    - de **SP** vraagt of bestuurlijke uitvoeringsprogramma's een punt zijn waarbij men bepaalt met de lokale gemeenteraad of anderen het erover te hebben; wethouder **Walters** antwoordt dat men bij een startnotitie kan bepalen welke zaken men in een uitvoeringsprogramma wil opnemen, waaronder bijvoorbeeld participatie;
    - de **PvdA** stelt dat in de voorliggende startnotitie zou moeten staan hoe de participatie in de uitwerkingsstartnotities moet plaatsvinden.

GroenLinks:
- ziet dat de speerpunten uit de vorige RSA, economie, cultuur en innovatie, worden verengd tot economie en innovatie en vraagt waarom cultuur als speerpunt is weggevallen; wethouder **Walters** antwoordt dat cultuursamenwerking in de laatste bezuinigingsronde is gesneuveld;
- vraagt of zij die bezuiniging had kunnen weten; wethouder **Walters** zegt van wel;

D66:
- is benieuwd of het voor een goede marketing het ook nodig is om na te denken over het gezamenlijke voorzieningenniveau; volgens wethouder **Walters** kan dat, maar dat hoeft niet;
    - **Democraten Hilversum** stelt dat regionale afstemming een voordeel zou kunnen zijn; wethouder **Walters** reageert dat afstemmen wel gebeurt, maar er geen regionaal programma is;
    - **GroenLinks** vraagt of een lijst van regionale voorzieningen is opgesteld; wethouder **Walters** weet dat niet; mevrouw **Agricola** wijst op Gooi en Vecht met zicht op het voorzieningenniveau en de investering in samenwerking tussen partijen door de erfgoedconservator.

De **ChristenUnie**:

- informeert hoe besluitvorming over de RSA binnen de regio plaatsvindt; wethouder **Walters** legt uit dat een amendement op de zienswijze mogelijk is; het algemeen bestuur maakt daarvan een definitieve RSA en daarover vindt een regiopodium plaats, plus eventueel een gezamenlijke vergadering;
- informeert naar de omgang met moties en amendementen die elkaar tegenspreken; wethouder **Walters** wijst op de vergadering waar raadsleden met elkaar kunnen overleggen; de **PvdA** wijst erop dat het algemeen bestuur een besluit neemt als raden er niet uitkomen.

De **VVD**:
- heeft gelezen dat gemeenten kunnen beslissen om de RSA deels te omarmen en vraagt een toelichting daarop; wethouder **Walters** denkt dat raden kunnen zeggen aan bepaalde thema's niet mee te doen.

GroenLinks:
- heeft de indruk dat de RSA een bestuurlijke spaghetti is en vraagt of dit de geëigende vorm is om te komen tot een gemeenschappelijke agenda voor de regio; wethouder **Walters** vindt het voorstel een goede poging om wel tot een goede RSA te komen;
- denkt dat voor mobiliteit, bouwen en wonen daadkracht nodig is en een sterke lobby; gevraagd wordt of de RSA zal leiden tot een sterke lobby en daadkracht; mevrouw **Agricola** stelt dat de RSA voor raden en colleges is bedoeld; daarnaast is er behoefte aan een propositie, een regioverhaal naar de MRA en het Rijk toe; daarmee is de regio nog maar net gestart; wethouder **Walters** heeft het beeld dat de regio een goed vooruitgeschoven post is om de gemeentelijke belangen te behartigen;
    - **Democraten Hilversum** vraagt of de strategie van de propositie ook wordt geënt op de inzichten uit de omgevingsvisie; wethouder **Walters** lijkt dat wel;
- vraagt of de propositie hetzelfde zou moeten zijn als de RSA; wethouder **Walters** stelt dat een lobby iets anders is dan een droge opsomming van een RSA;
    - **D66** vraagt of is afgesproken dat na alle omgevingsvisies een samenvatting daarvan komt in een regionale omgevingsvisie; mevrouw **Agricola** antwoordt dat een omschrijving van de regionale opgave als bouwsteen is te gebruiken voor de omgevingsvisie; als de omgevingsvisies er zijn wordt gescand hoeveel van die bouwstenen in de omgevingsvisies terecht zijn gekomen, waarover het bestuurlijke gesprek kan worden gevoerd;
    - **D66** vraagt of zaken in de startnotities beschreven terug gaan komen in de regionale omgevingsvisie; wethouder **Walters** antwoordt dat dat niet helemaal een op een is.

5. Oordeelsvorming Regionale samenwerkingsagenda: lokale behandeling startnotitie/zienswijze

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C. Groeneveld; D66: J. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. J. Kalk; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. J. Agricola, manager beleid en bestuur bij de regio Gooi en Vechtstreek en R. Shouenberg, beleidsmedewerker sociaal domein.

De **VVD**:
- is blij met de enigszins kritische zienswijze dat toch nog een verdiepingsslag nodig is;
- kan zich vinden in de zin 'regionaal wat moet en lokaal wat kan';
- wil het totaalbeeld blijven zien van uitbestede en lokaal gehouden taken en hoe het gaat met zaken die in de regio zijn belegd;
- denkt na over een amendement over het proces, om de democratische legitimiteit een plek te geven;
- twijfelt nog aan de meerwaarde van een economische paragraaf;
- wil de reactie op de zienswijze vernemen.

Hart voor Hilversum:
- neemt kennis van de startnotitie;
- wil meer richting geven aan de opgaven en de ambitieuze planning;
- vindt een regiopodium een lastige setting om zaken uit te wisselen;
- vindt de opgaven als algemeen voelen en hoopt dat daarin meer richting komt;
- vraagt zich af welke opgaven de gemeente alleen kan oplossen en wil daarover nog in gesprek;
- wil de opgaven wat meer Hilversums maken als grootste deelnemer van de regio;
- hoopt dat andere raden de gespreksonderwerpen nog aanvullen en voegt daaraan toe de circulaire economie, waarbij het jammer is dat ophalen van oud papier is weggehaald bij de verenigingen; ook wil zij weten wat andere gemeenten doen aan mobiliteitshubs;
- vindt het belangrijk dat inwoners en ondernemers aan regionale samenwerking kunnen meedoen;

Het **CDA:**
- vindt een startnotitie een belangrijk instrument om een nog betere RSA te krijgen dan er al was en vindt het belangrijk daarover met elkaar in gesprek te gaan;
- vraagt zich af of men erin slaagt om met de voorliggende notitie een goede afbakening te maken;
- is van mening dat de scheiding tussen regionaal en lokaal een belangrijk criterium is om in de startnotitie op te nemen; wat regionaal moet zou men nog helder moeten krijgen;
- is van opvatting dat het regiopodium goed is, die telkens een slag verder kan worden gebracht.

D66:
- vindt regionale samenwerking randvoorwaardelijk om de grote opgaven in de komende tijd te kunnen oplossen;
- stelt dat de gemeenteraad goed betrokken moet zijn bij regionaal op te pakken zaken en moet beoordelen of de regio daarvan beter wordt;
- ziet de starnotitie als een stap in de goede richting, maar die blijft nog hangen in de algemeenheden;
- vraagt waarin de meerwaarde van de regio zit;
- ziet de regio niet in de BO MIRT staan;
- kijkt uit naar de discussie over het lobbyverhaal van de regio;
- is van oordeel dat de zienswijze goed en scherp is, maar ziet nog kansen voor uitbreiding;
- mist kunst en cultuur in de zienswijze;
- vindt bestuurskracht ook een onderwerp;
- lijkt het goed te onderzoeken op welke onderdelen een gezamenlijke beleidsunit voordelen biedt;
- legt tot slot nog de nadruk op participatie, de democratische legitimiteit en informatievoorziening.

GroenLinks:
- vindt regionale samenwerking buitengewoon belangrijk;
- betwijfelt of wat ingewikkeld is opgetuigd leidt tot slagkracht;
- weet niet zo goed hoe de slogan ‘regionaal wat moet en lokaal wat kan’ moet worden ingevuld;
- stelt dat het regiopodium niet politiek is;
- vindt de huidige bestuurlijke spaghetti moeilijk te verteren.

Democraten Hilversum:
- begrijpt de complexiteit waar de regio tegenaan loopt om een eenheid te creëren;
- is wel voorstander van regionale samenwerking, met name op uitvoeringsniveau en niet zozeer als bestuurslaag;
- wil een overzicht van noden en behoeften van andere gemeenten;
- vraagt meer aandacht voor natuur en cultuur en een betaalbaar OV-systeem;

- vraagt ten slotte ook aandacht voor participatie.

De **PvdA**:
- vindt het lastig om de zienswijze te beoordelen als de startnotitie niet de hare is;
- hecht aan eerst evalueren van de huidige RSA en daaruit conclusies te trekken, die leiden tot nieuwe opgaven;
- mist in de startnotitie de samenhang met het veiligheidsdomein, de opvangproblematiek en de stikstofkwestie;
- kondigt een amendement aan op de zienswijze.

De **ChristenUnie**:
- is het verlopen van het proces nog steeds onduidelijk, zoals de besluitvorming over de RSA, en zou daarover een handleiding over opereren in de regio willen zien;
- vindt het niet concreet genoeg op welke samenwerking de regio zich moet richten en mist een analyse op hoe gemeenten elkaar kunnen helpen, bijvoorbeeld op personeelstekort en stijgende kosten; dat kan de kwetsbaarheid van gemeenten verminderen;
- zou circulaire economie en de energietransitie apart in de zienswijze willen benoemen.

BVNL:
- wil kijken wat regionaal moet, maar denkt dat de gemeente heel goed weet wat zij lokaal aan kan; wellicht is het handig bepaalde zaken met gemeenten uit te wisselen;
- vraagt zich of er genoeg is om als gemeente nu tot een oordeel te komen en daarna moet worden gekeken of men het met de regiogemeenten eens is.

De **SP**:
- deelt de gedachte dat een evaluatie van de vorige RSA mist;
- zou bij wonen een betaalbaarheidsprobleem aangeven, evenals aandacht vragen voor verschillende typen van werkgelegenheid voor iedereen;
- wil gezien het gebrek aan capaciteit aan de slag laten gaan met het vinden van meer medewerkers;
- constateert dat betaalbaarheid en de menselijke maat spanning geven en wil dat punt in de zienswijze opnemen;
- wenst de werkdruk in de jeugdzorg te verminderen door meer medewerkers te vinden en te analyseren waarom een groter beroep op de jeugdzorg wordt gedaan;
- geeft mee dat milieu en duurzaamheid concreter zouden moeten worden weergegeven;
- vraagt aandacht voor de democratische legitimatie en de rol van de inwoners.

Debat
D66:
- vraagt de VVD of samenwerking op bedrijventerreinen passend binnen de regio kunnen zijn en waar bij die fractie twijfel zit over een regionale economische paragraaf; de **VVD** weet niet of afstemming over bedrijventerreinen moet plaatsvinden en denkt dat Hilversum als G40-gemeente een sterke economische agenda heeft;
    - het **CDA** vraagt of de VVD vindt dat regionaal afstemming over werkgelegenheid moet plaatsvinden; de **VVD** lijkt dat overleg wel verstandig.

De **PvdA**:
- vraagt D66 en de VVD hoe de gemeente binnen de MRA de economische paragraaf invult zonder dat die in de regio Gooi en Vechtstreek is vastgesteld; **D66** denkt dat daarvoor een regionale afstemming nodig is; de **VVD** weet dat niet precies en wil dan proberen het Hilversumse belang aan de MRA-tafel te krijgen.

BVNL:
- informeert bij de SP hoe medewerkers te vinden zijn indachtig het personeelstekort; de **SP** vindt het wel een onderwerp bij de regio om mee aan de slag te gaan, gezien de tekorten bij de

jeugdzorg; wellicht is een analyse te maken van wat er nu mis gaat en of er meer mensen enthousiast te krijgen zijn voor het belangrijke werk;

- de **ChristenUnie** vindt het goed op verschillende thema's te kijken waar samenwerking tussen gemeenten kan helpen om de druk op de personeelsmarkt te verlagen; de **PvdA** is van mening dat een voordeel kan zijn elkaar niet weg te concurreren en is in die zin voor samenwerking.

De **PvdA**:

- vraagt D66 of de propositie over de regio terugkomt naar de commissie; **D66** ging daar wel van uit; wethouder **Walters** weet nog niet precies hoe de propositie vorm krijgt en neemt de gemaakte opmerking daarover mee.

D66:

- vraagt wat de PvdA bedoelt met de samenwerking van de regio met de veiligheidsregio; de **PvdA** legt uit dat veel aspecten van de veiligheidsregio een directe relatie hebben met zorg, zoals de problematiek van verwarde personen en criminaliteitsbestrijding bij jongeren; bij alles sectoraal benaderen ontdekt men nooit de meerwaarde van integraal benaderen.

GroenLinks:

- wil van Hart voor Hilversum een voorbeeld hebben hoe zij de opgaven concreet voor Hilversum wil laten betalen; **Hart voor Hilversum** kan dat voorbeeld niet geven en wil over mogelijkheden daartoe in gesprek met de raad.

De **VVD**:

- is benieuwd wat GroenLinks van belang in de vorige RSA vond wat zij nu mist; **GroenLinks** mist cultuur, democratische legitimatie-experimenten, een onderzoek naar shared services en een overzicht van regionale voorziening;
- meent dat Hilversum zaken als centrumgemeente ook zonder de regio kan oppakken; **GroenLinks** beaamt dat, maar gaat het erom welke taken de regio voor gemeenten gezamenlijk doet om sterker te worden.

De **SP**:

- vraagt Democraten Hilversum of het bij betaalbaarheid van het OV over betaalbaarheid voor gemeenten of gebruikers gaat; **Democraten Hilversum** gaat het om beide.

De **ChristenUnie**:

- informeert wat D66 bedoelt met dienstverlening als opgave; **D66** stelt dat verbetering van dienstverlening aan inwoners zowel de gemeente als de regio als uitvoeringsorganisatie raakt, omdat het ook inwoners direct raakt; wethouder **Walters** stelt dat dienstverlening meer bij de begroting en jaarrekening thuishoort; **D66** meent dat optreden richting bewoners en bedrijven en dienstverlening belangrijke maatschappelijke opgaven zijn, wat ingewikkeld is om bij de begroting als zienswijze in te brengen; wethouder **Walters** snapt die reactie, maar RSA gaat erover wat gemeenten gezamenlijk willen bespreken en bereiken in het verband met de regio; betere dienstverlening hoort bij de begroting en jaarrekening.

Mevrouw **Agricola**:

- wijst erop dat asielopvang niet in de RSA staat, omdat die de veiligheidsregio is opgelegd; inmiddels is besloten de Oekraïneopvang bij de veiligheidsregio weg te leggen en de reguliere opvang bij de gemeenten en de regio; wat regionaal en lokaal gebeurt komt in januari aan de orde; de **PvdA** stelt vast dat alles veel te ingewikkeld georganiseerd is, waardoor een individuele burger de besluitvorming niet meer kan volgen; **GroenLinks** stelt dat asielopvang dan toegevoegd moet worden aan de RSA en vraagt de PvdA een opvatting over een oplossing op haar geconstateerde probleem; wethouder **Walters** begreep van mevrouw Agricola dat opvang toegevoegd wordt aan de RSA; de **PvdA** vindt dat men met die ingewikkelde organisatie iets moet en dat dat begrijpelijker moet.

De **VVD**:
- vraagt de wethouder de opmerking te verduidelijken dat de RSA datgene is dat de gemeente met andere gemeenten wil doen; wethouder **Walters** stelt dat het stuk niets vermeldt over afvalbeleid of de GGD, wat uitvoering is; D66 wil de uitvoering beter hebben, wat kan bij de begroting; de RSA gaat erover waarover de gemeente Hilversum met andere gemeenten wil spreken, samen wil lobbyen en samen dingen wil bereiken.

Advisering van de raad
De **SP** wil de zienswijze amenderen en maakt een voorbehoud.

BVNL, de **ChristenUnie, Democraten Hilversum, D66, Hart voor Hilversum,** de **VVD** en het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

De **PvdA** en **GroenLinks** stellen voor dat het college de zienswijze aanpast en daarna te kijken welke amendementen nog nodig zijn.

Wethouder **Walters** denkt niet de zienswijze aan te passen, wat een te moeilijke opdracht in een korte tijd is.

8. Beeldvorming raadsvoorstel activeren transitiekosten opvanglocaties ontheemden Oekraïne
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: M. Sarihan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Schellens.

Hart voor Hilversum:
- informeert of de collegebrief deel uitmakt van de beraadslaging; wethouder **Walters** antwoordt dat die brief achtergrondinformatie is; daarin informeert het college de raad over gezette stappen voor Thebe; contracten zijn ondertekend en staan niet ter discussie, slechts of van de Financiële verordening wordt afgeweken.

GroenLinks:
- informeert naar dekking van het risico als het Rijk de termijn waarvoor langere verplichtingen zijn aangegaan niet dekt; wethouder **Walters** verwacht niet dat de opvang na een jaar klaar is en desnoods is het gebouw voor iets anders te gebruiken; de looptijd lijkt het college een realistische periode;
- vraagt bij de inrichting van locaties ook rekening te houden met andere bewoning; wethouder **Walters** doet dat niet en gaat uit van inrichting voor de Oekraïneopvang;
    - **Democraten Hilversum** informeert naar het meerjarig economisch nut; wethouder **Walters** antwoordt het gebouw voor onderwijs of een welzijnsinstelling te kunnen gebruiken;
    - **Democraten Hilversum** meent dat de volgorde is eerst de functie te bepalen en daarna naar de financiering te kijken; wethouder **Walters** stelt dat het college heeft gezegd te handelen voor opvang; als het een andere functie wordt komt het college naar de raad terug.

Het **CDA**:
- vraagt of het college heeft overwogen gebruik te maken van de voorschotregeling, die de mogelijkheid biedt 100% van de kosten vergoed te krijgen; mevrouw **Schellens** beaamt dat men een voorschot kan aanvragen, maar alleen naar rato van de totale gebruiksduur van het

pand voor opvang; het Rijk zegt in de regel met stappen van 12 maanden toe en daarom zou deze periode aangevraagd kunnen worden;
- wil weten of dan de totale garantiekosten dan wel gegarandeerd zijn; mevrouw **Schellens** weet dat het Rijk heeft gezegd de transitiekosten naar rato van de inzet van het pand te vergoeden; bij verlenging naar vier jaar krijgt men vier termijnen;
- begrijpt dat de noodzakelijke transitiekosten om het gebouw voor opvang geschikt te maken bij een eenjaarsopvanglocatie volledig vergoed zouden worden in het eerste jaar; mevrouw **Schellens** licht toe dat het Rijk onderscheid maakt tussen locaties voor twaalf maanden of langer.

Hart voor Hilversum:
- informeert of de kosten voor gereed maken van het Thebe-pand gedurende twaalf maanden voor de gemeente zelf zijn of worden vergoed; mevrouw **Schellens** antwoordt dat de gemeente per gerealiseerde opvangplek een normbedrag krijgt; de exploitatielasten voor opvang moet de gemeente uit dat normbedrag dekken.

BVNL:
- vraagt of de gemeente het voorschot terugkrijgt; wethouder **Walters** antwoordt een voorschot voor de te maken kosten te krijgen.

Democraten Hilversum:
- vraagt waarom de externe accountant tegen de rijksregels van het BBV en tegen de Financiële verordening in adviseert; wethouder **Walters** wijst op het bijzondere geval; normaal schrijft men af over de termijn van het economisch nut en zijn er vaste afschrijvingstermijnen; nu moet een afweging plaatsvinden op een realistische afschrijftermijn; niet afschrijven is ook niet reëel; er is niet een passend reglement, zodat is afgestemd met de accountant; anders zouden alle kosten in 2022 moeten worden genomen;
- informeert wat andere gemeenten in vergelijkbare situaties doen; wethouder **Walters** heeft daarvan geen beeld;
    - het **CDA** vraagt om te bevestigen dat de uitgangspunten zoals in artikel 61 van het BBV zijn opgenomen en dat daaraan voldaan wordt (bijdragen aan eigendommen van derden); wethouder **Walters** voldoet daaraan niet helemaal en heeft daarom overlegd met de accountant; normaal investeert men niet in het pand van iemand anders en dat doet de gemeente nu wel; mevrouw **Schellens** beaamt dat aan die voorwaarden wordt voldaan, maar niet aan de Financiële verordening.
    - de **ChristenUnie** vraagt waarom niet alle kosten in 2022 worden genomen, aangezien dan alle kosten te declareren zijn bij het Rijk en vanwege de onzekere gebruiksperiode; wethouder **Walters** krijgt niet meteen al het geld terug vanwege langer gebruik dan twaalf maanden; bovendien wordt een groot deel van de kosten gedekt door het normbedrag;
    - **Democraten Hilversum** vraagt nogmaals te reageren op het bijdragen aan een pand dat geen gemeentelijk eigendom is; wethouder **Walters** wijst erop dat de gemeente eigenaar is van de transitie; mevrouw **Schellens** gaat het erom wie juridisch eigenaar is van de gemaakte kosten en de transitie, wat de gemeente is om het economisch nut van het maatschappelijke doel te kunnen verwezenlijken; zonder kosten is de opvang niet te realiseren.

De **PvdA**:
- informeert naar mogelijkheden om de investering in het Thebe-pand na de verhuurperiode terug te winnen; wethouder **Walters** heeft daarvan nu geen beeld en weet niet of er nog verlengd wordt;
    - **Democraten Hilversum** informeert naar daarover met de eigenaren gemaakte afspraken; wethouder **Walters** licht toe dat het pand contractueel na drie jaar weer moet worden opgeleverd in de originele staat;

- **Democraten Hilversum** informeert in dat geval naar het economisch nut; wethouder **Walters** antwoordt dat dat de opvang van Oekraïners is; of die vijf jaar duurt weet zij nu niet; de enig andere optie is om de kosten ineens te nemen;
- de **ChristenUnie** vraagt of de kosten van de terugtransitie in de investering zijn meegenomen; wethouder **Walters** heeft die nu nog niet meegerekend, maar hoopt met het normbedrag die terugtransitie te kunnen dekken.

GroenLinks:
- neemt aan dat de VNG aandringt op vergoeding van alle kosten door het Rijk van alle gemeenten en vraagt of daartoe gelobbyd wordt; wethouder **Walters** weet dat er gelobbyd wordt via de veiligheidsregio.

Hart voor Hilversum:
- ziet het normbedrag dalen van € 100,- naar € 83,- en vraagt of het realistisch en haalbaar is daarmee de terugtransitie te kunnen dekken; wethouder **Walters** kan dat nu nog niet zeggen; er is continu discussie met de staatssecretaris over de kosten;
- is benieuwd of de spreidingswet daarin nog verandering brengt als de panden langer worden gebruikt en meer mensen daarin worden gehuisvest; wethouder **Walters** weet dat de COA-regeling weer anders werkt.

De **SP**:
- vraagt of het een optie is om de bestemming opvang te laten na afloop van de gebruiksperiode; wethouder **Walters** kan niet zover vooruitkijken, dat is wellicht aan de orde, maar de vraag is of de pandeigenaar daaraan wil meewerken;
  - het **CDA** vraagt of de gemeente een voorziening moet treffen voor de te maken kosten om het pand na vijf jaar terug in de oorspronkelijke staat te brengen; wethouder **Walters** beschikt over de reserve Oekraïne, waaruit kosten te dekken zijn; daarin zit nu € 2,8 miljoen;
  - **D66** constateert dat de rentelasten van 1,4%, zijnde € 400.000,- niet vergoed worden en meent dat dat wel zou moeten gebeuren; wethouder **Walters** gaat het om de omslagrente en denkt niet dat het Rijk die vergoed; het gaat om rente die de gemeente betaalt voor te betalen geld;
  - het **CDA** begrijpt dat het een boekhoudkundige rente is waarvoor de gemeente niet additioneel moet lenen; wethouder **Walters** leent nooit op basis van projecten en altijd op basis van totaalfinanciering;
  - het **CDA** begrijpt argument 4 in het raadsvoorstel niet helemaal; rentekosten lijken alleen te maken bij activeren van transitiekosten; daarop vraagt zij een toelichting; wethouder **Walters** verduidelijkt alleen omslagrente te activeren; of de gemeente daarvoor extra moet lenen kan zij niet zeggen vanwege het systeem van totaalfinanciering;
  - de **PvdA** vraagt om uitleg waarom rentekosten niet onder de rijksvergoeding vallen; wethouder **Walters** weet dat niet, het rijk heeft strakke regels over wat het wel en niet vergoedt.

BVNL:
- vraagt of het Philips-pand in delen of in een keer gelijk gereed wordt gemaakt voor de opvang van 500 personen; wethouder **Walters** weet dat niet;
- vraagt wat er gebeurt als niet alle 500 bedden worden benut; wethouder **Walters** vermoedt een krediet vrij te geven om 500 bedden te realiseren, maar dat de uitvoering stapsgewijs plaatsvindt.

Het **CDA**:
- vraagt of het besluit vooruitloopt op verdere opvanglocaties in Hilversum in algemene zin, een financiële incentive om straks extra opvangplekken aan te bieden omdat de gemeente die toch al heeft; wethouder **Walters** gaat geen reclame maken voor opvang.

D66:
- begrijpt dat de gemeente de indirecte voorbereidende administratie- en toezichtskosten niet aan kredieten mag toerekenen, maar andere organisaties dan de gemeente dat wel mogen; wethouder **Walters? (onverstaanbaar)**

9. Oordeelsvorming raadsvoorstel activeren transitiekosten opvanglocaties ontheemden Oekraïne

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: M. Sarihan; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Schellens.

De **SP**:
- maakt een voorbehoud;
- wil beter worden voorgelicht of het voorstel mag en kan.

BVNL:
- sluit zich daarbij aan.

De **ChristenUnie:**
- voert geen discussie over de vraag in hoeverre investeringen noodzakelijk zijn;
- heeft moeite met het nadelig zijn van de rijksregels voor de gemeente en dat zij daarover nog moet lobbyen;
- roept op om van die lobby werk te maken.

De **PvdA**:
- maakt zich grote zorgen over de bekostiging: een voorschot voor 12 maanden en een verplichting voor drie of vier jaar;
- adviseert sterk te lobbyen voor een totale vergoeding;
- vindt dat de wethouder zich sterk moet maken om de rentekosten ook vergoed te krijgen.

Democraten Hilversum:
- houdt er rekening mee dat niet alle gemaakte kosten terugkomen, evenals de terugtransitiekosten;
- heeft geen inzicht in de handelwijze van andere gemeenten;
- vindt het een verkeerd signaal om af te wijken van het BBV en de Financiële verordening;
- is er voorstander van om kosten in één keer te nemen.

GroenLinks:
- complimenteert de ambtenaar en het college met het snel handelen toen het nodig was; een financieel risico is genomen om vluchtelingen een veilige plek te bieden;
- is het ermee eens dat het Rijk alle kosten moet vergoeden.

D66:
- sluit zich voornamelijk aan bij de sprekers van de ChristenUnie, de PvdA en GroenLinks.

Het **CDA**:
- staat achter het maken van de voorgestelde kosten;
- meent dat het voorstel via de Audit- en rekeningcommissie had moeten lopen;
- vraagt zich af of een wijziging van de Financiële verordening nodig is en misschien is artikel 10.1a te heroverwegen;
- twijfelt eraan of het bestede geld terugkomt en dan past het om de lasten ineens te nemen.

Hart voor Hilversum:
- trekt het advies van de accountant niet in twijfel, maar heeft wel zorgen;
- heeft er alle vertrouwen in dat de wethouder kan lobbyen;
- vindt het voorstel rijp voor de raad en maakt een voorbehoud.

De **VVD**:
- vindt het jammer dat de vergoeding van de transitiekosten in twijfel gebracht wordt.

Debat
De **VVD, GroenLinks** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

Hart voor Hilversum, het **CDA, D66,** de **PvdA,** de **SP** en **BVNL** maken een voorbehoud.

Democraten Hilversum adviseert negatief zonder debat.

6. Beeldvorming Eindejaarsrapportage
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. de Blaeij.

GroenLinks:
- vraagt of de gemeente voldoet aan de taak bij bescherming en opvang en waarom de reserve van € 2 miljoen niet wordt besteed; wethouder **Walters** antwoordt dat het kan zijn dat er niet voldoende plannen daarvoor zijn.

De **PvdA**:
- vraagt wat er bij jeugd mee wordt bedoeld dat zekerheden niet gegeven kunnen worden; wethouder **Walters** bedoelt daarmee dat het document een maand geleden is opgesteld en het einde van 2022 nog niet is gearriveerd; zaken kunnen dus nog tegen zitten, waardoor de kosten oplopen.

BVNL:
- is benieuwd of met de investering van € 500.000,- digitale dienstverlening (bladzijde 17) modernisering naar de burger toe betreft of bedoeld is om arbeidskrachten te vervangen; wethouder **Walters** heeft meer tijd nodig om het bestek voor de aanbesteding van het financieel pakket goed te maken, zodat dat een jaar langer gaat lopen dan gepland; daarvoor is het meerdere geld nodig; deze kosten zeggen niets over het al dan niet besparen op personeel.

De **ChristenUnie**:
- vraagt in hoeverre meer kapitaallasten, materiaalkosten en energiekosten zijn meegenomen in de vorige maand vastgestelde meerjarenbegroting of die nog terugkomen in de voorjaarsnota; mevrouw **De Blaeij** legt uit dat een deel is opgenomen vanwege een stelpost; indexatie moet nog verwerkt worden in de Voorjaarsnota 2023; de kredieten voor 2023 zijn ook al opgehoogd in de begroting.

De **VVD**:
- vraagt of het IHP elk jaar met 10% wordt verhoogd of dat al meerjarig in de begroting is verwerkt; wethouder **Walters** heeft in de begroting al veel investeringen opgehoogd; de bekende investeringen zijn opgehoogd; scholen waarvoor nog investeringen vrij gegeven moeten worden komen bij de actualisatie van het IHP aan de orde;

- de **SP** vraagt of de BDB-index alleen voor de schoolplannen geldt of ook voor andere plannen; wethouder **Walters** wijst erop dat het echt een index is op gebouwen en die is daarom bij scholen toegepast.

GroenLinks:
- vraagt wanneer het streefgetal 16,4 met betrekking tot arbeidsplaatsen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zal zijn gerealiseerd; wethouder **Walters** heeft dat getal ook in de begroting staan; voor 2022 staat de indicator op 12 en uiteindelijk moet de gemeente toegroeien naar 16;
- vraagt of in 2023 wordt geprobeerd 16,4 te realiseren; wethouder **Walters** weet dat niet uit haar hoofd; er wordt stapsgewijs naar dat getal toegegroeid.

D66:
- informeert of Optisport of de verenigingen aan de lat staat voor huurinkomsten van sporthallen en zwembaden (bladzijde 9 onderaan); wethouder **Walters** krijgt huurinkomsten van verenigingen via het zwembad- en sporthalbeheer.

Het **CDA**:
- vraagt in hoeverre de overschrijdingen in lasten een gevolg is van bewust beleid of dat die de gemeente zijn overkomen; wethouder **Walters** heeft geen bewust beleid om lasten te overschrijden.

7. Oordeelsvorming Eindejaarsrapportage

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. R.W.C. Redmeijer; D66: J. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: C. Bakker; SP: J. Meddens; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. F. Durlacher.
College: mw. K.J. Walters, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. de Blaeij.

De **ChristenUnie**:
- stemt in met de eindejaarsrapportage, die een positief beeld schetst vanwege rijksbijdragen;
- blijft zich zorgen maken over stijgende kosten, met name hoe en wanneer die in de begroting verwerkt worden, daardoor is niet in te schatten wat er gebeurt met de Begroting 2023 en welke tegenslagen aan prijsstijgingen nog te verwachten zijn;
- wil een duidelijker beleid inzake de omgang met inflatie.

De **PvdA**:
- heeft kennis genomen van de eindejaarsrapportage en het positieve resultaat;
- lijkt het erop dat de jaarcijfers 2022 ook positief uitvallen, omdat met het resultaat van de eindejaarsrapportage een mogelijke tegenvaller uit de regio kan worden opgevangen;
- vindt dat er zekerheid kan komen dat de jeugdzorg te leveren is, wat een verplichting is die Hilversum prima kan dragen.

GroenLinks:
- vindt het overzicht veel inzicht geven en vindt het fijn uit te komen met jeugd en de Wmo;
- ziet een gezonde situatie.

Democraten Hilversum:
- kan zich vinden in de woorden van de ChristenUnie;
- gaat met de eindejaarsrapportage akkoord.

D66:
- sluit zich daarbij aan en vindt de eindejaarsrapportage inzicht geven;
- kijkt uit naar de bespreking van de jaarrekening en zegt dank voor het heldere overzicht.

Hart voor Hilversum:
- vindt de rapportage een goede en heldere uiteenzetting van de afwijkingen met een goed resultaat;
- maakt zich zorgen over te lage kredieten om het werk te kunnen uitvoeren;
- vond het soms een beetje puzzel, maar is wel positief.

De **VVD**:
- stemt in met de eindejaarsrapportage en het ophogen van de investeringskredieten.

De **SP**:
- kijkt in het kader van de onderbestedingen bij Wmo en jeugdzorg naar de financiële rapportage;
- zou het niet gek vinden om volgend jaar iets minder positief uit te komen, maar meer te hebben gedaan.

BVNL:
- tekent aan dat het jammer te vinden niet alle zwembaden in de SPUK-eis te hebben benoemd.

Advisering aan de raad
D66, het **CDA,** de **VVD, BVNL,** de **ChristenUnie,** de **PvdA, Democraten Hilversum** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

De **SP** maakt een voorbehoud.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 7 december 2022.
De griffier, ……. De voorzitter,

B. van ’t Westeinde G.M. van den Top.