Bijlage 1

Memorie van toelichting

Onderdeel A: Beeldvorming 4 juni 2024

Onderdeel B: Addendum anterieure overeenkomst

Transcriptie beeldvormende vergadering 4 juni 2024

Werkwijze memorie van toelichting insprekers
De transcriptie is gemaakt op basis van de beschikbare ondertitels van de stream van de beeldvormende raadsvergadering van 4 juni 2024. Deze zijn opgevraagd bij de griffie. Vervolgens zijn ze gecheckt en is de spraakherkenning waar nodig en zoveel als mogelijk verbeterd aan de hand van de beeld/audiostream. Alleen de inspraakbijdragen en de opvolgende vragen met antwoorden zijn hierin meegenomen. De introducties en procedurele opmerkingen zijn op hooflijnen gecheckt en verbeterd. Deze zijn lichtgrijs in deze transcriptie. Citaten die duiding behoeven zijn geel gearceerd en met een opmerking nader toegelicht. Spreektaal is heel anders dan schrijftaal. Daardoor kan de transcriptie soms verwarrend overkomen. Gezien het letterlijke karakter van de transcriptie is dit wel een feitelijke weergave van wat gezegd is. Ook is de strekking van de boodschap voldoende helder. Daar waar ter verduidelijking van de tekst een woord is toegevoegd, staat deze tussen [rechte haken].Desondanks kan het zijn dat deze memorie van toelichting op onderdelen voor u niet compleet is en bestaat de kans op interpretatieverschillen.

1. De heer [redacted]
Mevrouw de voorzitter, geachte gemeenteraad, allereerst wil ik u danken voor de geboden gelegenheid om vanavond in te spreken. Ik zal me eerst voorstellen. Mijn naam is [redacted] [redacted] geboren en getogen Halsternaar en bijna 40 jaar woonachtig in Lepelstraat en tot 2015 was ik de directeur-eigenaar van Paramedisch centrum Stac aldaar in Lepelstraat, dus daar aardig geworteld in de regio. Het is u wellicht niet ontgaan dat de afgelopen periode nogal wat gepubliceerd is, onder andere in de Halsterse krant, maar ook in de PZC over de kwestie die nu voorligt en dat wil ik graag even toelichten. Vorig jaar ben ik in contact gekomen met een aantal mensen uit Lepelstraat en ook uit Tholen die zich erg bezorgd maakten over het mogelijke plaatsen van een 380 kv-station op de Pals en het feit dat zij ervan overtuigd waren dat een betere locatie aan haalbaar zou zijn, een beter alternatief. Nou kende ik de meeste van deze mensen natuurlijk en ik weet dat het niet de eerste de beste zijn, en vervolgens ontstond bij mij en ook bij de Dorpsraad van Lepelstraat het idee dat de locatie, de Spie, wellicht wel een optie zou zijn. We zijn met elkaar in gesprek gegaan en in samenwerking met de Dorpsraad is een zienswijze opgesteld met argumenten tegen de Pals en voor de alternatieve locatie de Spie. Echter, uit de diverse gesprekken met lokale politici werd ons duidelijk dat onze argumenten wellicht niet zouden worden gehonoreerd er waren een aantal zogenaamde no go's vervolgens hebben we besloten om de argumenten die wij als groep ondertussen hadden verzameld door eigen expertise, door inhuren van expertise ging over bijvoorbeeld gedetailleerde info over windmolens, verschillende vormen van het kV station, netcongestie problemen vanwege Natura 2000, geluid, enzovoort, hadden we besloten om dat in een zestal vlugschriften, zoals we die maar zijn gaan noemen, aan te bieden aan de politici en ook andere overige belanghebbenden, zodat deze informatie stapsgewijs kon worden overgebracht en niet een hele stapel aan documenten over u heen werd gestort. Binnen de groep hebben we afgesproken dat ik dan de aangereikte informatie zou samenvatten in hapklare artikelen en met de Dorpsraad Lepelstraat hebben we afgesproken dat ik in het kader van dit dossier de contactpersoon zou zijn. Dit even als toelichting op mijn rol hierin en hoe we daar als groep en als dorpsraad inzitten.

Na mij komen nog een drietal insprekers van onze groep. Ten eerste zal dat zijn [redacted] [redacted] en hij zal in zijn spreekbeurt ingaan op de gevoelens die bij hem en inwoners van laat leven op basis van het traject naar de huidige keuze voor het kV station, en daarnaast ingaan op de communicatie naar aanleiding van de door ons ingediende zienswijze en met name de reactie erop in een recente brief van het college. En ook zal hij nog één en ander vertellen over geluid, dat onder andere tot zijn expertise behoort.

Vervolgens zal spreken [redacted] [redacted]. Hij zal in zijn spreekbeurt ingaan op de perceptie van hem en de actiegroep rondom de Dorpsraad over het verloop van het keuzetraject met de werkateliers en zijn beleving van de wijze waarop inspraak vorm is gegeven en hij zich bejegent heeft gevoeld en wat het met hem heeft gedaan.

Als laatste zal [redacted] [redacted] spreken. Tevens spreekt hij namens een vijftigtal bedrijven uit onze gemeente, die tevens de bedrijven in talen vertegenwoordigd want die smachten ook, net zoals alle bedrijven hier in de regio, naar stroomcapaciteit. Hij zal dieper ingaan op het doorlopen proces op basis waarvan men is uitgekomen op de huidige locatie De Pals en zal de wijze waarop dat is gegaan plaatsen in de tijd waarin deze keuzes zijn gemaakt, en met name het gegeven dat we nu in een andere wereld leven, met onder andere nieuwe terminologie zoals netcongestie. Voorts zal hij toelichten dat argumenten van vier jaar geleden nu in een ander licht moeten worden gezien. Hij zal met een concreet, realistisch voorstel komen en komt daarmee tegemoet aan een aantal bezwaren, zoals het college deze heeft geuit, welke overigens ons nu pas duidelijk zijn geworden uit de toelichting op de zienswijze. We houden daarbij vast aan ons doen het 380 kV station op de Spie, want op een gang naar de rechter zit niemand te wachten. Dank u wel.

Met opmerkingen [BV1]: Wij ontvangen van diverse bedrijven tegengestelde reacties, zoals deze ook gericht zijn aan uw gemeenteraad. Het is daarom ons niet altijd volledig duidelijk op welke momenten de heer [redacted] (formeel) namens bedrijvenvereniging TNP en/of namens (een gedeelte van) de aldaar gevestigde bedrijven schrijft en/of spreekt.

Dank u wel, u kunt hier plaatsnemen aan de raadsbanken. Dan nodig ik uit de heer en [redacted]. Dank je wel.
Gaat uw gang.

2. De heer [redacted]

Dank, voorzitter en dank voor de mogelijkheid om in te spreken. Toen ik begin jaren 80 als beginnend journalist de Tweede Kamer in kwam onder begeleiding van mijn journalistieke peetvader [redacted] zei hij: jongen, sommige dingen mag je hier niet zeggen, dat bijvoorbeeld liegen. Dat woord, dat is bezijden de waarheid. Hier moest ik aan terugdenken toen ik de brief van B&W en de secretaris over het ontwerp-bestemmingsplan zag. In de brief, voorzitter, staat er op pagina één dat er feitelijke onjuistheden worden verkondigd als waarheden. In gewoon Nederlands staat er bewoner of schrijver van de zienswijze nu liegt, voorzitter, dat zat een aantal keer in de brief dat wij indieners van de zienswijze en vlugschriften suggestieve woorden gebruiken, feitelijke onjuistheden in berichten schrijven die dan weer via de lokale media worden verspreid. Ik vind dat nogal wat als het college de lokale pers de maat gaat nemen. Er wordt volgens de aanbiedingsbrief onjuiste berichten via lokale kranten verspreid. Als in feiten onjuistheden zijn en er wordt gelogen, dan is er altijd nog de raad voor de journalistiek of de rechter. Ik heb geen klacht gezien. Dit soort aantijgingen namens het bestuur van deze gemeente hebben het effect van het hondenfluitje, het verdacht maken in plaats van het gesprek openen.

Voorzitter, weet u wat de bewoners van Kladde zeggen toen ze de brief hebben gelezen en de stukken op internet hebben gezien? Ik noem twee voorbeelden van inwoners van de Kladde de één zegt: ze huren een bedrijf in om de ingebrachte zienswijze onderuit te halen. Het bedrijf haalt voor B&W de kolen uit het vuur. B&W kan zich verschuilen achter de conclusies. Een andere inwoner zegt: “het college veegt alles van tafel, je wordt als leugenaar weggezet. Waarom ga je nog inspreken: het heeft geen enkele zin, ze denderen door” en dat gevoel, voorzitter, bij die bewoners, dat is de voedingsbodem voor wantrouwen, minachting van je bewoners en niet de zogenaamde argumenten in de brief van het bestuur van de gemeente. De reacties naar aanleiding van het stuk van vanmorgen in BNdeStem, die zal ik maar niet voorlezen, die zijn nog erger.

Als college of de raadsleden echt willen weten wat er leeft, praat eens met die Kladdenaren. Kom naar het terras, op de gasterij en praat met ze. Het vorige college is daar wel langs gekomen en niet alleen om het carnaval te openen, ook al was je het niet eens. Er was een dialoog die ontbreekt en als de dialoog ontbreekt, dan is er geen verbinding met je bevolking. Van de huidige 33 raadsleden zijn er in ieder geval drie geweest om met ons inhoudelijk te praten. Sinds het begin was er wel met hen een dialoog. Voorzitter, weet u wat het wantrouwen, nog meer voedt? De Antea-groep die op dit moment landmeters en andere mensen van dat bedrijf al vol op het land bezig zijn, waar dat station zou kunnen komen, terwijl het bestemmingsplan nog moet worden behandeld? We zijn nu pas aan het inspreken nu ik toch bij Antea ben? In de reactienota geschreven door het bedrijf, staat acht keer. Het heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerp-bestemmingsplan. Voorzitter, dat is toch een politieke keuze door de raad en door B&W en niet door een particulier bedrijf. Of bestuurt dit bedrijf plotseling de gemeente? Ik heb het niet opgesteld, maar ik kan het mis hebben.

Met opmerkingen [BV2]: Dit is nooit onze bedoeling geweest. Wij hebben in de bewonersbrief van d.d. 28 mei 2024 aangegeven dat de onderbouwing die in de zienswijzen en door insprekers is verstrekt op onderdelen feitelijk onjuist is. Hiervoor is in de zienswijzebeantwoording en in het raadsvoorstel de onderbouwing terug te vinden. Gezien de complexheid van de materie kunnen wij ons voorstellen dat niet alle feiten juist verwoord zijn. Dit is geen verwijt van liegen. Liegen doet men immers volledig bewust en met opzet; daar is in dit geval zeker geen sprake van.

Wij hebben hier op 22 juli jongstleden met insprekers over gesproken. Daarbij hebben we bovenstaande aangeven (geen sprake van liegen maar van feitelijke onjuistheden). Bij dit gesprek waren burgemeester, portefeuillehouder, ambtelijke afvaardiging en insprekers 1 t/m 4 inclusief een 5e omwonende aanwezig. Zie ook de alinea onder het kopje **‘Gesprek met insprekers’** onder **punt A1** van de begeleidende brief bij de memorie van toelichting (**U24-006475**)

Met opmerkingen [BV3]: Een bestemmingsplanprocedure is een bestuursrechtelijk traject waarin de ‘gemeente’ ook bestuursrechtelijk handelt. Dit betekent dat wij enerzijds zorgdragen voor een goed onderbouwd bestemmingsplan en anderzijds dat wij dit plan bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verdedigen. Een rechtszaak aanspannen via het civielrecht (ook wel burgerlijkrecht of privaatrecht genoemd), zoals inspreker aangeeft, is dan ook niet aan de orde.

Met opmerkingen [BV4]: Citaat van inspreker is op zijn beurt weer een citaat die inspreker zelf heeft vernomen van een omwonende. Wij hebben Antea niet ingehuurd. Zij zijn ingehuurd door TenneT. Het is gebruikelijk dat initiatiefnemers adviesbureaus inschakelen om conceptbestemmingsplannen, onderliggende stukken op te stellen en onderzoeken te verrichten. Gezien de hoeveelheid plannen en procedures is het ook niet haalbaar dat wij, als gemeente, deze werkzaamheden zelf uitvoeren. Dit is een reguliere werkwijze.

Zoals eerder vermeld, ligt de eindredactie ligt bij ons. Na ambtelijke toets en redactie vindt over het voorstel besluitvorming plaats in het college. Het college staat achter het voorstel. Vervolgens biedt het college het voorstel aan de gemeenteraad aan. Het college verdedigt het voorstel in de raad. Uiteindelijk besluit de gemeenteraad op het voorstel. Als het besluit wordt aangevochten bij de Raad van State dan zal de organisatie het voorstel namens de gemeenteraad verdedigen. Wij ‘verschuilen’ ons niet.

Met opmerkingen [BV5]: Wij verwijzen naar onze toelichting onder **opmerking 2**

Met opmerkingen [BV6]: Er is zowel bestuurlijk als ambtelijk vele malen contact geweest. Ook in deze periode. Wij verwijzen hiervoor naar **Bijlage 3 ‘Overzicht contactmomenten’** bij de begeleidende brief van de Memorie van toelichting.

De tijd die nodig is om tot de beantwoording van zienwijze te komen, is een communicatief rustige periode. Allereerst moeten alle in zienswijze genoemde argumenten zorgvuldig beoordeeld en beantwoord worden. Gezien de omvangrijke zienswijzen kost dat tijd. Daarnaast is het gebruikelijk om alle indieners gelijktijdig over de beantwoording van de zienswijzen te informeren. Dit maakt dat pas na het bekend worden van de raadsbehandeling omwonenden actief zijn geïnformeerd.

Met opmerkingen [BV7]: Deze stelling klopt. Het is aan de gemeenteraad om het uiteindelijke besluit te nemen. Voor het overige verwijzen wij naar onze duiding onder **opmerking 4.**

De heer [redacted] - vervolg

Het rapport als zeg maar de reactie op alle plannen en de zienswijze dat lijkt wel een kopje past letterlijk dezelfde antwoorden als in de afgelopen jaren, precies in dezelfde bewoordingen, terwijl de insprekers iedere keer met alternatieven kwamen. Ik vraag me af of er iets met die alternatieven is gedaan of terecht is naar gekeken. Misschien is een beroep op de WOO een mogelijkheid om daarachter te komen. Ik las in de brief van het bestuur wel een nieuwtje. De Spie was zeker wel een locatie als dat kon. Dat is nieuws, dat is nooit eerder vernoemd, maar de drie jarenoude no go's worden weer van stal gehaald en dus en dus wordt er gezegd: nee, terwijl de rapporten er liggen die die no go's ontkrachten er wordt niet naar gekeken, de dialoog hierover wordt niet aangegaan want het bestuur zegt: het kan niet. Of, voorzitter, om de woorden van de VVD-fractie te herhalen tijdens het debat vorig jaar, het was De Pals, het is De Pals en het blijft De Pals. Dat is nog eens een keertje een dialoog, met je bewoners. Er wordt in mijn ogen onvoldoende gedaan aan de raadsbrede motie om bijvoorbeeld het maximale geluid, om de geluidsoverlast bij De Pals te kunnen voorkomen. Wethouder Pals zei toen letterlijk ooit tegen ons: "Dat is het zwaarste punt voor mij". Scenario vijf is door TenneT zelf aangedragen maar wordt niet gebruikt. Het wordt scenario vier. Hoe bedoel je voldoen aan het maximale? Een reden te meer om niet akkoord te gaan met dit bestemmingsplan en te kiezen voor industrie bij industrie. Ik rond af. Geachte commissie. Wij hebben u gekozen en u het vertrouwen gegeven om deze stad te besturen. Beschaam dat vertrouwen niet, maakt de kloof tussen u en de bewoners niet nog groter dan die al is. Namens de bewoners van de Kladde Lepelstraat en de buitengebieden vraag ik u dringend niet akkoord te gaan met dit ontwerp-bestemmingsplan.

Dank u wel, de heer [redacted]. U kunt ook plaatsnemen aan de raadsbank. Ik pak even mijn water!. Dan nodig ik uit de heer [redacted]. Hij loopt al.

Met opmerkingen [BV8]: Dat de reactie op de zienswijzen dezelfde antwoorden bevatten als de afgelopen jaren, dat klopt. De reden daarvoor is verklaarbaar. De gronden die zijn aangevoerd in de zienswijzen zijn namelijk ook dezelfde. Daar waar er sprake is van nieuwe gronden zijn er ook nieuwe antwoorden gegeven. Overigens is de beantwoording zeer zorgvuldig tot stand gekomen en zijn er aanvullingen in de beantwoording opgenomen waar dat aan de orde was.

Voor wat betreft het omgaan met alternatieven verwijzen wij naar **Bijlage 1 'Reactienota zienswijzen** Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' onder kopje **'Participatietraject'** (p6 t/m 8) en paragraaf 3.4.2.1 'Locatie De Spie' onder het kopje **'Ingediende zienswijzen'** (p12 t/m 16) van het raadsvoorstel **RVB24-0015.**

Met opmerkingen [BV9]: Ten tijde van de locatiekeuze heeft de betreffende portefeuillehouder in de commissie RDE van 3 maart 2022 aangegeven dat als het daar gepast had, de locatie zijn voorkeur had.

[Agenda BergenOpZoom - Commissie Ruimte, Duurzaamheid en Economie donderdag 3 maart 2022 19:30 - 22:30 - iBabs RIS (bestuurlijkeinformatie.nl) Termijn beantwoording portefeuillehouder over de Spie: vanaf 1:18:02 t/m 1:19:30]

Met opmerkingen [BV10]: Hierbij doelt inspreker vermoedelijk op de BRO rapportage over de te voeren procedure op de Spie, het initiatief raadsvoorstel inclusief de onderbouwing die daarbij hoorde en de onderbouwing aangeleverd in de zienswijzen. Op alle onderdelen is uitgebreid ingegaan tijdens de zienswijzebeantwoording, in brieven en tijdens raadsbehandelingen. Er is weldegelijk naar gekeken.

Ten aanzien van het BRO advies het volgende: Het BRO advies wordt door meerdere insprekers aangehaald als argument dat een procedure op de Spie sneller is. Dit blijkt echter niet uit hun memo. In feite is hun memo geen advies maar meer een beschouwing van de procedurele mogelijkheden.

BRO stelt meerdere voorbehouden in de memo. Belangrijkste voorbehouden zijn dat het hoogspanningsstation ruimtelijk inpasbaar is op de Spie en dat de windmolens geen rol spelen. Dat is door BRO in het geheel niet onderzocht. Verder bestaat de memo uit meerdere mogelijke procedures afhankelijk van het al dan niet voldoen aan meerdere voorwaarden Dit is samengevat in een stroomschema. Alleen doorat BRO meerdere voorbehouden heeft gemaakt en de meerdere mogelijke procedures samen met de voorwaarden in het stroomschema hebben gezet, konden ze een advies geven waar ze als bureau achter staan.

Met opmerkingen [BV11]: In het voorbereidingstraject van de locatiekeuze, alsook tot het uitwerken van een bestemmingsplan, is een omgevingsdialoog gevoerd. Hiervoor verwijzen wij naar **Bijlage 1 'Reactienota zienswijzen** Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' onder kopje **'Participatietraject'** (p6 t/m 8) van het raadsvoorstel **RVB24-0015.**

Juist op basis van dit traject en het amendement van 10 maart 2022 (**Amendement Tennet RVB22-0017 "Voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom"**) van de gemeenteraad gaat TenneT bovenwettelijke verplichtingen aan. Zowel publiekrechtelijk met voorliggend bestemmingsplan, alsook via de anterieure overeenkomst.

Daarnaast heeft op 8 september 2022 een bijeenkomst voor omwonenden plaatsgevonden (met de toenmalig burgemeester), waarbij het procedurele traject nader is toegelicht. Ook zijn er separate gesprekken gevoerd met (enkele) omwonenden, bestuurlijk en op ambtelijk niveau.

Met opmerkingen [BV12]: Grijze teksten zijn introducties en procedurele opmerkingen

3. De heer [redacted]

Zoals iedereen weet, wil TenneT een kV station gaan bouwen ergens in de Auvergnepolder, en de keuze is gevallen op de Pals. De Pals is als voorkeurslocatie gekozen, terwijl er op de Spie een industrieterrein klaarligt van 24 hectare, waarvan slechts de helft nodig zou zijn. Dit was en is voor vrijwel iedereen onbegrijpelijk, zeker voor de inwoners van Lepelstraat, die vrezen dat hun fraaie, nog ongerepte polder, het enige groen rondom het dorp, verloren zal gaan. Lepelstraat heeft toen als noodkreet een petitie met 1200 handtekeningen aangeboden aan het college om hun polder te sparen. Dit heeft geen effect gehad blijkbaar. Er heeft zich toen ook een groep verontruste Lepelstaters gevormd met als doel om, als het mogelijk is, het kV-station toch op Spie geplaatst de te krijgen en niet in hun polder. Het college geeft toe in de openbare brief dat indien mogelijk, zeker voor De Pals gekozen, sorry, zeker voor de Spie gekozen zou zijn als de beste locatie. Echter, men zag beren op de weg, zogenaamde harde no go's en de Spie viel meteen af. Behalve de frase het kan niet, kregen we slechts een zeer summiere verduidelijking dus we bleven zitten met veel vragen en vooral met de vraag: is er wel voldoende gedaan om te kijken of het wel kan?

Dit was reden voor ons om na te gaan of al die no go's wel zo hard waren, en dat bleken ze allen niet te zijn. Dit bleek onder andere uit onderzoek door ons ingehuurde onderzoeksbureau BRO uit kadaster onderzoek en uit veel meer.

Met opmerkingen [BV13]: De Spie is inderdaad 24 Ha. De Spie heeft echter een driehoekige vorm. Het station is inderdaad 12 Ha maar heeft een standaard breedte en een standaard lengte vanwege de veiligheidseisen en de daarbij gekozen gestandaardiseerde opzet van een dergelijke hoogspanningsstation. Om die binnen die vorm in te passen is niet zo simpel als stellen dat 12 de helft is van 24.

Bovendien is er meer ruimte nodig dan die 12 Ha, zoals ruimte voor leidingstroken rondom het station. Ook zijn er op deze gronden een flink aantal belemmeringen die eerder in beeld zijn gebracht in het raadsvoorstel, zoals twee woningen op 300 meter van de Spie en de windmolens aan de zuidzijde.

Met opmerkingen [BV14]: Inspreker spreekt van een sumiere verduidelijking. Wij verwijzen naar onderstaande passages waarin de haalbaarheid van locatie de Spie en de ingebrachte gronden in de zienswijzen uitgebreid beantwoord worden:

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV15]: Zie onze toelichting bij opmerking 10

Aanvullende toelichting:
BRO heeft in hun adviesmemo over de mogelijk te volgen procedure bij vestiging op de Spie, een aantal aannames gedaan. BRO heeft ten aanzien van de aannames zelf geen onderzoek verricht:

- Ze gaan er vanuit dat het hoogspanningsstation op de Spie inpasbaar is. Hierbij is van belang dat de afwijkende situering in figuur 1 van de memo het uitgangspunt is;
- Ze gaan er op basis van informatie van TNP vanuit dat de windmolens expireren en geen rol spelen.

Beide aannames zijn niet aan de orde. Het station is niet inpasbaar en er dient rekening gehouden te worden met de windmolens. BRO moest deze aannames doen om mogelijke procedures te kunnen bepalen. Hadden ze er nader onderzoek naar verricht dan waren ze daar vermoedelijk niet aan toegekomen.

Verder gaat het stroomschema waarin de procedure wordt bepaalt uit van voorwaarden waaraan moet worden voldaan en die vervolgens leiden naar een bepaalde uitkomst (de te volgen procedure). Hieruit volgt dat een binnenplanse afwijking (korte procedure) enkel aan de orde is als:

- De transformatoren in een geluidshuis worden geplaatst (want dan is er geen sprake van een geluidszoneringsplichtig bedrijf)
- Een akoestisch onderzoek uitwijst dat er geen aanpassing van de geluidzone nodig is.

Het eerste punt is niet aan de orde gezien de wijze van uitvoering. Door het cumulatie effect van geluid op het bedrijventerrein is aanpassing van de geluidzone waarschijnlijk. Hierdoor leidt het stroomschema naar één uiteindelijke uitkomst: wijziging omgevingsplan. Een te vergelijken procedure met de bestemmingsplanprocedure.

Vervolgens meldt BRO dat er bij de procedure mogelijk **vertragende factoren** zijn namelijk:

- De nieuwe geluidregels in de Omgevingswet
- De opnieuw uit te voeren omgevingsdialoog
- De te verwachten weerstand tegen de mogelijke uitbreiding van de geluidzone rond het bedrijventerrein.

Aan de voorwaarden voor een korte procedure wordt, gezien de wijze van uitvoering, niet voldaan. Zelfs als dat wel zo zou zijn, dan zouden bij nader onderzoek (waarvan BRO zelf aangeeft dat dat nog moet gebeuren) blijken dat de aanvankelijke uitgangspunten/aannames van het advies niet houdbaar zijn.

De heer [redacted] - vervolg

De resultaten van die onderzoeken staan in de zienswijze van de Dorpstraat Lepelstraat, maar ook wilden we hierover in gesprek met de betreffende wethouder, ondanks vele verzoeken hiertoe gedurende een half jaar lang bleef die deur dicht. We kregen geen gesprek. Maar ook hebben we van het gemeentebestuur in die tijd geen bemoeienis in deze kwestie gezien, anders dan het blind volgen van de conclusies van de door TenneT aangestelde en betaalde onderzoeksbureaus. Maar we hebben geen actieve bemoeienis kunnen constateren, want geen contact met [RWE] om een oplossing te zoeken voor de versleten windmolens. Er zijn geen vragen gesteld of de risicozone van Sabic wel risicozone is voor een kV station. Dat gaat namelijk over gaswolken er is geen actie ondernomen op de sinds 2021 positief veranderde houding van Sabic ten aanzien van medewerking. Er is geen oplossing bedacht voor het aanliggende netwerk natuurnetwerk Brabant – alleen zijn er veronderstellingen gehanteerd. Het zal wel niet kunnen.

Met opmerkingen [BV16]: Het indienen van zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn formele onderdelen van de bestemmingsplan procedure. Het eerstvolgende formele moment hierna is het aanbieden van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor vaststelling. Dat is het moment waarop alle indieners van zienswijzen gelijktijdig geïnformeerd worden.

De tijd die nodig is om tot de beantwoording van zienwijze te komen, is daarom een communicatief rustige periode. Alle in zienswijze genoemde argumenten moeten zorgvuldig beoordeeld en beantwoord worden. Gezien de omvangrijke zienswijzen kost dat tijd.

Het is niet gebruikelijk om een deel van de indieners voortijdig over de strekking van de zienswijzebeantwoording te informeren. Hiermee zou vooruit worden gelopen op de uiteindelijke beantwoording.

Na het bekend worden van de raadsbehandeling zijn de indieners van zienswijzen en omwonenden actief geïnformeerd.

Verder verwijzen wij naar **Bijlage 3 'Overzicht contactmomenten'** bij de begeleidende brief van de Memorie van toelichting. Hieruit blijkt dat er zowel bestuurlijk als ambtelijk vele malen contact is geweest.

Met opmerkingen [BV17]: Door de insprekers zijn geen zichtbare activiteiten waargenomen. Echter vinden er degelijk veel werkzaamheden plaats achter de schermen. Het beantwoorden van zienswijzen vergt veel extra onderzoek, overleg en afstemming. Dit gebeurt voornamelijk op de achtergrond. Verder wordt verwezen naar de extra afspreken die plaats hebben gevonden met TenneT in aanvulling op de anterieure overeenkomst.

Met opmerkingen [BV18]: Wij verwijzen naar de beantwoording van de **Artikel 34 vragen 'Onderbouwing informatieverstrekking college'** van Samen0164 (ingekomen 20-06-2024, beantwoord 17-07-2024) in onze brief **U24-006126.**

Wij verwijzen tevens naar:
• Het kopje "**De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt**" op pagina 9 van het raadsvoorstel
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren (**RVB24-0015**)
• het kopje "**Windmolens in de Auvergnepolder**" op pagina 14 van **Bijlage 1a Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren behorend bij Raadsvoorstel **RVB24-0015**

Met opmerkingen [BV19]: 1. Het toxisch scenario is niet relevant in relatie tot de geprojecteerde locatie van TenneT. Een gifwolk zal geen schade aan de installatie toebrengen (mogelijk wel aan aanwezig zijnde personeelsleden). De omvang van het invloedsgebied wordt volledig bepaald door het toxisch scenario en is daarmee ook niet relevant.
2. Bij Sabic zijn ook brand- en explosiescenario's mogelijk. Enkele geprojecteerde locaties liggen kort buiten de 10-6-contour. Brand en explosie kunnen wél schade toebrengen aan de installaties van TenneT en de leveringszekerheid van elektriciteit in gevaar brengen.

Met opmerkingen [BV20]: Inspreker verondersteld een positieve veranderde houding van Sabic. Wij hebben kennis genomen van de brieven die Sabic heeft verstuurd en zien daarin geen veranderde houding. Bovendien kent de locatie op de Spie no go's waardoor deze niet haalbaar is.

Met opmerkingen [BV21]: De provincie heeft aan ons aangekondigd in een brief hun standpunt ten aanzien van het mogelijk gebruik van NNB / Natura 2000 duidelijk te maken. Deze brief wordt separaat aan de gemeenteraad verzonden.

Uit onze continue gesprekken met de provincie over dit onderwerp maken wij op dat zij ons standpunt hierover ondersteunen namelijk: (bouw)werkzaamheden in NNB zijn niet toelaatbaar als er andere alternatieven zijn. Dit is in lijn met eerdere beoordelingen van de provincie op andere dossier.

De heer [redacted] - vervolg

Ook werd er geen half uur vrijgemaakt voor vertegenwoordigers van de inwoners om info te delen, even tussendoor over actieve bemoeienis.

De extra te treffen geluidsoverlast beperkende maatregelen zijn geen gevolg van initiatieven van het college, maar gevolg van initiatieven uit deze groep en we zijn gesteund daarin door een amendement in de gemeenteraad, waarvoor nogmaals dank, en het komt dus niet door acties vanuit het college, wat gesuggereerd wordt. Verder heeft het college geen probleem met het feit dat de nota beantwoordde zienswijze pas enkele dagen voor deze vergadering uitgaat waardoor wij niet weer goed inhoudelijk erop kunnen reageren. En een pikant en zeer pijnlijk detail is dat in deze nota voor de eerste keer uitgebreid wordt gehoord waarom de Spie volgens het college niet zou kunnen, info waar wij al een jaar naar vragen en die ons blijkbaar bewust onthouden werd. Voor de tweede keer voelen wij ons vlak voor een beslismoment pootje gelapt. In deze context heb ik term arrogantie van de macht verschillende keren voorbij zien komen.

De TenneT trein moest het doordenderen en wij moesten niet in de weg lopen, voeten vegen en je mond houden. Zo leek het zo ziet burgerparticipatie er in de praktijk dus uit. Geen constructieve dialoog met geëngageerde burgers, maar het aanhoren van hun zorgen en bezwaren, vervolgens meewarig jaknikken en vervolgens er niks mee doen. De openbare brief van de gemeente aan belanghebbende vorige week, deed voor ons de deur dicht. In die mail werden we weggezet als zouden wij onwaarheden verkondigen en zo onhaalbare verwachtingen en valse hoop weten wekken. Dit terwijl we veel tijd en geld geïnvesteerd hebben om op een constructieve en integere manier te kijken wat er mogelijk was. Wij zijn geen drammers maar willen kijken of er bij beren op de weg een omweg mogelijk is in samenspraak met gemeentebestuur en anderen. We willen niet per se gelijk hebben, maar wel gehoord worden en fatsoenlijke antwoorden op onze zorgen en vragen. De bejegening in de brief vind ik daarom schandalig en een lijn met de manier waarop we het laatste halfjaar door het gemeentebestuur zijn genegeerd. In het gemeentehuis lijkt Lepelstraat echt een ver van mijn bedshow te zijn. Zo wordt dit hier in Lepelstraat gevoeld. Ik rond af. Het college heeft Lepelstaat in deze kwestie ontzettend in de steek gelaten en absoluut onvoldoende daadkracht getoond om een ongewenst proces bij te sturen met als de plannen doorgaan, bijzonder schadelijke en onherstelbare gevolgen voor onze leefomgeving. De manier waarop zaken zijn gelopen heeft ervoor gezorgd dat ik en veel Lepelstraters met mij alle vertrouwen in het bestuur zijn kwijtgeraakt. Wanneer op deze manier over burgers wordt heengelopen in de besluitvorming, is volgens mij de enige logische vervolgstap ingang naar de raad van state.

Dank u wel, u kunt plaatsnemen aan de raadsbankjes. Dan nodig ik uit de heer [redacted]. Overigens aan de raads- en burgerleden: op het raadsinformatiesysteem kunt u twee afbeeldingen treffen in de bijlagen die door de heer [redacted] ook is toegezonden dus daar kunt u meekijken wanneer de heer [redacted] daarnaar verwijst. Gaat u gang. De microfoon. Moet u eerst even aanzetten? Ja, ja. Hoef ik maar één knopje in te drukken, weet ik het nog niet, maar nou is goed

Met opmerkingen [BV22]: Het indienen van zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn formele onderdelen van de bestemmingsplan procedure. Het eerstvolgende formele moment hierna is het aanbieden van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor vaststelling. Dat is het moment waarop alle indieners van zienswijzen geïnformeerd worden. Het is niet gebruikelijk om een deel van de indieners voortijdig over de strekking van de zienswijzebeantwoording te informeren. Hiermee zou vooruit worden gelopen op de uiteindelijke beantwoording wat niet respectvol is richting de overige indieners.

Met opmerkingen [BV23]: Ons inziens hebben wij dat nooit gesuggereerd. Wij verwijzen naar de volgende zinssnede uit raadsvoorstel RVB24-0015 op pagina 11 "***Dat hier desondanks toch een hoge mate van geluidbeperking wordt toegepast, is ingegeven door de oproep uit amendement van 10 maart 2022 (Amendement Tennet RVB22-0017 "Voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom") waar TenneT gehoor aan heeft gegeven.***"

Verder hebben wij zelf aangestuurd op het maken van extra afspraken zoals zijn verwoord in Bijlage 7 'Brief - Addendum anterieure overeenkomst' van Raadsvoorstel RVB24-0015. Dit zijn de extra maatregelen waar we wél melding van hebben gemaakt.

Met opmerkingen [BV24]: Wij hebben altijd aangegeven dat er no go's zijn voor de Spie. Hierbij hebben we tevens vermeld dat er mogelijk meer aspecten zijn. Omdat er maar 1 no go nodig is om een project onhaalbaar te maken, hebben we ons beperkt tot de belangrijkste. Bij de zienswijze beantwoording hebben we gereageerd op de ingediende argumenten en zijn alle onderdelen langs gekomen.

Met opmerkingen [BV25]: Wij laten deze opmerking voor rekening van de inspreker.

Met opmerkingen [BV26]: In het voorbereidingstraject van de locatiekeuze, alsook tot het uitwerken van een bestemmingsplan, is een omgevingsdialoog gevoerd. Hiervoor verwijzen wij naar **Bijlage 1 'Reactienota zienswijzen** Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' onder kopje **'Participatietraject'** (p6 t/m 8) van het raadsvoorstel **RVB24-0015**.

Daarnaast zijn er talloze contactmomenten geweest (zie **bijlage 3 'Overzicht contactmomenten'** bij de begeleidende brief bij de memorie van toelichting (**U24-006475**)).

Het locatiebesluit is genomen in de raadsvergadering van 10 maart 2022. Je kunt deze niet meer doorlopend ter discussie stellen. Dan moeten daar zwaarwegende redenen voor zijn.

Met opmerkingen [BV27]: Wij verwijzen naar onze feitelijke weerlegging van de argumenten van de indieners / insprekers met betrekking tot de Spie in de zienswijzebeantwoording en het raadsvoorstel.

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16) en het sub kopje **'Ingediende zienswijzen'** in het bijzonder.

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV28]: In die zienswijzen delen de indieners, waaronder de insprekers, hun zorgen en vragen. In de reactienota zienswijzen hebben de indieners een beantwoording hierop ontvangen.

Met opmerkingen [BV29]: Het locatiekeuzeproces is bijzonder zorgvuldig verlopen. De noordelijke buurtschappen zijn daar in extra dialoogronden bij betrokken. De afweging heeft plaatsgevonden in de gemeenteraad. De locatie keuze is nogmaals door de gemeenteraad bevestigd bij het in procedure nemen van het ontwerp bestemmingsplan. Gevolgen voor de leefomgeving zijn daarbij meegenomen in de afweging.

De omwonenden vinden dat de uitkomst van die afweging in hun nadeel uitvalt. Maar dat is iets anders als dat het 'een ongewenst proces' is of dat er geen betrokkenheid zou zijn.

4. De heer [redacted]

Dank voor het mogen inspreken. Als ik me dan toch met iets positiefs mag beginnen, zag ik in de beantwoording van de zienswijze dat ook het college van mening is dat inderdaad de Spie de beste locatie zou zijn voor het hoogspanningsstation. Industrie hoort bij industrie. Echter, met ons als inwoners is de Spie als locatie nooit besproken en afgewogen. Doordat wij te laat zijn betrokken, was de beste locatie al afgevallen voordat er keuzes genomen werden. In de zienswijze beantwoording wordt ook vermeld dat de Spie al in een vroegtijdig stadium afgevallen is.

Met opmerkingen [BV30]: De Spie is eerder in het traject afgevallen. In onze brief van 20 juli 2023 (**U23-006431** en ID 1025) hebben wij hierop, naar aanleiding van vragen van de fracties Samen 0164 en GBWP, toelichting op gegeven.

De locatie is afgevallen op basis van objectieve redenen. Deze zijn voor het eerst geconstateerd in de locatiestudie van Arcadis (d.d. 4 juni 2020). Hierin is de locatie meegenomen als 'Deelgebied 5'. Het volgende citaat is uit de paragraaf 4.5.1 'Afweging en conclusie West-Brabant':

"Realisatie van een station op deelgebied 5 wordt kansarm geschat door de grote hoeveelheid belemmeringen die aanwezig is op deze locatie. Er is op deze locatie maar beperkte ruimte en de ruimte die er is ligt ingeklemd tussen een NNN-gebied aan de westzijde, een Natura2000 gebied en primaire kering aan de zuidzijde en een industriegebied met gevaarlijke stoffen aan de oostzijde. Daarnaast is het gebied matig zettingsgevoelig en staan twee windturbines binnen 250 meter van de locatie."

Deze studie is openbaar te vinden op de projectwebsite van TenneT en vindt u ook onder de stukken bij agendapunt 5.a.1 van de commissie RDE van 11 oktober 2023.

Witteveen en Bos heeft hierna de locatie opnieuw bekeken. Daarin komen ze tot dezelfde conclusie. Volgend citaat komt uit paragraaf 2.2.2.2 'Zoeklocaties' van het Projectboek onder het kopje 'Deelgebied 5' (pagina 70):

"Daarnaast is werken en ruimtebeslag in Natura 2000-gebied en NNN-gebied voor deze locatie onvermijdelijk. Ook dit is niet vergunbaar. […] en ligt de locatie binnen de risico-richtafstand (245 meter) tot de windturbines op de zuidelijke dijk van de Auvergnepolder die TenneT minimaal aanhoudt om veiligheidseffecten en effecten op leveringszekerheid te voorkomen. […] Alles tezamen maakt deze locatie niet haalbaar. Dit sluit aan bij de resultaten van de voorstudie"

Het projectboek is tijdens en na afloop van de eerste 3 locatiekeuze werkateliers tot stand gekomen. De Spie is door de inspanning van insprekers van deze eerdere werkateliers (waaronder [redacted]) meermaals opnieuw bekeken. **Inspraak in deze fase door de noordelijke buurtschappen had geen andere uitkomst gegeven.**

Nadien is meermaals toegelicht waarom de Spie geen haalbare locatie is. Wij verwijzen daarbij onder andere naar de bijdrage van portefeuillehouder tijdens de commissie RDE van 3 maart 2022 (zie opmerking 9)

Er heeft meermaals besluitvorming plaatsgevonden waarbij de voorkeurslocatie BOZ-02 is bekrachtigd. In de raadsvergadering van 10 maart 2022 is BOZ-02 als voorkeurslocatie gekozen. In de raadsvergadering van 26 oktober 2024 is eerst een initiatiefvoorstel tot intrekking van dat besluit ten faveure van nieuw besluit waarin de Spie zou zijn meegenomen, verworpen. Vervolgens is besloten om het ontwerp bestemmingsplan op basis van locatie BOZ-02 in procedure te brengen.

Er zijn geen gewijzigde omstandigheden. Er is geen enkele reden om een andere locatie in overweging te nemen.

De heer [redacted] - vervolg

Er wordt Bergen op Zoom nogmaals de argumentatie aangehaald van vier jaar geleden, maar er zijn actuele argumenten die de Spie onder de aandacht zouden moeten brengen, omdat ten tijde van de voorkeurslocatie het woord netcongestie nog niet bestond. Er was nog geen oorlog met Oekraïne en we hadden nog voldoende aardgas uit Groningen.

Met opmerkingen [BV31]: Wij verwijzen naar:

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

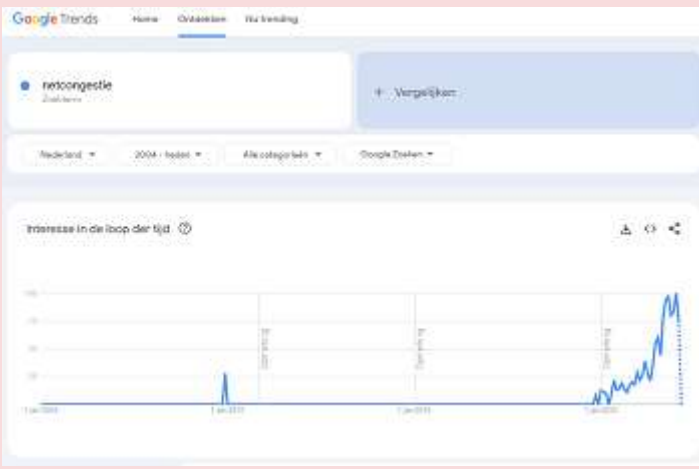
Met opmerkingen [BV32]: In het raadsvoorstel **RVB22-0017** (22 maart 2022) over de locatiekeuze staat onder de paragraaf **Maatschappelijk effect/doelstelling:**

"In West-Brabant slibt het regionale elektriciteitsnet dicht. (…) Dit is een eerste stap in de versterking van het regionale elektriciteitsnetwerk (…) De situatie in Schouwe Duiveland en Tholen is nog schrijnender (…) ***Op dit moment is er al sprake van congestie."***

De term netcongestie werd al gebruikt vóór maart 2022 (besluitvorming locatie). Ook termen als netversterking waren destijds al in zwang.

Een snelle zoekopdracht op google Trends levert op dat al voor 1 januari 2022 gezocht werd op termen als 'netcongestie' of 'netversterking'. Ook worden deze termen al voor maart 2022 gebruikt in nieuwsberichten. De uitdagingen op dit vlak waren bekend.

https://trends.google.com/trends/explore?date=all&geo=NL&q=netcongestie&hl=nl



Voorbeeld bestuurlijk: https://www.rvo.nl/files/file/2022-07/Overzicht-Energieprojecten-RCR-2021.pdf) als ook in

Voorbeeld algemene media: (https://nos.nl/artikel/2416856-reservecapaciteit-hoogspanningsnet-in-gebruik-voor-duurzame-energie)

Met opmerkingen [BV33]: De Russische invasie van Oekraïne begon op 24 februari 2022. De locatiekeuze werd gemaakt op 10 maart 2022.

In kaart gebracht: de eerste week oorlog in Oekraïne (nos.nl)

Met opmerkingen [BV34]: Het definitief einde van de gaswinning in Groningen is wettelijk geregeld op 24-11-2020:

https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/gaswinning-in-groningen/nieuws/2020/11/24/definitief-einde-gaswinning-groningen-wettelijk-geregeld

De gaswinning in 2021/2022 was ca. ⅕ van het niveau in 2017/2018



Dashboard Groningen/gaswinning Groningenveld

De heer [redacted] - vervolg

Omdat door minister Jetten een gezant aangesteld werd om mede te onderzoeken of hoogspanningsprojecten op de planning stonden die eventueel versneld zouden kunnen worden, werd de Spie in beeld gebracht, omdat dit stuk grond immers de bestemming industrie heeft. Met TenneT de gemeente en VNO-NCW zijn hier gesprekken over geweest en natuurlijk was de eerste logische vraag: waar zijn de verslagen of rapporten waarop staat waarom de Spie is afgevallen. Ik citeer hier een e-mail antwoord van de heer [redacted] naar TenneT van zestien februari 2023: [redacted], als ik het zo lees, is [redacted] op zoek naar een verslag van een gesprek tussen TenneT en wethouders over het hoogspanningsstation waarin de locatie, de Spie, volgens [redacted] is afgekaart.

De heer [redacted], ik verzoek u om geen namen te noemen. De inhoud van de e-mail mag u natuurlijk delen, maar ik verzoek u om geen namen te noemen. Dan zal ik die niet meer noemen.

Dat gesprek heeft zo op die manier niet plaatsgevonden en ik heb sowieso zelf geen gespreksverslagen van dat soort gesprekken. Met andere woorden, wat in de zienswijze wordt teruggekoppeld is inderdaad een herhaling van zetten, zoals uw college beschrijft. Ze hebben namelijk helemaal geen verslagen. Gezien de totaal andere situatie waarin we nu zijn beland, mogen we toch verwachten dat ook uw college alles in het werk zou zetten om de beste en snelste locatie met voorrang te behandelen. Windmolens die aan het eind van hun levensduur zijn. Uw college stelt dat ze hierin geen partij zijn. Ze hebben nog niet de moeite genomen om met de eigenaar en grondbezitters te bespreken om deze twee kleine molens stop te zetten, om een gigantisch project waarbij 100 zienswijzen van burgers en ondernemers ingediend zijn.

Met opmerkingen [BV35]: De Spie is als locatie eerder bekeken en om valide argumenten geen haalbare variant gebleken. De Spie is hierna niet (opnieuw) in beeld gebracht, noch door het Ministerie van EZK, noch door Tennet, noch door de gemeente, omdat daar geen aanleiding toe was. Wij verwijzen naar onze toelichting in **opmerkingen 14, 27 en 30.**

Wel is De Spie meermaals door deze inspreker en andere insprekers / indieners van zienswijzen genoemd. Ook na de locatiekeuze.

Met opmerkingen [BV36]: Dit gaat uit van de veronderstelling dat een locatie met bestemming industrie (bedrijvigheid) zou leiden tot een versnelling van de procedure. Een ruimtelijke procedure kent meer complexiteit dan enkel een bestemming. In deze casus leidt de bestemming bedrijvigheid niet tot een versnelling van de procedure.

Wij verwijzen in dit kader ook naar de toelichting onder **opmerking 10 en 15.**

Met opmerkingen [BV37]: In onze brief van 20 juli 2023 (**U23-006431** en ID 1025) hebben wij hierop, naar aanleiding van vragen van de fracties Samen 0164 en GBWP, toelichting gegeven (dat die verslagen er niet zijn. Vervolgens hebben we bij die brief de stukken aangeleverd die er wel zijn.

Insprekers hebben tevens een kennelijke verwachting dat er één onderzoeksrapport is voor locatie de Spie waarin de locatie afvalt.
De locatie is gaandeweg het traject steeds grondiger onderzocht. Deze onderzoeksinspanningen zijn niet bij elkaar gebundeld en in één rapportvorm maar zijn verwerkt in brieven, de zienswijzebeantwoording en het raadsvoorstel.

Steeds blijkt dat de Spie om valide argumenten geen haalbare variant is verwijzen naar **opmerking 14, 27 en 30.**

Met opmerkingen [BV38]: We verwijzen naar onze **opmerkingen 32, 33 en 34** over respectievelijk: netcongestie, de invasie in Oekraïne en einde gaswinning. Deze onderwerpen waren al voor het locatiebesluit van 10 maart 2022 aan de orde.

Met opmerkingen [BV39]: Het college ziet locatie BOZ-02 als de 'beste en snelste locatie'. De locatiekeuze is gemaakt op 10 maart 2022 (Raadsbesluit RVB22-0017) en bekrachtigt op 26 oktober 2023 (Raadsbesluit RVB23-0044). In weerwil van wat inspreker betoogt, is er geen veranderde situatie die het opnieuw doorlopen van een lang proces rechtvaardigt.

Met opmerkingen [BV40]: RWE onderzoekt wat de levensduur van de molens is. Ze zijn zeker nog niet aan het einde van hun levensduur. Wij verwijzen naar:

Wij verwijzen naar de beantwoording van de **Artikel 34 vragen 'Onderbouwing informatieverstrekking college' van Samen0164** (ingekomen 20-06-2024, beantwoord 17-07-2024) in onze brief **U24-006126,** vraag 2 en de bijlage (presentatie over levensduur windmolens)

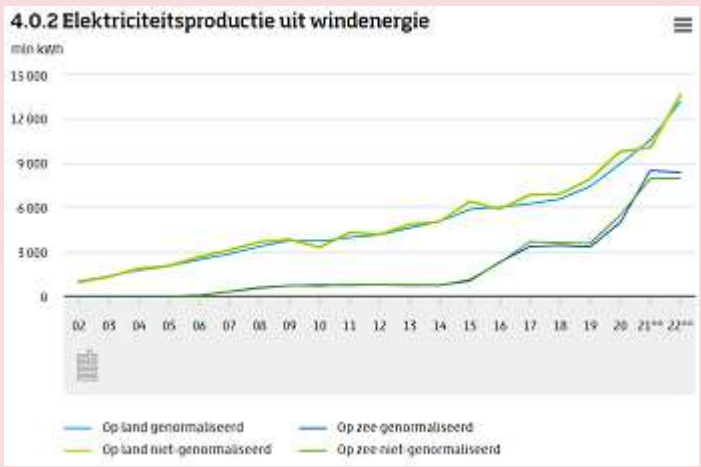
Met opmerkingen [BV41]: We hebben rekening te houden met de planologische mogelijkheid van windmolens in het bestemmingsplan. Als de windmolens aan het eind van hun levensduur zouden zijn, vervalt deze planologische mogelijkheid niet. Het recht om hier windmolens te plaatsen / in gebruik te hebben, valt niet 'zo maar' te ontnemen van de eigenaar.

Deze twee windmolens hebben een jaaropbrengst van nog geen vier gigawattuur terwijl in Nederland alleen een opbrengst op het land van windmolens van 10028 gigawatt uur per jaar in 2021. Om dan toch een metafoor te maken. Het is te vergelijken met het bouwen van een huis, maar er liggen nog twee bakstenen in de weg en dan gaan we dat huis toch ook niet zomaar ergens anders bouwen.

Hier moeten afspraken over te maken zijn doordat er dan en dat is het eerste plaatje wat ik dan graag zou willen laten zien. Doordat er dan meer dan 200 meter met het station opgeschoven kan worden. Vanaf het plaatje van afbeeldingen kan de rechthoek vorm misschien wel vastgehouden worden, of in ieder geval bijna ingepast als er dan nog een kleine oppervlakte in Natuurnetwerk Brabant nodig is, kan dit zeker besproken worden. Nu wordt hetzelfde Lange Water twee keer extra dwars overgestoken om heen en terug naar de locatie De Pals te gaan. Dit heeft een veel grotere impact. Ook met Sabic kan hier zeker over gesproken worden. Men blijft praten over een brief van 2021, terwijl er inmiddels een heel andere brief is uit 2023. De vorm hebben we het over gehad. Het hoeft dus niet per se aangepast te worden. Misschien hoeft er geen extra engineering tijd aan besteed te worden en wat betreft tijdwinst is de slotzin tekenend "*dus dat een procedure conform de coördinatieregeling sneller kan zijn, wordt ons niet bestreden maar daar komt bij dat het versnellingsvraagstuk in het geheel niet-relevant is, aangezien we al eerder hebben aangetoond dat de Spie geen haalbare locatie is*".

Met opmerkingen [BV42]: Gegevens opgevraagd bij RWE. Zij leveren echter geen productiegegevens aan.

Met opmerkingen [BV43]: Stelling klopt. Dit is de opgave uit de rapportage van het CBS voor de jaarproductie 2021 voor wind op land (niet-genormaliseerd). In de rapportage voor 2022 zijn de cijfers voor het jaar 2021 licht bijgesteld naar 10053 GWh.



4. Windenergie | CBS

Met opmerkingen [BV44]: De vergelijking gaat mank. Bakstenen zijn op te tillen en te verplaatsen. Deze windmolens zijn verankert in zowel eigendom, in het bestemmingsplan als in de grond (fundering). Ze zijn niet te vergelijken met 'figuurlijke' bakstenen.

Met opmerkingen [BV45]: De gemeenteraad heeft op 10 maart 2022 besloten om de locatie BOZ-02 aan te wijzen. Dit hebben ze op 26 oktober 2023 nogmaals bekrachtigd. Het figuurlijke 'huis' wordt niet zomaar ergens anders gebouwd. Deze locatie is bij besluit aangewezen.

Ten aanzien van de locatie BOZ-02 zelf. Het grond gebruik ter plaatste van BOZ-02 is agrarisch. Dit in tegenstelling tot de suggestie van inspreker om voor de vestiging op de Spie, 2 in gebruik zijnde windmolens te verwijderen en in natuurgebied te gaan bouwen.

Met opmerkingen [BV46]: Inspreker gaat hierbij op de stoel van RWE zitten en stelt dat zij hier best afspraken over willen maken. RWE heeft in onderzoek wat de verlengde levensduur is van de molens. Vervanging is pas aan de orde als de procedure van de nieuwe molens is afgerond. Deze procedure is tot op heden nog niet opgestart.

Met opmerkingen [BV47]: **Herhaling opmerking 21:** "De provincie heeft aan ons aangekondigd in een brief hun standpunt ten aanzien van het mogelijk gebruik van NNB duidelijk te maken. Deze brief wordt separaat aan de gemeenteraad verzonden.

Uit onze continue gesprekken met de provincie over dit onderwerp maken wij op dat zij ons standpunt hierover ondersteunen namelijk: (bouw)werkzaamheden in NNB zijn niet toelaatbaar als er andere alternatieven zijn. Dit is in lijn met eerdere beoordelingen van de provincie op andere dossier."

Met opmerkingen [BV48]: De oversteek van de bovengrondse leidingen van het Lange Water is geen ingreep in het NNB. De leidingen 'hangen' er boven en raken het NNB niet. Herbegrenzing is hier niet aan de orde. Dit is een heel andere situatie dan bij de Spie waar er daadwerkelijk aangelegd moet worden in het NNB en herbegrenzing wel nodig is. Wij delen de stelling dat een oversteek van het Lange Water een grotere impact heeft dan ook niet.

Met opmerkingen [BV49]: Sabic stelt zich op het standpunt om zo spoedig mogelijk op locatie BOZ-02 te ontwikkelen, zie de brief van 2 juli 2024 met ID 1535 onder ingekomen stukken Commissie RDE 28 augustus 2024.

Agenda BergenOpZoom - Commissie (Ruimte, Duurzaamheid en Economie) Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren woensdag 28 augustus 2024 19:30 - 22:30 - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl)

Fout op fout stapelen noemen wij dat in gewoon Nederlands. Terwijl ook nog duidelijk zal worden dat door een volgende spreker dat de eigenaar van het melkveebedrijf zijn grond niet eindelijk zal verkopen en dus onteigeningsprocedure zal volgen, wat nog jaren zal kosten.

Rond u af. Ja,

Dus we hebben vijf maanden moeten wachten op een antwoord, waarbij nog steeds gekeken wordt door een bril die vier jaar oud is. Drie jaar terug werd het onafhankelijke bureau Witteveen en Bos ingehuurd. Nu het bureau Antea net zo onafhankelijk. Maar inmiddels heeft dat bureau bij mij voor de deur al de plaatsen aangegeven waar het komt. Het is inderdaad een herhaling van zetten, precies dezelfde tactiek gebruiken, net doen of je mee wilt werken en intussen gewoon doorgaan.

Zelfs een voorstel, plaatje twee, op wat gebruikt wordt, wordt een productie gebouw van Sabic ingepland. Ja, natuurlijk past dat niet, maar die cirkel die blijft staan.

We vragen aan het college: ga eerst het gesprek aan over die oude windmolens, neem die barrière weg, dan vallen de andere zaken op hun plaats. Heel de zuidwest regio kan dan profiteren van uw daadkracht, in plaats van dat een rechter moet concluderen dat het college wel zegt dat ze de beste locatie is, maar zeker niet alles heeft gedaan om dit ook mogelijk te maken.

Oké, dank u wel. Ik heb u iets meer ruimte gegeven omdat ik ook heb ingebroken u kunt plaatsnemen aan de raadsbankjes. Dan ga ik kijken wie er allemaal vragen heeft en u kunt even bij handopsteken aangeven of u vragen heeft. Ja, ik… Griffie noteert mee. Ik ga ook meteen beginnen bij de heer Lijmbach gaat u gang. Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan alle insprekers voor het inspreken. Even excuses, dat ben ik vergeten te zeggen. Wilt u ook aangeven, als u uw vraag heeft, naar wie die vraag is gericht, zodat, zodat ze ook gericht kunnen antwoorden? Zeker, voorzitter, dank u wel.

Vraag 1
Mijn eerste vraag is aan de heer [redacted]. **U geeft aan dat u niet per se gelijk wilt krijgen, maar gehoord wilt worden. We hebben naar u geluisterd. Wat zijn nu verder uw verwachtingen van ons?**

De heer [redacted]. Moet even op het knopje drukken. Gaat u gang!. Doet ie het ja, ik heb al aangegeven: oh, sorry ja. Gaat uw gang? Ja, nee, nee, U hoeft alleen maar één keer te drukken … en dan doet het. Ja, wij horen u.

Antwoord
Eigenlijk meegeven dat mijn ervaring was dat je aangehoord werd, dat er voor vervolgens meewarig geknikt werd en dat er vervolgens niks mee gedaan werd. Ik hoop wat dat betreft op een wijziging van aanpak en dat er gewoon echt meer naar de burgers gekeken wordt, meer empathie wordt getoond en dat men zich meer inspant voor wat echt voor de burgers ertoe doet. Dat heb ik bij het college gemist en bij een aantal partijen ook.

De heer Lijmbach. Ja, dank u wel voor uw antwoord.

Vraag 2
Ik heb een tweede vraag aan de heer [redacted] ook dank voor uw inspanningen op het gebied van de ondernemers. Ik heb een vraag over locatie de Spie. **Als nu toch blijkt na nader onderzoek dat de Pals toch de beste en snelste locatie is voor het ontwikkelen van het hoogspanningsstation zou u dan voor locatie de Pals zijn?**

De heer [redacted].

Antwoord
Ja, dan heb ik ook geen keuze. Natuurlijk, mij gaat het er veel meer om, dat het de snelste, de beste locatie is. En als die dan uiteindelijk echt niet kan, dan moet ik me schikken naar wat eruit komt. Ik ben niet degene die daarom tegen de Pals is om dat duidelijk te maken.

Ja, duidelijk de heer Lijmbach vervolgvraag. Ja,

Met opmerkingen [BV50]: De uitdrukking 'fout op fout stapelen' heeft een andere betekenis dan inspreker veronderstelt, namelijk een aaneenschakeling van fouten. Dat is hier niet aan de orde. Wat in de voorgaande zin wordt aangegeven, gaat erom dat we een deelaspect niet betwisten, maar dat het veronderstelde deelaspect in de praktijk geen voordeel kan bieden omdat aan een noodzakelijke randvoorwaarde niet wordt voldaan.

Met opmerkingen [BV51]: De grondverwervingsprocedure loopt nog. Bij voorbaat stellen dat ze er niet uitkomen is in onze beleving voorbarig. Zeker nu wij met TenneT de volgende aanvullende afspraak hebben gemaakt:

"Vanuit menselijke maat, redelijkheid en billijkheid is dan ook afgesproken om in samenwerking met gemeente een verkenning uit te voeren voor de (on)mogelijkheden voor (strategische) grondverwerving."

Bijlage 7. Brief - Addendum anterieure overeenkomst bij raadsvoorstel **RVB24-0015.**

Met opmerkingen [BV52]: 'Plaatje 2' is **afbeelding 2** uit het raadsvoorstel **RVB24-0015.**



Juist deze afbeelding geeft weer hoe er is geprobeerd om te proberen het station wel mogelijk te maken op de Spie door deze zo te situeren dat het niet in het NNB valt. Zoals de heer [redacted] terecht opmerkt knelt het dan aan de oostelijke zijde. Hier komt het station binnen de bebouwingscontour van Sabic terecht.

Met opmerkingen [BV53]: Wij laten een uitspraak van een rechter graag bij de rechter zelf. Stellen dat een rechter meegaat met de zienswijze van de insprekers is, gezien het feit dat alle keuzes zijn onderbouwd en begeleid door de noodzakelijke onderzoeken, voorbarig en ons inziens niet reëel.

Vraag 3
Het college geeft aan dat we nu flink vertraging op gaan lopen als we opnieuw gaan twijfelen over locatie de Spie. Wat is uw reactie daarop, op die brief van het college?

Antwoord
Dan dank je wel voor die voor die vraag, want dat is net precies de reden waarom wij weer terug naar de Spie gegaan zijn. Daar werd namelijk door VNO-NCW en door de minister Jetten gevraagd: zijn er projecten die sneller kunnen? En toen hebben wij gekeken naar een oppervlakte die al de bestemming industrie heeft. Dit is bestemmingsplan [milieucategorie] 4.1. Dat is chemische industrie. Voor het TenneT station zou je 5.1 nodig hebben. Dat is een kleine upgrade. Toen hebben wij aan bureau, nadat we de vorige keer in de stemming vlak voor de stemming wethouder Joost Pals hoorde zeggen van nee, dat maakt geen verschil, hebben wij een officieel bureau BRO ingeschakeld en met documenten laten zien dat het wel degelijk via een verkorte procedure sneller kan. En dat is ook logisch als je al bestemmingsplan 4.2 hebt en dan is het alleen een verkorte procedure en dan kun je dus inderdaad die tijd winnen. Plus hoef je niet door een onteigeningstraject, wat op de andere locatie wel moet gebeuren, of je het nou wilt of niet.

En ik stel voor uw laatste vraag en dan kom ik straks na het rondje weer terug bij u als u nog vragen heeft. oké, dank u wel, dan ga ik naar de heer Schut.

Vraag 4
Ja, dank je wel, voorzitter, complimenten aan alle vier de sprekers ze waren heel helder en duidelijk wat dat betreft, Alhoewel ik richt me even, voorzitter, aan alle vier. De heer [redacted] die triggerde me op het punt van **er is een gesprek gevraagd met de wethouder, met college en daar is, zoals u zegt, geen respons geweest is in ieder geval geen gesprek op gekomen**, als ik het goed interpreteer. Ik, **ik zal eerst** even de heer [redacted] anders **vragen voor een antwoord daarin**, maar anderen mogen het aanvullen als ze zo willen, **is er ook geen ambtelijke organisatie die naar uw contact dan heeft gezocht namens het college?**

Antwoord
Er heeft niemand gereageerd op onze vraag naar de wethouder. Wethouder, nou, ik mag de naam misschien niet noemen, Hopmans.

Dus er is ja,

Nogmaals even, er is gewoon helemaal geen gemeentelijk contact geweest aan de hand van uw verzoek?

Ik zie de rest van de heren ook. Ik wil graag via de voorzitter dat u via de voorzitter de vraag stelt, en dan geef ik het woord aan de heer [redacted], zodat we niet alles door mekaar heen. Voorzitter, ik zou graag deze vraag dan aan de heren horen. Dan.

De heer [redacted]. Ik zie de heer [redacted] die wil ook reageren. De heer [redacted].

Antwoord
Ja, ik wil daar zeker op reageren. Dat heeft te maken met de ene kant hebben wij één keer een gesprek gehad waar zelfs de oud-burgemeester nog bij was, waarbij door wethouder Pals, die naam mag ik wel noemen, neem ik aan, gezegd werd: ja, het komt allemaal goed, je kreeg de kans en je krijgt nog. Daar komen we nog zienswijze dan kun je alles allemaal nog doen en daarmee werd eigenlijk een beetje gesuggereerd van: nou, ja, je krijgt allemaal de kans om nog een keer je zegje te doen. Nou, dan hebben we nu gezien hoe, hoe, hoe dat uitgepakt is. Vijf maanden hoor je niks en drie dagen voor voor deze dag krijgen wij het thuis op de mat 600 pagina's en antwoorden. Maar op, het is onbegrijpelijk. Ik moet wel eerlijk zeggen, het is nog ietsje beter dan vorige keer, maar toen kreeg ik een half uur van tevoren een telefoontje, dus we hebben al wel flink geleerd. Tweede wethouder, dat is dan wethouder Hopmans uit economische zaken en als voorzitter van de bedrijvenvereniging heb ik herhaaldelijk geprobeerd om dit ook via dat gremium op tafel te krijgen. En daar was het antwoord: het is gewoon echt bijna, maar het antwoord was dat nee, daar kunnen we niet aan voldoen, want het is nu ambtelijk onder onderzoek. Dus kan ik niks zeggen.

De heer Schut dat waren uw vragen. Ja, deze is verhelderend dank u, voorzitter. Oké, dan ga ik door naar de heer Van Dam. Gaat uw gang. Dank u wel voor het woord.

Vraag 5
Ik heb een vraag voor de heer, specifiek voor de heer [redacted], omdat meneer [redacted] zich heeft ingezet om uit eigen portemonee een onderzoekbureau te betalen voor het geluid en om ook te laten zien waar de problemen zitten. En mijn vraag is als volgt: als raad hebben wij bij de vaststelling van de Pals een amendement ingediend dat unaniem is aangenomen en dat hield in dat wij de meest beste landschappelijke inpassing doen en het maximale voor het geluid. Op dit punt, het geluid, heb ik ook meerdere keren contact gehad met meneer Pals.

Wat is uw vraag, die komt daar nu aan, mevrouw de voorzitter,

Daar heeft meneer Pals gezegd, dat is voor hem ook het zwaarste punt, het geluid. Nu wordt toch vastgehouden aan vier, niet naar vijf, het maximale reductie dus mijn vraag aan meneer [redacted] is meer: **heeft u contact gehad met de heer Pals om dat zwaarste punt van meneer Pals te bediscussiëren en wat zou mogelijk zijn om ook naar geluidsniveau vijf te gaan?**

De heer [redacted].

Antwoord
Ik heb geen contact gehad met Pals. D'r is radiostilte sinds januari, denk ik vanuit de gemeente.

En ik verstond het laatste stukje van de vraag niet goed. Wat zou nodig zijn? Heeft u contact gehad en wat was uw tweede vraag daarover? Nee, het ging mij vooral over als meneer Pals aangeeft dat is voor hem het zwaarste punt en gezien het belang, dan mag ik toch aannemen dat er met dit belang… Dat is ja, dat is voor de commissie, dat is voor verdere discussie. U kunt u zich hier beperken tot de vragen die u heeft richting de insprekers. Ik heb mijn vraag gesteld of er contact is geweest en dat is blijkbaar helaas niet het geval. Oké. dank u wel dat waren uw vragen.

Dan ga ik over naar de heer Akkaya. Dank je wel voorzitter, pers collectief voor deze raadsvoorstellen nog niet uit, dus we hebben wat vragen op de volgorde van de insprekers bij de eerste inspreker de heer [redacted] ja, daar daar is al een vraag over gesteld is ook een antwoord gegeven, dus die sla ik over.

Met opmerkingen [BV54]: De zonering van een bedrijfsterrein door middel van milieu categorieën is gebaseerd op afstanden die naar woningen moeten worden aangehouden. Daarbij zijn de hinderfactoren met de grootste afstanden maatgevend.

Milieu categorie 4.2 heeft een richtafstand van 300 meter tot woningen in het gebiedtype 'rustig buitengebied'. Voor milieucategorie 5.1 is dat 500 meter. Als er wordt uitgegaan van 'gemengd gebied' dan zijn de richtafstanden respectievelijk 200 en 300 meter.

Stellen dat van 4.2 naar 5.1 een kleine upgrade is, gaat veel te kort door de bocht. Er zijn niet voor niets milieucategorieën. Upgraden naar 5.1 kan alleen als het te vestigen bedrijf naar aard en omvang te vergelijken is met een 4.2 bedrijf. Dit wordt vervolgens getoetst in de noodzakelijke procedure. In letterlijke zin kan een 5.1 bedrijf zich hier dus helemaal niet vestigen.

Dit komt omdat soms bedrijven vanwege de branche zijn ingedeeld in een categorie (5.1) terwijl ze in feite qua schaal, omvang en invloed/hinder voor de omgeving de impact hebben van een categorie lager (4.2). In dat geval kan zo'n bedrijf een vergunning indienen om zich hier (op de Spie) te vestigen.

Met opmerkingen [BV55]: Dit is een onjuiste interpretatie van het BRO rapport. BRO stelt dat een verkorte procedure mogelijk is, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Aan die voorwaarden kan in deze casus niet worden voldaan. Zie voor een toelichting onze **opmerkingen 10 en 15**

Met opmerkingen [BV56]: Wij verwijzen naar het **RVB24-0015** pagina 9 onder het kopje "**Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie**".

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- Versnelling van de procedure** (p15 en 16).

Met opmerkingen [BV57]: Voor wat betreft de grondverwerving verwijzen wij naar **opmerking 51.**

Met opmerkingen [BV58]: Er is weldegelijk gereageerd dat een gesprek vooruitlopend op de zienswijzebeantwoording ongepast zou zijn. Dus het gesprek heeft inderdaad niet plaatsgevonden maar er is wel een antwoord op het verzoek gekomen.

Verder verwijzen wij naar **bijlage 3 'Overzicht contactmomenten'** bij de begeleidende brief Memorie van toelichting (**U24-006475**). Hieruit blijkt dat er zeker contactmomenten zijn geweest.

Met opmerkingen [BV59]: Er is aangegeven dat er momenten zijn in de procedure waarin je je zienswijze kunt geven. Hier is door velen gebruik van gemaakt. Hierdoor heeft iedereen de gelegenheid gehad om hun standpunten kenbaar te maken. Het zorgvuldig beantwoorden van de uitgebreide zienswijze vergt veel tijd. Indien de gemeenteraad het plan vaststelt, kan deze groep vervolgens beroep aantekenen bij de Raad van State. Dit zijn de momenten en de rechtszekerheid die de wet in de ruimtelijke procedure biedt.

Met opmerkingen [BV60]: De portefeuillehouder op dit dossier is wethouder Pals niet Hopmans. Verder verwijzen we naar de beantwoording onder **opmerking 16 en 22.** Indieners van zienswijzen worden gelijktijdig over de beantwoording geïnformeerd. Het is ongebruikelijk om indieners / insprekers vooruitlopend hierop te informeren.

De periode dat de zienswijze beantwoording wordt opgesteld (ambtelijk onder onderzoek is) is daarom een communicatief rustige periode.

Met opmerkingen [BV61]: Er is meermaals contact geweest tussen portefeuillehouder en de groep bewoners. In ieder geval fysiek op **9 januari 2023** en **2 oktober 2023.** Deze gesprekken gingen onder andere over het aspect geluid. Op **8 september 2022** is er overleg geweest met een grotere groep bewoners en burgemeester en portefeuillehouder. De heer [redacted] was bij deze drie momenten ook aanwezig.

Het is niet gebruikelijk om vooruitlopend op de zienswijzenbeantwoording hierover met omwonenden in gesprek te gaan. Verder verwijzen we naar de beantwoording onder **opmerking 16 en 22.**

Vraag 6
De heer [redacted] heeft het over ja, harde no go's en daardoor valt de Spie weg. Vervolgens zegt die: we hebben de no go's nog eens laten onderzoeken door het onderzoeksbureau BRO en dan blijkt dat nog niet zo hard te zijn. Kan daar een uitleg over gegeven worden? Kan daar wat meer beeld en geluid en duiding aan gegeven worden?

De heer [redacted].

Antwoord
Ja, dat hebben we uitgebreid verwoord in onze zienswijze en dat was onder andere de windmolens. Nou, we hebben helemaal uitgezocht dat het opstalrecht vervalt dat er een mogelijkheid is om die windmolens te verplaatsen dan wel uit te schakelen of daar een andere oplossing voor te zoeken. Andere nog was het het natuur of natuurnetwerk Brabant, waar we dus een stukje in een hoekje van het station zou erin komen. Nou, ik denk dat daar ook oplossingen voor te vinden zijn. Als je daar moeite voor doet, om daar in gesprek te gaan met de provincie.

Dat er zelfs opeens ook een no go was opgeworpen omdat er een mast tijdelijk in een natuurgebied zou moeten staan. Dat was het vorige bureau Witteveen en Bos, dacht ik, was dat een absolute no go. Nou, we hebben uitgevonden dat in Borsele precies dezelfde omstandigheid zich voor heeft gedaan en daar heeft de raad van state gezegd van: nou, dan moet het maar gewoon dan, want die mast gaat daar weg, geen probleem, dus daar kon het ook. Dus die no go vervalt ook.

En wat de vorm van het station betreft, ja, vroeger werden stations in allerlei vormen gebouwd en het is zelfs zo dat een man van TenneT die gaat over het station, sprak ik een jaar geleden ongeveer bij een bij een rondleiding in Rilland en dan zegt van: ja, dat is een station, Hoezo moet dat in een dinges? [rechthoek] Je kunt toch wel in een driehoek? ja, als je dat wil kan dat wel, maar dan moet ik helemaal op en opnieuw gaan tekenen. Ik zeg ja, dan doe je dat toch, dan wordt je toch een held voor ons. Ja, nou, dus het kan dus blijkbaar wel. Maar bij de laatste vergadering hier, toen het standpunt van TenneT verkondigd werd. Nee, we doen het alleen maar een rechthoek maar we hebben dus uitgevonden dat er dus in heel Nederland negen stations zijn gebouwd in allerlei vormen. Trapezium driehoek, noem het maar op. Dus het kan heel duidelijk in een andere vorm. Alleen dat kost inderdaad tijd, dan moet je het ontwerp veranderen en dat zal zeker tijd en engineering kosten, maar geen twee jaar. Dat maak je mij niet wijs.

Oké, helder. Heeft u nog een andere vraag, de heer Akkaya. Ja. Ik ga ze even een af, voorzitter, en

Met opmerkingen [BV62]: Inspreker wekt de suggestie dat er een oplossing zou zijn voor de 'windmolens'. Wij komen tot de conclusie dat dat op dit moment niet zo is. Zie onze toelichting in **opmerking 18** en onderstaande stukken:

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 'windmolens in de Auvergnepolder'** (p14 t/m 15).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' - kopje **De windmolens spelen geen rol want het opstalrecht vervalt** (p9)

Met opmerkingen [BV63]: Zoals eerder aangegeven Stuurt de Provincie een brief met hun standpunt. Met deze brief komt onomstotelijk vast te staan dat die 'oplossing' er niet is.

Met opmerkingen [BV64]: In de zienswijze van de Dorpsraad Lepelstraat staat op pagina 23 het volgende citaat "*Bovendien blijkt de Raad van State in de casus Borssele (zie ECLI:RVS:2018:2672) voor de plaatsing van een hoogspanningsmast in een Natura 2000 gebied toestemming te hebben verleend, omdat uit onderzoek bleek, dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Het beroep van derden dat in strijd met de Natuurbeschermingswet werd geacteerd, faalde dan ook, aldus de Raad van State.*"

Voor de hoogspanningsverbinding (en de masten) is een tracékeuzetraject uitgevoerd. Daarbij is voor deze mastpositie geen ander alternatief gevonden, aangezien de verbinding naast een bestaande 380kV wordt aangelegd en daar op afstand van moet blijven.



De rechter toetst alleen de ingediende beroepsgronden. De positie van de mast is niet ter discussie gesteld door de appelanten. Het beroep zag enkel toe op het uitgevoerde natuuronderzoek.

De Raad van State heeft dan ook enkel vastgesteld dat het natuuronderzoek goed is uitgevoerd en het betoog van appelanten faalt. Dat de mast in Natura2000 gebied staat is daarbij als vraag (locatie) helemaal niet aan de orde geweest. Daar heeft de rechter dus ook niets van gevonden.

Voor locatie de Spie geldt dat er een mastpositie in Natura 2000 gebied moet worden vervangen / aangepast. Tevens dient er een tijdelijke verbinding te worden aangelegd in ditzelfde Natura 2000 gebied om op deze locatie te kunnen bouwen. Het gaat hierdoor niet enkel om het verbouwen van één mast maar ook om de bouw van diverse tijdelijke masten om dit te kunnen doen, wat een aanzienlijke verstoring tot gevolg kan hebben.

Het verschil met de zaak Borsele is echter dat er voor de Spie wel een alternatief is waarbij er geen werkzaamheden in Natura 2000 gebieden hoeven te worden uitgevoerd.

Met opmerkingen [BV65]: Als TenneT zelf, met hun ervaring en expertise met het bouwen van stations, aangeeft hoelang zij hiervoor denken nodig te hebben, dan zien wij geen aanleiding om daar aan te twijfelen.

Vraag 7
Vervolgens zei u van goh, over Sabic werd nog gevraagd over de veiligheid, maar we kregen het indruk dat we onze mond dicht moesten houden en dat burgerparticipatie dan eigenlijk nergens meer over gaat, want we worden niet gehoord. Kun je daar iets meer duiding aan geven?

Richting wie is deze vraag bedoeld? Ik heb steeds de eerste overgeslagen ik ben bij de heer [redacted]. Ja. En daarna gaan we naar de heer [redacted].

De heer [redacted].

Antwoord
Nou ja, het hele verhaal van de burgerparticipatie begint al bij de werkateliers waar we denk ik wel tientallen misschien wel 100 suggesties hebben gedaan, omdat we gewoon het niet eens waren met bepaalde conclusies die getrokken worden en bij bepaalde manieren waarop matrixen samen werden gesteld. Ik zal bijvoorbeeld een heel klein voorbeeldje noemen, het de allereerste maatregel die gevormd, die waarop de locatie gekozen moest worden, had je gewoon een aantal punten waarop geplust en gemind moest worden. Eén van de punten was archeologie en dat en de toelichting was van nou onderzoeken of de archeologische dingen in de bodem zitten. Als je hier zit, is dat zeker geen beletsel maar we moeten het wel weten en als je er zit, dan krijg je een minnetje, maar dat is in ieder geval wel op te lossen, maar je krijgt dan wel een minnetje.

Het een ander punt was de houding, het standpunt van de omgeving ten opzichte van station. Dat werd dus net zo zwaar aangezet als het punt archeologie, wat kon heel makkelijk overkomen was. Dus als je heel Lepelstraat zegt, wij willen dat niet, krijg je een minnetje, maar als er wat de oudheidkundige resten in de bodem zitten, waar overigens niks mee gedaan wordt, krijg je ook een minnetje. Dus de manier waarop gekozen werd was heel scheef. Volgens ons oh ja, dat hadden we niet zo op je stilgestaan nou, dat soort dingen en zo hebben we tientallen dingen gehad bij die werkateliers en daarna ook bij het keuzetraject waarbij we ingesproken hebben en gereageerd hebben, en ik denk dat in 90 procent van de gevallen dat er gewoon helemaal niks mee gedaan is en dat is zeer frustrerend voor mensen die proberen constructief mee te denken.

Oké, dank u wel. De heer Akkaya. Ja, dan ga ik door naar de volgende spreker. Dat is de heer [redacted].

Vraag 8
Er is gezegd door u dat ja, dat de burgers eigenlijk nooit een kans hebben gehad om er iets van te vinden en dat ook in die tijd er van netcongestie geen sprake was. **En u vroeg zich af waar verslagen waren, waarbij dus de Spie afvalt. Zijn inmiddels die verslagen bij u wel bekend of is het nog steeds onbekend?**

De heer [redacted].

Antwoord
Dat is een beetje retorische vraag. Ze zijn er niet, ook niet bij mij bekend, maar ook niet bij de gemeente.

Dat is een hele duidelijk antwoord, dat heb ik genoteerd. Hoeveel vragen heeft u nog? Ik kom dan mijn laatste vraag, want ik heb me gehouden aan de drie die u zei per inspreker en daar zit ik nog steeds binnen. Ik ga hier maar niks over zeggen. Nee, doe dat maar niet. Dit is dit is toch een serieuze onderwerp, voorzitter, dus geef even de ruimte aan mensen.

Vraag 9 en 10
Laatste vraag en het kan dan kan alle insprekers daarop reageren is algemene vraag. **Zijn de toezeggingen van TenneT niet voldoende? En zo nee, wat zouden ze nog meer kunnen toezeggen om het behapbaar te maken als een andere, als de Spie bijvoorbeeld echt niet zou kunnen?**

De heer Van der Eijnden. Is die is aan mij gericht? Ik heb de vraag gesteld aan alle insprekers die op dit moment hebben ingesproken of ze daarop willen reageren. De heer [redacted] u gaat reageren? De heer [redacted].

Antwoord
Wat zou TenneT moeten doen? In eerste instantie kijken of die Spie wel kan. Het kan niet, dat bestaat eigenlijk niet. Je gaat dan onderzoeken en kijken of het wel iets past. Mocht het zo zijn dat de Spie echt helemaal niet kan, sluit ik me aan met wat [redacted] zei. Ja, dan is dat besluit genomen. Dan nemen jullie dat besluit, maar dan moet wel voldaan worden aan jullie eigen motie, het meest maximale ten behoeve van de geluidsbeperking dat betekent het volledig inpakken van de transformatoren en dan weten we wat het antwoord van TenneT is. Ja, dan wordt het onderhoud wat duurder en wat moeilijker, enzovoort. Nee, het gaat om het geluid waar de bewoners de omgeving van de Waterkant van Kijkuit, van de Kladde van een groot deel van Lepelstraat mee te maken gaat krijgen. En dan kan de huidige wethouder wel zeggen: ja, bij dit huis komt 40 decibel op de muur binnen. Gaat u eens luisteren wat 40 decibel is in een stiltegebied waar niemand, waar geen geluid is. Het is een agrarisch gebied waar overdag trekkers rijden en 's nachts stilte is. Daar komt continu dat minimale geluid van. Wat de wethouder ook zegt, 40 decibel je huis binnen, slaap lekker!

Oké, ik heb alleen nog maar de heer Juten op mijn lijstje staan. Oh, er is er nog eentje. Ja, gaat u gang, de heer Juten. Dankjewel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer [redacted]

Vraag 11
de heer [redacted], in zijn inleiding sprak die over de andere sprekers wat bij mij aangeeft dat de heer [redacted] het overzicht een beetje bewaart en bewaakt. **Ik wou van meneer [redacted] horen van waar is het nu misgegaan en dan bedoel ik eigenlijk te zeggen: we zijn een proces ingegaan, we hebben als raad keuzes gemaakt. Dus nu wordt verzocht om daarop terug te komen. Maar er is dus een moment geweest waarop we elkaar verloren hebben. Misschien kan de heer [redacted] dat duiden.**

De heer [redacted] is dit een duidelijke vraag? Dat is best wel een brede, open vraag. U heeft natuurlijk ook allen aangegeven wat voor belemmeringen u heeft ervaren. Is deze vraag gericht genoeg, concreet genoeg voor u? Eén momentje.

Antwoord
Ik zal proberen daar iets zinnigs over te zeggen. Er is natuurlijk, er zijn zienswijzen ingediend en ik heb ook even in mijn inleiding al aangegeven hoe dat in samenspraak tussen de dorpsraad en tussen de, de actiegroep, zal ik maar zeggen, tot stand is gekomen. En die zienswijze daar zaten al allerlei argumenten in waarvan wij van overtuigd waren dat op basis daarvan er zeker een mogelijkheid moest zijn voor de Spie om het daar alsnog te kunnen plaatsen. En

Met opmerkingen [BV66]: De keuzematrix op basis waarvan op 10 maart 2022 een locatiekeuze is gemaakt, is een aangepaste versie van de eerdere matrix. De aanpassing volgde na de extra dialoogronden met de noordelijke buurtschappen. Er is naar hen geluisterd. Het omgevingsbeeld kwam nu duidelijk terug in de weging van de scores. De omgeving vindt landschap, natuur, geluid, EM-velden en cultuurhistorie (Brabantse Wal) belangrijk. Deze onderdelen hebben dan ook een hogere wegingsfactor gekregen. Op basis hiervan heeft de gemeenteraad een weloverwogen besluit genomen. Gezien het zorgvuldige proces kunnen wij ons niet vinden in de stelling dat het gevolgde proces 'scheef' is.

Met opmerkingen [BV67]: Alle ingebrachte alternatieven zijn op haalbaarheid onderzocht. Inspreker stelt dat er niets mee gedaan is. Dat een alternatief na onderzoek en afweging niet wordt meegenomen, betekent niet dat er 'niets mee gedaan' is.

Met opmerkingen [BV68]: Zie **opmerking 32.** Ook in die tijd was netcongestie al aan de orde.

Met opmerkingen [BV69]: Zie opmerking **37.**

Met opmerkingen [BV70]: 40dB is te vergelijken met stille huiskamer. Het is de wettelijk vastgestelde norm voor een stille polder die bij de toetsing van omgevingsvergunningen wordt gehanteerd. Inspreker doet voorkomen alsof deze norm buiten alle proportie is. De norm wordt echter overal in Nederland toegepast en is de standaard.

Het gaat hier om het geluid dat op de gevel is berekend in de maximale situatie. Elke gevel van een woning is geluidwerend. Dit betekent dus dat 40 dB je huis binnen komt, maar datgene wat je hier binnen van hoort nog aanzienlijk lager ligt.

De berekende waarden geluidwaarden van het hoogspanningsstation voldoen aan die norm. Daarbij is uitgegaan van een worstcase scenario (alle transformatoren, draaiend op vol vermogen 24/7). Dit komt in de praktijk nooit voor. Er is altijd 1 transformator onbelast. Verder is er 's-nachts minder vermogen nodig in verband met minder aanbod van/vraag naar stroom.

Met opmerkingen [BV71]: Er is bij de geluidberekeningen, rekening gehouden met een 'stille' polder.

Wij verwijzen naar **Bijlage 4 - Reactie geluidaspecten nieuw hoogspanningsstation Halsteren - Peutz,** behorend bij Raadsvoorstel RVB24-0015.

En **RVB24-0015** onder het kopje **'Geluidbeperkend scenario 4 vs 5'** pagina 11 t/m 13)

Met opmerkingen [BV72]: Insprekers zijn ervan overtuigd dat het op de Spie wel kan ondanks onze weerlegging met argumenten dat de Spie geen haalbare locatie is. Wij verwijzen naar:

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

gaandeweg we hebben die zienswijze ingediend. Maar gaandeweg krijg je natuurlijk informatie van politici die je als groep soms spreekt van dat gaat hem niet worden hoor, wat wat [redacted] ook al heeft aangehaald van het is, het blijft en het wordt en toen hadden we zoiets van ja, maar dat kan toch niet en dat was eigenlijk dus de aanleiding om te gaan zeggen van nou, dan moeten we er dieper op ingaan, want het kan wel. Hoe kunnen we ze dat nou wijsmaken.

Achteraf zeggen we ook van: het is goed dat we dat gedaan hebben, want er is een reactie gekomen op die zienswijze vorige week. Nou, we hadden ons nooit op voor kunnen bereiden met argumentatie dus die tijd hebben wij gebruikt om dus tot een aantal vlugschriften te komen. Dat was gewoon het idee wat bij ons opkwam van ja, hoe gaan we dat dan doen? We kunnen het zienswijze brede nogmaals indienen we hadden we natuurlijk ook informatie zelf opgezocht, wat wat [redacted] al zei, onderzoek door dat onderzoeksbureau BRO was het geloof ik, en we hadden de specialist binnen die groep, die zich helemaal heeft verdiept, in geluid ook, hadden we een beeld over. Er zijn mensen bezig geweest met die vormen in den lande, van die stations dat dat wel zou kunnen. Nou, kortom we hebben dat uitgeplozen en gezegd van nou, hoe gaan we dat nou te berde brengen? Nou, laten we dat dat maar in vlugschriften doen. Dus ja, dat is eigenlijk dus de reden geweest dat we zeggen van nou, we, we kregen een beeld van. Het gaat hem niet worden. Dat werd ook duidelijk, weliswaar in bedekte termen meegedeeld, dat officieel pas vorige week en dat is eigenlijk het antwoord, hoop ik, op deze vraag.

Ja, een volgens mij een heel helder antwoord. De heer Juten heeft u nog een ander andere vraag, of. Nou ja, helder, voorzitter, ik moet het ermee doen,. Want het is voor interpretaties vatbaar. Ik heb een vraag aan de heer [redacted]. De heer [redacted], ja.

Vraag 12
De Spie is eigendom van Sabic en ik zou graag van de heer [redacted] horen hoe Sabic hier nu instaat?

de heer [redacted].

Antwoord
Ja, inderdaad, het is eigendom van Sabic sinds een jaar of 25, toen ik besloot, of toen nog General Electric, om op Noordland de tweede locatie die daar gepland was, terug te geven aan de gemeente, zodat die gebruikt kan worden voor industrie. Die 24 hectare. Die zijn toen direct tot bestemmingsplan 4.2 gedaan om voor de toekomst, je weet maar nooit, strategisch die grond te hebben, tot het Lange Water, omdat toen bekend was dat was helemaal in de tijd dat we dachten dat dat helemaal snel volgebouwd zou worden, dan heb je in ieder geval die grond,
maar die heb je niet nodig voor je eigen ontwikkeling, voor je eigen bedrijf. Ja, zoals waarschijnlijk bekend heb ik er meer dan 40 jaar gewerkt, dus ik heb inderdaad ook diverse malen geprobeerd die grond te verkopen in de tijd dat er vraag naar was. Het wrange was dat dat niet lukte. Omdat er hoogspanningskabels boven lopen. Wranger kun je het niet hebben waar we ze nodig hebben nu. Dus in de eerste instantie is met Sabic gesproken alleen ik heb dat ook allemaal moet… en dat was in de coronatijd en je kon geen contacten hebben, allemaal moeilijk en telefonisch. Dat er inderdaad een brief kwam, omdat er gekeken is: hoe kunnen we dat station plaatsen op die locatie, maar dan ook op het terrein, bij Sabic, naar het noorden of naar het zuiden. En daar kwam de opmerking: nee, dat moeten we niet doen, want dat belemmert ons eventueel voor de toekomst.

Alleen net wat ik zei, we zijn nu drie jaar verder, waarin echt een totale andere wereld ontstaan is, ook in de energie, in de energie factor. En toen is er ook door Sabic vorig jaar een nieuwe brief gestuurd waarin ze een duidelijk schreven ja, gemeentebestuur, let op dat er geen belemmeringen zijn. Een beetje, kijk uit wat er al gezegd wordt over de vorm en over een over Natura 2000. Maar als het kan, dan kan het en zo staan ze erin. Eigenlijk staan ze er natuurlijk nog veel beter in als die landbouwer die ook een brief stuurt, die eigenaar is van die grond en waarvan we dan gemakkelijk zouden zeggen van dat zou wel kunnen. Ik denk dat als het bij een rechter de vraag komt: waarom zou Sabic tegenhouden of waarom zou een landbouwer tegenhouden dat een rechter er anders tegenaan kijkt dan menig mens hier?

Met opmerkingen [BV73]: We verwijzen naar onze **opmerkingen 32, 33 en 33.** Zaken als netcongestie, de invasie in Oekraïne en einde gaswinning speelde ook al ten tijde van de locatiekeuze in maart 2022.

Met opmerkingen [BV74]: Sabic een nieuwe brief aan de gemeenteraad geschreven waarin zij aangeven locatie BOZ-02 te ondersteunen. Zie **opmerking 49.**

Ja, dankjewel. Is dat helder? U heeft nog een vraag, de heer Juten. Laatste vraag, voorzitter. Ja. En die mag willekeurig één van die vier heren beantwoorden.

Vraag 13
Wij kennen BRO als een een betrouwbaar en gerenommeerd ruimtelijk ordening bedrijf. Ik zou graag willen horen hoe de opdracht luidde aan BRO en wat de conclusie was van BRO?

ja, die wil ik dan wel beantwoorden. De heer [redacted]. Oh dank u, sorry ik. Ik was zo 'eager' om te beginnen.

Antwoord
Deze opdracht. Die is direct gekomen nadat wij hier voor de laatste stemming voor deze stap die we gezet hebben, totaal verrast werden met de opmerking van een wethouder die vertelde van: ja, het maakt geen verschil wanneer je uit van een bestemmingsplan, industrie, upgrade naar, of uit een heel landbouwgebied. Toen hebben wij vanuit TNP ik ben voorzitter van TNP, vanuit de industrievereniging die het hardst zit te schreeuwen met die bedrijven om de stroom, gevraagd van, nou daar zoeken wij een bureau. En BRO dat was gelukkig een bureau, wat wel bereid was en niet iedere keer zei van: ja, ik mag het niet van TenneT. Die waren wel bereid om dat rapport te maken en dat rapport was vooral gericht om te kijken of, wanneer je een wat ik daarstraks uitlegde een industrie, categorie 4.2 hebt en je moet naar 5.1 wat daar moet gebeuren en wat dan de strategie is. En daar kwam uit dat het maximaal zes maanden moet duren, want dat is een verkorte procedure waardoor je. Als uitkomst, waardoor je veel sneller kunt zijn. En dat ja, dat antwoord hebben wij ook gecommuniceerd in onze zienswijze.

Met opmerkingen [BV75]: Zie onze eerdere toelichting in **opmerkingen 10 en 15.** Hierin geven wij aan dat het rapport van BRO veel genuanceerder is. Ze doen aannames, stellen voorwaarden en geven daarna pas mogelijke procedureopties. Omdat de Spie geen haalbare locatie is en aan de voorwaarde voor een korte procedure niet wordt voldaan, is een snellere procedure niet aan de orde.

Wij verwijzen naar het **RVB24-0015** pagina 9 onder het kopje "**Versnelling van de procedure indien gekozen wordt voor locatie de Spie**".

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- Versnelling van de procedure** (p15 en 16).

Oké, dank u wel. Ik zal het noteren. Ik ga naar de heer Van de Weegen. Dank, voorzitter, er is al veel gevraagd, dus ik probeer wat op te rapen en ik wil graag beginnen met de heer [redacted].

Vraag 14
dank uiteraard aan alle insprekers. meneer Van de Eijnden, **u zei net nog even snel: BRO was wel bereid. Nou, nu weet ik, omdat ik af en toe met u contact heb dat u daar ook Antea voor benaderd heeft. Zou u met de aanwezige willen delen wat daar de reactie was op uw verzoek?**

De heer [redacted]. Ja, dat dat wil ik zeker.

Antwoord
Ik denk dat ik wel een zestal bedrijven heb benaderd en Antea was één van de namen, die kwam van, hé dat zijn specialisten op dat gebied, dus ik heb daar natuurlijk contact mee gehad. Alleen ik kreeg al heel snel de reactie: ja, wij zouden wel willen, maar wij kunnen dat niet doen, want wij werken ook voor TenneT en dan kreeg je een kwestie van

belangenverstrengeling en ja, dan kunnen we dat niet doen. Nou, dus, ik wist wel dat Antea inderdaad een partij was die samenwerkt met TenneT want ze staan bij mij nou voor de deur om metingen te doen en grondboringen. Maar wat ik niet wist, is dat dat bedrijf de hele antwoorden op de zienswijze geformuleerd heeft, met daarin een voorbeeld wat precies hetzelfde was als de vorige keer: Witteveen en bos nu Antea. En die zijn dus hebben dus voor de gemeente dat rapport gemaakt waarin staat en die en die tekeningen die ik net liet zien, waarop staat: wat moet er gebeuren als het wel kan, wat moet er gebeuren als het wel kan. Nou en toen viel, toen viel ik bijna van mijn stoel. Ik denk ik kreeg te horen als voorzitter van TNP nee, wij kunnen niet voor TenneT werken. En de gemeente die doet datzelfde bureau inschakelen om diezelfde vraag wel te doen, met natuurlijk het antwoord waar we konden verwachten. Het kan niet over onafhankelijkheid gesproken.

Oké, de heer Van der Weegen!.

Vraag 15
Voorzitter, een vraag aan de heer [redacted] ik heb van de insprekers vernomen dat zij geen gesprekken hebben gehad met het college. Nou heeft u, spreekt u in dit dossier ook namens de Dorpsraad Lepelstraat. **Heeft de Dorpsraad Lepelstraat wel een gesprek gehad met het college?**

Antwoord
Nee, die hebben in deze kwestie ook geen contact gehad. Nee.

Oké. Heeft u nog een vraag, de heer Van der Weegen? Ja, een vraag aan de heer [redacted].

Vraag 16
Meneer [redacted], u gaf best wel een emotioneel betoog. Sterker nog, u had zoveel tekst dat u zo snel moest praten dat volgens mij we niet alles in één keer binnen konden krijgen. Dus ik heb even na zitten denken over de emotie die u ons meegaf en ik heb daar eigenlijk wel een vraag over, want **u gaf eigenlijk min of meer aan dat u zich uitgemaakt voelt als leugenaar. Heb ik dat juist begrepen en als dat zo is, dan wil ik graag weten wat dat met u doet?**

De heer [redacted].

Antwoord
Dank u, meneer Van der Weegen. Als er in een brief staat dat wij onwaarheden en feitelijke onwaarheden verspreiden, dan is dat liegen in mijn optiek. Ik vind het onbeschaafd.

Oké, dat is helder. De heer Van der Weegen. Heeft u nog andere vragen? Een slotvraag als het mag voorzitter. Een slotvraag ja.

Vraag 17
Ook het college schrijft op dat er veel wantrouwen is en dat het vertrouwen geschaad is en vraagt ook aan de gemeenteraad om daar op te beschouwen tijdens de behandeling van het voorstel. Wellicht kunt u ons daar een klein beetje bij helpen of juist niet. Dus mijn vraag daarbij is: **is het vertrouwen nog te herstellen? En zo ja, wat moet er dan gebeuren?**

De heer? Aan wie? De heer [redacted].

Antwoord
Wat er moet gebeuren vanuit het college en raad. Het college doet het voorstel aan de raad en het college heeft zich te verhouden tot de raad. Maar het zou op zich al heel wat zijn als leden van het college, zeker ook de betreffende wethouder met de burger praat. Dat heeft de vorige wethouder Jacobs heeft dat zeker ook gedaan op onze uitnodiging. Weliswaar maar goed, hij is bij ons komen praten en heeft met veel meer mensen gesproken en toen pas is de dialoog met het oude college gestart. Dit college niet. En wat de raad betreft, wat zou de raad moeten doen? De raad zou moeten doen waarvan ze denkt dat het goed is, want zij zijn de gekozenen door ons. Wij hebben jullie gekozen, allemaal stuk voor stuk niet als persoon, maar als raad. Jullie dienen te besturen en jullie dienen te luisteren naar wat er in de samenleving speelt. En als je ziet wat er in die samenleving speelt, waar dat station gaat komen een bewoond gebied, terwijl er een industrieterrein is en industrie hoort bij industrie. En wat er nu gaat gebeuren, is dat de agrarische grond waarvan sommige mensen zeggen, ik ben geen agrariër, dat het één van de allerbeste kleigronden is van deze omgeving. Nee, die gaan we omspitten die gaan we afnemen bij die boer, dan gaan we omspitten en daar gaan we een station opzetten terwijl er ruimte is bij de industrie. Aan u de keuze.

Oké, dank u wel. Dat waren uw vragen. Ja, voorzitter, en ik wil ook meegeven dat ik, net zoals de anderen, de vergadering moet verlaten, helaas. Ja, oké, dank u wel voor uw mededeling. Ik ga mijn lijstje verder af. Dan ga ik naar de heer Van Oosterhout. Ja, dank je wel, voorzitter,

Vraag 18
Allereerst wil ik de insprekers bedanken voor het inspreken maar vooral ook voor de vele vrije tijd die ze hier insteken ik heb een vraag eigenlijk aan de heer [redacted] en de heer [redacted] voor allebei dezelfde vraag van. Ik wil eigenlijk proberen hun verhaal een beetje aan elkaar te knopen. Ik begreep van de heer [redacted] dat in het helemaal in het begintraject Sabic niet mee wilde werken aan een hoogspanningsstation op de Spie en dat daar in de loop van de tijd verandering in is gekomen en ik begreep van de heer [redacted] dat een ambtenaar geen gespreksverslag kon overleggen waaruit zou blijken dat de Spie was besproken en om moverende redenen was afgewezen.

Kunt u beperken tot uw vraag?. Ik wil nu de vraag stellen. Gaat u gang.

Heeft het één met het ander te maken dat dat gesprek over de Spie niet heeft plaatsgevonden, omdat het voor de betrokken partijen onduidelijk was wat er met die locatie mogelijk was?

Wie wil daar antwoord op geven? De heer [redacted].

Kijk, dat is een beetje het kip of het ei verhaal. In die tijd en ja, daar kunnen we bijna niet meer voorstellen, was het coronatijd. Wij hadden alleen maar van die teams meetings. Dus de vraagstelling op zich en erachter komen wat, was al een zoektocht. Dus of het nu precies is gebeurd, van het kan niet, dat werd gezegd, van wij hebben dat uitgezocht maar het past niet. Ja, dan ga je natuurlijk de vraag stellen: nou, laat het dan zien en dat is dus nooit gebeurd. Alleen is er toen gewapend met een brief, wat ik al vaker gezegd heb. Ja, dat was ook de makkelijkste weg toen [een brief]. We

Met opmerkingen [BV76]: Wij zijn kritisch geweest bij het opstellen van de zienswijzebeantwoording en hebben daar zelf aan meegeschreven.

Het raadsvoorstel leggen wij aan u voor en is door ons opgesteld.

Verder hebben wij Antea niet ingehuurd. Zij zijn ingehuurd door TenneT. Het is gebruikelijk dat initiatiefnemers adviesbureaus inschakelen om conceptbestemmingsplannen, onderliggende stukken op te stellen en onderzoeken te verrichten. Gezien de hoeveelheid plannen en procedures is het ook niet haalbaar dat wij, als gemeente, deze werkzaamheden zelf uitvoeren. Dit is een reguliere werkwijze. Zoals eerder vermeld, maar willen wij wederom echt benadrukken, **de eindredactie ligt bij ons** en uiteindelijk bij de als gemeenteraad. Zij stellen het plan vast. **Wij gaan daarbij niets voorleggen waar wij zelf niet achterstaan.** Sterker nog: wij verdedigen zelf het plan in de gemeenteraad én in een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State.

Met opmerkingen [VB(77]: Het college heeft meermaals met diverse samenstellingen van belanghebbenden op diverse momenten gesproken (zie **bijlage 3 'Overzicht contactmomenten'** bij de begeleidende brief Memorie van toelichting). Daarbij is de hand altijd uitgestoken geweest. Enkel gedurende de formele periode van zienswijzen is verwezen naar het proces om die beantwoording af te wachten.

Met opmerkingen [BV78]: Zie onze eerdere **opmerking 6 en 61.**

Met opmerkingen [BV79]: Zie onze eerdere **opmerking 6 en 61.** Er is meermaals in verschillende samenstellingen is gesproken.

Met opmerkingen [VB(80]: Zie onze eerdere **opmerking 6 en 61.** Er is meermaals in verschillende samenstellingen is gesproken.

Met opmerkingen [BV81]: Wij verwijzen naar onze eerdere toelichting betreffende de haalbaarheid van de Spie.

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV82]: Zie **opmerking 37.** Daarin geven we aan dat de Spie weldegelijk is onderzocht maar deze onderzoeksinspannningen niet in een rapport zijn gebundeld. Ze zijn wel verwoord in brieven, de zienswijze beantwoording en het raadsvoorstel.

hoeven daar niet in een moeilijk gebied op een Spie, we kunnen een alternatief vinden ergens anders en dat was ook helemaal niet ter sprake dat toen een industriegrond belangrijk zou worden om een versnelling te krijgen, dat bestond toen nog niet. We hadden de tijd. Ik heb wel eens met TenneT gesproken. Zulke projecten duren altijd tien jaar. Nou ja, wist ik veel, en toen zijn we erachter gekomen van: nee, er zijn nu wel degelijk mogelijkheden, omdat we een andere tijd en een andere milieucategorie voor die grond hebben.

Oké, helder, de heer van Oosterhout dat was uw vraag. Ja, oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Huismans.

Vraag 19
Ja, ook voor mij dank voor het inspreken ik heb eigenlijk een vraag aan de heer [redacted]. Mijn eerste vraag. **Ik meende u te horen zeggen dat op de Spie dat daar een stukje aanpassing van het natuurnetwerk benodigd zou zijn. Heb ik dat goed begrepen en dat best wel mee zal vallen om daar alternatieven voor te vinden? Welke zekerstelling heeft u daar van de provincie of, kunt u dat uitleggen?**

De heer [redacted].

Antwoord
Uiteraard heb ik daar geen zekerstelling van. Nou, dat heeft niemand en je weet niks zeker in het leven. Dat vind ik niet dat deze, de vraag echt helemaal echt heel belangrijk is. Het gaat erom dat je gewoon gaat proberen of dat je gaat kijken wat er mogelijk is. Ik bedoel, als ik zie wat er op dat kaartje, als je het station positioneert op de Spie en dan zie ik dat een heel klein hoekje in het in het NNB komt. Dat is wel een klein hoekje, dus dan moet je, als je op het station aanpast wat ook een suggestie geweest is, of als je afspraken maakt met de provincie over nou dat je dat compenseert op een andere manier. Dan denk ik dat er een mouw aan te passen moet zijn en ik heb die ik heb geen contact met de provincie gehad. Ik heb ook die geen pasklare oplossing, maar ik maak me sterk dat dat niet opgelost zou kunnen worden. Er zijn grotere vraagstukken in Nederland die ook opgelost worden. Dus nee, ik vind dat geen no-go meer.

Oké, ik zie dat de heer [redacted] ook nog toevoeging heeft.

Ik heb het misschien, maar ik snap het voor iedereen moeilijk is in vijf minuten proberen te vertellen, maar hier heb ik inderdaad ook aangegeven dat dat puntje of wat dan niet zou passen, dat je dat al compenseert doordat te kiezen door het niet twee keer met hoogspanningsmasten van de Kijkuit na de Pals en terug over datzelfde lange water, wat 100 meters elektriciteitskabels over dat water legt. Nou, ik weet zeker dat daarover te spreken valt, dat dat de compensatie helpt.

Oké, de heer Huismans. Staat een microfoon? Oké,

Vraag 20
ja, wij zitten natuurlijk straks voor een afweging. Wij moeten een afweging maken en een keuze maken en dat is wel waar wij in de VVD-fractie wel mee worstelen van dit is natuurlijk een goede suggestie om te zeggen: ja, dat zal wel. **Maar begrijpt u dat wij die zekerstelling dan eigenlijk wel nodig hebben. Dus meer dan van we denken dat dat wel kan. En wij moeten besluiten nemen die passen binnen hoe de regels zijn en dat maakt het voor ons lastig. Begrijpt u dat?**

Uw vraag is of ze dat begrijpen oké. Begrijpt u dat? Wie wil daar antwoord op geven? De heer … oh, ik zie twee personen. Ja, de heer [redacted].

Antwoord
Wat we al vermeld hebben, er is een vergelijkbare situatie geweest in Borssele waarbij dus een stukje natuurgebied gebruikt moest worden tijdens de bouw, en daar is ook een oplossing voor gevonden. Dus dat is er is gewoon jurisprudentie over. Dus wat dat betreft hoeft dat niet geen absoluut no go te zijn. Provincie ziet ook de noodzaak van het oplossen van de van de energie congestie en ook die ziet ook in dat dat er dat ook spaarzaam met natuur omgegaan kan worden, op een andere manier dan puur alles 100 procent te houden zoals het is. Dat zal toch niet tot in de lengte van dagen kunnen blijven. Maar je ziet bijvoorbeeld ook dat er achter de geplande Pals dat er ook allerlei nieuwe natuur gebouwd wordt of gefabriceerd wordt. Nou, dat zou je hier ook kunnen doen, d'r is veel mogelijk.

En een toevoeging door de heer [redacted].

Ja, nou nog een kleine toevoeging, [redacted] gaf al aan in de andere situatie, dan moeten we van die grote palen met stroomdraden geplaatst worden. Maar aan de andere kant, we hebben het over nu eventjes over een klein hoekje van het natuurpark natuurnetwerk maar de polder waar we over praten, de Pals dat is onderdeel van het UNESCO global geopark schelde Delta. En dan denk ik van ja, waar praten we nou over? Je gaat in zo'n polder met die geologische geschiedenis, daar heb je geen moeite mee en dan zou je met een klein hoekje zou wel moeite zijn, dus ik snap uw vraag van: kun je dat met zekerheid stellen, maar ik denk dat er voldoende argumenten zijn om daar wel zekerheid voor te krijgen.

Dank u. Oké, dat, dat waren uw vragen. Ik heb nog twee personen op mijn lijstje staan en ik stel voor dat dat ook de laatste twee zijn, want we hebben nog meer insprekers op dit onderwerp. Dan heb ik de heer Van Dam. Die had ook nog een prangende vraag. Ja, zeker weten, voorzitter.

Vraag 21
Ik heb een vraag voor meneer [redacted] ik ben aanwezig geweest bij een gesprek bij Sabic waarin we ook met elkaar gesproken hebben, wat zijn de mogelijkheden voor het TenneT station op het terrein van Sabic. En toen is er veel breder gekeken als alleen de Spie. Toen kwam ook [ter sprake] waar het het beste zou passen. Alleen daar was een aanvraag voor een bio centrale en ik gaf aan dat ze in beroep zouden gaan om toch te kijken of dat mogelijk is. Mijn vraag aan meneer [redacted]: **is het juist dat die bio centrale definitief niet doorgaat dan zou er een veel geschikte terrein beschikbaar kunnen zijn. Deelt u die mening?**

Kunt u uw vraag herhalen, want deelt u deelt deze mening is een tweede vraag?

Mijn vraag is: **is het juist dat Sabic afziet van het installeren van een biocentrale op hun eigen terrein?**

Ja, dat is een concrete vraag. De heer [redacted].

Met opmerkingen [BV83]: Wij verwijzen naar onze eerdere toelichting betreffende de haalbaarheid van de Spie.

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

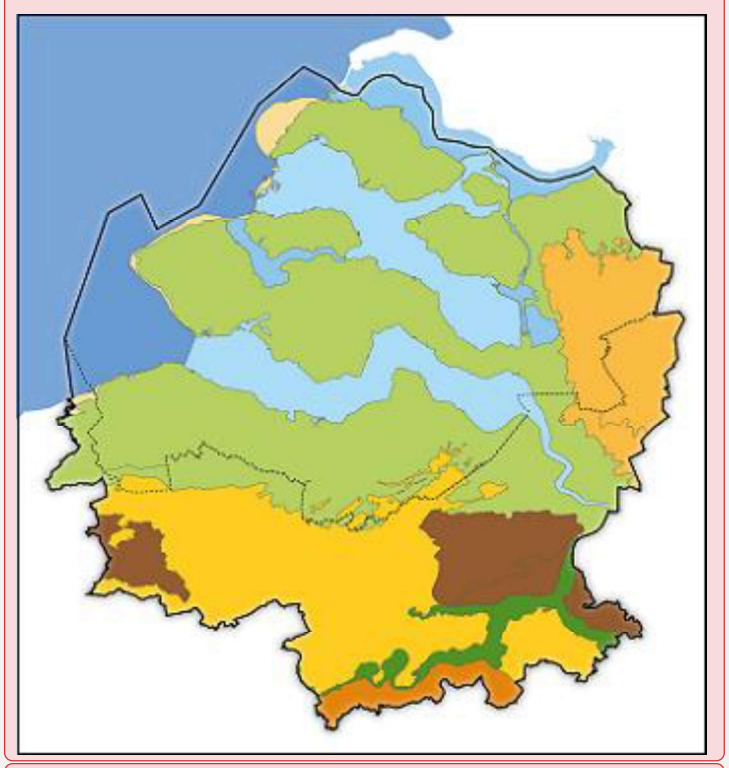
RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV84]: Wij verwijzen naar onze eerdere toelichting in **opmerking 21.** In de aanstaande brief van de provincie maken zij hun standpunt kenbaar dat het uitvoeren van werkzaamheden in NNB niet vergunbaar is als er een alternatief is.

Met opmerkingen [BV85]: Wij verwijzen naar onze eerdere toelichting in **opmerking 48,** dat de leidingen boven het NNB 'hangen' en er daardoor geen herbegrenzing aan de orde is.

Met opmerkingen [BV86]: Wij verwijzen naar onze eerdere toelichting op het uitspraak van de Raad van State inzake 'Borssele' in **opmerking 64.**

Met opmerkingen [BV87]: Het Global Geopark Schelde Delta bestrijkt een enorm gebied over meerdere provincies en zelfs de landsgrens. Hierdoor is het Geopark geen onderscheidend onderdeel bij de keuze voor een locatie. Het feit dat de gehele gemeente Bergen op Zoom binnen het Geopark ligt maakt dat het geen argument is die pleit voor de Spie.



Met opmerkingen [BV88]: Deze vraag, is een vraag voor Sabic en niet voor inspreker. Sabic zal zelf moeten aangeven wat hun lange termijn plannen zijn. Het is niet aan inspreker of aan ons om voor Sabic te antwoorden.

Antwoord
Ja, dat is een heel concrete vraag, maar ik werk al zes jaar daar niet meer. Ik bedoel, ik weet, ik zou niks liever willen en ik denk bijna heel Bergen op Zoom, maar zo'n bedrijf wordt ook op een andere manier weer van, hé moeten we voor energie voorzien. Dus ik denk dat die dialoog zeker gevoerd kan worden. Ik denk ook dat de situatie voor zo'n bedrijf, met de energie waar we prijzen en waar we nu mee zitten, in de chemische industrie, dat dat gewoon allemaal te bespreken valt en verder tot oplossingen kan leiden. Alleen, dat wordt gewoon niet gedaan. Dat is het jammere.

Oké, dank u wel, en dan de laatste. De heer Lijmbach.

Vraag 22
Toch nog een nabrander de heer [redacted] sprak in zijn betoog ook over waarheden en feiten. Ik denk dat het belangrijk is dat wij als gemeenteraad de juiste feiten boven tafel krijgen om de juiste beslissing te kunnen maken. Er werd ook een aantal keer gerefereerd aan het rapport rapport van BRO. **Zou u zo vriendelijk willen zijn om dat rapport te verstrekken aan de gemeenteraad, zodat wij ook richting de raadsvergadering daar kennis van kunnen nemen?**

Antwoord
Nou, ik, ik ben, ik val bijna van mijn stoel dat jullie dat niet hebben hebben dat natuurlijk. Ik dacht dat jullie dat bestudeerd hadden en dan de conclusie trekken van ja, inderdaad, het gaat wel veel sneller.

Wij hebben dat rapport inderdaad. Via de voorzitter, alstublieft. De heer Lijmbach. Dat is een vervolgvraag?

Vraag 23
Ja, wij hebben het rapport inderdaad gehad bij het ontwerp-bestemmingsplan alleen het zit nu niet bij de stukken. **Dus toch het verzoek om nu nog een keer op te sturen.**

Antwoord
Met alle met alle plezier. Dat is alleen wel wel een vreemde vraag.

Ik ik laat het hierbij. Ik dank u voor uw antwoorden en voor de uitgebreide beantwoording van alle vragen. Ik verzoek u om terug plaats te nemen en dan ga ik naar het tweede blokje van insprekers. Ik wacht heel even.

Oké. Dan ga ik naar de heer [redacted]. Die mag ook inspreken. Gaat uw gang.

5. De heer [redacted]
Dag, raadsleden voorzitter, rest wat erbij hoort. Ik zeg: ik ben de heer [redacted] van Lepelstraat. Ik ben 82 en ik heb de oorlogtijd nog meegemaakt. Jullie niet misschien, ik wel. En als je kijkt wat er in Oekraïne nu gebeurt met de Russen, sta jij hier ook bij stil, TenneT! Wat er kan gebeuren. Nee, het gaat alleen; Past in Lepelstraat, dat dat weten we. Moet naar bergen, heb ik een andere keer ook gezegd, hier zo, het GAAT naar Bergen. Als er geen plek is, is er nog een andere plek rond bergen. En niet in Lepelstraat. Ik zit in Dorpstraat Lepelstaat. Ik ben bestuurslid en daarom sta ik hier en daar heb ik ook gezegd en ik heb een keer de laatste keer bestuursvergadering hier geweest, mocht niet praten met niemand. Ik ben geland tussen de burgemeester en de Wethouder Pals. Ik heb gezegd hoe ik erover denk en nu zeg ik ook ik erover denk. Het past niet in Lepelstraat en ik ben agrariër en wat denk je wat ze zeggen? Nee, kunnen we erom bomen planten het gaat erover als een boom planten betekent planten, planten, boom, boompje groot, plant is dood. Nou, houd je daar geen rekening mee, het KAN gewoonweg niet en zeker niet met drie meter ophoging het past gewoon niet in Lepelstraat. Als agrariër zijn toch zeker niet en ik, dat is dat is van Lepelstraat. Nu ga ik over mijn eigen bedrijf, ik ben van de Pèèrde[redacted]. Ik heb 20 klanten staan, kreeg geen binnenbak vanwege het landschap. Daar heb ik ook hier verteld. Ik krijg daar geen antwoord of nergens, geen vragen over. Gewoon koud, klaar. Het gaat er niet over mijn paarden die …, de gemeente heeft een rit uitgezet, waar de paarden mogen gaan lopen. Ik heb mijn eigen bedrijf, heb ik aangepast op die rit. Nou komt die Pals daar. Daar gaat ook een paadje over omdat het rustig is. Nu komen ze daar met industrie zonder iets te vragen. Kijk nu weten of geven dingen, maar ik kreeg geen vergunning bij de binnenbak niet omdat een verloedering was van het landschap. Hoe kom je nou allemaal, die hier zitten meer bij mij zijn welkom om bij mijn bedrijf, om te kijken wat verloedering van het landschap is, en daar denk ik er anders over. Als dat politieke vragen lust en was, hij hoort gewoon op de Spie thuis. Hoort hij daar niet thuis, dan is er nog andere grond in Bergen op Zoom die u afgeketst heeft. En ik heb met water, dat geeft zuurstof in het water. En dan nu die spanningskabels en de troep dat erbij hoort. Het gaat er niet om, groeit er niet onder past er niet onder. Krijgen boeren subsidie of geld over als er een leiding over wei lopen. Drupschade is dat. En nu doen we meer van die schade aanpassen. Nee, over het stukje landschap tussen de Tholenseweg, Schelde Rijnkanaal en nou zwart water waar wij vroeger in zwommen en de aan de andere kant de A4, daar ligt nou Lepelstraat. En laat dat nou alstublieft poldergebied blijven. Ik ben agrariër geweest. Ik ben nu semi-agrariër zegt de gemeente, dus ik wil hebben dat dat zo gewoon blijft. En voor de dorpsraad en de bewoners van Lepelstraat sta ik hier om dat zo te blijven. Ik dank u wel.

Dank u wel. U kunt plaatsnemen indien u dat wenst in de raadsbankjes op het moment dat de vragen … nee, geen behoefte. Oké, dan nodig ik in de tussentijd uit de heer [redacted] namens de heer [redacted]. Gaat uw gang.

6. De heer [redacted], namens de heer [redacted]

Ja, dank u wel voorzitter, geachte leden van de gemeenteraad, namens de heer [redacted] geef ik vandaag een mondelinge toelichting op de namens hem ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren alvorens dat te doen, wijs ik erop dat de brief omtrent deze vergadering pas op 29 mei jongstleden is verzonden, die wij op 31 mei ontvingen. Dat maakt dat deze rijkelijk laat is toegestuurd. De voorbereidingstijd is kort en het licht daarvan wekt dat geen vertrouwen en er was al zo weinig vertrouwen.

De toelichting: De heer [redacted], eigenaar van een melkveehouderij bedrijf aan de Noorderkreekweg, heeft, zoals eerder gezegd, 53 Ha grond waarvan 47 in het plangebied. Hij melkt daar 160 koeien en is dus geconfronteerd met jullie plannen. In het gebied heeft hij ook nog mestbassins liggen. Met de voorgenomen ontwikkeling van het hoogspanningstation wordt de bedrijfsvoering van hem zeer zwaar belemmerd. Vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan raakt hem ernstig in zijn belangen. Als wonend persoon, maar ook als ondernemer. Binnen het vigerende bestemmingsplan buitengebied-noord zijn er een aantal mogelijkheden die nu niet meer aan de orde zijn. De bestemming van agrarische gronden worden wegbestemd, zijn melkveehouderij bedrijf wordt om zeep geholpen en de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan is door deze ontwerpbestemmingsplan is de mestbassins niet meer mogelijk. In de reactie wordt daar vermeld dat de mestbassins wel kunnen verplaatsen. Zover onze informatie reikt, staat het buitengebied-noord bestemmingsplan zoals het nu is die verplaatsing helemaal niet toe, dus ik zou graag willen weten hoe uw gemeenteraad dat wil bewerkstelligen.

Met opmerkingen [BV89]: De Bijlage van BRO is onderdeel van de ingediende zienswijzen en is daarin ook terug te vinden. Het rapport is terug te vinden in **Bijlage 5b. Zienswijzen - reclamant 28** op pagina 61 t/m 66 behorende bij raadsvoorstel **RVB24-0015.**

Ook is het rapport bijgevoegd bij de **artikel 34 brief van Samen 0164 'Onderbouwing informatieverstrekking college'** (ingekomen 20-06-2024, beantwoord 17-07-2024)

Met opmerkingen [BV90]: Hoewel het rapport onderdeel was van de zienswijzen en daardoor wellicht moeilijker vindbaar was, is deze wel bijgevoegd bij de stukken.

Met opmerkingen [BV91]: De geleidelijk oplopende verhoging is 2 meter.

Met opmerkingen [BV92]: Dit klopt, het Tennetstation en de landschappelijke inpassing worden op thans agrarische gronden gerealiseerd waarvan een gedeelte in eigendom is van de melkveehouder.

Met opmerkingen [BV93]: De grondverwerving heeft impact op het bedrijf maar zolang het grondverwervingstraject nog loopt, is niet te zeggen hoe groot die impact is. De gronden zullen immers worden verkocht. Hiermee is het mogelijk om nieuwe investeringen te doen. Op voorhand stellen dat het bedrijf in huidige vorm niet kan voorbestaan, komt ons inziens te vroeg.

Met opmerkingen [VB(94]: Mestbassins mogen in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan, 'bestemmingsplan Buitengebied Noord (1e herziening)' enkel **binnen een 'agrarisch' bouwvlak** worden gerealiseerd. **Het bouwvlak van het melkveehouderijbedrijf is nog niet volledig benut.**



Voor bebouwing buiten het bouwvlak geldt het volgende artikel:

"6.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak
Voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten de aanduiding 'bouwvlak' geldt de volgende bepaling:
a. Op de gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht met een maximale bouwhoogte van 2 meter, met dien verstande dat het oprichten van sleufsilo's, paardenbakken en **mestbassins en dergelijke zijn niet toegestaan.**"

Mede in het licht van de reactienota zienswijzen zijn de belangrijkste onderwerpen uit de zienswijze van de heer [redacted] de uitvoerbaarheid van het plan, de wijziging van bestaande bestemmingsplan, onvoldoende. Voorwaardelijke verplichting, Flora en fauna en de afspraken toezegging van TenneT in een addendum dat niet voldoende afdwingbaar is. Voledigheidshalve merk ik nog op dat deze mondelinge toelichting niet betekent dat de ingediende schriftelijke zienswijze daarmee niet meer aan de orde zou zijn.

Uitvoerbaarheid in de reactienota zienswijze wordt de suggestie gewekt dat het allemaal wel goed zit met de financiering ten behoeve van het hoogspanningstation. Zo wordt opgemerkt. Het signaal over de mogelijke compensatie van de verplaatsing van de mestbassins aan TenneT is doorgegeven en dat de kosten komen voor rekening van risico van TenneT. Door het wegbestemmen van agrarische bestemming kunnen er terecht de planschadeclaims ontstaan en deze claims zullen dan op TenneT worden afgewenteld. Bovendien is van belang dat anterieure overeenkomst, waarmee de financiële uitvoerbaarheid geborgen zou zijn, niet-openbaar is gemaakt. Daarmee is het voor ons niet controleerbaar of er sprake is van financiële uitvoerbaarheid. In dat kader is het ook van belang dat in een reactienota zienswijze kennelijk onderkend wordt dat sprake is van het wegbestemmen van bestemmingen. Nu in de reactie zienswijze gesteld wordt dat door het wegbestemmen terecht Planschadeclaims kunnen ontstaan. Dat Planschadeclaims ontstaan laat de verplichting tot uitkeren van schadevergoeding onverlet. Daarmee wordt ten onrechte voorbijgegaan het uitgangspunt in de rechtspraak van de hoogste bestuursrechter en rechtszekerheidsbeginsel dat bestaand gebruik positief bestemd wordt. Anders gezegd, de melkveehouder van de heer [redacted] is bestaand gebruik en dient positief bestemd te worden. Bovendien is het niet voldoende gemotiveerd waarom uitgegaan kan worden van het binnen de planperiode beëindigen van de werkzaamheden van het bedrijf van veebedrijf de heer [redacted]. Voor de goede orde, de aard van het bedrijf van de heer [redacted], steeds meer grondgebonden veehouderij, leidt ertoe dat deze bedrijfsvoering feitelijk geheel door deze plannen wordt weg bestemd. Tenslotte valt op dat wel erg makkelijk voorbij wordt gegaan aan het bedrijfsbelang dat overigens wordt aangemerkt als een persoonlijk belang van de heer [redacted], want in de reactie zienswijze staat het maatschappelijk belang van de realisatie van dit hoogspanningstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke [individuele] belangen. Bijvoorbeeld wat betreft de magneetvelden kan de heer [redacted] zich niet verenigen met de reactie. Er wordt gerefereerd naar onderzoeken van magneetvelden onder hoogspanningsleidingen niet naar onderzoeken van magneetvelden bij of naast 380-50-20 kV stations. Dat is ook één van de redenen dat de heer [redacted] al meerdere maal heeft verzocht om metingen voor en na realisatie van het station uit te voeren op zijn bedrijf.

Kunt u tot een afronding ook? Ja.

Anders dan in de reactie zienswijze eerder gesuggereerd wordt, volgt uit het uiteindelijk ontwerp-bestemmingsplan niet duidelijk wat daarvan de gevolgen zijn voor bestemmingen in het huidige bestemmingsplan. In de reactie wordt weliswaar aangegeven dat de onderliggende bestemmingen uit dat bestemmingsplan worden gewijzigd, maar daar volgt geenszins uit: bij het ontwerpbestemmingsplan horende regels. Gewezen zijn in dat kader de bepalingen uit het ontwerpbestemmingsplan horende regels meer specifiek artikel 17.1. Daarin is wel duidelijk gemaakt hoe het ontwerpbestemmingsplan horende regels zich verhouden tot het huidige bestemmingsplan buitengebied-noord.

Ik verzoek u tot een afronding te komen. Ja, ik ben nog twee, nog drie artikelen.

Dat geldt echter alleen voor deelbestemmingen leidingen hoogspanning middenspanning en geluidszone industrie. Door deze situatie ontstaat er een rechtsonzekere en onduidelijke situatie ten aanzien van de onmogelijkheden op basis van de toepassing zijn de planologische regels. Dat geldt nu temeer de vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter volgt dat de regels en de verbeelding van een bestemmingsplan leidend zijn bij het uiterlijk van die regels. Uw gemeenteraad heeft in het verleden op haar grondbeleid delen bestemd voor agrarisch gebruik, voor bedrijventerrein ook voor andere doeleinden. Waarom moeten we dan nu op agrarisch bestemde gronden van de heer [redacted] onder andere industriegebied worden bestemd en niet, zoals eerder betoogd, op het bedrijventerrein naar bij de Spie? Uw gemeenteraad heeft toch bewust in het volledig gekozen voor agrarische gebieden en bedrijventerreinen.

Dank u wel, de heer [redacted] ik verzoek u om nu af te ronden. U kunt plaatsnemen in de raad bankjes en als u een vraag krijgt vanuit de raad, dan kunt u daar nog antwoord op geven. Dan ga ik ook inventariseren of er vragen zijn. Ik vergeet iemand excuses. Er is nog één inspreker de heer [redacted]. Ik ging te snel. Excuses gaat uw gang.

Met opmerkingen [VB(95]: Financiële haalbaarheid heeft niets met planschade te maken maar alles met of TenneT daadwerkelijk de middelen heeft om het station te realiseren. Daarover bestaat geen twijfel.

Bij elk plan is er kans op planschade. Ook hier. Planschade kan pas worden aangevraagd nadat het plan de gehele procedure (inclusief reschtsgang) is afgerond. Dit is afgewenteld op TenneT. Indien er sprake is van planschade zullen zij daar borg voor staan.

Planschade gaat over vermogensschade. Indien inspreker meent ook andersoortige schade te lijden is hij vrij om dit te verhalen.

Met opmerkingen [VB(96]: Indien in alle gevallen bestaand gebruik postitief bestemd zou moeten worden waren er geen nieuwe ontwikkelingen aan de orde. Indien het algemeen belang vraagt om een andere invulling van een gebied bestaat de mogelijkheid om het gebied een andere bestemming te geven.

Daarvoor moet wel aan de wettelijke normen worden voldaan. De gemeenteraad is het bevoegd gezag om over zo'n bestemmingswijziging te besluiten. Dat dit gevolgen heeft gevolgen voor grondeigenaren is onvermijdelijk..

Met opmerkingen [VB(97]: Alle de gronden die onderdeel zijn van het plangebied worden wegbestemd. Dat een bedrijfsvoering 'geheel' wordt wegbestemd is daarmee te kort door de bocht.

Met opmerkingen [VB(98]: Wellicht is het woord 'persoonlijke' minder goed gekozen. Bedoeld is 'individueel' belang. Dat een algemeen 'maatschappelijk' belang (oplossen netcongestie, faciliteren energietransitie) voorgaat op een individueel belang (grondgebruik ten behoeve van een melkveehouderij).

Met opmerkingen [VB(99]: Wij verwijzen naar de beantwoording in paragraaf **3.4.8. 'Magneetvelden'** van Bijlage 1 **Reactienota zienswijzen** behorende bij **RVB24-0015.** Volgende citaat komt uit die paragraaf;

"Uit het onderzoek dat is gedaan voor Hoogspanningsstation Halsteren kan worden geconcludeerd dat er geen gevoelige bestemmingen binnen de genoemde 0,4 microteslacontour liggen. Ditzelfde geldt voor de ondergrondse leidingen rondom het station. Voor de inlussing is door DNV nader onderzoek uitgevoerd... "

In dezelfde paragraaf wordt ook aandacht besteed aan dieren en magneetvelden.

Met opmerkingen [VB(100]: De zorgen van de melkveehouder zijn bij TenneT bekend. Verder verwijzen wij naar **opmerking 99**

Met opmerkingen [VB(101]: De gevolgen zijn dat de bestemmingen in het gebied veranderen. Vervolgens is aangetoond waarom er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ook is aangetoond waarom het van belang is dat het station wordt gerealiseerd.

In het raadsvoorstel is aandacht besteed aan de positie van grondeigenaren. Ook in de aanvullende afspraken (addendum Anterieure Overeenkomst) is het belang van een goed grond verwervingsproces benadrukt.

Met opmerkingen [VB(102]: Dit klopt. Het station zelf en de landschappelijke inpassing eromheen zijn volledig bestemd met alle erbij horende bestemmingen. Alleen de geluidzone en de hoogspanningsverbindingen overlappen met andere bestemmingsplannen en de bestemmingen in deze plannen. Deze regels gelden hier aanvullend op de bestemmingen uit deze andere bestemmingsplannen. Met dit artikel 17.1 is geregeld dat daar het onderliggende bestemmingsplan onverminderd blijft gelden. Dit is een gebruikelijk artikel om dit te regelen.

Met opmerkingen [BV103]: Klopt, de regels en de verbeelding zijn de juridisch bindende onderdelen van een bestemmingsplan (omgevingsplan). Deze moeten kloppen en op elkaar zijn afgestemd. Dat is hier ook het geval.

Met opmerkingen [BV104]: Deze keuze is in het verleden zo gemaakt. Een gemeenteraad is vrij om op een ander moment een andere keuze te maken mits deze binnen de mogelijkheden blijft die de wet biedt.

7. De heer [redacted]

Ja, voorzitter, dank u, ik heb het deze keer maar eens op papier gezet. Eigenlijk niet meer gewoonte, maar dat vanmiddag, laat ik dat eens doen, vijf minuten inspraak op zo'n dossier. Het is wat. Ik ben blij dat er is bepaald dat slachtoffers van een misdrijf tegenwoordig ook inspraak mogen leveren bij de rechtszaak en aangezien ik het gevoel heb dat ik bestolen zou worden van mijn eigendommen maak ik er graag gebruik van. Voorzitter, ik word niet bestolen door een internet crimineel en ook niet door een ouderwetse inbreker die je soms op heterdaad kon betrappen.

De heer [redacted]: kunt u iets dichter bij de microfoon praten, want u bent niet goed verstaanbaar hier. Gaat uw gang.

Nee, bij mij en enkele collega's gebeurt het gewoon simpel door raadsvoorstel gewoon in het openbaar, maar mijn eigendommen netjes geregeld met de bank en via de notaris bekrachtigd, gaan mij ontnomen worden. U krijgt vaker raadsvoorstellen waarbij een ontwikkelpartij iets wil. En dan staat in één van de eerste zinnen in dat raadsvoorstel er is overeenstemming met de eigenaar. Gewoon heel logisch. Ik heb ze ook maar zat voorbij zien komen toen ik daar zat, maar nu niet. Hier is niet eens een onderhandelingstraject aan de gang. Nu zal men wel verzuchten we hebben toch een belachelijk bod uitgebracht. Dus wel, nee, dus niet. Enkele maanden nadat men dat belachelijke bod uitbracht volgde er een brief. We schorten de onderhandelingen op, er volgt voorlopig geen volgend bod, dus niks, geen onderhandeling, niks aan de hand. Dus blijft mijn gevoel diefstal. Nu wil men dat uw raad verzoekt om de bestemming te wijzigen, zodat het dan onder andere mijn eigendom en van collega's kan overnemen. Hoe en waarvoor, welk bedrag, hoe, wat? Waarom?. Onbekend, ronduit schandalig. Maar goed, ik ben ondernemer en ik denk zelf ook redelijk maatschappelijk betrokken. Dus blijf je nadenken over mogelijkheden en kansen, zowel voor mijzelf maar ook voor de maatschappij. Dus toen dreigde dat het TenneT station naar de Pals zou komen. Toen ben ik eens gaan nadenken en gaan kijken: welke kansen zou dat kunnen bieden? De gemeente heeft ook nog een opgave in de energietransitie met de komst van dit station doet bergen al een flinke duit in het regionale zakje, maar het dreigt meer. Windmolens, zonnevelden door velen van onze inwoners worden die ondingen genoemd en willen men dat niet. Dus ben ik me verder gaan oriënteren op accuopslag. In de praktijk noemt iedereen het batterij. Mede hierdoor kun je bij zonnige en winderige piekmomenten stroom afhangen en aan een gewenst moment weer loslaten. Hoe simpel wil je het hebben? Die dingen zijn twee a-drie meter hoog, minder imposant dan windmolens van 300 meter. Veel minder oppervlakte dan zonnevelden dus minder impact. Omdat TenneT toch stug volhoudt aan zijn rechthoekig bouwvlak schiet er van mijn eigendom een behoorlijk stuk over. Plusminus 7 Ha, straks gelegen tussen de dijk van Schelde Rijnkanaal, het bos van Staatsbosbeheer en ten zuiden daarvan, komt het station te staan, met het groen aan de zuidzijde. Dus een ideale locatie en verscholen in het gebied en dicht bij het station. Of je nu iets ontwikkelt van veertien hectare of zestien hectare, maakt dan niet meer zoveel uit. De reactie van TenneT was over het algemeen behoorlijk positief, want het helpt hun bij een doelstelling om een betere stroomvoorziening te creëren. Alleen plaatst ze telkenmale de opmerking: daar gaan wij niet over, dus wij doen er niets mee. Wij gaan daar niks aan doen. Eugene, zo simpel, bij herhaling bij de gemeente dit voornemen ook kenbaar gemaakt. Ik ben er twee jaar mee bezig, ondertussen zelfs een principeverzoek ingediend met m'n partner Odura die, ja, op die drie dagen tijd geen mogelijkheid had om hier te zijn. Vanavond en dan volgt een niet te bevatten proces. Daar hebben we geen verstand van. We gaan wachten op Provinciaal of landelijk beleid. We weten niet wat TenneT ervan vindt. Het kastje muurprincipe en daarmede kom je bij de dader van de diefstal. Niet TenneT die slechts probeerde energievoorziening op pijl te brengen, niet de gemeente die faciliteert met de uitvoering van hun plan, maar het systeem is de dader, de kokervisie we moeten zorgen dat er een hoogspanningsstation komt en daar gaan we aan werken. En alle ideeën extra's probleemmakers, die schuiven we gewoon simpelweg opzij. Alle zienswijzen zijn van tafel geveegd eentje zeggen ze, die komen we tegemoet. Nee, die man die een tweede paal, weet u wat een zo'n stroom paal op je land inhoudt u hebt er nooit gereden, ik wel, ik kom die palen tegen en dan weet je wat dat impact is. Dus zelfs die ene zienswijzen die ze honoreren die klopt niet.

Kunt u tot een afronding komen, de heer Van den Eijnden?

Nou ja, goed, dat is een keuze aan u. Oké. Nee, ik wil iets meegeven aan de raad, die een besluit moet nemen over een heel belangrijk onderwerp. En als u vindt dat de tijd daarbij belangrijker is, als de argumenten, ja, dan bent u eerder thuis vanavond. En als u zegt van meneer Van den Eijnden ik wil graag een gefundeerd besluit nemen, als voorzitter en als raad, dan wilt u mijn betoog aanhoren en dan kunt u een gefundeerd besluit nemen, maar ik heb toch nog enkele zinnen.

U heeft. U kunt tot een afronding komen met een enkele zin. Vervolgens kunt u in de raad bankjes plaatsnemen dan krijgt u ook vragen vanuit de raad

Ja maar ik heb een betoog voorbereid en dat wil ik graag houden, omdat dat belangrijk is dat de raadsleden dat hoorden en als u dat niet vindt, dan wilt u eerder thuis zijn dan dat men de mening van de burger wilt horen.

Dat begrijp ik de heer Van den Eijnden. Alleen, we hebben regels omdat er veel insprekers zijn en we proberen binnen de vijf minuten te blijven. Het is mij blijkbaar niet gelukt. Daarom geef ik u nog wat ruimte, om tot een afronding te komen.

Ik heb een goede relatie met het college en ook regelmatig contact. Daarbij kom ik vaak toch tot goede resultaten, maar hier wordt de plank finaal misgeslagen geslagen. Het antwoord richting Odura, mijn partner als ontwikkelaars is op de zienswijze dat het gebied nodig is voor inpassing. Je reinste flauwekul. Nergens is bepaald hoeveel, waar en wat de inpassing moet zijn. Men heeft een bureautje in de arm genomen om een plannetje te maken. Die hebben dat gepresenteerd en dat plannetje is nu ineens beleid? Compensatie kan ergens anders plaatsvinden of iets aan de zuidkant extra. De perceelsgrenzen grenzen daarop. Mijn verzoek aan u is ons minstens een maand uitstel, uw college opdracht te geven serieus in gesprek te gaan met betrokkenen en naar mogelijkheden te kijken. Graag ook zelfs als raad het gesprek voeren, zodat u weet wat er speelt. Niet alleen aanhoren nee, een gesprek aangaan, dat missen we. De tunnelvisie is ooit ontstaan omdat men koos, toen men koos voor de Pals en het is een tunnel geworden waar men zich houdt. Natuurlijk kun je met RWE in gesprek gaan over het amoveren van de windmolens. Natuurlijk kun je met Sabic zaken doen en met het Rijk kun je in gesprek gaan over kleine stukje natuur. Maar als je niets doet en je blijft in je koker zitten, dan krijgt wethouder vanmorgen in de krant gelijk. Dan heb je tijdsverlies omdat je inderdaad niks aan het tweede traject doet.

Oké, dank u wel. De heer [redacted], u mag plaatsnemen in de raad bankjes en ik zal even kijken welke vragen er zijn vanuit de raad en dan kunt u daar antwoord op geven. Ik zie al een vingertje. De heer Van Oosterhout u kunt beginnen. Dank u wel voorzitter, ik heb twee vragen. De eerste vraag is aan de heer [redacted] en aan de heer, ben ik even de naam kwijt, die insprak namens de heer [redacted].

Met opmerkingen [BV105]: Dat er na een bod een periode van stilte volgt, betekent dit niet dat het proces stopt. Uiteindelijk zullen de gronden verworven moeten worden. Het stilleggen van onderhandelingen is voor niemand voordelig. Het komt wel eens voor dat onderhandelingen wat langer duren of dat er tussenpozen zijn.

Met opmerkingen [BV106]: Deze waarde is vermoedelijk door inspreker naar boven afgerond. 'Grote' windmolens hebben doorgaans een maximale tiphoogte variërend tussen de 198 en 280 meter. Maar kijken we naar de drie nieuwe windmolens waarmee RWE de oude op de bandijk wil vervangen dan praten we over windmolens met een tiphoogte van 200 meter.

Met opmerkingen [BV107]: Dat er in de regio besloten is om alle aanvragen voor batterijopslag die een nieuwe eigen aansluiting nodig hebben op het net, aan te houden, is beleid op basis van regionale afspraken.

Met opmerkingen [BV108]: Het verzoek van de indiener van de zienswijze is ingewilligd. De stelling van inspreker kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Met opmerkingen [BV109]: Woordenwisseling tussen inspreker en voorzitter om tot afronding van zijn inspraakbijdrage te komen.

Met opmerkingen [BV110]: De gemeenteraad heeft als eis gesteld dat het plan zo maximaal mogelijk moet worden ingepast. In overleg met de omgeving onder begeleiding van een landschapsbureau is hier zo goed mogelijk invulling aan gegeven. Hierbij is ook zo goed mogelijk aangesloten op het Lange Water. Het is aan de gemeenteraad om te oordelen of dit afdoende is gedaan. In de ontwerpfase heeft de gemeenteraad hier een positief oordeel over geveld. Het is nu aan de gemeenteraad om de zienswijze van inspreker bij dit oordeel te betrekken.

De gronden van het station en de landschappelijke inpassing zijn tevens noodzakelijk om tot een compensatie te komen van de tijdelijke stikstofuitstoot van het project in de aanlegfase.

Met opmerkingen [BV111]: Er is geen sprake van compensatie maar van inpassing. Een eis die door de gemeenteraad is gesteld. Aan de zuidzijde is een groter talud gerealiseerd om het aan deze zijde beter in te passen. Aan de noord- en oostzijde is gekozen om aan te sluiten bij het Lange Water.

Met opmerkingen [BV112]: Dit heeft vervolgens weer gevolgen voor de grondeigenaren daar. Inspreker gaat daar aan voorbij. Er is een afweging gemaakt met voorliggende oplossingsrichting als gevolg.

Met opmerkingen [BV113]: Inzake de windmolens verwijzen wij naar onze toelichting in **opmerking 18.**

Met opmerkingen [BV114]: Wij verwijzen naar **opmerking 49.**

Sabic stelt zich op het standpunt om zo spoedig mogelijk op locatie BOZ-02 te ontwikkelen, zie de brief van 2 juli 2024 met ID 1535 onder ingekomen stukken Commissie RDE 28 augustus 2024.

Met opmerkingen [BV115]: Wij verwijzen naar **opmerking 47.**

De provincie heeft aangekondigd hun standpunt ten aanzien van NNB te duidelijk te namen namelijk: (bouw)werkzaamheden in NNB zijn niet toelaatbaar als er andere alternatieven zijn. Dit is in lijn met eerdere beoordelingen van de provincie op andere dossier.

Vraag 24
Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoelang dat gebied al agrarisch gebied is,

Dus dat is voor de heer [redacted] en de heer [redacted], of in ieder geval de heer die inspraak voor de [redacted]. Laten we. Laten we de eerste vragen eerst behandelen richting de heer [redacted]. De heer [redacted]. Even op het knopje drukken. Ja, u kunt u kunt spreken.

Ja. Ja, ik wil wel hebben wat je nog een keer herhaalt, wat je gevraagd hebt, want ik. Kunt u de vraag even herhalen, de heer Van Oosterhout.

Natuurlijk, de vraag is hoelang dit gebied al agrarisch gebied is?

Antwoord
Heel lang! Dan weet je het nu, heel lang. En het blijft agrarisch. Snap je dat?

Oké? Dat snap ik: u hoeft mij niet te overtuigen. Dat is een helder antwoord. Heeft u nog een andere vraag? Ja, die vraag was ook voor de heer [redacted].

De heer [redacted] ja, oh **dezelfde vraag.**

Dezelfde vraag. De heer [redacted].

Antwoord
Ja, heel lang is een groot begrip, maar ik ken niet exact de historie van de polder, maar ik ga er vanuit van meer dan 200 jaar.

Met opmerkingen [BV116]: De polder bestaat sinds de 13de eeuw en is sindsdien agrarisch. In 1583 werd de polder om strategische redenen onder water gezet en in 1693 opnieuw bedijkt. Sinds 1693 is hij weer agrarisch.

Oké, dank u wel. Heeft u nog een andere vraag?.

Vraag 25
Ik heb nog een andere vraag voor de heer [redacted] en dat gaat eigenlijk over de… Wat ik begrijp is dat het toch richting een onteigeningsprocedure gaat, en ik hoor van andere insprekers dat er toch wel wat behoorlijk wat bedenkingen zijn over hoe met die alternatieve locatie de Spie is omgegaan en dat er heel veel vraagtekens bij staan.

Oké. Wat is uw vraag? Die ga ik nu stellen.

In hoeverre is dat van belang in een onteigeningsprocedure dat bij bijvoorbeeld een rechter of uiteindelijk de raad van state zegt dat dossier teruggegeven wordt, dat het niet onteigend kan worden?

De heer [redacted].

Antwoord
Als uw gemeenteraad besluit dat dit bestemmingsplan onherroepelijk wordt vastgesteld is er voor de heer Janssens weg naar, zoals jullie geschreven hebben naar raad van staten een bezwaar in te dienen. Dan zijn we daar ik denk in 2026 misschien een keer welkom om het te verdedigen. Die neemt daar, zoals het nu ligt, ongeveer drie-a vier maanden de tijd voor om uitspraak te doen en op dat moment zou uw gemeente vandaag dag tot een onteigeningsprocedure kunnen overgaan om de eigendom van de heer Janssens of andere eigenaren te kunnen ontnemen.

Met opmerkingen [BV117]: Dit antwoord klopt. De onteigening kan pas worden gestart na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Tot die tijd is er namelijk geen (wettelijke) basis om te onteigenen. De onteigeningsprocedure is er juist voor om onherroepelijke plannen daadwerkelijk te realiseren. Ook als een grondeigenaar niet wil meewerken.

Waren dat uw vragen? Ja, maar dan toch even ter verduidelijking. Vervolgvraag. Ja,

Vraag 26
In hoeverre is dan, **houdt de raad van state rekening mee dat er naar andere locaties niet of niet goed is gekeken?**

De heer [redacted].

Antwoord
De Raad van State gaat natuurlijk over het bestemmingsplan en die zal daar een afweging maken of alle of de inpassing van het hoogspanningsstation of dat voldoet aan onder andere bijvoorbeeld een goede ruimtelijke ordening en of er geen andere locaties beter alternatief zijn. Die gaat dat beoordelen aan de hand van alle reacties, die bezwaren die dan ingediend zijn.

Met opmerkingen [BV118]: Klopt

Ja. Ja, dat waren uw vragen. Oké. Dan ga ik naar de heer Van 't Hof.

Vraag 27
Ja, dank u wel, voorzitter, ook ik heb een vraag aan meneer [redacted] al dan niet als spreekmeester van meneer [redacted]. **Even ervan uitgaande dat alles wat hier bediscussieerd wordt vanavond niet leidt tot een verandering van de keuze voor de locatie, heb ik uw pleit goed begrepen dat u dan namens meneer [redacted] vraagt aan de gemeenteraad om ook te kijken dat het bestemmingsplan buitengebied veranderd kan worden, zodat meneer [redacted] zijn bedrijf zou kunnen volhouden en dat wij daar dan maatregelen op moeten nemen die nu niet voorzien zijn?**

De heer [redacted].

Antwoord
De heer [redacted] is eigenaar van een perceelgrond, waar nu drie mestbassins aanwezig zijn. In de reactie wordt aangegeven dat die verplaatst zouden kunnen worden. Zover ik het bestemmingsplan buitengebied-noord heb bestudeerd, staat er duidelijk in dat dat onmogelijk is, dat er een verbod is voor het plaatsen van mestbassins. Dus dat is mijn vraag aan de gemeenteraad. Daar is nu opgelegd aan TenneT van of we nemen het mee, het is kenbaar gemaakt bij TenneT: zorg dat de heer [redacted] weer zijn mestbassins kan verplaatsen. Buiten de vraag waar het dan moet, hè, want we hebben nog niet over ruimte, planologisch maar dan zal uw gemeente daar wederom een vrijstelling of in ieder geval een wijziging voor toe moeten staan, dat dat elders, op zijn terreinen of ergens op andere locatie toegestaan moet worden.

Met opmerkingen [BV119]: Klopt. Het plaatsen van mestbasins buiten een agrarisch bouwvlak is Op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan.

Indien we dit mogelijk willen maken, moet er afgeweken worden van het bestemmingsplan (tijdelijk deel Omgevingsplan). Een dergelijke afwijking moet goed gemotiveerd en onderbouwd worden. Hierbij worden alle relevante omgevingsaspecten betrokken. Daarbij wordt afgewogen of de ontwikkeling ruimtelijk en milieutechnisch aanvaardbaar en wenselijk is. En zo ja, welke voorwaarden hierbij van toepassing zijn.

Zie ook onze eerdere toelichting.

Met opmerkingen [BV120]: Dat klopt ook, met dien verstande dat mestbassins **binnen** een bouwvlak wel passen (zoals het bouwvlak van de melkveehouder).

Ja, dat waren uw vragen, de heer Van 't Hof. Oké, dan ga ik door naar de heer Huismans.

Vraag 28
Met een vraag aan de heer [redacted]. Zou u uw betoog aan ons kunnen, via de griffie kunnen doorsturen en dat geldt eigenlijk hetzelfde aan de heer [redacted], want ik merk dat het wat kort was en dat het wat lastig was om die hele bulk in vijf minuten tot ons te brengen. Ik zie de heren ja knikken. Ik zou het waarderen als dat via de griffie naar ons toekomt.

Ja, dat.

Antwoord
Ja, dat ga ik zeker doen, maar daar zit ook een beetje en dat vind ik echt wel bezwaarlijk want ik zie dat dit rapport van de zienswijze van Antea is gepubliceerd of gemaakt, gedateerd op maart 24 maart, en wij krijgen 29 mei bericht dat er een vergadering gepland, dat dat dit behandeld wordt. Dus ik heb tot vandaag vijf uur deze reactie voorbereid, dus die is vandaag ook niet geplaatst met de griffie maar ik zal dat laten doen.

Met opmerkingen [BV121]: Zie voor de toelichting het antwoord op **vraag 67.**

Ja, deze zullen worden toegezonden dank u wel. Dat was uw vraag de heer Huismans? Oké, en dan heb ik op mijn lijstje staan, de heer Akkaya. Dank u, voorzitter, nou de heer [redacted] ga ik geen vragen stellen, want die is heel boos vandaag, dus ik stel mijn vraag toch maar aan mijn oud-raadslid collega de heer [redacted]. Twee vragen voorzitter.

Vraag 29
Dat is, **eerste vraag gaat over, ja, de geen onderhandelingen, zegt u, we krijgen een, een bod, vervolgens een brief en dat is klaar. Hoe had het in uw beleving moeten zijn, is mijn eerste vraag. Hoe had het wel moeten zijn dat u content zou zijn?** Van nou, zo zou het moeten.

De heer [redacted].

Antwoord
Euh ja, zoals in alle bijna alle raadsvoorstellen die de afgelopen jaren gezien hebt, dan is één van de eerste zinnen: we hebben overeenstemming met de eigenaar staat in bijna ieder raadsvoorstel wat u krijgt, zo simpel is het. Dat is toch de eerste gang die je doet. Als je iets wilt, ga je met degene waar je iets van wilt, ga je in gesprek en daar ga je mee onderhandelingen en dat kan onder voorwaarden zijn. Je hoeft geen deel te maken, maar onder voorwaarde dat het allemaal doorgaat. Is dit de afspraak die we maken en dan ligt er iets onder. Maar hier ligt niks, is niks en men weigert een fatsoenlijk gesprek daarover te voeren. Zowel TenneT .. dan kom je, ik bedoel dan het andere, wat ik dan zelf in wil brengen: van de batterij opslag, kom je geen stap verder. Ook met de gemeente is het me eigenlijk niet gelukt om een, stond nog in mijn laatste stukje, om een gesprek te hebben. Tot vanmiddag ik ineens en gelukkig kan ik geen namen onthouden, dus ik weet niet wie mijn gebeld heeft, dus die kan ik ook niet noemen. Maar vanmiddag ben ik ineens plotseling wel gebeld. Toen ze zagen dat ik in wou spreken, kreeg ik wel een telefoontje om toch een kort gesprek te hebben over die mogelijke batterijen.

Met opmerkingen [BV122]: Het is niet in alle gevallen mogelijk om overeenstemming te hebben met de eigenaar voordat de planontwikkeling wordt doorgezet.

Met opmerkingen [BV123]: Het grondverwervingstraject loopt, en doorloopt meerdere fasen. Inspreker stelt dit gelijk aan dat er geen fatsoenlijk gesprek over wordt gevoerd. Dit laten we bij hen. Wij willen benadrukken dat wij altijd bij TenneT hebben aangeven zorg te dragen voor een goed lopend grondverwervingstraject.

Oké, dank u wel. De heer Akkaya heeft een… Ik had twee vragen, ik denk ik doe ze één voor één. Ja, nog een vraag.

Vraag 30
Mijn tweede vraag was **u zei: het is niet door de gemeente, ook niet door TenneT maar door het systeem of kokervisie kunt u daar iets meer duiding en uitleg aan geven? Wat u daar precies mee bedoelt?**

De heer [redacted].

Antwoord
Ik heb niet het idee dat er echt onwil is, zowel bij TenneT niet, die juicht het zelfs toe alleen zij moeten dat TenneT station daar realiseren. En ja, batterijenopslag, ja, het is niet hun pakkie aan. Wij zijn er in de gesprekken die ik daarmee gevoerd hebben, vorige keer in, bij zo'n bijeenkomst in de Wittenhorst is er vijftien man van TenneT ik heb ze allemaal alle vijftien gesproken en aan het eind van de vergadering zeggen ze Eugene? Wie moet je nou nog hebben? Ik zeg: ja, degene die mij kan helpen om een stap verder te komen. Ja, maar dat is ons pakkie an niet. Bij de gemeente krijg ik als antwoord: ja, we moeten eerst nog in gesprek met onze RES-partners we moeten in gesprek met provincie, we moeten in gesprek met die en we hebben afgesproken met de RES dat we niks gaan doen. Je kom geen stap verder. Ik was aan het eind van dat gesprek en toen klikte ik mijn radio weer aan in mijn trekker en toen was ik blij dat ik in bergen op zo'n woonde dat niet aan een grote rivier ligt. Ik denk zo'n gesprek waarbij is: we moeten eerst, we moeten eerst dat we doen. Geen enkele stap maken. Was ik blij toen ik hoorde dat de rivieren over dreigen te stromen en dat ze de campings aan ontruimen waren. Ik denk in Bergen duurt dat vijf jaar. Toen was ik toch blij dat Bergen niet aan zo'n grote rivier lag.

Met opmerkingen [BV124]: Er zijn regionale afspraken gemaakt over het niet behandelen van verzoeken om batterijopslag. Daarom is de kans op goedkeuring van dergelijke aanvraag op dit moment zeer gering.

Met opmerkingen [BV125]: Deze uitspraak laten wij aan inspreker

Oké, dat waren uw vragen de heer Akkaya? Ja. Dan heb ik op mijn lijstje de heer Schut.

Vraag 31
Ja, dank u wel voorzitter, voorzitter, ik heb ook een vraag voor de heer [redacted] want ik begrijp uit uw betoog de heer [redacted], u spreekt nu, u noemde namelijk: ik spreek regelmatig het college alleen. Ja, u heeft ook natuurlijk de pet als dorpsraadvoorzitter van Halsteren maar u bent hier nu ook als, eigenlijk als, privépersoon [kijkt naar de heer [redacted]]. Oké, en, maar u spreekt wel regelmatig college. Dus ja, dat zal de combi zijn. Dat is wel te begrijpen en **ik wil het echt wel even heel duidelijk hebben, want u noemde het een beetje een kastje naar de muur, van de één naar de ander, u krijgt heel veel onderwerpen, heeft u heel duidelijk contact, maar hier loopt u dan echt tegen een muur op**, of ik dat…?

Kunt u uw vraag concretiseren alstublieft? Of meneer tegen de muur loopt…?

Een verduidelijking hebben, voorzitter, **over de wijze van contact dat je dan met het college heeft op dit onderwerp.**

De heer [redacted].

Antwoord
Nee, op dit onderwerp komen we… Ja, goed… Ik ben niet te beroerd om te bellen en als ze zeggen, bel de minister op, dan bel ik hem ook op en misschien van de schoof ook nog wel een keer. Ik bedoel, daar ben ik niks te beroerd voor, als dat moet. Dus ik bel, ik doe, ik probeer zelf in contact kon komen. We sturen emails. in dit geval over dat batterij systeem, samen met de ontwikkelaar en ja, nee, maar we weten niet hoe het moet. Dus ja, u kunt wel op gesprek komen, maar we hebben niks te bieden. Want ja, we kunnen niks. Dus ja, is dat een contact? Ja, dat is een contact,

maar een contact van, we kunnen niks, ja, dat daar bereik je ook niks mee. Nee, je moet stappen zetten en dat mis ik, men wil niet concreet aan de gang gaan. Contact heb ik, maar het leidt tot niets en dat is een klein beetje frustrerend voor een boer die dagelijks stappen moet nemen en anticiperen op wat er gebeurt. Er is een stroom probleem. Dan wil ik op anticiperen daar aan meehelpen en dan gewoon: nee, wij doen niks. Wij zitten te wachten op anderen en met die en met die. Zo werkt het niet.

Helder, de heer Schut nog een vervolgvraag zie ik.

Vraag 32
Ja, ik heb een vervolgvraag richting de heer [redacted], want die heeft heel passievol gesproken en ik begrijp dat dat we daar geen verslag van krijgen via de griffie dus ik wilde daar nog even verduidelijkt hebben, want ik meende dat die ook aangaf dat die in het verleden ook aanpassingen had aangevraagd bij de gemeente die niet doorgingen en dat er nu zaken zomaar wel doorgingen dat punt van onmacht, dat, dat wil ik wel even helder hebben. **Klopt het dat u een uitbreiding zelf heeft aangevraagd, destijds vroeger, en die werden niet mogelijk gemaakt?**

Kijk, daar hoorde ik een vraag, dat is een vraag. Heeft u de vraag begrepen? Kunt, kunt u die laatste vraag nogmaals herhalen de heer Schut?

Antwoord
Ik heb vorige keer ook een vraag gesteld aan de gemeente. Dat is 25 jaar geleden. Van een binnenbak kreeg ik niet vanwege verloedering van het landschap. Kom je bij mij maar kijken, wat verloedering is van het landschap! Daar kom je maar kijken en omdat bestemming niet paste dat was agrarisch, maar wij moesten maar semi agrarisch worden. We hebben daar een jaar of anderhalf aan gewerkt. Toen, toen vroeg ik weer een keer aan: nee, het is gewoon verloedering van het landschap. Dan stoppen er mee. Hè, stoppen had daar verloedering van het landschap, we stoppen ermee. Nou, komen ze van TenneT en dan willen ze wel bestemming veranderen. Het gaat niet door, jongens, dan kom je bij mij. Ik heb 25 jaar paarden en ik heb er 20 staan. Scheelt mij honderd euro per maand per paard. Scheelt mij 2000 euro maal 12, keer 25 jaar. Wil je dat bedrag alsjeblieft over maken!!

Oké dankuwel. Dankuwel. Ja. Dat waren u vragen? Dan ga ik nu naar de heer van Dam. Ja, dank u, voorzitter, meneer, voor voorzitter,

Vraag 33 en 34
Ik heb een vraag voor meneer [redacted] mijn eerste vraag is, meneer [redacted]. **Heeft TenneT met meneer [redacted] onderhandeld over de aankoop van het benodigde stuk grond waar TenneT het station op wil vestigen?**

En misschien gelijk. Maar mijn vervolg vraag, ook aan meneer [redacted]

U bent jurist en kan je onteigenen terwijl je niet onderhandeld hebt over de aankoop van het perceel?

De heer [redacted]. U heeft twee vragen.

Antwoord
De eerste vraag: er is een brief gekomen van TenneT. Of de heer Janssens vrijwillig zijn grond af wil geven. Laat ik het daar maar op houden. Beschamend daar heb ik ook. Heb gedaan heb ik excuus voor aangevraagd bij TenneT of ze dat willen doen, want ik vond het echt onder de gordel en daar hebben ze ook excuses voor aangeboden voor het versturen van die brief. Dus, ik beschouw die brief als niet verzonden. Dus wij hebben tot op heden niet onderhandeld daarover.

Antwoord
En het tweede punt: als het gaat over onteigening dan moet er conform de wet een aantal keer met elkaar gesproken hebben over de. hetgeen wat gekocht zou moeten worden en tegen welke prijs. En er moet vastgelegd zijn voordat er een onteigening besluit genomen kan worden.

Oké, duidelijk, dat waren uw vragen de heer Van Dam. Oké, dan heb ik de laatste op mijn lijstje. De heer Juten, u had nog een vraag.

Vraag 35
Dank u wel, voorzitter, ik heb er drie. Ik had een vraag aan de heer [redacted]. Meneer [redacted] u had vroeger een melkveehouderij u bent nu… u weidt nu paarden op uw landgoed, u heeft aangegeven dat u daar beslist mee door wilt gaan. En **wat vindt u van de locatie de Spie?**

Antwoord
Daar ga je natuurlijk naartoe, niet in Lepelstraat, hij gaat naar de Spie, die hebben ze opengehouden de gemeente wil de Spie. De wethouder zegt het kan niet, daar moet je een boer bij betrekken. kijk of het wel kan of niet kan. En een boer heeft verstand van grond en een wethouder misschien niet. En over de meteen. Ik heb ook een stukje grond, dat heet ook de Spie en dat is ook een Spie en daar moet ik op de boeren en weet je het is, dat is niet makkelijk. Maar het moet gebeuren. En nu vraag ik aan mij eigen: Waar een wil is, is een weg, maar er geen wil is, is er ook geen weg. en zit ik van gemeentebestuur, vraag ik bij deze: brengt hem daar dan alsjeblieft naartoe, want als die bij ons komt, in de polder, dan zitten wij nu zitten wij al met dat andere project te kijken en er zit nog een project aan te komen. En dan schiet er van onze polder helemaal niks over en van Lepelstraat ook niet. Dan kan die arbeider, het standbeeld wat in Lepelstraat staat, dan kan je dan ook wel opruimen, want heeft nergens geen nut van. En ik praat over de dorpsraad van Lepelstraat in een aanzicht. En Lepelstraat is een mooi gehuchtje maar zijn de gemeente is niks bereid om meer. wat te betekenen. Verhuizen, bouwen of niks, dat kan niet. Nee, we hebben 9 Ha grond aangeboden aan gemeenten om daar huizen te bouwen, als dorpsraad zijn ze ook niet aanwezig. Ik denk nu, als de tijd op is voor ons als Lepelstraat, we blijven zo en we houden het gewoon zo.

Oké. dankuwel. De heer Juten heeft u nog een andere vraag. Ja, vraag aan de heer [redacted]. Meneer [redacted],

Vraag 36
Zijn er nog andere belemmeringen voor de bedrijfsvoering van de heer [redacted]. En ik doel daarmee op het landelijk terugdringen van de veestapel?

Antwoord
Ja, dat is een enorme belemmering voor de heer [redacted] zoals ik zei: die man heeft 47 ha grond in deze polder liggen. Als dit plan doorgaat moet hij daar een kwart van inleveren. Dat zou betekenen dat zijn bedrijf niet-grondgebonden meer

Met opmerkingen [BV126]: Inspreker bedoeld dat de grondeigenaar dat het eerste bod te laag vond.

Met opmerkingen [BV127]: Klopt

Met opmerkingen [BV128]: Wij verwijzen naar **opmerking 9.** en de onderbouwing in de onderstaande stukken waarom de Spie geen haalbare locatie is:

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' **- paragraaf 3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16). RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV129]: Melkveehouder heeft op basis van het kadaster 52 Ha in eigendom. Hij heeft meer gronden in gebruik. TenneT wenst hiervan 96.587m² van hem te verwerven. Het gaat daardoor om een percentage van 18,6% van zijn gronden. Voor de verwerving van deze gronden wordt het bedrijf financieel gecompenseerd.

is. Dat betekent dat zijn bedrijf moet krimpen. En daarmee zou je kunnen redeneren dat die bijdraagt aan de vermindering van de veestapel maar dat is niet de wens van de ondernemer. Het is een hypermodern bedrijf gericht op het houden van het aantal stuks vee wat er nu staat en als die daar in mindering moet, dan zal dat de doodssteek van zijn bedrijf worden.

Oké, dank u wel, dat waren uw vragen de heer Juten? Nee, ik had er drie voorzitter. Ik heb nog een vraag voor de heer [redacted].

Vraag 37
De heer [redacted] stelt in zijn betoog dat we meer tijd moeten nemen alvorens we besluiten nemen en ik hoor graag van de heer [redacted] of ons dat dan gaat helpen en hoe?

De heer [redacted].

Natuurlijk gaat dat u helpen, ben ik heilig van overtuigd. Maar dan moet er wel een keer een fatsoenlijk gesprek plaatsvinden tussen alle partijen en dan moet er een wil ontstaan om iets te doen. En zolang de wil er niet is, blijft het lastig. Maar waar een wil is, is een weg, zij er net iemand en daar ben ik ook heel erg van overtuigd, maar dan moet er actie ondernemen worden en niet gaan zitten wachten met zijn allen totdat er een keer iemand anders iets gaat doen dan als we dat dan, dan heeft het geen zin, maar als er actief een gesprek plaats gaat vinden. Tussen het liefst nog met uw raad erbij, maar het college ambtelijk en een aantal mensen hier die vandaag inspreken dan kunnen er stappen gezet worden. Oké. En waarschijnlijk komt er straks een ding van: nee, u moet nu, snel, beslissen, want er komen nog een paar insprekers ik weet al ongeveer wat ze gaan zeggen: u moet nu snel beslissen. Laat u alsjeblieft niet onder druk zetten, want een maand uitstel, hadden ze dit maar een paar maanden eerder die antwoorden moeten geven had ook makkelijker kunnen.

Oké, dank u wel, dat waren de vragen. Ik wil u danken voor uw antwoorden en verzoeken om terug plaats te nemen. Wij hebben nog drie insprekers te gaan en ik zou graag daarna ook de presentatie over Vrederust willen behandelen en we zijn ons ervan bewust dat er belangstellende aanwezig zijn hier op de gang en via deze weg wil ik wel aangeven dat dat het wat laat kan worden, maar dat we echt wel streven om dit toch te behandelen. Dan ga ik over naar de laatste insprekers de heer [redacted] namens Enexis. Gaat u gang.

8. Enexis – De heer [redacted]
Ja, voorzitter, dank voor het woord. Voorzitter, raadsleden en aanwezigen het nieuwe station halsteren is een cruciale schakel in de verdere ontwikkeling van het elektriciteitsnet in de regio. En daarmee een voorwaarde voor de maatschappelijke economische ontwikkeling en de energietransitie in dit gebied en ik dank u voor de gelegenheid om dat nader toe te lichten.

Mijn naam is [redacted]. Ik ben strategisch adviseur bij Enexis en namens Enexis ben ik bestuurlijk en ambtelijk gesprekspartner voor de provincie Brabant, voor de regio en ook voor deze mooie gemeente Bergen op Zoom. Voorzitter, voordat ik toelicht wat het belang is van station halsteren is het goed om aan te geven dat Enexis de regionale netbeheerder is voor elektriciteit en gas in deze regio. Wij zorgen ervoor dat woningen en bedrijven daadwerkelijk worden aangesloten op het elektriciteitsnetwerk via onze midden en laagspanningsnetten en via ons hoogspanningstation maken wij verbinding met het hoogspanningsnetwerk van TenneT. Samen met TenneT zijn wij initiatiefnemer van de ontwikkeling van station halsteren.

Waarom station halsteren voorzitter? Zoals u weet, maken bedrijven en huishoudens ook in deze regio in toenemende mate gebruik van elektriciteit voor het verwarmen van woningen of het gebruik van warmte in productieprocessen maar denk ook aan elektrisch autoverkeer en niet in de laatste plaats het opwekken van stroom via zon en windenergie en al deze ontwikkelingen. Die gaan zo hard dat we sinds enige tijd te maken hebben met netcongestie. Er is gewoon geen ruimte meer op het elektriciteitsnet om nieuwe aanvragen aan te sluiten. Met, zoals u weet, lange wachtlijsten tot gevolg en om deze congestie of transportschaarste aan te pakken is het nodig om onze elektriciteitsnetten uit te breiden en zo ook in deze regio en in dat kader is de komst van station halsteren essentieel voor het terugdringen van netcongestie ook hier. Met station halsteren krijgen namelijk onze onderstations in bergen op zoom in Dinteloord in Woensdrecht en het westelijk deel van het verzorgingsgebied van station Roosendaal meer capaciteit. Hierdoor kunnen we meer aanvragen voor transportvermogen in behandeling nemen en beter inspelen op de groeiende vraag naar elektriciteit in deze regio. Specifiek voor station bergen op Zoom betekent dit dat de gehele huidige wachtrij, dat zijn zo'n 120 aanvragen, stap voor stap kan worden weggewerkt. Als de procedures soepel verlopen, verwachten we eind 2027 te kunnen beginnen met het verwerken van alle aanvragen en ook nieuwe aanvragen kunnen dan op termijn gewoon weer in behandeling worden genomen zonder dat we te maken hebben met lange wachtlijsten. Voorzitter, verder is het van belang om te weten dat station halsteren ook extra voordelen zal bieden binnen een straal van zo'n vijftien kilometer rondom het station zelf. Dit omvat vooral het gebied rondom gebied ten noorden van Bergen op Zoom en ten westen van Dinteloord. Met het station kunnen we specifiek in dit gebied meer ruimte creëren voor nieuwe aansluitingen en de verdere ontwikkeling van bedrijvigheid en woningbouw. En tenslotte voorzitter, is het goed dat we ons realiseren dat station halsteren niet alleen impact heeft op ons eigen netwerk hier in deze regio, maar ook in bredere zin een belangrijke rol speelt daarbuiten. Het station ontsluit namelijk tevens capaciteit voor Stedin de netbeheerder in de naastgelegen provincie Zeeland. Deze samenwerking zorgt ervoor dat we op regionaal niveau een robuuster veerkrachtiger en toekomstbestendig netwerk kunnen realiseren, wat de energietransitie in heel zuidwest-Nederland ten goede komt.

Voorzitter, ik rond af. Wij begrijpen dat de komst van station halsteren op de beoogde locatie niet door iedereen wordt omarmd. Toch hoop ik met deze argumenten voldoende duidelijk te hebben gemaakt dat het algemeen belang gediend is met de komst van het station. De komst van het station halsteren is van cruciaal belang voor de verdere maatschappelijke economische ontwikkeling van bergen op zoom en de regio en het biedt ons de capaciteit en flexibiliteit die nodig is om aan de groeiende vraag naar stroom te voldoen en speelt een sleutelrol in de regionale Energie Strategie. Dank voor u aandacht.

Voorzitter. Oké, dank u wel. U kunt plaatsnemen in de raad bankjes en dan nodig ik uit de heer [redacted] namens Stedin.

9. Stedin – De heer [redacted]
Dank u wel, voorzitter, mijn collega van Enexis heeft al veel verteld, dus ik zal het relatief kort houden. Graag maak ik als tweede regionale netbeheerder Stedin gebruik om het bestemmingsplan hoogspanningsstation halsteren op een aantal onderwerpen toe te lichten.

Mijn collega van Enexis heeft dit al aangegeven en straks zal ook TenneT de landelijke netbeheerder duiding geven. Ook wij zitten als Stedin met deze grote problematiek in onze maag. De regionale netbeheerders hebben tenslotte de

Met opmerkingen [BV130]: Het houden van een gesprek leidt niet altijd tot overeenstemming. Wel kan de sfeer tussen bestuur en indieners/insprekers verbeterd worden door het houden van een gesprek.

Inspreker gaat ervanuit dat er stappen gezet kunnen worden, dit terwijl de standpunten en de posities gedurende het afgelopen traject onveranderd zijn.

Er heeft inmiddels een gesprek plaatsgevonden op 22 juli met insprekers 1 t/m 4 en een 5e omwonende, burgemeester, portefeuillehouder en ambtelijke ondersteuning.

Wij verwijzen naar de begeleidende brief bij de Memorie van Toelichting (**U24-006475**), punt A1 onder het kopje **'Gesprek met insprekers'.**

Met opmerkingen [BV131]: Het zorgvuldig beantwoorden van (uitgebreide) zienswijzen vergt tijd. Daarnaast heeft het maken van aanvullende afspraken met TenneT ook de nodige tijd in beslag genomen. Het versnellen van dit proces zou ten koste gaan van de zorgvuldigheid die benodigd is om alles correct af te handelen.

Met opmerkingen [BV132]: Woningen worden nog wel aangesloten. Hierbij worden bedrijven, maatschappelijke instellingen, zonneparken en dergelijke bedoeld.

Met opmerkingen [BV133]: Dit is het servicegebied van Enexis rondom het station wat afhankelijk is van maximale kabellengtes.

Met opmerkingen [BV134]: Gezien de oplopende wachtlijsten en de projecten in relatie tot de energietransitie, een logische stelling.

Met opmerkingen [BV135]: Dit station is noodzakelijk om nieuwe projecten aan te sluiten.

taak bij u thuis de stroom te leveren. Dit station is hiervoor cruciaal. Met name voor de uitbreiding in de provincie Zeeland, heel specifiek voor de eilanden Schouwen Duiveland en Tholen. Ik ben als Zeeuw en onze regiodirecteur ook diep geraakt door het leed in de provincie Zeeland, wat ik al vanaf 2020 in iedere vezel van mijn lijf voel. Het net zit op slot. De ondernemers zijn de dupe en wij moeten bouwen, bouwen en nog eens bouwen, om niet af te koersen op een situatie waar we nooit in terecht willen komen, namelijk langdurige storingen.

Met opmerkingen [BV136]: Gezien het verouderde netwerk en het gebrek van 150kV infrastructuur is dit een reëel scenario als er niets gebeurt.

In de enorme bouwopgave is station halsteren de heilige graal voor het Noordelijke deel van de provincie Zeeland.

Ik sta hier dan ook vandaag als Zeeuw om u in de provincie Noord-Brabant te informeren over de afhankelijkheid van elkaar. Om u een goed beeld te geven van de problematiek in Zeeland zijn er op dit moment voor afname 171 bedrijven op de wachtlijst en voor teruglevering van duurzame-energie zijn er 54 bedrijven die nu niet kunnen investeren. We zijn dus afhankelijk van elkaar, ook van elkaars elektriciteitsnetten. We moeten het in breed perspectief zien en de afhankelijkheid houdt niet op bij de provinciegrenzen.

Zowel voor afname als voor duurzame opwek van energie door zon en wind zitten de eilanden Schouwen Duiveland en Tholen op dit moment al in zwaar weer. De oplossing voor Zeeland is het bouwen van een nieuw station in Zierikzee en Tholen. En daar is station halsteren cruciaal voor. Iedere dag vertraging op dit station is een dag te veel vertraging.

Met opmerkingen [BV137]: Het station Halsteren is noodzakelijk om de nog te realiseren 150kV infrastructuur op Schouwen Duiveland aan te sluiten op de TenneT 380kV netwerk.

Dank u wel. Oké, dank u wel. U kunt ook plaatsnemen in de raad bankjes en ik verzoek u en ook de heer [redacted] om, als dat kan, bijdragen ook met ons te delen via de griffie. Dank u wel. En dan nodig ik uit de heer gasveld namens TenneT.

10. TenneT – De heer [redacted]

Dank, voorzitter en geachte raadsleden. Net als Enexis en Stedin maken wij als TenneT graag gebruik van dit inspreekmoment om het bestemmingsplan nieuwbouw station halsteren op een aantal onderwerpen toe te lichten.

Op veel plekken in Nederland, waaronder West-Brabant en Zeeland, is de vraag naar elektriciteit groter dan onze netten momenteel aankunnen. We hebben te maken met overvolle elektriciteitsnetten. Een groot probleem, vooral voor ondernemers die een nieuwe of zwaardere aansluiting willen. Het remt de economische groei van regio's af en zit ontwikkelplannen flink in de weg. Om de capaciteit op het net structureel te vergroten gaat TenneT de komende tien jaar miljarden euro's in het elektriciteitsnet van West-Brabant en Zeeland investeren. Het hoogspanningsstation bij halsteren is daarin een cruciaal onderdeel van die netversterking. Twee jaar geleden heeft gemeenteraad de locatie aan de Noorder Kreekweg bij gemaal de Pals aangewezen als voorkeurlocatie voor het hoogspanningstation. De afgelopen twee jaar hebben wij de plannen voor het station op deze locatie uitgewerkt.

Wij realiseren ons dat de bouw van een hoogspanningsstation een grote opgave is en veel impact heeft. We hebben zo goed als mogelijk de belangen, gevoeligheden en wensen vanuit de verschillende belanghebbenden ruimte gegeven, maar we begrijpen ook dat is niet altijd zo door iedereen wordt ervaren. Dat is inherent aan de kern van deze opgave, waarvoor wij gezamenlijk aan de lat staan. De afgelopen periode heeft de gemeente alle ontvangen zienswijze beoordeeld en beantwoord. Vanzelfsprekend zijn we daarover met de gemeente in gesprek gegaan. In de zienswijze zien we met name blijvende zorgen rondom thema's als geluid, locatiekeuze en landschappelijke inpassing. Wij erkennen die zorgen en willen graag nog enkele toezeggingen doen. Deze zal ik verder toelichten. Maar eerst de planning.

Met opmerkingen [BV138]: Er is een uitgebreid participatietraject gevolgd met een grote opkomst van omwonenden.

Verder Verwijzen we naar: **RVB24-0015** 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' - kopje **'Participatie'** (p6 t/m 8).

De realisatie en ingebruikname van het hoogspanningstation in halsteren eind 2027 is essentieel voor het oplossen van een netcongestie in de regio. En daarnaast ook voor Schouwen-Duiveland en Tholen. Vertraging van het hoogspanningstation halsteren betekent vertraging van het overkoepelende project, inclusief het hoogspanningsstation bij Zierikzee wat in 2028 in bedrijf wordt genomen. Zodra het hoogspanningsstation halsteren in 2027 in gebruik wordt genomen, ontstaat voor bergen op zoom en haar directe omgeving weer ruimte op het gebied van energievoorziening. Hiermee kunnen we zo'n 120 aanvragen die bij regionaal netbeheerder Enexis voor een aansluiting rondom halsteren uitstaan in behandeling nemen. Gezien de regionale en lokale problematiek zullen wij ons inspannen om voornoemde planning te realiseren.

Geluid.

Met betrekking tot het aspect geluid heeft TenneT zich met voorliggend bestemmingsplan gecommitteerd tot vastlegging van bovenwettelijke kaders. Voor dit project houdt dat in dat wij alle 380 kilo volt transformatoren zullen voorzien van vier geluidsisolerende wanden. Wij dragen hiervoor de aanvullende investering. Deze geluidsmaatregelen vloeien voort uit de gevoerde omgevingsdialoog en de heersende zorgen binnen het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Vanuit onze maatschappelijke betrokkenheid naar de omgeving en ter borging van onze toezeggingen rondom het aspect geluid zeggen we toe dat we in samenspraak met de gemeente proactief op meerdere locaties geluidsmetingen gaan uitvoeren en op meerdere momenten. Als blijkt dat door ons toegezegde kaders overschreden worden, zullen we maatregelen treffen. Daarnaast als uit tussentijdse metingen blijkt dat de geluidskarakteristiek van al in gebruik zijnde transformatoren niet overeenkomt met de verwachtingen en overschrijding van de kaders dreigt in de gefaseerde realisatie, TenneT maatregelen zal treffen om de mogelijke toekomstige overschrijding te voorkomen. We handelen hierin dus waar mogelijk proactief en niet op basis van klachten uit de omgeving.

Landschappelijke inpassing.

We geven gehoor aan het verzoek van de gemeente om deze inpassing te versnellen en zeggen toe de realisatie van de landschappelijke inpassing bij aanvang van de bouw te starten en tegelijkertijd met de oplevering van het hoogspanningsstation af te ronden. De landschappelijke inpassing wordt hiermee drie jaar eerder gerealiseerd. We maken gebruik van de mix van snelgroeiers en gebiedseigen bomen.

Grondverwerving in relatie tot locatiekeuze.

De gemeente maakt zich zorgen om de impact van de plannen op rechthebbenden. Ook wij kunnen ons hiervoor die zorgen goed voorstellen. Ik rond af. We zitten in een traject dat voor een langere periode de nodige spanningen met zich meebrengt. We blijven graag in gesprek en gaan ons, samen met de gemeente, inspannen om tot een goede oplossing te komen voor betreffende rechthebbenden.

Met opmerkingen [BV139]: Dit is duidelijk gecommuniceerd met TenneT

Via de voorzitter vraag ik graag uw vertrouwen om invulling te geven aan deze belangrijke maatschappelijke opgave. TenneT is hier vanavond met een groot aantal experts aanwezig. Wij zijn graag bereid om uw vragen te beantwoorden.

Oké, dank u wel. Dan verzoek ik u ook om plaats te nemen de raad bankjes. Alvorens u uw handen opsteekt wil ik even inventariseren of er ook vragen zijn richting de gemeentelijke organisatie, want dan ga ik… Ja, die bestaan er. Dan, dan nodig ik [redacted] ook namens de organisatie, u kunt ook aan haar vragen stellen. Ja, en dan ga ik het lijstje

beginnen met de heer Akkaya. Wilt u ook duidelijk aangeven aan wie de vraag is gericht? Dat kan ik uiteraard voorzitter. Dank je wel.

Vraag 38
De vraag gaat zowel naar de heer [redacted] als de heer [redacted], omdat het om dezelfde vraag gaat. Dat de discussie in de raad gaat niet over of het wel of niet moet komen maar waar het moet komen dus **ik vroeg me af of het voor u uitmaakt waar het geplaatst wordt?** Dat is mijn vraag naar beide heren.

Wie wil antwoord geven? Gaat uw gang?

Antwoord
Ja. Voor Stedin maakt dat zeker uit. We hebben technische beperkingen met kabellengte richting Zierikzee die we nodig hebben. Daarbij hebben we een duidelijke voorkeur voor de noordelijke variant, dus voor de voor de variant die nu voorligt.

Oké, nog een toevoeging, of dat was het? Ja. Oké. Nog een andere vraag, de heer Akkaya? Nou, mijn vraag was voor beide, maar als ik denk. Oké richting de heer [redacted].

Antwoord
ja, ik sluit mij aan bij de voorgaande spreker. Voor ons is dit technisch, nettechnisch gezien de betere variant.

een hele politieke opmerking in deze raad. Inderdaad, de heer Akkaya. Ik zag hem al aankomen. Ik ga daar niet op reageren. Ik heb mijn antwoord,

Vraag 39
Mijn vraag gaat richting TenneT mijn vraag aan u is. **Wat zou de vertraging moeten zijn als u de Spie zou bekijken naar kansrijke mogelijkheden?**

Antwoord
Dat is, dank voor uw vraag, dat is altijd lastig te bepalen aan de voorkant. Wat wij weten is dat de locatie de Spie waar we al meermalen contact hebben gehad met Sabic, nou, daar andere plannen zijn voor de invulling van van de vrijkomende percelen en die zijn niet beoogd voor een hoogspanningsstation. Stel dat die locatie alsnog als kansrijk naar boven was gekomen in het verleden en dat het nu ook zo zou zijn, dan betekent dat dat we ook daar een bestemmingswijziging voor onze kiezen krijgen. Dat is net al genoemd. Dat is ongeveer zes maanden wat ik heb begrepen dat neemt niet weg dat wij ook in een natura 2000 gebied de maatschappelijke verantwoording hebben om een uitgebreid flora en fauna onderzoek uit te voeren. Voorzitter, ook daar zit een behoorlijk tijdsaspect aan vast, omdat vaak een flora en fauna-onderzoek jaarrond moet plaatsvinden, dus die tijd zijn we sowieso weg. Daarnaast hebben we ook eerder aangegeven dat het per se niet geschikt is voor ons gestandaardiseerd stationsontwerp en juist daarom kunnen wij op dit moment op een zeer kort termijn zo'n station realiseren op de overige locaties. Het hele ontwerpproces zal opnieuw gedaan wordt, moeten worden, dus alles bij elkaar optellende zijn dat meerdere jaren. En zoals ik net ook aangaf we zijn reeds twee jaar onderweg met onze onderzoeken. Dat is ook al een paar keer gemeld vandaag, ook die tijd gaat verloren als wij naar een andere locatie uitwijken. Anders dan de locatie, de pals,.

De heer Akkaya heeft u nog een andere vraag? Oké, dan ga ik nu naar de heer Becker. Ik heb in totaal tien vragenstellers genoteerd. De heer Becker, ja, dank je wel, voorzitter, nou zijn er al een aantal antwoorden gegeven door vragen van de heer Akkaya dus dat scheelt al tijd.

Vraag 40
Ik heb een vraag aan de heer [redacted] van Enexis en dat gaat over **kan het onderliggend net wat van het hoofd net gebruik maakt hetgeen nog wel aan wanneer men bedrijven gaat aansluiten? Of kan hier ook congestie ontstaan, omdat hier bijvoorbeeld dikkere kabels de gemeentelijke straten moeten worden gelegd?**

Antwoord
Ja, voorzitter, op al onze netvlakken moeten wij verzwaren dus als er verzwaard wordt op de hogere netvlakken in dit geval inderdaad 380kV 150kV, betekent dat ook dat navenant, natuurlijk ook op middenspannings niveau en ook op laag spanningsniveau in wijken en buurten de netten moeten worden verzwaard. En daar zijn we ook al volop mee bezig, ook hier, In uw gemeente,

De heer Becker, is dat afdoende?. Dat is afdoende voorzitter, dank je wel.

Vraag 41
Dan heb ik nog een tweede vraag voorzitter en dat is aan de ambtenaar en dat gaat over het betreft dat dit een rijksinpassingsplan is en **mochten we beslissen om niet voor het bestemmingsplan te stemmen, is er de mogelijkheid dat het rijk het overneem en binnen welke tijdspannen grijpt men dan in?**

[redacted],

Dat is denk ik eerder een vraag voor het rijk. Ik weet wel dat er natuurlijk eerder een brief is gestuurd over de voortgang van het project. Wanneer zij daadwerkelijk ingrijpen en op welke wijze, durf ik niet te zeggen. Wij weten alleen wat dan de consequenties zijn, dat wij één van de belanghebbenden zijn en niet meer zelf echt aan de regie staan.

Ja, dat was voldoende, zie ik. De heer Juten. Voorzitter, dank je wel.

Vraag 42
Ik hoor zowel bij de heer [redacted] als de heer [redacted] dat daar geen duidelijke argumenten zijn die tegen een andere locatie zijn. Voorkeur voor een andere locatie is natuurlijk geen blokkade. Wat. **Hoe denken beide heren en we mogen uitzoeken wie hem beantwoordt hoe denken de heren over het procedureel sneller kunnen ontwikkelen op een andere locatie?**

Wie wil daar antwoord op geven? De heer [redacted].

Antwoord
Ja, voorzitter, ik denk dat net ook al in de toelichting van collega van TenneT al is aangegeven dat eigenlijk een alternatieve locatie zeker geen snelheid en tijdswinst gaat opleveren. De tijdswinst is juist op deze locatie met elkaar te

Met opmerkingen [BV140]: Het project Netversterking Schouwen Duiveland - Bergen op Zoom - Tholen is een totaalproject waarbij alle keuzes gevolgen hebben voor de andere onderdelen.

Ten tijde van de locatiekeuze voor hoogspanningsstation Halsteren liep ook het keuzetraject voor Station Zierikzee (locatie SD-1) en het te volgen tracé voor de ondergrondse 150kV kabelverbinding. Daarbij is gebleken dat tracé Zuid-Midden het enige tracé was dat beide stations met elkaar verbindt binnen de maximum kabellengte. Zie hiervoor **RVB22-0017** 'Gewijzigd voorstel - Voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom' - **Bijlage 5 'Notitie: voorkeurstracé'**.

Met het kabeltracé Zuid-Midden wordt de maximum kabellengte bij de zuidelijke zoekopties van destijds (BOZ-4 en BOZ-5) overschreden. Dit zal voor locatie de Spie dus zeker ook het geval zijn. De stelling van Stedin klopt. De Zuid-Midden verbinding beperkt de locatiekeuze tot de noordelijker gelegen locaties.

Dit betekent dat er voor locatie de Spie, niet alleen een nieuwe procedure en een nieuw te engineeren station nodig is, maar ook een ander tracé voor de 150kV verbinding tussen station Zierikzee en het station op de Spie.

Ook het trace van station Tholen naar de Spie moet dan opnieuw worden onderzocht. Dit tracé wordt op dit moment al in de beoogde kabeltrace aangelegd.

Dit zal het proces nog verder vertragen.

Met opmerkingen [BV141]: We verwijzen u naar de reactie van TenneT die is toegevoegd aan de agenda voor de commissievergadering d.d. 28 augustus 2024 onder Agendapunt 3a, document **'Reactie Tennet inzake planning alternatieve locatie'**.

De planning gaat uit van **technische haalbaarheid** en laat daarbij de no go's voor locatie de Spie buiten beschouwing. Door de no go's is de planning praktisch gezien niet uitvoerbaar.

Agenda BergenOpZoom - Commissie (Ruimte, Duurzaamheid en Economie) Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren woensdag 28 augustus 2024 19:30 - 22:30 - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl)

Met opmerkingen [VB(142]: Ter aanvulling is het noemenswaardig om te vermelden dat in dit geval de Anterieure overeenkomst komt te vervallen. Gemeente heeft in dat geval geen positie om vanuit regie aanvullende (bovenwettelijke) afspraken te bedingen. Strikt juridisch kan een ontwikkelaar ook in volledigheid terugvallen op de minimale kaders in wet- en regelgeving, dus ook voor het bestemmingsplan. Gemeente zal bij het aanwijzen van een locatie enkel als belanghebbende een zienswijze en/of bezwaar procedure kunnen starten.

vinden en daarom zijn we samen met TenneT op deze locatie aan het naar, naar deze locatie aan te kijken. Tot zover, voorzitter.

Dank u wel. Voorzitter, ja, ik had iets meer creativiteit gehoopt bij deze bedrijven.

Vraag 43
Voorzitter, een vraag aan TenneT. **Klopt het dat u op dit moment volop bezig bent met de voorbereidingen maar dat dat allemaal gebeurt zonder dat er een onherroepelijk bestemmingsplan is?**

Antwoord
Zoals ik zojuist aangaf zijn wij reeds enkele jaren bezig met de voorbereidingen voor dit project en dat zijn voorbereidingen die we vanuit het van achter het bureau kunnen doen, maar ook voorbereidingen die wij op de locaties an sich doen. Wij hebben, wij zijn in gesprek met een aantal belanghebbenden perceeleigenaren en waar wij toestemming hebben om het land te betreden, voeren wij daar ook grondonderzoeken uit. Dus in die zin zijn wij druk bezig met alle voorbereidingen voor dit project die mogelijk zijn op dit moment, vooruitlopend op het definitieve bestemmingsplan.

Oké, dank u wel, dat waren uw vragen. Dan ga ik naar de heer Van Steenpaal. Dank u wel, voorzitter, mijn vragen zijn reeds beantwoord door andere collegeleden dank je wel. Oké, dat scheelt weer tijd. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer van Dam. Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb een aantal vragen voor meneer [redacted]. Mijn eerste vraag is:

Vraag 44
Er is uitgebreid het belang van dit station aan ons duidelijk gemaakt. Dat was het al, daar zijn we ook van overtuigd. Maar als je dit station wil plaatsen, dan moet je toch eigenaar zijn van de grond en wij moeten straks een besluit nemen terwijl u nog geen eigenaar bent van de grond. **Wat is de reden dat u de onderhandelingen hebt opgeschort?**

Antwoord
Zijn eerste vraag: wij voeren in het minnelijk een gesprek met betreffende perceeleigenaren en belanghebbenden uiteraard in de hoop, voorzitter, dat wij daar altijd op een hele korte termijn met elkaar uitkomen. Soms is dat niet het geval, maar we blijven in die zin altijd in gesprek om toch tot die overeenstemming te komen.

Vraag 45
Mevrouw de voorzitter, in het vervolg op dit antwoord, **maar als je iets opschort dan ben je toch niet in onderhandeling of zie ik dat verkeerd?**

De heer [redacted].

Antwoord
Er is mij niet bekend dat wij onder onderhandelingen hebben opgeschort voorzitter. Het kan zo zijn dat wij, gezien de omstandigheden die er zijn, wel in afwachting zijn van bijvoorbeeld het definitieve bestemmingsplan om weer verder in gesprek te gaan, maar is mij niet bekend dat wij gesprekken opschorten in die zin. Het kan wel zijn dat wij daar de tijd voor nemen, omdat we het belangrijk vinden dat we dat gesprek goed met elkaar blijven voeren.

Oké. Nog een vraag de heer Van Dam. Ik zal niet hierop doorgaan, want het is voor mij heel onbevredigend. Ik heb een een aantal vragen verder over het geluid.

Vraag 46 en 47
We hebben een amendement aangenomen met volledige instemming van de gemeenteraad en dat was dat er een opdracht gegeven is aan TenneT om tot maximale geluidsreductie te komen. Stel, u hebt zelf aangegeven, u zal geluidsmetingen doen en mocht de overschrijding er zijn, dat u dan toch maatregelen zal nemen, één van die maatregelen zou kunnen zijn dat er een dak op komt. **Wordt er met de fundering voor de wanden rekening meegehouden. Is er extra fundering nodig als dat dak erop komt?**

Ik stel voor, zijn, dat alle vragen over geluid, dat u die meteen gebundeld stelt. Ja,

een tweede vraag is in… het gaat over het geluid. In wezen, als later blijkt dat er toch overschrijding is van de uitgangspunten voor het geluidskader en als u dan moet overgaan tot de plaatsing van het dak, dan is er heel veel kapitaalverlies.

Wat is uw vraag?

Is het niet veel verstandiger om direct het dak erop te doen en gelijk daarmee uitvoering te geven van het unaniem aangenomen amendement tot maximale geluidsreductie?

Deze vraag is richting de heer [redacted], deze vragen, klopt dat? De heer [redacted].

Antwoord
Dank u wel voorzitter, ik ben geen civieltechnisch techneut maar ik weet wel dat ontwerpen die wij maken, die zitten niet op het randje van wat haalbaar is. Dus wij houden inderdaad rekening met mogelijke uitbreidingen constructieve uitbreidingen maar wij zijn er tegelijkertijd ook van overtuigd, voorzitter, dat wij meerdere instanties berekeningen hebben laten maken over het geluid en daarom nemen wij nu ook extra aanvullende maatregelen om de zorgen weg te nemen. En wij zijn op basis van de adviezen die wij van onze experts hebben meegekregen en de ervaringen die wij inmiddels hebben met een groot aantal soortgelijke stations en transformatoren, ervan overtuigd dat het geluidsniveau niet zou worden overschreden. Mocht dat uit de metingen alsnog blijken, want de praktijk kan altijd anders zijn dan de theorie. Dan kijken we op dat moment voorzitter wat er mogelijk is qua uitbreidingen en als daar maximale aanpassingen voor nodig zijn, dan zullen we die ook treffen. Maar dat is voor nu lastig in te schatten wat het gaat zijn.

Dank u wel, ja, dat waren uw vragen. Uw laatste vraag, de heer Van Dam. Ja, ik. Ik wil toch bepleiten dat ook meegenomen wordt, het maatschappelijk effect, want ook al is niet het maximale.. Dat is voor de commissie. Ik wil u verzoeken om een vraag te stellen, en uw politieke mening voor de commissie te laten.

Vraag 48
Mijn vraag is of ook het maatschappelijke, irritante constante 24 uur van het geluid is meegenomen in de beoordeling?

Met opmerkingen [BV143]: Met opmerkingen [BV143]: Dit klopt omdat voor locatie BOZ-02 een compleet bestemmingsplan ter vaststelling voorligt, alle onderzoeken zijn gedaan, het station is uitgeëngineerd, het grondverwervingstraject loopt, en de hele omgevingsdialoog / participatietraject is doorlopen. Voor een nieuwe locatie zou dit hele proces opnieuw moeten worden doorlopen, dit betekent dat er vertraging optreedt. Bovendien is de locatie de Spie niet haalbaar door de no go's waardoor het opnieuw doorlopen van het proces niet haalbaar is en doordoor niet te raden.

Voor de no go's verwijzen wij naar: **RVB24-0015** 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- Bijlage 1a. Reactienota zienswijzen** bestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' - paragraaf **3.4.2.1 Locatie De Spie** (p12 t/m 16).

RVB24-0015 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' **- kopje 1. Locatie BOZ-02 vs Spie** (p5 t/m 10)

Met opmerkingen [BV144]: Grondverwerving is een gefaseerd traject dat niet altijd even snel verloopt. Een periode van rust betekent echter niet dat het traject is stilgelegd.

Met opmerkingen [BV145]: Gezien de toezegging van TenneT dat ze maatregelen nemen indien geluidwaarden (dreigen) te worden overschreden, is het risico voor hen.

Oké, dat is, dat was de laatste vraag. Kunt u hierop antwoorden? De heer [redacted].

Antwoord
Ja, voorzitter, in onze ontwerpen hebben wij zeer zeker dit aspect meegenomen en zoals gezegd, we bouwen deze, dit soort stations niet voor het eerst, dus wij, wij hebben daar met een goed oog naar gekeken, meerdere ogen, zoals ik heb aangegeven, en wij voelen ons ook verantwoordelijk voor dit geluidseffect en als dat buiten de kaders treed, zoals we met elkaar nu hebben afgesproken in het voorliggende bestemmingsplan, wat al hogere kaders zijn dan dat we wettelijk gezien moeten nemen, dan zullen wij daar maatregelen op treffen, zoals u zegt.

Dank u wel, dan ga ik naar de heer Van Oosterhout.

Vraag 49
Ja, dank u wel, voorzitter, toch even nog door op de vraag van de heer Van Dam stellen over het geluid. **Goed, voor mij is het even onduidelijk: er is een amendement, aangenomen door de raad, om het geluidsniveau zoveel mogelijk te beperken en in het inspreken van van de heer [redacted], begrijp ik dat ie het heeft over een geluidsniveau dat door TenneT zelf is bepaald. Wat is het nu eigenlijk?**

Kunt u uw vraag concretiseren?

Nou ja, **de raad geeft aan dat een dat dat een maximale inspanning moet geleverd worden om tot een bepaald geluidsniveau en ik hoor TenneT zeggen dat een geluidsniveau dat wij zelf hebben aangegeven. En ik hoor daar een verschil. Ik wil even duidelijk hebben dat dat toch hetzelfde is.**

Kunt u wat met die vraag? Het verschil tussen wat de raad heeft aangeven in het amendement en …

Antwoord
ja, ja, in die zin… Ik weet niet, voorzitter, hoeveel verschil dat precies is geweest, maar het is wel hoger, zoals ik aangeef dan dat we dan dat de wettelijke kaders voorschrijven en hoeveel dat is exact is. Daar kunnen we op terugkomen, maar dat is mij nu niet bekend. Zo één, twee, drie, nee,

Voorzitter
oké, daar, komen jullie op terug.

Nog een vervolgvraag. Ja.

Vraag 50
Een vervolgvraag dat is eigenlijk voor alle drie de heren. Ik begrijp een beetje dat de technische voorkeur heeft, de pals, maar de vraag is eigenlijk van: **is het echt technisch onmogelijk om het op de Spie weg te zetten?**

Wie wil daarop antwoorden? Daar kan ik op antwoorden voorzitter,

Antwoord
Er werd zojuist door één van de andere sprekers aangegeven dat niets in de wereld onmogelijk is. Dat denk ik ook. Waar een wil is, is een weg. Het gaat alleen om welk tijdaspect dat met zich meebrengt voorzitter. Door alle drie deze sprekers is aangegeven dat we in een netcongestie situatie zitten en ontwikkelingen in het gebied worden tegengehouden. Dat willen wij oplossen en wel zo snel als mogelijk. Los van wat er in een natura 2000 gebied allemaal moet plaatsvinden om het mogelijk te maken, daarbij ook los van of Sabic überhaupt bereid is om gronden te verkopen, wat ze tot nu toe richting TenneT ten alle tijden hebben afgehouden vanwege hun eigen persoonlijke ontwikkelingen, zojuist ook al kort op ingezoomd voor een biocentrale begreep ik. Dus is het mogelijk … lastig. Ik denk het niet in het termijn wat wij met elkaar voor ogen hebben. Dat is mijn antwoord,.

Helder. Dat waren uw vragen? Nee, ik heb nog één vraag, want… Oké laatste vraag.

Reactie vraagsteller
Ik laat dat laatste antwoord even zoals het is, maar ik wil daarbij wel opmerken dat mijn vraag echt gewoon inhoudelijk techniek was. Dus niet de situatie zoals die is.

Mijn laatste vraag is.

Vraag 51
Ik begreep van de laatste twee sprekers dat het de bedoeling is dat medio 2027 het station opgeleverd zou moeten worden en dat ook van belang is vanwege de netcongestie in Zeeland. Mijn vraag is, **gezien de insprekers en de 36 zienswijzen die ingediend zijn: hoe realistisch acht u het dat u in 2027 kan opstarten?**

De heer [redacted]. Die vraag beantwoord ik heel graag.

Antwoord
Ik heb, denk ik voorzitter, ik heb in dit pleidooi volgens mij ook aangegeven dat wij met gestandaardiseerde ontwerpen werken en dat hebben wij nou inmiddels al een aantal keren toegepast en dat laat zien dat we in de praktijk in tweeëneenhalf maximaal drie jaar een dergelijk station kunnen bouwen. Die ervaringen hebben we op dit moment. Dus als wij in 2025 kunnen starten zoals het nu in de planning staat, zijn wij eind 2027 met dit bedrijf of met dit station in bedrijf. Dus ja, dat is haalbaar.

Oké, dank u wel.

Reactie vraagsteller
Nou ja, sorry dit is toch een onbevredigend antwoord. Net vroeg ik een technische vraag en ik krijg een bestuurlijk antwoord en nou vraag ik een bestuurlijke vraag en krijg ik een technisch antwoord.

De vraag is gewoon: hoe realistisch vindt u, denkt u dat het is … Ik denk dat de heer [redacted] daar antwoord op heeft gegeven… Want het gaat mij meer om de procedures die er te verwachten zijn? Wat voor procedures bedoelt u? Ik? Ik vind uw vraag nogal vaag, want u heeft eerst een vraag gesteld over realistisch, hoe realistisch het is. Daar heeft de heer [redacted] antwoord opgegeven.

Met opmerkingen [BV146]: **TenneT heeft zelf geen geluidwaarden bepaald.** Er zijn wettelijke normen en daar wordt aan voldaan. Door de toepassing van scenario 1, waarbij er geen aanvullende geluidsbeperkende maatregelen worden genomen worden bepaalde waarden berekend. Door toepassing scenario 4, waar wel geluidbeperkende maatregelen worden genomen worden andere waarden berekend. Die waarden zijn uiteraard gunstiger dan scenario 1. Vermoedelijk wordt hier het verschil in waarden tussen scenario 4 en 1 bedoeld.

Wij kunnen hiervoor verwijzen naar **RVB23-0044** 'In procedure nemen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation' **- Bijlage 2 'Brief TenneT over de invulling en uitwerking van het amendement'.** (raadsinformatiebrief d.d. 21 juli 2023) **- Tabel 1 - 'Optimalisatievarianten geluid'.** In deze raadsinformatiebrief geeft TenneT een toelichting over de invulling van het amendement inclusief het aspect geluid.

Met opmerkingen [BV147]: Wij kunnen hiervoor verwijzen naar **RVB23-0044** 'In procedure nemen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation' **- Bijlage 2 'Brief TenneT over de invulling en uitwerking van het amendement'.** (raadsinformatiebrief d.d. 21 juli 2023) **- Tabel 1 - 'Optimalisatievarianten geluid'.** In deze raadsinformatiebrief geeft TenneT een toelichting over de invulling van het amendement inclusief het aspect geluid.

Qua continue geluid; lezende als het 'tonaal' geluid dan kan vermeld worden dat hiervoor een (wettelijke) toeslag voor gehanteerd wordt in de berekeningen. Het geluid wordt dus strenger beoordeeld. Ditzelfde geldt voor de nachtperiode.

Verder wordt gerekend op basis van maximale capaciteit van de transformatoren, echter is dit vanuit veiligheid niet toegestaan.

Op basis van deze uitgangspunten en ervaringen bij andere stations van TenneT gaan zij ook de verplichting aan met de gemeente om actieve controle metingen uit te voeren én het evt. treffen van maatregelen, zonder voorbehouden.

Met opmerkingen [BV148]: Hoewel iets technisch mogelijk kan zijn, spelen er ook andere factoren mee die de uitvoerbaarheid beïnvloeden. Procedureel gezien is de locatie de Spie, vanwege de no go's, niet haalbaar. Er dient namelijk rekening te worden gehouden met externe invloeden, zoals natuur, windmolens en dergelijke.

Met opmerkingen [BV149]: Dit is een reactie op de **technische** mogelijkheden.

Met opmerkingen [BV150]: Dit zijn de **procedurele** kanttekeningen bij de locatie

Met opmerkingen [BV151]: Deze vraag is beantwoord door Tennet in het eerste deel van het antwoord.

Met opmerkingen [BV152]: Het is haalbaar als de procedure en de grondverwerving voorspoedig verlopen.

Vraag 52
Ik zal de vraag anders of op een andere manier stellen. **Gezien de insprekers die er zijn, en de verschillende zienswijzen, 36. Hoe realistisch is het dan dat al die procedures zijn doorlopen voordat je in 2027 kan opstarten?**

Voorzitter
Heeft u daar een ander antwoord op, de heer [redacted], dan voorheen?

Antwoord
Nee, voorzitter, dan zou ik in de herhaling treden. Dus…

Dat wil voorkomen. Dank u wel. Dan ga ik door naar de heer Verheugt. Geen vragen. Oké. Dan de heer Lijmbach. Ja, dank u wel, voorzitter, ook dank aan de netbeheerders om ons hier te woord te staan. Ik heb twee punten over voor TenneT en twee voor Enexis.

Vraag 53 en 54
Allereerst zal ik beginnen met TenneT **dat gaat over het waarborgen van afspraken, over de mitigerende maatregelen die worden genomen bij het tennet station.** Allereerst, **wat voor afspraken zijn daarover gemaakt met de gemeente, hoe die maatregelen gewaarborgd worden?**

En de tweede vraag is: **bent u ook bereid om na realisatie van het hoogspanningsstation met omwonenden in gesprek te blijven over hoe die maatregelen zijn uitgevoerd en of dat voldoende is?**

Antwoord
De drie maatregelen die ik zojuist heb genoemd, voorzitter, over het geluid, maar ook over landschappelijke inpassing die hebben wij schriftelijk bevestigd. Die zijn ook, als ik het goed heb gelezen voorzitter, van de week door de wethouder ook gedeeld met de gemeente. Dus in die zin is dat ja, een schriftelijke toezegging. Is volgens mij echt een hele goede toezegging. Dus meer dan dat kunnen wij niet doen en daar mogen we ook aan gehouden worden. En dat is ook de toezegging die ik nu hier vanavond doe en in die zin … op het moment…. We gaan de komende drie jaar, gaan wij bouwen, dus blijven ook automatisch in gesprek met omwonenden en het is niet zo dat wij na het station weg zijn. Wij hebben nog een 100 jaar levensduur voor ogen, waarbij ook het contact met in ieder geval de recht rechthebbende direct rondom het station invulling zal blijven krijgen.

Oké, dank u wel. Ik zag dat [redacted] daar een aanvulling op heeft. Gaat u gang?

Antwoord
Ja, dat klopt. We hebben privaatrechtelijke afspraken met TenneT, zowel via de brief die ook bijgevoegd is aan het raadsvoorstel in aanvulling op de anterieure overeenkomst. En daar waar mogelijk zijn de verplichtingen doorgelegd in het bestemmingsplan, waardoor het nu ook een gewijzigd bestemmingsplan is voor onder andere dus de versnelling van een landschappelijke inpassing.

Uw vervolgvraag Nee, dit was voldoende.

Vraag 55
Het tweede punt voor TenneT was: het ging zojuist over de planning van de Spie en de mogelijke vertraging daarop. Ik zou u willen vragen of u die planning en de elementen daarvan ook schriftelijk aan ons kan toe laten komen, zodat wij dat ook helder op papier hebben?

Kan dat. De heer [redacted],

Antwoord
Zoals ik net ook aangaf voorzitter, is het koffiedik kijken wat de exacte vertraging zou zijn als wij naar locatie de Spie gaan. Dus dat zou echt op basis van een aanname zijn, enkele jaren. Ik ben best bereid om dat op papier te zetten, wat onze reële verwachting is op basis van onze ervaringen voor zo'n traject.

Die doet u ons schriftelijk toe komen. Dank u wel nog een laatste vraag. De heer Lijmbach. Ja, dan nog vragen aan Enexis ik zal me er eentje beperken.

Vraag 56
Het ging over de wachtlijsten van bedrijven hier in de regio en u gaf aan dat bij de realisatie van het TenneT station Enexis zal beginnen met het wegwerken van die wachtlijsten maar mag ik aannemen dat u tussendoor ook maatregelen neemt om eerder al met bedrijven in gesprek te gaan om wachtlijsten weg te werken, want 2027 is voor de ondernemer vrij ver weg?

Antwoord
Voorzitter, dat is op zich een terechte vraag en ja, wij zijn voortdurend in gesprek met ondernemers, ook in deze regio, ook in deze gemeente, om te kijken of we of zij op een andere manier, op een slimmere manier ook van het net gebruik kunnen maken, om ook toch te kijken of er iets mogelijk is. En dat kan op allerlei mogelijke manieren, middels afspraken over wat we dan congestiemanagement noemen, als over slimme contracten, op het gebied van nou laden van batterijen, daar werd ook al even over gesproken en andere slimme oplossingen. Dus daar zijn we voortdurend ook met bedrijven over in gesprek, want in de tussentijd moet het wel, moeten we ook met elkaar verder. Dat Klopt.

Dank u wel. Ja. De heer Schut. Ja, voorzitter, dank je wel. Ik heb een meer…, meer vragen, dus ik zal ze proberen zo efficiënt mogelijk te vragen.

Vraag 57
De eerste een vraag die ik aan u vieren wil stellen. **Het zal een open deur zijn, misschien, maar voor sommigen is het een kastje naar de muur. Met wie hebben de omwonenden nu contact over deze situatie?**

Ik stel voor om te kijken wie daar antwoord op kan geven. Ja, de heer, of [redacted]. Sorry. Ja,

Antwoord
Er zijn natuurlijk meerdere communicatiemomenten publiekrechtelijk is het natuurlijk dan vanuit het bestemmingsplantraject. Daar hebben mensen dus dan de brief gekregen als reactie op de zienswijze daarin nemen we wat toelichting op over hoe het proces verloopt. Daarnaast hebben we juist op basis van de zorgen die leven nog een

Met opmerkingen [BV153]: De afsprakenbrief/addendum is toegevoegd aan de agenda van de commissie RDE van 28 augustus 2024 onder agendapunt 3.a **Bijlage 7 'Brief - Addendum anterieure overeenkomst'** van raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' (**RVB24-0015**)

Rechtstreekse link: Agenda BergenOpZoom - Commissie (Ruimte, Duurzaamheid en Economie) Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren woensdag 28 augustus 2024 19:30 - 22:30 - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl)

Met opmerkingen [BV154]: Deze planning is toegevoegd aan de agenda voor de commissievergadering d.d. 28 augustus 2024 onder agendapunt 3.a.

Wij verwijzen naar de brief **Reactie Tennet inzake planning alternatieve locatie:** Agenda BergenOpZoom - Commissie (Ruimte, Duurzaamheid en Economie) Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren woensdag 28 augustus 2024 19:30 - 22:30 - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl)

openbare brief vanuit het college verstuurd. Op dit moment zijn er dan inderdaad geen omgevingsdialogen. Dus vanuit de gemeente ligt nu vooral in eerste instantie de focus op het bestemmingsplan en de allerhande vragen die daarbij komen kijken. Ik heb opgemerkt inderdaad dat er opmerkingen zijn over dat wij niet geheel bereikbaar zouden zijn, maar bij mij zijn in ieder geval geen verzoeken aan wethouders bekend voor gesprekken, behalve die dan vanuit TNP aan meneer Hopmans maar omdat het gerelateerd was aan een alternatieve locatie, wat ook onderdeel was vanuit de zienswijze reacties, hebben we gezegd dat we dat de reactie daarop en gesprekken wel moeten afstemmen zodat niet vooruitlopend op de zienswijze reacties al uitspraken zouden worden gedaan.

Ja, de heer Schut. Ja, dan daarop, natuurlijk dan de vervolgvraag

Vraag 58
U heeft net ook een heel aantal insprekers gehoord en u zei net al dat daar niet duidelijk was dat u gecommuniceerd of dat er geen respons kwam. Neemt u met deze insprekers contact hierover op?

[redacted].

Antwoord
Ja, dat kan zeker. Ik weet dat ik. In het verleden is er ook contact geweest en afhankelijk van de fase van het project is dat wat meer of mindere mate geweest. Maar zoals ik al zei, mijn mailbox staat open, met telefoon staat aan, in mijn optiek heb ik niemand bewust vermeden.

Oké, helder. En nog een vraag. De heer Schut. Ja, zeker,

Vraag 59
De heer [redacted] en het zal een technische vraag zijn, maar u gaf net aan, u heeft genoeg ervaring met dit soort projecten, van stations die er komen. **Hoe zit het dan met de eigenaren die echt niet hun grond willen verkopen, in het veld?**

Antwoord
Voorzitter, tot op de dag van vandaag heb ik in mijn ervaring nog niet eerder meegemaakt dat we tot een onteigeningsprocedure zijn gekomen en blijven wij continu met rechthebbenden in gesprek in het minnelijke overleg om er toch met elkaar uit te komen. En nogmaals, in mijn ervaring tot nu toe, is ruim 20 jaar, heb ik nog niet eerder meegemaakt dat we tot aan de onteigening over gaan.

Ja, de heer Schut dat waren de vragen? Nee, nee, ik heb, ik heb voor de volgende sprekers ook nog. Voor de heer [redacted]… Kunt u die proberen te bundelen alstublieft? Ja, nee, maar het is een vraag per persoon, dus… Oké.

Vraag 60
De heer [redacted], die heeft daarnet gesproken ook dat die het tot in diep in zijn vezels voelt, wat er wordt geleden en dan vooral ook vanuit het Zeeuwse, voelt u ook van het diepe uit uw vezels de onmacht van de insprekers die hier vanavond ook hebben ingesproken om maar een voorbeeld te noemen, want ook zij zitten met een…?

Ja, dank je wel voorzitter. De heer [redacted].

Antwoord
ja, dat voel ik zeker. Dit is een duivels dilemma waarvoor we staan. Natuurlijk, die pijn die ik tot in mijn vezels voel, komt voort uit de gesprekken die ik met ondernemers heb gevoerd in de afgelopen periode. Congestie is niet niks. Ik heb gesproken met bedrijven die willen uitbreiden of bedrijven die vanuit wettelijk perspectief moeten verduurzamen. Ik heb gesproken met familiebedrijven die voor hun opvolging de volgende stap moeten zetten, maar dat niet kan vanwege congestie, dat doet pijn. Diezelfde pijn kan ik me ook wel voorstellen op het moment dat je als ondernemer heel erg lang op een akkerbouwbedrijf zit en daar, ja, plotseling geconfronteerd wordt met dingen die je niet verwacht had, ik denk dat dat dezelfde pijn moet zijn. Dus ik kan me dat zeker voorstellen.

Vraag 61
Ja. En **voorzitter, wat is dan de heer [redacted], na dit aanhorende hebbende, wat voor stappen zou hij zelf hierin voorzien? Namens Stedin richting deze omwonenden?**

Antwoord
Ja, als Stedin kan ik in dit gebied niet zo heel veel, dus misschien een beetje een flauw antwoord. Dus het gaat met name over Enexis die in dit gebied actief zijn, ook vanuit het gereguleerd wettelijk kader. Dus ja, ik kan hier niet zo heel veel in betekenen.

Oké, dank u wel, voorzitter. Dat was de laatste? Dat is een hele mooie brug naar de heer [redacted] van Enexis. Probeer dat alstublieft te beperken tot één vraag. Ja, dat is de vraag…Dank u wel. Want de vraag is dan,

Vraag 62
Ik hoor net de andere hier zeggen van die hebben dat wel in hun macht of in ieder geval zou er iets aan kunnen doen. **En dan kijk ik dus naar Enexis van, aanhorende wat er vanavond ook is gezegd en weten we natuurlijk al, wat doet Enexis richting deze omwonenden en wat voor stappen voorziet u hierin?**

Dezelfde vraag richting de heer [redacted].

Antwoord
Voorzitter, ja, wat ons altijd te doen staat in dit soort situaties, die gewoon heel lastig zijn. Dus dat, dat zien wij, erkennen wij en dat voelen wij ook hier, is toch om gewoon zorgvuldig te zijn en proberen zo transparant te zijn en transparant mogelijk te zijn over het project en over de keuzes die worden gemaakt. en over. Ja, Proberen ook aan te sluiten bij de wensen die er zijn en bij de behoeften die er zijn. Op het gebied van geluid werd al gezegd, over het gebied van landschappelijke inpassing. Dat nemen wij mee en dat wegen wij ook mee. Maar tegelijkertijd, en dan sluit ik ook aan bij wat mijn collega van Stedin zegt, wij voelen zelf ook als medewerkers van Enexis ook de pijn van bedrijven, maar ook particulieren die soms lastig kunnen worden aangesloten en zeker bij grootverbruikers want daar zit op dit moment de pijn, ja, die we kunnen niet uitbreiden. En wij zijn eigenlijk als netbeheerders altijd gewend om zeg maar, de klanten te kunnen bedienen. En dat kunnen we sinds anderhalf jaar een hele periode niet en dat doet gewoon ook bij onszelf pijn, zeg maar, en vanuit die pijn proberen wij te versnellen en tegelijkertijd zorgvuldig te zijn naar de omgeving. En dat is een

Met opmerkingen [VB(155]: Ter verificatie; wethouder Hopmans heeft, naast mondeling contact op diverse fysieke momenten, op donderdag 18 april 2024 de heer [redacted] gemaild, specifiek over het vergaderverzoek. Citaat uit de email:

"Voor het hoogspanningsstation te Halsteren is – op basis van besluitvorming in de gemeenteraad – het bestemmingsplan in procedure genomen. Op dit moment zijn wij drukdoende met de afwikkeling van ingekomen zienswijzen, alsook voorbereiding van besluitvorming (door ons college, alsook de gemeenteraad) voor het vaststellen van dit bestemmingsplan. Ook een reactie op uw zienswijze wordt daarin mee (in overweging) genomen, als zijnde vast onderdeel van de besluitvorming.

Vooruitlopend op dat traject doen wij geen uitspraken over de verdere mogelijke afwikkeling. Wij willen zuiver, open en transparant blijven in dit proces. Ook is het daarbij van belang om qua tijdlijn consistent te zijn m.b.t. openbaarheid van de inhoudelijke behandeling van de zienswijze. Op basis van de ingekomen zienswijze is naast zienswijze op de huidige locatie ook de alternatieve locatie een onderwerp. Een (bestuurlijk) overleg over deze aspecten is dan ook inhoudelijk gezien (nog) niet op zijn plaats."

Met opmerkingen [VB(156]: Inmiddels heeft een gesprek plaatsgevonden op 22 juli jl. tussen insprekers 1 t/m 4 en een 5e omwonende, burgemeester, portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning. Burgemeester leidde het gesprek. In dit gesprek hebben insprekers hun gevoelens verwoord en hun visie op locatie de Spie gegeven. De portefeuillehouder heeft nadere toelichting gegeven op naar voren gebrachte punten. Er is naar elkaar geluisterd.

Wij verwijzen naar de alinea onder het kopje **"Gesprek met insprekers'** uit de begeleidende brief bij de memorie van toelichting (**U24-006475**).

hels dilemma en dat dilemma ligt hier volop op tafel. Dat realiseren wij ons ook. Maar we moeten wel verder. Uiteindelijk, en dat is ja, waar we ook voor staan, dat is een afweging.

Ik heb nog drie sprekers op mijn vragenstellers op mijn lijstje staan en ik zie ook dat het er steeds meer worden. We hebben hierna ook een presentatie. Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om, als u echt een prangende vraag heeft, die wel te stellen, maar dan te beperken tot één, want anders zijn de mensen die al de hele avond wachten op de presentatie ook, die, die hebben ook het recht om aan de beurt te komen. Dan heb ik op mijn lijstje de heer De Kock. Ja, voorzitter, vele vragen zijn al gesteld en aangezien u net zegt van: houdt u het alsjeblieft bij één, zal ik dat dus doen maar doen. Mijn vraag aan de Enexis die valt dus af,

Vraag 63
Meneer [redacted]. **Vertraging op het netwerk congestie en noem het maar op allemaal, wat zouden we voor ons te wachten staan in de gemeente Bergen op Zoom mocht onze besluit hierover nu vertraging oplopen. Wat betekent het praktisch voor Bergen op Zoom gezien netcongestie en dergelijke?**

Antwoord
Ja, voorzitter, de exacte getallen, daarover heb ik niet paraat, maar het zal in ieder geval verslechteren ten opzichte van het van de huidige situatie. Dus alle aanvragen die nu openstaan ik noemde net 120 vanuit Enexis die blijven dan in ieder geval openstaan. Voor de tijd, zolang het zal duren en alles wat daar nog bovenop komt, voorzitter, komt daar bovenop, wordt erbij opgeteld.

Oké, nog een kleine nabrander. Ja, ik heb een kleine vervolgvraag erop.

Vraag 64
Kunt u ongeveer inschatten wat dan de hoeveelheid aanvragen zullen zijn die er bovenop komen?

Antwoord
Stel dat, dat is een hele goede vraag en ik zou heel graag een antwoord op die vraag willen geven, want dan zou ik goed in de toekomst kunnen kijken. Ik weet het niet, voorzitter, dat is ook afhankelijk van de ontwikkelingen, de verdere ontwikkelingen in het gebied, maar dat het meer zullen worden. Dat is helder.

Oké. Ja, helder. Dan ga ik naar de heer De Jong. Ja, dank je voorzitter, ik heb maar één vraag.

Vraag 65 en 66
De rechter heeft februari vorig jaar de bouw van een biomassacentrale van Sabic in Bergen op Zoom verboden. Dit was natuurlijk voor Sabic echt een ruimtevrager richting de Spie. Ik heb al een antwoord gehoord van de heer [redacted] maar mijn vraag dus nu aan [redacted]: **is dit verbod voor de bouw van een biomassacentrale aanleiding geweest voor de gemeente om het gesprek aan te gaan met Sabic om eventueel te komen tot een overeenstemming? Zo niet waarom zijn die gesprekken niet aangegaan en zo ja, kunt u uiteenzetten wat eigenlijk de uitkomst is van die gesprekken?**

[redacted],

Antwoord
Er zijn geen bestuurlijke gesprekken geweest met Sabic er zijn wel op diverse momenten contacten geweest vanuit andere onderwerpen, met Sabic. Het verbod voor het plan wat voorlag wil niet zeggen dat er mogelijk alternatieve plannen zijn. We weten dat Sabic zich daarop oriënteert en niet alleen voor een eigen bedrijfsvoering, maar wellicht ook voor andere gegadigden en dat zij op dit moment nog steeds een standpunt ervaren dat zij niet voorzien dat er een hoogspanningsstation gevestigd zou kunnen worden.

Oké, dan hebben we de laatste vraagsteller. Dat is mevrouw Dorigo. Ja, dank u wel, voorzitter.

Vraag 67
Ik heb ook een korte vraag voor de ambtelijke ondersteuning van [redacted] en die gaat over het tijdstip waarop de zienswijze beantwoord zijn ten opzichte van het moment waarop we nu met elkaar bij elkaar zitten, want ik begrijp uit de antwoorden dat daar wel een pijnpunt zit.

[redacted].

Antwoord
Die is ook heel begrijpelijk. De agendacommissie van de raad was 27 mei en de dag erna zijn de brieven in de middag aangeboden voor verzending. Daar staan natuurlijk uitspraken in over wanneer het behandeld wordt. En ja, dat zit in dit geval helaas heel kort op elkaar, dus daar waar we digitaal mensen konden bereiken, hebben we dat ook gedaan. Maar ik kan het wel helemaal begrijpen.

Oké, dank u wel. Ik dank u allen voor uw beantwoording en uw bijdrage in de commissie ruimte, duurzaamheid en economie. Op twaalf juni aanstaande wordt het inhoudelijke debat gevoerd en in de raadsvergadering op 20 juni aanstaande zal de raad een besluit nemen. Het wordt laat dan dan begin, dan begint het moeilijker te worden. Voordat wij overgaan naar de presentatie. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Wij gaan dus om 22 uur 17 verder. Dank u wel.

Met opmerkingen [VB(157]: Enexis heeft een geanonimiseerde inventarisatie gemaakt van de aanvragen op de hoogspanningsstations: Bergen op Zoom, Dinteloord, Woensdrecht en Roosendaal. In totaal staan er 427 klanten op de wachtlijst voor een aansluiting.

Voor de afname transportclaimlijst (= huidige wachtlijst voor afname van het net en dus de lokale bedrijven en particulieren) zijn dit 174 aanvragen. Hiervoor zal meer capaciteit ontstaan door de komst van het station Halsteren.

Van deze 174 aanvragen zijn er momenteel 22 aanvragen die identificeren als 'maatschappelijk belangrijk'. Hieronder vallen scholen, gemeentes, politie, openbaar vervoer, defensie, gezondheidszorg.

Dit is exclusief aanvragen in collega gemeenten zoals in de provincie Zeeland.

Met opmerkingen [VB(158]: De (omgevings)vergunning voor de biomassa-installatie ligt momenteel voor beroep bij de Raad van State. Sabic heeft aangegeven dat deze biomassa-installatie vooralsnog de enige praktische mogelijkheid voor SABIC om in duurzame(re) warmte te voorzien voor haar installaties. Daarom wensen zij de betreffende plot niet beschikbaar te stellen.

Wij hebben begrepen dat de realisatie van een biosmassa-installatie vandaag de dag nog steeds de meest geschikte duurzame oplossing is voor “industrie Nederland”. Met betrekking tot de plannen benadrukt Sabic; het is uitstel, geen afstel. Deze en vergelijkbare juridische kwesties in het land hebben een enorme impact op “industrie Nederland”. Daardoor is het een landelijk onderwerp waarover in diverse dossiers nog uitspraken volgen. Het onderwerp heeft landelijk enorm de aandacht.

Met opmerkingen [VB(159]: Ondanks deze situatie is het niet zo dat de juridische termijnen voor een bezwaarprocedure verkort zijn. Juridisch gezien worden met vaststelling van een (gewijzigd) bestemmingsplan de zienswijze beantwoording formeel met het besluit in de gemeenteraad bekrachtigd. Enkele weken na de vaststelling start de (terinzage) termijn van 6 weken waarbinnen beroep tegen het plan kan worden aangetekend.

Vanaf het moment dat indieners de zienswijze beantwoording ontvangen, kunnen zij zich voorbereiden op een eventuele beroepsprocedure.

Onderdeel B: Toelichting op de anterieure overeenkomst en addendum

Gemeente heeft met TenneT TSO B.V. en Enexis Netbeheer B.V. een anterieure overeenkomst gesloten. Het bestemmingsplan en de anterieure overeenkomst (hierna AO) borgen de uitgangspunten en kaders van deze opgave. Vanuit wet- en regelgeving is het niet mogelijk om alle aspecten in het bestemmingsplan op te nemen, daartoe voorziet de AO.

Bestuursrecht vs privaatrecht

Een bestemmingsplan dient een ander type recht, namelijk het bestuursrecht. De voormalige Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bestuursrecht, net als de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Ook de Omgevingswet is bestuursrecht. Alleen zaken die in deze wetten worden genoemd mogen in een bestemmingsplan worden geregeld. Naast zorgdragen voor 'een goede ruimtelijke ordening' (het doel van de Wro) heeft 'de gemeente' vele andere verantwoordelijkheden. Zo zijn we ook grondbezitter en beheerder van de openbare ruimte. Als we op die vlakken iets willen regelen gaat dat volgens het privaatrecht. Afspraken over verkoop van de grond of verleggen van wegen moeten dus anderszins geregeld worden. Daar is een Anterieure overeenkomst voor bedoeld. In de Anterieure overeenkomst kan je aanvullende afspraken maken in lijn met het bestemmingsplan voor het uitvoeren van werken in de openbare ruimte. Ook financiële afspraken worden in anterieure overeenkomsten geregeld.

Het addendum op de Anterieure overeenkomst

Op basis van de ingekomen zienswijze met aanhoudende zorgen zijn in het verlengde van deze AO aanvullende afspraken gemaakt, welke als amendement gelden op de onderliggende AO. Het gaat hierbij om afspraken over planning, geluidsaspecten, landschappelijke inpassing en de verkenning van (strategische) grondverwering. De afspraken zijn opgesteld in briefvorm waarbij de brief 2 doelen dient. Het is een raadsinformatiebrief waarin TenneT de gemeenteraad informeert over de gemaakte afspraken. Tegelijkertijd is de formulering van brief zo gekozen dat hij meteen ook dienstdoet als addendum op de anterieure overeenkomst. De brief is om die reden zowel door TenneT als de Gemeente Bergen op Zoom ondertekend. Omdat het addendum in briefvorm is opgesteld, wordt de inhoud in de brief zelf toegelicht. Onderstaande toelichting is vooral een puntsgewijze herhaling van hetgeen in de brief staat met hier en daar een extra aanvulling. Wij verwijzen voor de inhoud van de brief naar **Bijlage 7 'Brief - Addendum anterieure overeenkomst'** behorend bij het raadsvoorstel 'Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' (**RVB24-0015**).

De brief / het addendum bestaat uit de volgende onderdelen:

- Inleidende alinea's
  - Hierin wordt de aanleiding opgeschreven van de aanvullende afspraken
  - In feite zijn dit aanvullende overwegingen op de onderliggende anterieure overeenkomst
- Planning
  - Doorlooptijd van het totale netwerkversterkingsproject Schouwen Duiveland – Bergen op Zoom – Tholen loopt tot en met 2029
  - Ingebruikname van Hoogspanningsstation Halsteren in 2027 is daarin een kritiek pad.
  - TenneT geeft aan dat het hen er alles aangelegen is om verdere vertraging te voorkomen
  - Ook dit zijn aanvullende overwegingen
- Geluidsaspecten
  - De alinea's leggen uit scenario 4 inhoud en dat hiermee geluidwaarden worden gehaald doe in ruime mate voldoen aan de wettelijke normen
  - Dit is in feite extra toelichting op de in de anterieure overkomst gemaakte afspraken.
  - Dit onderdeel van het addendum heeft een directe link met het bestemmingsplan
    - Op basis van deze afspraken is in het bestemmingsplan een geluidcontour rondom het stations opgenomen
    - De geluidcontour regelt een maximale geluidwaarde op een bepaalde afstand
    - Door het toepassen van de geluidbeperkende maatregelen kan TenneT aan de geluidcontour voldoen
    - Zou men minder maatregelen treffen dan zou men (theoretisch gezien) niet aan de normen van die contour kunnen voldoen
    - De uitwerking van scenario 4 is dus in de anterieure overeenkomst geregeld. Het ruimtelijke aspect, namelijk het voldoen aan geluidwaarden, is in het bestemmingsplan vastgelegd
  - Het nieuwe onderdeel van het addendum is de structurele monitoring van de geluidniveaus
  - Er zijn afspraken gemaakt over:
    - Doen van een 0-meting vooraf
    - Meten van meerdere frequenties
    - Vervolgmetingen, afgestemd op de gefaseerde realisatie van het station
    - Indien overschrijding van de kaders dreigt, neemt TenneT maatregelen om toekomstige overschrijding te voorkomen
- Landschappelijke inpassing
  - In deze alinea zegt TenneT toe de landschappelijke inpassing versneld aan te leggen in afwijking van eerdere afspraken
  - De versnelling zit hem in het volgende
    - De realisatie van de landschappelijke inpassing start van de aanvang van de bouw
    - De landschappelijke inpassing als volledig aangelegd bij de afronding van de bouw
    - Dit is een versnelling van de aanlegtermijn met 3 jaar.
- Verkenning (strategische) grondverwering
  - Wij verwijzen naar het volgende citaat uit de brief *"vanuit menselijke maat, redelijkheid en billijkheid is dan ook afgesproken om in samenwerking met gemeente een verkenning uit te voeren voor de (on)mogelijkheden voor (strategische) grondverwerving"*
  - Wij volstaan met dit citaat en kunnen in het belang van de lopende grondverwerving, geen inhoudelijke mededelingen over de verkenning doen
- Anterieure overeenkomst
  - Deze bepaling zorgt ervoor dat de brief tevens een addendum is op de anterieure overeenkomst
- Tot Slot
  - Slotwoord
- Ondertekening
  - TenneT
    - Gemeente Bergen op Zoom