



GEMEENTEBESTUUR

SP fractie
t.a.v. De heer T. Heerschop
kylin@home.nl

uw kenmerk
uw brief d.d. 10 juli 2020

ons kenmerk 1660114
behandelaar drs. S Bastings
doorkiesnummer +31 77 3596323
e-mail s.bastings@venlo.nl
collegebesluit d.d. 1 september 2020
bijlage(n)
datum 4 - SEP. 2020

onderwerp beantwoording art. 44 vragen inzake ontwikkelingen Posthuisstraat Tegelen

Geachte meneer Heerschop,

Naar aanleiding van de artikel 44 vragen van uw fractie over de ontwikkelingen rondom de Posthuisstraat in Tegelen delen wij u het volgende mede.

Vraag 1.

Voor de SP is goede huisvesting van ieder mens in onze gemeente van groot belang. Echter wij kennen ook de fouten gemaakt bij de arbeidsmigratie in de jaren zeventig van de vorige eeuw. Deelt u de mening van de SP dat arbeidsmigranten beter af zijn als zijn gehuisvest worden tussen reeds ingezetenen van onze gemeente en dat dit de integratie kan bevorderen? Zo ja, hoe kijkt u aan tegen het nagenoeg een gehele buurt /straat voorzien van studio's voor arbeidsmigranten? Zo nee, waarom niet? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 1.

Ook wij onderschrijven het belang van goede huisvesting voor iedereen. Bij de beantwoording van deze vraag willen wij er op wijzen dat het bij de aanvragen voor het wijzigen van twee panden aan de Posthuisstraat gaat om reguliere huisvesting, het betreft geen aanvraag voor short-stay huisvesting van internationale werknemers. Uiteraard zouden internationale werknemers die hier langer verblijven gebruik kunnen maken van deze reguliere huisvesting. Het betreft dan personen die net als iedere andere inwoner van onze gemeente hun weg moeten zoeken op de reguliere woningmarkt. Hierbij kan, mag en wil gemeente Venlo geen onderscheid maken op grond van herkomst van personen. Op het moment dat een internationale werknemer in een appartement of studio wil wonen en zich

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Hanzemplaats 1 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0285008749

inschrijft, dan heeft hij of zij net zoveel recht om hier te wonen als iedere andere inwoner van Venlo.

Waar wel op gestuurd wordt, is het tegengaan van het verder uitbreiden van kamerverhuur in deze omgeving. Kamerverhuur kenmerkt zich door een sneller wisselende samenstelling van bewoners en uiteraard meerdere personen in een pand. Dit kan druk op de leefbaarheid met zich meebrengen. In vergunningtrajecten is daarom gestuurd op het wijzigen van het initiatief voor kamerverhuur naar studio's en appartementen. Hierdoor ontstaat een regulier woningaanbod dat een andere doelgroep trekt dan kamerverhuur. In de vergunning is aanvullende kamerbewoning dan ook uitgesloten.

Vraag 2.

De stichting Cultureel Erfgoed Tegelen blijkt in het onderzoek wat wij deden aanvrager van de vergunning tot splitsing van de woningen in studio's. Echter zij blijkt niet de eigenaar van de panden. Dit komt de SP vreemd over. Deelt het college de mening van de SP dat het vreemd is dat de splitsing van panden ten behoeve van waarschijnlijk huisvesting arbeidsmigranten wordt aangevraagd door een stichting die tot doel heeft: "Het behoud van het cultureel erfgoed van Tegelen en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn"? Zo ja, welke middelen heeft u om een vergunningverlening op basis van de statuten van de stichting of anderszins te schorsen? Zo nee, waarom niet? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 2.

Wij kunnen een aanvraag niet in behandeling nemen indien aannemelijk is dat het bouwplan niet gerealiseerd kan worden. Het belang dat een aanvrager heeft bij een bouwplan is hierbij niet doorslaggevend. Dat een aanvrager geen eigenaar is van een onroerende zaak maakt niet dat deze geen aanvraag voor een omgevingsvergunning kan doen. Wij hebben geen enkele indicatie dat hetgeen is aangevraagd niet kan worden gerealiseerd omdat de eigenaar dit niet goed zou vinden.

De wet kent geen mogelijkheid een vergunning te schorsen, ook niet op basis van statuten. Een vergunning schorsen kan alleen de rechter. Een aanvraag kan om bepaalde redenen niet in behandeling worden genomen bijvoorbeeld als de aanvrager geen belanghebbende is (artikel 1:2, Awb). De Wabo stelt verder geen aanvullende eisen. Indien nodig wordt er met de stichting (rechtspersoon) bijv. ook een planschadeovereenkomst gesloten.

Vraag 3.

In de omgeving van het Oelesplein in Tegelen zijn inmiddels meerdere panden betrokken door arbeidsmigranten. Soms gebeurt dit op een keurige wijze in andere gevallen lijkt het er op dat alles wordt gedaan om zoveel mogelijk bedden in betreffende pand kwijt te kunnen. Wanneer heeft u voor het laatst op betreffende locaties controles uitgevoerd op de brandveiligheid of bent u bereid om deze controles op korte termijn uit te voeren? Zo nee, waarom niet? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 3.

Het grote kamerverhuurpand op de hoek Bergstraat / Engerstraat (aan het Oelesplein) is vergund. Het pand is herhaaldelijk gecontroleerd (samen met de brandweer) en op 3 februari 2020 akkoord bevonden.

Vraag 4.

In de Posthuisstraat staat de Harmoniezaal. Deze horecagelegenheid is al langere tijd gesloten. Dit pand heeft dezelfde eigenaar als de panden waarvoor de genoemde stichting de vergunningen aanvraagt. Uit de signalen die de SP krijgt kan worden opgemaakt dat een vereniging weer gebruik gaat maken van deze zaal. Kloppen deze geruchten? Zo ja, kan van deze zaal op een veilige wijze gebruik gemaakt worden en bevreemd het u niet dat de Stichting Cultureel Erfgoed Tegelen, die zo actief met vastgoed bezig is in deze straat, allen of actief (bestuurs)lid zijn of zijn geweest van betreffende vereniging? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 4.

Op het moment dat de zaal weer in gebruik wordt genomen zijn vergunningen nodig. Tot op heden zijn er geen vergunningaanvragen bekend.

Vraag 5.

De stichting Cultureel Erfgoed Tegelen komt zover de SP kan beoordelen niet voor in het subsidieregister van de gemeente Venlo. Krijgt deze stichting op enige wijze ondersteuning van de gemeente Venlo of heeft zij deze in het verleden gekregen? Zo ja, met welke doelstelling? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 5.

De stichting heeft tot nu toe geen financiële ondersteuning vanuit de gemeente Venlo gekregen. Wel heeft het college op verzoek van de stichting een adhesieverklaring aangeleverd ter ondersteuning van de aanvraag die de stichting zelf heeft ingediend bij de belastingdienst voor verkrijging van de ANBI-status. Middels deze adhesieverklaring hebben wij onze positieve grondhouding uitgesproken voor de inzet die de stichting conform haar statuten wil leveren aan het behoud van het cultureel erfgoed en de activiteiten die daarop gericht zijn. Dit onderwerp heeft de gemeente Venlo prominent op de agenda staan.

Vraag 6.

Is u bekend wat de Stichting Cultureel Erfgoed Tegelen voor doelen heeft bereikt om het cultureel erfgoed in dit stadsdeel te beschermen dan wel in stand te houden? Graag een onderbouwing van uw antwoord.

Antwoord vraag 6.

Het is ons niet bekend welke doelen de stichting tot op heden heeft bereikt sinds de oprichting op 22 november 2019. Zoals vermeld in antwoord 5 spreken zij doelen uit die ze wil leveren aan het behoud van het cultureel erfgoed. De uiteindelijke resultaten zullen zich in de toekomst moeten uitwijzen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Venlo
de secretaris

Twan Beurskens

de burgemeester

Antoin Scholten