



Advieslijst van de commissie Grondgebiedzaken d.d. 8 juni 2017 van 20.00 – 22.05 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

- Aanwezig: Mevrouw A.G.M. van de Ven (voorzitter)
Mevrouw M.R.P. Philipse (griffier)
- Commissieleden: Mevrouw A.A.M. Heunks-van Uden (DOP),
De heer M. Kanters (DOP),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshoutt (GVB),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD).
- Tevens aanwezig: De heer T.A.M. van de Loo (wethouder),
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij (notuliste).

Agendapunt	Advies
3. Horen van indieners van zienswijzen op het ontwerp omgevingsplan Buitengebied Boekel.	<p>De vergadering wordt om 20.00 uur hervat.</p> <p><u>Van Eerdt – Vesters / Burgt 6</u> De heer Van Eerdt geeft aan dat in het nieuwe omgevingsplan de afstandsgrenzen verwijderd gaan worden, waardoor de burens op 5 meter afstand van zijn bedrijfsgebouw mogen bouwen. Naast zijn bedrijf gaat ruimte-voor ruimte toegekend worden. Hij heeft al geluidsmetingen moeten laten verrichten en een geluidswand om zijn koeling aan moeten leggen. De nieuwe bewoners zullen al snel geluidshinder van hem hebben en vraagt hoe de gemeente dit in de toekomst op gaat lossen. VVD vraagt of de afstandsgrenzen in het ontwerp Omgevingsplan zijn geschrapt of in het bestemmingsplan van 2005. De heer Van Eerdt antwoordt dat de grenzen in het Omgevingsplan t.o.v. 2005 zijn verwijderd. DOP vraagt of het bedrijf is gewijzigd t.o.v. het vigerende bestemmingsplan. De heer Van Eerdt reageert dat het bedrijf niet is gewijzigd, maar hij heeft wel een nieuw activiteitenbesluit laten maken. CDA vraagt of de heer Van Eerdt de regels die nu voor hem gelden overschrijdt? De heer Van Eerdt antwoordt dat hij zijn eigen regels niet overschrijdt. CDA vraagt hoe groot de afstand is tot dichtstbijzijnde bewoner. De heer Van Eerdt reageert dat de afstand 40 meter is.</p> <p><u>Biemans / Bunders 2</u> De heer Biemans geeft aan dat hij in maart geïnformeerd heeft bij de gemeente naar de mogelijkheden voor de bouw van een blokhut in de groententuin. Er werd toen aangegeven dat er geen vergunning nodig was voor de blokhut, zolang de bijgebouwen niet meer bedroegen als 100 m2. Zij konden een bijgebouw van maximaal 30 m2 bouwen. In juli/augustus is de blokhut gebouwd. In september is het perceel gesplitst en zij hebben de groente/fruituin met blokhut behouden. Nu blijkt bij een controle dat de blokhut gedeeltelijk buiten het bouwblok valt. Hij heeft verzocht om verplaatsing van het bouwblok.</p>



DOP reageert dat ambtelijk wordt geadviseerd om het bouwblok aan te passen.

Van der Aa / Statenweg 16 en 16b

De heer Knobel geeft aan dat Van der Aa een bebouwingsoppervlakte heeft van 5.556 m², terwijl er nu in het ontwerp Omgevingsplan een maximum van 3.625 m² is opgenomen. Hij verzoekt het reeds vergunde aantal m² bedrijfsoppervlakte op te nemen in het Omgevingsplan. Tevens vraagt hij om de binnenplaats te bestemmen voor bebouwing in verband met een overkappingswens. Daarnaast verzoekt hij om de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde te verhogen van 6 naar 10 meter. Tenslotte verzoekt zij om borging van milieucategorie 3.1 agrarisch technisch hulpbedrijf.

VVD reageert dat de eerste adviseur verzoekt om het bebouwingsoppervlak in het ontwerp Omgevingsplan te wijzigen naar 5.250 m² en de heer Knobel vraagt nu om de oppervlakte te wijzigen naar 5.500 m².

De heer Knobel antwoordt dat er bouwvergunningen zijn afgegeven voor 5.556m². DOP antwoordt dat in de ambtelijke reactie staat dat de zienswijze aanleiding geeft om de oppervlakte aan te passen naar 5.250 m². Voor extra bebouwingsoppervlakte zou de heer Van der Aa mee willen liften met het Omgevingsplan.

De heer Knobel reageert dat er reeds 5.556 m² vergund is. Het genoemde aantal van 5.200 m² is door de eerste adviseur niet goed overgenomen. De heer Van der Aa heeft de wens om de binnenplaats te bebouwen, te weten 1.800 m².

DOP vraagt of het bedrijf op dit moment anders is geregistreerd dan milieucategorie 3.1.

De heer Knobel antwoordt dat er niet enkel categorie 3.1 wordt genoemd, maar ook andere categorieën.

CDA reageert dat er niet alleen in mei, maar ook al in maart een zienswijze is ingediend. Zij vraagt of de verzoeken m.b.t. de bouwhoogte en categorie toen ook waren meegenomen in de zienswijze.

BW vraagt hoeveel m² er nu werkelijk is gebouwd.

De heer Knobel antwoordt dat er nu 5250m² is gebouwd.

Jacos-van Gemert / Hoekstraat 1 en 1a

Mevrouw Jacos legt uit dat bij het perceel 2 bedrijfswoningen zijn toegekend. De noodzaak van 2 bedrijfswoningen ontbreekt echter bij de nertsenhoudery.

Bovendien ontbreekt het advies van de Agrarische Adviescommissie, die verplicht wordt gesteld door de Provincie.

CDA vraagt sinds wanneer er een tweede bedrijfswoning aan het perceel is toegekend.

Mevrouw Jacos antwoordt dat in het ontwerp Omgevingsplan een tweede bedrijfswoning aan het perceel is toegekend.

Stichting D'n Eik

De heer Van Sleuwen vraagt aandacht voor de Peelbreuk. De Stichting wil de Peelbreuk beter zichtbaar maken, zodat het ook een recreatiegebied kan worden. Op de Perekker worden reeds werkzaamheden uitgevoerd om deze Peelrandbreuk meer inzichtelijk te maken. Ook wordt er bij de omliggende gemeenten aandacht gevraagd voor de Peelbreuk. Hij verzoekt om de Peelrandbreuk in te tekenen in het Omgevingsplan.

DOP reageert dat de wens bekend is. Er wordt nog ambtelijk overleg gevoerd hoe het e.e.a. beter inzichtelijk kan worden gemaakt. Zij vraagt of de Peelrandbreuk zich



op agrarische gronden bevindt.
De heer Van Sleeuwen antwoordt dat het voornamelijk bosgebied betreft en richting Volkel bevindt de breuk zich ook in het woon/werklandschap.
DOP vraagt of het ZLTO zich ook kan vinden in de zienswijze van Stichting D'n Eik.
De heer Van Sleeuwen reageert dat zij ook overleg hebben gevoerd met het ZLTO.

Van Haandel / Dennenmark 13

De heer Van Haandel legt uit dat de gemeenteraad van Boekel in 2012 een bestemmingsplan voor Dennenmark 13 heeft vastgesteld en dat het bestemmingsplan door de gemeente nu alweer wordt verprutst. Bij het ontwerp wordt Daandelendennen 13 te Boekel aangepast. De ambtelijke reactie is dat deze aanpassing abusievelijk is gebeurd en zal worden hersteld, om er vervolgens weer een andere fout er in te zetten. De heer Van Haandel zal dan weer naar de Raad van State moeten gaan, waar hij weer in het gelijk wordt gesteld. De Raad van State zal de gemeente opdragen het bestemmingsplan aan te passen. Dit doet de gemeente dan pas 10 jaar later en dit wordt dan een beheersverordening genoemd. Hetzelfde is hem al eens overkomen bij het bestemmingsplan van de kom.
VVD vraagt of de heer Van Haandel wenst dat het eerder vastgesteld postzegelplan één op één doorgezet moet worden naar het nieuwe omgevingsplan.
De heer Van Haandel bevestigt dit.
GVB vraagt of de heer Van Haandel zich kan vinden in de ambtelijke reactie.
De heer Van Haandel reageert dat hij zich kan vinden in het één op één doorvoeren van de wijzigingen.

Brouwer en Van Sleeuwen / Volkelseweg 21, 21a en 21b

Mevrouw Brouwer legt uit dat bewoners geacht worden de omwonenden te informeren over wijzigingen in bestemmingen. In de ambtelijke reactie leest zij dat het al dan niet informeren vrijblijvend is en zij voelt zich als burens direct op achterstand gesteld. Is het niet de taak van de gemeente om bestemmingswijzigingen aan omwonenden veilig te stellen. In 2002 zijn de agrarische activiteiten m.b.t. locaties Volkelseweg 21, 21a en 21b beëindigd. Inmiddels zijn de stallen deels gesloopt, waarvoor gedeeltelijk nieuwbouw is teruggekeerd en de overige stallen zijn verbouwd en verkleind. Volkelseweg 23 behoort ook tot één van de initiatiefnemers en de toegangsweg naar 21a en 21b is verplaatst naar de slootzijde van 23, wat voor meer overlast zal zorgen voor 25. Deze toegangsweg wordt de toegang voor de groepsaccommodatie. De inrichtingsschets komt niet overeen met de benodigde 22 parkeerplaatsen en de aanvraag voor 300 m2 groepsaccommodatie. De voorgenomen bestemming van bedrijven in milieuklasse 1 en 2 en verblijfsrecreatie voor 40 personen zullen beduidend meer overlast geven. De beoogde kwaliteitsverbetering voor woon- en leefklimaat blijft hiermee uit.
CDA vraagt of de toegangsweg, die nu verplaatst is naar de slootzijde tussen 23 en 25, tevens de toegangsweg wordt voor 25.
Mevrouw Brouwer antwoordt dat dit niet de toegangsweg is voor 25. Deze toegangsweg is voor 21a, 21b en 23 en ligt op het perceel van 23.
VVD reageert dat alle wijzigingen van bestemmingen openbaar verlopen. De bestemmingswijziging is minder belastend voor de omgeving, nu de agrarische activiteiten vervallen, waarom zijn ze niet blij met deze wijziging?
Mevrouw Brouwer reageert dat er geen agrarische activiteiten meer mogelijk zijn, nu de woning is verkocht als burgerwoning. De verkoper heeft nu 2 loodsen en een wei. De loodsen worden verhuurd als opslag en er is bedrijvigheid tot 24.00 uur en



om 06.00 uur starten de activiteiten weer. In de bedrijfswoning mag slechts één huishouding worden gevoerd.

GVB constateert dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden door de gemeente en de bestemmingswijziging een legalisering betreft van activiteiten die nu reeds plaatsvinden.

Mevrouw Brouwer kan zich vinden in het legaliseren van de opslag, maar zij kan zich niet vinden in een bedrijfscategorie 1 en 2 en een groepsaccommodatie voor 40 personen.

GVB reageert dat er een handhaving kan plaatsvinden bij een bedrijf.

Mevrouw Brouwer heeft nooit een probleem gemaakt van het laden en lossen op zeer late en zeer vroege tijden, die volgens de gemeente buiten de toegestane tijden vallen, maar zij heeft moeite met de buitenopslag.

CDA begrijpt de vrees voor geluidsoverlast, maar zij geeft aan dat er geluidsnormen gelden voor deze overlast. Indien zij voldoen aan de geluidsnormen, kunnen de indieners zich dan wel vinden in de bestemming.

Mevrouw Brouwer antwoordt dat als een groep van 40 personen gebruik maakt van de buitenruimte, dat een gevoel geeft alsof de burens, waar slechts een sloot tussen ligt, elke week een feest geven. Bovendien zal de wei ook gebruikt worden voor buitenactiviteiten, zoals voetbal en deze tuin is direct achter hun tuin gelegen.

CDA vraagt hoeveel parkeerplaatsen er zijn ingetekend.

Mevrouw Brouwer reageert dat er geen parkeerplaatsen zijn ingetekend, maar 22 parkeerplaatsen is de norm voor een groepsaccommodatie van 40 personen.

DOP vraagt of mevrouw Brouwer het verschil kan aanduiden tussen intensieve en extensieve recreatie.

Mevrouw Brouwer reageert dat zij niet op de hoogte is van de verschillen.

De vz schorst de vergadering om 20.55 uur.

De vz hervat de vergadering om 21.05 uur

Van den Broek / Runstraat 13 - Peelstraat 5

De heer Jonkers spreekt namens Van den Broek. Hij legt uit dat de ambtelijke reactie teleurstellend is. Het nieuwe omgevingsplan zou meer ruimte moeten bieden aan initiatieven van burgers, waarbij de overheid een faciliterende rol heeft. Hij heeft een zienswijze ingediend m.b.t. de onjuiste bestemming, de omzetting van de bestemming van bedrijfswoning naar een burgerwoning en de vraag om uit te mogen breiden met 200 m² om de toekomstbestendigheid van het bedrijf te kunnen waarborgen. De gemeente zou geen bestemming "detailhandel" kennen, maar in artikel 12 wordt de functie "detailhandel" wel degelijk genoemd. De heer Jonkers vraagt wat er wordt bedoeld met de zin: "mede om hergebruik van bestaande bedrijfslocaties voor andere functies makkelijker te maken. Dit principe willen we behouden." In de laatste kolom van de ambtelijke reactie wordt de volgende oplossing gegeven: "ter plaatse van Runstraat 13 is detailhandel t.b.v. en in combinatie met een electro-technisch bedrijf toegestaan". Deze oplossing klopt niet, omdat er altijd een combinatie zou moeten zijn met het bedrijf, terwijl de detailhandel een zelfstandige functie is. Een medebestemming detailhandel met een verwijzing naar artikel 12 is de beste oplossing. De woning van Van den Broek is bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan bestemd als bedrijfswoning. De heer Van den Broek had destijds moeten reageren, maar dat is niet gebeurd. Een fout van de gemeente kan toch niet de verantwoordelijkheid zijn van de burgers. Afsplitsing is ongewenst, omdat de gemeente bang is voor de vraag naar een nieuwe burgerwoning. Echter de noodzaak voor een bedrijfswoning bij een



electrobedrijf is nooit aan te tonen. Een wijziging van bedrijfswoning naar burgerwoning is gemakkelijk te realiseren, omdat het bedrijf reeds moet voldoen aan milieueisen en omdat er al een andere burgerwoning in de nabijheid staat. Het betreft een winkel met een werkplaats, een bedrijf in milieucategorie 2 laat zich goed mengen met een woonbestemming. Tenslotte wordt een kleine uitbreiding van het bedrijf niet gehonoreerd. Er wordt verwezen naar artikel 94, een uitgebreide en kostbare juridische procedure, terwijl de uitbreiding nu eenvoudig meegenomen zou kunnen worden.

DOP vraagt of de huidige situatie de vergunde situatie is.

De heer Jonkers antwoordt dat de huidige situatie ook vergund is.

Van der Heijden-Oppers / Het Goor 11

De heer Van der Heijden geeft aan dat het bouwblok in het ontwerp wordt verkleind, maar dat zij voornemens zijn volgend jaar een huis te bouwen. Hij wil enkel zijn huidige bouwblok grootte behouden.

Arts / Statenweg 7

De heer Arts legt uit dat in het verleden geld noch moeite is bespaard om een horecabestemming te verkrijgen. Nu wordt deze zonder gegronde redenen wegbestemd. Door verhuurverplichtingen aan derden is het tot nu toe niet mogelijk geweest te beginnen met het restaurant. Nu is er wel de mogelijkheid en wil men hier een restaurant exploiteren. Hij verzoekt met klem de bestemming Horeca te handhaven. In parkeergelegenheid was en is voorzien door een overeenkomst met het bestuur van de manege. Daarnaast is parkeergelegenheid ook aan de voorkant te realiseren.

CDA vraagt wanneer de locatie in bezit is gekomen en welke voorbereidingen zijn er reeds getroffen.

De heer Arts antwoordt dat hij in 2015 het Peelboerderijtje heeft overgedragen aan zijn dochter. Er zijn nog geen voorbereidingen getroffen, omdat dat onder het vigerende bestemmingsplan niet op te starten is.

DOP vraagt of er ook wordt gewoond?

De heer Arts bevestigt dat er wordt gewoond; het is de bedoeling kleinschalige horeca te realiseren d.m.v. een restaurant in het achterhuis.

DOP vraagt waarom onder het huidige bestemmingsplan de horeca niet gerealiseerd kan worden; er ligt immers een horecabestemming op.

De heer Arts geeft aan dat je 5 jaar nadat het bestemmingsplan vigeert geen horeca meer op kunt starten.

Van Grinsven / Volkelseweg 43

De heer Jansen spreekt namens de heer Van Grinsven, varkenshouder in Boekel. De ambtelijke reactie geeft aan dat de kadernota helder is voor wat betreft agrarische ontwikkelingen. Hiervoor dient een uitgebreide en zorgvuldige afweging gemaakt te worden. Meeliften in de herziening van het hele buitengebied is niet mogelijk. De heer Van Grinsven heeft zijn wens tot vormverandering van het bouwvlak tijdig bekend gemaakt. Het bevreemdt hem dat vergelijkbare ontwikkelingen wel meegenomen worden, zoals aan de Gemertseweg 14a en 16. De gemeente geeft hier zelfs aan dat de vormverandering van minder belang is. Er lijkt sprake van willekeur. Dat er geen ruimtelijke onderbouwing ligt is in deze fase minder relevant en daarbij komt dat er ook voor de Gemertseweg geen ruimtelijke onderbouwing lag. Er wordt geen extra ontwikkelruimte gevraagd. Het gaat om het naar de achterzijde verplaatsen van het bedrijf.



VVD vraagt waarom de indiener geen verbeelding aan de zienswijze heeft toegevoegd
 De heer Jansen reikt een verbeelding van de situatie uit.
 VVD vraagt welke ontwikkelruimte de ondernemer vraagt.
 De heer Jansen antwoordt dat de ondernemer de continuïteit van zijn bedrijf te kunnen waarborgen en daarvoor is het nodig de vleesbiggen die over zijn af te kunnen mesten op het bedrijf.
 VVD vraagt wat er gebeurt als de ondernemer de ontwikkeling niet kan realiseren.
 De heer Jansen reageert dat de ondernemer de uitbreiding binnen nu en een aantal jaar wil realiseren. Het bouwblok is nu aanwezig. Hij zou dus een varkensstal aan de voorzijde van de woning kunnen bouwen maar dat is qua looplijnen niet logisch en gezondheidstechnisch ook niet. Hij wil de bestaande vleesvarkensstal verlengen vanuit efficiency.

De vz schorst de vergadering om 21.30 uur.
 De vz hervat de vergadering om 21.40 uur.

Molenakker CV – Neerbroek
 De heer Van Groningen geeft aan dat de rechtbank een uitspraak heeft gedaan dat de plattelandswoning aan de Neerbroek strijdig is met de Kadernota. Het zicht op legalisering van de woning is hiermee verworpen. De heer Van Groningen betwijfelt of de bedrijven van de heer Coppens aan de Molenakker en Molenbrand de normen van fijnstof behalen. Indien de plattelandswoning als zodanig wordt toegekend, zullen de bedrijven van Coppens veel schade ondervinden en zal een gang naar de Raad van State noodzakelijk zijn, waardoor de gemeente een zware motiveringsplicht heeft. De kadernota en plantoelichting verplichten tot een gezamenlijk verzoek en zijn cliënten hebben aangegeven nooit een verzoek van De Louw te onderschrijven. Hij verzoekt de raad niet mee te werken aan toekenning van de bestemming plattelandswoning aan Neerbroek 27.
 De locatie Neerbroek 29 heeft in het vigerende bestemmingplan een IV bestemming en in het ontwerp Omgevingsplan is er een VAB bestemming gegeven. Dit betekent een enorme beperking. Er loopt nog een procedure m.b.t. een mestverwerkingsinstallatie. Deze installatie is niet operationeel vanwege een handhavingsactie van de Provincie. Zodra zij in het gelijk worden gesteld, zal de installatie weer in ere worden hersteld en dan kan de gemeente Boekel een forse claim voor schadevergoeding verwachten.
 De regels t.a.v. geur en stikstof vormen een enorme beperking voor de intensieve veehouderij en geen bedrijf in Boekel zal aan deze vereisten kunnen voldoen.
 VVD vraagt welke criteria er precies niet behaald kunnen worden.
 De heer Van Groningen antwoordt dat bestaande bedrijven nu voldoen aan de eisen maar nieuwe ontwikkelingen die bedrijven noodzakelijk vinden zullen enorm worden gehinderd, omdat deze aan nieuwe eisen moeten voldoen. Er moet enorm worden geïnvesteerd in het terugbrengen van de deposities.
 VVD vraagt of er geen oplossing voor beide partijen mogelijk is voor Neerbroek 27.
 De heer Van Groningen reageert dat Coppens het aanbod heeft gedaan om de woning van Neerbroek 27 te kopen. De eigenaar vraagt echter het dubbele van de taxatiewaarde, omdat hij zich gesteund voelt door het college.
 VVD vraagt om een toelichting waarom De Louw zich gesteund voelt door het college.
 De heer Van Groningen antwoordt dat de rechtbank de bestemming plattelandswoning in strijd acht met de kadernota en plantoelichting. Het is dan ook



	<p>onbegrijpelijk voor Coppens dat het college de bestemming plattelandswoning aan Neerbroek 27 wil toekennen. Indien de bestemming plattelandswoning wordt toegekend, is er sprake van precedentwerking en bovendien wordt er geen rekening met de volksgezondheid gehouden.</p> <p>CDA vraagt wanneer uitspraak wordt gedaan m.b.t. mestverwerkingsinstallatie. De heer Van Groningen reageert dat er in september een zitting zal plaatsvinden en de uitspraak zal een paar maanden daarna worden gedaan.</p> <p>CDA geeft aan dat er op dit moment wordt gewerkt aan een totaaloplossing en zij vraagt wat de status is.</p> <p>De heer Van Groningen antwoordt dat er advies is gevraagd aan de bank, fiscaal jurist van het bedrijf, de accountant en de taxateur. Het zal een moeilijke exercitie worden. Door het college en Gedeputeerde Staten is een oplossing aan Coppens voorgelegd, maar dit is niet de oplossing zoals Coppens voor ogen had. De bank wil niet dat de 3 bedrijven één groot bedrijf worden.</p> <p><u>Braks / Elzen 6</u></p> <p>De heer Van Groningen geeft aan dat het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan aanzienlijk groter is als in het ontwerp Omgevingsplan. Er zou aan de linkerkant een gebouw staan zonder vergunning. Het gebouw betreft een uitloop voor de zeugen. Het gebouw is vergunningvrij en er was zelfs een ambtenaar bij tijdens de bouw. In de ambtelijke reactie wordt aangegeven dat de bebouwing te dicht op de erfgrans ligt, terwijl op de tekening een afstand van 7 meter is van bebouwing tot de grens en er slechts een afstand van 5 meter hoeft te zijn. Aan de rechterkant wordt eveneens een bouwvlak weggenomen, waardoor de sleufsilo's evenals de verharding buiten het bouwvlak komen te liggen. Doordat de verharding buiten het bouwvlak komt te liggen, is er geen manoeuvreerruimte meer om de gebouwen. Er is inmiddels een aanvraag ingediend om de bebouwing te vergroten, om aan de eisen van dierenwelzijn te kunnen voldoen.</p> <p>VVD vraagt of de sleufsilo binnen het bouwvlak moet liggen.</p> <p>De heer Van Groningen antwoordt dat de sleufsilo nu binnen het bouwvlak ligt. Het is niet wenselijk dat deze er buiten komen te liggen.</p> <p>VVD vraagt hoe groot het bouwblok nu is en tot hoe ver de heer Braks wil uitbreiden.</p> <p>De heer Van Groningen reageert dat de heer Braks niet wil uitbreiden, maar hij wil de huidige bouwblockgrootte behouden.</p> <p>VVD geeft aan dat de lijnen strak om de bebouwing zijn getekend, omdat er reeds 18.000 m² bebouwing is en dat is groter dan 1,5 ha.</p> <p>De heer Van Groningen antwoordt dat alle bebouwing vergund is en men niet zomaar bebouwing kan wegbestemmen. Er is sprake van een legale situatie.</p> <p>DOP geeft aan dat in de ambtelijke reactie staat dat de zeugenuitloop zonder omgevingsvergunning en zonder milieuvergunning is opgericht.</p> <p>De heer Van Groningen antwoordt dat er voor de zeugenuitloop volgens bijlage 2 van het BOR geen vergunning nodig is.</p> <p>CDA vraagt of het gebruik van de gebouwen is gewijzigd.</p> <p>De heer Van Groningen reageert dat met het zelfde aantal zeugen deze bebouwing is gerealiseerd.</p> <p>VVD vraagt wat de heer Braks gaat doen, indien de raad de zienswijze niet gegrond verklaart.</p> <p>De heer Van Groningen antwoordt dat zij naar de Kneuterdijk zullen gaan.</p>
4. Rondvraag.	