VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 DECEMBER 2022

Onderwerp: Verwerving gebiedsontwikkeling Stationsgebied Hoofddorp en tijdelijke exploitatie Planeetbaan 2 te Hoofddorp (2022.0002314)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, mw. A.E. Gumbert, mw. J.M. Hup, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter (tot ca. 22.30), mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. P.M. Vermeulen, dhr. M.H.C. Winkelhuis, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de sessie. We gaan het hebben over de verwerving van een gebiedsontwikkeling Stationsgebied Hoofddorp en tijdelijke exploitatie Planeetbaan 2 te Hoofddorp. Voordat ik daaraan begin, wil ik in het bijzonder de heer Verhagen van HCnieuws welkom heten. Ik heb begrepen dat u een nieuwe verslaggever bent van HCnieuws en we wij zijn als politiek altijd heel blij dat de lokale media ons weet te vinden. Dus welkom.
U wilt een punt van orde maken, mijnheer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Ja klopt, voorzitter. Ik heb een punt van orde. Ik wil eigenlijk vragen of we deze sessie in beslotenheid kunnen doen. Er zijn geheime stukken in het spel. Het wordt heel lastig, denk ik, om het onderscheid te maken tussen wat geheim is helemaal niet geheim is. De sessie zou openbaar moeten zijn. Daar is vorige week volgens mij een voorstel voor gedaan, of de stukken zouden openbaar moeten zijn naar mijn mening, maar aangezien dat niet zo is, zou ik toch willen voorstellen om de sessie in beslotenheid te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. Voordat ik het voorstel aan de raad voorleg, wil ik opmerken dat het raadsvoorstel op zichzelf openbaar is en bespreekbaar is in openbaarheid. Het gaat inderdaad om de bijlage die geheim is. Ik heb mij laten vertellen dat het vooral ging over de exploitatieafspraken waar eventueel in beslotenheid over gesproken kan worden. Maar de drie scenario's in het raadsvoorstel kunnen besproken worden en ook het krediet dat is verstrekt door ons als raad is openbaar, alleen over de cijfers daaronder en hoe dat precies gegaan is, wat dus in die bijlage is genoemd, zouden we kunnen kiezen om dat in beslotenheid te behandelen. Op mijn lijstje stond ook om op te halen of daar behoefte aan is. Kunt u mij daarin volgen mijnheer De Ruiter of wilt u uw voorstel aan de raad voorleggen?

De heer DE RUITER: Nou, ik kan u wel volgen voorzitter, maar het is wel heel erg lastig om dingen die ik gelezen heb ineens ongelezen te maken en ik kan me voorstellen dat als we in het heetst van de strijd in een debat komen, dit best een probleem zou kunnen zou kunnen worden. Ik weet ook wel voorbeelden uit het verleden waar mensen dan ineens hun hun mond voorbij praatten en deze raad is

mij veel waard, maar geen jaar gevangenisstraf, voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter, ik kan u helemaal volgen in uw betoog, maar ik wil zeker – daar hebben onze inwoners ook recht op – het eerste gedeelte gewoon openbaar doen en dan kunnen we altijd nog beslissen om het tweede gedeelte besloten te doen. Maar de inwoners hebben het recht om geïnformeerd te worden. Ze weten allemaal dat dit debat gaat plaatsvinden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Daar sluit ik me bij aan, openbaarheid is belangrijk dus wat we openbaar kunnen doen, graag openbaar en als er behoefte aan is om in beslotenheid te vergaderen dan doen we dat ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Daar sluit ik me bij aan. Dit is een onderwerp dat echt gediend is bij een publiekelijk debat en aan het eind kunnen we altijd nog overgaan tot een klein stukje dat besloten is.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: De dames nemen mij de woorden uit de mond, ik sluit me daarbij aan.

De VOORZITTER: Dan kan ik de conclusie trekken dat er behoefte is aan een besloten deel, maar dat we dat aan het einde doen en dat we beginnen met het openbare deel en mocht u twijfelen over iets 'mag ik het erover hebben?', bewaar dat dan vooral voor het besloten deel. Dat gezegd hebbend, wil ik het even hebben over de vergaderstructuur want die is korter dan normaal. Mochten we er niet uitkomen dan kunt u altijd beslissen om te verlengen, maar zoals het nu op de agenda is vastgesteld door uw raad heeft u een uur de tijd waarvan de helft eerste termijn is en de tweede helft is ook uw spreektijd, dus als u zes minuten heeft, kunt u ze alle zes opmaken in eerste termijn maar dan heeft u geen tweede termijn meer. U kunt ze ook allemaal gebruiken voor de tweede termijn. Dat is zoals de raad het heeft vastgesteld en dan heb ik volgens mij alles wel gezegd.
O ja, nog een opmerking. Graag via de voorzitter. Dit onderwerp heeft de potentie om veel emotie op te roepen in onze raad, dus via de voorzitter, alstublieft, en ik zal daar ook echt wat streng op zijn.
Dan wil ik graag beginnen en als eerste het woord geven aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een plan om een voormalig viersterrenhotel gelegen aan de Planeetbaan 2 te Hoofddorp door de gemeente aan te kopen. Dit complex met 242 kamers en vijftien suites ligt ingeklemd tussen de Schiphollijn, de Van Heuven Goedhartlaan en de Kruisweg. De komende vijf jaar gaat dit pand gebruikt worden door het COA om asielzoekers en statushouders te huisvesten en een oplopend percentage bijzondere doelgroepen uit onze eigen gemeente. Na deze periode zal het complex een herontwikkeling ondergaan waarbij er hoogstwaarschijnlijk zelfstandige appartementen gerealiseerd worden.
Er zijn twee risico's aan dit plan verbonden. Namelijk het exploitatierisico tijdens de vijf jaren van gebruik en het risico van herontwikkeling, waarbij de hoogte van de aankoopsom een probleem kan vormen om dit complex rendabel te herontwikkelen. Als de portefeuillehouder ons kan aangeven of die twee risico's binnen de marges liggen die wij gewoon zijn te hanteren in onze gemeentelijke organisatie, kunnen wij hiermee instemmen. Om zo ons steentje bij te dragen aan het huisvestingsprobleem voor vluchtelingen

en tezamen ook onze eigen bijzondere doelgroepen te kunnen faciliteren, vinden wij een mooi plan. Voorzitter tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, dan gaan we naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, vandaag bespreken wij of onze gemeente een hotel aan de Planeetbaan 2 gaat kopen om hier voor vijf jaar een COA-locatie van te maken en om er minimaal 240 asielzoekers te huisvesten. Later zal dit hotel en het gebied onderdeel gaan uitmaken van de ontwikkeling van het Stationsgebied.
Voorzitter, Forza! wil nu al gelijk aangegeven dat de aankoop van dit specifieke gebied en het hotel erop voor onze inwoners een financieel debacle gaat worden. Dit specifieke gebied is nu en ook straks niet geschikt om woningen te bouwen. Geen zinnig mens zal hier een woning kopen, met voor zijn deur de Van Heuven Goedhartlaan, naast zich de steeds drukker wordende N201 en in zijn nek een spoorbaan en straks ook nog eens een Noord/Zuidlijn. De geluidsbelasting op deze locatie is niet binnen de normen te krijgen. Mogen wij u eraan herinneren dat het al zes jaar niet lukt om een bouwplan op te stellen op een klein stukje grond aan de J.C. Beetslaan?
Ook de financiële onderbouwing voor dit voorstel is flagrant in strijd met door onze raad opgestelde voorwaarden. De raad heeft als ontbindende voorwaarde voor de aankoop aan het college meegegeven dat het risico van de dekking van het negatief resultaat moet worden afgedekt door garantstelling door rijk, provincie Noord-Holland of derden. In de stukken leest Forza! nu dat het college kennelijk een boekhoudkundige truc wenst toe te passen en dit bedrag – vijf keer € 70.000,00 is € 350.000,00 – uit de voor de aankoop vrijgegeven rentelasten wil gaan betalen. Forza! is van mening dat dit niet mogelijk is zonder aanpassing van het raadsbesluit.
In de beantwoording van onze schriftelijke vragen die wij vanmiddag kregen – dus het was een beetje laat om alles uit te pluizen – staat te lezen dat de subsidie die wij van het rijk krijgen, al door het college wordt uitgegeven aan een huurverlaging voor het COA. Gelden waarvan Forza! vindt dat de besteding ervan door de raad bepaald dient te worden. Op 16 juni jl. heeft onze fractie in de sessie waarin de financieringsaanvraag voor de aankoop van dit perceel werd behandeld, werd de specifieke vraag aan het college gesteld: heeft de portefeuillehouder mogelijk plannen op deze locatie tijdelijk een asielzoekerscentrum te vestigen? Door de portefeuillehouder werd ontkennend geantwoord en zie nu voorzitter, hoe doorzichtig kunnen soms beslissingen zijn. De raad had het krediet nog niet verleend, of de wethouder stond al bij het COA op de deur te bonken.
Het vestigen van een azc in het gebouw en de financiële kosten hiervan zijn in de ogen van Forza! grote financiële risico's die ten laste van onze inwoners gaan komen. Forza! ziet niet in hoe een raadslid op basis van de huidige stukken een onderbouwd zorgvuldig besluit kan nemen. Forza! is van mening dat de raad wegens tijdgebrek onnodig onder druk wordt gezet om te besluiten. Het voorbeeld is al deze sessie, een uurtje, voorzitter, om over een groot maatschappelijk vraagstuk te beslissen, een grote financiële beslissing te nemen die afwijkt van een genomen raadsbesluit. Een uur met meel in de mond moeten praten, omdat alles geheim is, geen tijd hebben om een inhoudelijk debat te voeren of toestemming te geven over de door het college gemaakte afspraak die in de ogen van Forza! niet tot de bevoegdheid van het college behoort. Forza! zal nu dan ook aangeven dat ze van mening is dat er veel en veel langer en inhoudelijker over de onderliggende stukken dient te worden gesproken dan dit afraffeluurtje. We willen slechts besluiten nemen als wij de inhoudelijke discussie hebben kunnen aangaan. We doen toch niet mee aan een oud televisieprogramma van Carry Tefsen, Op Goed Geluk? We horen graag hoe de collega's over hun veel uitgebreider en inhoudelijke sessie denken. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes van de HAP. Mijnheer Beusenberg wil interrumperen? Dat gaat wel van uw tijd af.

De heer BEUSENBERG: Dat maakt me niet uit. Dank u voorzitter. Is het dan niet wijs, via u, voorzitter, om direct maar een sessie aan te vragen? De fractie van SRH is daarvoor.

De VOORZITTER: Een sessieverzoek moet volgens mij plenair gebeuren. Ik schors even een moment.

Schorsing

De VOORZITTER: Op dit moment kan er geen sessie worden aangevraagd, maar wat we wel kunnen doen, is verlengen. Dus we kunnen na 22.00 uur doorgaan, als daar behoefte aan is om 22.00 uur. Ik vermoed, daarom zei ik het in het begin al, dat dat een optie is. Dan zou u volgende keer in de raadsvergadering wel plenair een sessie kunnen aanvragen. Voor nu is er alleen de verlengingsmogelijkheid.
Dan ga ik graag naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u voorzitter, en bij dezen wil ik me graag distantiëren van de woorden van mijnheer Vermeulen dat de hele raad dit inhoudelijk niet aan zou kunnen. Ik denk dat hij dan voor eigen parochie preekt. Want wij kunnen het prima aan, hoor.
Voorzitter, als Haarlemmermeer hebben we altijd de deuren geopend om mensen in nood te helpen voor zover als nodig was. Dat de stroom vluchtelingen zo veel groter is geworden door de meest trieste en uiteenlopende redenen had nooit iemand kunnen voorzien. Afgelopen oktober moest in een beschaafd land als Nederland de rechter er nog aan te pas komen om Nederland erop te wijzen dat de opvang van asielzoekers niet voldoet aan internationale normen en Europese regelgeving en dat direct actie nodig was om hieraan te voldoen.
Voor HAP is het klip-en-klaar, niemand tussen wal en schip en als de nood hoog is, reiken we een helpende hand. We geven dan ook een compliment aan het college met dit plan. In onze ogen is dit een juiste locatie, in het hart van Haarlemmermeer, dichtbij het openbaar vervoer en het centrum.
We hebben als fractie HAP wel een aantal aandachtspunten dat ik aan wil stippen, waaronder een aantal dat ik in het besloten gedeelte zal noemen. Ik zal benoemen welke punten ik wel kan benoemen nu. Helaas hebben we recent in de media gezien dat deze vorm van gemengde opvang ook kan leiden tot situaties die we niet willen, tussen verschillende doelgroepen. We lezen dat de receptie beneden bemand zal worden door iemand van het COA. Kan het college benadrukken bij het COA dat de verschillende doelgroepen op dezelfde manier beschermd moeten worden? Het staat al ergens in een brief aangegeven dat ze dit ook gaan doen. We verzoeken het college dit dan ook echt aan te kaarten.
In Amsterdam hebben het Verwey Jonker Instituut, de Hogeschool Utrecht en het Kenniscentrum Sociale Innovatie onderzoek gedaan naar de ervaringen van bewoners en beroepskrachten betrokken bij soortgelijke projecten die in Amsterdam al sinds 2018 lopen. Uit dit onderzoek kwam destijds een aantal belangrijke punten naar voren. College, bent u op de hoogte van het onderzoek en neemt u dat dan ook mee in overwegingen bij dit project?
Voorzitter, we lezen dat dit gebouw vooral aangekocht was als onderdeel van de gebiedsontwikkelingen Stationsgebied Hoofddorp. We begrijpen als HAP dat we dit gebouw nu tijdelijk uit dit plan halen voor vijf jaar en dat het na vijf jaar terugvloeit in deze gebiedsontwikkeling. Voorzitter, was het niet mooi geweest als we over vijf jaar dit gebouw zouden hebben kunnen gebruiken voor sociale huurappartementen en koopgarant? Helaas gooit de LIB-zone roet in het eten, wel goed genoeg voor short stay, maar niet goed genoeg voor permanente bewoning. Wat we dan wel over vijf jaar met dit gebouw gaan doen is voor de fractie van HAP nog wel een vraagteken. Uiteraard stemmen we in met scenario A uit het voorstel. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u wel voorzitter, het gaat hier om exploitatie door het COA voor de komende vijf jaar en, zoals nu blijkt, mogelijk nog langer. Het woord 'tijdelijk' is hier dan ook een breed begrip. Opnieuw wordt de gemeenteraad overvallen. Zo komt er nu een megaopvang van asielzoekers in een gebied dat ontwikkeld zou worden om te voorzien in de broodnodige woningen voor de eigen inwoners. Deze keer ook met de oplegging van geheimhouding.
Reeds eerder heeft FVD de vraag gesteld: voor wie wordt het opgelegde voorkeursrecht nu eigenlijk gebruikt? En aangegeven is dat aangekochte panden wel eens gebruikt zouden kunnen worden voor opvang van asielzoekers. Hoongelach was ons deel en het idee werd weggewuifd. Om het compleet te maken is Haarlemmermeer nu onderdeel van een stuurgroep om ook na de huidige asielcrisis opvangplekken veilig te stellen. Zijn er plannen om meer gebouwen in de Haarlemmeer te bestempelen voor opvang? De inwoners hebben recht op transparantie en duidelijkheid over wat hier gebeurt.
Uit de antwoorden van het college naar aanleiding van de schriftelijke vragen van Forza! blijkt dat de gemeenten in aanmerking komen voor een bonus van € 2.500,00 per asielzoeker. Dan wordt de huur voor het COA verlaagd. Wanneer krijgen we hier meer duidelijkheid over?
Het hotel heeft 242 ruime kamers, maar om hoeveel asielzoekers het precies gaat, is ook niet duidelijk. Wanneer krijgen we hier een concreet antwoord op? Op zeer korte afstand van het te verrijzen azc hebben inwoners in het Hyde Park dure woningen gekocht of hebben een hoge huur en wat krijgen ze ervoor terug? Een prachtig azc. Uit het antwoord van het college op de vragen van Forza! blijkt dat het college vrij weinig tot geen rekening houdt met de omwonenden. Ik zou echter graag willen weten of er een bijeenkomst wordt georganiseerd om met omwonenden in gesprek te gaan en zo ja, wanneer?
Tot slot. Duidelijk moet zijn dat FVD deze samenwerking met het COA niet ziet zitten en hier ook nimmer mee zal instemmen. Niet voor niets hebben wij eerder een motie ingediend om juist dit te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini, dan gaan we naar mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Onze fractie vindt het belangrijk dat we er samen met de raad openbaar over spreken vanavond. Er is al het een en ander over in de media verschenen. We hebben ook net als Forza! wel wat kritische bedenkingen bij dit plan, maar wel bedankt voor de uitgebreide schriftelijke vragen die gesteld zijn en fijn dat de beantwoording ook vandaag op tijd is binnengekomen. Het gaf ons best een goed beeld en we zien hoe het precies in elkaar steekt.
Laten wij vooropstellen dat wij het nog steeds belangrijk vinden dat wij asielzoekers opvangen en dat het ook op een fatsoenlijke manier gebeurt. Met betrekking tot de verwerving willen wij graag de tijdelijkheid behouden en we zijn toch wel een beetje verbaasd over dit plotselinge plan. Ja, het is een creatieve, noodzakelijke, tijdelijke oplossing, maar we willen liever niet dat deze locatie benut zal blijven als een opvangcentrum voor vluchtelingen. We willen echt waken voor verpaupering van de wijk, wellicht, en we willen die locatie echt ten goede laten komen van de ontwikkeling tot een bruisend stadscentrum. Er zijn best wat voorbeelden voor te bedenken waar je bepaalde woonbestemmingen toch hier en daar wat ziet verloederen in bepaalde straten en woonwijken. Als ik kijk naar mijn eigen historie, is het er ook niet echt beter op geworden. Ik ga niet zeggen dat het komt doordat ik er dan niet meer woon, maar ik denk dat het goed is om er echt aandacht aan te geven.
We willen ook niet hebben dat het straks verlengbaar is, met de reden dat misschien de Noord/Zuidlijn wordt doorgetrokken, dat de vluchtelingen er nog wel even tijdelijk in kunnen blijven omdat er geen andere bestemming aan het plan kan worden gegeven. Het mag wel duidelijk zijn: wij zijn niet voor langdurige opvang op deze locatie, maar we kunnen wel instemmen met vijf jaar.
Dan de plek, met Hyde Park om de hoek. We snappen dat je als bewoner, omdat je in een bepaalde huisvesting woont, niet je buren kunt uitkiezen. Maar we willen wel dat de bewoners in het Hyde Park in alle rust en zonder overlast kunnen genieten van hun prestigeplek. Laten wij vooropstellen dat wij juist vermenging willen met diverse doelgroepen.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mevrouw Hup en u bent nagenoeg door uw tijd heen dus ik verzoek u daarna af te ronden. Mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wilde mevrouw Hup eerder nog niet interrumperen, maar het gaat maar door. Ik hoorde verpaupering, overlast. Kunt u met cijfers komen? In welke gebouwen is dat dan gebeurd? Want wij zijn ons er niet van bewust dat er in dat specifieke soort gebouwen verpaupering en overlast zou plaatsvinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik heb wel kunnen lezen in bijvoorbeeld de scenario's die Forza! schetste, dat er wel enigszins wat overlast is. Ik kijk ook wel eens naar de NOS en daar zie ik ook wel eens wat voorbij komen, ik volg de actualiteiten. Ja, ik weet wel dat er wat problemen uit voort kunnen komen. Ik zeg alleen maar dat we dat niet graag willen. Dat heb ik gezegd, voorzitter.

De VOORZITTER: Rondt u uw betoog af in twee mooie volzinnen alstublieft?

Mevrouw HUP: Oké. Ik zou het college willen oproepen: steek af en toe even de thermometer erin. Hoe waait de wind en wat kan beter of juist niet? Ik zou eigenlijk willen dat iedereen in een fijne buurt zou wonen, dat Hoofddorp echt een bruisende stad zou worden met alle kleuren en geuren die culturen met zich mee kunnen brengen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup, dan gaan we naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik deel de mening dat wij vanavond kort tijd hebben om een zowel politiek gevoelig, maar ook financieel gevoelig onderwerp te bespreken. Ik ben blij dat we eventueel kunnen verlengen. Ik deel de mening niet geheel dat het ons zo overvalt. Als u het nieuws heeft gevolgd en om ons heen heeft gekeken, dan zien we dat we met een crisis te maken hebben met opvang. We hebben hier al eerder ook in de raad over gesproken. Toen heeft het college ons de gelegenheid gegeven om ook mee te geven wat wij belangrijk vinden. Als ik heel eerlijk ben, kan ik me herinneren dat wij als VVD een aantal zaken hebben meegegeven en voor de rest was het meer 'of niet, of wel'. Dus 'gooi de deur dicht' of 'gooi de deur maar helemaal open'.
Dus wij bekijken dit voorstel met name aan de hand van de kaders en de wensen die wij op dat moment hebben meegegeven. Dat waren er, als ik het heel kort samenvat, een drietal. Wij vonden het belangrijk dat we regie moesten houden, zodat wij zelf aan het stuur zouden zitten. Dat zijn we op dit moment aan het doen.
Wat wij nog een beetje missen, is dat we nu ook gerustgesteld worden dat het COA niet ook nog met andere partijen binnen de gemeente gesprekken voert om opvang te regelen. Die toezegging, of die garantie zouden wij graag nog krijgen, zodat we echt zeker weten dat dit het is.
Verder hebben wij aangegeven 'als wij iets doen om deze noodsituatie op te lossen of te verzachten, want wij als VVD vinden we dat we daar een verantwoordelijkheid in hebben, moeten we dat ook doen voor onze eigen inwoners'. Want ook voor hen is een crisis aan de gang, dat is een woningcrisis. Dus wij hebben toen gezegd '50% voor de opvang, 50% voor onze eigen opgave en onze eigen inwoners en jongeren'. We zien dat het college een inspanning heeft verricht op dat gebied. Het is niet helemaal zoals we hadden gewild, maar daar zit, dat zien we ook, ook een financieel plaatje bij en een financiële beperking. Dus we kunnen zien dat dat op deze manier wordt uitgewerkt.
De VVD is in ieder geval heel blij te zien dat er voor een heel groot deel, voor met name over vier jaar, voor onze eigen inwoners iets gerealiseerd wordt. We zien wel dat met het COA ieder jaar bekeken

wordt of die verdeling dan nog zo zou moeten plaatsvinden. Als VVD willen we wel meegeven, en ik hoop ook dat we een toezegging krijgen, dat het wat ons betreft natuurlijk een stukje meer voor onze eigen inwoners kan, om het zo maar te zeggen, en wat minder voor asielzoekers. Want we hopen dat het dan niet meer nodig is. Maar we willen in ieder geval wel hier de toezegging krijgen dat na een jaar of na twee jaar die afspraak door het COA niet anders gemaakt wordt in het voordeel van het COA, om het zo maar te zeggen. Ik hoop dat het college begrijpt wat ik bedoel, maar in ieder geval moet dat voor ons vaststaan.
Waar wij ook op in gezet hebben, of waar wij van zeiden 'dat vinden wij als VVD belangrijk', is dat iedereen die hier komt ook bijdraagt. Met betrekking tot asielzoekers geldt dat als je in een asielprocedure zit, je na een halfjaar 22 weken van de 52 kunt werken. We hebben toen al aangegeven 'wat gaat het college doen om mensen die hier opgevangen worden zo veel mogelijk aan het werk te krijgen, zodat we win-winsituatie kunnen creëren?' Daar zouden we dan ook graag nog wat over willen horen.
Wij hebben toen ook aandacht gevraagd voor de leefbaarheid, maar in de beantwoording van vandaag op de vragen van Forza! zagen wij dat door het COA ingezet wordt op leefbaarheid en dat de gemeente daar bovenop zit. Ik zou graag horen hoe wij daarover een terugkoppeling krijgen.
Dan hebben wij nog wel wat vragen over de risico's, omdat wij toch een beetje als vastgoedeigenaar gaan optreden en normaal gesproken doen we dat als gemeente niet zo snel. Maar ik denk dat het handig is om dat in het besloten gedeelte te bespreken.
Wat ons betreft, is het nog wel onduidelijk waarom de – ik noem het toch maar even ongemakkelijk zo – bonus die je als gemeente kunt krijgen om asielzoekers op te vangen naar het COA gaat. Die is bedoeld voor de gemeente. Waarom hebben we daar geen gebruik van gemaakt?
En dan sluit ik af met te zeggen, ook voor mijnheer Verhagen van de lokale pers, ik zag de column van Milan en Rutger in HCnieuws en die hebben in ieder geval gezien dat het toch wel heel mooi is dat we ook op die locatie iets voor jongeren en eigen inwoners hebben gedaan. Want die vonden het een hartstikke mooi plan.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten. Dan gaan we naar mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik namens GroenLinks het college en de hele gemeenteraad feliciteren met deze investering in de weliswaar tijdelijke, maar heel belangrijke voorziening in onze gemeente. Er is geen ideale, goedkope, makkelijke manier om op korte termijn woonruimte te organiseren voor mensen in nood. Tijdelijke huisvesting heeft zeker nadelen, dat zien wij ook, maar we kiezen liever voor tijdelijke dan geen huisvesting en we zijn dus blij met dit plan.
Het college heeft het voortouw genomen en zorgt hiermee niet alleen voor een nieuwe mogelijkheid voor huisvesting van vluchtelingen en spoedzoekers, maar houdt ook de regie in eigen hand. Dat is geen eenvoudige opgave in deze tijd.
We hebben wel een aantal vragen. Forza! heeft al veel vragen gesteld en uit de antwoorden daarop begrijpen wij dat dat er geen verdere maatregelen zullen worden genomen wat betreft de geluidsbelasting, maar we vragen ons wel af of het college al plannen heeft voor dit gebouw en perceel na die vijf jaar omdat het dus maar vijf jaar bewoond gaat worden. Wat gaat er daarna mee gebeuren?
Een andere vraag is, zijn er ook plannen voor het gebruik van het deel van het perceel dat momenteel niet bebouwd is? Er is namelijk een flink aantal parkeerplaatsen. Voor de hotelgasten was het vast heel nuttig, maar voor asielzoekers lijkt het ons niet direct nodig. Wellicht is er mogelijkheid om hier nog flexwoningen te realiseren die geschikter zouden zijn voor bewoning door gezinnen dan de hotelkamers.
In de brief van het COA lezen dat het COA zorgdraagt voor begeleiding van de asielzoekers en statushouders en voor beveiliging en bewaking. Hoe worden andere behoeften, zoals medische zorg en onderwijs voor de bewoners geregeld? Zorgt de gemeente dat bewoners zo veel mogelijk kunnen

gaan werken en hun inburgeringstraject volgen? De VVD vroeg hier ook al naar. Wij vinden dat ook belangrijk en wordt er gezorgd voor mogelijkheden van bewoners om deel te nemen aan het maatschappelijk leven? Denk bijvoorbeeld aan een bushalte om naar school en werk te kunnen gaan? Ook voor spoedzoekers zonder recente migratieachtergrond is het van belang om niet op afstand van de maatschappij te worden geplaatst. Het is hopelijk duidelijk dat we wensen en vragen hebben, maar op hoofdlijnen toch vooral trots zijn dat wij als gemeente deze stap zetten, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Van Laar, PvdA

De heer VAN LAAR: Dat is mooi voorzitter, want ik kan me in heel grote mate vinden in het betoog van GroenLinks, dus daar kan ik bij aansluiten. Ook wij willen het college bedanken voor de daadkracht. Als we dit gaan doen, dan staan er, hebben we gehoord, over een maand of drie, vier, 264 nieuwe units ter beschikking voor mensen die dat heel hard nodig hebben. Daar zijn we blij mee.
De vragen die we hebben spitsen zich toe op de samenstelling van de groep die daar komt en ook het interview op MeerRadio dat wethouder heeft gegeven, riep daarbij wat vraagtekens op. Dus misschien kan er nog wat verduidelijking op komen. Daar werden de statushouders en asielzoekers door elkaar gehaald, volgens mij, en ook statushouders die al zijn toegewezen aan Haarlemmermeer en statushouders die dat nog niet zijn. Ik denk dat het asielgedeelte is voor asielzoekers is en statushouders die nog niet toegewezen zijn en het andere gedeelte voor statushouders en andere bijzondere doelgroepen. Maar graag daar de bevestiging van het college of dat dat zo is.
Het hotel leent zich natuurlijk vooral voor huisvesting van alleenstaanden, maar kan daar ook echt wel op gelet worden of dat daar geen groepen bij elkaar gezet worden die niet zo goed bij elkaar gezet zouden moeten worden en ook kijken naar een diverse samenstelling van de groep. Kan ook niet gekeken worden in het stuk dat nog verbouwd moet worden of daar geen units gemaakt kunnen worden voor gezinnen of alleenstaande ouders bijvoorbeeld, omdat dat de diversiteit van de samenstelling van de doelgroep ten goede komt?
Ik sluit me ook graag aan bij de opmerkingen van andere partijen over die € 2.500,00. Die is nou juist door de landelijke overheid ter beschikking gesteld om gemeenten te belonen als ze vrijwillig dit soort plekken ter beschikking stellen. Dat geld moet ten goede komen aan de samenleving en dan is het de vraag of dat het COA een huurkorting oplevert. Als dat al is afgesproken, moet daar toch echt een streep door lijkt mij, want daar moeten we gewoon een andere bestemming voor vinden.
We willen het college ook graag uitnodigen om snel met meer uitgewerkte plannen te komen, zodat we die ook inderdaad kunnen bespreken. Inderdaad, over het openbaar vervoer en alles wat eromheen zit, hoe het georganiseerd gaat worden, zodat we kunnen zorgen dat het goed gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Laar, dan gaan we naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Eind september spraken we natuurlijk in de raad al over de opvang van asielzoekers in onze gemeente en wij als D66 gaven aan het een goede en belangrijke ontwikkeling te vinden dat we als gemeente samen met het COA onderzochten hoe we van die tijdelijke opvangcrisis konden overgaan naar het realiseren van een permanente plek. Regie nemen. Ik heb het andere collega's vandaag ook al horen zeggen en nu ligt het resultaat van die inspanning hier op tafel. We hebben inmiddels een plek gevonden voor duurzame en kwalitatief goede opvang voor de komende vijf jaar, waarbij we daarnaast ook kamers kunnen inzetten voor onze eigen bijzondere doelgroepen. De statushouders die al zijn toegewezen aan Haarlemmermeer, de spoedzoekers, studenten en jongeren. Kortom.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, het spijt me dat ik u moet onderbreken maar volgens mij krijgt u een interruptie van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mevrouw Knikker zeggen 'D66 wil graag een permanente plek'. We spreken hier over een voorstel waar we dat voor vijf jaar doen. Is dat ook bedoeling volgens D66, of moet het langer dan vijf jaar worden?

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ik zal het verduidelijken, voorzitter. Wij zijn blij dat we nu echt van een tijdelijke naar een meer permanente vorm gaan. Die vijf jaar is wat ons betreft een prima uitgangspunt hiervoor. Voorzitter, de win-winsituatie. We leveren hiermee wel echt een belangrijke bijdrage aan een maatschappelijke opgave en daar zijn we als D66 ook gewoon trots op dat we dat in onze gemeente op dit moment kunnen realiseren.
Een vraag die wij hebben, is natuurlijk wel 'wat gaan we dan na die vijf jaar doen?' Daar heb ik mijn collega's ook al over gehoord. Wat ligt er dan voor de hand? Wat kunnen we meer doen met die herontwikkeling? Ik hoor heel graag van het college hoe het daar tegenaan kijkt en wat het daar vandaag over kan zeggen.
Dan de risico's. Zijn die beheersbaar voorzitter? D66 maakt uit het voorstel op dat die beheersbaar zijn en dat er gewoon een goede onderbouwing en afweging in zit. Wij steunen dat voorstel dan ook zeker. We lezen natuurlijk ook dat we een regeling hebben waarbij we opbouwen naar meer kamers voor de gemeente om toe te wijzen en een soort 'trap op trap af'-systeem hebben en dat we jaarlijks daarover geïnformeerd worden. We zien wel heel graag een proactieve houding van het college om naar de raad toe te komen op het moment dat er signalen zijn dat daar iets in kan veranderen of iets in moet gaan veranderen, zodat we dat niet pas achteraf in een voortgangsrapportage Wonen lezen, maar dat we daar dus gewoon direct in worden meegenomen.
We zijn ook wel benieuwd naar de invulling van het voornemen om de omringende inwoners en de bedrijven en omwonenden uit te nodigen. Juist als het gaat over die leefbaarheid. Ik vraag me af wat het college daarbij voor ogen heeft en wat zijn de reacties eigenlijk tot nu toe? Sinds de omwonenden geïnformeerd zijn? Wat zijn de signalen die daar vandaan komen?
Ten slotte, voorzitter, welke rol nemen wij nou als gemeente om ervoor te voor te zorgen dat de inburgering goed gaat lopen en dat we ervoor zorgen dat de leefbaarheid in het hele gebied tot stand komt? Daar is nog heel weinig informatie over, dus dat horen we ook graag. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Dan gaan we naar de heer Winkelhuis van EEN Haarlemmermeer.

De heer WINKELHUIS: Dank u wel. We kunnen het heel kort houden. Ik heb twee vraagjes.
We zien een ontwikkeling dat er nu voor vijf jaar opvang geregeld kan worden voor asielzoekers en spoedzoekers. We vragen ons af: waarom is het na alle jaren dat EEN Haarlemmermeer heeft geroepen om te zoeken voor studenten die op zoek zijn naar een woning en die ontzettend hard nodig hebben met deze crisis waarin het compleet onmogelijk was om kantoorpanden, dan wel hotels daartoe ter beschikking te stellen, nu ineens in een uurtje wel te regelen? Dat is de eerste vraag.
De tweede vraag is: als het inderdaad zo makkelijk is om het voor vijf jaar te realiseren, kunnen we dan afspreken dat we na de volgende vijf jaar hier studentenflats van maken en het voor nog eens vijf jaar ter beschikking stellen aan studenten die het misschien nodig hebben?

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Koolmoes. O, ik moest even nadenken, zag u dat? Mevrouw Koolmoes, van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, ik zou toch denken dat u mijn naam wel weet. Ik wil toch

even reageren op de studenten die echt met hoofdletters benoemd worden. U bent zich ervan bewust dat we hier in de gemeente Haarlemmermeer geen universiteit hebben en dat de studenten die we hebben best op afstand wonen van waar ze studeren. Ik zou me wel kunnen voorstellen dat als we een universiteitsstad zouden worden, wat we best zouden toejuichen, dat er dan wel plek komt voor de studentenwoningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Winkelhuis.

De heer WINKELHUIS: Dank u wel. Het lijkt mij een ideale locatie om studenten te huisvesten. Het is naast alle vormen van openbaar vervoer die we ter beschikking hebben.

De VOORZITTER: U krijgt nog twee interrupties. Ik vermoed op mijnheer Winkelhuis. Ik moest even schakelen, al die namen! Mevrouw Hup en daarna de heer Van Laar.

Mevrouw HUP: Die van mij is gelukkig kort en krachtig. Ik wil dat eigenlijk wel beamen. Ik heb er fantastisch gewoond en ik studeerde in Amsterdam. Dat is helemaal goed gekomen, dus ik ben voor.

De VOORZITTER: Dat is geen vraag maar een opmerking, waarvan akte. De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Volgens mij gaan we precies naast dit azc ook een studentenflat bouwen en dat hebben we net besloten in de gemeenteraad. Daarnaast zijn er te veel studentenkamers als ik de studentenhuisvesters spreek. Dus die willen dan nog wat kwijt, dus volgens mij is die behoefte al afgedekt.

De VOORZITTER: Dat is een steunbetuiging van de heer Van Laar. Wilt u daar nog op reageren mijnheer Winkelhuis?

De heer WINKELHUIS: Naast studenten kunnen we daar ook gewoon alleenstaanden die op zoek zijn naar een woning huisvesten. Dat lijkt me ook een prima idee.

De VOORZITTER: Dank u wel, Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik heb natuurlijk ook dat raadsvoorstel gelezen. Er moet me toch wel iets van het hart. Bij de opvang van asielzoekers of vluchtelingen in de EXPO-hal in Vijfhuizen speelde het college geheel transparant. Alles was transparant, de buren werden uitgenodigd voor een bijeenkomst, daar werd alles besproken. Het is allemaal goed gegaan. Gelukkig. Daar is nu echter geen sprake van. Ik vind het ook een klein beetje achterbaks hoe het nu is gegaan en ik geloof ook niet in toeval. Maar dat neemt niet weg dat SRH toch geen nee zou zeggen tegen dit raadsvoorstel want wij zullen wel degelijk voor stemmen, onder bepaalde voorwaarden: dat er geen overlast is voor de buren/omgeving en ondernemers, dat er een ontbindende voorwaarde komt in dat in dat contract dat we sluiten met het COA waar onder andere dit eventuele probleem – want het is helemaal niet gezegd dat er problemen zijn of zullen komen – wel ingebouwd is. Dus daar zouden wij ontzettend blij mee zijn en dan zullen we ook dit raadsvoorstel ook steunen. We hebben nu eenmaal in Europa te maken met heel veel vluchtelingen, met heel veel asielzoekers en wie zijn wij van de gemeente Haarlemmermeer om daar dan als enige nee tegen te zeggen? En dan vind ik ook dat we wel iets als verantwoordelijkheid moeten nemen. Dat wil ik ook graag doen, maar wel onder de voorwaarde dat onze burgers daar niet heel veel last van hebben en…

De VOORZITTER: Rondt u af, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Ja, en dan tot slot over die vijf jaar. Ook daar geloof ik niet in, want vijf jaar in een gebouw waarvan je al weet dat er geen woningbouw plaats zou vinden? Dan zou het dom zijn om dan een andere locatie te zoeken voor een COA waar dat eventueel wel mogelijk is. Dus dan zou ik zeggen, benut deze locatie en zorg dat het allemaal goed en degelijk verloopt. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u wel voorzitter. Het heeft er, zoals wel vaker, ook in dit dossier weer alle schijn van dat het college met een uitgekookt plan, een uitgekiende communicatiestrategie en zeer bewust gekozen tijdlijn deze raad, maar vooral ook de burgers van Haarlemmermeer voor voldongen feiten ten aanzien van de vestiging van asielzoekerscentrum plaatst. Toen werd aangekondigd dat voor het Stationskwartier de Wet voorkeursrecht gemeenten van stal werd gehaald heeft mijn fractie al aangegeven zich moeilijk te kunnen voorstellen dat het hier om herontwikkeling voor woningbouw zou gaan. Nou ja, inmiddels is de aap uit de mouw. Het ging er toen al niet over om woningen voor inwoners van deze gemeente te kunnen bouwen. Het ging erover om in de ambitie van een zekere deugmaffia te voorzien, de ambitie om een onbeperkte instroom van asielzoekers te faciliteren. Dat is een ambitie waarvan bekend is dat BVNL er niet achter staat, simpelweg omdat het onhaalbaar is en niet in het belang van Nederland.
Als doekje voor het bloeden kondigt het college dan aan dat een klein gedeelte van de kamers beschikbaar komt voor Nederlandse jongeren en spoedzoekers, al dan niet studenten. Is het college bekend met een dergelijk experiment in Amsterdam met desastreuze gevolgen? Half november nog, onlangs werd een complex met 75 appartementjes voor een soortgelijke multiculturele doelgroep volledig in de as gelegd door een brand. Als uit politieonderzoek blijkt dat deze brand inderdaad het gevolg was van brandstichting door een Syrische asielzoeker die al eerder voor ernstige overlast verantwoordelijk was, moeten we ons serieus beraden op de wenselijkheid om Nederlandse jongeren het samenwonen…

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, rondt u af?

De heer DE RUITER: Ja, ik ben aan mijn laatste zin bezig. …moeten we ons ernstig beraden op de wenselijkheid om Nederlandse jongeren het samenwonen met niet-Westerse bewoners op te dringen. Ik heb nog een vraag voor het college, als u mij toestaat. Dat gaat over de financiën. Ik zou aan de portefeuillehouder willen vragen, hoeveel geld is het afgelopen jaar van het COA ontvangen en hoeveel is er op dit moment nog tegoed? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Ruiter, dan zijn alle partijen aan het woord geweest in de eerste termijn. Voor de notulen, GEZOND Haarlemmermeer is niet aanwezig bij deze sessie. Dan wil ik graag het college het woord geven. Voor ik het college het woord geef, u heeft acht minuten. Ik vermoed mijnheer El Idrissi?

Wethouder EL IDRISSI: Ja zeker, voorzitter. Dank u wel voor het woord en dank voor alle bijdragen van alle fracties. Ik wil nog even in herinnering roepen waarom we dit voorstel doen. We kopen het pand om aan drie opgaves die we met z'n allen hebben tegemoet te komen. We willen graag een gebiedsontwikkeling, dat willen we aanpakken, we willen het gebied rond het Stationsgebied transformeren. We willen graag een bijdrage leveren aan huisvesting van gemeentelijke spoedzoekers, onze eigen spoedzoekers/jongeren en we willen ook graag de regie in eigen handen houden, met betrekking tot de opvang van asielzoekers.
De raad heeft een behoorlijk aantal vragen gesteld. Een deel van die vragen overlapt ook met de vragen

die Forza! eerder schriftelijk stelde en die het college ook vanmiddag heeft beantwoord. Voor het antwoord op die vragen verwijs ik dus ook naar die beantwoording van vanmiddag. Dan blijft er een aantal vragen over die ik indeel in een aantal thema's.
Looptijd van het contract. Dat is ook aangegeven 'hoe zit dat nou in elkaar?' We hebben met het COA een contract van vijf jaar. De reden voor aankoop van het pand, dat heb ik al aangegeven, heeft primair te maken met de gebiedsontwikkeling die we voor ogen hebben. Verlenging is wat betreft het college dan ook niet aan de orde. Te zijner tijd zullen we ook bij u terugkomen om het over de toekomst van dat gebied te hebben.
Dan even FVD en ChristenUnie-SGP, die het hadden over de participatie van de omgeving. De buurtbewoners en ondernemers zijn door ons uitgenodigd voor een informatieavond op 6 december a.s. Daar zal ik zelf ook bij zijn en het COA zal daar ook bij aanwezig zijn. Daarnaast willen we ook werken met een soort van begeleidingsgroep en dat is een overleg met een afvaardiging van bewoners en ondernemers waar we periodiek om de tafel gaan om te bespreken hoe het gaat en waar het ook beter kan. Vanuit het COA wordt daarnaast ook een soort telefoonnummer en een mailadres geopend waar omwonenden ook terechtkunnen met vragen en opmerkingen en vanuit de gemeente is ook gebiedsmanagement natuurlijk altijd bereikbaar. Dat zal ook zo blijven.
Dan even naar de dagbesteding van de bewoners. Daar kwam volgens mij een vraag over van D66, hoe is dat? Dat gaat om leefbaarheid en wat gaan ze nou eigenlijk doen? Onze opvanglocatie is een open opvanglocatie. Wat houdt dat precies in, een open opvanglocatie? Dat betekent dat bewoners vrij zijn om te gaan en staan waar ze willen en vanuit het COA worden de bewoners ook begeleid in hun dagbesteding. Dat kan zijn met allerlei cursussen, dat kan taal zijn, het kan zelfredzaamheid zijn. Allerlei activiteiten. Vanuit het COA zal ongeveer 20 fte personeel worden ingezet voor de begeleiding van de bewoners. Dat is exclusief beveiliging en daarnaast hebben we het hier natuurlijk ook gewoon over mensen met interesses, met hobby's, die ze ook op hun eigen manier kunnen invullen.
Tot slot ben ik ook met het COA in gesprek gegaan en de ervaring van het COA leert dat vanuit de maatschappij – denk even aan de vrijwilligersorganisaties, denk even aan religieuze instellingen – ook heel vaak aanbod komt en die participatie, via bijvoorbeeld vrijwilligerswerk, juichen we dan ook van harte toe.
Dan heeft een aantal partijen, ChristenUnie-SGP, SRH en BVNL, een aantal vragen over de veiligheid. Terechte vragen. Er leven veel zorgen over de veiligheid, een absoluut speerpunt natuurlijk in onze gesprekken met het COA. Ik begrijp dat u hier ook aandacht voor vraagt. Tegelijkertijd merk ik ook op dat wij hier al langere tijd, ook voor een langere periode, op verschillende plekken vluchtelingen hebben gehuisvest en dat dat niet tot problemen heeft geleid. Desalniettemin hebben we natuurlijk wel nagedacht over hoe die veiligheid te borgen. Vanuit het COA zal er 24/7 beveiliging in het pand aanwezig zijn en daarnaast zal er ook periodiek een veiligheidsoverleg plaats gaan vinden tussen het COA, politie, cluster Veiligheid, handhaving en gebiedsmanagement. Overlastgevers, om even bij SRH te komen, zullen daar ook besproken worden waarbij ook een passende oplossing wordt gezocht. In het gesprek met het COA heb ik al aangegeven 'wat is dan een passende oplossing?' Daar was zelfs sprake van dat bij mensen die echt overlast plegen verhuizing tot een van de opties zou behoren.
Dan even naar de bezetting van het pand, daar had de HAP ook een vraag over. Met het COA zijn bezettingspercentages afgesproken voor asielzoekers en de statushouders. Dat kunnen gekoppelde en ongekoppelde zijn en wij hebben onze eigen bijzondere doelgroepen die bestaan uit spoedzoekers en jongeren en daarbij worden de beide doelgroepen eigenlijk zo veel mogelijk in eigen vleugels ondergebracht. Dus dat is wel separaat in het gebouw. Dus vanuit het COA bestaan de bewoners uit mensen met verschillende achtergronden en samenstelling en dat zal een mix zijn van gezinnen, alleenstaande vrouwen en alleenstaande mannen. Minderjarigen die alleen reizen, worden door het COA niet bij ons geplaatst.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, u krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil aan de wethouder vragen. Zijn verhaal is nu anders dan op MeerRadio is verkondigd. Daar heeft u gezegd 'er komen 240 alleenstaande asielzoekers.' In de beantwoording op onze vragen van vanmiddag werd ook gezegd 'dat weten we nog niet, daar gaat het COA nog over beslissen'. Dus we zouden wel graag weten: wordt het nu gezinnen, wordt het weet ik wat, of heeft u ook geen idee wie er in komen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Voor we naar de wethouder gaan, u heeft nog een kleine drie minuten voor het hele college. U heeft het woord.

Wethouder EL IDRISSI: Dank u voorzitter. Inderdaad, bij MeerRadio heb ik aangegeven van dat… Het zijn onzelfstandige kamers, laat ik daarmee starten. Het zijn onzelfstandige kamers waarin eigenlijk alleen maar alleenstaande mensen zouden kunnen komen. Het COA geeft aan op welk percentage wij ons zouden kunnen richten, dat is ongeveer 60%, dat zou het percentage alleenstaande mannen kunnen zijn. Maar we hebben natuurlijk ook suites in dat gebouw, dat is ook al door een andere partij aangegeven, ik meen door het CDA. Familiesuites, dus daar kunnen ook gezinnen komen. In die hoedanigheid zal dat ook kunnen plaatsvinden.
Dan als laatste over de gezondheidszorg en dat was geloof ik een punt van GroenLinks. Het COA richt in het Crown Plaza een soort dokterspost op en deze zal vanuit het COA bemand worden en zal fungeren als huisartsenpost.

De VOORZITTER: U krijgt een last minute interruptie van de heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, toch over die samenstelling van de bewoners. Is er bij het COA ook een bewustzijn, of is daar een soort analyse gemaakt 'wat voor locatie is dat? Welke groepen passen daar?' Ik weet dat je niet kunt cherry picken, je kunt niet zeggen 'we willen alleen maar deze'. Maar het is wel een centrumlocatie vlakbij een winkelcentrum en het is een kinderrijke buurt die ernaast ligt en een buurt in opkomst. Is er dan een analyse van 'deze doelgroep past daar goed en deze groepen willen we daar echt niet huisvesten'? Is daar bij het COA ook aandacht voor? Want dat is, denk ik ook belangrijk voor de mensen die daar wonen,…

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar, ik ga u even onderbreken. Kort en bondig alstublieft.

De heer VAN LAAR: Bij dezen.

De VOORZITTER: We zitten krap in de tijd. Ik stel voor dat we even een rondje doen, er zijn meerdere partijen die een hand opsteken en dan voor een tweede ronde naar het college gaan. Volgens mij was u aan het afronden, toch?

Wethouder EL IDRISSI: Ik was klaar voorzitter.

De VOORZITTER: Oké. Zijn er nog anderen in het college die…? Ja. Vindt u het goed dat ik dan de vragen even parkeer, want anders wordt het een janboel. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Er is een paar vragen gesteld. BVNL vroeg 'hoeveel geld is ontvangen voor deze locatie?' Nog niets, want er zit ook nog niemand in en COA gaat uiteraard over tot betaling zodra er mensen in komen, en u uiteraard als raad dit goedkeurt.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, u krijgt een interruptie van mijnheer De Ruiter, u heeft ook bijna

geen tijd meer dus een vraag, graag.

De heer DE RUITER: Maar ik hoor mijnheer Nobel zeggen dat ik gevraagd zou hebben hoeveel geld er voor deze locatie is betaald. Dat is niet het geval. Ik heb gevraagd hoeveel geld er überhaupt van het COA gekomen is dit jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, er is wel geld vanuit het COA gekomen voor die asielzoekers die al zijn opgevangen maar dat gaat over andere locaties. Ik ging ervan uit dat u doelde op deze locatie. Daar gaat ie sessie ook over. Als u specifiek wilt weten om hoeveel geld het gaat dat het COA heeft betaald, stel ik voor dat we daar even schriftelijk op terugkomen want dat lijkt me een redelijk technische vraag. Daar kunnen we wel voor zorgen, maar dat heb ik hier niet paraat. Ik dacht dat u op deze locatie doelde. Dan EEN Haarlemmermeer. Hoe kan het nou dat we dit ineens kunnen betalen? Ja, dat komt omdat het COA de onrendabele top voor ons betaalt, of althans want ik zie Forza! al nee knikken, grotendeels betaalt, die € 70.000,00 blijft openstaan. Dat is de reden dat dit aangekocht kan worden. Als we het zelf zouden aankopen, dan zat er een gigantische onrendabele top op en dan zou het ingewikkeld worden om daar studenten te huisvesten. Het kan wel, maar dat is tegen een aanzienlijk kostenplaatje.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik had daar ook een vraag over, voorzitter, maar die hield ik voor de besloten bijeenkomst want ik dacht dat we daar niet over zouden… Maar als dat mag, wil ik daar ook graag een vraag over stellen en dan met name of die onrendabele top van € 70.000,00 geldt voor 2023, 2024 of voor 2026 wanneer we er meer spoedzoekers in hebben en die verhouding dan is veranderd. Dan lijkt het mij dat het bedrag naar beneden gaat.

De VOORZITTER: Dan wil ook meteen naar mijnheer Vermeulen want volgens mij had u daar ook een vraag over.

De heer VERMEULEN: Ja, we doen het heel erg samen hè, Vermeulen en Vermeulen. De vraag was aan de wethouder: betaalt het COA niet alleen de rente in plaats van die € 70.000,00 van de onrendabele top?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, twee vragen.

Wethouder NOBEL: Nee, u heeft in het voorstel kunnen zien dat die rentelasten meegaan in de exploitatie, dat klopt. Maar het ging over – dan even terugkomend op de vraag van HAP – de vijf jaar als geheel, dus dat bedrag verandert niet, dat is gewoon die € 70.000,00. We willen u voorstellen om een afspraak te maken over vijf jaar en dat bedrag is dus ook over vijf jaar genomen, dus even los van hoe de percentages zijn. Wij maken een afspraak met het COA voor vijf jaar. Dat bedrag blijft elk jaar hetzelfde omdat die afspraak voor vijf jaar is gemaakt.

De VOORZITTER: Volgens mij zag ik mijnheer Winkelhuis.

De heer WINKELHUIS: Ja, de vraag was niet zozeer over de financiën, maar over de regelgeving in het algemeen die dit tegen heeft gehouden al die jaren en waarom het nu ineens allemaal wel mogelijk is omdat het om asielzoekers gaat en niet meer om andere mensen die een woning zoeken.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Daarvoor verwijs ik gewoon naar de beantwoording van de vragen die we al schriftelijk hebben beantwoord. Daar staat ook heel nadrukkelijk in dat het niet om een woonbestemming gaat, dus daarom kunnen er nu wel mensen in en als u er permanente bewoning van wilt maken, dan zit het LIB daar in de weg en die vragen zijn ook schriftelijk beantwoord.

De VOORZITTER: Gaat u verder. O, mijnheer Vermeulen, nog een korte vraag.

De heer VERMEULEN: Ja, een korte vraag. Wij waren het met name met dat antwoord van die korte bewoning helemaal niet eens. De mensen worden hier geplaatst omdat ze juist niet herplaatst kunnen worden in Ter Apel, omdat ze daar te lang zitten.

De VOORZITTER: Wat is uw vraag, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ze gaan hier ook te lang zitten. Bent u dat niet met ons eens, dat het geen zes weken is? De mensen gaan hier maanden zitten.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat hebben we u schriftelijk ook al laten weten. U weet het antwoord daar al op.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat mijnheer Nobel nu zijn verhaal afmaakt en dat we dan nog een ronde met vragen doen. Ik heb hem net ook afgekapt.

Wethouder NOBEL: Dan was er een aantal partijen dat zich eigenlijk afvroeg 'wat gebeurt er nu met het pand na vijf jaar?' Dat heb ik GroenLinks horen zeggen, D66 en ik geloof ook EEN Haarlemmermeer. We willen natuurlijk voor het hele gebied gebiedsontwikkeling mogelijk maken, dus het is vrij lastig om nu te zeggen 'wat gebeurt er nou op die specifieke locatie?' Daarom komen we ook met een ontwikkelkader naar de raad en we zullen u voor het hele gebied meenemen in wat de plannen zijn. Het is heel ingewikkeld om te zeggen 'voor dat specifieke pand gaan we nu dit doen'. Dat was nou net niet de reden dat we die Wvg hebben gevestigd, we willen namelijk een heel gebied ontwikkelen en daarin zullen we u ook meenemen.
Er was nog een andere vraag. Iemand deed de suggestie van flexwoningen op die plek. Dat lijkt me – dat was volgens mij GroenLinks – niet verstandig want volgens mij voelt iedereen wel aan dat het ook best complex is om straks en asielzoekers en die andere groepen mensen daar te gaan huisvesten en als je dan ook nog eens flexwoningen op die plek gaat doen, denk ik dat dat niet de meest voor de hand liggende locatie is.

De VOORZITTER: We gaan denk ik een rondje doen. Heeft u nog een interruptie? Mijnheer Vermeulen en dan mevrouw Van Straten.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, Ik had nog een hele belangrijke vraag en volgens mij hebben heel veel partijen die vraag gesteld: hoe zit het met onze € 960.000,00 die via het COA gaat binnenkomen? De € 2.500,00?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een aantal vragen gesteld die niet

beantwoord zijn, waaronder deze, maar ook 'heeft het COA toegezegd dat, als wij als raad hiermee akkoord zouden gaan, ze niet met andere partijen in deze gemeente in zee gaan?'
En ik had een vraag over die bespreekbaarheid jaarlijks, over de percentages asielzoekers, status-houders en spoedzoekers/jongeren. Die wordt jaarlijks besproken, maar ik mag ervan uitgaan dat die in het voordeel van Haarlemmermeer kan uitpakken, niet in het voordeel van het COA, om dat zo maar even gechargeerd te zeggen. Daar zou ik ook nog graag een bevestiging op krijgen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Dat ging over de € 2.500,00 voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mevrouw Koolmoes nog.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wilde nog op mijnheer Nobel reageren over die € 70.000,00, dat dat een afspraak is. Als ik dan naar de rekensom kijk, met hoeveel procent we beginnen, 90%, en later wordt dat 40% spoedzoekers, lijkt het mij dat dat bedrag toch echt naar beneden gaat, maar kennelijk is dat een afspraak die gemaakt is. Moet ik dat dan zo zien dat we het gemiddelde hebben genomen?

De VOORZITTER: Ik maak even het rondje af. Ik vind hem ook vrij technisch, maar als het antwoord er is, dan is het er. CDA? GroenLinks? Ik kijk iedereen even goed aan. Nee. Dan ga ik weer naar het college. Zullen we eerst naar mijnheer Nobel gaan? Ja.

Wethouder NOBEL: Mevrouw Koolmoes gaf zelf het antwoord al, inderdaad. Het is gemiddeld omdat we een afspraak over meerdere jaren maken met het COA. Klopt.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank u voorzitter, Ik begin even met de vragen van de PvdA. Kijkt het COA naar welke mensen hier nu komen? We hebben een goed gesprek gehad met het COA en het COA kijkt naar wat passend is voor die verschillende doelgroepen die ze moeten huisvesten. Maar ik ken hun verdeelsleutel niet dus ik kan daar nu op dit moment ook niet veel meer over zeggen. Ik weet wel dat het gesprek goed was en dat ze ook aangaven dat ze ook echt zoeken naar synergie tussen verschillende groepen en dat ze ook aangaven dat er naar hun ervaring heel vaak heel mooie dingen ontstaan. Laten we dat ook niet vergeten. Dat er ook heel veel mooie dingen kunnen ontstaan wanneer mensen met elkaar ook samen gaan leven. Dus dat is eventjes een reactie op uw vraag.
De VVD zei 'we willen graag de garantie dat het COA niet ook met andere partijen om de tafel gaat in onze gemeente'. Laat ik vooropstellen dat we een uitstekende verhouding en samenwerking hebben met het COA. Maar ik kan u geen garantie geven dat zij niet op een of andere manier het andere gesprek zouden aangaan. Maar wij hebben nu wel de regie in handen. Dat is ook een van de opgaven die we hadden met het aankopen van dit pand en het huisvesten van asielzoekers, dat we nu regie in handen hebben. Dat wij nu aan het stuur zitten. Daarmee is de kans ook heel klein dat het COA met andere partijen in gesprek zou gaan.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar toch iets meer zekerheid op hebben. Is dit ter sprake gekomen in de onderhandelingen met het COA en wat heeft het COA toen gezegd?

Wethouder EL IDRISSI: Ik overleg ook even met de burgemeester, de portefeuillehouder Veiligheid die

ook bij die gesprekken aanwezig is geweest. Nogmaals, de samenwerking is goed en als het COA gesprekken zou aangaan met andere partijen, dan gaat het via ons, dus dan komt het in ieder geval via ons binnen. Daar zouden wij dan ook mee in gesprek kunnen gaan. Dus de garantie kan ik u niet geven, dat blijf ik zeggen, maar de kans is wel heel klein dat het COA op eigen houtje gesprekken met andere partijen gaat voeren.

De VOORZITTER: Oké. Ik heb u gezien. Maar mevrouw Van Straten, is dat voldoende antwoord op uw vraag?

Mevrouw VAN STRATEN: Volgens mij krijg ik het niet duidelijker voorzitter, vanavond.

De VOORZITTER: Oké. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nou ga ik toch nog een poging wagen om wel duidelijkheid te krijgen, juist hierover. Stel dat het COA aangeeft 'we zijn ook nog met andere partijen in gesprek en we willen er nog twee of drie', zegt het college dan 'van harte welkom', of zegt het 'nee, je hebt er een en dat is het.'?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: We hebben een uitstekende verstandhouding met het COA en de samenwerking is prima en die is ook gebaseerd op vertrouwen. Dus ik kan me niet voorstellen dat het COA komt en zegt 'ik wil gesprekken met andere partijen', zonder ons daarbij in die gesprekken te mengen. Dus ik kan me daar niets bij voorstellen. Ik kijk ook even naar de portefeuillehouder naast mij die ook bij die gesprekken aanwezig is geweest. Die kans is gewoon echt gering.

Burgemeester SCHUURMANS: Mag ik daarop aansluiten voorzitter? Wij hebben als Haarlemmermeer bijna 3500 mensen opgevangen. Dat doen we geruisloos. Als er ergens noodzaak is, dan bellen we. Dan vangen we mensen op, een nacht, een week. Dat hebben we al gedaan. Dat betekent dat het COA en wij een bijzondere relatie hebben en op basis van die relatie is het heel goed dat wij de regie hebben genomen. We voldoen aan de aantallen die straks ook naar gemeenten komen, die we op moeten nemen. Al die andere hotels die straks misschien gaan bellen en zeggen 'wij willen iets aanbieden', komen ze altijd langs ons, want anders is die relatie voorgoed verstoord en het COA heeft ongelooflijk veel baat bij onze relatie. Ik denk dat dat beter is dan welke garantie ook.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw de burgemeester. Dan gaan we naar mevrouw Antolini met een interruptie.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. De wethouder heeft het over vertrouwen en ik vraag me af hoe wij het college kunnen vertrouwen als we niet echt duidelijke antwoorden krijgen. Overigens geen antwoord op mijnheer Beusenberg, als er dus vragen komen van andere partijen 'we willen azc's, et cetera', wat gaat het college dan zeggen?

De VOORZITTER: Dat is een herhaling van de vraag van mijnheer Beusenberg. Mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter. Ik meen… dan heb ik dat niet duidelijk gezegd. Ik heb zojuist gezegd dat als ze langskomen, wij nu voldoen aan het aantal dat elke gemeente toegestuurd krijgt als dit wordt aangenomen door u. Daarmee zijn wij, op dit moment, als het gaat over langeretermijnopvang, niet meer aan de beurt, dan zijn er heel veel andere gemeenten die in hun positie zich kunnen melden.

De VOORZITTER: Ik schrik er zo van dat ik mezelf bijna uitlog. Oké, ik kijk nog even. Ik haal nog even een rondje op. Het is goed om te melden dat we bijna door de tijd zijn, maar ik kom zo met een ordevoorstel waar u... Ja, en dat kan ook nog. Oké, ik ga eerst nog even een rondje doen met wie nog wat wil zeggen, ik zag Forza!, ik zag PvdA, ik zag VVD.

De heer VAN LAAR: Maar voorzitter, voor de orde, er zijn al vragen gesteld, die moeten nog beantwoord worden, over de € 2.500,00 et cetera. Volgens mij is het college nog bezig.

Wethouder EL IDRISSI: We kunnen prima door. Het is geloof ik nu 22.00 uur en als we… We zijn hier om de vragen goed te beantwoorden en dat is ook hoe we hier zo zitten. Dus als er vragen zijn, dan zijn we hier gewoon om die vragen zo goed mogelijk te beantwoorden en we snappen ook de zorg om de veiligheid en ik hoop dat ik die op deze manier weg heb kunnen nemen.
En de vraag over…

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, ik wil u dan wel vragen om concreet op de antwoorden in te gaan op de vragen die nog niet beantwoord zijn. Dank u wel.

Wethouder EL IDRISSI: Daar wilde ik nu mee starten, voorzitter, als dat mag van u.
Wanneer komt er nu duidelijkheid over het krijgen van die € 2.500,00 per asielzoeker van het rijk? Dat was ook een vraag van FVD. Die hangt op het aannemen van die asielwet in Den Haag, dus als die € 2.500,00 er niet komt, dan betaalt COA gewoon wel het bedrag zoals nu is afgesproken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter, dat was de vraag niet. De vraag is waarom gaan die € 2.500,00 waar de staatssecretaris Van der Burg overal mee te koop loopt, die zijn voor andere burgers om iets te vergoelijken, over naar het COA? Die worden een-op-een overgemaakt om de huur te verlagen. Dat is € 2.500,00 per asielzoeker, die eigenlijk volgens de wet aan de andere mensen dient te worden besteed.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Klopt, ik was namelijk nog bezig voorzitter met de beantwoording van de vraag van FVD want die was nog over gebleven en daarna wilde ik ook overstappen richting uw vraag over het totale bedrag, dus laat ik even eerst het antwoord geven op FVD. Dus het risico van het niet krijgen van die subsidie ligt ook daarom bij het COA. Dus dan heb ik antwoord gegeven op uw vraag van die € 2.500,00.
Het bedrag dat u aangeeft, mijnheer Vermeulen, over de totaliteit, is wel een onderdeel geweest van de onderhandeling. Dus we hebben gezegd 'dit is het bedrag', we kunnen dat nu volgens mij niet zo noemen, dat huurbedrag, dus dat is dan echt wel geheim, maar dat is wel een onderdeel geweest van het huurbedrag dat het COA ons gaat betalen.

De VOORZITTER: Twee opmerkingen van de heer Vermeulen en daarna de heer Van Laar. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Die € 2.500,00 zijn te besteden voor andere inwoners en volgens mij als dat geld dan binnenkomt, gaat de raad erover waar dat geld aan besteed wordt. Van de € 2.500,00 geeft het college in de antwoorden op de vragen aan, 'die krijgen we niet zeker', dus laten we zeggen dat het

€ 2.500,00 is, dan is het dik € 600.000,00 dat aan de gemeenschap behoort toe te komen en dat gaan we een-op-een overmaken aan het COA. Dus we gaan asielzoekers huisvesten. We krijgen een 'tegemoetkoming' en die geven we weer terug. Dan is het geen tegemoetkoming meer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Voorzitter de beantwoording van het college kan gewoon niet kloppen. Dit geld komt van het ministerie van Justitie en dat zouden we dan over moeten maken aan het ministerie van Justitie. Als het afgesproken is, moeten we dat gewoon terugdraaien. Ik wil graag of op dit moment, of later, een goede beantwoording van het college en ook een voorstel van wat we uiteindelijk met dat geld gaan doen, want dat moet aan de gemeenschap ten goede komen. Niet aan het COA.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, zou ik daar op mogen reageren? Even voor de helderheid: als die subsidie er komt, dat is nog helemaal niet helder want dan moet die wet er eerst nog doorheen komen, dus het risico ligt bij het COA, is het zo dat dat de dekking is – en dat is precies de opgave die de raad heeft gesteld – van de onrendabele top. Dat is namelijk verrekend in de huurprijs. Die is gemiddeld en dit is ermee verrekend. Dat is onderdeel ervan en daar zijn we ongelooflijk blij mee, want dat betekent dat de gemeenschap daar voordeel van heeft. Want straks hebben we dus een gebied dat we kunnen gaan ontwikkelen. Dus dat komt ten goede aan de inwoners van Haarlemmermeer. Het is een indirecte vorm en nogmaals, dat hij zo verrekend is, dat is onderdeel van de totaalberekening om dit te middelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Forza! kan het hier beslist niet mee eens zijn, zo wordt het verhaal niet gedaan. Je krijgt € 2.500,00 per opvangplek als je mensen aanneemt boven het aantal 100. De staatssecretaris maakt daar heel goede sier mee. Dat kunt u besteden aan de andere inwoners om enige genoegdoening te krijgen en daar kunnen we niet de onrendabele top mee financieren, want daar gaat eigenlijk voor ons de hele discussie over. De aankoop van het hotel kunnen wij niet betalen en daar gaan we de bietenbrug mee op, dus ook dit geld hoort niet terug te gaan naar het COA. Daar hoort de raad over te beslissen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Dat neem ik dan maar even uiteindelijk op als opmerking want anders zijn we morgen nog bezig. Nee, ik wil het niet bagatelliseren, zeker niet. Maar ik moet over de orde van de vergadering gaan en ook enigszins tot een einde proberen te komen uiteindelijk. Ik denk dat ik nog een goede ronde vragen doe en dat we dan kijken of we nog een tweede termijn willen hebben. Ik zie mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Wij hadden nog twee vragen die nog niet beantwoord waren, de eerste was dat we graag een toezegging willen hebben dat er werk gemaakt wordt van het aan het werk krijgen van die asielzoekers die kunnen werken. Dat ze cursussen mogen doen en zo is allemaal hartstikke leuk maar we willen graag dat ze bijdragen.
De tweede vraag ging over die verdeling die jaarlijks met het COA besproken wordt, van hoeveel kamers zijn er voor onze spoedzoekers/jongeren en hoeveel voor de asielzoekers en voor ons is het belangrijk dat we weten dat die bespreking enkel ten voordele van onze spoedzoekers en jongeren uit kan pakken en niet ten voordele van het COA.

De VOORZITTER: Ik heb de vragen genoteerd. Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Als ik dan over die € 2.500,00 nog een vraag mag stellen? Want als ik de laatste reactie van het college goed begrijp, dan hebben we in het oorspronkelijk aangenomen voorstel gezegd, 'wij kunnen dit als raad alleen goedkeuren als het rijk of de provincie of derden meefinancieren' en dat gaat dus nu gebeuren middels die € 2.500,00? Ik wil graag weten of dat klopt.

De VOORZITTER: Staat genoteerd. Mijnheer Beusenberg, had u nog een vraag? CDA? Nee. D66? Heb ik niemand overgeslagen? HAP, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zit er eigenlijk ook over na te denken, hardop, ik heb namelijk niet begrepen dat staatssecretaris heeft gezegd dat het ten goede moest komen aan andere mensen. Zou je het zo kunnen opvatten dat op het moment dat wij dit zo doen, we niet de andere mensen pakken, doordat we het gemeenschapsgeld ervoor gaan inzetten? Zo kun je het ook bekijken. Ik vind het lastig. Ik vind het erg lastig. Ik vind ook de beantwoording vanuit het college wat sober. Dat kan wat uitgebreider.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan… Ik wilde al 'familie Vermeulen' zeggen. Mijnheer Vermeulen. Als u geen vragen meer heeft, dan heeft u geen vragen meer, u heeft genoeg vragen gesteld, dacht ik zo.

De heer VERMEULEN: Ik heb geen vragen. Misschien kan ik dan hele even helpen met de mondelinge quote van de staatssecretaris voor te lezen?

De VOORZITTER: Ik hoop dat hij kort is.

De heer VERMEULEN: Ja, hij is heel kort. Hij is in het blauw gedrukt in de vragen die we gestuurd hadden dus iedereen had het kunnen lezen. 'Onderdeel van het wetsvoorstel is dat de gemeenten die voor 1 mei vrijwillig opvangplekken aanbieden een jaarlijkse bonus van € 2.500,00 per opvangplek krijgen, dus bovenop de provinciale bijdrage van € 1.500,00. Dus het gaat om € 4.000,00 per plek. De voorwaarde is dat de plekken voor minstens vijf jaar beschikbaar zijn in een opvanglocatie van minimaal 100 mensen – en daar komt het – deze gelden zijn vrij besteedbaar ten gunste van overige burgers.' Einde citaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen, mijnheer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Daar wil ik toch bij aansluiten en het college nogmaals oproepen om over een paar dagen met een goede brief hierover te komen hoe het zit. Volgens mij – en dat is ook zo overal gesteld – is het vrij besteedbaar geld aan de gemeente, als een bonus, dus geen subsidie voor opvang. Het is een vrij besteedbare bonus en dan moet je daar apart over besluiten. Ik wil graag weten hoe die afspraken met het COA nu liggen rond de € 2.500,00 en of het inderdaad klopt wat hier net gezegd is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes, nog een nabrander?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, even een kleine nabrander. Dat wil niet zeggen dat ik het er niet mee eens ben, maar op het moment dat er staat 'en die zijn vrij besteedbaar', kun je ook zeggen 'je mag ermee doen wat je wilt, je kan het inzetten waar je wilt'. Het is net als een cadeautje ontvangen met geld, waarbij je zegt, 'je moet daar een vaas van kopen', of 'het is vrij besteedbaar', voor iedereen, of voor wat je maar wilt.

De VOORZITTER: Ik wil voorkomen dat we nu hier een debat over hebben. We zijn nu vragen aan het ophalen. Ik ben nu bij de ChristenUnie-SGP. Als u geen vragen heeft, zijn er geen vragen hoor.

Mevrouw HUP: Nou ja, ik werd een beetje afgekapt natuurlijk en ik was heel erg benieuwd of we een bepaald beleid voor ogen hebben om te monitoren de komende opvangtijd zelf. Ik heb gehoord dat er een cluster Veiligheid komt, maar ik wil toch ook weten of het college zelf ook af en toe naar binnen gaat om de thermometer erin te steken.

De VOORZITTER: FVD? Nee. BNVNL? Nee. Ja, mijnheer Beusenberg, u heeft uw bedenktijd gehad.

De heer BEUSENBERG: Ik heb er heel goed over na zitten denken voorzitter, maar ik krijg eigenlijk een beetje onpasselijk gevoel over die € 1.500,00 en € 2.500,00 die de gemeente dan zou krijgen per asielzoeker. Ik vind dat eigenlijk een beetje beschamend. Je helpt mensen of je helpt ze niet en daar hoort geen geld tegenover te staan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan hebben alle partijen de mogelijkheid gehad om nog vragen te stellen. Ik ga nu naar het college ook om zeker even die € 2.500,00 even duidelijk te krijgen. Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Voorzitter, dank u wel. Ik begin even met de vraag van de VVD. Hoe asielzoekers aan het werk te krijgen. Werken voor asielzoekers zit juridisch ook ingewikkeld in elkaar. Maar ik ben het ook wel met de VVD eens, we zien graag ook dat bewoners van de opvanglocatie ook participeren en dat kan via betaald werk, maar ze kunnen ook waarde toevoegen via vrijwilligerswerk. Ik heb u aangegeven dat ik dat echt toejuich en dat ik vanuit de gemeente ook ga kijken hoe we zo veel mogelijk mensen kunnen laten participeren.
Dan even over die € 2.500,00. Het wordt op een gegeven moment best technisch. We kunnen best iets van een briefje sturen om het wat te verduidelijken voor u. Maar laten we wel even duidelijk zijn, die € 2.500,00 waar we het nu over hebben, is er nog helemaal niet. Dat is nog helemaal niet zeker. Dat moet nog echt vanuit het rijk worden bevestigd, dus we hebben het nu over iets dat nog helemaal niet door het rijk is bevestigd. Dat is 1.
2. De onrendabele top. U heeft dat als raad ook meegegeven aan ons: kijk nou hoe die rendabele top zo goed als kan, kan worden gedekt. Nou, er komen gelden van het rijk, of het is tenminste het plan vanuit het rijk om die gelden hierheen te krijgen, die € 2.500,00. Dat hebben we ook in de onderhandelingen meegenomen en we hebben gezegd 'hoe kunnen we dat tekort dan op die manier zo klein als mogelijk krijgen?' Dan kom je uit op het tekort zoals dat nu aan u is verteld. Dat bedrag van € 70.000,00 op jaarbasis. Doen we dat niet, dan komt er een ander tekort uit. Een veel hoger tekort en dan hebben we het dus over andere bedragen. Dat is nou net wat de raad ons heeft meegegeven 'zorg er nou voor dat het tekort in ieder geval zo klein als kan is'. Die opdracht hebben wij meegenomen en zo goed als mogelijk uitgevoerd, dus dat is hoe dat is gegaan. Als u nog steeds behoefte heeft aan het technische verhaal, dan kan ik nu niet meer vertellen dan hoe het zo is gegaan. Als u behoefte heeft aan een briefje, dan zouden we dat ook kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, u krijgt een interruptie van mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel. Even heel kort. Uit de langdradige uitleg van mijnheer El Idrissi begrijp ik dus dat het antwoord op mijn laatste vraag van daarnet 'ja' is.

De VOORZITTER: Nu weet ik niet meer wat die laatste vraag was? Wat was uw laatste vraag?

Mevrouw GUMBERT: Mijn vraag was, is het dan zo dat de opdracht van de raad dat het risico van de financiering – ik heb nu de exacte formulering niet paraat – betaald moest worden door het rijk of anderen, niet door onszelf, zeg maar, en dat we dat dus nu doen middels mogelijk dat geld dat we dan

krijgen in feite is wat er gaat gebeuren? Klopt dat?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dat klopt.

De VOORZITTER: Dan heb ik nog een vraag openstaan over de verdeling en jaarlijkse bespreking van de VVD en mevrouw Hup wilde toch heel graag weten of het college zelf ook de thermometer meeneemt naar de locatie.

Wethouder EL IDRISSI: Op de laatste vraag is dat natuurlijk ja. We zijn als gemeente natuurlijk ook gewoonweg betrokken. Daar kunt u ook van op aan.
En de vraag over de percentages, mevrouw Van Straten, natuurlijk zullen we altijd proberen in ons voordeel zo goed mogelijk voor elkaar te krijgen dat wij onze eigen mensen ook in dat pand kunnen huisvesten.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten en dan mijnheer Vermeulen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u voorzitter. U begrijpt waarschijnlijk dat het voor de VVD echt belangrijk is dat er een inspanning wordt gedaan om ook voor onze eigen inwoners, spoedzoekers en jongeren die win-winsituatie te creëren. Wij hadden graag 50-50 gehad. Dat zien we hier niet gebeuren, dus wij willen echt een harde toezegging dat die percentages niet gaan veranderen en als ze veranderen, dat dat in ons voordeel is, om het zo maar te zeggen.

De VOORZITTER: Kunt u een harde toezegging geven?

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, dat heb ik u verteld en ik kan het nog duidelijker zeggen. De percentages die er nu staan, houden we vast en als daar ruimte in is, dan komt het ten faveure van onszelf.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u voorzitter, ik wil toch een voorstel doen, wij hebben nu zo veel vragen gehoord en eigenlijk zo weinig antwoorden gekregen die ons bevredigen. Dus onze fractie zou zich zeker willen beraden. Dus ik zou willen voorstellen om het presidium een nieuwe sessie in te laten plannen.

De VOORZITTER: Als lid van het presidium kan ik u vertellen dat dat heel ingewikkeld is omdat het besluit voor 15 december a.s. genomen moet worden. Voor 15 december moet het besluit genomen zijn, dus 8 december. Normaal hadden we kunnen bedenken dat we op 8 december nog een sessie zouden kunnen inplannen, ware het niet dat we 8 december de hele dag, of de hele avond raadsdebat hebben. Daar mogen we geen sessies apart bij plannen. Dus de enige juridische mogelijkheid die we hebben is eigenlijk door het vanavond af te ronden. Daar zijn we nu mee bezig want we zijn al een beetje over de tijd heen. Er is natuurlijk nog wel een week om nog vragen te stellen en daar antwoord op te krijgen. Er is volgens mij een brief toegezegd waarin… Nee? Geen brief toegezegd. Die zou u kunnen vragen en dan heeft u nog wel een week de tijd om te beslissen om wel of niet in te stemmen met het besluit op 8 december a.s. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, maar ik zou dan toch aan willen geven, we hebben het hier ook nog net over

gehad, er zijn ook collega's die graag nog dingen in de geheime sessie willen bespreken. Dan wordt het nachtwerk en dan kunnen we het afronden. Maar we kunnen ook geen schriftelijke vragen stellen over de geheime sessies. Dus. Maar ik hoor net van wel?

De VOORZITTER: U kunt dat wel. In die zin dat u dan ook geheim antwoord krijgt. Ik wil even verifiëren bij het college. Wij zijn in de veronderstelling dat de toezegging is gedaan dat u schriftelijk terugkomt op de verhouding met de € 2.500,00.

Wethouder EL IDRISSI: Volgens mij heb ik duidelijk uitgelegd hoe dat precies zit en is de brief in principe niet nodig.

De VOORZITTER: Mijnheer van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, de wethouder zegt aan de ene kant 'het geld is er nog niet', en aan de andere kant, zegt hij, 'we hebben met het COA de afspraak gemaakt dat als het geld er komt, zij een huurkorting krijgen'. Dat is de afspraak die het college heeft gemaakt. Dus het college heeft het geld eigenlijk al geïncasseerd en ook alweer uitgegeven. U heeft al gezegd 'als het komt, dan gaat het naar het COA'. Dat is toch bestemmen?

De VOORZITTER: Ho, via de voorzitter. Dit is precies wat ik in het begin bedoelde.

De heer VAN LAAR: Dat is voor ons nieuwe informatie. De informatie zoals die er tot nu toe was, is 'dit zijn afspraken met het COA. Dit is de onrendabele top, dit stukje blijft over voor de gemeente' en nu blijkt in een keer dat er over dat andere geld ook al afspraken zijn. Dus dat is nieuw, maar het wordt hier bevestigd, dus dan weten we dat in ieder geval. Ik vind het een merkwaardige afspraak.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, FVD sluit zich aan bij wat Forza! net aangaf. Ik vind het gewoon… Het is zo bizar. Wij krijgen kort van tevoren dit hele plan te zien. Dan hebben we een korte sessie van een uurtje. We geven aan 'het is gewoon overduidelijk dat er te veel onduidelijk is', en dan is het 'ja, we hebben geen tijd meer, jammer, kijk maar even in een week wat voor vragen je kan stellen, schriftelijk'. Dat kan niet! Dit is niet een lantaarnpaal die je even ergens anders neerzet. Dit is een azc, dit is echt ingrijpend! Dus dat wilde ik even meegeven.

De VOORZITTER: Ik volg u daar ook in als voorzitter. Daarom zijn we inmiddels ook al bijna 1,5 uur onderweg en zijn we nog niet klaar. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter, dat ik ook nog heel even mag reageren. Ik hoor net een bedrag noemen, hoeveel geld dat dan zou zijn, misschien wel € 600.000,00 per jaar, zei u, geloof ik. Laten we daar even van uitgaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes. Via de voorzitter, dus u heeft formeel mijnheer Vermeulen horen zeggen…

Mevrouw KOOLMOES: Nee, ik heb horen zeggen, hier links, dat het om zo'n soort bedrag zou gaan, voorzitter, maar stel nou dat we dan met een raadsvoorstel hier hadden gezeten waarin dit zo erin zou staan, dat het zoveel geld zou kosten, '€ 600.000,00 komen we even halen'. Hoe zou de raad er dan tegenaan hebben gekeken? Zouden we dan gezegd hebben 'jongens, prima'? Want dan kunnen we het

toch gewoon aftikken?

De VOORZITTER: Dat is een mooie vraag voor de tweede termijn aan de raad, maar niet aan het college volgens mij. Wil het college nog ergens op reageren? Dat is niet het geval. Dan wil ik de eerste termijn afronden. We zijn inmiddels ruim over de tijd heen. Ik stel het volgende voor: dat we eerst ophalen of er behoefte is aan een tweede termijn om over de inhoud te spreken. Na die tweede termijn, waarin geen vragen aan het college gesteld worden, stel ik voor het laatste deel, een kwartier, besloten verder te gaan. Daarin is wel weer de mogelijkheid tot stellen van vragen aan het college over het besloten deel. Dan gaan we kijken of we er vanavond uitkomen. Kunt u daar als raad mee instemmen? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Nou voorzitter, wat betreft de fractie van BVNL niet en zeker niet om nu nog een geheim deel van de sessie te gaan organiseren. Er is wel degelijk behoefte aan een tweede termijn, maar niet nu en met een open einde.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja voorzitter, maar wat is de moeilijkheid om dit raadsvoorstel dan eventueel voor stemming naar voren te schuiven? Zodat we er wel gewoon op een normale, ordentelijke manier over kunnen spreken? Want het spijt me, maar ik proef toch wel…Als u SRH mee wilt hebben, dan zou ik toch zeggen 'dan gaan we er nog een keer over praten', anders stem ik tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is echt duidelijk gemaakt dat het heel lastig is om nog een keer op een ander moment te spreken, dus ik zou zeggen, laten we gewoon doorpakken. Ik herken dat er behoefte is om langer hierover door te praten. Laten we dat gewoon nu doen. We zijn er toch al.

De VOORZITTER: De tweede termijn is bedoeld om met elkaar in debat te gaan over de inhoud van het raadsvoorstel en ik probeer een beetje te peilen of daar nu behoefte aan is. Mijnheer Blom.

De heer BLOM: We gaan door.

De VOORZITTER: U gaat door. Zijn er nog andere collega's? Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja nogmaals, er zijn vragen gesteld en op sommige vragen zijn halve antwoorden gekomen en om nu een debat te gaan voeren in het geheim, daar zie ik het nut echt niet van in. We moeten het gewoon afwachten en hopelijk kunnen we dan, nogmaals, gewoon een normaal debat inplannen en ik hoop dat de rest daar ook mee instemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Andere partijen die nog niet… Ja, mevrouw Koolmoes. Daarna mevrouw Knikker.

Mevrouw KOOLMOES: Het lijkt erop dat het echt om dat stukje gaat dat voor de raad eigenlijk nog onduidelijk is en ik vroeg me af of we dat niet gewoon eruit kunnen halen. Dat we voor volgende week het raadsvoorstel iets aanpassen, zodat juist dat stukje dat nog niet erdoor is, eruit gaat en we het pas als het er door is, erover hebben. Want dan is de consequentie, als we het niet gaan doen, dat we het gewoon uit onze eigen reserve moeten betalen. Dus kunnen we dat stukje er niet uithalen?

De VOORZITTER: Een moment hoor. Ja, u stelt volgens mij voor om het raadsvoorstel aan te passen, dus amenderen. Klopt dat?

Mevrouw KOOLMOES: Ja, als we dat stuk waar de onduidelijkheid over is – en laten we wel zijn, het is onduidelijk, want we weten vanuit het rijk nog steeds niet of het er echt gaat komen – er even uithalen en het gewoon als een raadsvoorstel indienen volgende week met geld uit de algemene reserve dan maar. Nee, dat willen jullie ook niet! Dus wat moeten we dan doen? Want deze spoed is gewoon heel hoog. We hebben gewoon echt hoge… Nee, dan klopt het niet meer, nee, inderdaad. Dus wat gaan we dan zeggen tegen de statushouders? 'Ja, sorry, maar we zijn nog wat aan het soebatten over geld'?

De VOORZITTER: Dit begint meer op een debat te lijken. Het enige dat we zouden kunnen doen… Het wordt een beetje… Ja? Oké, ik ga het even zo doen. Ik ga een voorstel doen. Het voorstel is om het of nu te doen of donderdag overdag. Dus voor 17.00 uur. Dat is mogelijk. Het is vrij ingewikkeld, voor de griffie, ook voor de techniek. Maar dat zou kunnen. Het is dan wel ook dezelfde dag stemmen dus dan is er wat minder ruimte om ook echt nog iets te kunnen vragen. Dus ik denk dat we gewoon op dit verzoek nu door moeten gaan. We kunnen sowieso nu het geheime deel doen als daar behoefte is, maar het voorstel is om de tweede termijn nu te doen, of donderdag overdag. Ik denk dat we gewoon even de handen ervoor moeten zien. Wie is ervoor om nu door te gaan, en het gaat even om de woordvoerders want anders wordt het…

De heer VAN LAAR: Mag je ook voor allebei zijn?

De VOORZITTER: Allebei? Ja, nou ja. Oké, voor nu door zie ik er zes. Wie zijn er voor om nu alleen het geheime deel te doen en donderdag overdag de tweede termijn? Dat zijn er vijf. Het is zes tegen vijf, dan gaan we nu door.
Dan open ik nu de tweede termijn en na de tweede termijn kunnen we nog een besloten deel doen. Wie wil er een onderwerp inbrengen voor de tweede termijn? Ik ga het rondje af. Ik begin bij mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, het zal u niet verbazen, de € 2.500,00.

De VOORZITTER: Staat genoteerd. Wie had nog meer zijn hand opgestoken? Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Voorzitter, niet zozeer een onderwerp, maar ik zou denk ik graag direct willen overgaan naar het besloten gedeelte, want we praten hier allemaal met een soort van omwegen. Als we dit nu gewoon naar het geheime gedeelte trekken, kunnen we allemaal vrijuit spreken en dan krijgen we dat ook gewoon helder. Want we blijven anders dezelfde discussies met elkaar voeren.
En voor mijn collega's, het stond volgens mij ook al in die brief en als we daarover willen praten, moeten we dit in het geheim doen. Zo simpel is volgens mij ook het proces.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij een voorstel om de tweede termijn niet te doen en direct over te gaan naar het besloten deel, terwijl we net hadden besloten dat we de tweede termijn nu zouden doen. Maar ik sluit het even aan op het onderwerp dat u net benoemde over die € 2.500,00 en dan wil ik eerst even ophalen of er nog behoefte is aan andere onderwerpen die niet voor beslotenheid bedoeld zijn. Mevrouw Gumbert? Nee. Mijnheer Vermeulen

De heer VERMEULEN: Dit stuk is toch nog niet besloten? Dat over die € 2.500,00 willen we graag in openbaarheid doen, want daar hebben alle inwoners gewoon recht op, want dat is hun geld.

De VOORZITTER: Dat klopt, het ordevoorstel van mevrouw Knikker parkeer ik ook even tot ik alle onderwerpen heb. Als het alleen maar onderwerpen zijn die besloten zijn, dan kunnen we dat doen mevrouw Gumbert, toch wel.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel voorzitter, dan wil ik er toch nog wel even iets over zeggen, want ik denk inderdaad dat mevrouw Knikker gelijk heeft dat het bespreken van dit onderwerp samenhangt met de afspraken die met het COA gemaakt zijn en die zijn dus wel… Dan kunt u wel nee schudden, mijnheer Vermeulen, maar dat zijn, voor zover ik heb begrepen, wel de afspraken die het college met het COA heeft gemaakt en daarom denk ik inderdaad…

De VOORZITTER: Helder, daar gaan we zo even een rondje over maken. Zijn er nog anderen die onderwerpen willen inbrengen? Dat is niet het geval, dan hebben we een onderwerp, namelijk de € 2.500,00. De vraag is: wilt u als raad in openbaarheid of in de beslotenheid…. U heeft nog een opmerking, mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wilde al snel reageren want het staat inderdaad in de geheime brief dus ik snap niet waarom er niet eerder op is…

De VOORZITTER: Herhaalt u de vraag even, mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Ik denk dat het wel verstandig is om daar onder geheimhouding over te spreken omdat het over geheime informatie uit een geheime brief gaat.

De VOORZITTER: Oké, het voorstel ligt voor: gaan we dit onderwerp in de openbaarheid of in beslotenheid bespreken? Ik wil graag de handen van de woordvoerders van de voorstanders omhoog zien. Die € 2.500,00, het enige onderwerp dat is aangedragen, gaan we dat in openbaarheid of in beslotenheid bespreken? Wie is voor het behandelen in beslotenheid? Mevrouw Van Straten, ik ben verward want u zei net dat u dat wel wilde.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, Ik wees u erop, als het iets is dat in geheime informatie staat, dan horen wij er als raad volgens mij op gewezen te worden dat het in beslotenheid besproken moet worden en dan is het niet een kwestie van willen wij dat of niet, dan is dat gewoon volgens de regels. Of het kan wel in de openbaarheid, of niet en daar zou ik graag antwoord op willen. Als het in de openbaarheid kan, dan graag. Maar als het volgens de regels niet kan, dan moeten we ons daaraan houden.

De VOORZITTER: Wij hadden begrepen als griffier en voorzitter dat dit deel specifiek wel besproken kan worden, maar dat het exact gaat over de exploitatieafspraken. Maar ik ga voor de zekerheid even bij het college na of dat inderdaad ook klopt. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is heel simpel voorzitter, de prijzen per kamer, daar kunnen we niet in openbaarheid over spreken. De € 2.500,00 is gewoon openbare informatie en dat hele € 2.500,00-verhaal is allemaal best eenvoudig, namelijk: die wet is er nog niet dus je hebt die € 2.500,00 nog niet en dan loop je als je het niet zo doet zoals nu is afgesproken, zelf groter risico op het moment dat je die € 2.500,00 niet krijgt. Dat is nadrukkelijk meegenomen in het hele pakket. De raad kan nu zeggen 'nou, dat willen we niet' en op het moment dat je de € 2.500,00 toch niet krijgt, als die wet niet wordt aangenomen, of er komt een kink in de kabel, heb je zelf die scheur in de broek en dat is onderdeel geweest van het hele pakket. Als u het dan wilt hebben over die kamerprijs en alles wat daar achter vandaan komt, zou ik zeggen 'ga even in beslotenheid'. Maar ook die € 2.500,00 is niet ingewikkeld.

De VOORZITTER: Voordat ik naar iemand ga, vermeld ik voor de notulen dat BVNL, mijnheer De Ruiter de zaal heeft verlaten. Dan ga ik naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch heel even op de wethouder reageren. Over die € 2.500,00 wordt steeds maar gezegd, 'die hebben we nog niet, dus er is nog niet over beslist'. Er staat in de stukken en ook in de openbare beantwoording van de vragen van Forza!, die € 2.500,00 heeft u al uitgegeven en die € 2.500,00, als die er zou komen, heeft u ze uitgegeven, maar als die er komt…

De VOORZITTER: Wacht even, mijnheer Vermeulen. We zijn in de tweede termijn, we zijn met een ordevoorstel bezig dus we gaan niet nog meer vragen aan het college stellen.

De heer VERMEULEN: Ik kreeg heel veel en lange antwoorden net.

De VOORZITTER: Dat kan ik met u eens zijn, maar het gaat er even over of we het onderwerp dat u zelf heeft aangedragen in beslotenheid doen of niet. De wethouder heeft net een advies gegeven, dat nagenoeg alles in de openbaarheid kan. Met uitzondering van de exploitatieafspraken. De vraag is, wilt u dan de tweede termijn overslaan en nu de beslotenheid ingaan? Dat is even het voorstel dat er nu ligt. We gaan dus niet in beslotenheid, we gaan het nu over dit onderwerp hebben. Oké. Mijnheer Vermeulen, start u het onderwerp.

De heer VERMEULEN: Ja, dank u wel voorzitter. Het worden nu wel herhalingen, maar zoals iedereen heeft kunnen lezen, en ik heb het stukje daarnet ook voorgelezen, die € 2.500,00 zijn vrij besteedbaar ten gunste van overige bewoners. Er wordt nu gezegd door de raad, of door het college 'als ze er komen, dan staat al op papier dat we die gaan overmaken naar het COA voor huurverlaging'. Dit zijn gelden die eigenlijk ten gunste van onze inwoners zijn. Daar hoort dan de raad over te beslissen. Dat is mijn punt en ik wil graag horen hoe de collega's erover denken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil daar wel op reageren voorzitter. Ik vind het een ongelukkige beantwoording en een ongelukkige formulering, maar ik kan wel zien dat we met dit voorstel iets voor onze eigen inwoners doen. Dat was ook precies wat wij als VVD meegaven. Dat kost geld, wat we voor onze eigen inwoners doen, en we kunnen dat nu deels betalen omdat het COA ook wat in het mandje doet, om zo maar te zeggen. Dus ik ben het er niet helemaal mee eens dat het niet naar onze eigen inwoners gaat. Ik ben het er wel mee eens dat het ongelukkig geformuleerd is en ongelukkig beantwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben het eigenlijk helemaal met mevrouw Van Straten eens, want het is natuurlijk wel zo dat het dan niet van onze eigen inwoners afgaat en je kan het gewoon zo… Misschien inderdaad ongelukkig beantwoord, maar wel heel helder en heel duidelijk en daarmee een uitgelezen kans om deze mensen gewoon te helpen op korte termijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Nou, heel helder is het in mijn optiek helemaal niet. Je hoort € 2.500,00 te krijgen en nogmaals, de fractie van SRH wil eigenlijk helemaal niet over geld praten om

asielzoekers überhaupt op te vangen. Je vangt ze op, of je vangt ze niet op en daar hoort geen prijskaartje aan te hangen. Maar zoals het gesteld is, en zoals Forza! het ook stelt, voorzitter, via u, geef ik de heer Vermeulen toch gelijk. Want als het naar de inwoners gaat en het wordt daarvoor besteed, dan hoort de raad daarover te besluiten of het dan eventueel aan het COA gegeven mag worden. Maar het college heeft het al gedaan. Dus we kunnen daar heel lang of kort over praten, maar dan moet ik mevrouw Koolmoes daar gelijk in geven. Laten we het nu dan maar afkaarten en zijn we ervoor om die gelden naar het COA terug te storten? Nou, SRH is daar in ieder geval voor en ik hoop dat de rest daar ook heel duidelijk over is want dan zijn we van het gezeik af. Toch?

De VOORZITTER: Het raadsvoorstel legt aan u als raad voor of u het ermee eens bent of niet, dus als u het daar niet mee eens bent, stemt u tegen. CDA en daarna nog GroenLinks.

De heer BLOM: Volgens mij, zoals ik het begrepen heb, is dit plan te duur en met die € 2.500,00 gooien we het gat dicht dat er nog ligt. Daar besluiten we nu dus over. Wij zijn voor.

De VOORZITTER: En zo vat je een discussie van twee uur samen. Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, ik vind het heel nobel van mijnheer Beusenberg dat hij vindt dat er geen prijskaartje aan hoort te hangen. Ik denk dat het prijskaartje er wel aanhangt, maar ik ben het met het CDA eens dat als die € 2.500,00 maken dat we dit plan kunnen betalen, de eventuele € 2.500,00, stemmen wij er zeker graag mee in.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Ik kan mijn voorgangers goed volgen en als we kijken naar die langere termijn is dit ook een bijdrage, juist als we kijken naar die gebiedsontwikkeling voor de toekomst en dat vergeten sommige collega's volgens mij. Dat zijn uw woorden, ik ga over mijn woorden. Maar wij snappen die redenering. Eens dat het wat langer duurde voordat het vanuit het college echt duidelijk werd gemaakt, maar dit is volgens mij de essentie waar het om gaat en dat steunen wij volledig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, of het mij nu helemaal duidelijk is, weet ik nog steeds niet zeker. Ik denk dat ik inmiddels begrijp hoe het zit en als dat zo is, heeft het college dus met een derde partij afspraken gemaakt over nog te ontvangen rijksgelden en hoe die besteed moeten worden. Dat kan blijkbaar nu in het openbaar beantwoord worden. Dan had het ook in de openbare stukken moeten staan en in het raadsvoorstel, dat de raad dat besluit, dat als die gelden komen, we die dan zo besteden. Want straks komen met de verrassing 'hé, we krijgen die gelden, o maar we hebben drie maanden geleden al besloten dat die naar het COA gaan', dat kan niet volgens mij. Dus volgens mij had het gewoon in het raadsvoorstel moeten staan en dan was het debat misschien ook een stukje duidelijker geweest.

De VOORZITTER: Het college heeft het nog niet besloten, dat gaan wij doen volgende week, nog even als nuance. Het raadsvoorstel is nog niet aangenomen.

De heer VAN LAAR: Maar met het raadsvoorstel wordt blijkbaar ook dit besluit genomen. Dat staat daar dus niet in en het is wel handig in de besluitvorming, als je besluiten neemt en die kunnen openbaar, dat ze dan ook openbaar zijn. Dat komt de democratie ten goede.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ik weet niet of u het al uit mijn voorgaande betoog heeft kunnen raden, maar wij kunnen instemmen met de tijdelijke exploitatie en we zijn voor exploitatiescenario A dus we kunnen ook voor stemmen.

De VOORZITTER: Ik kom zo bij u hoor, ik heb u echt gezien maar u heeft… Ik ga eerst even een rondje en dan… Volgens mij heeft iedereen die wat wilde zeggen, dat gedaan. Mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: U heeft nog niet formeel aan mij gevraagd wat HAP ging doen natuurlijk, volgende week en dat is best tricky want je weet het nooit met HAP, maar we stemmen natuurlijk voor en laten we niet vergeten, we hebben zelf de schroefdraad aangedraaid toen we zeiden 'het moet rendabel' en ik denk dat dit weliswaar creatief, maar wel een heel mooie oplossing is. Op deze manier denk ik dat we het het college ook kunnen toevertrouwen want het is misschien creatief, maar het is wel een heel mooie oplossing.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar toch nog een opmerking over maken. In het raadsbesluit dat de raad zelf heeft genomen, staat dat de onrendabele top moet worden gefinancierd door het rijk, de provincie of door derden. Ik begrijp nu van alle partijen dat 'door derden', ook door onze eigen inwoners kan zijn, dus die gaan een paar ton per jaar inleveren.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik ben het vaak eens met Forza! maar in dit geval toevallig niet want dat geld komt namelijk van het rijk en het wordt op die manier teruggeschoven om het project zo goed als rendabel te krijgen, om het zo maar te zeggen. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Het college knikt in ieder geval instemmend. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil even antwoorden op de heer Beusenberg. Daar ben ik het niet mee eens, want dat geld moet worden besteed voor overige burgers. Ik kan het niet genoeg herhalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, dan wil ik toch nog eventjes goed horen van mijnheer Vermeulen of hij ook goed begrepen heeft dat daar ook jongeren uit onze gemeente gaan wonen, en spoedzoekers en dat dat geld dus ook aan hen wordt uitgegeven. Dat zijn onze inwoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter, en in het verlengde daarvan, ook die toekomstige gebiedsontwikkeling is natuurlijk gericht op onze inwoners, dus uiteindelijk komt het ook weer terug bij onze inwoners. Dat is volgens mij precies wat de staatssecretaris bedoelde met de mogelijkheid om gemeenten dit geld te laten besteden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat de bedoeling van de staatssecretaris anders was, maar dan wil ik

wel heel even terugkomen op de gebiedsontwikkeling. Als straks dat hotel weg is, zitten we met een stuk grond waar geen mens wil wonen en dan gaan we er waarschijnlijk weer een bedrijf op zetten en dan levert de grond de helft op van wat het nu gekost heeft.

De VOORZITTER: Graag via de voorzitter, mijnheer Beusenberg. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Nou, ten eerste wil ik graag met de mensen kennismaken die daar niet willen wonen, want ik heb begrepen dat we toch nog een hele lijst te hebben. Dus ik denk dat er wel mensen tussen zitten die er wel willen wonen en ten tweede heb ik nog nooit hier in de raad een glazen bol zien werken met een toekomstvoorspelling, want we weten dat nog helemaal niet voor over vijf jaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja. Ik wil graag reageren op mevrouw Koolmoes, want er wordt zo verontwaardigd gereageerd van 'o, het zorgt niet voor overlast' en al die dingen. Maar een Google search en je ziet wel dat er wel overlast wordt gecreëerd door asielzoekers en laten we eerlijk zijn, het is nogal hypocriet om te zeggen dat mensen heel graag een azc naast hun huis willen. Dat is gewoon niet zo. Laten we wel eerlijk blijven.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Het is geen azc, dit is een opvanglocatie, dat ten eerste. Ten tweede, van de week is er brand geweest in een prachtig koopappartementencomplex, door een verwarde Nederlandse mijnheer van Nederlandse afkomst, met Nederlandse ouders. Dat er in bepaalde opvanglocaties wel eens problemen zijn voorgekomen, dat geloof ik best. Die zijn er ook in het appartement van mijn zoon in Heemstede. Daar gebeurt het ook wel eens dat verwarde mensen rare dingen doen. Dat gebeurt in alle lagen van de bevolking, overal ter wereld. Noem mij nu maar een plek op waar zoveel overlast is geweest dat het dicht moest, want dat er in Amsterdam wel eens wat gebeurd is, dat klopt, maar in een hele hoop andere gemeenten, Gouda, Utrecht en noem ze maar op, gaat het ontzettend goed.

De VOORZITTER: Ik denk dat het inmiddels niet meer over de € 2.500,00 gaat. Maar ik ga toch nog een keer naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, ik ga gewoon heel eerlijk en direct zijn. Dat zijn Nederlanders en wij helpen deze mensen die hier komen en die krijgen ook van alles van het rijk en weet ik wat allemaal, dus ze hebben zich gewoon te houden aan bepaalde regels en zo niet, dan ga je terug.

De VOORZITTER: Ik wil dit onderwerp afronden en daar ga ik voor naar mijnheer Vermeulen. Niet meer uitdagen, maar afronden.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, nee, volgens mij is hier genoeg over gezegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan wil ik de tweede termijn afronden. Is er nog behoefte aan een besloten deel? Dat is het geval? Mijnheer Vermeulen? Ja. We gaan er even over stemmen. Iedereen zit mij glazig aan te kijken 'kun je het niet gewoon afslaan?' Is er behoefte aan een besloten deel? Ik wil graag handen van de woordvoerders zien. Wie is voor een besloten deel? U mag zeker wat zeggen, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ik hoorde toevallig mijnheer Vermeulen zeggen, ik zit wat dichterbij, 'heel kort'. Ik vind

dat hij de tijd moet krijgen om in ieder geval heel even zijn punt te maken. Dus ik vind het een beetje flauw om daar dan over te gaan stemmen.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Ik ga de vergadering schorsen voor het besloten deel en ik verzoek iedereen die niet bij het besloten deel aanwezig mag zijn, de zaal te verlaten. Voordat we naar het formele besloten deel gaan, wil ik zeggen dat we als er niets gebeurt in het besloten gedeelte, concluderen dat het stuk gereed is voor besluitvorming, met het voorbehoud van wat er in het besloten deel gebeurt. Ik schors de vergadering.