NOTULEN

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 28 mei 2024, 20.00 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.T.C. van Oyen (Mijn Partij), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. Van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, de heer D. van Leeuwen, inspreker

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, hierbij open ik de vergadering op dinsdag 28 mei 2024. Ik heet ook welkom aan de mensen op de tribune, de kijkers thuis, uiteraard de raad, het college, de griffier en de bodes die weer zo goed voor de koffie en thee zorgen vanavond. De vergadering heeft een iets later aanvangstijdstip, aangezien de raad hiervoor in beslotenheid heeft vergaderd over een onderwerp dat ook in deze openbare vergadering op de agenda staat. We hebben acht hamerstukken, drie inhoudelijke bespreekpunten en vier aanmeldingen voor de rondvragen op de agenda staan. Dus laten we geen tijd verliezen. Ik open hiermee de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Bij agendapunt 2 gaat het over de regeling der werkzaamheden van de in de afgelopen weken voor de raad ontvangen poststukken. Allereerst behandelen we lijst A, de brieven van het college. We hebben het dan over de wijze van behandeling van de documenten. Ik vraag wie hierover het woord zou willen voeren. Ik zie mijnheer Van der Spek van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Wij hadden brief A-24033 als punt. Hierbij geeft het college informatie over de ontwikkeling van Keenenburg V fase 2. Onze dank hiervoor. Het college doet echter in de brief ook een voorstel aan de raad om een besluit te nemen om geen zienswijze of bedenking te uiten richting het college over de voorgenomen verkoop van gronden. Deze vorm van een gecamoufleerd voorstel over het te nemen raadsbesluit achten wij procedureel onjuist. Onze raad, de raad mag verwachten dat hij het raadsvoorstel voorgelegd krijgt dat via de commissie en raad kan worden behandeld. Ik neem aan dat andere raadsfracties dit met ons van mening zijn. Derhalve willen wij brief A-24033 ter bespreking agenderen voor de commissie. En eigenlijk is het verzoek aan het college om het raadsvoorstel op te werken voor de raadscyclus van juni 2024.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Langeveld van het CDA die daarop wil reageren. Aan u het woord. Nee? Een ander punt. Ik stel voor dat we allereerst even naar de beantwoording gaan op de vraag die de heer Van der Spek van Mijn Partij heeft gesteld. De wethouder, de heer Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, we hebben u de afgelopen maanden meegenomen in Keenenburg V fase 2 en de stappen die we daarin hebben genomen. Dat moest volgordelijk in het kader van een vervuiling die we gevonden hebben, voor het opstellen van de tenderdocumenten. Een van de laatste dingen die we daarvoor nog moeten doen is formeel bij u ophalen of er geen bedenkingen zijn voor de verkoop van de grond. Wij hadden het idee dat, gezien alle stappen die we met elkaar ondernemen, het geen discussies zou opleveren of we die grond zouden verkopen in

de tender. Dat was de reden waarom we dat op deze manier gedaan hebben. We hebben u geïnformeerd en de mogelijkheid geboden om het aan te geven als er toch wensen of bedenkingen zijn. We zijn uiteraard bereid om een raadsvoorstel te maken voor de volgende cyclus. Maar dat betekent wel dat we uitstel hebben van deze tenderprocedure en gezien het feit dat we het dan over de vakantie heen moeten tillen, betekent dat dat we drie maanden zullen vertragen op dit dossier waar we juist proberen om snelheid te maken om een aantal stappen te doen. Dus de vraag was – in lijn met alle besluiten die we de afgelopen tijd genomen hebben en de informatie die we gedeeld hebben – of er wel bedenkingen zullen komen van uw kant.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voskamp. Ik kijk naar mijnheer Van der Spek van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ja, ik hoor de wethouder wel zeggen 'we moeten de snelheid erin houden.' Maar goed, als we ernaar kijken, heeft het hele proces al twee jaar langer geduurd dan we met z'n allen gedacht hadden, dus die paar maanden zou het ook formeel niet uitmaken. Het feit is wel dat wij in de brieven van het college moeten zien dat er een brief tussen zit waar wij als raad 21 mei jl. over zijn geïnformeerd en waarvan het college verwacht dat wij een week later, de 28e met een reactie komen. Wij zouden dit graag gewoon als een raadsvoorstel naar de raad willen zien komen. En dat lijkt mij – maar ik weet niet of de andere fracties er ook zo over denken – gewoon de weg die we moeten bewandelen.

De **voorzitter**: Ik kijk nu even rond in de raad in hoeverre daar… Ja, sorry, de heer Van der Eijk, mijnheer Jongsma van de OGP Midden-Delfland, mevrouw Langeveld en de heer Van Rijs. Als eerste mijnheer Van der Eijk aan het woord, van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Als eerste is het eigenlijk niet de bedoeling dat we hier een debat starten over deze brieven. En ja, ik ben het eens met de heer Van der Spek. We moeten deze brief dan maar agenderen voor de volgende cyclus. Als het college de snelheid erin had willen houden, dan had het al gewerkt aan een raadsvoorstel om dit ordentelijk te behandelen.

De **voorzitter**: Dan mijnheer Van Rijs van het CDA.

De heer **Van Rijs**: Het is het goed recht natuurlijk om dit te agenderen. Het is een beetje vreemd dat we er nu over discussiëren. Toch zou ik willen vragen om na te denken over het feit dat de vraag eigenlijk is 'we moeten dit niet verkapt in zo'n stuk doen. Eigenlijk moeten we zo'n voorstel echt naar de raad brengen'. De vraag is natuurlijk: kunnen we dat niet splitsen? Kunnen we niet als raad nu zeggen 'laten we dat onderwerp op de agenda zetten voor de volgende keer en laten we dat bespreken. Maar laten we nu niet een besluit nemen waardoor dit project met drie maanden vertraagd wordt'. Ik denk dat wat dat betreft… Dat vind ik een slecht voorstel. Dus mijn voorstel is eigenlijk: ja, goed punt om het op de agenda te zetten, maar dan gaat het om het principe. Maar laten we wel gewoon het college opdracht geven om door te gaan.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Procedureel heeft de heer Van der Spek helemaal gelijk. Daar zijn we het helemaal… Tenminste, ik ben het met u eens. Ik ben het wel eens met de wethouder. Inhoudelijk denk ik dat er geen tegenargumenten zullen komen. Dat denk ik, hè? En dan zou het jammer zijn als we daar om een procedurefoutje of wat dan ook de boel drie maanden vertragen. Dus mijn voorstel sluit een beetje aan bij wat de heer Van Rijs zegt: laten we de gevolgde procedure bespreken de eerstvolgende keer tijdens de raad, maar laten we nu dit project wel door laten gaan.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Ik ben het helemaal eens met Mijn Partij om inderdaad duidelijk aan te geven dat wij dit soort zaken niet willen. Een duidelijk signaal dus. Alleen vind ik de impact van het signaal, het gevolg in deze situatie, wel te groot. Daarom zou ik in dit geval ervoor pleiten om wel te bespreken hoe we dat de volgende keer anders doen, maar dit specifieke project niet drie

maanden vertraging daardoor laten oplopen. Want we willen gewoon vaart maken met woningbouw en als je alles hebt gehoord en gewogen is het volgens mij niet zo dat we tegen zijn. Dus dan zou ik er in dit geval toch voor kiezen om gewoon door te gaan en wel op de agenda zetten om nog een keer te bespreken dat we dit soort verkapte dingen niet willen. Maar voor dit project vind ik de impact te groot. Dus ik zou het afraden om het dan maar door te schuiven naar een volgende vergadering.

De **voorzitter**: Ik zie daar mijnheer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Ja, voorzitter, volgens mij deden we het hele rondje dus vandaar dat we ook bij ons langskomen. Ik ga helemaal mee in wat Mijn Partij aangeeft, dat je eigenlijk, als je even een brief niet ziet, daarmee een raadsbesluit neemt. Tegelijkertijd, en dan refereer ik eigenlijk aan eerdere sprekers, hebben we over het voorstel, over dit onderwerp, een raadsbesluit genomen niet heel lang geleden. Dus eigenlijk is het jammer dat dit besluit er dan niet min of meer in zat. Het is inderdaad haast niet te verwachten, omdat we in meerderheid ingestemd hebben hiermee, dat daar nog iets uitkomt. Dus ja, drie maanden vertraging en de kosten die erbij horen, terwijl er mogelijk niets uitkomt, is natuurlijk zonde. Dus het zou fijn zijn als we met deze zaak pragmatisch om zouden kunnen gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Vieira. Ik kijk even naar de wethouder, in reactie, de heer Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, ik ben blij met de handreikingen om te kijken of we het praktisch kunnen oplossen. In het kader van de timing was dit gewoon echt niet anders te doen. Die brief is inderdaad gedateerd 21 mei jl. Dat betekent dat we toen te laat waren voor deze cyclus waar we vandaag in zitten. Dat had niet eerder gekund. We hadden het idee dat we juist de snelheid erin konden houden door het op deze manier te doen. Ik snap wat u zegt over de juiste procedure volgen. We geven u de mogelijkheid om wel of geen zienswijze hierop in te dienen. Als u dat gaat doen, dan zullen we daarop moeten reageren en dan zullen we daarop het besluit moeten aanpassen met de vertragingen tot gevolg. Als u vanavond besluit om geen zienswijze in te dienen, maar de procedure in de volgende cyclus te bespreken, kan ik dat verder toelichten en dan kunnen wij volgende week als college door met de tender.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voskamp. De heer Gebben van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ik denk dat het een beetje uit zijn spoor loopt nu, want nu vraagt u aan ons dat wij een raadsbesluit nemen om geen bezwaar aan te tekenen of geen zienswijzen in te dienen. Dat dat kan toch niet op dit punt? Ik bedoel, er wordt gevraagd 'agenderen we brieven, ja of nee?' En vervolgens ontstaat er een discussie en dan moeten we een besluit nemen. Dan denk ik, we moeten als raad in zijn geheel een besluit nemen over of we zienswijze indienen ja of nee. Dus ik zie niet hoe dat moet in dit punt, want er ligt ook geen voorstel onder. Dus ik ben heel erg benieuwd wat u daarvan vindt, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: En dat is hetzelfde als ook mijnheer Van der Spek net heeft toegelicht als ik het goed begrijp. Er is een duidelijk signaal hier vanuit de raad binnengekomen als het gaat over de procedure. Dat is duidelijk. Mijnheer Van der Spek, Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Ik sluit me even aan bij de heer Gebben inderdaad. Het wordt nu een hele discussie. Het is gewoon een simpele vraag. Het is in de procedure gewoon niet goed gegaan. De wethouder gaf ook aan 'het was een beetje kort dag'. Dat is prima, maar als we kijken naar vorige zaken is het elke keer op het laatste moment. Ik wil ook geen vertraging hierin hebben of er een punt van maken, maar ik vind het eigenlijk wel een punt van orde om te zeggen dat we hierin wel een stap moeten nemen. Dan blijf ik toch… Ik snap wat de heer Van Rijs van het CDA ook zegt, we moeten niet te veel tijd verliezen. Maar ja, ik blijf er toch bij dat er een raadsvoorstel moet komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Ik wil even een kort moment met de griffier afstemmen en daarbij schors ik even heel kort de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering en na een korte schorsing kan ik aangeven dat er unaniem een duidelijk signaal is dat het belangrijk is dat, zoals het proces nu gegaan is, de brief en procedure naar de commissie moeten, om dat te verscherpen en te verhelderen en we het voortaan ook volgens die route gaan doen. Dat is een duidelijk signaal dat wij als college ook op zullen pakken. En dat bij meerderheid wel het voorstel is om het plan door te laten gaan.
En daarmee dit agendapunt 2 afrondend, zie ik nog... Oké. Dan hebben we een andere vraag over de brieven van het college, van lijst A, mevrouw Langeveld? Aan u het woord namens het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil graag brief A-24029 agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Die gaat over de Regiovisie Monitor Jeugdzorg Haaglanden. Dat wil ik samen doen met de raadsinformatiebrief die we op 23 januari jl. hebben ontvangen over alle lokale ontwikkelingen. Mocht de agenda in juni nu heel erg vol zitten, wat ik mij zomaar kan voorstellen, dan vind ik het ook niet erg om deze brief te agenderen voor de commissie in september. Ik zal nog een oplegger maken voor de overige fracties van waar ik het graag over wil hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld en dat is genoteerd. Dan komen we nu bij lijst B, de brieven van derden. Wie wil hier over het woord voeren? Niemand.

Van Lijst A wordt brief A-24029 doorgeleid voor behandeling in de commissie. Brief A-24033 is aanleiding voor bespreking van de werkwijze, de brief zelf wordt niet geagendeerd. Voor het overige worden de lijsten A en B ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar punt 3 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Er is één aanmelding binnengekomen. Ik wil de voorzitter van Scouting Schipluiden, Dennis van Leeuwen, uitnodigen om naar het spreekgestoelte te komen. U heeft maximaal vijf minuten tijd om uw betoog te houden. Aan u het woord.

De heer **Van Leeuwen**: Tijdens de commissievergadering twee weken geleden is er gesproken over subsidie voor asbestsanering bij ons op het scoutinggebouw. Toen is eigenlijk vanuit de commissie aangegeven 'kan de scouting nog kijken of ze aanvullende financiering bij elkaar kunnen krijgen?' Het voorstel van B&W was € 17.000,00 te subsidiëren. Daarmee hadden we nog een gat van € 8.000,00. En de vraag was of we dat gat deels konden dichten, zodat de gemeente minder dan € 8.000,00 zou hoeven bij te springen. Dat is deels gelukt. We hebben ruim € 1.200,00 aan donaties ontvangen in een kleine twee weken tijd. De leverancier heeft een korting kunnen geven en wat sponsoring. Dan resteert er nog een gat van zo'n € 6.100,00. Er zitten nog een paar zaken in de pijpleiding. De maand juni hebben we de donatieknop van Albert Heijn Buckers in Schipluiden en ontvangen we al het statiegeld dat daar binnenkomt, of tenminste, wanneer er op de doneerknop wordt gedrukt. We hebben nog subsidie aangevraagd bij het Rabo Impact Fonds, maar daarvan twijfelen we of we binnen de doelstellingen van het fonds passen. Datzelfde geldt ook voor Beheerstichting Loswal 'De Bonnen' uit het Westland. Van beide verwachten we in juni of juli uitsluitsel. En bij Stichting Aymon hebben we een aanvraag gedaan voor € 2.000,00. Dat lijkt een reële kans te maken maar die toezegging krijgen we pas na afloop van het project. Dus van oorsprong was de vraag om nog € 8.000,00 aanvullend te krijgen van de gemeenteraad. We zouden we nu al heel blij zijn als dat € 6.100,00 zou kunnen worden. Dan kunnen we snel die opdracht verstrekken aan de aannemer, dan kunnen we snel dat dak vervangen. Dan is snel dat gezondheidsrisico en dat financiële risico uit de lucht. Dat financiële risico dat echt wel kopzorgen met zich meebrengt momenteel. En ook het financiële risico voor zowel scouting als de gemeente, aangezien scouting niet de asbestsanering in de wijk kan dragen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw toelichting, mijnheer Van Leeuwen, en ook voor uw noeste arbeid in de tussentijd. Ik wil de raad uitnodigen voor zover er nog nadere toelichting nodig is of er nog vragen zijn aan de heer Van Leeuwen als voorzitter van Scouting Schipluiden. Ik kijk even rond. De heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voor het inspreken. Ik heb nog een paar vragen. De eerste is bijvoorbeeld dat u het had over een korting en sponsoring van de aannemer. Mag ik daaruit concluderen dat er inmiddels een aannemer is gevonden bij een van die drie offertes?

De heer **Van Leeuwen**: Het betreft een van de drie offertes.

De **voorzitter**: Ik houd even de regie, als u het goed vindt, mijnheer Jongsma dank u wel. Ik wil graag het woord geven aan de voorzitter om te beantwoorden vanuit de scouting, mijnheer Van Leeuwen.

De heer **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben drie offertes en die prijzen die liggen heel weinig uit elkaar. Twee van de aannemers willen met een kraan aan de slag om die platen op zijn plek te tillen en één aannemer zegt 'dat doen we met de hand'. Onze voorkeur gaat uit naar een aannemer die net een iets lagere prijs heeft, maar die dat wel met de kraan doet om de kans op beschadigingen aan dakplaten te minimaliseren. Dus nu wordt het wel zaak dat op het moment dat we definitief voldoende budget hebben, we ook de planning gaan bekijken, hoe de drie partijen ervoor staan. In ieder geval heeft een van de aannemers aangegeven in augustus te kunnen starten maar die prijzen ontlopen elkaar weinig.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik zie nog een vraag of een nadere toelichting bij de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Zeker voorzitter. Een tweede vraag die ik nog heb, is: wat is dan nu het offertebedrag waar we het over hebben? U heeft een korting, we hebben drie offertes gezien, een hoge en een lage en eentje ertussenin. Over welk bedrag hebben we het nu met die € 4.000,00 korting?

De **voorzitter**: Ik kijk naar mijnheer Van Leeuwen. Aan u het woord.

De heer **Van Leeuwen**: De totale projectkosten zijn nu € 48.600,00 waar dan € 4.200,00 van af gaat van de aannemer.

De **voorzitter**: Het woord is aan mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dat is dus nu net zoveel als de laagste offerte die u eerst had. Klopt dat?

De **voorzitter**: Ik kijk naar mijnheer Van Leeuwen.

De heer **Van Leeuwen**: Die durf ik zo niet… Ik weet niet welke offertes u…? Bij die € 48.600,00 zit ook nog een post Onvoorzien. Die zit daar nog wel bij inbegrepen. Die hebben we nog bij de offerte opgeteld.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Leeuwen, dank u wel. Het is zo dat u het eigenlijk met de informatie die u heeft ontvangen mag doen, maar misschien een laatste vraag aan u.

De heer **Jongsma**: Dan heb ik een lastige vraag en de vraag is: wat vindt u een financieel gezonde vereniging? Hebben we het dan over € 15.000,00, € 20.000,00, € 25.000,00?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. Mijnheer Van Leeuwen, tot slot aan u het woord.

De heer **Van Leeuwen**: We houden dan € 20.000,00 op de bank voor komend onderhoud. We hebben de afgelopen jaren dat banksaldo best zien groeien maar we zijn echt een kleine vereniging. We zien natuurlijk ook de kosten behoorlijk stijgen. Dus we willen wel een bedrag op de bank houden en we halveren dus ongeveer het banksaldo voor dit project.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Leeuwen en ook dank u wel voor uw komst hiernaartoe. Ik wil u verzoeken om weer plaats te nemen op de tribune en in deze openbare raadsvergadering wordt straks dit punt uiteraard een bespreekpunt dus ik wil u verzoeken om uw plek op de tribune weer op te zoeken.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. En mijn vraag is: kunt u instemmen met de agenda zoals deze voorligt? Ik zie mijnheer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Dank u wel voorzitter. Wij willen graag agendapunt 8 Toekomstvisie Wonen 2024 met doorkijk naar 2040 van de agenda afhalen voor dit moment en terug laten komen voor de volgende raadsvergadering. Dat vraagt wel even toelichting, want dat is nogal eventjes een verandering van spijs, kan ik me zo voorstellen. De reden daarvoor is dat we in de commissie best breed van diverse fracties hebben gemerkt dat we goed moeten kijken naar het stukje dorpse uitbreiding in het groen, of om dat juist niet te doen, en dat de manier waarop we dat doen wel wat verdere uitwerking vraagt en de tijd voor nu gewoon echt te kort was om daar goed met elkaar over van gedachten te wisselen. Want we willen dat ook gewoon zorgvuldig doen. Zeker omdat we weten dat in deze woonvisie ook een heleboel werk is gaan zitten van het ambtelijk apparaat en van de mensen die daar in inhuur aan hebben gewerkt voelde het een beetje te ongemakkelijk om nu te snel met een amendement te komen waarvan we denken 'klopt dat nu helemaal?' Dus we zijn met een aantal fracties van mening dat we daar een maand tijd voor willen nemen en dan kunnen we in die maand ook meteen het overzicht meenemen dat vanuit het college is verstrekt over hoe nu de opbouw van de woningvoorraad de komende tijd eruitziet, zodat alles netjes bij elkaar komt. Dus dat is het verzoek.

De **voorzitter**: Dat betekent, mijnheer Knaap van de OGP Midden-Delfland, dat u namens de OGP Midden-Delfland dit agendavoorstel doet maar u gaf ook aan dat er grotere belangstelling voor is om dit voorstel over te nemen. Ik wil daarbij even rondkijken wie daarmee instemt. Ik zou eigenlijk willen weten wie met dit voorstel instemt. Ik geef daarbij allereerst het woord aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ja, voorzitter, wij kunnen ons volledig vinden in de woorden van mijnheer Knaap. Wat ons betreft is zorgvuldigheid op dit punt van zeer groot belang. Het is een heel belangrijk onderwerp. Dat nu in sneltreinvaart afwikkelen vinden wij geen goede zaak. Dus wat ons betreft schuift dat een maand op.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Vieira van D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Er zijn ook, even los van hoe je het exact verwoord in de visie, vanmiddag of vandaag in ieder geval antwoorden binnengekomen die ook wij willen bestuderen. Het is een visie tot 2040, dus dat is nog aardig wat tijd. Dus in die zin hebben we liever dat we het inderdaad volgende maand doen met een zo breed mogelijke meerderheid met een goed plan dan dat we nu misschien snel tot een compromis komen vanavond. Dus wat ons betreft, akkoord om door te schuiven.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Gebben van de VVD, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, voorzitter, ik was al met onder andere de OGP Midden-Delfland over dat bouwen in het groen bezig geweest, maar zorgvuldigheid is hier echt wel belangrijk en wij gaan daarom ook akkoord om het van de agenda af te halen voor nu.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nu naar Mijn Partij, mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Helemaal mee eens. Ik denk dat dat een goed plan is. We hadden natuurlijk in de commissie ook discussie over het verkennen van het buitengebied. Ik had als voorbereiding al aardig wat kantjes om te bespreken, juist vanwege ik zorgvuldigheid, dus ik ben blij dat we het even op ons gemak met het college kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Dan kijk ik nu naar mijnheer Ringeling van de ChristenUnie. Aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, ook ik kan ermee instemmen om het te verplaatsen naar de volgende vergadering.

De **voorzitter**: Dan concludeer ik hierbij dat agendapunt 8 de woonvisie van de agenda af gaat vanavond en dat daarbij het verzoek wel is om dat in de volgende maand weer te agenderen. Het siert eenieder dat we van zorgvuldigheid houden en dat is de belangrijkste kenmerkende opmerking die hierbij betracht is. Mijnheer Van der Spek, Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: Nu schiet me iets te binnen dat we gisteravond ook besproken hebben in het presidium, dat de maand juni een drukke maand is. We hebben heel veel vergaderingen dus als we dit soort zaken dan goed willen voorbereiden kost het ons zeker weer een avond om bij elkaar te komen. Ik ben even benieuwd wat het college kan zeggen over de agenda van de maand juni en of het allemaal haalbaar is. Of krijgen we gewoon nog aanvullende stukken om te bespreken? Het zal een keer besproken moeten worden in een avond. Dus ik zou nog even willen weten of dat lukt.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar het college en naar wethouder Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, ik heb op dit moment nog geen zicht op de raadsagenda van juni/juli. Ik kijk naar de griffier maar die begint ook te schudden. Maar we hebben daar wel twee extra avonden staan, namelijk voor de kadernota een aparte avond en een avond voor de financiële stukken die apart zijn. Dus we proberen natuurlijk wel wat lucht te creëren. Inhoudelijk wil ik wel opmerken dat we een commissiebehandeling hebben gehad waarin volgens mij wel wat dingen gewisseld zijn met elkaar, maar dat ik niet het idee heb dat we nu met elkaar de hele woonvisie overhoop willen gooien. Dus mijnheer Van der Spek had het over 'komt het college nog met een stuk?' Volgens mij komt het college niet met een stuk. Ik ga ervan uit dat u als raad een goede voorbereiding heeft om met een amendement te komen – en dan mag ik hopen dat u niet de hele woonvisie overhoop gooit, maar gewoon een paar dingen aanscherpt, zoals ook in de commissie besproken is – waarmee u als raad zelf aan zet bent om te zorgen dat dat ordentelijk verloopt en dat we dat op een korte termijn kunnen bespreken en af kunnen concluderen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Voskamp, en dat maakt dat ik nu het woord geef aan mijnheer Zwaard, CDA.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, ja, daar kan ik het college in volgen. Wij willen als raad met elkaar afstemmen om tot een goed amendement te komen, dus dat betekent niet dat we de hele woonvisie overhoop gaan halen. Maar het is iets dat aan de raad is en daar gaan we geen speciale avond met het college over beleggen, wat ons betreft.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard en daarmee is dit punt voor nu afgehandeld. En nogmaals, de woonvisie wordt in principe voor de maand juni opgevoerd en we kijken nog echt scherp naar de agenda en naar de planning.

De agenda wordt vastgesteld met dien verstande dat behandeling van agendapunt 8 Voorstel vaststellen Woonvisie 2024-2030 wordt uitgesteld naar de volgende raadsvergadering.

5. Hamerstukken

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar agendapunt 5, de hamerstukken. In totaal hebben we het over acht punten. En bij dezen heeft de raad ingestemd met de beslispunten.

5.a Vaststellen van de notulen vergadering 23 april 2024
5.b Voorstel beschikbaar stellen budget Functioneel Beheer afdeling Samenleving en Dienstverlening
5.c Voorstel tot vaststellen re-integratieverordening Participatiewet gemeente Midden-Delfland 2024
5.d Voorstel financiële stukken GR Bedrijvenschap HarnaschPolder
5.e Voorstel eerste wijziging GR MRDH
5.f Voorstel wijziging GR GGD en VT Haaglanden
5.g Voorstel voordracht lid adviescommissies MRDH
5.h Voorstel vaststellen verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Voorstel subsidie Scouting Schipluiden Asbest dak

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de bespreekpunten, agendapunt 6. Scouting Schipluiden heeft een verzoek ingediend voor een bijdrage aan het verwijderen van een asbesthoudend dak en het aanbrengen van een nieuw dak. Het college stelt voor de vereniging met een subsidiebedrag van € 17.010,00 te ondersteunen als bijdrage aan het vervangen van het dak. Wie van de fracties wenst het woord te voeren? Ik zie een drietal namen waarvan ik als eerste mijnheer Moerman van de VVD het woord wil geven.

De heer **Moerman**: Allereerst dank aan de inspreker, de heer Van Leeuwen. Tijdens de afgelopen commissievergadering hebben we als VVD al aangegeven dat wij het erg belangrijk vinden om Scouting Schipluiden te steunen en dat we het bedrag dat zij in hun begroting tekortkomen voor het vervangen van het asbestdak als gemeente bovenop de voorgestelde subsidie extra bij willen dragen. We vinden het namelijk om diverse redenen, eerder in de commissievergadering ook al benoemd, belangrijk dat ze zo snel mogelijk het dak kunnen vervangen. We hebben tijdens de commissievergadering ook aangegeven hier een amendement voor in te dienen waarin wij zouden vragen om het bedrag van € 25.000,00 in plaats van de voorgestelde € 17.000,00 bij te dragen. In de afgelopen twee weken na de commissievergadering heeft het bestuur van de scouting hard gewerkt en heeft ervoor gezorgd dat zij nog extra donaties hebben binnengehaald en korting hebben gekregen van de aannemer. Een duidelijk signaal voor ons dat aangeeft dat het bestuur van de scouting er zelf ook alles aan doet om dit zelf zo veel mogelijk te kunnen financieren. En dat er inwoners en de ondernemers zijn die dit ook enorm belangrijk vinden en een bijdrage hebben gegeven. Dat is erg mooi voorzitter. Met deze extra inkomsten en korting verandert dus ook het bedrag dat zij tekortkomen en ook het totale subsidiebedrag dat wij willen voorstellen in ons amendement. Dus voorzitter, ik wil graag bij dezen een amendement indienen dat al medeondertekend is door de fracties van Mijn Partij en de ChristenUnie. Dan mag ik denk ik het amendement voor gaan lezen.
Amendement Subsidie Scouting Schipluiden asbestdak. Het besluit over dit voorstel te wijzigen in: a. het subsidiebedrag in het raadsvoorstel Subsidie Scouting Schipluiden asbestdak te verhogen naar € 23.110,00 en b. in de voorgestelde begrotingswijziging 2024-8 ten behoeve van een investeringssubsidie de Scouting Schipluiden als bijdrage aan de vervanging van het asbesthoudend dak van een accommodatie het subsidiebedrag te verhogen naar € 23.110,00. Dat is het amendement. En dan mag ik het volgens mij bij dezen aan de griffier overhandigen.

De **voorzitter**: Dat klopt, dank u wel.

De heer **Moerman**: Dat was mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik nu het woord geven aan mijnheer Scholtes, D66.

De heer **Scholtes**: Wij waren ook zeer verheugd om de inspreker van vanavond van de scouting uiteindelijk ook te horen zeggen dat de scouting weer per direct gewoon actie heeft ondernomen. Dus op het moment dat er wat is, als ze een probleem hebben, steken ze de handen uit de mouwen en proberen ze het op te lossen. Dat is hoe wij vanuit D66 de scoutingvereniging kennen. Dat vinden wij heel goed om te zien, dus daarvoor allereerst petje af. Super goed gedaan.
Wij zijn doorgaans geen voorstander van het zomaar verhogen van subsidiebedragen omdat dat kan zorgen voor een precedentwerking, maar aan de andere kant natuurlijk ook gewoon een heel verkeerd signaal kan afgeven naar andere verenigingen. In dit geval denken wij dat uiteindelijk de maatschappelijke impact, het maatschappelijke risico dat we lopen van het niet verhogen van subsidiebedrag vele malen groter is dan uiteindelijk het subsidiebedrag wel te verhogen. Dus ik denk dat dit een heel belangrijke kanttekening is om erbij te zeggen waarom wij willen instemmen met dat voorgelegde amendement. Wij denken dat het uiteindelijk heel belangrijk is dat het dak wordt vervangen. Dat maakt het namelijk een stuk veiliger voor de omgeving, een stuk veiliger voor de scoutingvereniging en uiteindelijk geeft het ook de scoutingvereniging de mogelijkheid om zich te verzekeren. Dat is ook waar het bestuur van had aangegeven dat ze er wakker van lagen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mijnheer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Ja, een vraag aan de heer Scholtes via u, voorzitter. De heer Scholtes heeft het over een grote maatschappelijke impact als we het budget niet verhogen. Kan hij dat iets meer duiden? Want ik vroeg me af hoe dat dan precies zit. Want in mijn optiek is er voldoende geld.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma. Het woord is aan mijnheer Scholtes, D66.

De heer **Scholtes**: Dat kan ik zeker wel duiden. Op het moment dat er nu wat gebeurt met het dak, er breekt brand uit en we hebben inderdaad last van asbest, geeft dat een gigantisch groot risico op gezondheidsschade bij omwonenden. Dat is toch uiteindelijk iets waar wij ook als gemeenteraad van moeten zeggen 'dat vinden wij misschien wat te ver gaan'. Ik denk uiteindelijk dat dat voor ons ook de doorslag geeft om te zeggen 'wij vinden dit uiteindelijk wel belangrijk om dat subsidiebedrag te verhogen'. Dus ja, in die zin denk ik dat ik antwoord heb gegeven op de vraag van de OGP Midden-Delfland.
En ik geloof uiteindelijk dat ik ook aan het einde van mijn betoog was gekomen voordat ik werd geïnterrumpeerd. Dus tot zover mijn eerste termijn voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Scholtes. Wie wil nog meer het woord voeren? Mijnheer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Laat ik beginnen met zeggen dat wij als fractie OGP Midden-Delfland hier echt mee worstelen. Ook al gaat het niet om een groot bedrag. Het staat buiten kijf dat we alle verenigingen een warm hart toedragen. Alle verenigingen, dus niet in het bijzonder de scouting of wat dan ook, alle verenigingen. Ook is het volstrekt duidelijk, en dat was wat ik vroeg bij D66, dat op zeer korte termijn actie ondernomen moet worden om dat asbestdak te verwijderen, hè?
Ik bedoel, die maatschappelijke impact, die snap ik, dat moet zo snel mogelijk gebeuren. Maar de vraag is of het noodzakelijk is om de scouting hiervoor een extra bedrag te geven. Een extra bedrag bovenop de subsidie waar wij als raad kaders voor hebben gesteld. De wethouder heeft daar keurig in gehandeld vinden wij. Ze heeft gerekend met de hoogste offerte die er is en daar heeft ze 35% van genomen. Toevallig heb ik net nagevraagd, is dat ook wel het bedrag dat er nu is aan offerte, inclusief korting en zo. Dus dat is mooi. Vervolgens lees ik, daar baseer ik me dan op, dat de scouting heeft aangegeven dat ze vanuit hun eigen spaartegoed € 20.000,00 tot € 25.000,00 willen bijdragen. Daar hoor ik verder niemand meer over. Het is € 20.000,00 geworden, maar er is ooit in de onderhandeling, denk ik, ook gesproken over € 25.000,00 bijdragen. En dan hadden ze nog voldoende financiën over om het nodige onderhoud aan de rest van het gebouw uit te voeren en financieel gezond blijven. Mijn vraag is dan ook aan de andere raadsleden: wanneer is een vereniging gezond? Ik bedoel, is dat bij een kleine vereniging met € 10.000,00 in de pot? Of met € 20.000,00? Ikzelf denk dat er voldoende in de pot moet zitten om tegenvallers op te vangen. Maar goed, de scouting heeft bedacht om toch in eerste instantie € 8.000,00 extra te vragen. Tijdens de commissievergadering hebben we ook al aangegeven dat wij vinden dat de scouting nog wel iets extra's mag doen dan alleen opgeven dat er ook huur is ontvangen. Dat hebben ze gedaan, chapeau. Dat hebben ze goed gedaan, er is inmiddels best al wat geld opgehaald, € 2.000,00, misschien wel € 4.000,00, lees ik. Als ik dan een sommetje ga maken, kom ik tot het volgende sommetje. Er ligt nu een offerte van € 45.000,00. Nu is er een bijdrage van…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van Rijs van het CDA.

De heer **Van Rijs**: Een interruptie hierom, OGP Midden-Delfland, als volgt: we gaan nu een beetje de spreadsheet kant op. Natuurlijk is het heel belangrijk dat we het geld van onze inwoners goed besteden. Natuurlijk is het zo dat we in de commissievergadering hebben gezegd 'dit is het basisbedrag, maar de scouting heeft aangegeven 'ja, maar we hebben echt wat meer nodig'. En van dat wat meer hebben we in de commissie gezegd 'we willen heel graag dat jullie zelf ook actie nemen'. Dat hebben ze gedaan. Ze hebben geld binnengehaald op zo'n korte termijn. Ik vind dat we dan nu als gemeente ook moeten zeggen 'jongens, jullie hebben je best gedaan. Er is een risico daarin en dit is het bedrag dat wij ondersteunen'. Vandaar dat het CDA ook in de lijn van het amendement zit. Maar mijn vraag aan u is: hoe kun je nu van een scouting vragen 'wat is nu een

reëel bedrag om een scouting te runnen?' De vorige keer heeft Dennis van Leeuwen al aangegeven dat ook het gebouw onderhoud nodig heeft. Zij hebben zelf geld gespaard. Ze zeggen 'van dat gespaarde geld gaan we de helft ongeveer – u weet het misschien beter van zo'n spreadsheet hoe het precies is – aan dit probleem uitgeven, dan blijft er nog de helft over en dat gebouw moet ook nog onderhouden worden. Dus wat mij betreft, moeten we het hoger zien en moeten we zeggen 'als gemeente vinden we dit belangrijk en als gemeente willen we dat risico niet lopen. Willen we de scouting helpen en dit is het bedrag dat er is'. Dus mijn vraag is: waarom wilt u zo in detail gaan, mijnheer Jongsma?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Waarom wij als OGP Midden-Delfland zo in detail gaan? Dat heeft te maken met het feit dat we kaders stellen en daar moeten we aan toetsen. Als wij dus geen precedent willen scheppen en ons willen houden aan de kaders en daaraan willen toetsen kun je niet 'zomaar' zeggen 'wij gaan maar…' En dan hebben we het weer over getallen, ik kan het groot maken of klein maken, maar ik vind € 7.000,00 geen enorm bedrag, maar het is wel een bedrag. Het is wel 25% meer dan het subsidiebedrag. En dan krijg je natuurlijk weer het verwijt dat ik te veel in de cijfers zit maar het draait over het algemeen ook hierbij uiteindelijk wel weer om de cijfers. En ja, daarom vinden wij het ook als OGP Midden-Delfland moeilijk omdat het ook over de scouting gaat. Het gaat over een vereniging, maar de vereniging geeft aan 'wij willen ook op termijn inderdaad misschien nog wat geld overhouden voor onderhoud'. Dan kun je weer bij de gemeente aankloppen, want daar hebben we nou eenmaal die subsidiepotten voor. Alleen moet je op een gegeven moment wel, denk ik, per item kijken waar je subsidie aan verleent en hoeveel je daar extra aan wilt geven. Als ik dan toch mijn rekensom even af mag maken, omdat ik dan toch inzichtelijk wil maken hoe het ook zou kunnen, is dat als volgt. We hebben het over een offerte van € 45.000,00. Als de vereniging daar € 25.000,00 van afhaalt of bijdraagt, dan blijft er nog € 15.000,00 over op de rekening. Misschien groeit dat de komende weken nog aan. De gemeente betaalt € 17.000,00. Dan is er nog maar € 3.000,00 over in mijn rekensommetje en dat is weer wat anders dan € 6.000,00. Dan kunt u zeggen 'OGP Midden-Delfland is een kruidenier en die gaat wel heel erg op de kleintjes letten', maar we zullen de komende jaren gewoon moeten letten op ons geld. Daarom vind ik het wel moeilijk, maar aan de andere kant vind ik het ook wel goed om even inzichtelijk te maken hoe het ook zit. Het wil nog niet per se zeggen dat we uiteindelijk niet iets extra's willen bijdragen, maar ik wil er wel een punt van maken dat we niet zomaar, als er met het college is gesproken over een subsidieaanvraag en men is uitonderhandeld, in één keer een verzoek krijgen 'we willen we er € 8.000,00 bij'. Dat vind ik toch een punt van aandacht. Dat heb ik hiermee willen maken. Volgens mij kun je het dan hebben over hoeveel we erbij moeten doen. Het belangrijkste punt dat ik wil maken is dat het niet zo moet zijn dat we een precedent scheppen naar anderen. Dat het uitlegbaar is en over het maatschappelijk belang en de ernst van de situatie als er niet snel gehandeld wordt, blijf ik zeggen: het geld is er gewoon. Daar gaat het niet om. Het gaat er dan om… Want de vereniging heeft het wel, alleen die wil minder uitgeven. Wat hun goed recht is, maar wil je het dan groter maken? Want er wordt dan een beetje gedaan van 'ja, als we niet snel handelen…'. Er wordt pas in augustus een nieuw dak op gelegd, heb ik begrepen, dus er zijn nog een paar weken waarin je nog wat extra's kunt doen. Dat is wat ik wil zeggen in deze termijn.

De **voorzitter**: Dank voor uw betoog. Dan is het nu zo dat ik geen lampjes meer zie en in deze eerste termijn het woord wil geven aan de wethouder in reactie. Mevrouw Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: We hebben uitgebreid met de scouting gesproken. Ook in de commissie hebben we met u als raad gesproken over dit dak bij de scouting en het asbest die daar zit. Toen hebben we ook gesproken over precedentwerkingen. Ik zou graag willen benadrukken dat de gezondheidsrisico's voor ons vanuit het college een reden kunnen zijn om te zeggen 'we wijken af', dit gezondheidsrisico rechtvaardig afwijking maar het oordeel over hoe precies die hoogte is? Wij houden ons netjes aan de kaders die we u meegegeven hebben. En de rest laat ik aan de raad over. Oordeel raad, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder in dezen en dan betekent dat voor dit moment dat ik het amendement in stemming wil... O sorry, de tweede termijn. Dat betekent dat ik mijnheer Moerman als eerste het woord wil geven, namens de VVD. Aan u het woord.

De heer **Moerman**: De heer Jongsma had volgens mij aan de andere fracties gevraagd wat wij een gezonde financiële vereniging vinden, of wat wij daaronder verstaan. Ik kan niet zeggen dat ik daar een expert in ben, maar ik kan u wel zeggen dat het bestuur van de scouting enorm zijn best heeft gedaan en in onze ogen enorm goed heeft onderbouwd waarom ze dit extra bedrag nodig hebben. Zeker gezien de mogelijke investeringen richting de toekomst. Het verbaast me ook wel dat de heer Jongsma in dit voorstel heel kritisch is. Het is goed om kritisch te zijn op iedere euro die uitgegeven wordt maar bijzonder dat dat hier dan wel gedaan wordt en niet altijd bij andere voorstellen, zoals het bij bijvoorbeeld bij de realisatie van een azc waar dit soort vragen dan niet gesteld wordt. En daar gaat het om veel meer geld. Dat vind ik bijzonder. Dat wilde ik nog even meegeven. Dat was mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik zie een interruptie van mijnheer Jongsma. Aan u het woord, mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dan wil ik toch de VVD vragen, want ik had deze vraag wel aan zien komen over dat azc, want alles wordt op het azc betrokken, waarom dat dat hele azc € 0,00 mag kosten, € 0,00 extra en het hier dan ineens, laten we het heel groot maken, 25% meer mag kosten. Dat zou ik dan wel graag van de VVD willen weten.

De **voorzitter**: Voor de reactie van de heer Moerman, aan u het woord.

De heer **Moerman**: Ja voorzitter, daar kan ik ook wel een antwoord op geven. Wij waren ook tegen de realisatie van het azc zoals die is voorgelegd. Dus daarom vinden wij ook dat daar geen euro aan uitgegeven moet worden. En voor dit plan zijn wij wel. En met een beetje realistische blik op de realisatie van een azc zien wij ook dat er heel veel kosten niet naar boven komen. Dat zijn vooral de kosten van onze eigen ambtenaren die hier heel veel uren in maken die je niet direct op de begroting ziet staan. Dus dat is daarbij mijn antwoord voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Moerman, en ik zie een interruptie van de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ik hoor mijnheer Moerman zeggen dat er veel kosten onder het tapijt geschoven worden, als ik het een beetje platsla. Ik zou graag van u willen weten welke kosten u weet die niet boven tafel komen.

De heer **Moerman**: Nou voorzitter, die kosten weet ik niet, want die zijn ook niet boven tafel gekomen. Maar iedereen kan zich voorstellen dat onze ambtenaren hier uren in maken. En die hebben wij niet boven tafel, dus die weet ik ook niet.

De **voorzitter**: Mijnheer Moerman, dank u wel, ik geef mijnheer Zwaard het woord.

De heer **Zwaard**: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Moerman, bedankt voor het antwoord, maar als u niet de cijfers, de namen en de rugnummers weet, lijkt het me beter dat u dit soort commentaren voortaan voor u houdt. Als het onderbouwd is, staan we daarvoor open. Maar dit raakt kant noch wal. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Even tot slot in reactie, mijnheer Moerman.

De heer **Moerman**: Voorzitter, nee, dat ben ik niet met de heer Zwaard eens. Dit is een kwestie van gezond verstand en ik denk dat dat een antwoord is op de vraag van de heer Zwaard.

De **voorzitter**: Dan wil ik nu ook het woord geven aan mijnheer Scholtes, D66.

De heer **Scholtes**: Laat ik eerst maar zeggen dat ik eigenlijk na het sympathieke amendement, me toch kapot schaam voor de tweede termijn van de VVD. Maar goed, dat gezegd hebbende. Ik kon me wel heel goed vinden in de redenering in de interruptie van de heer Van Rijs die behoorlijk veel op een betoog leek. Uiteindelijk heeft de scouting ook gewoon een meerjarenonderhoudsplan nodig. Dat hebben ze ook zelf aangegeven. Daar hebben ze gewoon geld voor nodig om wat opzij te zetten. Dus in die zin kunnen we ook zeker volgen dat zij een goede reserve nodig kunnen hebben om inderdaad een gezonde vereniging te blijven. En of dat dan € 15.000,00 of € 20.000,00 moet zijn vinden wij ook een beetje lastig om in te schatten. Uiteindelijk vinden we het ook belangrijk dat de vereniging ook gewoon zijn eigen broek kan ophouden, gewoon met het reguliere onderhoud wat ze moeten uitvoeren. Wij vinden het belangrijk dat dat gewaarborgd blijft.
Wat wij volgens mij in onze commissiebehandelingen gezegd hebben, of waar we het in ieder geval wel met de scouting over hebben gehad, wij zouden het ook wel wenselijk vinden dat het scoutinggebouw misschien wat intensiever gebruikt kan worden. Misschien dat de scouting actie kan ondernemen om het gebouw enigszins te verhuren, bijvoorbeeld door onder te verhuren aan een sportvereniging, een kinderdagverblijf of een ander soort dagbesteding waardoor het gebouw juist overdag ook nog een functie krijgt. Het is een gebouw dat met name buiten schooltijden, buiten de reguliere werktijden wordt gebruikt. Dus misschien dat deze scouting ook nog wel uiteindelijk een meerwaarde uit het gebouw kan krijgen en een betere exploitatie door het gebouw misschien ook nog ergens een keertje te verhuren. Het heeft uiteindelijk niets te maken met het amendement of het agendapunt waar we mee instemmen, maar het is misschien nog wel een tip die we graag aan de scouting willen meegeven. Tot zover onze tweede termijn voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Scholtes, ook voor de suggesties. Dan kijk ik nu naar mijnheer Van Rijs van het CDA, aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Allereerst nog heel hartelijk dank aan Dennis van Leeuwen en de hele scoutinggroep voor alle activiteiten die ze hebben gedaan om op zo korte termijn dit geld bij elkaar te krijgen, zowel bij sponsoren als bij de leden, maar ook met de aannemers. En wat dat betreft, zeg ik namens het CDA 'chapeau daarvoor'.
Natuurlijk is het duidelijk dat het asbesthoudende dak zo snel mogelijk vervangen moet worden met alle risico's van dien. Hoe langer we wachten des te duurder het zal worden en des te groter het gezondheidsrisico. Dus dat moeten we beslist niet doen. Daar waar de heer Jongsma suggereert dat we eigenlijk wel tot augustus kunnen wachten heb ik dat anders begrepen. Als de scouting nu de opdracht geeft aan de aannemer, dan kan de aannemer in augustus pas beginnen. Als we in augustus pas beginnen met die aannemer kan die misschien in december beginnen. Ze moeten nu aan de slag en wat dat betreft steunt het CDA de suggestie, zoals ook door het college wordt gedaan, om het bedrag te verhogen zoals nu is aangegeven door de scouting met wat ze nodig hebben. Daar staan wij helemaal garant voor.

De **voorzitter**: Dan zie ik mijnheer Ringeling van de ChristenUnie. Aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter, volgens mij had de heer Jongsma een vraag gesteld aan de andere fracties 'wat is een gezonde vereniging?' Dat is zo een beetje een beetje vraag in het luchtledige eigenlijk, want elke vereniging is anders en wat een gezonde vereniging is dat bepaalt de vereniging en dat zal per vereniging verschillen. Dus als de scouting – de heer Van Leeuwen lijkt me een verantwoordelijke man – ervan uitgaat dat dit het budget is om aan de kant te zetten om de vereniging verder te kunnen runnen in de toekomst, dan is dat het verhaal. Dan moeten we daarop vertrouwen. We kunnen geen algehele lijn trekken 'zo veel moet je hebben om een gezonde vereniging te hebben'. Ik denk dat zoals de heer Van Rijs net zei, de scouting heel snel in actie is gekomen en op een goede wijze, dus daarom zijn wij medeondertekenaar van het amendement.

De **voorzitter**: Dan ga ik nu naar mijnheer Ammerlaan van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Voorzitter, ik wil me graag distantiëren van alle niet inhoudelijke discussies, maar graag nogmaals mijn steun uitspreken voor de Scouting Schipluiden en het amendement voor de extra steun. Bedankt voor jullie inzet en succes met de verbouwing.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw kordaat betoog, mijnheer Ammerlaan. Dat betekent dat ik naar mijnheer Jongsma van de OGP Midden-Delfland ga. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Dank u wel aan de heer Van Leeuwen, maar ook aan de raad. Uiteindelijk wil je toch samen tot een besluit komen dat past bij de situatie zoals die ervoor ligt. Daarbij zijn ook wij inderdaad van mening dat er op zeer korte termijn actie ondernomen moet worden. We willen ook graag dat de vereniging financieel gezond blijft. Het antwoord op 'wat is een gezonde financiële vereniging?' is best moeilijk, dus dat laat ik dan ook in het midden. Ik hoor wel het CDA zeggen dat het college heeft aangegeven dat verhoging wel kan. Dat heb ik echt de wethouder niet horen zeggen, daar gaan wij over. Maar ik hoor ook wel de meerderheid van de raad aangeven dat het misschien wel heel verstandig is in deze specifieke situatie, om voor deze ene keer dan extra geld bovenop het subsidiebedrag van € 17.000,00 te zetten. Dat heeft de OGP Midden-Delfland doen besluiten om uiteindelijk wel mee te stemmen met het amendement om € 6.000,00 extra toe te kennen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma en daarmee sluiten we de tweede termijn en gaan wij over tot de stemming over het amendement. Ik wil u vragen om nu uw stem uit te brengen. Alle stemmen zijn uitgebracht en ik sluit hierbij de stemming. Daarbij zien wij dat het resultaat is dat het amendement met 100% is geaccordeerd. Dan gaan we over tot het besluit en dat betekent dat ik u ook wil vragen om ook hiertoe uw stem uit te brengen. De stemming is geopend. Het gaat vanavond heel vlot, moet ik zeggen. Ook hier zijn alle stemmen uitgebracht en het resultaat is dat het voorstel is aangenomen.

Het amendement en het geamendeerde voorstel worden unaniem aangenomen.

7. Voorstel aanvullende financiële afspraken en bijdrage sporthal DIOS

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7. Op 28 september 2023 heeft de gemeenteraad ingestemd met het verlenen van een bijdrage aan de sportvereniging DIOS voor het realiseren van een dubbele sporthal op het sportcomplex te Den Hoorn. DIOS is echter geconfronteerd met tegenslag en heeft zich tot het college gewend en het college heeft oog voor de noden van DIOS en stelt de raad voor om DIOS tegemoet te komen.
Uit de commissiebehandeling is gebleken dat meerdere fracties instemmen met het voorstel, maar dat de fractie Mijn Partij behoefte heeft aan nader fractieberaad. En dat betreft vooral de afwijking van het Welstandsadvies. Daartoe wil ik de fractie vragen wie het woord daarover voert en ik zie hier de heer Van Lier. Dat betekent dat u in de eerste termijn nu het woord krijgt. Aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Voorzitter, we hebben het in de fractie erover gehad en eigenlijk willen wij een stemverklaring uitbrengen, moet ik dat nu doen, of straks?

De **voorzitter**: Het mag alle twee, wat u wilt.

De heer **Van Lier**: Dan breng ik hem nu uit. We hebben als Mijn Partij dit tot bespreekpunt gemaakt omdat we het er niet mee eens zijn dat door aanvullende welstandseisen hogere kosten voor DIOS en daarmee ook voor de gemeente ontstaan. Als we naar de buren, de scouting, kijken – een andere scouting dan zonet trouwens – snappen wij niet waarom onder andere een plat dak niet mogelijk is. Op vragen hierover in de commissie was het enige antwoord 'we hebben geen tijd daarvoor, in verband met start bouw want vertraging zou alleen maar tot meer kosten leiden.' We staan dus met de rug tegen de muur. We waarderen de bereidheid van DIOS om te investeren, samen met mede-investeerders en gunnen hun van harte hun hal, welke meerdere partijen zal huisvesten. We vinden het zeer jammer dat het college te veel geluisterd heeft naar de Welstandscommissie. Dat gezegd hebbende, hebben we geen andere keuze dan met tegenzin in te stemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Ik zie nog de heer Knaap van OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Een kleine herhaling misschien van wat we in de commissie al hebben gezegd als OGP Midden-Delfland. Ik hoor wat de heer Van Lier zegt. Dat maakte ook dat wij hebben

nagevraagd bij DIOS 'wat willen jullie nu eigenlijk?' waarbij we een volstrekt helder signaal hoorden. We zijn heel ver gekomen, we hebben met Welstand overlegd, de gemeente heeft daar wat in gedaan, ze hebben als vereniging zelf daar weer wat in gedaan en met het voorstel dat er nu ligt, kunnen zij heel goed leven. Dat maakt dat ik als raadslid denk 'dan hebben alle partijen daarin een goede bijdrage geleverd'. Het risico dat geschetst is, is ook duidelijk. Dat is namelijk dat, als we nog verder vertragen – en dat zou het geval zijn bij een plat dak – dan ook de exploitatie onder druk komt te staan omdat de huurders die erin moeten komen, op een gegeven moment ook een andere keuze kunnen maken en dan gaat het hele voorstel misschien onderuit. Dus vanuit die optiek snap ik heel goed dat DIOS zegt 'er ligt een goed arrangement, er is een vergunning, de budgetten zijn rond, wij gaan een stukje extra lenen en we krijgen een stukje extra subsidie en de gemeente gaat een inspanning leveren om ook nog een stukje te begeleiden'. Dat bij elkaar maakt dat wij dat graag steunen vanuit OGP Midden-Delfland. Ik hoop dat de fooienpot bij het DIOS Lentefeest ook goed gevuld is om die zakwanden ook nog te realiseren. Tot zover de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even rond en anders kijk ik naar de wethouder die ik gelegenheid wil geven om eventueel nog een toelichting te geven. Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, het blijft wennen aan die microfoon. Ik heb niet heel veel toelichting te geven. ik denk dat de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland het buitengewoon goed verwoordde en samenvatte wat ik de vorige keer verteld heb. We hebben met elkaar een goed traject doorlopen en wat mij betreft gaan we gewoon aan de slag met leningen, tekeningen, subsidie verstrekken, bouwen, sporten en vooral van de hal genieten.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oderwald, dat betekent dat ik even de vraag stel of er nog behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van der Eijk, van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil eigenlijk DIOS veel succes wensen met het realiseren van de hal want dat zal ook nog wel even wat doorzettingsvermogen vragen. Ik heb net ook even geluisterd naar de stemverklaring die de heer Van Lier uitsprak. Ik kan ergens wel iets volgen, met die Welstand en een plat dak. Het werkt nu eenmaal zo, als men dat zou willen moet er een nieuwe vergunning komen met al die doorlooptijden en de heer Knaap heeft net ook al gezegd dat dat tijd kost die we eigenlijk niet kunnen verliezen. We hebben het vanavond al vaker gehad dat we de tijd niet kunnen verliezen, dat geldt ook hier. Dus ik hoop eigenlijk dat als we zo meteen akkoord gaan, en daar reken ik wel op, de VVD gaat in ieder geval akkoord, DIOS snel opdracht geeft en dat er snel gesport kan worden in die nieuwe hal, wat ook weer ruimte geeft voor ontwikkelingen die de raad ook wenst in Den Hoorn. Dan is het maar de vraag of wij, als wij als gemeente ook wel eens een gymzaal of sporthal te bouwen hebben, dat binnen het budget doen dat we hier subsidiëren. Voorzitter, dat zullen we tegen die tijd zien.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Eijk. Ik kijk even rond en er zijn geen andere vragen of opmerkingen. Dat betekent dat ik de tweede termijn daarmee afsluit en overga tot de stemmingen. Ik nodig u daartoe uit om uw stem uit te brengen. Alle stemmen zijn uitgebracht en ook hierbij een volmondig ja en positief oordeel. Dank u wel.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Voorstel vaststellen Woonvisie 2024-2030

Bespreking van dit agendapunt is uitgesteld naar de volgende raadsvergadering.

9. Voorstel vaststellen grondexploitaties per 1 januari 2024

De **voorzitter**: Dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 9. Voorstel vaststellen grondexploitaties per 1 januari 2024. Jaarlijks ontvangt de raad een voorstel over het actualiseren van de grondexploitaties. Het besluit wordt verwerkt in de jaarrekening die in de volgende raadscyclus wordt aangeboden. In de besloten vergadering heeft u van gedachten gewisseld over de geheime stukken bij dit onderwerp. En nu, in de openbaarheid, gaat het over de openbare stukken. Wie van u wenst het woord te voeren? Ik wil als eerste de heer Van der Eijk van de VVD het woord geven.

De heer **Van der Eijk**: We hebben in de commissie al aangegeven dat we de ontwikkelingen zoals het college die ziet in Maasland, waarom het de grex wil sluiten, eigenlijk als nieuw beleid zien. De VVD is van mening dat dat een apart raadsvoorstel moet worden, er wordt namelijk geen verklaring gegeven waarom er niet gewoon een bestemmingsplan is opgeleverd volgens het raadsbesluit van 23 juni 2020. Het college wil nu een breed onderzoek doen, maar waarnaar en wat wordt de scope? Ik las 'een wenselijk scenario', maar wat is dan een wenselijk scenario? We hebben als raad destijds al besproken dat er direct achter het gemeentehuis een appartementsgebouw kan komen. Hiervoor liggen heldere kaders. Dit kan worden doorgetrokken naar de brandweerlocatie. Echter, verplaatsen daarvan is niet eenvoudig in verband met aanrijtijden, mogelijk met de veiligheidsregio die dan moet betalen voor iets waar ze zelf niet op zitten te wachten, dus dan moet je als gemeente ook bijlappen. Dat is gewoon lastig. Dat hebben we toentertijd al besproken. Een deel van de woningen daar is in bezit van Wonen Midden-Delfland. Dat zijn vaak de wat goedkopere woningen in Maasland, voorzitter. Dus ik ben heel benieuwd wat dat onderzoek voor nieuwe inzichten gaat opleveren, voorzitter. Moet dan het oude politiebureau erbij worden getrokken dat privaat bezit is en waar je dus wel gegronde redenen moet hebben om dat te onteigenen? Iemand juridisch dwingen om het op te knappen schijnt ook knap ingewikkeld te zijn. Is dat dan het wenselijke scenario? Ik weet het niet. Volgens mij is er al een hoop besproken. En als wij als raad dan wel vinden dat er een andere scope moet komen, dan moet dat gewoon apart besproken worden, in commissie en raad, door middel van een apart voorstel, voorzitter.
Over de Kreekzone hoorde ik de wethouder een opmerking maken dat dat werd geleid door een andere projectleider en dat daarom het appartementsgebouw nog niet gerealiseerd kan worden. De projectleider kan wel een ander zijn, maar de medewerkers qua RO en Verkeer blijven dezelfde. Er worden gewoon andere prioriteiten gesteld door het college waardoor dit gebouw nog niet in de bestemmingsplanfase zit, of in een tenderfase. Dat zijn de redenen waarom de VVD niet voornemens is in te stemmen met het actualiseren van de grexen zoals ze hier voorliggen.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Van Rijs, aan u het woord namens het CDA.

De heer **Van Rijs**: Allereerst dank aan het college voor het gedetailleerde overzicht van deze grexen en de update daarvan. Inderdaad, zoals het college aangeeft, gaan punten 3 en 4 over de ontwikkeling van het centrum van Maasland. Ik ben er een beetje verbaasd over hoe de VVD daarin zit, omdat ze allemaal details noemen over het politiebureau en wat daar verder staat. Wij zijn heel blij dat het goed is om te zien dat er een verkenning gaat plaatsvinden om het centrum op bredere schaal te ontwikkelen. Dat is precies wat er nu gaat gebeuren en als raad zien we heel graag de voorstellen daarvoor tegemoet.

De **voorzitter**: Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Van der Spek van Mijn partij.

De heer **Van der Spek**: Hij brandt rood, dank u wel voorzitter. We hebben er natuurlijk al uitgebreid over gesproken in de commissie en in de besloten vergadering vanavond, maar daar mogen we natuurlijk niets over vertellen. Ik kan wel zeggen dat de beantwoording in de besloten vergadering niet helemaal bevredigend is geweest. Als ik totaal kijk naar de grexen waar we ons de afgelopen weken diep in hebben verdiept zien we toch een hoop eindjes, zoals ook de VVD aangeeft. Dus we kunnen ook met deze grexen niet akkoord gaan, tot zover.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, in de eerste termijn kijk ik dan naar wethouder Voskamp voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn.

Wethouder **Voskamp**: Er wordt gesproken over dat er een apart raadsvoorstel zou moeten komen voor de ontwikkelingen in Maasland. Wat we nu doen in dit voorstel is aangeven dat we de huidige grondexploitatie willen sluiten, dat we een krediet aanvragen om een nieuwe planvorming voor te bereiden. Dat is die besluitvorming die we daarin doen. Met die planvorming in het plangebied dat we nog verder moeten bekijken. U noemde een aantal gebouwen, we gaan zeker nog bekijken of we die er wel of niet bij kunnen betrekken. Wij zien daar kansen. Nu doorgaan met een deelplan lijkt ons niet goed. Wij denken dat het nu tijd is om te kijken of we het breder kunnen trekken. Daarom zeggen we 'stop nu met deze grondexploitatie, geef ons een krediet om hier planvorming

voor te krijgen en dan gaan we dat voorbereiden en dan gaan we uiteraard met u samen kijken wat er uiteindelijk voor scope uitkomt en wat we daar verder in kunnen bekijken. Wij doen het voorwerk en dan gaan we samen met u kijken 'wat gaan we daarvan maken?' en op enig moment zullen we daar een nieuwe grondexploitatie voor moeten openen om te kijken wat we daarmee kunnen gaan doen.
Het verhaal van de Kreekzone vind ik wel een lastig verhaal, voorzitter, want het wordt nu een beetje een discussie over waar we de prioriteiten leggen, maar het feit is gewoon dat we op de Kreekzone nu een heel tijdelijk gebruik hebben dat u als raad heeft aangegeven dat we naar andere planvorming moeten kijken in het kader van middenhuur. Dat heeft vertraging opgeleverd. We zijn er nu mee bezig. Voor tijdelijk gebruik kijken we naar een andere locatie en zodra we al die stappen hebben doorlopen kunnen we weer vaart maken op de permanente ontwikkeling die we daar gaan doen, maar er zit geen vertraging in zoals gesuggereerd werd, door andere projecten. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik nu voor de tweede termijn rondkijk om te zien wie daarvan nog gebruik wil maken. Ik zie geen reactie daarop. Dan wil ik overgaan tot de stemming en nodig ik u uit om uw stem uit te brengen. Alle stemmen zijn uitgebracht en de stemresultaten zijn dat er 10 stemmen voor zijn en 7 tegen en dat daarmee het voorstel is aangenomen.

10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 10. De mogelijkheid tot het stellen van vragen. Van die mogelijkheid is gebruikgemaakt om vragen te stellen aan het college. Twee leden hebben daar gebruik van gemaakt. De heer Van Lier heeft over drie onderwerpen vragen gesteld en de heer Ammerlaan over één onderwerp. We gaan de onderwerpen even apart aan de orde stellen. Allereerst de heer Van Lier. Uw eerste vraag ging over de voorgenomen knip in de Hoornseweg. Het college heeft daarop gereageerd, maar heeft u nog behoefte aan verdere en andere vragen? Aan u het woord, mijnheer Van Lier van Mijn Partij.

De heer **Van Lier**: Bedankt voorzitter, ik had heel veel willen vragen, maar daar is dit agendapunt niet voor. Dit is voor aanvullende vragen en één inhoudelijke vraag is: er wordt gesproken over dat de weg zou worden afgewaardeerd, maar dat is geen knip. Afgewaardeerd is dat je 30 km/uur rijdt of de weg minder druk maakt, dat is geen knip. Vraag 1 is: bent u het met me eens dat dat niet afwaarderen is?
Een andere vraag is: wanneer worden de bewoners geïnformeerd? Een andere vraag is: wanneer worden wij geïnformeerd? En de eindvraag is: moeten we dit niet in de commissie bespreken? Ik zie het wel een commissiestuk worden want ik spreek geen enkele Horinees die het een goed idee vond of niet met heel veel vragen komt. Er was op gewezen dat we het hadden moeten lezen ergens, ik zal het misschien gemist hebben, maar iedereen die ik erover spreek, maakt zich zorgen erover. Dus ik wil het bij deze vier vragen laten, voor dit punt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Lier. Zijn er andere leden die hier ook vragen over hebben of iets willen toevoegen? Ik zie mevrouw Langeveld van het CDA, aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil allereerst de heer Van Lier bedanken dat hij hier vragen over gesteld heeft want dit is inderdaad een onderwerp dat speelt onder inwoners in Den Hoorn. Net als de heer Van Lier ben ik ook een aantal keren de afgelopen twee weken aangesproken hierop en mijn aanvullende vraag aan het college is de volgende. Dit is een besluit dat al heel lang geleden in de planning lag, om hier iets met de Hoornsekade/Hoornseweg te doen. Realiseert het college zich dat de wereld er inmiddels heel anders uitziet op de Hoornseweg sinds de Renier de Graafweg is doorgetrokken? Dat het verkeer wel met zeker driekwart is verminderd? Dus de eerste vraag van de heer Van Lier vond ik een heel goede vraag: waar gaat het hier nu eigenlijk over? Wat is nu eigenlijk het probleem met deze weg dat er een knip nodig is? Dus ik ben ook benieuwd naar de beantwoording van de aanvullende vragen van de heer Van Lier, maar ook naar de beantwoording van mijn aanvullende vraag.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Knaap namens OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Fijn dat deze vragen gesteld zijn want het leeft inderdaad in Den Hoorn. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, want het is volgens mij ook een beetje klein begonnen met het wijkje dat direct aan die mogelijke knip grenst, terwijl we ook merken – want ik woon ook in Den Hoorn – merken dat dit een besluit is dat heel Den Hoorn aangaat. Dan kijk ik even vooruit en ben ik het met de heer Van Lier eens, op een gegeven moment komt er iets in die commissie en in die commissie gaan we het er dan over hebben. Dan kom ik toch op het punt: hoe betrek je de inwoners van Den Hoorn, ook breder dan dat wijkje dat er direct aan grenst, op zodanige wijze dat als het in de commissie wordt besproken, wij als raad ook een goed beeld hebben van de varianten en hoe daar door de inwoners op is aangevuld of hoe de zorgen zijn gedeeld. Ik zou graag van de wethouder willen weten: hoe is de participatie nu ingericht en hoe kan de wethouder ervoor zorgen dat er wat meer mogelijk is voor alle inwoners in Den Hoorn, om eens even goed kennis hiervan te nemen? Want het vindt nu allemaal een beetje plaats via de social media, via Facebook, en wij als OGP Midden-Delfland vinden het wel belangrijk dat je daar als gemeente zelf een stukje regie op neemt. Daar zijn wij nieuwsgierigheid naar voor dit moment.

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar de heer Van der Eijk van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil ook de heer Van Lier danken voor het agenderen van dit stuk. Ik had wegens lopende onderzoeken geen tijd om hier een vraag over te stellen. We hebben eigenlijk de informatie via de bewoners gekregen, of via een website die de bewonersvereniging heeft. De gemeenteraad heeft hier niet actief in enige vorm informatie over ontvangen. Er is misschien ooit een zinnetje over geschreven 'we werken aan een plan in Den Hoorn', maar dit gaat, zoals de heer Knaap al zei, heel Den Hoorn aan en dit zou zeker een onderwerp kunnen zijn bij komende verkiezingen. Dus dan moet u wel de raad ook meenemen in wat u van plan bent en wat er allemaal voor opties zijn. Want de enige informatiebron die ik tot nu toe heb, zijn de inwoners. Dat is heel fijn, maar het college weet meer. Deel dat met ons.

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ook ik werd erop gewezen door inwoners en ook van mijn kant dank, erg veel dank aan de heer Van Lier voor de gestelde vragen. Ik heb nog twee vragen aan het college. De eerste is: zijn er al onomkeerbare toezeggingen gedaan of besluiten genomen richting MRDH of wat dan ook? Dat is één vraag. De volgende vraag sluit een beetje aan bij de vierde vraag van de heer Van Lier: hoe vindt de definitieve besluitvorming hierover plaats? Ik neem aan dat er een raadsbesluit moet volgen, maar ik stel die vraag omdat ik het ook niet zeker weet.

De **voorzitter**: Dan kijk ik voor de beantwoording naar de wethouder, de heer De Leede. Aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ik heb natuurlijk niet alleen uit de vragen van de heer Van Lier maar eerder al uit de reacties van het publiek begrepen dat dit een onderwerp is dat leeft. Ik heb dus geprobeerd me erin te verdiepen. Daar ben ik nog niet helemaal uitputtend in geslaagd, maar primair gaat het hier om het inrichten van een doorfietsroute en de kansen die dat heeft voor Den Hoorn om tot een verbetering te komen van de fietsverbinding. Daarvoor is onderzoek gedaan en wordt nog onderzoek gedaan en onderdeel van dat onderzoek is het aanbrengen van een knip. Dat is niet besloten, dat is onderdeel van een onderzoek. Dus de resultaten van dat onderzoek moeten nog in beeld komen. Tegelijkertijd is ervoor gekozen om rond dit onderwerp ook de mening van inwoners te horen. Dat doe je met directomwonenden. Daar is voor gekozen. Ik begrijp uit uw vragen en de vervolgvragen van collega's uit de raad dat er behoefte is om wat breder te kijken naar participatie, in de zin van 'moeten niet meer mensen dan alleen de directomwonenden bij dit onderwerp worden betrokken?' Ik denk dat het een goede suggestie is om te bekijken of dat in deze fase een handige zet is. Het is niet zo dat u niet geïnformeerd bent. Ik heb uit stukken waar deels naar verwezen wordt, begrepen dat er ook dit jaar nog informatievoorziening uw kant op is gekomen maar in deze fase is er geen raadsbesluit of raadsinbreng aan de orde. Dat komt natuurlijk wel, uiteindelijk zal een raadsbesluit nodig zijn als we een krediet gaan voteren voor onze bijdrage aan een nieuwe fietsverbinding. Dat vraagt zeker een raadsbesluit want weliswaar wordt 70% door een ander betaald, maar dat betekent nog steeds dat je 30% zelf moet betalen en dat betekent dat dan alle ins en outs van dat plan en de consequenties, ook voor het autoverkeer

in beeld worden gebracht. Ik heb uit deze vragen en uw vervolgvragen begrepen dat u meer informatie wilt, in ieder geval over wat er op dit moment speelt. Dus ik denk dat het het handigste is als we die zo snel mogelijk in een raadsinformatiebrief aan u schetsen. Daarnaast zal ik naar aanleiding van vragen over het betrekken van de inwoners nagaan welke inwoners op dit moment direct zijn betrokken en of er mogelijkheden zijn om in de vorm van iets als een informatieavond een groter bereik te krijgen voor wat betreft het meepraten. Dat is wat ik u in eerste instantie zou willen beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er op dit moment nog aanvullende vragen over zijn. Ik geef het woord aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, de wethouder zei 'uiteraard wordt de raad betrokken bij de besluitvorming op het moment dat er geld verstrekt moet worden', en dan gaat het om een relatief klein bedrag, 30% want 70% komt van anderen, maar dat is nog steeds serieus geld inderdaad. Ik zou ervoor willen pleiten om de raad iets eerder in het proces te betrekken, dus niet alleen maar bij het beschikbaar stellen van geld, want dan zijn we eigenlijk al bijna aan het eind. Dus ik zou – om ook richting de partners waar we mee bezig zijn geen valse hoop of verwachting te wekken – als raad toch veel eerder betrokken willen worden bij de plannen zodat we tijdig worden betrokken. Want anders worden we op het eind voor een voldongen feit geplaatst 'we zijn al een tijdje bezig met dit plan dus we kunnen nu geen nee zeggen'. Dus ik zou veel eerder in het proces betrokken willen worden, is dat mogelijk?

De **voorzitter**: Ik zie nog meer vragen, waarvoor ik bij dezen het woord geef aan de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Bedankt. De heer Ringeling heeft een stukje van het gras voor mijn voeten weggemaaid, want ik had ook de vraag dat ik sturing wil hebben, althans als raad, op de keuzes en oplossingen. We kunnen over geld sturen, maar het gaat over de oplossingen. Ik wil de wethouder meegeven, hij is pas sinds kort wethouder hier, dat we in het verleden al hebben gekozen voor en geïnvesteerd in twee fietsbruggen en een fietspad aan de andere kant. Het voelt wel gek om te investeren in twee dure bruggen en een fietspad en nu aan de andere kant ook een fietspad aanleggen. Dus dat moeten we meenemen in het raadsvoorstel, waarom we dat vernietigen, of niet gebruiken. Er zijn andere oplossingen. Als je weg te smal is, moet je misschien van de berm gebruikmaken. De vraag aan u is: kunt u ook de oplossingen of waaraan gedacht wordt meegeven? Ik denk dat algemene tendens in Den Hoorn is: geen knip. Ik hoop dat u dat ook meeneemt en ik denk dat we dan de raadsinformatiebrief af moeten wachten en dan ook verder kunnen gaan. Zodat we in ieder geval ook de keuze hebben over de oplossing en niet alleen over het geld gaan.

De **voorzitter**: Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Langeveld, CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording van de vragen en goed ook om te horen dat u de suggestie meeneemt om de participatie breder te trekken dan alleen de wijk waar het in eerste instantie om lijkt te gaan. Maar de heer Knaap heeft natuurlijk al aangegeven dat het niet alleen om die wijk gaat, maar dat die knip een zeer groot deel van Den Hoorn aangaat.
Ik had u nog een vraag gesteld of het college zich ook wil realiseren of erbij stil wil staan wanneer er ook uiteindelijk een besluit genomen moet worden, dat het verkeer al zo'n ongelooflijk stuk minder is geworden op die weg door het doortrekken van de Reinier de Graafweg. Misschien ook een suggestie om ook nog mee te nemen, je ziet natuurlijk heel vaak de fietsstraten. Zou dat mogelijk ook een oplossing kunnen zijn in plaats van een knip? Dat je dat misschien onderzoekt? Dat is in ieder geval een suggestie van onze kant om mee te geven aan de wethouder.

De **voorzitter**: Dan wil ik nu graag het woord geven aan mijnheer Van der Eijk, VVD.

De heer **Van der Eijk**: Ik hoor hier volgens mij ook een brede oproep naar het college om de raad ook in haar kaderstellende rol mee te nemen en niet uiteindelijk alleen maar met een ja of nee via het budgetrecht. Ik hoor hier een hoop suggesties. We kunnen hier een heel mooie discussie over

hebben in een commissie om een mooi kader mee te geven aan het college zodat Den Hoorn hier beter van wordt en niet afgesloten.

De **voorzitter**: Dan wil ik het woord na deze tweede ronde weer geven aan de heer De Leede, wethouder.

Wethouder **De Leede**: Dat laatste is natuurlijk zeker de bedoeling. Niet alleen de inwoners van Den Hoorn overigens, want het gaat om een doorfietsroute van A naar B en die verder reikt dan alleen Den Hoorn, maar zeker de inwoners van Den Hoorn moeten we natuurlijk beter worden van zo'n investering. De oplossing ligt inhoudelijk nog niet vast. Het enige dat eigenlijk tot nu toe vastligt, en dat is overigens ook volgens mij heel duidelijk naar u gecommuniceerd, is dat Midden-Delfland zich heeft gecommitteerd aan het meewerken aan het doorfietsroutetraject tussen Delft en Naaldwijk. Dus wij zijn wel gehouden om ons daarin coöperatief op te stellen en om dat mogelijk te maken. Daarvan willen wij dus een kans maken in plaats van een bedreiging. Die mogelijkheden zien we. De oproep die ik van een aantal kanten heb gehoord om de raad niet pas in een eindfase te betrekken als kredietvotering aan de orde is, maar al in een eerdere fase, neem ik mee en zal ik verwerken in een concrete suggestie in de raadsinformatiebrief qua procesgang.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Leede. Dit onderwerp komt natuurlijk verder nog terug. Daarmee stel ik voor door te gaan naar de volgende vraag van de serie vragen die de heer Van Lier gesteld heeft. Mag ik u het woord geven mijnheer Van Lier?

De heer **Van Lier**: Bedankt voorzitter, ik ben in ieder geval blij dat de grond nu bij een melkveehouder zit, dat is een goede bestemming. Ik had nog een vraag. Was het achteraf gezien niet handig geweest dat wij ook geïnformeerd werden dat een koop niet doorging? Want we hebben gesproken over de aankoop van de grond en eigenlijk hoor ik dus nu, eigenlijk door de discussie over Verboom 'hoe staat het ermee', dat het een jaar later al niet meer doorging. Dus de vraag aan college, of eigenlijk is het het vorige college geweest, is: had u ons hier niet van op de hoogte moeten houden? Of als leermoment: houd ons voortaan beter op de hoogte. Misschien kan ik het zo stellen.

De **voorzitter**: Ik kijk naar wethouder De Leede die wil reageren als ik het goed begrijp. Aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Dat klopt voorzitter, ik wil daar graag op reageren. Het ging niet om het vorige college, maar het voor-vorige college in dit geval. Het is misschien minder interessant om de geschiedenis in te duiken. Het is beter om te schetsen dat als er inderdaad wijzigingen zijn in genomen besluiten, het goed is om zo'n update dan aan de raad mee te geven. Volgens mij hebben we daar vrij recent een nieuw instrumentarium voor in het leven geroepen en volgens mij kan dat dan in het maandbulletin zoals wij dat dan onder ons noemen. Daar kunnen we in het vervolg dat type informatie meenemen.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar mijnheer Van Lier. Ik zie een duim, dat is akkoord. Dat betekent dat u ook naar uw volgende vraag mag, waarbij u nog even kunt aangeven of u nog behoefte heeft tot verdere vraagstelling. De heer Van Lier, aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Ik heb geen behoefte aan aanvullende vragen. De boom is gevonden en staat. Iedereen blij.

De **voorzitter**: Nou, fantastisch. Fijn te horen. Dank u wel. Dat betekent dat we doorgaan naar mijnheer Ammerlaan. Ik zie hem al kijken. Het college heeft gereageerd, maar heeft u nog behoefte aan verdere vraagstelling, mijnheer Ammerlaan? Aan u het woord namens OGP, pardon, Mijn Partij? Ik wil jullie er even goed bij houden.

De heer **Ammerlaan**: Dank college, voor de beantwoording van de vragen. Ik kan me nu enigszins voorstellen hoe de gedachtegang rond het verwijderen van de bebording tot stand is gekomen. Ik wil daarbij toch graag vermelden dat deze dit specifieke voorbeeld wat mij betreft geenszins een nuttige en doelmatige besteding van gemeenschapsgelden is. We hebben nu kosten moeten maken

om een compleet duidelijke situatie aan te passen naar een situatie die in mijn opzicht minder veilig en duidelijk is dan deze daarvoor was. Kan het college aangeven in welk opzicht deze sanering zorgt voor een verkeerstechnische verbetering ten opzichte van de originele situatie?

De **voorzitter**: Dan kijk ik nu naar de wethouder, de heer De Leede. Aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Voorzitter, uiteindelijk is het natuurlijk een besparing op het moment dat je borden weghaalt want die hoef je dus ook niet meer te vervangen als ze zijn versleten of als er een keer iemand tegenaan gereden is. Natuurlijk is veiligheid primair, waar het gaat om een voorrangsregeling. Maar het is duidelijk dat in deze situatie het aanduiden van wie het eerst mag bij zo'n versmalling niet leidt tot een veiliger weggedrag. Dat is in ieder geval aangetoond. Niet met specifiek onderzoek op die plek, maar in algemene zin. En uiteindelijk doe je dus een ingreep teniet die je eerder hebt gepleegd. De veronderstelling is dat uiteindelijk ook andere wegbeheerders die lijn zullen volgen. Dat geldt voor Maassluis, in dit geval en het Westland en dat uiteindelijk de verkeerssituatie daardoor ook overzichtelijk is doordat bij elk van die versmallingen duidelijk is dat wie het eerst komt, in principe voorrang heeft en niet degene die het hardst op dat punt af rijdt. Maar uiteindelijk is de veiligheid in dezen niet in het geding, want dan was die voorrang natuurlijk nooit opgeven.

De **voorzitter**: Ik zie mijnheer Ammerlaan en ik geef u hierbij het woord namens Mijn Partij.

De heer **Ammerlaan**: Het moeilijke hier aan deze situatie is dat dat nu precies is wat er gebeurt. De weg is daar denk ik 7,5 meter breed en de borden waren net nieuw, dus dat is ook super. Maar nu rijd je als je vanuit De Lier komt, vijf keer een aangeduide wegversmalling voorbij, om vervolgens de Coldenhovelaan voorbij te rijden en 350 meter verder geen borden meer te vinden, waardoor iedere Poolse vrachtwagenchauffeur denkt 'als ik gewoon gas geef en ik houd hem in het midden, denk ik dat ze me er wel voorbij laten'. Dan kun je natuurlijk wachten totdat de gemeente Westland daar ook de borden weghaalt, maar in de trend denk ik niet dat het er veiliger van gaat worden op zo'n tuindersweggetje. Maar ja, dat is dan een mening.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ammerlaan. Ik wil allereerst het woord geven aan de heer Scholtes. Heeft u nog een vraag? Dan stel ik voor dat u die vraag nu mag stellen.

De heer **Scholtes**: Ja helemaal goed, toch nog even voor alle duidelijkheid. Ik heb de vraag ook gelezen en ik kan me enigszins vinden in wat de heer Ammerlaan van Mijn Partij zegt. Maar begrijp ik nu goed dat Westland ook van plan is om de weg aan te passen, waardoor eigenlijk de verkeersregels op de gehele weg van De Lier tot en met Maasland hetzelfde worden? Klopt dat? En dan is eigenlijk mijn vervolgvraag: had dat niet beter gelijktijdig met het Westland kunnen worden gedaan?

De **voorzitter**: Dan wil ik nu graag het woord geven aan wethouder De Leede.

Wethouder **De Leede**: Voorzitter, de heer Ammerlaan stelde niet direct nog een vervolgvraag, maar gaf aan wat zijn inschatting is van het rijgedrag en daarmee van de veiligheid in die situatie. Wat betreft de afspraak met het Westland, ja, dat ware verkieslijker geweest. Het is misschien goed om het opnieuw op te nemen met de gemeente Westland om onduidelijkheden weg te nemen. Dat is een toezegging die ik bij dezen doe, dat we daar het overleg over aangaan.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer De Leede. En daarmee is ook deze vraag behandeld en voor dit moment afgedaan.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent dat wij bij agendapunt 11, de sluiting van deze vergadering zijn aangekomen. Ik wil u allen danken voor de inzet en betrokkenheid weer vanavond in deze vergadering. En ook voor de komende maand. De komende zes weken kunnen we nog heel veel overleg en beraadslaging tegemoetzien. Ik wens jullie daarbij ook allemaal veel energie en goede toewijding aan de voorstellen en voorbereidende werkzaamheden daartoe. Ik wil jullie allen danken voor vanavond voor jullie aanwezigheid. Hiermee sluit ik de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 2 juli 2024.

de griffier, A. de Vos	de voorzitter, F.I. Noordermeer-van Slageren