

Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	14 augustus 2025
Vragensteller(s)	B. Paulides (DLW)
Onderwerp	vragen Zorgvilla's
Geacht College, De fractie van Democratische Liberalen Wassenaar wil graag de volgende vragen schriftelijk beantwoord krijgen: Op tenminste 3 plaatsen in Wassenaar spelen initiatieven met zorgvilla's . Veelal op een bestemming wonen binnen de bebouwde kom maar er speelt ook een aanvraag in de Noordrand in het agrarische gebied op de Hoge Klei. Nu sluit het college, zonder dat zij het uiteindelijke besluit kan nemen omdat het de gemeenteraad degene is die een afwijking van het bestemmingsplan cq omgevingsplan kan toestaan, veelal een intentieovereenkomst of een inspanningsverplichting af (of een positief oordeel) waardoor de aanvrager op het verkeerde been gezet wordt dat de wethouder "het wel even zal regelen" met als gevolg schadeclaims en juridische procedures. Het college verwacht blijkbaar dat de raad hun standpunt volgt maar dat is in strijd met het dualistisch uitgangspunt. Dat geldt ook onder de omgevingswet. Het college is bevoegd of de raad. In tenminste 2 gevallen was wees het college het informele verzoek af maar in een andere geval begon de wethouder de omgeving van de aanvrager in persoon te bewegen om in te stemmen nog voor er officieel een aanvraag was. 01. Is het college bereid voortaan dit soort signalen niet af te geven en uitlatingen te doen over het collegestandpunt en geen overeenkomsten af te sluiten die niet onder de bevoegdheid van de het college vallen? 02. Waarom gaat de wethouder RO bij burens langs van iemand die van plan is een aanvraag te gaan doen voor een zorgvilla in het agrarisch gebied om de burens te vragen een goed woordje te doen voor de aanvraag die er aan komt? 03. Doet de wethouder dat bij alle RO aanvragen en zo nee waarom in dit geval wel? 04. Mag een wethouder op deze wijze lobbyen of gaat hij hiermee buiten zijn "boekje"?? 05. Behoren deze activiteiten tot de taken van de gemeente en/of van het college? 06. Krijgt de wethouder of de gemeente een vergoeding voor dit lobbywerk? 07. Hebben de ambtenaren van de wethouder een opdracht in deze gehad en/of zijn zij op de hoogte van de activiteiten van de wethouder?	

08. Is er aanleiding om aan te nemen dat dit belang van de wethouder er voor heeft gezorgd dat in het Programma Noordrand huizenbouw in het agrarisch gebied werd voorgesteld? Zo nee waarom niet en waarom werd in afwijking van de structuurvisie deze ontwikkelingsmogelijkheid opgenomen?

09. Is dit een reden voor de burgemeester om een integriteitsonderzoek in te stellen naar het handelen van de wethouder? Zo nee, waarom niet?

10. Heeft het college er begrip voor indien er een motie van wantrouwen of een motie van afkeur aan zou komen en wat zou de appreciatie van het college zijn?