1 Opening en mededelingen

Dames en heren, goedenavond. Alles werkt vanavond
in het systeem, er staat alleen niet 'voorzitter'
onder mijn hoofd. Dat zult u straks ook niet zien
bij iedere andere inspreker, raadslid, enzovoort.
Voor de rest werkt het systeem helemaal, dus mensen thuis kunnen prima meekijken.
We hebben vandaag een stevig onderwerp op de agenda staan dat heel Texel aangaat.
De gast van de raad, mevrouw Sloot, kan een keer prima zien
hoe zo'n ingewikkeld verhaal gaat lopen. Werkzaam op het gemeentehuis
en heeft als achtergrond: dit wil ik ook een keer zien.
Dat het een belangrijk onderwerp is, blijkt met name uit het feit
dat er vanavond negen insprekers zijn. Zoals gebruikelijk
beginnen we met het vaststellen van de agenda.
Dat is in dit geval een bijzondere: op het laatste moment
is er één belangrijk agendapunt van de agenda gehaald,

2 Vaststelling agenda

namelijk de ondergeschikte horeca. Zijn er anderen
die een voorstel willen doen voor het aanpassen van de agenda?
Gaat uw gang, wethouder. -Goedenavond,
dames en heren. Punt twee, ondergeschiktheid
lichte horeca. Vorige week hebben we een vraag gehad:
heeft u met de horeca een gesprek gehad? Dat hadden we niet,
maar dat hebben we afgelopen maandag wel gehad.
Vandaar het voorstel om het nu even eraf te halen.
Er zijn best veel vragen zijn die we niet à la minute kunnen beantwoorden.
We willen het opnieuw bekijken met alle groepen die erbij horen.
Vandaar dat we proberen binnen een maand terug te komen.
Wij hopen die tijd extra te kunnen gebruiken
om het op te pakken. Bij deze dat we het teruggetrokken hebben.
Ik zie een vinger van mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Bij punt zes is mijn vraag
of we misschien allemaal aan het woord mogen,
in plaats van één per fractie. -Laat ik zeggen
dat u mij de woorden uit de mond haalt. Dat was de volgende aantekeningen
op mijn papier. Dit is zo'n belangrijk onderwerp
met zoveel zij-effecten, dat één portefeuillehouder
per fractie niet logisch is. Als de rest van de raad
het daarmee eens is, dan kunnen we vandaag allemaal het woord voeren.
De heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb getwijfeld of ik bij de rondvraag...
Daarom doe ik het nu bij vaststelling agenda.
Dat zit in het begin. Er zijn zoveel insprekers.
Ik vind dat iedereen die inspreekt alle ruimte moet krijgen.
Ook wij moeten alle ruimte krijgen om vragen te stellen.
Als het mij en anderen past, zou ik dat op het eind
van de vergadering kunnen doen? -We hebben juist deze
volgorde gemaakt om ervoor te zorgen dat tijdens de vergadering
de ambtenaren aan het werk kunnen gaan om het antwoord op de vragen te geven.
Dat zijn we dan kwijt. -Dat heb ik al opgelost
want op het eind staat bij mijn vraag: graag schriftelijk antwoord.
Wanneer we dat allemaal doen, is het probleem helemaal opgelost.

Ik stel voor om het naar het eind te verschuiven.
Akkoord? Nee. Moeten wij hierover stemmen of gaan we nu de rondvraag doen?

3 Rondvraag Publiek

Dan gaan we nu de rondvraag doen. Eerst even inventariseren.
Overigens moet ik eerst constateren dat zich, gezien het aantal insprekers
vanavond, gelukkig zich geen mensen publiek voor de rondvraag gemeld hebben.
We kunnen door met rondvraag commissieleden.
De heer Lely, mevrouw Van de Wetering, de heer
Hoogerheide,
en de heer Huisman. Dat waren ze?
Dan gaan we van links naar rechts, dus we beginnen bij de heer Lely.
Gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.
Ons bereikte vanuit het veld, dus bij de mensen vandaan, de opmerking
dat de belijning van de fietspaden langs de Pontweg richting
De Koog loslaten, verkruimelen, verdwijnen.
Dat is een bendet en dan hebben ze ook geen functie meer.
Als het mogelijk is dat daarnaar gekeken wordt,
en het stuk wat eventueel nog van de provincie is,
dat die erop aangesproken wordt. Anders dat we dat zelf kunnen oppakken.
In ieder geval laat de belijning van de fietspaden los.
Ik geloof dat daar een aanvulling op komt. -Ik had in principe dezelfde rondvraag.
Het is grappig dat de heer Lely hem ook heeft.
Ik had alleen een aanvulling. Het gaat over de koudplast,
wat ik begrepen heb, die nog maar drie jaar terug is aangelegd.
Die verkruimelt en waait letterlijk de natuur in.
Ik vind dat heel snel na drie jaar. -Meneer Hooijschuur,
wilt u hierop reageren?
Ik heb het aangehoord. We gaan het bekijken
en komen erop terug met een antwoord. -Dank u wel.
De heer Lely en mevrouw Van de Wetering zijn geweest. Dan de heer Huisman.
Dank u, voorzitter. Er zijn drie zogenaamde
innovatieve Mr-Fill afvalbakken geplaatst in Den Burg.
Die zijn feestelijk gedemonstreerd door wethouder Kieft.
Die slimme afvalbakken werken met behulp van zonne-energie
waardoor tot vijf keer meer afval kan worden opgevangen
dan in een gewone afvalbak. Het voordeel wat ons betreft
is dat daar heel wat meer voorstellen van het college in passen
dan in de reguliere afvalbak. Maar dat is niet de vraag.
De afvalbak is hoog en er lijkt een voetbedieningsmechanisme
op te zitten. Terecht is een vraag gesteld via sociale media
of deze wel bruikbaar is voor anders validen,
in bijvoorbeeld een rolstoel. Wellicht wil de wethouder
daarop toelichten. -Dank u wel.
Ik heb eigenlijk geen idee welke wethouder of portefeuillehouder
hierop moet reageren. De heer Kieft. -Voorzitter, ik mag alle onderwerpen doen
vanavond, dus deze ook. Het enige wat ik daarop kan zeggen
is dat er al 100 in Zandvoort staan. Daar zullen ze er kennelijk
iets op gevonden hebben, want daar zullen ze
hetzelfde probleem tegengekomen zijn. Dat gaan we uitzoeken.
Dank u wel. Dan de heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Veel mensen, met name jongeren, willen zelfstandig gaan wonen.
Kopen zou een optie kunnen zijn. Gelet op de verhouding inkomen
en vraagprijs van aangeboden woningen, is dat geen optie voor de jeugd.
Ik ben me ervan bewust dat ik met deze vraag

een reactie kan oproepen, maar ik loop daar niet voor weg.
We hebben diverse locaties waar eventueel sociale woningen -
daar hebben we het over - gebouwd zouden kunnen worden.
Jozefschool, Fontein, Welkoop. Volgens ons moeten de bestemmingen
die er nu op rusten gewijzigd worden naar wonen.
Nu komt het: waarom komt Woontij steeds als eerste in beeld om daar te bouwen?
Onze vraag is aan het college: is het mogelijk
dat anderen buiten Texel ook ervoor in aanmerking kunnen komen
om daar sociale woningen te bouwen? Vraag: is het college bereid
dat op korte termijn te onderzoeken? Los van alle woningen
die thans gebouwd worden. Daar zitten veel koopwoningen bij.
Die zijn te duur voor de jongeren. Voor de jongeren breek ik nu een lans,
als senior van deze raad: college, in actie komen.
Dat is kort samengevat. Ik had een veel langer verhaal,
maar dat duurt voor iedereen te lang. Mijn tweede vraag.
Ik ben nog niet klaar, voorzitter. -Ik dacht dat u
een antwoord wilde krijgen. Gaat u rustig verder.
Het mag ook schriftelijk. Dat vind ik prima, dat had ik al gezegd.
Tweede vraag. We hebben een locatie vastgesteld
voor een gezondheidsplein en een gezondheidscentrum.
Tot op heden, en ik heb die vraag al diverse keren gesteld
heb ik nog steeds geen antwoord wat het proces geweest is
en wat het proces gaat worden om te komen tot een gezondheidscentrum.
Waarom stel ik die vraag? Thans is de prikpost van Starlet gevestigd
in een kantine van de sportvereniging. Deze is wat gehandicapten
of minder mobielen betreft niet optimaal te bereiken.
Daarnaast is men van mening dat de privacy onvoldoende daarvoor
gewaarborgd is. Onze vraag: is het college bereid
om op korte termijn met Starlet om de tafel te gaan zitten
om samen naar een passende locatie te zoeken? Tot zover.
Dank u wel. Wat wilt u? -Ik wilde graag
een verduidelijking van de vraag van de heer Hoogerheide.
Bij de eerste vraag noemde u een aantal zaken op over wonen
die volgens mij al heel lang door deze raad zijn gegaan.
We gaan nu in discussie. Daar ben ik tegen.
Nee, mijn vraag is aan de wethouder of hij... Hij kwam pas bij hettweede punt
aan tafel, of hij ook over de eerste vraag alvast wat toelichting wil geven.
Dan gaan we dat aan de wethouder vragen. Gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Om op de eerste vraag terug te komen.
De drie locaties die u noemt, en zo zijn er meer locaties,
daar heeft u zelf raadsbesluiten over genomen,
wat daar voor type woningen zou moeten komen
en wie daarvoor aan de lat staan. Dat is bijvoorbeeld de Fontein-locatie
en dat is de Jozefschool-locatie, dat is ook Welkoop,
en zo zijn er nog wel een aantal locaties te noemen.
Daar heeft u zelf besluiten over genomen. U stelde nog een vraag:
of het nog steeds de bedoeling is dat alleen Woontij
sociale woningbouw gaat doen op het eiland.
Daar hebben we u laatst ook al over geïnformeerd.
Volgende maand ligt hier in de raad de kaderstellende nota richting
de woonvisie. Daarin wordt dit onderwerp aangestipt
als mogelijk punt om verder te gaan uitzoeken
richting de woonvisie. Woontij heeft natuurlijk aangegeven
dat zij de komende tijd aan de max van hun investeringscapaciteit zitten,
dus dat het wellicht een idee kan zijn om een andere woningbouwvereniging
ook toe te laten op het eiland. Dat is absoluut één van de dingen
die wij gaan onderzoeken. -Mijn vraag is niet volledig beantwoord.
Ik had gevraagd: wanneer gaan we de bestemming wijzigen?

Dat is iets anders als toekennen. -De bestemming
heeft u op een aantal percelen al gewijzigd.
U heeft daar ook een exploitatieplan bij voorgelegd gekregen,
op basis van de informatie die we toen hadden
en toen met u konden delen. Inmiddels zijn we een stuk
verder in de tijd. Er wordt ook op andere plekken gebouwd,
sneller dan we toen hadden kunnen zien. De kaderstellende notitie
die u volgende maand gaat behandelen, bespreekt eigenlijk:
wat hebben we nu op Texel aan plannen liggen?
Welke ruimte zit daar nog in om binnen die plannen te wijzigen?
Hoeveel woningen willen we nog gaan bijbouwen
en wat voor type woningen zouden dat moeten zijn?
Dit op basis van allerlei data die we hebben verzameld
de afgelopen maanden. De vraag die u stelt kan beter volgende maand gesteld worden.
Dan krijgt u het hele pakket aan informatie mee.
Voorzitter, een korte reactie. -Geen discussie graag.
Nee, een korte reactie. Ik heb gevraagd: wanneer gaan we de bestemming wijzigen?
U stelt dat van een aantal de bestemmingen zijn gewijzigd,
maar een aantal zijn niet gewijzigd en behoren nog gewijzigd te worden.
Mijn vraag is: kijkt u na welke nog gewijzigd moeten worden
en komt u op korte termijn terug? -Ik beschouw dat wel als een discussie,
dus ik wil het hierbij laten. -Volgende maand komen we terug
met het antwoord op deze vraag. Zal ik doorgaan
naar de tweede vraag die u stelde? Dat was ook een meervoudige vraag.
De eerste vraag ging over: hoe staat het met de gezondheidspleinen?
Dat is het gezondheidscentrum en het gezondheidsplein.
Dat zijn twee losse initiatieven. Die verkeren in verschillende mate
van snelheid. Wij zijn met de initiatiefnemers
in gesprek, her en der. Het ligt eraan
wanneer zij hun plannen gereed hebben, in hoeverre dat
werkelijk van de grond komt. Wij maken ons overigens, net als u,

4 Rondvraag Commissieleden

wat zorgen over hoe snel het gaat. Welke partners
zijn daar nu nog binnenboord? Kan daar niet op een of andere manier
samengewerkt worden? Dat gesprek proberen wij weer te voeren
en op gang te brengen. Mochten we daar meer informatie over hebben,
dan hoort u dat uiteraard ook. Wij zijn ermee bezig.
Afgeleide daarvan was de vraag die u had over Starlet.
Die zit nu in de kantine van Texel '94, denk ik.
Geen ideale oplossing. Wij hebben ook niet direct
een andere oplossing voor ze. Als zij met ons daarover
in gesprek willen, dan horen we dat graag. Zij zijn zelf ook actief
naar andere ruimtes... Natuurlijk kennen wij ook hun vraag,
maar we hebben niet zelf genoeg vierkante meters ruimte
beschikbaar om dat te kunnen doen op dit moment.
Van Starlet is mij aangedragen dat ze best bereid zijn
om te kijken naar locaties. Landelijk is het niet ongebruikelijk
om bijvoorbeeld in de Gollards een locatie te creëren.
Kortom, er zijn meer locaties. -Dank u wel.
Volgens mij hebben we de rondvraag gehad. Dan kunnen we door naar agendapunt vijf.
Op verzoek van de D66 Texel en GroenZwart wordt de brief

5 Op verzoek van D66 Texel en GroenZwart: brief en notitie SKT over telling slaapplaatsen

en de notitie van Stichting Kernwaarden Texel
over de telling slaapplaatsen geagendeerd. We hebben in principe afgesproken
dat bij een verzoek tot plaatsing van een brief aan de raad op de agenda
een schriftelijke toelichting gemaakt wordt.
Bij deze brief, die we nu op de agenda geplaatst hebben,
ligt dat waarschijnlijk voor de hand. Ik wil de aanvragers
toch de mogelijkheid geven om een toelichting te geven
waarom zij dit agendapunt op de agenda hebben gezet.
Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van de Wetering of mevrouw Koot?
Mevrouw Koot, gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel.
Samen met mevrouw Van de Wetering van D66 hebben wij gevraagd
om deze brief in de gemeenteraad te behandelen.
Ik dacht dat er ook een inspreker is op dit onderwerp.
Misschien is het handiger om eerst de heer Boon te vragen...
U wilt eerst de uitleg. De gemeenteraad heeft op diverse wijzen aangegeven
dat ze graag willen weten hoeveel bedden er precies zijn.
Het college heeft beloofd daar een inzichtelijke reactie
op te geven. Daar hebben we ook een raadsinformatiebrief over gehad.
Nu is er een onderzoek geweest door de Stichting Kernwaarden.
Die schrijft een brief waarin ze een reële telling hebben gedaan.
Die geeft een heel ander getal dan het getal wat het college aangeeft.
Wij vinden dit zeer interessante materie en we willen graag in ieder geval
van het college weten: wat is uw reactie op deze brief?
Hoe verklaart u het verschil in de getelde slaapplaatsen?
Heeft dit gevolgen voor het slaapplaatsenbeleid
van de gemeente? -Dank u wel.
Mevrouw Van de Wetering, wilt u wat toevoegen?
Dan gaan we, denk ik, allemaal met veel belangstelling
luisteren naar Stichting Kernwaarden Texel, de heer Boon.
Hij heeft vaker ingesproken, dus hij weet dat hij vijf minuten de tijd heeft
en dat na vier minuten ik een beetje begin te wapperen.
Dan kunt u richting afronding gaan. Gaat uw gang.
Goedenavond, raad en college. Meten is weten.
Dat vond deze raad al in september 2021. Ik meen dat veel Texelaars
dat nog steeds vinden. Het gaat over vertrouwen
in de slaapplaatsentelling die de gemeente hanteert.
Vanuit SKT hebben we een poging gedaan meer helderheid in te scheppen
in het rapport 'Texel vol'. U heeft beide stukken gekregen.
We hebben een flink aantal constateringen en vraagpunten geleverd,
die ons brengen tot samengevat: de huidige telling is niet transparant,
niet controleerbaar, bevat onjuistheden, en is onvolledig.
Daar waar op Texel bijna alles wat je doet samenhangt met toerisme,
is het kunnen meten van in elk geval de verblijfsrecreatie
het eerste dat een goede getalsmatige onderbouwing
nodig heeft. Zeker ook omdat er een limiet geldt
voor het aantal slaapplaatsen. Je kunt niet blijven stellen
dat je alleen planologisch bestemde bedden telt,
terwijl er nog zoveel andere bedden zijn die net zo goed een bijdrage leveren
aan de druk op Texel. Let wel, dat is iets anders
dan het subjectieve begrip drukte. Het gaat om druk
op voorzieningen, op landschap, op kernwaarden.
Ook gasten op niet-bestemde bedden leveren een bijdrage aan die druk.

Ze veroorzaken afval, vragen naar energie en drinkwater,
vergroten de druk op riool en zuiveringscapaciteit, vragen
fietspaden en parkeerterreinen, graskeien in de wegberm,
winkel- en restaurantvoorzieningen, huisvesting voor tijdelijk personeel,
en zij doen een beroep op huisartsen, apotheek en ambulance.
Ik heb het daarbij vooral over logies met ontbijt,
de beide havens, en normafwijkingen waar niet wordt geteld.
Het inconsequente is dat voor deze niet getelde slaapplaatsen
er wel toeristenbelasting moet worden betaald.
Een beetje vreemd. Wij menen dat er een eind moet komen
aan die papieren werkelijkheid. Het argument volgens de toelichting
op het huidige bestemmingsplan is dat men alle cijfers
door de jaren heen vergelijkbaar wil houden,
en daarom ook niet aan de normsystematiek wil tornen.
Dat betekent dat wordt uitgegaan van vaststaande normen en dat -
zo staat het echt in de toelichting op het bestemmingsplan -
niet per accommodatie wordt gekeken naar het daadwerkelijke aantal bedden.
Dat principe lijkt natuurlijk een beetje vreemd, vinden wij.
Als je kijkt naar een omgevingsvergunning voor een of ander bouwwerk,
dan mogen de normen voor pakweg nok en dakgoothoogte
hoogstens via een kruimelbesluit een klein beetje worden afgeweken.
Terwijl niet naar overschrijding wordt gekeken
van het aantal slaapplaatsen, ook niet als dat 50 procent afwijkt
van de gestelde norm. Je krijgt zo een mooie statistiek,
maar wel eentje die is losgezongen van de realiteit.
We denken dat het argument van vergelijkbare cijfers
niet steekhoudend en niet meer houdbaar is.
Waar vroeger nog sprake was van de simpele stacaravan met norm vier,
of het simpele zomerhuis met norm vijf, is nu sprake van lodges, mobile homes,
chalets, vakantiehuizen, bungalows, villa's, villetta's,
vakantieaccommodatie, recreatiewoning, of welke andere mooie benaming
er van toepassing wordt verklaard. Bijna allemaal kennen ze
een verschillende graad van luxe, met een al dan niet inpandige berging
om net wel of net niet binnen de oppervlaktemaat te blijven.
Ook verschillen ze in het aantal werkelijke bedden
en is dat vaak hoger, en soms ook lager overigens, dan de gemeentelijke norm.
Hoe mooi ook uit een oogpunt van diversiteit van aanbod,
de normensystematiek die ooit werd ontwikkeld voor zomerhuizen
en stacaravans sluit daar niet meer op aan.
Die is daarom ongeschikt om te blijven hanteren.
Kunt u richting afronding gaan? -Een klein stukje nog.
Als je niet wil erkennen dat sprake is van normoverschreiding
van het aantal bedden, of het wil wegpoetsen met het argument
dat er ook normonderscheiding is zodat het tegen elkaar wegvalt,
dan wil je niet echt meten is weten. Meten is weten,
dat is nodig om beleid te kunnen voeren. Het is ook nodig
om bijvoorbeeld een planschadeberekening te kunnen maken.
Nu moet u het doen, bij het volgende agendapunt,
met de bewering van het bureau dat het wel 30 miljoen euro kan kosten
op basis van 7.435 slaapplaatsen. Hoe het bedrag is berekend weten we niet.
Dat moet u straks vragen. Tot slot de totaaltelling bij de vraag
of Texel vol is. Begin 2012
telde de gemeente circa 42.500 slaapplaatsen.
Op dit moment was de laatste telling 43.696.
Daar hoort nog een klein beetje contingent bij van kamperen bij de boer,
maar de getallen wisselen in elk geval een beetje.
Frappant is dat volgens de gemeentelijke telmethode
er in twaalf jaar tijd niet meer dan 1.448 slaapplaatsen zijn bijgekomen.

Dat lijkt moeilijk te rijmen met de in diezelfde periode
toegenomen druk op allerlei voorzieningen. De slotzin.
Daarom denken wij dat het goed zou zijn als de raad het college vraagt
om met een gedetailleerde schriftelijke reactie
op het rapport te komen en daarna het gesprek tussen raad
en college verder te kunnen zetten op basis van een goed onderbouwd
stuk waarin alle argumenten kunnen worden gewisseld.
Dank u wel, meneer Boon. Kunt u blijven staan.
We gaan eerst kijken of er vanuit de commissieleden
vragen aan u zijn.
Mevrouw Van der Werf, de heer Rutten, de heer Huisman,
mevrouw Visser, de heer Hercules. Dan gaan we daarmee beginnen.
Dank u wel. En de heer Polderman, die had ik over het hoofd gezien.
Dat lossen we op door te beginnen met de heer Polderman.
Dank u, voorzitter. U heeft het onder andere
over logies met ontbijt, dat die niet in de telling worden meegenomen.
Nu is het zo dat we sinds de jaren '60 al op Texel logies met ontbijt hebben,
waardoor we toendertijd al die slaapplaatsen in gebruik hadden.
Er wordt een telling gemaakt aan de hand van de bedden
die geregistreerd staan. Logies met ontbijt in principe niet.
Denkt u dat daar zoveel verschil in is met hoe het toen was en hoe het nu is?
Dat er zoveel logies met ontbijt bijvoorbeeld zijn bijgekomen
ten opzichte van die jaren terug? -Dank u wel. Gaat uw gang.
Het eerlijke antwoord is natuurlijk nee. Er werd toen niet geteld
en er wordt ook nu niet geteld. Het antwoord is nee,
daar kan ik geen inzicht en geen antwoord op geven.
Als we de registraties nemen die er nu liggen
en de discussie die nu plaatsvindt, dan gaat het
over een fors aantal slaapplaatsen. -Dank u wel. Mevrouw Visser.
Die 43.000 die u net noemde wordt iedere keer vergeleken
met de norm van 45.000. Op het moment dat je daadwerkelijk
slaapplaatsen gaat tellen en registreren, dan zul je ook niet
meer kunnen vergelijken met die norm van 45.000.
Wat is het effect? Er is al beleid dat er geen slaapplaatsen meer bijkomen.
Er is al beleid dat er geen slaapplaatsen meer verplaatst kunnen worden.
Op het moment dat je daadwerkelijk gaat tellen,
zul je ook een nieuwe norm moeten afspreken.
De heer Boon. -Dat is denkbaar.
Ik sluit dat niet uit. Dat is natuurlijk aan de raad.
Ik denk dat je moet beginnen met zuiver te weten hoe je precies telt.
Dat is het begin van dit verhaal. Wij hebben ons niet gebogen
over de verdere consequenties daarvan. Dat is weer een ander verhaal.
Je moet beginnen bij je telmethode. Die moet goed en duidelijk zijn.
Dank u wel. Verduidelijkende vragen, de heer Rutten.
Dank u, voorzitter. Meneer Boon, u heeft het over de slaapplaatsennorm
en u heeft het over overschrijdingen van de norm.
Volgens mij is de uitleg van het college dat het een gemiddelde bezetting is.
Je hebt twee kampeerplekken. Op de ene een gezin met drie kinderen,
dus vijf personen. Op de andere iemand die in zijn eentje op fietsvakantie is.
Gemiddeld genomen zijn dat drie mensen per kampeerplek.
Ik meen in uw woorden te horen dat u het interpreteert
als een maximum van vijf bedden per zomerhuisje.
Klopt die constatering? -Dank u wel. Meneer Boon.
Ik zou zeggen: lees vooral de normensystematiek
van de gemeente. Daar staat precies in hoe je het moet hanteren.
Kamperen gaat per kampeerplek, drie slaapplaatsen worden daar gerekend.
Voor een zomerhuis worden er vijf genomen. Een hotel twee,
enzovoort. Onze stelling is: dat is allemaal wel aardig,

maar weten we inderdaad dat het gemiddelde -
dat was één van de dingen die ik net zei - zo klopt?
Is een zomerhuis gemiddeld vijf? Er is sprake van nogal wat zomerhuizen
die acht bedden tellen. Er zijn er ook die er vier hebben.
Maar of dat tegen elkaar wegvalt, dat is maar zeer de vraag.
Dank u wel. De heer Hercules. -Voorzitter, wonderwel
een aanvulling op mijn fractievoorzitter. Het vervolg van die vraag.
We hebben nu een beddenstop. Er zijn maximaal 45.000 plaatsen.
De beddenstop... Er zijn natuurlijk altijd rechten
die al bestaan en daar komen nog steeds nieuwe huizen uit voort.
U begon daarnet heel mooi met: meten is weten.
Dat ben ik helemaal met u eens. Wat is uw handelingsperspectief?
Wat gaan we doen als we echt een grens overgaan?
Gaan we die bedden dan schrappen, en bij wie gaan we die schrappen?
U zegt nu daar geen plan voor te hebben, maar je gaat niet voor niets stellen.
Het is niet meten is weten is vergeten. Wat is uw plan?
Ik vind het niet een heel verduidelijkende vraag,
eerlijk gezegd. Laten we toch een poging wagen.
Ik geloof dat sinds de jaren '70 deze gemeente heeft vastgesteld
dat 45.000 de max is. Daar ligt een bepaalde gedachte achter,
en dat is: de druk op Texel kan niet veel meer
en niet veel groter zijn dan veroorzaakt door die 45.000 slaapplaatsen.
Ik zou bijna zeggen: volle stop. Meer dan 45.000 slaapplaatsen
kunnen er niet worden uitgedeeld of kunnen er op Texel niet bestaan.
Conform het eigen beleid van de raad. Met andere woorden, als je goed telt
en je komt uit op 50.000, dan heb je
5.000 te veel, plat gezegd.
Als je nu zou constateren dat het eigenlijk wel meevalt,
we kunnen er wel 50.000 of 60.000 hebben, dat is een hele andere discussie.
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Als je bijna aan het eind bent, dan zijn alle vragen
al voor je weggenomen. Ik wil in ieder geval
de heer Boon bedanken. Texels Belang heeft dit punt
ook al een tijdje op het verkiezingprogramma staan.
Dank u wel. -Dan heeft de heer Huisman
het helemaal moeilijk, want hij is de allerlaatste.
Dat valt wel mee. Meneer Boon, u begint met een disclaimer
in uw opsomming, in uw verhaal. De vraag aan u is: hoe zorgvuldig
vindt u zelf dat de Stichting Kernwaarden Texel
deze opsomming van cijfers heeft genoteerd?
Gaat u gang. -Wij hebben dat naar beste weten
en kunnen gedaan, maar zijn niet achter elke caravan
of villetta of luxe bungalow gaan kijken of het aantal slaapplaatsen
daarin conform de norm is. Wat we wel hebben gedaan,
is de wereld aan websites bekeken. Hoe worden dingen aangeboden?
Dan zie je dat in de markt zaken duidelijk boven
de gestelde norm worden aangeboden. Vervolgens kunnen wij zeggen
dat we een aantal RO'tjes, zoals dat plat heet,
die ook voor vijf bedden staan, zien we dat er nogal wat zijn
dat zodra de eerste verbouwing plaatsvindt deze zo worden verbouwd
dat ze zes plekken kunnen hebben. Daar hebben we het verder
helemaal niet over gehad. Die hebben we niet allemaal uitgezeeft
om apart te kunnen opnoemen. Er zit zeker nog een potentieel in
van plaatsen die boven de norm zijn. -Dank u wel.
Sorry, daar komt nog een vervolgvraag. Gaat uw gang.
De VVD is nog niet klaar. Waarom ik u die vraag stelde...
U zult begrijpen dat wij in onze achterban ook wat logieverstrekkers hebben.
We hebben bij een aantal navraag gedaan of de genoemde aantallen

die u schetst in uw stuk overeenkomen met wat u heeft geschetst.
Ik moet zeggen, dat heeft toch wat wenkbrauwen opgetrokken.
We zien in de stukken namelijk ook wat dubbel vermelde verzamelnamen,
en dito slaapplaatsen. Vandaar mijn vraag.
Een andere vraag. Bij verblijfsrecreatiegebouwen
heeft u op pagina 26, bijlage 4A, een kolom opgenomen
die luidt 'meer slaapplaatsen dan de norm'.
Heeft u onder hetzelfde hoofdstuk ook overwogen
om een kolom op te nemen getiteld 'minder slaapplaatsen dan de norm',
met een opsomming van verblijfsrecreatieve gebouwen
waar minder slaapplaatsen worden gehouden dan de normtelling aangeeft?
Richting afronding. Kunt u hier nog een antwoord op geven?
Ik zie de heer Berger ook met een vraag, die pakken we ook nog even.
Nee, eerst de heer Boon. -Heantwoord op die vraag is: nee,
dat hebben we niet overwogen omdat het veel te veel werk is
om per bungalowpark te kijken wat de samenstelling is van de villetta's,
luxe bungalows, zomerwoningen, en hoe je ze allemaal wil noemen.
In welk luxeniveau en welk aantal slaapplaatsen per type
dan wordt aangeboden. De uitwerking van die discussie
laten we graag aan een vervolgsituatie over.
Daar kunnen we het direct met elkaar over hebben.
Meneer Berger, ik geef u het laatste woord.
Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats wil ik opmerken
dat wij vinden dat de notitie van de Stichting Kernwaarden Texel
een prima overzicht geeft van de huidige stand van zaken
rond het aantal toeristische slaapplaatsen.
Wij zijn blij met de aanbevelingen en voorgestelde verbeteropties,
zoals bijvoorbeeld de digitale nachtregistratie.
Ik vind dat we blij mogen zijn met de inzet van betrokken inwoners
die dit belangrijke dossier op de voet volgen
en er deskundigheid aan toevoegen. Dit gaat overigens ook op
voor de bijdrage van de klankbordgroep, wat later aan de orde komt.
Wat ik aan de heer Boon wil vragen: u legt nogal de nadruk
op het aantal slaapplaatsen, of dat nou 45.000 is of 47.000 of 44.000.
Eerlijk gezegd vind ik dat niet eens zo belangrijk.
Het is volgens ons al lang duidelijk dat we op die 45.000 zitten,
dan wel er overheen gaan schieten in de nabije toekomst.
Mijn vraag is of u 45.000 een belangrijk getal vindt?
Of is het belangrijker om ook te kijken, in termen van druk op Texel,
hoe vaak en hoe lang die slaapplaatsen werkelijk benut worden?
Het hele jaar door hebben we een aantal van miljoenen toeristen.
Wat vindt u belangrijker? Het aantal slaapplaatsen
of het aantal mensen wat ons eiland bezoekt
en op het eiland aanwezig is? -Gaat uw gang, meneer Boon.
Uiteindelijk is dat natuurlijk het aantal mensen
dat permanent gebruik maakt van een verblijfsrecreatieve voorziening.
Dat betekent zich daadwerkelijk op een slaapplaats
bevindt die - dat is bij verblijfsrecreatie
nu helemaal zo, en zeker als het gaat om de viletta's
en de bungalows en de stacaravans - die hebben de mogelijkheid
om jaarrond benut te worden. Juist die jaarrond benutting
veroorzaakt druk. De druk die op dit moment uitgaat
van 45.000 bezette slaapplaatsen is vele malen groter
dan van de 45.000 slaapplaatsen die ooit werden benoemd als de norm
die nog voldoende draagkracht voor Texel heeft.
Dank u wel.
Ik zie nog twee mensen die hierna komen. Dan wil ik proberen af te ronden,
zodat we samen in discussie kunnen gaan. Mevrouw Van de Wetering

en de heer Hoogerheide. Meneer Hoogerheide.
Ik krijg het eerste woord. Prima, dank u wel.
Meneer Hoogerheide, wilt u een vraag stellen aan de heer Boon?
Oké, gaat uw gang. -Graag wat rust in de tent.
Meneer Boon, ik snap uw betoog. Ik kan een deel volgen,
als u zegt het aantal bedden. Wij hebben om wat voor reden
dan ook eens een besluit genomen om de bungalows
van 75 naar 100 vierkante meter te doen. Daar hebben wij ons onvoldoende
gerealiseerd dat het ook zou kunnen leiden tot meer bedden.
Ik denk dat uw conclusie daarin juist is. Vraag aan u is:
als ik alles overlees, stelt u dan voor om naar een forfaitair systeem te gaan
ten aanzien van de toeristenbelasting? -Dat is een vraag van hele andere orde,
waar wij ons totaal niet over hebben gebogen.
Daar ben ik blij mee, want dan kunnen wij nu dit stuk afronden.
Dan kunnen wij u hartelijk bedanken voor uw inbreng.
U kunt de discussie vanaf de publieke tribune
verder gaan volgen.
Dank u wel.
Dan kunnen we nu overgaan naar de inhoudelijke bespreking
met elkaar. We gaan beginnen met een inventarisatie.
Dan kan ik in ieder geval bij mevrouw Koot aangeven
dat zij al een aantal vragen richting het college heeft gesteld.
Die kunt u direct nog een keer stellen wanneer u aan het woord bent.
Ik zie mevrouw Van de Wetering, de heer Berger,
de heer Huisman, de heer Rutten.
Dat is voor de eerste ronde? Oké, dan laten we dan eens
aan de achterkant beginnen. De heer Rutten, gaat uw gang.
Dank u, voorzitter. De Stichting Kernwaarden
heeft veel tijd en energie gestoken in het tellen van bedden
en het inventariseren van wat aanwezig is. Mijn vraag aan het college is:
u doet veel, maar telt u daadwerkelijk bedden?
Wethouder, wilt u ze allemaal achter elkaar of één voor één?
Dan graag de heer Berger. -Dank u wel, voorzitter.
Er zit een kenwaarde die pleit voor het realiseren
van een digitaal nachtregister dat inzicht geeft in het aantal toeristen
dat op Texel overnacht. Mijn vraag is: heeft het college voornemens
om dat inderdaad te realiseren? Op welke termijn
zou zoiets kunnen gaan werken? -Dank u wel. De heer Huisman.
Dank u, voorzitter. Eerst een vraag aan het college.
Misschien kom ik straks nog even terug aan enkele vragen aan de mensen
die de brief op de agenda hebben geplaatst. Het Texelkaartje
met registratienummers. Het geeft een wat difuus beeld.
Datzelfde hebben wij ook geconstateerd in het rapport van SKT,
ondanks dat ik er meteen bij zeg dat ze een monsterklus hebben gehad
om een en ander uit te zoeken. Wij zien daar toch grote verschillen.
Dat zien we ook op het Texelkaartje terug. Iedereen op Texel
kan een registratienummer aanvragen, hebben wij geconstateerd,
terwijl wij hadden verwacht dat degenen die een bed and breakfast
hebben op een woonbestemming in aanmerking zouden moeten komen
voor zo'n registratienummer. Op bestemde gronden van vakantieparken
zien we registratienummers geregistreerd staan,
of bij maatschappelijke panden of bij dienstwoningen.
Volgens mij zou het toch moeten zijn dat als iemand
een registratienummer aanvraagt voor het houden van B&B,
dat dan ook getoetst wordt of die persoon in aanmerking komt.
Zelfs Woontij-woningen mogen een registratienummer aanvragen,
terwijl Woontij in zijn bepalingen heeft staan
dat het niet is toegestaan. Er komt een heel diffuus beeld,

en dat lijken enorme aantallen met extra slaapplaatsen
waarvan ik zeg: een heel groot gedeelte zou een registratienummer
niet mogen aanvragen. Maar kennelijk gebeurt dat wel,
dus ik ben heel benieuwd hoe dat gaat worden opgelost.
Dank u wel. Ik zat hier gisteren zelf ook mee
en ik denk: even kijken of ik het ook kan aanvragen.
Dat ging heel soepel. Ik heb niet op de laatste bevestiging gedrukt.
Dan mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang. -Als ik alle rumoer alweer hoor
in de raadzaal, en bijvoorbeeld ook de opmerking van meneer Huisman...
Het is helemaal niet duidelijk wie of wat, en waar.
Mensen vragen zelfs op huizen van Woontij bepaalde registratienummers aan.
Dat is trouwens alleen voor de bed and breakfast,
want volgens mij hoeven de grote parken en dergelijke
helemaal niet precies op te geven hoeveel slaapplaatsen ze hebben.
Die worden via de normtelling gedaan. -Een interruptie.
Ik moet dat toch even corrigeren. Kijk het Texelkaartje er eens op na.
Er zijn ook particuliere eigenaren van vakantiehuisjes op een parkje.
Kijkt u het Texelkaartje maar eens na, klikt u daar eens op.
Dan komt u tot de ontdekking dat op een vakantiepark,
waar een bestemming op zit voor recreatie met vijf norm slaapplaatsen,
daar zit opeens een registratienummer met B&B. Dat is heel vreemd,
dat klopt niet. -Gaat u verder.
Dank u wel. Ik zei net al dat ik het helemaal met u eens was
dat er een heleboel onduidelijkheid bestaat.
Vandaar dat dit rapport van Stichting Kernwaarden Texel
door ons zeer wordt gewaardeerd. Wij hebben als D66
ooit een voorstel ingediend, dat ook aangenomen was,
om alle slaapplaatsen daadwerkelijk een keer te tellen.
Dat is toen aangenomen. Er is ooit een rib over gekomen
dat het toch niet haalbaar was. Wat ik nog steeds
een heel vreemd verhaal vind, want de bed and breakfasts
hebben ook een registratieplicht gekregen. Ik zie nog steeds niet in
waarom niet iedereen op Texel eigenlijk een registratieplicht
zou kunnen krijgen, inclusief de grote parken.
Het rapport doet bij mij in ieder geval een reactie op van: college,
kijk hier eens wat beter naar. Zoals PvdA dan zei:
wat maakt die norm nog uit? Die norm maakt wel uit,
want daar hebben we ons beleid aan opgehangen.
Daar zijn al onze faciliteiten op berekend. Wat er nu gebeurt,
en wat de ervaring is op Texel op dit moment,
is dat men de drukte als steeds meer ervaart.
Er is dus wel degelijk iets veranderd sinds de jaren '70 en nu.
We hebben toegestaan dat huizen groter zijn geworden.
Allerlei zaken tellen mee. Ik roep het college eigenlijk op,
en dat is ook mijn vraag aan het college: wat gaat u doen met dit rapport?
Dank u wel. Ik zat te wachten op deze laatste zin.
Mevrouw Koot, aan u de eer om uw eerder gestelde vragen te herhalen.
Dank u. De heer Boon gaf zelf aan
dat hij aan de raad voorstelt om een uitgebreide reactie
van het college op de brief te vragen. Ik wil die vraag dus doorleggen
naar het college. Als raadslid ben ik erg benieuwd
naar een uitgebreide reactie van het college
op de ingebrachte punten in de brief. In de raad zelf
wordt al gezegd: wat is uw reactie op de brief?
Meerderen zitten op dat antwoord te wachten.
Het handigst is, denk ik, om naar aanleiding van de reactie
nog een keer een agendapunt te maken. Dat zal misschien
een beetje lastig worden. -Mevrouw Koot,

zullen we aan het eind beslissen wat we hier verder mee gaan doen?
Oké, dan ga ik nog één vraag neerleggen. Klopt het,
zoals gesteld in het rapport van SKT, dat de systematiek van de gemeente
niet op orde is en dat er onvoldoende uitvoering
van de motie van de gemeenteraad is geweest?
Dat is één van de belangrijkste bevindingen van SKT.
Dat is een vraag die ik aan het college wil geven.
Dank u wel. Dan kijk ik naast mij wie hier de gelukkige is.
Mevrouw Van der Werf, ik had u nog niet gezien. Gaat uw gang.
Dank u, voorzitter. Wij ondersteunen de vraag
van mevrouw Van de Wetering van D66. We zijn heel benieuwd
wat het college hiermee gaat doen. -Dan gaan we dat nu vernemen,
hoop ik. -Voorzitter, dank u wel.
Toen ik het rapport in ontvangst genomen heb op een woensdagochtend om half negen,
twee weken geleden, geloof ik, van de Stichting Kernwaarden
heb ik al gezegd, nog voordat het college daar iets van kon vinden:
"Ik ben heel blij met het rapport, omdat het de discussie opnieuw agendeert."
De tweede opmerking was dat ik gelijk naar de tabel heb gekeken
en gekeken heb welke zij meetellen in de systematiek
die bij ons niet in de systematiek zitten. Die heb ik eraf gehaald.
Dan stel ik vast dat het verschil tussen de gemeentelijke telling
en de telling van Stichting Kernwaarden lager is dan één procent.
Dan denk ik dat we het prima gedaan hebben.
Dat is één opmerking. Daarmee poets ik alle vragen
die gesteld zijn echt niet weg. Maar de orde van grootte
van de registratie, daar hoeven we niet zo ingewikkeld over te doen.
Voorzitter, dan kom ik op de vraag van de motie.
Dit college heeft hopelijk vier jaar de tijd om hieraan te werken.
We zijn halverwege. We hebben in oktober van 2022
een factsheet met alle cijfers en de interpretatie ervan op tafel gelegd.
We hebben daarin ook gezegd dat het sluitstuk van de beddentelling
wat ons betreft moet liggen in de digitale nachtregistratie.
Dan weet je precies per nacht hoeveel bedden
er daadwerkelijk beslapen worden. Daar kan je vervolgens op sturen.
Dat doet Amsterdam ook. Amsterdam zegt: als er in oktober
x miljoen overnachtingen geweest zijn, dan gaat daarna
of de deur dicht of de toeristenbelasting omhoog.
Pas als je dat weet, kan je in de loop van het jaar sturen
op de drukte. Het college is hiermee bezig.
Het college vindt dit een erg serieus rapport, maar
wij willen daar wel een stukje ontmythologisering op toepassen.
Er komt op enig moment een goede reactie op dit rapport.
We zijn ook bezig met een pilot met de digitale nachtregistratie.
Dat moeten wij op dit moment op vrijwillige basis proberen
overeen te komen met de sector. Dat is niet makkelijk.
Misschien komen we op een gegeven moment bij u terug
om daar een verplichte deelname voor te regelen,
want dan kunnen we tenminste door. Samenvattend is dat het rapport.
Blij dat het er is. We kunnen de discussie daarin voortzetten.
Ik durf u geen termijn te noemen waarop wij
met een inhoudelijke reactie komen, want we hebben eerst
nog een aantal andere dingen te regelen. Dit heeft volle aandacht van het college.
Nu ga ik de vragen langs. Telt u daadwerkelijke bedden?
Dit zegt de heer Rutten. Nee, wij tellen niet daadwerkelijk
de bedden. Wij hebben een planologische beddenregistratie.
Die bestaat uit een aantal elementen. Eén is: hoeveel
liggen er planologisch op het perceel? Twee is: hoeveel mogen er per hectare?
Drie is: wat is de oppervlaktemaat van de gebouwen waarin ze mogen liggen?

Dat hebt u geregeld in uw beleid. Daar valt van alles aan te verbeteren
en te verfijnen, maar dat is het beleid wat u hebt vastgesteld,
en wat wij juridisch uitwerken en handhaven.
Dan digitaal nachtregister, daar voor de heer Berger naar.
Dat heb ik benoemd. Dan de Texelkaart.
Dat klopt, meneer Huisman, de Texelkaart is nog niet volledig.
Sterker nog, wij hadden het voornemen om hem per kwartaal te updaten.
Wij weten dat er op een paar plekken een dubbeltelling zit,
zoals u hem ook zelf verwoord hebt. Wij wachten tot we menskracht, handjes,
hebben om dat eindelijk goed te gaan organiseren.
Achter de schermen is dat veel werk. Het staat op de lijst van dingen
die we moeten doen, dus het komt eraan. Ik durf u alleen geen termijn te noemen.
Het probleem is gesignaleerd en we proberen dat recht te zetten.
Dat is dat antwoord.
Volgens mij heb ik verder de vragen in hoofdlijnen verteld.
Ik wil nog één opmerking maken naar aanleiding
van de vraag van de heer Hercules. Ik denk dat het precies de goede vraag is
die ook de raad zich moet stellen. Stel dat je het zou weten,
wat ga je vervolgens doen? Als je logisch doordenkt, die 45.000 -
ooit was het 47.000 - is bedacht in 1970 toen de vakantiepiek acht weken was.
Dus dit en dan twee maanden zo, en dan weer zo.
Nu is de vakantiepiek minstens tien maanden lang,
dus dat gevoel van drukte is niet zo gek. Die duurt veel langer
en je krijgt nauwelijks tijd om adem te halen op dit eiland.
Als je daarop doordenkt en je denkt aan een ander perspectief,
dan moet je misschien nagaan of die 45.000 niet te hoog is.
We hebben er geen instrumenten voor om daar op dit moment op te sturen.
Dat is de vraag die u op enig moment op tafel krijgt.
Hoe gaan we dat doen? Tot zoverre, voorzitter.
Ik zag drie vingers die graag hierop wilden inhaken.
Dat waren mevrouw Koot, de heer Huisman en de heer Berger.
Meneer Berger, wilt u beginnen? -Dank u wel, voorzitter.
De wethouder heeft gezegd dat het digitaal nachtregister
de aandacht heeft. Ik heb ook gevraagd op welke termijn
dit zou kunnen werken. Ik vraag me af op welke termijn
er zicht op is dat dit een verplichtend karakter heeft,
en ook cijfers gaat opleveren waar wij iets mee kunnen.
Iets concreter wilde ik het daarover hebben.
Wat betreft de drukte die u opnoemt, over tien maanden,
daar komen we straks op terug bij het verhaal
over bed and breakfasts in hoofdstuk drie van het parapluplan.
Met name over de mogelijkheden van een vergunningstelsel.
Dan kan je pas echt aan knoppen draaien. -De heer Huisman.
Dank u, voorzitter. Ik zou de tip willen meegeven
aan de heer Berger: kijk eens op Cadeau Texel.
Daar is een graadmeter over bezettingsgraad
van slaapplaatsen op Texel. Die wordt per week bijgehouden.
Doe daar uw voordeel mee. De enige vaststelling die ik nog wil doen
naar aanleiding van de registratienummers, de aanvraag. Ik merk hierbij op
dat daardoor een diffuse beeld ontstaat over het aantal slaapplaatsen
dat we kennen, met name door het Texelkaartje.
Ik vraag me af of je het Texelkaartje, als het zo moeilijk en ingewikkeld is -
ik weet dat er veel manuren in gaan zitten - nog in stand moet houden.
Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter.
Naar aanleiding van wat de heer Huisman hiervoor zei.
Niet deze keer, maar daarvoor. Er werd bij de registratienummers
gesproken over woningen van Woontij. Wethouder, dat is op z'n minst een stap
die heel snel genomen zou moeten kunnen worden,

om daar eens naar te kijken. -Dank u wel. Mevrouw Visser.
Dank u wel. Ik had een vraag aan de portefeuillehouder.
We hebben nu al het beleid dat er geen bedden meer bij kunnen komen,
alleen in geval van oude rechten, en dat er
geen bedden verplaatst kunnen worden. Is er beleid dat nu,
uitgaande van de normtelling, niet gemaakt of uitgevoerd kan worden,
maar wel op het moment dat we daadwerkelijk
getelde bedden hebben? -Wethouder.
Dat is een vraag waar ik met ambtenaren over moet nadenken.
Wat is de status van de daadwerkelijk getelde bedden,
als je het al zou weten? Zijn die vandaag precies zoveel
als volgende maand? Daar zitten allerlei onzekerheden in.
Op die vraag komen we terug op het moment dat wij reageren op dit rapport.
Dan heb ik nog drie vragen staan. De planning van het digitaal
nachtregister. Wij hadden in de planning staan dat wij vorig najaar
een eerste proef zouden doen. Dat is nog niet gelukt.
Ik hoop dat het dit jaar wel lukt om met een deel van de sector
de proef te doen met het digitale nachtregister.
Even voor uw beeld, voor de grote spelers is dat een fluitje van een cent.
Dat is backoffice, een knopje omzetten in de software.
Dan worden de gegevens automatisch elke nacht doorgezet
naar een digitaal nachtregister. Het probleem zit juist in de kleinere
aanbieders, want die doen dat soms nog in een Excel-sheet
of in een schriftje. Die moeten een handzaam middel
aangereikt krijgen dat zij via een website elke dag kunnen invullen.
Wij hebben zoveel gasten die bij ons slapen.
Daar moeten wij de sector in meekrijgen. Zolang dat vrijwillig is,
moeten we daar tijd in steken om dat te doen.
Dat is die opmerking. De opmerking van de heer Huisman
over Cadeau Texel met zijn bezettingsgraad.
Voor zover ik die heb begrepen is dat een extrapolatie
van een beperkt aantal accommodaties die je doorvertaald
naar alle accomodaties. Daar zou ik precies van willen weten
of de doortelling daarvan betrouwbaar genoeg is.
Dan weet je het pas precies. Woontij, dat is de laatste vraag.
Iedereen die een contract met Woontij heeft, weet
dat die het niet mag onderverhuren, ook niet aan toeristen.
Het is niet aan de gemeente om die te handhaven.
Dan mevrouw Koot. Dan wil ik u in ieder geval vragen
om de vraag die u aan het begin gesteld heeft...
We moeten richting een afronding. Oké, dan gaan we die ook opschrijven.
Mevrouw Koot zat al een tijdje te wachten. Ik wil u het woord geven.
Vooral de vraag die u aan het begin stelde,
of u die ook wilt meenemen, namelijk: hoe gaan we hiermee verder?
U heeft het op de agenda laten zetten. Dank u.
Dank u voor de tip, voorzitter. Die geef ik bij deze als slotvraag mee.
Daarvoor wil ik aan de wethouder vragen of die zich ervan bewust is
dat de bezettingsgraad van bedden gaat over
hoeveel gebruik er wordt gemaakt. Dat is iets heel anders
als de potentie die we hebben aan bedden. Ook met een nachtregister,
als het zou lukken, telt u de daadwerkelijke overnachtingen.
Het punt wat we als raad hebben: hoeveel potentie
hebben we nog op het eiland liggen? Ik zal het heel eenvoudig uitleggen.
Je hebt allemaal bungalows van vier bedden en die
worden voltallig benut 's nachts. Nachtregister vier bedden.
Die bungalow wordt vergroot tot een achtpersoonshuisje, dat mag.
Dan kom je tot de ontdekking dat er een groeipotentie
op het eiland aanwezig is. Als je in eerste instantie alleen

die vier bedden telt in het nachtregister, zal je over vijf jaar zien
dat er een heel ander aantal overnachtingen gaat komen kijken.
Dat is het punt van het verschil tussen bezetting of echt aanwezige bedden.
Dat zouden we uitgezocht willen hebben. Dat is de vraag
die ik nog aan de wethouder wil meegeven. Wat gaat u doen
met wat er nu aangekaart is? Wat doet u met het verschil
tussen daadwerkelijk beslapen en potentie aan bedden
die er nog staan? -Ik denk dat het slim is
dat ik mevrouw Van de Wetering nog even het woord geef.
Dat lijkt me wel. Dank u wel, voorzitter.
Ik wil reageren op de wethouder. Ik vind het heel vreemd dat u zegt
dat het verhuren van Woontij huizen alleen een zaak van Woontij is.
Het is heel simpel om binnen dit ambtelijk apparaat
de huurwoningen van Woontij bij wijze van spreken rood te zeggen.
Als ik in een Woontij-woning woon en ik vraag een registratienummer aan,
dan zou ik hem niet moeten kunnen krijgen van de gemeente.
Nu kan ik hem wél krijgen van de gemeente. Dat is heel raar,
want het registratienummer is het verplichte aspect.
Die moet je hebben en dan mag je logies met ontbijt doen.
Daarvoor heb je een registratienummer nodig.
Het is heel simpel dat de gemeente die huizen kan blokken bij een aanvraag.
Nu hebben mensen bij Woontij een registratienummer.
Dat vind ik heel raar. -Wethouder, kunt u vooral
de vragen van mevrouw Koot oppakken? Als u een aanvulling
voor mevrouw Van de Wetering heeft, prima. -Voorzitter, ik denk dat het uiteindelijk
de verantwoordelijkheid is van de huurder bij Woontij.
Wij zullen een behoorlijk privacyprobleem moeten oplossen
om de actie te doen die u nu voorstelt. Die is tamelijk tricky.
De tweede opmerking betreft mevrouw Koot. Het verschil tussen bezettingsgraad
en potentie is mij erg duidelijk, al voordat u dat uitlegde.
Dank u wel daarvoor. Dat is precies het punt waarom wij zeggen
dat wij precies willen weten hoeveel bedden
er daadwerkelijk beslapen worden. Dat is wat je kunt meten.
Dan weet je ook waar eventuele problemen veroorzaakt worden.
Dat kun je correleren aan drukte-ervaring van mensen op een bepaalde plek
op het eiland en bij bepaalde activiteiten.
Dan pas kan je handelingsperspectief vaststellen als raad.
Voorzitter, ik stel voor dat we dit nu beëindigen.
In de reactie waarmee wij op enig moment bij u terugkomen op dit rapport,
zullen we de goede vragen proberen te definiëren, voor zover wij dat kunnen.
Dank u wel. Ik wilde namelijk voorstellen om het college te vragen
dit onderwerp te agenderen op het afstemmingsoverleg
en het dan opnieuw in de commissie te laten komen.
Als het antwoord klaar is uiteraard, niet eerder.
Ja, want u bent zich ervan bewust dat ik beslist geen termijn genoemd heb.
Dank u wel. Kunnen we hiermee instemmen?
Dank u wel. Dan kunnen we nu naar het echte hoofdstuk

6 Paraplu-bestemmingsplan verblijfsrecreatie n.a.v. TTP

van deze commissievergadering: het paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie naar aanleiding van het toeristisch toekomstplan.
Dan de beroemde inleiding: Met de vaststelling op 22 september 2021
van het toeristisch toekomstplan, heeft de raad ook besloten

dat er een paraplubestemmingsplan zou worden opgesteld.
Hierin zouden alle relevante ruimtelijke onderwerpen
uit het toeristisch toekomstplan meegenomen worden
die vragen om aanpassing of aanscherping. De gemeenteraad heeft op 14 december 2022
besloten het ontwerp parapluplan, inclusief het verwerkend amendement
'diversiteit van aanbod, niet verder verstenen' ter inzage te leggen.
Eenieder kon een zienswijze kenbaar maken gedurende de termijn van de inzagelegging.
Er zijn 115 zienswijzes ingediend. De zienswijzes en reacties daarop
zijn opgenomen in de nota van zienswijze. De zienswijze leidde tot aanpassing
van het ontwerpbestemmingsplan. De wijzigingen leidden tot het voorstel
van het college om het paraplubestemmingsplan
gewijzigd vast te stellen. Bij dit onderwerp
hebben we acht insprekers. De spelregels heeft u net kunnen zien
bij Stichting Kernwaarden Texel. Vijf minuten spreektijd.
Na vier minuten probeer ik een seintje te geven.
De commissieleden kunnen - als u klaar bent,
dus blijf even staan - verduidelijkende vragen stellen.
Dit is een hele belangrijke voor de commissieleden.
Wanneer er vragen zijn die u niet aan de inspreker wil stellen
als verduidelijkende vraag, maar een vraag
aan het college,
dan verzoek ik u die te noteren en deze na alle insprekers te stellen.
Kunt u daarmee uit de voeten? Dan wil ik de heer Schilling vragen
om als eerste in te
spreken.
Gaat uw gang. -In deze genderneutrale tijd
maakt het allemaal niks meer uit. Geacht bestuur, voorzitter.
In 1980, 44 jaar geleden, was ik 17 en de trotse bezitter van een pipowagen.
De wagen stond gedurende het kampeerseizoen opgesteld
aan de rand van de duinen achter Den Hoorn.
De pipowagen werd vergezeld door een aantal tentjes
van de seizoensarbeiders van het bloembollenbedrijf van mijn vader,
en was samen met het tot keuken omgebouwde schuurtje een charmant,
tijdelijk zomerverblijf. Ik heb niet uitgezocht
of ons zomerkamp van toen paste in het in die tijd
vigerende bestemmingsplan. Ik heb in al die jaren
nooit een bezoek of brief gekregen met een verzoek
mijn kleine tractor voor de wagen te spannen
en op te hoepelen. Toen ik begin jaren '80 naar Amsterdam verhuisde,
nam ik mijn pipowagen mee en heb ik nog een jaar
of twee achter Artis gekampeerd. Ik werd 's ochtends vaak wakker
van het geschreeuw van de apen en van het getetter van de olifanten.
Na een mooie tijd in de hoofdstad ben ik recent terug in Den Hoorn
en heb ik een prachtige pipowagen gekocht. In het zomerseizoen
staat die achter de oude stolpboerderij als verblijf
voor mijn kinderen en vrienden, wanneer die langskomen.
In de winter staat de wagen in de schuur. De cirkel is rond, dacht ik bij mezelf,
toen ik de pipowagen met mijn tractortje het erf opreed.
Dat lijkt anders te liggen dan ik dacht, blijkt het nu.
Texel heeft de 40 jaar dat ik in Amsterdam woonde
en werkte niet stilgestaan. Het eiland heeft zich,
net als de rest van Nederland, voorspoedig ontwikkeld.
Veel dingen zijn verbeterd en veranderd. Er zijn minder tentjes
en meer zomerhuizen en hotels. Het toerisme is enorm toegenomen
en de druk die dat oplevert is duidelijk voelbaar.
In mijn beleving is de kern van het parapluplan
het beheersen van het aantal toeristen en overnachtingen op het eiland.
Het gaat over tienduizenden beschikbare bedden.

Daar komen er schijnbaar ongemerkt nog steeds meer bij.
In de circa tien pipowagens die het eiland rijk is,
bevinden zich een stuk of 20 bedden. De pipowagen is niet erg groot,
en de meeste wagens bieden slechts plek voor twee gasten.
De Caravans of de campers die daar volgens het voorstel
voor in de plaats gaan komen, zullen meestal vier
of zelfs zes slaapplaatsen hebben. Het verbieden van de paar pipowagens
zal dus een verdubbeling van het aantal bedden tot gevolg hebben.
Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Wat ik denk dat er is misgegaan
met de sympathieke pipowagen, is dat die in een aantal gevallen
getransformeerd is in een Pipo-bouwwerk. Sommige wagens gaan in oktober
niet meer de schuur in, maar blijven het hele jaar staan.
Er was geen haan die daarnaar kraaide. De wielen roesten vast,
er wordt een terras om de wagen getimmerd en soms zelfs vaste riolering aangelegd.
Zo ontstaan er in het buitengebied op een paar plekken recreatieve opstallen,
zonder dat daarvoor een vergunning verleend is.
Het is mijn inziens belangrijk om een verschil te maken
tussen een pipowagen en een Pipo-bouwwerk. Mijn betoog betreft de pipowagen.
Laat die paar pipowagens die netjes in de schuur staan van oktober
tot en met maart met rust. Laat ze in de zomermaanden
het buitengebied sieren met hun charme en sympathieke uitstraling.
Over smaak valt niet te twisten, maar er zullen veel mensen zijn
die vrolijk worden van een pipowagen en die liever in het buitengebied zien
staan dan een hagelwitte caravan met voortent
of een knoeperd van een camper. Laten we wegblijven van het gesteggel
of een pipowagen een kampeermiddel is of niet, en een gang naar de rechter
voorkomen. Gun dat handjevol pipowagens een coulanceregeling
of desnoods een uitsterfregeling. Dank u wel.
Meneer Schilling, hartstikke goed. Dank u wel.
Wilt u even blijven staan? Dan kijk ik rond
of er commissieleden zijn die een vraag hebben.
De heer Hoogerheide, de heer Rutten, de heer Polderman,
de heer
Hercules. Dan
graag beginnen met de heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Meneer Schilling, heeft uw pipowagen een trekhaak?
Jazeker, die heeft een dissel. -Dank
u.
De heer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Ik vind het prachtig, een pipowagen. Het past heel mooi
in het buitengebied, denk ik. Bent u zich ervan bewust
dat in het nieuwe toeristische toekomstplan staat
dat er dadelijk helemaal geen vaste kampeermiddelen
meer mogen in het buitengebied? Kortom, of het nou een pipowagen is
of wat anders... We hebben blijkbaar in het nieuwe plan staan,
even voor ons allemaal, dat er dadelijk helemaal geen vast kampeermiddel meer mag.
De vraag was: bent u zich dat bewust? -Dat begrijp ik inderdaad,
dat we die semantische discussie hebben. -Dank u wel. Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Meneer Schilling, u zei in uw betoog iets over uw pipowagen.
Ik wil dat graag echt duidelijk hebben. Hoe is uw pipowagen te verplaatsen?
Heeft u een telekraan nodig om hem op te tillen?
Kunt u dat vergelijken met een een gewone tourcaravan?
De telekraan is niet nodig. Ik heb een heel klein trekkertje, 25 pk.
Die trekt mijn wagen de schuur in, of zelfs van het erf af.
Dank u wel. Volgens mij was de heer Hercules de laatste.
Meneer Schilling, dank voor uw inspraak. Ik denk dat wij
een positieve insteek hebben voor echte pipowagens.
Dat kan niemand ontkennen, denk ik. We zitten hier

in een bestemmingsplandiscussie. Ik heb een erg feitelijke vraag voor u.
U had het over 10 pipowagens op het eiland die een ding vormen
binnen dit bestemmingsplan. We lezen in de stukken
dat er aan een aantal Pipo-wageneigenaars een toezegging is gedaan.
Ik weet niet precies wat het is, een toezegging.
Dat ga ik straks vragen aan het college. Is er aan u een toezegging gedaan,
en weet u wat het is? -Ik heb daarvan vernomen.
De toezegging is mij nog niet gedaan. Dat is ook de reden
dat ik hier mijn betoog houd. -Dank u wel.
Dan wil ik u hartelijk danken voor uw inbreng.
Dan kunnen we naar de volgende inspreker. Er staat mooi uitgeschreven mevrouw
Kortmann-Groen.
Dank u wel. Goedenavond, geachte voorzitter
en leden van de commissie. Ik ben hier om uit te leggen
waarom ik mijn zienswijze heb ingediend. Vorig jaar
is het parapluplan ter inzage gekomen. Ik was daar onaangenaam door
getroffen omdat ik ook, net als Oep, een pipowagen heb
die wij ontzettend leuk vinden. Onze gasten
vinden hem ook ontzettend leuk. Hij past volgens ons helemaal
in wat Texel te bieden heeft. Het is een heel duurzaam ding,
geen plastic caravan, et cetera. Te goeder trouw heb ik enkele jaren
geleden een pipowagen op mijn erf bij mijn woning
in het buitengebied geplaatst ten behoeve van de recreatieve verhuur
van april tot november. Volgens het toen geldende bestemmingsplan
werd een pipowagen als kampeermiddel gezien,
hetgeen bevestigd werd door de gemeentelijke ambtenaren.
In het vorige bestemmingsplan van 2013 staat: kampeermiddel, tent,
tentwagen, camper, caravan, of dan wel enig ander
daarmee vergelijkbaar onderkomen, dat geheel of ten dele is bestemd
of opgericht dan wel kan worden gebruikt als recreatief nachtverblijf
en dat, gelet op zijn constructie, omvang en vorm is geschikt om te worden vervoerd.
Dat lijkt mij een definitie van een pipowagen.
Kampeermiddel bij een woning. Het is toegestaan te kamperen
op het achtererf met één kampeermiddel in de directe omgeving van de woning.
Het gaat hierbij niet om een vast kampeermiddel.
Vast kampeermiddel werd net al genoemd. Definitie van een vast kampeermiddel:
een stacaravan of een chalet die meerdere jaren
op dezelfde plek blijft staan. Dit is niet van toepassing
op een pipowagen. U merkt dat een pipowagen
lastig is te kwalificeren. Is het een houten caravan,
een kampeerwagen? Mijn pipowagen voldoet aan alle eisen
van een kampeermiddel. Hij is gebouwd op een Miedema
landbouwonderstel dat geschikt is voor vervoer over de weg.
Het heeft dezelfde uitrusting als een tourcaravan.
Het heeft een bed, koopgelegenheid, koudwaterkraan,
en het is 14 vierkante meter groot. Echt kamperen dus.
Het is zeker geen vast kampeermiddel of een bouwwerk.
Een bouwwerk is namelijk een constructie die direct en duurzaam
met de grond is verbonden. Wij hebben onze ziel en zaligheid gelegd
in het bouwen van onze mooie pipowagen. Ik zou het vreselijk vinden
om hem te moeten omruilen voor een lelijke caravan.
De gemeente Texel worstelt met de term pipowagen.
In het nieuwe bestemmingsplan wordt de pipowagen om onduidelijke reden
niet meer als kampeermiddel gezien, maar de gemeente geeft toe
dat zij eerder wel een pipowagen gelijk hebben gesteld
aan een kampeermiddel. In de brief die wij vorig jaar op 2 maart
van de gemeente Texel ontvingen staat het volgende: in het verleden
blijken de regels voor pipowagens op verschillende wijzen te zijn uitgelegd.

Wij stellen vast dat de uitleg die onze medewerkers
eerder over de pipowagen hebben gegeven niet juist is geweest.
Ten onrechte hebben zij een pipowagen gelijkgesteld
met een kampeermiddel, zodat deze in het kader van de regeling
voor de plaatsing van een kampeermiddel in het buitengebied
bij uw woning mag worden geplaatst gedurende het seizoen.
Tot zover de term pipowagen. Maar dan: het gelijkheidsbeginsel
is geschonden. De heer Hercules noemde het al even.
Er zijn een aantal mensen met een pipowagen
die blijkbaar een toestemming hebben gekregen.
Ik werd zeer onaangenaam getroffen bij het lezen van de nota zienswijze
van het parapluplan van februari 2024. Ik heb daar gelezen
dat er door de gemeente een willekeurig onderscheid lijkt
te worden gemaakt tussen pipowagens. De gemeente schrijft in de nota:
in enkele concrete gevallen is aan te geven
dat een pipowagen een kampeermiddel is, of daarmee gelijk is te stellen.
In een aantal gevallen zouden er concrete toezeggingen
zijn gedaan, of aannemelijk zijn dat dit gedaan is.
Er zijn dus een aantal pipowagens die toestemming krijgen
en anderen weer niet. Dat gaat in tegen het gelijkheidsbeginsel.
De toezegging dat een pipowagen een kampeermiddel is
die op het erf bij een woning in het buitengebied geplaatst kan worden,
die in het verleden door de gemeente is gedaan,
is in alle gevallen aannemelijk. Waarom zouden eigenaren
anders hebben geïnvesteerd in een pipowagen?
De gemeente is hier subjectief bezig. Alle gevallen
zouden op dezelfde manier behandeld moeten worden.
Deze toezegging kan niet anders dan gelden voor alle bestaande pipowagens,
geen enkele uitgezonderd. Het gaat inmiddels maar om 10 pipowagens,
dus waar gaat het over? In de basis gaat het hierom:
een pipowagen die op het erf wordt verhuurd,
het kan niet eenzijdig door de gemeente worden uitgesloten.
Wat voor de een geldt, dat geldt ook voor de ander.
Bestaande pipowagens vallen onder de toezegging
of minimaal onder aannemelijke toezegging en kunnen dus
conform het oude beleid blijven staan. Voor nieuwe pipowagens
geldt nieuwe wetgeving. Het spreekt vanzelf
dat alle eigenaren van de pipowagens een toezegging hebben gehad,
schriftelijk of mondeling. Het werd immers door de gemeente
uitgedragen dat een pipowagen gelijk was aan een kampeermiddel.
Het risico op verlies van de investering zou te groot zijn
om zonder toestemming een wagen neer te zetten.
Het gaat hier om goed bedoelde burgers die in goed vertrouwen
[onhoorbaar 01:12:13] van de gemeente destijds hanteerden, hebben opgevolgd.
Het getuigt van onbehoorlijk bestuur om deze mensen te laten opdraaien
voor het onduidelijke beleid van de gemeente.
De gemeente heeft een fout gemaakt. Het mag niet zo zijn
dat eigenaren van de pipowagens daar de dupe van zijn. Afronden?
Dat vind ik heel knap. De afrondende zin. -Ik heb nog één klein dingetje.
Ik vertrouw erop dat de gemeente de door hen gemaakte fout zal herstellen
en dat zij de eigenaren van de pipowagens eerlijk zal behandelen
en gelijk zal stellen door alle pipowagens toestemmingen te verlenen,
en niet alleen een aantal daarvan. Op z'n minst
zou de gemeente moeten overgaan tot een overgangsregeling,
net als bij de bed and breakfasts is gebeurd. Ik dank u.
En ik u. Als u de microfoon uitzet, dan is het nu de kans
voor de commissieleden om een verduidelijkende vraag te stellen.
De heer Hoogerheide. -Dank u

wel, voorzitter. Mevrouw, uw betoog was duidelijk.
Daar mankeert niks aan. Eén vraag blijft mij over.
Heeft u op basis van uw denkpatroon dat het een kampeermiddel is
een vergunning aangevraagd bij de gemeente om op uw erf
een kampeermiddel te mogen plaatsen, in welke vorm dan ook?
Kunt u antwoord geven? -Jazeker. Nee, meneer.
Een vergunning is niet nodig. Ik heb bij de gemeente wel geïnformeerd
of zij een pipowagen zagen als een kampeermiddel, en dat was zo.
Dank u wel. Ik heb in ieder geval mevrouw Van der Werf gezien
en de heer Polderman. Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
In het nieuwe toeristische toekomstplan is ook een nieuwe
vaste kampeermiddelregeling opgesteld. Kan u zich daarin vinden, of zegt u:
dat is ook niet wat onder het vaste valt? -Gaat uw gang.
Een pipowagen valt niet onder een vast kampeermiddel.
Wat ik al zei, een vast kampeermiddel zoals het nu in het bestemmingsplan staat,
is een stacaravan of een chalet die meerdere jaren
op dezelfde plek blijft staan. Dat is niet het geval bij een pipowagen.
Die staat er het seizoen. Daarna gaat die in de opslag
of waar dan ook, maar die verdwijnt van de plek waar die stond.
Dank u wel. De heer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Ik begrijp u heel goed. Ik zal alvast vertellen:
wij zijn zeker voor pipowagens. We zullen er ook zeker wat mee gaan doen.
Er staat in het toeristisch toekomstplan een nieuwe omschrijving
die ze willen gaan toevoegen aan het bestemmingsplan.
Die is net even anders, waarin staat dat het plaatsgebonden is,
en wel of niet verbonden aan de grond en dergelijke.
Heeft u die toevallig ook gelezen? Kan u zich daarin vinden?
Of zegt u: daar valt een pipowagen nog steeds niet onder?
Gaat uw gang. -Dat heb ik niet echt gelezen,
maar daar valt een pipowagen sowieso niet onder.
Een pipowagen is hetzelfde als een tourcaravan.
Het is een kampeermiddel. Het is echt kamperen.
Het is maar heel klein, heel primitief. Meer is het gewoon niet,
en het is verrijdbaar. -Dank u wel.
We constateren met zijn allen dat we een stevige semantische discussie
aan het voeren zijn. De heer Polderman. -Een allerlaatste vraag.
Nu wordt er ook onderscheid gemaakt dat dadelijk op andere terreinen
de kampeermiddelen groter mogen zijn dan zesenhalve meter.
Nu is het zo dat in het buitengebied voor de mensen
die daar een pipowagen hebben staan het nog steeds zesenhalve meter is.
Daar is geen verandering in gekomen. Vindt u het nodig dat het bijvoorbeeld
voor de kampeermiddelen buitengebied ook groter wordt?
Of zegt u: dit is prima, want dit vinden wij kamperen?
Dank u. Gaat uw gang. -Dit is prima.
Dit is voor ons kamperen. Onze gasten waarderen het echt enorm.
Dus het is prima zo, zoals het nu is. Zeker.
Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Mevrouw Kortmann, u heeft zelf eigenlijk al antwoord,
of het tenminste net gezegd. Mijn vraag was:
bent u misschien van mening dat de pipowagen
een voorloper is van de huidige tourcaravan
die achter de auto gekoppeld wordt? Daar heeft ze net zelf
antwoord op gegeven. -Dank u wel.
Dan wil ik u ook hartelijk bedanken voor uw inbreng.
De raad gaat kijken wat ze ermee kunnen. Dan gaan we verder
met mevrouw
Smit-Bakker.
Geachte voorzitter en raadsleden, graag wil ik uw aandacht vragen

voor het gebruik van privésanitair op onze boerencamping.
Sinds 2018 bieden wij vier plaatsen aan met privésanitair
op de kampeerplaats zelf. Wij hebben hier destijds voor gekozen
omdat ons gezamenlijk sanitairgebouw bestaat uit
maar één toilet en twee douches. Het sanitairgebouw is in 2016 zo gebouwd
doordat wij 14 ingerichte tenten verhuurden.
Deze tenten beschikten allemaal over een toilet en een douche.
Eén toilet was toen voldoende in het gezamenlijke sanitairgebouw.
Helaas moesten wij stoppen met de verhuur van de ingerichte lodgetenten
en één toilet op 15 kampeerplaatsen is te weinig.
In het sanitairgebouw is het moeilijk aan te passen.
Vandaar onze keuze toen voor privésanitair.
Privésanitair bleek een goede keuze te zijn.
Er was veel vraag naar, maar vooral door gasten
met medische aandoeningen. Te denken aan toeristen
die mindervalide zijn, gebruikmaken van een stoma,
een katheter, of drains. Maar ook toeristen die in chemo ondergaan,
COPD-patiënten, of mensen die geen of onvoldoende controle hebben
over hun blaas. Zo kan ik nog veel meer ziektes
of aandoeningen opsommen, maar dan verlies ik uw aandacht.
Tijdens corona besloten we door de grote vraag naar de privésanitair
nog twee sanitairs aan te schaffen. In totaal hebben wij zes plaatsen
met privésanitair. De overige negen plaatsen
maken gebruik van het gezamenlijke gebouw. Nu schrijft u
dat wij sanitair privé mogen aanbieden in het gezamenlijke sanitairgebouw,
maar niet op de plaats zelf. Mijn gasten kiezen juist
voor de korte afstand tot het toilet en de douche.
Hierdoor kunnen ze vaak nog kamperen, ondanks hun aandoeningen.
Doordat een boerencamping kleinschalig is, is het ook betaalbaar voor ze.
In 2021 hebben we controle gehad van de handhaver.
Deze heeft de zes privésanitairs gezien en foto's gemaakt,
maar er verder geen melding over gemaakt. In 2022 kreeg ik echter te horen
van dezelfde handhaver dat we in overtreding waren
en dat de zes sanitaire gebouwtjes weg moesten.
Na een gesprek met dezelfde handhavers mocht ik tot 2023
de gebouwtjes plaatsen. In verband met het toeristisch
toekomstplan is het opgeschort tot november 2024, volgens de handhaver.
Zelf ben ik ruim 25 jaar werkzaam in de gezondheidszorg,
somatische zorg, palliatieve zorg. Ik verleen vakantiezorg aan gasten
over het hele eiland. Ik ken de problemen waarmee deze doelgroep
regelmatig te maken heeft. Ik gun ze een kampeervakantie
met zo weinig mogelijk zorgen. Dit kan ikaanbieden
als wij op onze camping Noorderwaard Texel de zes privésanitairs mogen behouden
op de kampeerplaatsen zelf. De privésanitairgebouwtjes zijn klein:
twee bij één meter. Ik heb er twee, die zijn iets groter.
Makkelijk verplaatsbaar met de trekker. Na het seizoen
bergen we ze op in de schuur. Mijn vraag is:
verplaatst u zich in deze doelgroep. Wat zal u doen als u van kamperen houdt
en u komt wat te mankeren?
Wat doet u dan? Mijn vraag is: alsjeblieft,
mogen wij ik wil niet zeggen een uitzondering zijn,
want er zijn we natuurlijk meer kampeerboerderijen,
maar ik zou ze graag willen behouden. Vooral voor de mensen
die minder valide zijn of andere dingen mankeren.
Daar zijn er veel van. Ik heb er veel vraag naar.
Dank u wel. Wilt u even blijven staan.
Dan ga ik noteren wie er vragen voor u hebben.
Mevrouw Koot, de heer Rutten. Mevrouw Koot,

gaat uw gang. -Dank u wel.
Ik vind het heel interessant dat u een speciale doelgroep probeert
te voorzien van een kampeerplek. Ik heb meteen een hele praktische vraag.
Vanwege het probleem van de verspreide toiletgebouwen
op een terrein voor kamperen bij de boer. Is het mogelijk om ze met z'n vieren
met de ruggen tegen elkaar aan te zetten, zodat ze eruit zien als één gebouwtje?
Misschien dat op die manier een stuk van het probleem
opgelost is. -Gaat uw gang.
Eigenlijk is ons kampeerterrein niet zo ingericht.
Op ons kampeerterrein staan de mensen allemaal
aan de buitenzijde, dus dan krijg je een gebouw in het midden
waar je caravans en tenten omheen zet. Ik vind het er niet mooier op worden,
dat wordt rommelig. -Dank u wel. Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Mevrouw Smit, dank voor uw heldere verhaal.
Ik heb één vraag, even voor mijn beeld. Die privésanitair gebouwtjes,
is dat permanente bebouwing of staan ze daar ook buiten het seizoen?
Je hebt mijn verhaal niet goed gehoord, Niels.
Opletten wat ik vertel. Niels woont bij ons in de buurt,
dus hij kan het ook zien. Wij halen ze iedere winter
naar binnen toe. De sanitairgebouwtjes zijn mooi gemaakt,
een mooie houten buitenkant, dus ze vallen niet op.
Dank u wel. Ik kijk even rond.
Dan dank ik u hartelijk voor uw toelichting
en kunnen we verdergaan met mevrouw Veeger namens de heer De Wit.
Goedenavond, ik heb een zienswijze toelichting namens
de heer Piet de Wit van Postweg 125. In het vigerende bestemmingsplan
mag na de sloop van minimaal 1.200 vierkante meter
voormalig agrarische bedrijfsbebouwing een relatief opstal
of een woning met bijgebouw worden gebouwd.
In het parapluplan is de mogelijkheid tot de bouw
van een recreatief opstal vervallen. We snappen dat de raad heeft aangegeven
dat de uitgifte van slaapplaatsen verder beperkt moet worden.
Een recreatieve opstal heeft vijf slaapplaatsen.
Echter is er al jaren de wens om de verstening
van het buitengebied tegen te gaan. Door de mogelijkheid
tot de recreatieve opstal te laten vervallen,
wordt de verstening na sloop juist vergroot.
De bebouwingsmogelijkheid gaat van 70 vierkante meter
naar 150 vierkante meter bij een woning, of 250 vierkante meter bij een stolp
met daarbij een bijgebouw van 100 vierkante meter maximaal.
In een woning, zeker in het buitengebied, kan er makkelijk voldaan worden
aan de voorwaarden voor logies met ontbijt voor
twee slaapkamers met vier bedden. Dan gaat het eigenlijk om de vermindering
van één toeristische slaapplaats, in het slechtste geval.
Natuurlijk is er op Texel een grote vraag naar woningen.
De meeste woningen die vrijkomen in dit soort situaties
zijn van een prijsklasse die meestal aan overkantse vermogenden
worden verkocht, wat niet bijdraagt aan de verminderde druk
op de Texelse woningmarkt. In dit specifieke geval,
tegenover Texel International Airport, is een perceel gelegen
binnen luchtvaartverkeerzone. Hier is het verboden
om geluidsgevoelige objecten op te richten.
Er kan van deze regel worden afgeweken wanneer er een ontheffing wordt verleend
door het bevoegd gezag. Een woning is een geluidsgevoelig object
en een recreatief opstal niet. Het is voor deze locatie dus niet logisch
en ook niet gewenst om een extra woning te bouwen.
Het is veel logischer om hier te kiezen voor een recreatief opstal.
De reden dat de aanvraag voor deze locatie nog niet is gedaan,

is omdat de heer De Wit de optie open wil houden
om eventueel aan een ander agrarisch bedrijf te verkopen,
aan een eventuele opvolger. Daarnaast is er meer
dan 1.200 vierkante meter te slopen voormalige agrarische bedrijfsbebouwing,
bijna zelfs 2.400 vierkante meter. De heer De Wit hoopt een partij te vinden
die niet aan de 1.200 vierkante meter eis kan voldoen,
zodat ze samen de 2.400 vierkante meter eis hebben,
en hij meer financiële compensatie voor zijn sloop kan krijgen.
Hiervoor zijn al meerdere overleggen met de gemeente gevoerd
over verschillende locaties om samen mee te slopen.
Helaas is dit door omstandigheden telkens niet doorgegaan.
De wens voor deze ontwikkeling is al langere tijd bekend bij de gemeente.
Dat nu, na bijna een jaar nadat de zienswijze is ingediend,
een reactie komt: "U kunt de vergunning voor een recreatief opstal indienen
voordat het bestemmingsplan in werking treedt,
wat ongeveer binnen een maand moet gebeuren", is wel heel erg kort dag.
Daarom zouden we graag de mogelijkheid om een recreatief opstal te bouwen
na de sloop van de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing
voor deze locatie behouden. -Dat is heel ruim binnen de tijd.
Dank u. Wilt u even blijven staan? Dan kijk ik rond of er nog vragen zijn.
Ik dank u hartelijk
voor uw inbreng. Dan zijn we toen aan de vijfde inspreker
bij dit onderwerp.
De heer
Hin. -Dank u wel, voorzitter.
Geacht college, geachte commissieleden, helaas ben ik hier om u te wijzen
op onzorgvuldigheden in de nota beantwoording zienswijze.
In deze beantwoording wordt ons adres namelijk gesteld.
Het geldende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid
van een relatief opstel in of aan uw pand. Dit in overeenstemming
met eerder gedocumenteerde mededeling door burgemeester en wethouders.
Met deze mogelijkheid om het recreatief opstal
intern te realiseren, zou aan onze wens en ingediende zienswijze zijn voldaan.
Helaas is dit niet het het geval vanwege artikel 25
van het geldende bestemmingsplan Oudeschild. Er wordt aangegeven
dat het uitsluitend een vrijstaande recreatieve opstal mag zijn.
Planologisch wordt het ons onmogelijk gemaakt
om van deze mogelijkheid gebruik te maken. De reactie op onze zienswijze
geeft een onjuiste voorstelling van zaken en deze onzorgvuldigheid werd vorige week
na contact met de juridische adviseur van de gemeente Texel bevestigd.
Echter werd er helaas geen oplossing geboden,
anders dan dit aan u voor te leggen. Aanvullend op de brief
die u gisteren is toegestuurd, hebben wij nadien contact gehad
met nogmaals een adviseur van de gemeente Texel.
Een lang gesprek waar gezocht is naar een oplossing
voor de contradictie en regelgeving. Deze kon helaas niet worden gevonden.
De situatie blijkt daadwerkelijk uniek te zijn op het eiland.
Mede daarom was wederom de eindconclusie dit aan u voor te leggen.
Vandaar dat wij nu de raadscommissie verzoeken om vanwege de unieke situatie
en geconstateerde fout in het advies van burgemeester
en wethouders niet te volgen, maar alsnog tegemoet te komen
aan door ons ingediende zienswijze om deze impasse te kunnen doorbreken.
In onze zienswijze hebben wij een oplossing
voor de contradictie in regelgeving voorgesteld.
Wij hebben voorgesteld om de bestaande functie-aanduiding,
specifieke vorm van recreatieve opstal, te vervangen door de functie-aanduiding
maximum aantal recreatieve slaapplaatsen 10.
Een stukje maatwerk waarmee wij een bed inleveren,

zodat sprake is van een proportionele win-winsituatie
en u ons hiermee de benodigde flexibiliteit biedt.
Hieraan is de gemeente in de beantwoording volledig voorbijgegaan.
Om de fout op deze manier te herstellen zouden wij graag willen meegeven
dat de pastorie reeds sinds 1976 in gebruik is
als een recreatief pand. In het verleden significant meer kamers en ook gasten.
In 2014 is de pastorie volledig gerenoveerd naar de huidige opzet
van vier B&B-kamers en een recreatief opstal.
In principe 13 recreatieve slaapplaatsen middels renovatie
die voldeed aan het bouwbesluit en in overleg
met de gemeente Texel is gegaan. Echter zijn de recreatieve bedden
toendertijd uiteindelijk niet toegekend omdat de toenmalige eigenaar
niet voor 12 juni 2013, maar pas op 27 juni 2013
de koopovereenkomst heeft getekend. Ondanks dat het verzoek
wel tijdig is gedaan. Een moment uit het verleden
waar een stukje maatwerk deze problematiek had kunnen voorkomen.
Aangezien juist in de afwijzende brief die toendertijd door B&W is gedaan
wel is gesteld dat het mogelijk is om een recreatieve opstal
ook inpandig te gebruiken, oftewel vijf bedden intern gebruiken
naast de zes B&B-bedden. Voordat wij de pastorie begin
2020 hebben overgenomen, hebben wij vanzelfsprekend
eerst navraag gedaan bij de gemeente of wij toeristische verhuur mochten
aanbieden. Dit was gezien de regelgeving, geschiedenis
en indeling van de pastorie geen enkel probleem.
Er werd wederom aangegeven dat het mogelijk is
om de recreatieve bedden intern te gebruiken.
Gezien deze gestelde mogelijkheden voorzagen wij een gezonde financiële basis
om het beeldbepalende pand te kunnen onderhouden
en stapsgewijs te kunnen zorgen voor kwaliteitsverbetering
en verduurzaming. Echter weten we nu dat dit niet mogelijk is
vanwege het bestemmingsplan van Oudeschild.
Wij houden ons aan de geldende regels, maar het is voor ons op dit moment
niet mogelijk om gebruik te maken van wat ons
door gemeente Texel is toegezegd. Onze aanvullende zienswijze
hebben wij ingediend om in te gaan tegen het voorgenomen parapluplan,
maar ook vanwege eerder genoemde redenen. Hierin hebben wij gevraagd,
op basis van een unieke voorgeschiedenis zonder precedentwerking,
onze functie-aanduiding te veranderen naar maximum recreatieve slaapplaatsen 10.
Een functie-aanduiding zoals op verschillende plekken
op het eiland en ook in een later stadium toegekend aan Roosterdijk 10, Isola Bella.
Een mogelijkheid om deze impasse te doorbreken.
Wij benadrukken nogmaals dat wij historisch gezien
wederom teruggaan in slaapplaatsen. De toegekende bedden zijn er al
en worden alleen maar anders benoemd. Dit om tot een oplossing te kunnen komen
voor een probleem wat door de gemeente is gecreëerd
en daar geen uitweg in weet. Wanneer u en de raad ons voorstel,
om welke redenen ook, niet-wenselijk zou vinden,
zouden wij in ieder geval willen vragen om het bestemmingsplan
zodanig aan te passen dat wij de recreatieve opstel
zowel inpandig als uitpandig kunnen gebruiken.
Dit zoals ook in het bestemmingsplan buitengebied is toegestaan.
In ieder geval alvast dank voor uw aandacht en overwegingen.
We hopen op een positieve uitkomst. -Dank u. Ook heel mooi
aan de tijd gehouden. Ik kijk rond of er vragen zijn.
Mevrouw Koot,
de heer Hoogerheide. Dan beginnen we
met de heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Meneer Hin, u stelde 'toezegging gemeente Texel'.

Was dat een ambtelijke of een bestuurlijke toezegging?
Gaat uw gang. -Gedaan door burgemeester en wethouders.
Ik zie een vervolgvraag aankomen. -Heeft u dat zwart op wit?
Dat is natuurlijk een vervolgvraag. -Zeker, ik heb het zelfs bij me.
Dank u. Dan mevrouw Koot, neem ik aan. -Even voor mijn begrip.
Bedoelt u dat de bedden die nu voor logies met ontbijt gebruikt worden
het liefst ongezet wil hebben naar slaapplaatsen,
of begrijp ik dat verkeerd? De tweede vraag,
u heeft het over een recreatief opstal. Is dat een planologisch
bestemd recreatief opstal? Dan is mijn vervolgvraag aan het college
of het wel of niet opgenomen kan worden. Ik wil weten of die opgenomen is
in het bestemmingsplan. -Dank u. Dan
kunt u die laatste vraag noteren om straks aan het college te stellen.
Dan geef ik de inspreker het woord. -Het recreatieve opstal is in ons geval
zowel inpandig als uitpandig ingetekend. Echter mogen wij er op één manier
gebruik van maken. De vraag daarvoor is of wij daar gebruik van willen maken.
Wij maken op dit moment al deels gebruik ervan.
Naast de B&B-bedden hebben wij een uitpandige recreatieve opstal,
maar ons wordt de mogelijkheid geboden om het ook intern te gebruiken.
Ofwel extern, zoals dit ook in het bestemmingsplan
buitengebied is toegestaan. Dat is een unieke situatie op het eiland,
maar die wordt tegengehouden door het geldende bestemmingsplan.
Wij willen de rechten behouden en daarin een oplossing.
Ik had ook gevraagd of u zich realiseert of dat u inderdaad vraagt
om het omzetten van logies met ontbijtbedden
naar planologisch ingetekende bedden. Dat is voor de behandeling in de plannen
een hele grote stap. -Gaat uw gang.
Excuus, dat had ik anders begrepen. Wij zien dit als een compromis
om tot een uitkomst te komen. Aangezien een oplossing op dit moment
nog niet is geboden door gemeente, en wij vooralsnog
alleen van het kastje naar de muur zijn gestuurd,
hebben wij dit als voorstel gedaan, zodat de bedden
planologisch als recreatieve bedden worden ingetekend.
Dank u wel. Fijn dat u uw standpunt heeft toegelicht.
Dan willen we graag naar de volgende inspreker.
Dank u. Mevrouw
De
Boer,
gaat uw gang. -Geachte voorzitter, dames en heren.
Graag wil ik reageren op de reactie op onze zienswijze
met betrekking tot het paraplubestemmingsplan,
en wel over punt twee over onze pipowagen. Overigens mag de gemeente blij zijn
met het geduld van de indieners van de zienswijze.
In de reactie aan ons werd aangegeven dat de beantwoording
271 dagen te laat kwam. Dit had ons, als we daarop uit waren geweest,
een bedrag van 11.747 euro kunnen opleveren.
Voor het te laat reageren op alle 115 zienswijzen
zou dit neerkomen op zo'n 1.350.000 euro ten laste van de gemeente Texel.
Maar dit terzijde. Zoals ik in mijn zienswijze aangaf,
voldoet onze pipowagen aan alle vereisten die staan vermeld in artikel
20.3.3 van het vigerende bestemmingsplan buitengebied. We hebben ook een dissel,
meneer Hoogerheide. In de reactie op onze zienswijze
wordt gesteld dat er in totaal zeven locaties in beeld zijn
waar pipowagens zijn geplaatst. Inmiddels hebben vier
van de zeven eigenaren van een pipowagen toestemming gekregen
om de wagen in stand te houden. De gemeente stelt nu dat de uitleg
met betrekking tot het hebben van pipowagens van haar kant
een periode lang niet juist was, in die zin

dat een pipowagen wel als een kampeermiddel
kon worden aangemerkt. Omdat vier eigenaren van pipowagens
een brief hebben ontvangen met daarin de boodschap
dat hun wagen gelijkgesteld kan worden aan een kampeermiddel,
zie ik hier een rechtsongelijkheid in. Omdat er op voor mij vage gronden
een groot deel gelegaliseerd wordt en een klein deel niet,
is er in mijn ogen sprake van willekeur en rechtsongelijkheid.
Hoe kun je aantonen dat er mondeling contact is geweest?
Wordt van ieder gesprek een notitie gemaakt?
Is ieder contact formeel? Welke periode betrof het?
De gemeente geeft toch toe dat haar communicatie niet juist was?
Gezien het bovenstaande, verzoek ik u primair om over te gaan
tot gelijke behandeling, zodat het geringe aantal pipowagens
kan blijven bestaan onder de huidige voorwaarden,
en de rechtsongelijkheid wordt opgeheven. Door de zeer late reactie op de zienswijze
en de trage behandeling van het nieuwe bestemmingsplan
staat het seizoen 2024 voor het plaatsen van kampeermiddelen
alweer voor de deur. Ik verzoek u daarom secundair
om niet over te gaan tot handhaving gedurende het komende seizoen. Dank u wel.
Dank u wel, mevrouw De Boer. Zijn er vragen?
Die zijn waarschijnlijk gesteld bij de vorige pipowagens.
Heel erg bedankt. Dan de heer Van Breukelen
namens Society 4.0 Texel.
Gaat uw gang. -Goedenavond. Ik ben Tom van Breukelen,
de initiator van het burgerinitiatief Society 4.0 Texel,
waarmee ik ongeveer anderhalf jaar bezig ben.
Ik heb een geschikt moment afgewacht om aan te haken.
Het paraplubestemmingsplan werd dat momentum
omdat het een overkoepelend plan is en het als een belangrijk fundament
moet dienen voor andere bestemmingsplannen.
Daar wil Society 4.0 Texel graag een bijdrage aan leveren.
Vertrouwende in de beginselen van behoorlijk bestuur,
zijn wij enorm teleurgesteld in de manier waarop is omgegaan
met onze feedback op het paraplubestemmingsplan.
Een tussentijdse afspraak per indiener van een zienswijze
en groepsessies over gemeenschappelijke thema's
zijn op zijn plaats om de effectiviteit van het proces,
dat bijna een jaar duurde in plaats van zes maanden,
te optimaliseren. Dan is het moment daar om issues te bespreken,
te kijken met elkaar of we elkaar goed begrijpen,
en om samen tot constructieve oplossingen te komen.
De toegepaste procedure om de ingebrachte feedback samen te vatten
zonder dit af te stemmen met de maker, dat kan echt niet.
Afgezien van de hoeveelheid tijd die daarmee gemoeid is
en die vele malen beter aan overleg besteed had kunnen worden.
Wij herkennen onze feedback in ieder geval helemaal niet meer.
De behandeling ervan in het rapport slaat als een tang op een varken.
Het is respectloos en verdient diepe afkeur.
Aan deze handelswijze kleven ook operationele risico's.
Ik vraag mij af of gemeente Texel zich dat bewust is.
In mijn loopbaan ben ik 10 jaar werkzaam geweest
als Operational Risk Manager bij ING. Ik vind het dan ook mijn plicht
om de risico's die rond de huidige feedbackprocedure
door de gemeenteraad worden genomen te communiceren,
in het bewustzijn te brengen, en te adviseren over het vervolg.
In het bijzonder omdat het vertrouwen van burgers
in de gemeente Texel steeds meer wankelt. De huidige feedbackprocedure
laat een externe projectmedewerker al of niet samen

met iemand van de gemeente de ingebrachte issues samenvatten.
Vervolgens gaat de gemeente de samenvatting
verder verwerken en beoordelen, maar koppelt het niet terug
naar de partij die de feedback heeft ingebracht.
Dan zijn dit de risico's: fouten in de samenvatting,
die natuurlijk altijd worden gemaakt, worden pas opgemerkt door de indieners
van het rapport bij het lezen van het eindrapport
dat we vandaag bespreken. Dit wekt wrevel op bij de indieners.
In ons geval gaat het echter niet om foutjes,
maar om het 180 graden omdraaien van de feedback
om onze inbreng onder het tapijt te vegen. Dat is fraude
en onbehoorlijk bestuur. Het is bedrog dat ten koste gaat
van de reputatie of terwijl het vertrouwen in de gemeente Texel.
Even voor de zekerheid, ik vind dat u op het randje
aan het balanceren bent met uw begripskeuze.
Gaat dit van mijn tijd af? Bij ING werd een medewerker
die betrapt werd op een significante fraude
op staande voet ontslagen. In het vertrouwen van de beginselen
van deugdelijk bestuur, gaan wij ervan uit dat de nieuwe burgemeester,
die nu helaas meteen verantwoordelijk is voor de gevolgen van deze wanprestatie,
het proces intern gaat bespreken, zodat duidelijk is
wie verantwoordelijk zijn voor het bedrog en wat er moet gebeuren
om tot een deugdelijk... -Meneer, u heeft nog één minuut
en graag uw termen wat professioneler gebruiken.
Wie zijn er verantwoordelijk voor, of waren er wel van op de hoogte?
Dan zijn ze medeverantwoordelijk. Er zijn minstens twee verantwoordelijken:
de projectleider van OR-ADviseurs is hierbij ontmaskerd,
want blijkt niet de onafhankelijke adviseur te zijn
waar RO-ADviseurs zo prat op gaat. Hij laat zich immers manipuleren
door de gemeente Texel. Gemeente Texel betaalt een externe adviseur
om zijn eigen burgers te censureren... -Meneer, ik ontneem u bij deze het woord.
Ik kan het helaas niet technisch doen, maar de heer Berger
zal op het knopje drukken. De heer Berger.
Ik ontneem u het woord, meneer.
Dank u wel. Dan toch even rondkijken of er vragen zijn.
Nee, dank u. Dank voor uw inbreng.
Dan kunnen we naar de laatste inbrenger, de heer Honingh
namens de B&B Vereniging Texel.
Gaat uw gang. -Goedenavond. We zullen eens kijken
of we daar overheen komen. Ik sta hier vandaag
voor jullie, en ik wil jullie allereerst bedanken
voor de tijd die we hiervoor krijgen, als voorzitter van de B&B Vereniging Texel
en namens onze 40 leden. Allereerst zijn wij verheugd om te zien
dat de aanpassingen die zijn voorgesteld door het college
voor het toeristisch toekomstplan voor zo'n 95 procent
overeenkomen met de zienswijzes die wij als vereniging
en onze leden hebben ingediend. We hebben naar aanleiding
van de aanpassingen nog enkele vragen. In eerste instantie over de oude situatie,
en daarna ook over de nieuwe situatie met de nieuwe regelgeving
die zou ontstaan. We lezen verschillende berichten
over de plicht tot een parkeerplaats bij de huidige B&B-houders,
de 0,6 per kamer. Onze vraag: is dit wel of niet verplicht
voor de huidige B&B'S? Vraag twee: klopt het wat
er in de Texelse Courant staat, dat bij de verkoop van de woning
het recht op B&B volgens de huidige regels overeind blijft op het adres?
Vraag drie: we horen van veel B&B-eigenaren
dat handhaving met veel tamtam naar binnen komt
en daarbij voor veel onrust zorgt. Het college vond de huidige regels

lastig te handhaven, maar die regels blijven wel bestaan
en zullen ook getoetst moeten worden. Hoe gaat het college ervoor zorgen
dat er geen willekeur ontstaat bij de handhaving,
en dat de B&B-eigenaren niet onderhevig zijn aan de visie
of de mening van de betreffende handhaver? Dan wil ik nog even
naar de nieuwe regels gaan, of de nieuwe situatie.
Onze vraag: is teruggaan van drie naar twee kamers acceptabel
om het op Texel leefbaar te houden? Gaat dat het grote verschil maken
op ons eiland? Waarom is er bijvoorbeeld geen verschil gemaakt
in dorpskern en buitengebied, waar de woningen vaak groter zijn,
de parkeeroverlast veel minder is, en er geen overlast is
omdat er vaak geen directe buren zijn? Voor de toekomstige B&B's geldt ook
dat de B&B-kamers ondergeschikt moeten zijn
aan de woonfunctie. Dat wordt in geval gedefinieerd
als 30 procent van het woonoppervlak met een maximum tot 50 vierkante meter.
Waarom is daarbij gekozen voor 30 procent, en niet 40 of 45 procent?
Dat is tenslotte nog steeds ondergeschikt. Daarnaast is een gemiddelde woning
in Nederland ongeveer 120 vierkante meter. Bij 30 procent
kom je uit op 36 vierkante meter. Dat verschil lijkt me heel groot.
Waarom gaan we daar niet vanaf? Het doet tenslotte ook niets af
aan de druktebeleving op het eiland. Het voelt een beetje
alsof de laatste twee maatregelen - terug van drie naar twee kamers
en de grootte van de B&B-kamers - er puur zijn
omdat men ooit heeft besloten iets tegen B&B's te doen.
Niet dat het daadwerkelijk iets bijdraagt. Gaat dit de leefbaarheid vergroten?
Er is bij de huidige B&B's maar een klein deel met een derde kamer.
Veel toekomstige B&B's hebben zich alvast aangemeld
omdat ze bang waren voor deze nieuwe regelgeving.
Hoeveel derde kamers ga je in de toekomst minder krijgen door deze nieuwe regels?
Hoeveel rust gaat dat brengen op Texel? Als laatste wil ik graag afsluiten
met dat wij als vereniging zeer verbaasd zijn
dat het college op 2 juni 2023 al een definitief rapport
van adviesbureau SAOZ in het bezit had waaruit klip en klaar blijkt
dat de voorgenomen plannen met betrekking tot de B&B's
onhoudbaar zijn, onhaalbaar zijn. Het college heeft daar niet over
geïnformeerd en is willens en wetens doorgegaan met deze plannen.
Het heeft daarmee bij veel inwoners gezorgd voor slapeloze nachten,
onzekerheid en ongerustheid over de toekomst.
Bovendien zijn veel inwoners op onnodige kosten gejaagd
door bijvoorbeeld het inwinnen van juridisch advies
of het doen van aanpassingen in de B&B terwijl ons al acht maanden
duidelijk was dat het niet nodig is. Dat betreuren wij zeer,
en we vinden het bovendien onbehoorlijk. Dank u wel.
Dank u wel. U heeft een aantal vragen gesteld.
Ik heb de wethouder gevraagd of hij die wilde noteren
zodat we die bij de behandeling van het paraplubestemmingsplan
aan de orde kunnen laten komen. Ik kan me voorstellen dat er mensen zijn,
commissieleden, ik zie ze zelfs al... De heer Ran,
de heer Polderman.
Meneer Ran, gaat uw gang. -Dank, voorzitter.
Meneer Honingh, dank voor uw inbreng. Het is een duidelijk verhaal.
U heeft een aantal vragen aan het college gesteld.
Daar kan ik een streep doorheen zetten, want die gaan beantwoord worden.
Het laatste waarmee u eindigde was niet zozeer een vraag,
meer een kritische kanttekening over het proces hoe dat gelopen is.
Op het moment dat het onderwerp behandeld wordt,
heb ik daar een aantal vragen over. Die gaan sowieso
aan het college gesteld worden. Nog één vraag: u spreekt in

namens de B&B Vereniging Texel. Bent u in dit hele proces
als vereniging ook betrokken geweest? Ik weet dat de vereniging is opgericht
nadat in november 2022 voor de eerste keer het concept is besproken.
Heeft de vereniging daarna nog contact gehad met de gemeente,
dan wel zitting genomen in de klankbordgroep?
Gaat uw gang. -Dank u wel voor de vraag.
Nee, dat is helaas niet gebeurd. Dat heeft niet gelegen aan pogingen
van ons om in contact te komen met de betreffende wethouders
of met de klankbordgroep. Wij zijn helaas niet daarin meegenomen.
Dank u wel. Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Eén vraag, meneer Honingh. Er zit een verschil
tussen een B&B privé hebben of een B&B zakelijk hebben.
Nu heb ik begrepen dat handhaving alleen bij zakelijke B&B's
zomaar naar binnen mag, omdat het bedrijfsmatig gedaan wordt.
Weet u toevallig of er ook in privésfeer handhaving is geweest?
Gaat uw gang. -Ik weet niet
of de betreffende bed and breakfast dat ook zakelijk doet.
Ik ga er eigenlijk vanuit van niet. Er is bij meerdere
B&B-eigenaren handhaving geweest, waarbij op onprettige manier is omgegaan,
waarbij ze hebben geprobeerd toegang te verschaffen tot het terrein
zonder dat daar iemand aanwezig was die ze daarbij kon begeleiden.
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Meneer Honingh, u heeft een belangenvereniging
voor B&B's opgericht. Ik ben benieuwd hoe groot uw achterban is.
Hoeveel B&B's vertegenwoordigt u inmiddels?
Gaat uw gang. -Wij hebben op dit moment
40
leden.
Een vraag aan de heer Polderman. U had het over het verschil,
althans u maakt het verschil tussen privé B&B's en zakelijke B&B's.
Wat bedoelt u daar precies mee? -Meneer Polderman, gaat uw gang.
Volgens de regelgeving, waar ik me heb ingelezen,
verbeter me als het niet zo is, mogen handhavers alleen binnenkomen
in een bedrijfsmatig gevoerde onderneming, en niet iets wat privé is.
Daar moet je altijd toestemming krijgen om naar binnen te gaan.
Dan mag je niet zomaar zeggen: wij komen hier binnen.
Ik snap wat er nu komt. Gaat uw gang. -Dat maakt mij nog steeds niet duidelijk
wat een zakelijke bed and breakfast is, of wat u daaronder verstaat.
Je kan een bedrijf oprichten waarin je de B&B onderbrengt,
waardoor je het zakelijk doet. Je kan het ook in je privé doen,
waardoor het inkomsten uit derden is, als ik het goed heb.
Waardoor je het bij de Belastingdienst als extra opgeeft en niet zakelijk is.
Je hebt geen ondernemingsnummer, geen Kamer van Koophandelnummer
en dergelijke. -Vindt u het goed
om dat straks verder uit te diepen, of tijdens de koffie?
Meneer Rutten? Oké, dan dank ik u hartelijk
voor uw inbreng. Dan denk ik dat het college
rechtop kan gaan zitten, want dan gaan we de vragen inventariseren
die gesteld kunnen worden aan het college. Meneer Hercules.
Als het daarbij blijft... Meneer Hoogerheide.
Meneer Ran. Dit gaat alleen over vragen die u aan het college wilt stellen
naar aanleiding van de inbreng van de insprekers.
Als het direct gaat over hoe het zit met die bed and breakfasts,
dan komt dat in hoofdstuk 3.4 aan de orde.
Meneer Rutten. Het gaat uitsluitend over vragen van de insprekers.
Dan wil ik het woord geven aan de heer Hercules, gaat uw gang.
Voorzitter, ten eerste vinden we het gedeeltelijk
vanavond wat lastig, omdat wij schriftelijke vragen

hebben gesteld over een groot aantal onderwerpen
die niet allemaal beantwoord zijn. Dat geldt ook voor het onderwerp
pipowagens. Staat u mij toe dat ik die vraag stel,
of heeft u liever dat ik die straks stel? Het kwam mede door een vraag van mij
naar voren bij een vraagsteller. Het gaat bijvoorbeeld
over de toezeggingen. -De vraag is eigenlijk:
hoe kunnen wij verdergaan op het moment dat wij de schriftelijke antwoorden
op de schriftelijk gestelde vragen niet hebben? Vat ik het zo goed samen?
Klopt. Voor ons bestaat het minimaal uit een tweetal zaken, namelijk:
wat is de toezegging waar het college
het over heeft in de stukken? Daarnaast hebben we ook een vraag
of er een mogelijkheid was om op een of andere manier
een overgangsregeling te treffen. Dat kwam ook bij de insprekers naar voren.
Dank u wel. Dan beschouw ik dit concreet als een vraag die u heeft
naar aanleiding van de inbreng van de drie mensen
die ingesproken hebben over de pipowagen. Dan zet ik alleen een vinkje.
Dan heb ik nog een derde vraag. Het is een beetje een gemene.
Denkt de wethouder ook dat het mogelijk is om een amendement te maken
dat wordt aangenomen op het moment dat we kijken
naar een andere definitie van pipowagens, en die niet meer zo strikt nemen
zoals nu wordt
voorgesteld?
Voorzitter, het lijkt mij verstandig dat ik eerst een aantal
andere opmerkingen maak over het verloop van dit proces.
Het raakt ook aan de opmerking van de heer Hercules
dat er ongelooflijk veel schriftelijke vragen zijn gesteld.
Wij merken dat het schriftelijke vragen zijn over dezelfde onderwerpen,
en met een iets andere insteek. Dan reageren wij er schriftelijk op
en dan zit er in die beantwoording soms net een ander accent in woordgebruik
en dan komen er vervolgvragen op. Onze conclusie is
dat wij alle vragen willen verzamelen, zowel de schriftelijke vragen
die deels beantwoord zijn, maar ook de vragen
die vandaag naar boven komen en de vragen die naar aanleiding
van de insprekers aangescherpt zijn. Dat wij die consistent
beantwoorden, schriftelijk, voordat wij daar een gesprek over aangaan.
Dan hebben we allemaal de juiste informatie op tafel
en ontstaat er geen misverstand over. Wat is er wel gezegd?
Wat is er niet toegezegd? Dat zou kunnen betekenen
dat wij wat meer tijd nodig hebben. Zowel intern,
want het zijn een hele hoop vragen. Wij willen dat dit
een zorgvuldig proces is in deze afrondende fase,
waarbij alle vragen tot hun recht kunnen komen.
Dat zou kunnen betekenen dat er misschien een tweede commissie
nodig zou zijn om op dat moment, als alle informatie voor zover
die bij ons bekend is op tafel ligt, op inhoud daarover te discussiëren.
Als we dat vanavond moeten oplossen, dan moet ik een hele hoop momenten zeggen
dat we er schriftelijk op terugkomen. Dat schiet niet op.
Het voorstel is om zo goed mogelijk de informatieve vragen
vanavond te verzamelen. Alle inbreng van de insprekers
willen wij op schrift hebben zodat we daar de vragen uit kunnen halen,
zodat in de eerstvolgende sessie de goede informatie op tafel ligt.
Dan doen wij recht aan de insprekers, maar ook recht aan uw vragen.
Dan is het slot van mijn opmerking dat het betekent
dat wij natuurlijk erg nieuwsgierig zijn naar de beleidsmatige vragen
die de raad vervolgens aan het college wil voorleggen.
Als u daar de rest van de tijd aan zou willen besteden,
dan kunnen we daar vast over van gedachten wisselen
en kunt u elkaar daarop bevragen. Informatieve vragen,

vragen om nadere informatie. Zijn er wel of niet toezegging gedaan?
Die verzamelen wij, die bundelen wij, die komen bij u terug.
Dan kunnen we daarover spreken. Dat we nu kunnen kijken:
welke beleidsmatige vragen liggen er bij u waar u met elkaar
over in discussie zou kunnen gaan en waar het college
iets van zou kunnen vinden. -Ik begrijp dat u
nu een procedurevoorstel doet wat inhoudt dat we deze vergadering
vooral doorgaan met het noteren van vragen wanneer die er zijn.
Als u ze snel kunt beantwoorden, dan zult u dat zeker doen.
Dat we verder proberen om vooral beleidsmatige vragen
op de rol te krijgen, zodat we aan het eind
van deze vergadering kunnen zeggen: als we hier met zijn allen naar kijken,
dan geloven wij niet dat we hier over twee weken
een besluit over kunnen nemen. Of misschien vinden we dat wel.
De heer Ran, dank u wel. -Dank, voorzitter.
Ik begrijp heel goed wat de portefeuillehouder bedoelt.
Dit proces loopt al een hele tijd. Het proces moet inderdaad zorgvuldig.
Over twee weken staat de raadsvergadering gepland,
maar ik bespeur al dat er sowieso amendementen zullen komen.
Die moeten juridisch gedekt zijn, want dat komt zo meteen een-op-een
in een bestemmingsplan. Als we dat niet goed gedaan hebben,
lopen we een risico dat we onnodig onze eigen inwoners naar de rechter sturen
om tegen ons te procederen. Dat wil ik koste wat kost voorkomen.
Ik wil voorstellen dat we op dit moment met elkaar bepalen
of we een extra commissie gaan doen in april.
De insprekers zijn al geweest, dus die kan zonder inspraak.
Dat we op dit moment met elkaar bepalen om tot een
zorgvuldige voorbereiding te komen. Dat we zeggen:
we gaan in april, commissie, nog een keer met elkaar aan de slag.
We zullen daar de juridisch getoetste amendementen met elkaar bespreken,
zodat het in april daadwerkelijk in de raad behandeld kan
worden. Dat is het ordevoorstel wat ik wil doen.
Prima, dan zegt u eigenlijk: het ordevoorstel is
om nu het besluit te nemen om de vergadering,
in ieder geval dit agendapunt, niet op de komende raadsvergadering
te behandelen, en aan het college te vragen
om met het afstemmingsoverleg een planning te maken hoe we het verder oppakken.
Waarschijnlijk een maand opschuiven, maar ik kan nog niet helemaal
goed in de agenda kijken. Mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter. U had het over vragen
naar aanleiding van de insprekers, maar ik heb misschien
ook wat andere vragen. Als de wethouder deze avond toch wil gebruiken
om vragen te inventariseren, laten we het dan niet alleen
bij de inhoudelijke vragen houden, maar werkelijk de vragen
die we nog hebben op tafel neerleggen. -Ik ben het helemaal
met u eens. Het loopt een beetje door elkaar.
De insteek is om direct gewoon het concept paraplubestemmingsplan
te pakken, dat per hoofdstuk te bespreken en hoofdstuk drie,
waar het eigenlijk om gaat, zelfs per paragraaf te bespreken,
zodat we daar helderheid krijgen in wat we willen,
welke richting we op denken, en welke vragen er zeker nog beantwoord
moeten worden. Gaat uw gang.
Ik geloof dat de voorzitter naar mij keek. Dan heb ik nog één vraag
naar aanleiding van de insprekers. -Eerst het proces afronden.
Ik ben het helemaal eens met proces, voorzitter.
Meneer Berger, u heeft het woord. -Voorzitter, dank u wel voor het woord.
Het proces, ik dacht ook dat het daarover ging.
Het betoog van de heer Ran over de procedure

lijkt mij volstrekt duidelijk en heel verstandig.
Er zijn nog zoveel losse eindjes die overal liggen
waar iets aan gedaan moet worden en er zijn nog zoveel vragen
waar we geen antwoord op willen voorlopig, dat ik dat volledig ondersteun.
Als ik rondkijk, kunnen we zo met elkaar verder?
De griffier zegt, wat ik net al een beetje probeerde te zeggen:
de datumplanning moet nog nagekeken worden.
In principe april, maar het moet wel klaar zijn.
Dan kom ik terug om het voorgaande af te ronden.
Zijn er nog vragen die u aan het college wil stellen
naar aanleiding van de inbreng van de insprekers?
Sorry, voorzitter. Is het nu duidelijk dat we het gaan uitstellen, of niet?
Wat we gaan uitstellen is de raadsvergadering.
we gaan ervan uit dat er nog een extra commissievergadering
nodig is om de raadsvergadering voor te bereiden.
Duidelijk, want we willen dit niet overhaasten.
Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter.
Het is een complex stuk. Dat kunnen we zo stellen.
Ik heb nog één vraag richting het college. Ik hoorde één van de insprekers zeggen
dat iemand met op dit moment 2.400 vierkante meter agrarische schuur
aan het zoeken is naar een mede-agrarische eigenaar
om die 1.200 meter - 1.250 meter is het volgens mij -
te compenseren die gesloopt moet worden om voor een andere woning
in aanmerking te komen. Ik wil daar graag een antwoord op hebben.
Voor zover ik weet, mag je dat niet met een andere boer gaan combineren
om alle schuren weg te halen. Dat was iets wat ik helder wilde krijgen.
Dank u wel, ik ga ervan uit dat dit een schriftelijk antwoord wordt.
Voorzitter, dat klopt. Hij is als vraag genoteerd
naar aanleiding van de inspreker. Daar komen wij op terug.
De heer Hoogerheide. -Flapperdeflap, dan hebben we het
over pipowagens. Veel discussie.
Adviseert het college en is het college bereid
om contact op te nemen met de ANWB? Dan zijn we eindelijk
uit de discussie vandaan: wat is nu een pipowagen?
Is dat een caravan omdat er een trekhaak voor zit, of niet?
Mogelijk kan de ANWB, erkend instituut in deze,
u een verlossend antwoord geven. Dat als eerste.
De tweede, het is al aangehaald: er is sprake geweest bij de heer Hin
of er in zijn zienswijze toezeggingen gemeente Texel.
Ik hoop dat het serieus tegen het licht wordt gehouden.
Wethouder, bent u dat bereid te doen? -Wethouder.
Voorzitter, dat heb ik net aangegeven. Alle vragen
die de insprekers gesteld hebben, daar zoeken wij de informatie bij
en we kijken of het gevoel dat ze hebben klopt
met de juridische feiten die wij in huis hebben.
Dat is namelijk de spanning die er altijd in zit.
Je maakt in je eigen hoofd ook een redenering
die je logisch en redelijk en rechtschapen vindt.
Soms is de juridische werkelijkheid toch een andere.
Dat moeten wij eerst heel goed uitzoeken. -Dank u. Vervolgvraag, zie ik.
Korte reactie. U breidt nu uw vraag uit, en nu ben ik tevreden.
De heer Rutten. -Dank u, voorzitter.
De heer Hin had inderdaad een betoog. Hij heeft een zienswijze ingediend
met een voorstel. Wij zouden graag zien dat u bij die antwoorden ook ingaat
op de vraag of dat juridisch houdbaar is, en of we een raar precedent
of een raar besluit nemen als we daarin meegaan.
We zien het werk stapelen. De heer Ran. -Dank, voorzitter.
Als u me toestaat, ik heb een vraag over een inspreker

die vanavond niet is geweest. We doorlopen dit traject al geruime tijd.
Vanaf de eerste onderzoeken van toeristisch toekomstplan,
tot toekomstplan, tot dit paraplubestemmingsplan.
Iedere keer hebben we inspraak gehad van iemand namens de klankbordgroep.
Alleen is dat vanavond de grote afwezige. Is daar een reden voor?
Ik denk dat deze direct beantwoord kan worden. Gaat uw gang.
Voorzitter, de klankbordgroep heeft een advies uitgebracht.
U hebt de reactie van het college daarop gezien.
De klankbordgroep heeft geen reden gevonden
om naar aanleiding daarvan hier nog in te spreken.
Dank u. Dan stel ik voor dat we de insprekersronde
volledig afronden en dat we overgaan naar de concept
paraplubestemmingsplan bespreking. Ik zie dat er behoefte is,
en ik kan me dat goed voorstellen om 21:30 uur,
om vijf minuten te schorsen en even koffie te pakken
of even sanitair te ontspannen. Dank u. [onderbreking
02:06:50 -
02:016:27]
De zetels van de commissieleden zijn inmiddels bezet.
Dat zou normaal betekenen dat we kunnen beginnen.
Het voordeel van het als voorzitter aanvragen van een schorsing,
betekent dat je ook degene bent die hem weer mag openen.
Dat doe ik bij deze. Dan gaan we nu door met het paraplubestemmingsplan zelf.
Ik kom direct over hoe. Ik stel voor het plan
per hoofdstuk te behandelen, en hoofdstuk drie per paragraaf.
Dat betekent eerst hoofdstuk één en twee, inleiding en beleid.
Dan hoofdstuk drie, met de eerste paragraaf
getiteld inpassing bij omzetting. Omdat dit een term is
die wat lastig wordt. Het gaat in dit hoofdstuk over omzettingen
van bijvoorbeeld kampeerplaatsen naar chalets of zomerhuizen en dergelijke.
Dan komt het hoofdstuk stolpen, dan hoofdstuk 3.3 logies met ontbijt,
3.4 kamperen bij de boer, en dan weer per hoofdstuk.
Hoofdstuk vier juridische toelichting, hoofdstuk vijf uitvoerbaarheid,
en daarna komen de feitelijke regels per hoofdstuk.
Kunt u hiermee instemmen? We beginnen, zoals gebruikelijk,
steeds met een vragenronde. Ik denk dat we vandaag
een bijzondere vergadering hebben. Er zijn al veel technische vragen gesteld,
en die zijn niet allemaal beantwoord. Het is heel belangrijk
dat we die niet nogmaals mondeling stellen.
Het gaat vooral over nieuwe vragen over dit onderwerp.
Het politieke deel van deze vergadering kan heel kort,
want er komt nog een echte commissievergadering.
Dan kunnen we heel duidelijk de politieke kant bespreken
en de amendementen aankondigen die daar waarschijnlijk uitkomen.
Dan hebben we alle informatie paraat. Dan kijk ik nog een keer.
Kunt u hiermee instemmen? Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Ik heb eerlijk gezegd nog een paar vragen genoteerd staan
over de klankbordgroep. Waar wilt u dat ik die stel?
Bij voorkeur schriftelijk.
Ik krijg een tip van twee kanten: na het paraplupla.
Dan zitten we daar procesmatiger in. Nog anderen?
Dan pakken we het parapluplan op het scherm,
of ik heb hem lekker op papier. Hoofdstuk één, inleiding.
Iemand? Hoofdstuk twee, beleid.
De heer Berger. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een aantal vragen die ik heb opgesteld
een klein beetje moeten aanpassen in verband met de nieuwe aanpak
zoals we die net hebben vastgesteld. Maar toch lijkt mij dat

onder het hoofdstuk beleid... Ik heb een paar opmerkingen
die ik daarover zou willen maken. Die zouden daar kunnen passen.
Het gaat namelijk hierom: in hoofdstuk twee
worden zes strategische pijlers voor de ambities
uit het toeristisch toekomstplan benoemd. Pijler vijf luidt: stuur vanuit inzicht
en heldere regelgeving. Het parapluplan betreft de regelgeving,
maar het stukje visie uit pijler vijf komt niet aan bod.
Dat hoort hier waarschijnlijk ook niet thuis.
Dat komt later aan de orde als vertaalslag naar het beleid,
en zal aan de orde komen in het tweede uitvoeringsprogramma,
het organisatorisch plan, neem ik aan. Een belangrijke pijler
voor de verblijfsrecreatie op Texel is hoe we op Texel regelen
dat het toerisme goed samengaat met het welzijn van de inwoners,
en uiteraard landschap en natuur. Nu is mijn vraag,
omdat duidelijk gevraagd wordt om beleidsachtige vragen:
wat heeft het college nodig van de raad om hier meer invulling aan te geven?
We hebben het gehad over toeristische druk,
de druk op het eiland, de druktebeleving. Het is een heel complex verhaal
om concreet te maken hoe je daarmee omgaat en aan welke knop
je in de toekomst zou willen draaien. Ik zou aan het college willen vragen,
in termen van welke beleidsinstrumenten wilt maken:
wat heeft u vooral nodig van de raad om dat iets meer te concretiseren?
Tot zover. -Nu moet ik even nadenken.
Wilt u hier een antwoord of is voldoende dat die genoteerd wordt?
De wethouder wil graag een antwoord geven. -Voorzitter,
dit is een goed moment om het proces te schetsen
waar wij nu in zitten. We hebben in september 2021
een toeristisch toekomstplan vastgesteld. Dat is mede gevoed
door een inwonersbelevingsonderzoek uit 2019, waarin meer
dan de helft van ondervraagden zei: "Het wordt druk zat op het eiland.
Mag het niet een onsje minder?" Dat heeft geleid
tot het toeristisch toekomstplan, en daar zijn een aantal pijlers benoemd.
Dat toeristisch toekomstplan is vastgesteld,
en tegelijkertijd heeft u toen het college opdracht gegeven
om een eerste uitvoeringsagenda te maken. Uitvoeringsagenda
één van het toeristisch toekomstplan. Die is kort geëvalueerd, ambtelijk
en met de klankbordgroep. Die evaluatie hebt u gekregen van ons
via een raadsinformatiebrief. In de begeleidende brief
hebben wij toen gezegd: "Er moet een tweede uitvoeringsagenda
toeristisch toekomstplan komen." Daarin is ons verzoek aan de raad:
agendeer daar de beleidsmatige issues die de raad van belang vindt.
Dan vraagt u nu naar concretisering van de vraag:
hoe kunnen wij de balans tussen wat wijlen de heer Veldkamp noemde 'Texel,
het toerisme en economie in balans met ecologie
en leefbaarheid' beleidsmatig
handvatten geven? Dat begint met wat de heer Boon zei,
meten is weten, dus het monitoren van de ontwikkelingen.
Dat gaat ook in een verzoek naar Staatsbosbeheer
en Natuurmonumenten, de ecologische beheerders.
Waar ervaren jullie de toeristische druk? Hoe zouden we die kunnen verkleinen?
Kunnen we door de jaren heen misschien wisselen
in zones waar mensen wel en niet komen? Dus inzicht in waar het echt knelt,
zowel in de ecologie als in de leefbaarheid,
en een goed monitoringprogramma waar geld mee gemoeid is,
om te zorgen dat wij de goede informatie hebben
om beleid te maken. Dat zou ik heel graag willen terugzien
in de tweede uitvoeringsagenda. Verzoek aan u
om daar concrete suggesties in te benoemen.

De hele beddendiscussie heeft er al aanleiding toe gegeven.
Daar gaat de behoefte naar uit. Maak daar concreet welke informatie
we nodig hebben, zodat we vervolgens beleidsinstrumenten kunnen ontwikkelen.
Een vervolgvraag. -Een vervolgvraag voor de zekerheid.
Ik heb gezien dat de tweede uitvoeringsagenda
voor dit jaar gepland staat. Wanneer is dat ongeveer?
Daar zal waarschijnlijk een financiële component aan zitten.
Als het lukt, maar ook dat even onder voorbehoud,
zouden we in de kadernota misschien wat kunnen meegeven.
Ik zou hem voor de zomer op inhoud bij u willen hebben,
om daar het gesprek over te kunnen voeren. Wel of niet financiële consequenties
voor de jaren daarna, dat kan bij de begrotingsbehandeling in november.
Dank u wel. U noemde de kadernota.
Wij noemen die hier de perspectiefnota. Het is hetzelfde ding.
De perspectiefnota. -Ik wilde beginnen met inventariseren
en toen zag ik alleen de heer Berger. De inventarisatie over hoofdstuk
twee, beleid, zijn er nog andere mensen die het woord daarover willen voeren?
Vragenronde? Dan kunnen we naar waar het pittiger wordt.
Hoofdstuk drie, wijzigingen van verblijfsrecreatie.
Dan gaat het over hoofdstuk 3.1, en dan zie ik de heer Hercules al.
Inpassingen bij omzetting. Wie wilt hier nog meer
het woord over voeren?
Mevrouw Ter Borg,
de heer Rutten,
de heer Hoogerheide, en de heer Ran.
Dan wil ik graag beginnen met de heer Hercules,
want hij stak zijn vinger al op bij de inleiding. Gaat uw gang.
Ik twijfel erbij. Bij 5.2 gaat het over economische uitvoerbaarheid,
en mijn vraag gaat over de omzetting. Ik neem aan de omzetting
van kampeerplaats naar andere. Daar hebben we al een aantal
schriftelijke vragen over gesteld, die voornamelijk te doen hebben
met mogelijke planschade en minder planschade,
als we een ander alternatief vinden voor het amendement
van de raad om omzetting niet meer mogelijk te maken.
Ik heb aanvullende vragen en die gaan over opmerkingen en suggesties
uit de zienswijze van mensen die voor kampeerterreinen
een lans braken om toch omzetting te gaan doen.
Er staan ook suggesties, bijvoorbeeld - ik noem ze
op zoals ze er letterlijk in staan - een voorstel van een indiener
om voor een termijn van tien jaar te gaan. Een voorstel van een indiener
van de zienswijze dat de omzetting van chalets naar huisjes nooit voorkomt.
Dat is een niet-bestaand fenomeen, staat geloof ik in de zienswijze.
Ook een opmerking van één van de indieners van een zienswijze,
dat in de langetermijnplannen slechts 10 procent van de kampeerplaatsen
op de rol staan om huisje te worden. Dat zijn drie voorbeelden waar het college
een ander soort voorstel had kunnen doen in de invulling van omzetting.
Bijvoorbeeld door een termijn van 10 jaar te kiezen,
door toe te staan dat maar 10 procent van de bestaande kampeerplaatsen
wordt omgezet naar huisjes of chalets. Of een voorstel
om kampeerplaatsen alleen maar chalets om te zetten,
want daar komen toch nooit huisjes van. Mijn vraag is: waarom heeft het college
op deze suggesties en opmerkingen in de zienswijzen
niet een andere route gekozen dan ze nu hebben gedaan,
namelijk het amendement van de raad helemaal verwerpen?
We maken de ronde af. Dan kijken we of de wethouder daar
in de grootschalige beantwoording op wil terugkomen
of dat hij hier al licht op kan laten schijnen. De heer Rutten.
Dank u, voorzitter. Bij omzetting stond in eerste instantie

een verplichte boomsingel van zeven meter. Het college heeft nu
in het gewijzigde voorstel deze laten vervallen.
We kunnen dat op zich begrijpen, bijvoorbeeld binnen de bebouwde kom,
dat u zegt: het is niet realistisch om daar een singel
van zeven meter verplicht te stellen. We vragen ons dan af:
we hebben al een hele lange discussie over een boomsingel
bij camping De Driehoek. Gaan we weer opnieuw
dat soort discussies krijgen? Hoe hard is uw eis
van goede landschappelijke inpassing? Hoe zeker bent u ervan
dat we niet weer dit soort discussies krijgen?
Vindt u dit echt een verstandig voorstel? -Dank u wel. Mevrouw Ter Borg.
Met risico voor enige overlap. Ik wilde ingaan op de categorie
recreatie kampeerterreinen. Er is een verzoek binnengekomen
in de zienswijze om een alternatieve overnachtingsmogelijkheid
te mogen ontwikkelen. Reden voor dit verzoek
is gebaseerd op een daling in de vraag naar het traditioneel kamperen,
met name in voor- en naseizoen. Generatie diehards
met betrekking tot het echte kampeerwerk schijnt uit te sterven.
Men verlangt meer luxe. Indiener vraagt naar de mogelijkheden
om te kunnen inspelen op de toenemende vraag
naar nieuwe logiesvormen, samenvat onder de term 'dennenappel
op het kampeerterrein'. Het zou kunnen gaan om een pilot.
Wat vindt het college hiervan? Zegt u: kom maar met een voorstel,
dan bekijken we het? Et cetera. -Dank u wel. De heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. In navolging van de heer
Hercules, planschade, zouden wij graag een overzicht weten
en de motivatie en de reden hoe dat bedrag tot stand is gekomen.
Er wordt nu een bedrag uit de lucht geplukt
en dan denk ik: hoe komt dat? Meneer Hercules,
we sluiten bij elkaar aan. Dan in navolging van de heer Rutten,
daar staat zeven meter windsingel. Geldt dat ook voor de bebouwde kom?
Dat is ons niet helemaal duidelijk. -Dank u wel. De heer Ran.
Dank, voorzitter. Net als de heer Hercules twijfel ik of dit bij 5.2 moet
of bij dit punt, maar ik zal hem inbrengen.
GroenLinks heeft vragen gesteld over het volgende.
Dit gaat over de planschaderisico's en verstening omzetten parkeerplaatsen.
Het college stelt de verwachte aanzienlijke planschaderisico's
voor de bestaande omzettingsmogelijkheden te laten bestaan,
maar met extra voorwaarden, en om de termijn in artikel 5.3.2
te schrappen naar aanleiding van het advies
van het juridisch adviesbureau. Tot zover kan ik het volgen.
Maar dan: het door het college aangereikte alternatief
(nog verder uit te werken) is juist bedoeld
om de versteningseffecten zoveel mogelijk te mitigeren.
Dan denk ik terug aan de commissievergadering van november
2022, waarin burgemeester Uitdehaag aangaf:
"Wij hebben destijds bestemmingsplannen vastgesteld
en daarin verwezen naar de nota parkeernormen.
Dat is op een nader moment uitgewerkt, en daardoor is dat niet van kracht.
Daardoor kunnen we daar niet op handhaven."
Waarom denkt het college dat het in dit geval wel kan,
deze regels later uitwerken en ze alsnog van toepassing te kunnen laten zijn
in dit bestemmingsplan? -Dank u, duidelijke vraag.
Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.
Naar aanleiding van een aantal vragen ga ik ze nu ook stellen.
Op GroenLinks reagerend: de pilot bij de kampeerterreinen,
daar kan ik me heel erg in vinden. Ik heb daar zelf erg over nagedacht
hoe ik dat in het vat zou willen gieten. Ik zie bijvoorbeeld wel een dennenappel

op wielen bij een kampeerterrein in het bos,
maar liever niet in onze kwetsbare duinen. Ik zou een pilot op één camping
bijvoorbeeld willen laten uitvoeren. De kwetsbare duinen
en het zichtbare gedeelte van ons eiland willen uitsluiten van een pilot.
Ik kan me voorstellen dat ik dat daar echt niet zou willen.
Het is aan het college om daarmee aan de slag te gaan.
Richting de boomsingel. Wat ik nu uit het plan haal,
is dat de zeven meter boomsingel wel bij de recreatieterreinen blijft
bestaan. Wethouder, klopt dat? Hij is heel erg in gesprek
met de voorzitter, maar niet naar mijn vraag
aan het luisteren, volgens mij. Meneer Kieft,
heeft u mijn vraag gehoord? Wat ik begrepen heb
uit het bestemmingsplan: op dit moment is bij recreatieve terreinen
wel de boomsingel verplicht, bij recreatieve gebouwen niet.
Dat is wat er staat, volgens mij. Het enige wat ik van u helder wil hebben,
is dat de zin 'of een andere landschappelijke inpassing'
nog steeds in het nieuwe bestemmingsplan gaat staan.
Daar hebben we juist nu de valkuilen mee gehad, omdat die andere
landschappelijke inpassing nogal makkelijk
in te vullen valt en niet echt duidelijk is,
waardoor we in het verleden problemen hebben gekregen.
Iemand vond iets hartstikke landschappelijk ingepast,
maar wij verwachten daar een boomsingel. Als die zin er nog in staat,
dan wil ik dat heel heder hebben. Dan zou ik hem eruit willen hebben.
Wat heb ik nog meer? De pilot heb ik gezegd,
de zeven meter boomsingel ook. De innovaties op kampeerterreinen
als pilot is ook al aangestipt. Dan laat ik het daarbij.
Dank u wel. Mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.
Ik twijfel of het hierbij hoort want het gaat over kampeerterreinen zelf,
over de definitie kampeermiddel. We hebben begrepen van de Recron
en ook van een kampeerterreineigenaar, dat de definitie
van een kampeermiddel op Texel nogal beperkt is.
Er is gevraagd om meer ruimte te maken. De kampeerterreinen willen zich graag
onderscheiden van de kampeerboeren en willen zich ook verder ontwikkelen.
De beruchte of beroemde dennenappel is al genoemd.
Portefeuillehouder, kunt zich vinden in de stelling
van onder andere de Recron, dat de definitie
van een kampeermiddel beperkt is en om die misschien wat meer te verbreden.
Dank u wel. Ik kijk even rond.
Mevrouw Koot. Mevrouw Spruyt. -Een korte vraag.
Bij de omzetting stelt u voor om nadere specificaties
voor het inpassen in het landschap te gaan toevoegen.
Geldt dat ook voor vakantiewoningen die vergroot worden?
Er zijn parken met woningen van 50 vierkante meter
die naar 100 kunnen en dan omhoog gaan. Gelden daar ook die beperkingen voor,
of geldt het alleen voor de omzetting van een tent naar een gebouw?
Oké, is genoteerd. De wethouder kan misschien direct
wat snelle antwoorden geven. Anders wordt dat schriftelijk.
Ik heb nog mevrouw Spruyt en dan de heer Hercules.
Ik kijk even rond. Dan kunnen we verder naar het volgende stukje.
Mevrouw Spruyt, gaat uw gang. -Wij waren blij
met de vraag van D66 aangaande de boomsingel
die geschrapt was ten faveure van een breder natuurlijk plan.
Het antwoord daarop was grotendeels bevredigend,
maar we waren nog nieuwsgierig naar de kaders
die daarvoor gesteld zouden kunnen worden. Kan daar nog iets
meer duidelijkheid over kome? Of die boomsingel, indien gewenst,
binnen de bebouwde kom is misschien lastig,

daar misschien toch een onderdeel van zou kunnen
uitmaken? -Dank u wel. Boomsingel?
Naar aanleiding van. Ik kan me voorstellen dat een boomsingel
binnen de bebouwde kom natuurlijk niet kan.
Misschien zou daar nou juist in de regelgeving
wel gezegd kunnen worden: met de uitzondering
van binnen de bebouwde kom. -Ik ga ervan uit dat we hier
een uitgebreid antwoord op krijgen, zodat alle bomenmensen tevreden zijn.
De heer Hercules. -Voorzitter, ik ga in op suggesties
van commissieleden voor pilots kampeermiddelen.
Op zich vinden wij dat best een goed idee, maar ik denk
dat we het bij het seizoen moeten houden. Dat het geen jaarrond pilot wordt
van een kampeermiddel dat er gewoon staat als een bouwwerk
dat er jaar na jaar blijft staan. Ik verwijs naar de vraag
die we hebben gesteld aan het college: wat is dat seizoen precies?
In de stukken wordt dat verschillend beschreven.
Het kampeerseizoen wordt soms van 15 maart tot 1 oktober omschreven,
en soms is het van april tot oktober. We horen graag wat juist is.
Dank u wel. Als we de klok in de gaten houden,
dan hoop ik dat we alleen nog echt dringende vragen stellen.
Daar ga ik natuurlijk niet over, mevrouw Ter Borg en de heer Polderman.
Mevrouw Ter Borg. -Ik ben het helemaal met de heer Hercules
eens dat het geen bouwwerk moet worden. Een dennenappel in de duinen... Nee.
De politieke vragenronde komt de volgende keer. De heer Polderman.
Een kleine toevoeging op de heer Hercules die ervan uitgaat
dat het alleen seizoensgebonden is. Er zijn natuurlijk ook kampeerterreinen
die jaarrond kamperen mogen aanbieden. Houden we daar ook rekening mee, college?
Is genoteerd. De heer Hercules. -Ik ging alleen in
op de suggestie van een pilot. Onze fractie is niet voor het jaarrond
realiseren van nieuwe kampeerelementen die het karakter hebben
van een huisje. Dan kun je net zo goed zeggen
dat je een huis wilt gaan plaatsen. -Dank u. Zijn er nog dringende vragen
over onderdeel 3.1, omzetting? Dan wil ik graag door
naar de stolpen, 3.2. Vragen over de nieuwe stolpenregeling,
of de regelingen rondom de stolpen kan ik beter zeggen?
Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van de Wetering
gaat snel een nogablokje wegwerken. -Dank u, voorzitter.
In de omschrijvende tekst staat dat het over oude stolpen gaat.
Als ik dan helemaal naar de regels ga, dan staat er alleen een monumentale stolp.
Is de beschrijvende tekst leidend, of zijn de regels leidend?
Dank u. De heer Polderman. -Even over de gang van zaken.
Krijgen we nu beantwoording op deze vragen?
Wordt dit aan het einde van hoofdstuk drie?
Gaan we nu 3.1 niet eerst beantwoorden? Dat houdt het misschien overzichtelijker.
U hebt helemaal gelijk. Ik heb me niet aan mijn eigen regel gehouden.
Ik wil nu even time-out. We stoppen met de stop
en we gaan één hoofdstuk terug. We vragen of de wethouder op de vragen
die gesteld zijn snelle antwoorden wil geven,
of dat ze allemaal schriftelijk komen. Gaat uw gang.
Voorzitter, ik denk dat het grootste deel schriftelijk zal komen.
Ook om al dan niet te corrigeren wat ik nu ga
zeggen. Ik wil alvast wat dingen zeggen, met name over de planschade.
U weet dat wij voor de inschatting van de planschade
afhankelijk zijn van een extern bureau. Die expertise is tamelijk dun gezaaid.
We hebben, op basis van de schriftelijke vragen
die bijvoorbeeld de Partij van de Arbeid heeft gesteld,
contact gezocht met dat bureau. De expert in dat bureau
die deze vraag moet beantwoorden en die ook het bedrag van 30 miljoen

telefonisch heeft doorgegeven, die is de komende tien dagen
nog op vakantie. Wij willen daar een goed antwoord op geven.
Dat komt nog. -Voorzitter, we horen nu
als commissie dat de expert van het bureau telefonisch een bedrag
heeft doorgegeven. In het stuk staat drie keer dat bedrag gemeld.
Het is de hoofdreden van het college, zo zie ik dat,
om het amendement af te wijzen. Dat vind ik eigenlijk best
een magere hoofdreden. Misschien heeft hij wel geniest
tijdens het telefoongesprek en verstond u 30 miljoen.
Ik vind dat geen onderbouwing waar wij een
besluit op kunnen nemen. -Uw punt is helemaal helder. Dank u.
Voorzitter, ik wil daaraan toevoegen dat niet alleen
het financiële argument een reden is. Als je gaat sturen op:
laten we maar zien hoeveel planschade op ons afkomt,
dat is bijna een vorm van maatschappelijke ontwrichting
die wij moeten wegen in het hele verhaal. Dat is mede de afweging van het college
om te zeggen dat de optelsom van de financiën
en wat je in de samenleving teweegbrengt op een vrij botte manier proberen
bij te sturen... Dan vinden wij dat wij moeten zoeken
naar een wat soepelere manier waarbij we ook de samenleving
kunnen meenemen in de richting waar de raad naartoe wil.
Dit als aanvulling. -Ik vraag mij af
of we dit nu hier moeten bespreken of dat we
dat op de volgende commissie moeten bespreken. Als ik u zie,
dan concludeer ik: hier. Gaat uw gang. -Ik vind het gebruiken van de woorden
maatschappelijke ontwrichting net zo bot als drie keer gooien
met 30 miljoen in een raadsvoorstel. Ik zou voorzichtiger
uw woorden kiezen, wethouder. -Genoteerd.
Zijn er andere antwoorden die u wilt geven op dit blok?
De dennenappel. Natuurlijk is die suggestie
bij ons gewogen. We hebben gezegd: "Daar gaan wij zelf
geen voorstel voor doen." Als dat iets is wat een meerderheid
in de raad zou kunnen halen, dan is het aan de raad
om daar een voorstel voor te maken. -Dank u wel.
Meneer Polderman, nogmaals bedankt dat u de procedure
beter bewaakt heeft dan ik. Dan kunnen we nu terug naar de stolp.
Nee, we kunnen niet terug naar de stolp want ik heb de wethouder niet laten
uitspreken. -Nee, ik heb nog de vraag
van mevrouw Van der Werf. De definitie kampeermiddel Texel beperkt.
De definitie van kampeermiddel wordt door deze raad bepaald.
Die wordt niet landelijk bepaald, deze raad bepaalt
wat zij onder kampeermiddel verstaan. Dat is artikel x in de regels.
Als u dat noodzakelijk vindt, dan kunt u daar dingen weghalen
of toevoegen. Dat is het recht van de raad,
maar dan moet u dat uiteraard afwegen en onderbouwen,
in samenhang met andere regels die we hebben.
De raad bepaalt wat zij op Texel onder kampeermiddel verstaat.
De heer Ran. -Dat lokt natuurlijk een vervolgvraag uit.
Wij zijn met elkaar een lekenbestuur, zoals dat zo mooi heet.
Er wordt af en toe van ons gevraagd om behoorlijk
juridische dingen te bepalen. Als u toch met de beantwoording
schriftelijk aan de gang gaat, is het misschien mogelijk
om een aantal voorbeelden toe te voegen wat dat eventueel zou kunnen zijn.
Dus alternatieven. -Dank u wel.
Wethouder, bent u klaar met uw beantwoording?
Ik durf niet meer. -De wethouder durft niet meer.
Dan kunnen we verder met de vragen over de stolpen.
Ik kijk rond. Dan kunnen we na de stolpen overgaan

naar logies. -Voorzitter,
mag ik hem beantwoorden? -Uiteraard.
De vraag was: geldt de beschrijving, de tekst in de beschrijving,
of geldt de regel? De regel is overheersend.
Wat in de regel staat is datgene wat juridisch hard is.
Mevrouw Van de Wetering gaat kritisch lezen,
en dan gaan wij ondertussen door met logies met ontbijt.
Ik neem aan dat hier vragen te stellen zijn.
Mevrouw Van der Werf, de heer Ran, de heer Rutten,
mevrouw Ter Borg,
mevrouw Koot, de heer Berger. Dan heb ik geen PvdA gezien,
maar die komt vast nog. Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Wij strubbelen een beetje met de B&B's
die nu maximaal drie kamers mogen verhuren en dit mogen blijven doen,
en degenen die later een B&B willen opstarten
er maar twee mogen doen. Dat voelt niet helemaal fair.
We weten niet helemaal wat we daarmee gaan doen.
Ook de vraag van mevrouw Ter Borg van GroenLinks is interessant,
over de vrijwillige melding van de B&B's. Hoe komt de gemeente erachter
welke B&B legaal is of niet, als deze zich niet vrijwillig meldt?
Wat te doen met de B&B's die dat niet doen?
Er wordt mijn inziens een boel werk op de hals gehaald
met deze regel. Is hier niet een makkelijkere weg in te vinden?
Wij zijn overigens blij met een beetje jip-en-janneketekst
bij de uitleg van de B&B's, wat er mag en wat er niet mag,
met duidelijke plaatjes erbij. Als men de tekst niet begrijpt,
dan zal men toch de plaatjes begrijpen, neem ik aan.
Dank u wel. Mevrouw Koot. -Dank u wel.
Complimenten voor de uitleg over de nieuwe regels.
Problemen zitten wat GroenZwart betreft bij dat er straks
twee B&B-systemen zijn, en die gaan naast elkaar bestaan.
U schrijft dat u een overgangsrecht gaat instellen.
Als je een overgangsrecht instelt, dan verwacht je
dat je ergens naartoe overgaat. Maar uit de antwoorden van het college
begrijp ik dat de huidige situatie van B&B oneindig
mag voortbestaan, zolang er maar B&B gegeven wordt.
Ik denk dat dit een heel ingewikkelde situatie
over vijf jaar gaat worden. Ik vraag me af of het mogelijk is
om daar iets van een einde aan te kunnen breien.
Dat verzoek wil ik nogmaals neerleggen. Dat was mijn
grootste pijnpunt bij de B&B. -Dank u wel. Dan de heer Rutten.
Dank u, voorzitter. Om bij het laatste punt aan te haken:
er ontstaat nu inderdaad een B&B waar de bedden
in feite bij recht kunnen worden overgedragen
omdat ze aan het huis zitten, terwijl de B&B
tot nu toe nooit planologische bedden had. Wat ons betreft
wordt dit een heel ingewikkelde regel op deze manier.
We willen graag een heldere uitleg van het college
hoe die twee zich tot elkaar gaan verhouden.
Dan de parkeernorm waar veel over te doen is.
Eén van de redenen om aan de slag te gaan met het hele toeristisch toekomstplan
was de druktebeleving. Eén van de problemen bij B&B's
kan zijn in woonwijken, dat de mensen zonder B&B
het vervelend vinden dat de gasten van de buurman met B&B
in de straat parkeren en er weinig parkeerplaatsen zijn.
In hoeverre neemt u met het plan zoals het nu voorligt die zorg serieus?
In hoeverre biedt u daar een oplossing aan?
Wij vinden dat u weinig oplossing biedt en veel regels stelt.

Dank u wel. Mevrouw Ter Borg. -Dank u, voorzitter.
De huidige B&B's komen in aanmerking voor het
overgangsrecht. Dat werkt niet ergens naartoe,
maar ze mogen het voortzetten. Op de gemeentesite Texel.nl
staan de criteria aangegeven waaraan een legale bed
and breakfast moet voldoen. De huidige bed and breakfasts
moeten voldoen aan een aantal criteria. Als ze daaraan voldoen,
dan zijn ze legaal. Zo is het altijd geweest.
Er staat onder andere in dat er een parkeerruimte
van 0,6 meter per verhuurde kamer moet zijn.
Dat werd net ook door de inspreker aangegeven, dat daar
verschillende geluiden over zijn. In het parapluplan,
in het bestuurlijk advies, staat dat deze eis niet afdwingbaar is,
maar hij staat nog wel op de gemeentesite. U gaat uitzoeken hoe het kan
dat er twee verschillende bronnen zijn. Ik noem een bron.
Dat is in ieder geval de site Texel.nl. Als die eis echt niet afdwingbaar
is, dan haal hem van de site want het geeft ruis.
Verder vragen we ons af hoe het staat met de afdwingbaarheid
van de overige criteria. Wanneer zijn de huidige B&B's legaal?
Bijvoorbeeld bij ondergeschiktheid aan de woonfunctie.
Wat als de bewoner op vakantie is? Bij geen keuken? Een kookplaatje mag wel.
Wilt u niet de vragen herhalen die vandaag schriftelijk gesteld zijn?
Nee, oké. Dat zal ik niet doen. Ik maak een
uitstapje naar de nieuwe regels, dus na de invoering van het parapluplan,
voor de nieuwe bed and breakfasts. Ook daar staat als criterium: geen keuken,
maar een kitchenette mag wel. Ik wil u meegeven dat op internet
is te lezen dat de nieuwe kitchenettes als definitie
keukentje alle basisapparatuur - gasfornuis, koelkast, magnetron -
in zich hebben. Het college zegt: "Dat willen we niet."
Kijk daarmee uit. Strekking van het verhaal:
maak criteria voor oud en nieuw helder. Maak de toetscriteria helder,
maak ze toetsbaar en afdwingbaar. Zie ook de opmerking
van de klankbordgroep.
Het antwoord op de vragen zal ik niet herhalen,
maar D66 heeft er ook al een vraag over gesteld. Eigenlijk vind ik dat mijn vragen
helemaal niet meer beantwoord moeten worden.
Ik weet het antwoord al, maar dan moet ik hem toch even noemen.
Het antwoord op onze volgende vraag: hoe komt de gemeente erachter
welke B&B's niet legaal zijn, als de melding
gebaseerd is op vrijwilligheid? In het verlengde hiervan:
wat te doen met de B&B's die zich niet melden?
Het werd net gezegd. Dat weet ik nu, omdat ook D66 hiernaar vroeg.
Dat is niet en nu nog niets. Ik weet het antwoord wel,
als ik kijk naar het antwoord wat daar gegeven is.
In het gegeven antwoord wordt ook gesteld dat als er een discussie gaat plaatsvinden
over een handhavingstraject, er alsnog de kans gegeven wordt
om aan te tonen dat voldaan wordt aan de oude regels
en er dus gebruik gemaakt kan worden van het overgangsrecht.
Er wordt goed nagedacht over de belangen van de logiesverstrekkers.
Dat is mooi. Maar wie zet het handhavingstraject
in gang? De buren die overlast ervaren? Dat is namelijk ook een eis in
zowel de oude regels als de nieuwe. Gij zult geen overlast
bij de buren veroorzaken. Het is bekend dat er buren zijn
die wel degelijk last ervaren, maar er niet over durven te klagen
in verband met de lieve vrede. Mijn vraag: hoe gaat het college ervoor zorgen
dat er wat aan dit probleem, overlast van de bed
and breakfast bij buren, wordt gedaan? -Dank u wel. De heer Ran.
Dank, voorzitter. Ik heb wat tijd nodig om mijn vragen in te leiden.

Het zijn ook een aantal vragen. Mevrouw Ter Borg gaf terecht aan
dat onze vorige burgemeester in november 2022 aangaf
dat het niet mogelijk is om de parkeernorm te handhaven.
Dat was toen al enige tijd bekend. Toen heb ik mijn verbazing
over de website van de gemeente uitgesproken.
Ik vind het schokkend om te horen dat een niet-afdwingbare eis
nog steeds online staat. Voorzitter, in november 2022
is het concept paraplubestemmingsplan voor het eerst
in deze commissie behandeld. Op dat moment hadden wij als VVD
bij een aantal zaken onze twijfels over de juridische houdbaarheid.
Dat hebben we in de commissievergadering en de daarop
volgende raadsvergadering aangegeven. Dat gebeurde ruim een jaar eerder ook,
toen bijna diezelfde beleidsregels door het toenmalige college
werden vastgesteld. Enige tijd later, na wederom vragen van ons,
werden deze beleidsregels ingetrokken. Dat zijn ongeveer dezelfde regels
die we in het paraplubestemmingsplan tegenkomen.
Wij zijn voorzichtig blij met de voorgestelde wijzigingen
met betrekking tot B&B in de bestaande situaties.
Maar hoe en wanneer dit tot stand gekomen is,
dat is voor ons nog allesbehalve helder. Daarom richt ik me tot het college
met de vraag om het volgende te verduidelijken.
In de commissie van november 2022 werd aangegeven
dat het paraplubestemmingsplan in de eerste helft
van 2023 naar de gemeenteraad zou komen. Dat werd vervolgens
zonder enige kennisgeving september, later, november,
december, februari, en uiteindelijk zitten we hier in maart 2024.
We hebben begin dit jaar een briefje gekregen dat het later werd.
In juni 2023 hebben wij een vraag gesteld over uitspraken van een jurist
van de gemeente Texel in de rechtbank in Alkmaar.
Daar werd namelijk aangegeven dat de nieuwe regels
met betrekking tot B&B niet van toepassing verklaard kunnen worden
op bestaande situaties. Tot drie keer toe heb ik vragen moeten stellen
wat dit precies inhield. Na twee keer een soort ontwijkend antwoord
werd ik uiteindelijk gebeld door de behandelend medewerker
van de gemeente. In dit overigens prettige telefoongesprek
werd aangegeven dat de portefeuillehouder mijn vraag niet wenste te beantwoorden,
maar dat hij dit in september bij de behandeling -
toen nog september - wel wilde doen, nadat er overleg was geweest
met de klankbordgroep. Dat telefoongesprek was aan het begin
van het afgelopen zomerreces. Omdat de behandeling
steeds meer naar voren werd geschoven, verdween de vraag van mijn radar.
Ik kan me goed voorstellen, zeker als ik kijk naar de tribune,
dat dit bij de aanbieders van B&B op Texel absoluut niet het geval is geweest.
Deze mensen hebben al die tijd in onzekerheid doorgebracht.
Eind vorige maand werden de commissie vergaderstukken
die vandaag voor ons liggen gepubliceerd. Wat blijkt? Bij de stukken
is een rapport gevoegd van SAOZ. Dat rapport is gedateerd, de heer Honingh
zei het aan het begin van de avond al, op 2 juni 2023.
Het rapport is vernietigend over de overgangsperiode
voor de bestaande B&B's die voorgesteld is in het concept bestemmingsplan.
Overigens ook, zoals u weet, over het amendement
over het omzetten
van de
kampeerplaatsen.
Dat rapport is niet vernietigend over de omzetting van kampeerplaatsen,
als u de conclusies goed heeft gelezen. Eén van de vragen die we hebben gesteld,
gaat over het tijdelijke voordeel van een periode.
Op het moment dat je al in het bezit was van een kampeerplaats,

dan kun je geen of minder makkelijk
een planschadeclaim indienen met succes, omdat het een tijdelijk voordeel was.
Dat wilde ik in ieder geval aan u meegeven.
Gaat u verder. -Dan hebben we hetzelfde gelezen
en een andere conclusie getrokken. Dat is vaker gebeurd
met de heer Hercules en mij. Ook daarvoor hadden we bij de behandeling
destijds gewaarschuwd. Omdat de gesprekken met de klankbordgroep
inmiddels hadden plaatsgevonden, heb ik de vragen
afgelopen periode opnieuw gesteld. Daarop kwam een antwoord,
maar dat deed mijn wenkbrauwen behoorlijk fronsen.
Daarin staat: de geuite toelichting ging uit van het na een overgangstermijn
kunnen laten voldoen aan de nieuwe eisen. Dat is te volgen.
Dit hing onder andere samen met de 0,6 parkeerplaats per slaapkamer
uit de nota parkeernormen die op dat moment
als afdwingbare eis werd gezien. Terwijl in de commissievergadering
van november 2022 door de toenmalig burgemeester
werd benoemd dat gebleken was dat de parkeernorm
niet kon worden afgedwongen, omdat deze niet
in het bestemmingsplan is genoemd. Daar is uitgebreid
over gediscussieerd.
Dat die 0,6 parkeerplaats per kamer niet als afdwingbare
eis kon worden gezien, dat was op dat moment
al zeker een half jaar bekend binnen dit gemeentehuis.
Dat antwoord is dus gewoon niet juist. Wat wel duidelijk is, voorzitter,
is dat al voor deze zomer bekend was dat de nieuwe regels
niet opgelegd konden worden bij bestaande situatie.
Dat blijkt uit de nota van zienswijze en uit het SAOZ-rapport.
In de tussentijd hebben diverse B&B-eigenaren op Texel
slapeloze nachten gehad, ellenlange vergaderingen gehad met elkaar,
en juridische kosten moeten maken om op te komen voor hun bestaande rechten.
Ik vind het pijnlijk om nu te moeten constateren
dat het voorkomen had kunnen worden. Dit komt het imago
van het openbare bestuur op Texel absoluut niet ten goede.
Voorzitter, ik zeg zelfs: zo ga je niet met je inwoners om.
Daarom heb ik in de eerste instantie de volgende vragen voor het college.
Geacht college, hoe kijkt u zelf terug op het traject
zoals dit na november 2022 is verlopen? In het voorstel
wordt gesproken over een brief. Wat is de status van uw brief?
Als ik het zo lees, dan zie ik het als iets
wat eigenlijk beter een vergunning zou kunnen heten.
Nog een vraag. Waarom heeft u de raad niet actief
geïnformeerd over de voortgang van het traject
om te komen tot dit bestemmingsplan? Waarom heeft u niet uitgelegd
waarom er zoveel vertraging is ontstaan? Waarom heeft u de raad niet geïnformeerd
nadat u het SAOZ-rapport heeft ontvangen? Daar stond nogal wat in.
Waarom weigerde u afgelopen zomer op een eenvoudige raadsvraag
te antwoorden, terwijl u op dat moment al wist
dat daar behoorlijk veel onrust onder de Texelaars
die een B&B hebben mee weggenomen zou kunnen worden?
In de commissievergadering van november 2022 werd aangegeven
dat vijf experts en een extern bureau het concept plan hebben opgesteld
en dat het juridisch was getoetst. Hoe kan het dat achteraf toch blijkt
dat de nieuwe regels niet kunnen worden opgelegd
aan bestaande situaties? Als dit daadwerkelijk was gebeurd,
dan had het waarschijnlijk meer dan 60 zienswijzen kunnen schelen,
met de bijbehorende kosten voor de gemeente
en de kosten dan wel tijd voor de indieners van de zienswijze.
Voorlopig mijn laatste vraag. Geacht college,

terugkijkend op dit traject, wat zou u volgende keer anders doen?
Dank u wel. Ik heb nog twee mensen genoteerd staan,
mevrouw Van der Werf en de heer Berger. Dan wil ik de wethouder
de mogelijkheid geven om te zeggen: ik wil een paar korte vragen beantwoorden.
Dan gaan we gewoon verder. Dan kom ik bij de heer Hoogerheide
en bij de heer Polderman, en wie er verder aan de beurt wil.
Meneer Berger. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een veel kortere vraag dan de heer Ran zojuist stelde.
Ik zal minder tijd gebruiken en ik kom meteen tot de vraag.
In Amsterdam is er een systeem waarbij men slaapplaatsen verbindt
aan een vergunning. Die vergunning die ziet
zowel op het aantal toeristische slaapplaatsen,
dan heb je het over spreiding in wijken, maar ook over de frequentie.
Je kan daar ook het aantal overnachtingen per jaar vergunningstechnisch
op die manier regelen. Mijn vraag is: hoe denkt het college
over een dergelijk systeem? Het zou namelijk ook oplossing kunnen
bieden om te regelen hoeveel mensen er zijn,
wanneer ze er zijn, en bijvoorbeeld hinder voor buren
en dat soort zaken zou je daarin kunnen samenvatten.
Tot zover. -Dank u wel. Mevrouw Van der Werf.
Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Koot.
Doelt u net met uw betoog over de B&B's dat u neigt naar persoonsgebonden?
Die doen we even tussendoor. -Ja, klopt.
Dank u wel. Dan wil ik nu de wethouder de mogelijkheid geven om vragen
die hij snel kan beantwoorden, snel te beantwoorden,
en aan te geven of de rest schriftelijk komt.
Mag ik aangeven dat ik ook in deze ronde zat,
en dat ik het vervelend vind dat ik nu in de volgende ronde wordt geplaatst?
We gaan met deze ronde direct verder. Het is niet naar de volgende ronde,
maar anders is de lijst zo ontzettend lang voor de wethouder
dat ik bang ben dat het misgaat. U zit nog in de eerste ronde,
alleen even een tussenpauze.
Voorzitter, een deel van de vragen is schriftelijk
al in een beantwoordingstraject. Die krijgt u in de bundel straks op tafel.
De indringende vragen van de heer Ran kan ik nu niet beantwoorden.
Dat zijn vragen aan het college en die wil ik eerst
in het college bespreken.
Ik kan wel één vraag beantwoorden. Waarom weigerde u gesprek?
Daar wil ik wel op reageren. -Dat was niet
de vraag. -Verduidelijking, alstublieft.
U heeft geen gesprek geweigerd. Ik ken u.
Als ik u bel, dan neemt u de telefoon op. Ik heb schriftelijke vragen gesteld
en vervolgens werd ik door de behandelend medewerker
van de gemeente gebeld die aangaf dat de portefeuillehouder
mijn vragen niet wilde beantwoorden voordat er overleg was geweest
met de klankbordgroep. Toen nog in de veronderstelling
dat het in september plaats zou vinden. Alleen zitten we inmiddels in maart.
Wethouder. -Het is goed dat u dat even nuanceert.
De reden om op dat moment niet antwoord te geven op uw vragen
was dat wij dat antwoord nog niet wisten. Wij zaten natuurlijk ook
in een denkproces: hoe moeten we dit uiteindelijk vormgeven?
Als je dan tussentijds concrete uitspraken wordt gevraagd,
dan moet je daar misschien later op terugkomen.
Dat was de reden om op dat moment die vragen niet te beantwoorden,
in de verwachting dat die op het moment dat dit hele pakket op tafel ligt
wel duidelijk zouden zijn. Dat is het enige
wat ik op dat punt kan zeggen. -Er zijn verder geen vragen
die u op dit moment beantwoordt. Dan kunnen we verdergaan

met de heer Polderman en de heer Hoogerheide.
Meneer Polderman, gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.
Ik wil aangeven dat ik het een rare gang van zaken vind.
Het waren de laatste twee die nog beantwoord moesten worden
in deze vragenronde. Ik wil graag meegeven dat ik het apart vind
dat er een onderscheid wordt gemaakt en wat vragen worden beantwoord.
Maar dat even terzijde. Gelijk nog een vraag.
Mochten we in de volgende raadscommissie niet uitkomen,
kan het dan zijn dat we nog een derde raadscommissie gaan krijgen?
Het is ondertussen 22:30 uur. Het is best een behoorlijk onderwerp
waar we absoluut niet overhaast mee bezig willen zijn.
Die mag u ook later beantwoorden. Ik heb wat vragen die al beantwoord zijn,
of niet beantwoord zijn maar al gesteld zijn.
Ook wij vinden dat het enigzins ruis heeft,
bijvoorbeeld over een koelkast waarvan u zegt dat die eigenlijk niet mag,
maar in het bestemmingsplan staat dat een tafelmodel koelkast
wel in een kitchenette mag. Waar het ons om gaat
is dat u bang was voor een ongelijk speelveld
met professionele aanbieders, maar deze eigenlijk zelf creëert
door onderscheid te maken in B&B's. De een mag wel drie kamers,
de andere mag twee kamers. Ook stelt u: door de regeling -
dit is wat er letterlijk staat - kan een betaalbare logievorm
worden aangeboden aan een doelgroep die op Texel welkom is.
Dan vragen wij ons af: is een andere doelgroep op Texel
niet welkom? Sinds wanneer mag het college bepalen
wat iemand met zijn kamer doet, luxe of niet?
Mag u het als college überhaupt bepalen? Het is een lastige materie,
ik begrijp het, maar dit zijn zaken die heel ver gaan.
Dat vinden wij erg lastig om te lezen op deze manier.
Ook zijn er schrijnende verhalen geweest over handhaving.
Er werd net door de insprekers al wat over verteld.
Wij hebben te horen gekregen dat er zelfs handhavers naar binnen wilden
in een huis waar alleen kinderen aanwezig waren.
Nu wilde ik die vraag daarnet al stellen, maar ik zal hem nu nog een keer stellen:
mag er zomaar door handhavers in een B&B naar binnen gegaan worden?
Moet hier toestemming voor worden verleend?
Zijn er bepaalde voorwaarden waaraan voldaan moet worden?
Ik vind dat best een schrijnend verhaal om te horen.
Het is niet bij één B&B geweest. Het zijn meerdere B&B's geweest.
Het klinkt een beetje als een soort heksenjacht,
om even op LTO terug te komen. Even kijken of ik een andere vraag had.
Nee, dat is het voor nu. -Dank u wel. De heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Ik hoop voor u en voor de wethouder
dat ik de laatste vragensteller ben, maar wie weet.
Een vraag voor de verduidelijking. We hebben het over een overgangsrecht
voor logies met ontbijt. Meneer A heeft twee bedden.
Een woning daarnaast, meneer B heeft drie bedden.
Meneer A wil zijn huis verkopen en meneer B wil zijn huis verkopen.
Dan zit er op meneer B's huis veel meer waarde,
want het terugverdienmodel komt anders te liggen.
Vindt u dat wel netjes? Kan er een andere clausule in komen?
Dat er bijvoorbeeld, bij meer als twee, een persoonsgebonden toestemming komt,
zodat het op het huis rust, en op de persoon?
Als de persoon zijn huis verkoopt, dan gaat die van drie
automatisch naar twee. Net als iedereen.
We moeten zorgen dat we geen voorkeursbehandelingen
in een wijk krijgen. Wethouder, wilt u dat meenemen?
Dank u wel. Ik ga nog één keer rondkijken.

De eindtijd is 23:00 uur, dus we hebben nog 20 minuten.
Ik heb mevrouw Van de Wetering nog gezien over dit onderwerp.
Dan heeft mevrouw Van de Wetering niet het laatste woord,
maar wel de laatste vraag in deze ronde. Dank u.
Wat jammer! Het laatste woord klinkt ook wel eens leuk.
Even samenvattend voor mezelf. Ik wil de wethouder wat meegeven.
Overgangsrecht is nou eenmaal overgangsrecht.
Als je nieuwe regels gaat afspreken, dan heb je bestaande situaties
die je nou eenmaal hebt. Die hebben bepaalde rechten
en die kun je niet afnemen. In een nieuwe situatie kun je wel zeggen:
dit zijn de nieuwe regels. Als er mensen waren met drie kamers,
meneer Hoogerheide, die hadden een bestaand recht.
Dat kun je niet zomaar afnemen. De nieuwe regels,
dat zijn er nou eenmaal twee. Of je dat met verkoop
anders zou moeten gaan willen, dat laat ik bij de wethouder
om uit te zoeken of dat mogelijk is. Dan ga je hele vreemde situaties krijgen.
Dan hoor ik mensen zeggen: persoonsgebonden.
Dat vind ik een hele vreemde. Als je het goed vindt, meneer Hoogerheide,
maak ik hem even af. Ik ben zo klaar. -Mag dat, meneer Hoogerheide?
Mevrouw Van de Wetering suggereert dat ik zou bedoelen
dat het recht met die mensen meteen weggaat.
Nee, het overgangsrecht eindigt als de betrokkene zijn pand verkoopt.
Daar gaat het om. -Mevrouw Van de Wetering.
Ik zeg al, misschien kan de wethouder dat uitzoeken.
Ik liet dat in het midden. de bestaande rechten zijn er nou eenmaal.
Dan een persoonsgebonden vergunning. Dat vind ik een hele moeilijke.
Stel, iemand gaat naar het behaardenhuis, dan neemt hij die vergunning mee.
Of die gaat naar een huurwoning, dan neemt hij de vergunning mee.
Ik vind dat een hele rare. Ik zou graag van de wethouder
de concept vergunning beter uitgewerkt willen hebben.
Niet alleen de voordelen, ik zou ook de nadelen
van een vergunning willen weten. -Dank u. Dan hebben we drie vragen gehad.
Zijn er nog vragen bij die u nu wilt beantwoorden?
Over de doelgroepopmerking van de heer Polderman.
Deze raad, meneer Polderman, heeft bij herhaling uitgesproken
dat zij wil dat Texel als bestemming ook voor mensen met een kleine portemonnee
bereikbaar moet zijn. Daar slaat dat op.
Het is een wens van de raad. U zegt nu: hoe komt u erbij
dat u überhaupt die eis mag stellen? Dat is een politieke wens van deze raad.
Als u die wil veranderen, dan moet u de raad aanspreken.
Dat geldt overigens voor een hele hoop andere opmerkingen ook.
Wij zijn regelgeving uit het verleden. Met name het bestemminsplan buitengebied
2013, daar zijn een hoop vrijheden weggegeven
waarvan we nu kennelijk het gevoel hebben dat we daar wat mee moeten doen.
Wij zijn aan het pogen om de groei van het toerisme,
waar de weerstand bij de bevolking gesignaleerd is in 2019,
en we gaan dat inwonersbelevingsonderzoek in juni van dit jaar
opnieuw herhalen, weer een beetje in de touwen te krijgen.
Daar zijn we mee bezig. Dat is uw beleid, waarvan u inmiddels zegt:
misschien moeten we een paar dingen anders doen.
U bent overigens enigszins verdeeld in de raad,
dus het wordt een interessante discussie in de volgende commissie
als we alle informatieve vragen en de juridische kwesties
scherp op tafel hebben. Daar wilde ik nu mee afsluiten,
voorzitter. -Een korte reactie van de heer Polderman.
Dank u, voorzitter. Daar wil ik graag even op reageren.
Het beleid is gebaseerd op de totale overnachtingen
en niet specifiek voor een B&B waarin een luxe bepaald moet worden.

We hebben ook een hostel voor een hotel. We hebben ook een kampeermogelijkheid.
Ik vind dat we daar vanaf moeten blijven. Een B&B mag zelf bepalen
of ze het luxe maken of niet luxe maken. Daar moeten wij helemaal niet
als raad over willen beslissen en helemaal niet als college, denk ik.
Daar gaan we het vast in de politieke ronde over hebben.
De burgemeester. -Voorzitter, er is een vraag gesteld
over handhaving. In algemene zin: zodra regels duidelijk zijn,
dan handhaven we daarop. Dat kan best eens leiden tot verschillen
van inzicht of verschillen van belangen met inwoners.
Mijn basale houding ten opzichte van handhaving
komt een beetje overeen met datgene wat ik ook in mijn installatiespeech
gezegd heb. Ik vind dat we in principe als gemeente
moeten samenwerken met onze inwoners op basis van vertrouwen.
Dat vind ik ook gelden voor handhaving. Zonder naïef te zijn.
Ik heb eerder gehoord dat er casussen zijn waarbij handhavers
blijkbaar gebouwen of erven betreden waarbij de inwoners er niet zijn.
Ik kan me voorstellen dat er situaties zijn
waarbij dat een keer echt nodig is, maar daar moet echt aangetoond worden
dat het echt nodig is. Ik ga daar eens even achteraan
om te horen hoe dat precies zit en hoe we dat in de praktijk precies doen.
Ik kan me heel goed voorstellen als inwoner,
dat als er handhavers op jouw terrein of erf of huis komen,
dat het heel vervelend is als je daar zelf niet bij bent.
Ik vind dat we dat moeten doen op basis van vertrouwen,
op basis van een gezamenlijkheid met inwoners.
Er zullen ongetwijfeld situaties zijn waarbij dat helemaal niet kan.
Dan moet je dat misschien in de meest extreme vorm
een keer toestaan. Ik zou niet willen dat dit staande praktijk is,
dat dit gebruik is. Ik ga daar eens induiken
en daar het gesprek over voeren intern. Ik heb niet het signaal
vanuit de handhaving dat we dit op deze manier doen.
Als u die signalen wel heeft, dan ga ik daar eens achteraan.
Ik blijk nog niet naar het volgende hoofdstuk
te kunnen gaan. De heer Ran. -Voorzitter, heel kort wil ik reageren
op wat de burgemeester zei. Het is gebeurd,
ik ben daar getuige van geweest. Het is teleurstellend,
maar het is gebeurd. -Het is hier eerder gezegd,
ik heb het signaal ook elders een keer eerder gehoord.
Ik hoor het vanavond dus niet voor het eerst,
dus ik trek dat ook niet in twijfel. Ik heb daarover gezegd wat ik gezegd heb.
Ik geloof niet dat het beleid is dat we dit doen.
Het kan in extreme gevallen voorkomen, dat heb ik ook gezegd.
Ik ga wel het gesprek voeren om te horen hoe we dit in de praktijk
daadwerkelijk vormgeven. -Ik zie dat
wethouder Kieft nog een opmerking wil maken.
Voorzitter, die gaat over de opmerking vanuit diverse zijden op
hoe het college gaat zorgen dat de overlast voor de buren,
dat een mogelijkheid geboden wordt om daarmee om te gaan.
De suggestie is gedaan om dat via een vergunningstelsel te doen.
We gaan zeker uitzoeken of dat toereikend zou kunnen zijn.
Dat hebben we in de inleiding van de nota van zienswijze ook benoemd.
Dat mensen zienswijzen hadden ingediend en weer ingetrokken hebben
omdat men dat als sociaal onwenselijk heeft ervaren.
Dat was het moment dat wij dachten: hoe regelen wij
dat buren van bed and breakfast-houders ook een rechtspositie krijgen
voor het geval er overlast wordt ervaren? Dat is nu niet goed geregeld.
Vandaar dat de suggestie vergunning al dan niet,
dat we die in die context willen uitzoeken.

Dank u wel. De heer Polderman wil nog het woord.
Gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.
Een korte reactie op de burgemeester. Is het mogelijk
om een schriftelijke reactie te krijgen in welke gevallen
het wel zou kunnen, in een brede zin van het woord?
Ik vind het heel onduidelijk wanneer het wel of niet mag.
De portefeuillehouder. -U maakt hem een beetje juridisch.
Ik maak hem wat meer bestuurlijk. Wat mij betreft
is de lijn dat we dit niet doen, tenzij het echt niet anders kan.
Hoe we dat moeten vastleggen en hoe we dat moeten doen,
dat zoek ik even uit. Maar om de mensen nu te gaan vragen
om voorgaande gevallen in kaart te brengen en al dat soort dingen...
Ik weet niet of we daar veel verder mee komen.
Ik zit hier ook nog niet diep genoeg in om dit helemaal
goed te kunnen beantwoorden. Wat mij betreft is de lijn,
en dat kunt u als toezegging beschouwen, en als we dat
op enig moment bij u moeten terugleggen wil ik dat met alle plezier doen,
zoals ik die zojuist gezegd heb. We werken op basis van vertrouwen
en dat betekent dat we dit soort dingen weliswaar handhaven,
ook controles uitvoeren, maar bij voorkeur in aanwezigheid
van degene van wie het bedrijf of het erf of de opstal is.
Dank u wel. Dan zie ik dat we nog 10 minuten hebben.
Dan kunnen we een poging wagen om onderdeel kamperen
bij de boer... Harstikke fijn, mevrouw Van de Wetering krijgt
als eerste het woord. Ik kijk eerst even rond wie nog meer het woord wilt.
De heer Polderman, mevrouw Koot,
de heer Rutten
en de heer Berger.
Dan mevrouw Van de Wetering. -Dank u. Ik denk dat ik de eerste zal zijn
die gaat beginnen over de definitie reëel agrarisch bedrijf,
waar we toch al een tijdje mee zitten te stoeien.
U stelt voor om de zin dat het met een aannemelijk perspectief
tot een volwaardigheid... -Mevrouw Van de Wetering,
mag ik u even onderbreken? Ik heb het gevoel dat over dit onderwerp,
het reëel agrarisch bedrijf, veel schriftelijke vragen gesteld zijn
waar ik van verwacht dat er ook een heel uitgebreid
schriftelijk antwoord komt. Als dat zo is, kunt u daarop wachten?
Nee, want mijn vraag zit daar niet tussen. -Gaat uw gang.
U wil die zin gaan schrappen. Dat is uw voorstel,
omdat het eigenlijk niet te controleren is.
Mijn voorstel zou zijn aan het college: zou u dat kunnen koppelen aan vijf jaar?
Dat is de periode die in de vergunning van een dergelijk kamperen
bij de boer ook geldt. Dan heeft u een periode.
Zou u daarnaar willen kijken? Verder de vraag:
er is een definitie van de klankbordgroep aangegeven.
Gaat u daarmee aan de slag? -Dank u. Dan
kamperen bij de boer, meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
U zegt net al terecht dat er veel vragen zijn gesteld
over de definitie van een reëel agrarisch bedrijf.
Die discussie is ook al zo oud als het kamperen
bij de boer op Texel zelf. Er is vanuit de sector aan het begin
al gezegd: vraag om de meitelling. Dat heet nu de gecombineerde opgave.
Uit eerdere vragen van het CDA bleek dat daarom gevraagd wordt,
maar dat de indiener niet verplicht is. Wij overwegen een amendement,
tenzij het college ons glashelder kan uitleggen
in de antwoorden die toch al komen waarom dat zeer onverstandig zou zijn.
Dank u wel. Mevrouw Koot. -Ik ga me aansluiten
bij het amendement van het CDA. -Meneer Polderman.

Dank u, voorzitter. Ik had een vraag over de pipowagens,
maar ik denk dat die beter onder wonen past.
Die zal ik uitstellen. -De heer Berger.
Heel kort. Mijn vraag is al schriftelijk gesteld,
dus ik wacht het antwoord af. -De heer Hercules.
Voorzitter, het college heeft reeds gemeld dat zij de aanvullende definitie
van de klankbordgroep over een reëel argarisch bedrijf
niet zullen overnemen, maar dat het aan de raad is.
Wij zullen daar een amendement over indienen.
Ik kijk nog een keer rond. De heer Ran. -Voorzitter, ik voelde dat amendement
al aankomen. Daar willen we graag over meedenken.
Ik kijk nog een keer rond over kamperen bij de boer.
Dan even naar mijn buurman. Portefeuillehouder,
zijn er antwoorden
die u nu wilt geven?
Deze komen schriftelijk. Dat betekent dat we onverwacht
in het hoofdstuk juridische toelichting komen.
Nu ga ik kijken naar de juridisch geschoolde mensen,
of zij een vraag hebben over dit hoofdstuk.
Die zitten hier niet aan tafel. Wat gaat het lekker snel.
Dan kunnen we naar de uitvoerbaarheid. Daar zijn jullie wel van,
uitvoerbaarheid.
Vragen over uitvoerbaarheid?
Dat is wel grappig, want daar zit planschade ook in.
Dan kunnen we naar het hoofdstuk regels. Hoofdstuk één, inleidende regels.
Mevrouw Van de Wetering. -Ik wil hem even in de groep gooien,
in het algemeen. De ruimte-voor-ruimte regeling,
als daar nu een aantal vierkante meters schuren worden gesloopt,
dan staat namelijk in de regels en de begrippen onder bijbehorend bouwwerk
wat er op dit moment allemaal mogelijk is. Dat is 150 vierkante meter woning,
100 meter bijgebouw, dat is er dan aangebouwd,
en dan nog een eventueel vergunningsvrij...
Staat dat in dit hoofdstuk? -Ja, er staat bijbehorend bouwwerk
en andere zaken. Ik stel hem wel schriftelijk, laat maar.
Het komt wel. -Prima. Iemand anders
over de inleidende regels? De heer Polderman.
Dank u, voorzitter. Ik zie bij vast kampeermiddel staan:
het al dan niet direct steun vindt in of op de grond plaatsgebonden
en daardoor als bouwwerk is aan te merken. Ik vind dat een best wel breed begrip,
want er staan wel meerdere dingen op de grond of vast.
Kan misschien nader toegelicht worden hoe dat bedoeld wordt?
Staat genoteerd, denk ik. Anders zie ik mijn buurvrouw
daarover schrijven. Nog meer vragen hierover?
Meneer Hercules, was dat een vraag? Ik ben in ieder geval
op bladzijde 14. Dan volgt daar uiteraard bladzijde 15 op,
en dat is hetzelfde onderwerp. Gaat uw gang.
Ik wil een vraag stellen aan de rest van de commissie.
Het voorstel is om bij 1.9 kampeermiddel te schrappen
dat een pipowagen geen kampeermiddel is. Daar komt een amendement voor,
en ik hoop dat anderen mee zullen indienen.
Dank u wel. -Dat wisten we al.
Kan ik constateren dat hoofdstuk één, inleidende regels, rond is?
Dan kijk ik op de klok. Dan hoop ik dat we in bestemmingsregels...
Dat begint met agrarisch. Is er iemand die over de bestemmingsregels
het woord wil of vragen heeft?
Nee. Dan artikel vier, agrarisch loonbedrijf.
Vijf, verblijfsrecreatie. We hebben ze natuurlijk
in de toelichting al besproken en nu krijg je

de juridische formulering ervan.
Hoofdstuk vijf. Mevrouw Van de Wetering. -Ik wil hem nog één keer noemen:
tenzij op andere wijze een goede landschappelijke inpassing
is gewaarborgd. Het staat echt in de regels.
Daar zou ik echt nog beter naar gekeken willen hebben.
Dank u. Dan kunnen we overstappen naar het onderwerp wonen.
Specifieke gebruiksregels.
Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Ik heb een vraag ten behoeve van de pipowagens.
Misschien meer in het algemeen. Er wordt gesteld in 6.1.2
dat er niet meer een vast kampeermiddel geplaatst mag worden
op het achtererf. Tijdens de verschillende insprekers
werd al duidelijk dat dit niet altijd is voor de verhuur,
maar ook voor familie van de overkant.. Zulk soort zaken.
Het staat vaak op een plek... In de omschrijving staat
dat het plaatsgebonden is. Een kampeermiddel staat vaak
op dezelfde plek waar iemand hem heeft neergezet.
Ik vind het best een breed begrip. Waarom is deze regeling
überhaupt erin gezet? Wat is de gedachte erachter?
Komt er überhaupt een overgangsregeling voor mensen
die het bijvoorbeeld wel hebben? Misschien kan u de plaatsgebondenheid
nader toelichten. Je hebt het ingericht op een plek.
Ik vind het een heel moeilijk begrip op deze manier.
Dank u wel. Dan hebben we een hele ingewikkelde,
de antidubbeltelregeling van twee regels. Iemand? Dan hebben we
de enige die nog, denk ik, een belangrijke is
voordat we de slotregel van drie regels hebben.
Dat is het overgangsrecht.
Daar zijn een hoop vragen over gesteld, dat klopt. De slotregel
van drie regels zal prima zijn, neem ik aan.
Niet helemaal, want wat we nu in ieder geval hebben
is dat we op korte termijn een uitnodiging krijgen
voor een afstemmingsoverleg waar afgesproken wordt
hoe we hiermee verdergaan. Nee? Griffier, hoe dan wel?
Ik had hem niet helemaal zo begrepen. Ik heb het gevoel dat het college
nu aan de gang gaat met alle vragen, en gehoord dit.
Uiteindelijk geven zij een signaal af dat het gereed is
om weer de route in te brengen. Op dat moment
pakken we via het afstemmingsoverleg het eerstvolgende commissieblokje.
Het afstemmingsoverleg volgt nadat we signalen hebben gehad,
lijkt mij dat het college klaar is voor de volgende stap.
Dat kan april zijn, maar volgens mij, gezien alles wat er is,
kan ik me ook goed voorstellen dat het misschien niet... Om gelijk
maar aan verwachtingenmanagement te doen. Ik zou willen voorstellen om af te wachten
wanneer het komt. -Het college heeft de lead.
Dan kunnen we constateren dat agendapunt acht komt te vervallen,
want er zijn geen rondvraag vragen die nog op beantwoording wachten.

7 Mondelinge beantwoording Rondvragen Commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Dus om 22:59 uur één minuut voor elf, sluiting.

8 Sluiting

Dank u wel allen.