Beste voorzitter,

Dank voor de gelegenheid om de raad te mogen toespreken. Velen zeggen dat u voor een lastige taak staat. Vanuit het bewonerscollectief vinden wij dat, eerlijk gezegd, dat wel meevallen. U wordt vanavond namelijk niet gevraagd of Midden-Delfland asielzoekers wil opvangen, U wordt gevraagd of het voorstel welke er nu ligt de juiste voorwaarden zijn om dat te doen. Daarnaast heeft U als raadslid een controlerende taak naar het college. U borgt daarmee ook dat processen goed verlopen en beginselen gevolgd worden.

U kent ons standpunt: Midden-Delfland moet wel degelijk asielzoekers opvangen maar dit voorstel is niet goed genoeg, om nog maar te zwijgen over keuzes in taalgebruik, communicatie en proces.

U kent onze argumenten waarom we tegen grootschalige opvang op 1 locatie zijn, zoals wij de argumenten voor kennen. Ik maak gebruik van de gelegenheid toch nog 2 nieuwe punten te benoemen.

Ten eerste: de gemeentesecretaris heeft ons maandag verteld dat er gewerkt wordt aan verwijdering van de zin 'Instroom Is Leidend' in de overeenkomst COA – Midden-Delfland. Is dat gebeurd? Recent sprak ik een aantal OGP raadsleden en zij vertelden dat COA schriftelijk al bevestigd had dat regie volledig bij de gemeente lag. Klopt dat en zo ja, waar is dat schrijven. U begrijpt waarom ik u hierop wijs. Er is toegezegd dat er regie op doelgroep zou zijn maar overeenkomst wijst anders uit, evenals de input welke wij zelf van het COA hebben ontvangen.

Ten tweede wijs ik u erop dat alle randvoorwaarden voor succesvol samenwonen tussen starters / jongeren en asielzoekers ontbreken. Deze informatie hebben wij u toegestuurd. Volgens de VNG zijn er wel degelijk succesvolle voorbeelden. Alle succesverhalen betreffen kleinschalige opvang, strakke regie op doelgroep en een 1op1 verhouding van asielzoekers en overige bewoners. Wat doet Midden-Delfland? Het tegenovergestelde. En als we dat onder de aandacht brengen van de portefeuillehouder zegt hij 'Dan zetten we de starters toch apart met een eigen ingang?'. Typerend van hoe om gegaan wordt met zorgen en constateringen.

Ons collectief is door enkele raadsleden alsmede door de portefeuillehouder verweten dat we onmenselijk zijn en dat we weinig respect hadden. Specifiek omdat ik een uitspraak van Van Hemmen als leugen benoemde bij de commissievergadering. Hier is onze reactie daarop: als je respect toont, ontvang je respect

1. Waar is het respect naar de onteigende oud bewoners van de Harnaschkade door nu voor mogelijk 10 jaar lang asielszoekers en starters op deze locatie te vestigen?

2. Waar was het respect naar de bezoekers van de bewonersbijeenkomst van 18 september toen Fridtjof de Haan de avond mocht modereren?

3. Waar was het respect naar de bewoners van Den Hoorn om de locaties geheim te houden? En nu ze openbaar zijn, ontbreekt de lijst van 42 locaties waar Van Hemmen over sprak op 18 september.

4. Waar is het respect als er aan een buurtbewoner wordt verteld dat een 'tegen' stem kan leiden tot de komst van een 2e Ter Apel of, zoals tegen ons gezegd, een centrum van 5000?

5. Waar is het respect naar alle inwoners van Midden Delfland als je 4 dagen na een bewonersbijeenkomst ALLE stukken publiceert, zodat dit niet besproken kon worden op de 18e?

6. Waar is het respect naar alle inwoners van Midden-Delfland door geen financiele doorrekening toe te voegen en een allesbehalve waterdichte overeenkomst voor te leggen?

7. En waar is het respect naar zowel raadsleden als de bevolking, als je zelf in juli in bezit bent van een concept overeenkomst en deze pas op 22 september deelt met raadsleden.

Voor ons in klip en klaar: het hele proces is zo ingericht dat kritische raadsleden en bezorgde burgers zo min mogelijk de gelegenheid hadden om het proces te vertragen of stoppen. Het vertrouwen tussen de gemeente en de inwoners van Midden-Delfland, en Den Hoorn specifiek, is op een absoluut dieptepunt beland. De portefeuillehouder is hiervoor verantwoordelijk en enkele fracties stonden erbij … en keken ernaar.

Tegen stemmen past bij de ontstane situatie.

Toch lijkt het erop dat er straks voor gestemd wordt. En dan zal Den Hoorn minimaal 5, maar waarschijnlijk 10 jaar lang asielzoekers gaan opvangen. Beste Raadsleden, kijk mij aan als ik u het volgende zeg. Den Hoorn haalt dan 10 jaar lang de kastanjes uit het vuur voor Midden-Delfland. Als Den Hoorn hier straks toch de schouders onder zet, dan staat daar een prijs tegenover. Den Hoorn moet gecompenseerd worden. U gaat ervoor zorgen dat de gemeente dit goed maakt met Den Hoorn. Of dat nu gaat over extra inzet van wijkagenten, of nieuwe prullenbakken, geluidschermen, meer groen of de Hoornbloem – U heeft wat goed te maken met Den Hoorn en waag het niet hierin te verzaken indien u voor stemt.

Dank voor uw tijd.