VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
3 MAART 2021

INDEX RAAD 3 MAART 2021

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering d.d. 27 januari 2021	5
4		Vaststellen verslagen raadscommissievergaderingen 3 en 10 februari 2021	5
5	06	Vaststelling geurverordening Manege Gooi en Eemland	5
6	07	Project Voltooiing De Groene Schakel, beschikbaar stellen aanvullend krediet	5
7	08	Algemene subsidieverordening 2021	7
8	09	Verzamelverordening Inkomensvoorzieningen	7
9	10	Op koers + Naar een financieel gezond sociaal domein	13
10	11	Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie	13
11		M21/17 – Hernieuwd perspectief voor de horeca	21
12		Vragen aan het college	21
13		M21/19 – Breder perspectief voor de samenleving	21
14		M21/26 – Duidelijkheid vooraf voorkomt vragen achteraf	25

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 3 MAART 2021
(verslag)

Voorzitter: de heer P.I. Broertjes (burgemeester).

Aanwezig zijn de leden: de heer H.P. Blok (Hilversums Belang), de dames M. Boumadkar-Boukhriss (Hart voor Hilversum) en A.A.S. den Daas (D66), de heer J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F.F. van Drooge (PvdA), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum), H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), H.R. Jaarsma (D66) en A.S. de Jong (D66), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum), F.R. Kool (GroenLinks), E.J. Kruijswijk Jansen (CDA) en R.J.C. Lancé (Leefbaar Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heer T. Pelsma (ChristenUnie), mevrouw R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum), de heer F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heren P.H.J.R. van Rooden (SP), J.A.C. Slingerland (Hart voor Hilversum), D.E.O. Streutker (CDA), P. Veenendaal (GroenLinks), J.R. Verheij (D66) en R. Verkuijlen (VVD), de dames B. Verweij (SP) en M.I. van Vliet (D66), de heren M.F. Vogel (VVD) en N.G.T. van Voorden (CDA), mevrouw A.F. Vreugdenhil-de Blécourt (ChristenUnie), de heer J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66) en de heren T.R. Westerneng (VVD) en A. Yorulmaz (CDA).

Griffier: de heer P.M.H. van Ruitenbeek.

Wethouders: de heren B. Heller, G. Kuipers, A.R.C. Scheepers en F.G.J. Voorink en de dames K.J. Walters en A.J. Wolthers.

Afwezig: mevrouw M.G. Kooloos (Leefbaar Hilversum)

De VOORZITTER opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Volgens de noodwetgeving is het nodig om vast te stellen welke raadsleden op digitale wijze ter vergadering aanwezig zijn. Daarom laten de in dit verslag vermelde raadsleden horen dat zij aanwezig zijn en is te constateren dat zij tevens in beeld te zien zijn.

1 VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat twee moties vreemd aan de orde van de dag als agendapunten 13 en 14 zullen worden behandeld. Het betreft de moties:

- motie M 21-19, ‘Breder perspectief voor de samenleving’, van de PvdA en de SP;
- motie M 21-26, ‘Duidelijkheid vooraf voorkomt vragen achteraf’, van Democraten Hilversum en Hilversums Belang.

De heer VAN VOORDEN doet een voorstel van orde over agendapunt 9, ‘Op koers en Naar een financieel gezond sociaal domein’. Hedenmiddag heeft hij pas de collegereactie op het advies van de Adviesraad Sociaal Domein ontvangen, welke reactie hij nog niet goed heeft kunnen verwerken. Ook richting de Adviesraad Sociaal Domein lijkt het hem niet prudent om het voorstel vanavond te behandelen, zodat het CDA voorstelt het voorstel in de volgende raadsvergadering te behandelen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) spijt het enorm dat het antwoord van het college pas vandaag zo laat kwam en dat had zeker beter gemoeten. Zij biedt daarvoor haar excuses aan. De adviezen van de Adviesraad Sociaal Domein zaten bij de op 10 februari besproken commissiestukken. Daaruit kwamen in de commissiebehandeling niet echt zwaarwegende zaken. Alle fracties hebben het voorstel als rijp voor de raad beoordeeld. De Adviesraad Sociaal Domein is een adviesorgaan van het college en het college neemt de adviezen daarvan ook mee. Het college probeert zijn reactie wel altijd op tijd bij de raad te hebben,

maar dat is nu niet goed gelukt. Het belangrijke programma en het hard aan de slag moeten gaan met financiële tekorten geeft zij ter overweging aan de raad.

De heer VAN VOORDEN begrijpt de reactie van de wethouder, maar de Adviesraad Sociaal Domein heeft maar korte tijd gehad om op het voorstel te reageren. Het is voor hem ook een principekwestie, zodat hij zijn voorstel van orde in stemming laat brengen.

De heer SLINGERLAND vindt de Adviesraad Sociaal Domein ook belangrijk en leest altijd met plezier en nauwgezet de stukken daarvan. De commissie heeft er iets van kunnen vinden. Om die reden steunt hij het ordevoorstel niet.

Mevrouw VERWEIJ steunt het ordevoorstel wel, omdat deze gang van zaken zich niet voor het eerst voordoet. Het college is meermaals nalatig geweest om de Adviesraad Sociaal Domein tijdig om advies te vragen. Die adviesraad acht zij van dusdanig belang dat die echt betrokken moet worden bij de stukken. De reactie van de wethouder begrijpt zij, maar de raad koopt er weinig voor als er geen verbetering te zien is, zodat voor haar nu de grens is bereikt. Zij wil het voorstel vanavond niet door de raad te laten behandelen.

> Het voorstel van orde van de heer Van Voorden om agendapunt 9, Op koers en Naar een financieel gezond sociaal domein, van de agenda te halen en te behandelen in de volgende raadsvergadering wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 12 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum en de VVD tegen (het lid Boumadkar Boukhriss van Hart voor Hilversum heeft niet gestemd).

Mevrouw VAN DROOGE stelt voor om de moties M 21-17 en M 21-19 gezamenlijk te behandelen.

De heer VOGEL lijkt dat gezien de overlap geen probleem.

De VOORZITTER stelt vast dat motie M 21-19 bij agendapunt 11 wordt behandeld.

> Vervolgens wordt de agenda vastgesteld, met inachtneming van de besloten wijzigingen.

2 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubrieken 0, I en III van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken.

De heer VOGEL wil de op 22 februari jl. ingekomen brief van INretail (rubriek III, brief 12) over de corona actualisatie detailhandelsbeleid en de op 22 februari jl. ingekomen mail van de gezamenlijke centrumgebieden (rubriek III, brief 13) over een noodkreet vanuit de centrumgebieden door de commissie laten behandelen.

De heer SLINGERLAND gaat in op dezelfde brieven als de heer Vogel en had willen vragen wat het college doet met de noodkreet van de ondernemers. Het antwoord op die vraag is namelijk al gekomen en hij complimenteert het college met de coronasteunbrief van 2 maart jl.

De VOORZITTER deelt mee dat het CDA een verzoek bij het college heeft ingediend om een beeldvormende sessie te organiseren over de op 17 februari jl. verzonden collegebrief inzake doorontwikkeling Invest MRA naar ROM MRA-NHN (rubriek 0, brief 30). Gezien het ontbreken van protesten daartegen vanuit de raad zal het college daaraan gevolg geven.

> Zonder stemming wordt conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

3 VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING D.D. 27 JANUARI 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4 VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSCOMMISSIEVERGADERINGEN VAN 3 EN 10 FEBRUARI 2021

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5 VASTSTELLEN GEURVERORDENING MANEGE GOOI EN EEMLAND

De VOORZITTER geeft aan dat De GEM Crailo BV de gemeente Hilversum heeft verzocht een geurverordening op te stellen, waardoor de ontwikkeling van buurtschap Crailo niet wordt belemmerd door de aanwezigheid van de manege Gooi en Eemland. Conform de Wet geurhinder en veehouderij moet een afstand van 100 meter rondom deze manege tot de dichtstbijzijnde geurgevoelige objecten in acht worden genomen. De gemeentelijke geurverordening maakt het mogelijk om de in de wet vastgestelde afstand tussen woningen en de manege te verkorten. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Alle woordvoerders in de commissievergadering achtten het voorstel rijp voor de raad zonder debat.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6 PROJECT VOLTOOIING DE GROENE SCHAKEL, BESCHIKBAAR STELLEN AANVULLEND KREDIET

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraad wordt gevraagd om een aanvullend krediet van € 286.000,- beschikbaar te stellen om het project Voltooiing de Groene Schakel (VGS) uit te kunnen voeren. Daarmee kunnen, binnen het in de begroting opgenomen bedrag, de in de ‘Inrichtingsvisie Anna’s Hoeve’ opgenomen recreatieve voorzieningen in Anna’s Hoeve en de lang gewenste ontbrekende schakel om de natuurgebieden in het Gooi en de Utrechtse Heuvelrug met elkaar te verbinden gerealiseerd worden.

De woordvoerders van Hart voor Hilversum, D66, de VVD, GroenLinks, de PvdA, Leefbaar Hilversum en Hilversums Belang achtten het voorstel in de commissievergadering rijp voor de raad zonder debat. De woordvoerders van het CDA, de SP, de ChristenUnie en Democraten Hilversum maakten een voorbehoud met debat.

De heer VAN ROODEN bleek in de commissievergadering dat er nog altijd vanuit de wijk behoorlijk wat weerstand is tegen de plannen zelf. Ook bij hem leeft het gevoel dat er met name door de provincie te weinig aandacht is voor de natuur en natuurbeschermende maatregelen. Dat heeft de SP vaker aangekaart. Hij heeft zelf nog overwogen tegen het voorstel te stemmen, wat echter betekent helemaal niet te investeren in de natuur. Daarom stemt hij voor, met de aantekening dat de raad echt een keer moet praten over wat men bereid is te doen om de natuur te beschermen. Dat gaat namelijk volgens hem regelmatig mis en daartoe is beter te luisteren naar de mensen die zich daarvoor inzetten en die er verstand van hebben. Met die aantekening stemt de SP voor het voorstel.

De heer PELSMA vindt het mooi dat er in ieder geval een plan ligt, maar is wat ongerust over hoe het precies werkt met het GNR. Gezien de samenwerking tussen de gemeente Hilversum en het GNR had hij graag aanvullend op de collegebrief willen kijken naar een wat breder fietspad. Hij vraagt of met de Fietsersbond is gekeken naar een andere inbedding.

Wat betreft de Dudokberg is sprake van een besparing door het realiseren van een betonnen trap en die ziet hij graag in hout uitgevoerd, wat veel natuurlijker is en beter past in het beleid van het GNR.

De heer VAN VOORDEN heeft in de commissievergadering aandacht voor de kwaliteit van het plan gevraagd. Het wordt bij Anna's Hoeve heel mooi. Het CDA heeft gepleit voor een breder fietspad, een houten trap en een uitkijkpost. Het GNR heeft de uitkijkpost uit de plannen geschrapt en graag heeft hij de toezegging dat de wethouder daarvoor blijft pleiten en de raad daarover informeert.

De heer GÖBBELS bevreemdt het dat het gesprek zich beperkt tot het geld en niet met de daarmee samenhangende keuzemogelijkheden, die er wel degelijk zijn. Een uitkijkpunt op Monnikenberg lijkt hem hartstikke leuk. Een vlonder op het water is duur en niet nodig. Er worden zelfs twee vlonders voorgestaan voor de Bergvijver en de Monnikenvijver. Die tweede genoemde vijver bestaat nu niet en zou er eigenlijk ook niet moeten komen. De wonderlijke argumentatie is dat bestaand beschermd gebied waar beschermde dieren leven wordt afgegraven om een toestand uit de 19e eeuw te herstellen, de tijd waarin het Monnikenwater nog bestond, welk water later is gedempt. Vooral wordt daardoor goedkope grond verkregen die wordt gebruikt voor de HOV-grondwal.

De weg over Anna's Hoeve wordt verlegd, inclusief het fietspad. Als onderdeel daarvan wordt een nieuwe weg met fietspad langs de spoorlijn aangelegd, wat hij niet helemaal begrijpt. Men is bezig om snelfietspaden aan te leggen, waarvan er nu al een in modern brede vorm ligt richting Baarn. Het lijkt niet handig om dat nu te gaan opheffen en daarna voor het nieuwe fietspad een aansluitingsgesprek met de gemeente Baarn te gaan voeren. Daarom vraagt hij de wethouder met diens collega van Verkeer naar die aansluiting te gaan kijken en die te behouden. Daarop wil hij graag een toezegging hebben.

De heer HELLER (wethouder) reageert dat prachtige plannen iets minder mooi worden vanwege kostenoverschrijdingen. In de samenwerkingsovereenkomst zijn daarover afspraken gemaakt en is besloten zaken te versoberen. In de gegeven situatie was dat het meest verstandig. Alle betrokken partijen zijn van mening dat het gezien de totaliteit van de plannen geen doorslaggevende wijzigingen betreft. De plannen leiden tot mooie natuur en ook gaat het om het versterken en verstevigen van de natuur, onder meer via een ecologische verbinding. De belangrijke ecologische verbinding speelt een belangrijke rol in het netwerk.

De samenwerking met het GNR is prima binnen de context van de samenwerkingsovereenkomst, waarin is afgesproken wie voor welke maatregelen aan de lat staat.

De vragen over het fietspad en de breedte daarvan snapt hij, maar daarover was weinig discussie omdat het de standaardbreedte betreft van fietspaden voor het GNR. Het zijn prima recreatieve fietspaden en geen utilitaire fietspaden die druk befietst zijn op mooie dagen.

De trapuitvoering is een van de aangepaste onderdelen en wordt minder mooi, maar hij meent dat die verantwoord in het geheel is. Beheer en veiligheid spelen daarbij ook een belangrijke rol.

Het CDA hecht waarde aan de uitkijkpost, in potentie een hele mooie plek. Hij zegt toe bij het GNR nogmaals te bepleiten de mogelijkheid voor een uitkijkpost open te houden en die in de toekomst te realiseren.

De gevraagde toezegging door de heer Göbbels kan hij helaas niet doen. Plannen waren een gecompliceerde puzzel. Strijdige belangen hebben uiteindelijk dit plan opgeleverd en het lijkt hem niet verstandig daaruit nu eenzijdig een bouwsteen te trekken. Dat is volgens hem ook niet nodig.

Tweede termijn

De heer GÖBBELS is niet tevreden met het antwoord van de wethouder en vindt dat die in gesprek moet gaan met diens collega van Verkeer, die zich inspant om snelfietspaden aan te leggen. In dezen wordt nu juist een snelfietspad opgeheven.

De heer HELLER (wethouder) antwoordt dat hij zijn collega van Verkeer regelmatig spreekt en het college in dezen met één mond spreekt.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

7 ALGEMENE SUBSIDIEVERORDENING 2021

De VOORZITTER deelt mee de algemene regels voor het indienen van en het beslissen op een subsidieaanvraag in één Algemene subsidieverordening 2021 worden opgenomen. Dit onderwerp is in drie commissievergaderingen geagendeerd geweest, de laatste keer op 3 februari jl. De meeste fracties achtten de laatste keer het voorstel rijp voor de raad.

Mevrouw VERWEIJ is een beetje verbaasd dat andere raadsleden niet zoveel over het voorstel gaan zeggen. De drie commissiebesprekingen gingen over rechtsvormen, mogelijkheden voor inwoners om duidelijkheid over kaders te krijgen, waar bevoegdheden zijn belegd en hoe de raad dat moet controleren. De SP en vele andere partijen hebben meermaals om verduidelijking gevraagd. Ook heeft de SP om beleidsregels gevraagd en om stukken in te zien. Haars inziens is het voor inwoners en organisaties minder duidelijk geworden. Het voorstel lijkt te leiden tot meer willekeur en meer speelruimte voor het college met minder controlemogelijkheden voor de gemeenteraad. Dat rest haar tot het uitbrengen van een tegenstem en het verzoek aan de wethouder om de raad driemaandelijks te rapporteren welke subsidies al dan niet zijn toegekend.

Mevrouw WALTERS (wethouder) heeft in de commissievergadering aangegeven in de jaarrekening een overzicht te zullen geven van verstrekte subsidies.

Tweede termijn

Mevrouw VERWEIJ heeft het college gevraagd in de begroting duidelijk te maken welke subsidiedoelen er zijn en welke beleidskaders daaraan ten grondslag liggen. Dat is in de begroting niet duidelijk. Daarop kan zij niet goed controleren. Pas na een jaar kan zij controleren welke subsidies verstrekt zijn. Voor kleine en grote organisaties is het van belang subsidie te ontvangen en te weten waarop het college toetst. Er zijn echter geen beleidskaders en die zijn nog vast te stellen. Niet toegezegd is dat de raad die beleidskaders krijgt. Zij kan zodoende niet controleren op beleidskaders die zij niet heeft, op wazige subsidiedoelen met een voor inwoners onleesbare verordening. Zij hoopt daarom dat de wethouder haar de toezegging wil doen elke drie maanden een lijst te verstrekken met goed- en afgekeurde subsidies. Een rapportageperiode van een jaar vindt zij namelijk te lang.

Mevrouw KALK zal tegen de Algemene subsidieverordening stemmen, omdat zij vindt dat men met een dergelijke verordening meer moet doen dan alleen het administratieve proces regelen. De verordening borgt onvoldoende algemene uitgangspunten, zoals bijdragen aan een inclusieve samenleving en good governance in de meest brede zin van het woord. Dat vindt zij een gemiste kans en daarom stemt zij tegen.

> Zonder stemming het gewijzigde voorstel van burgemeester en wethouders aangenomen, onder aantekening dat de PvdA en de SP geacht worden te hebben tegengestemd.

8 VERZAMELVERORDENING INKOMENSVOORZIENINGEN

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraad op 11 november 2020 de nieuwe begroting voor 2021 heeft vastgesteld. Er zijn hierin een aantal keuzes gemaakt om besparingen te realiseren. Dat heeft consequenties voor de Verordening inkomensvoorzieningen Hilversum 2016. De gemeenteraad heeft besloten premies af te schaffen voor inwoners in de bijstand. Het gaat om de premies voor vrijwilligerswerk, deeltijdwerk en volledige uitstroom naar werk. Deze premies zijn vastgelegd in de Verzamelverordening inkomensvoorzieningen.

De woordvoerders in de commissievergadering achtten het voorstel rijp voor de raad met debat. De PvdA adviseerde negatief en alle overige fracties maakten een voorbehoud.

Mevrouw REDMEIJER memoreert dat in de begroting € 100.000,- aan besparingen op bijstandsgerechtigden is opgenomen, waarvan niemand blij werd, maar afspraak is afspraak. Hart voor Hilversum stelde in februari vragen over wat waaraan wordt uitgegeven, welke vragen op 10 februari zijn beantwoord. Op 2 maart zijn vragen van GroenLinks beantwoord die op 10 februari in de commissievergadering zijn gesteld. In de commissievergadering heeft zij een amendement aangekondigd, omdat zij vindt dat de vrijwilligerspremie verstrekt moet blijven worden. Vrijwilligers zijn namelijk belangrijk, zeker in deze tijd. Omdat uit het antwoord bleek dat de bespaardoelen behaald zouden worden meent zij de vrijwilligerspremie graag te willen terughebben. Haar vragen zijn of premies voor 2020 al zijn verstrekt en of het college coulance aan betrokkenen heeft verstrekt.

Amendement A 21-18 'Vrijwilligerspremie verzamelverordening inkomensvoorziening'
"De gemeenteraad van Hilversum, bijeen op 3 maart 2021, behandelend agendapunt 8, Verzamelverordening inkomensvoorziening;
overwegende dat:

- er een besparing is opgenomen in de begroting van € 100.000,- aangaande premies voor mensen in de bijstand;
- daarvoor een drietal premies zouden komen te vervallen, namelijk de premies voor:
  - vrijwilligerswerk;
  - deeltijdwerk;
  - volledige uitstroom;
- vrijwilligers van cruciaal belang zijn voor instellingen en verenigingen;
- daar waar instellingen of verenigingen niet in staat zijn zelf een vrijwilligersvergoeding te verstrekken, vrijwilligers een beroep zouden moeten kunnen doen op de vrijwilligers premie bij de gemeente;

constaterende dat:

- op beantwoorde technische vragen behorende bij de commissievergadering van 10 februari 2021 is gebleken dat, de afschaffing van de deeltijdpremie en van de premie bij volledige uitstroom samen een besparing van € 100.000,- bedraagt, waardoor het besparingsdoel is gerealiseerd;
- deze cijfers niet bij de raad bekend waren bij het vaststellen van de begroting 2021 op 11 november 2020;
- daarmee de vrijwilligerspremie in stand gehouden kan worden zonder effect op de vastgestelde begroting,

besluit:

- de Verzamelverordening inkomensvoorzieningen Hilversum 2021 vast te stellen per 1 april 2021, met dien verstande dat:
  - aan artikel 2.14 Premies en Vergoedingen een nieuw lid 3 wordt toegevoegd luidende:
    3. De hoogte van een premie voor vrijwilligerswerk bedraagt € 250,00 per jaar;
  - en het daarop volgende artikellid wordt doorgenummerd."

(Amendement A 21-18 van Hart voor Hilversum, het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK was en is tegen de afschaffing van premies voor vrijwilligerswerk en premies voor mensen die vanuit de bijstand weer gaan werken. Die kortingen zijn volgens haar onnodig en ongelofelijk hard voor de mensen die het betreft. Juist in deze crisistijd zijn aanmoediging en hulp noodzakelijk in plaats van straf en korting. De geschatte besparing van € 100.000,- is op vele andere manieren te realiseren, waarvoor de PvdA alternatieven heeft aangereikt, maar het college kiest voor het neerleggen van de rekening bij de meest kwetsbaren. Dat wil de PvdA niet en zij steunt het collegevoorstel dan ook niet. Zij is verbaasd over het gemak waarmee de besparing door coalitiepartijen in de commissievergadering werd verdedigd. Omdat de besparing al is ingeboekt zou die wel moeten doorgaan. Niets moet echter, het is altijd een kwestie van politieke keuzen. Gelet op de onderbesteding in 2020 is die besparing niet nodig.

Het amendement van Hart voor Hilversum regelt het in stand houden van de premie voor mensen die vrijwilligerswerk doen. Dat is op zich mooi, maar dat doet niets af aan het de rekening neerleggen bij de meest kwetsbaren. Daarvoor is de reparatie te gering en het stimuleert de mensen die vanuit de bijstand naar werk willen uitstromen absoluut niet.

Mevrouw REMMERS heeft bij de commissiebehandeling een voorbehoud gemaakt in verband met een vraag over de cijfers. De intentie tot bezuinigen is uitgesproken en afgesproken bij het vaststellen van de Begroting 2021. Hart voor Hilversum berekende dat de bezuiniging ook te realiseren is als de vrijwilligerspremie in stand blijft. Het amendement van Hart voor Hilversum steunt zij daarom en het college dankt zij voor het beantwoorden van de vragen. De drie premies zijn onderdeel van het minimabeleid.

In 2020 is € 1 miljoen minder dan in 2019 uitgegeven aan het minimabudget, terwijl in 2020 ook al minder was begroot dan de jaren daarvoor.

Mevrouw VERWEIJ geeft aan dat het schrappen van premies een jaarlijks bedrag zal opleveren van € 100.000,- en meent dat op een begroting van € 230 miljoen andere keuzen te maken zijn. Zij vraagt of GroenLinks heeft overwogen op een ander vlak ergens een ton weg te halen, zoals bij citymarketing of het Stationsplein.

Mevrouw REMMERS heeft voorafgaand aan de Begroting 2021 naar elk programma gekeken en zaken geschrapt. Voor 2020 was er € 5,3 miljoen begroot en is er € 4,9 miljoen uitgegeven. 2020 was ongetwijfeld een atypisch jaar met corona. Zij snapt ook dat er nu nog geen analyse is van waarom er zoveel geld minder is uitgegeven. Haar kernvraag is daarom hoe de beschikbare minimamiddelen op een laagdrempelige manier bij de doelgroep te krijgen zijn. Zij vraagt de wethouder daarom voorafgaand aan de jaarrekening een raadsinformatiebrief te sturen waarom er in 2020 minder is uitgegeven.

Mevrouw KALK vraagt waarom er bezuinigd moet worden als er geld overblijft.

Mevrouw REMMERS wil dat in samenhang bekijken en wil de mindere uitgaven kunnen duiden. Zij vindt het te kort door de bocht dat een bezuiniging niet nodig is omdat er in 2020 veel geld is overgebleven.

Mevrouw KALK heeft gehoord dat er onderbesteding is vanwege het niet bereiken van de doelgroep. Zij vraagt zich af waarom wordt bezuinigd op een groep van 1.000 huishoudens en waarom GroenLinks die bezuiniging wil doorzetten als die niet strikt noodzakelijk is.

Mevrouw REMMERS wenst eerst een analyse van de onderbesteding en wijst op de op te lossen financiële opgave. Het is daarom heel makkelijk om te zeggen dat deze bezuiniging niet nodig is.

Mevrouw VERWEIJ kondigt een motie aan om de onderbestedingen van het sociaal domein beschikbaar op het gebied van de minimaregelingen voor de minima laten behouden. Die motie heeft zij nog niet op papier. Zij wil alvast een kader voor het inkomensbeleid afspreken.

De VOORZITTER verzoekt mevrouw Verweij de motie schriftelijk in te dienen teneinde de collega-raadsleden in de digitale raadsvergadering te laten weten waarover de motie gaat en waarover zij straks gaan stemmen.

Mevrouw VERWEIJ meent dat een mondelinge motie een raadsinstrument en toegestaan moet worden.

De heer BLOK weet dat premies zijn bedoeld om Hilversummers uit de bijstand te helpen en is niet blij met het afschaffen van de regeling, die de meest kwetsbaren veel te hard raakt. Hij stemt voor amendement A 21-18 en gaat zich inzetten om met ingang van 2022 de regeling weer op te pakken.

Mevrouw VERWEIJ heeft grote moeite met de voorgestelde maatregel die misschien € 100.000,- tot € 150.000,- oplevert.

Zij vraagt waarom het beleid wordt voortgezet als bekend is dat het wegnemen van premies zal leiden tot het afnemen van vrijwilligersbeleid en een toename van mensen die langer in de uitkering blijven zitten. Iemand die halverwege 2021 een baan accepteert zal inkomen verwerven en dat inkomen wordt, indien het meer is dan de uitkering, opgeteld bij het belastbaar inkomen. Aan het eind van het jaar zullen

daardoor zorg- en huurtoeslag naar beneden worden bijgesteld. Als dank voor het halverwege het jaar aan het werk gaan worden uitkeringsgerechtigden geconfronteerd met het terugbetalen van de huur- en zorgtoeslag van het jaar daarvoor. Dat is bijvoorbeeld op te vangen door mensen een uitstroompremie te geven. Het college ontneemt nu die kans. De argumenten om premies te houden waren meer uitstroom en stimulans en die argumenten zijn nu weg. Zij kan zich niet voorstellen dat de wethouder dit beleid voorstaat en vraagt of daadwerkelijk is gezocht naar mogelijkheden om staand beleid te behouden.

De heer WESTERNENG verwondert de ontwikkeling in de discussie, gezien de grote tekorten die over de hele linie via maatregelen worden gedicht en welke maatregelen pijn doen. Stukjes worden nu uitvergroot en verkeerd vergeleken, bijvoorbeeld met investeringen in het Stationsplein. Hij roept daarom op de discussie zuiver te voeren.

Mevrouw KALK laat weten dat de discussie over politieke keuzen gaat, die verschillend zijn. Het idee om alles te beperken binnen programma's en het niet te hebben over het Stationsgebied is ook een politieke keuze.

De heer WESTERNENG reageert dat politieke keuzes die mevrouw Kalk aanhaalt al zijn gemaakt.

Mevrouw KALK erkent dat politieke keuzen bij de begroting zijn gemaakt, waar de PvdA tegen heeft gestemd. Dat betekent echter niet dat zij daarop nooit meer mag terugkomen.

De heer WESTERNENG vindt het overdoen van discussies over stukjes van het totale pakket niet zuiver.

De heer VAN VOORDEN betoogt dat vrijwilligers het cement van de samenleving zijn. Ook mensen in de bijstand die het doen krijgen zingeving, structuur en het gevoel dat ze gewaardeerd worden. Het is fijn dat daar een vergoeding tegenover staat. Daarom heeft hij ook tegen de begroting gestemd. In de andere voorstellen kan hij zich best vinden, maar niet in het voorstel om de premie voor vrijwilligerswerk af te schaffen. Het amendement van Hart voor Hilversum heeft hij mede ingediend.

Onderbesteding wil hij goed in de smiezen houden, omdat het onbestaanbaar is dat in deze tijd daarvan sprake is. Naar een collegebrief daarover ziet hij met belangstelling uit.

De motie van de SP vindt hij lastig en op voorhand zal hij niet daarvoor stemmen. Wellicht op langere termijn wel.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT stemt voor het amendement, omdat men extra voorzichtig moet zijn met de meest kwetsbaren in de samenleving. Vorig jaar is ook besloten om de precariobelasting kwijt te schelden. De kosten van levensonderhoud worden de komende periode door corona veel hoger en daarom is zij tegen het afschaffen van de vrijwilligerspremie, hoe inconsequent dat misschien ook lijkt.

Mevrouw REDMEIJER ontbreekt het aan de onderliggende beeldvorming waardoor tot een verkeerd oordeel is gekomen, wat de reden is voor het indienen van het amendement. Een dag voor de raadsvergadering heeft zij pas antwoorden op gestelde vragen gekregen, wat zij onfatsoenlijk vindt.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) was trots bij het vaststellen van het gedegen minimabeleid in juni 2019, dat zo veel mogelijk rekening hield met de situatie en omstandigheden van minima. Er kwamen prachtige maatregelen om de gang naar werk of participatie te stimuleren, onder andere met premies. Er is ook gekeken naar het meerjarig sluitend krijgen van de begroting, waartoe alle portefeuilles hun steentje hebben moeten bijdragen.

De betaalbaarheid van het sociaal domein was ook onderdeel van de stevige discussie in de raad en het college. Ook bij het vaststellen van het minimabeleid was het uitgangspunt op de financiën te letten. Er moest op worden gelet dat het geld terechtkomt bij de mensen die het geld het hardst nodig hebben.

Bij de begroting is besloten tot een aantal maatregelen, waarop deels bij het vaststellen van de voorliggende verordening wordt teruggekomen. Het is mooi iets te willen doen voor een groep die het al lastig heeft, het in stand houden van een premie voor mensen in de bijstand die vrijwilligerswerk doen,

maar ook is het lastig terug te komen op een eerder besluit. De betaalbaarheid van het sociaal domein in de komende jaren maakt het ook moeilijk om dat te doen.

2020 was een atypisch jaar en daarin is in verhouding tot de begroting weinig uitgegeven. Daarop komt zij terug bij het komende dashboard, waarbij zij een duiding zal geven. Het effect van corona is nog niet precies duidelijk.

In 2020 zijn de premies nog wel verstrekt, omdat het beleid toen nog niet gewijzigd was. Een oordeel over het amendement A 21-18 laat zij aan de raad.

Mevrouw REDMEIJER heeft in de afgelopen drieënhalve week onderzoek gedaan en heeft mensen gesproken die niet voldoende uren vrijwilligerswerk hebben gedaan, omdat organisaties en wijkcentra dicht waren. Zij vraagt zich daarom af welke premies wel zijn verstrekt.

Mevrouw VERWEIJ beaamt dat vrijwilligers worden geweerd, zodat mensen hun uren niet hebben kunnen maken. Zij verwacht daarom een ruimhartig beleid van het college.

Zij vraagt welke effecten de te nemen besluiten voor de minima hebben als zij hun uitstroompremie niet krijgen en hun huur- en zorgtoeslag moeten terugbetalen. Op zijn minst verwacht zij van de wethouder het probleem te onderzoeken.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) heeft in 2020 69 vrijwilligerspremies verstrekt, een aantal ongeveer gelijk aan de jaren daarvoor.

De raad schaft premies af en wellicht is het goed daarover een vervolggesprek te hebben.

Tweede termijn

Mevrouw REDMEIJER herinnert aan de lockdown in 2020 en dat vrijwilligers niet welkom waren om hun taken te hervatten en dat wijkcentra gesloten waren. Zij heeft 23 mensen gesproken die gebruikmaken van de regeling, waarvan niemand een vrijwilligerspremie heeft gekregen. Zij vraagt daarom of er coulance is voor de mensen die in 2020 hun vrijwilligerswerk niet konden doen.

Mevrouw VERWEIJ merkt dat de VVD wel bereid is wel extra geld uit te geven voor de horeca. Zij is enigszins geschokt. De minima effect rapportage wordt al jarenlang niet echt goed meer uitgevoerd en het is volgens haar van belang om dat weer te gaan doen. Met besluiten moeten nemen op grond van negatieve of te late informatie of ondanks negatieve adviezen van de cliëntenraad kan zij niets. Zij dient daarom een motie in:

Motie M 21-30
"De raad bijeen op 3 maart 2021;
gelezen het raadsvoorstel Verzamelverordening inkomensvoorzieningen en horende de discussie;
draagt het college op voor de Begroting 2022 een minima effect rapportage uit te voeren en de uitkomst daarvan aan de raad voor te leggen."
(Motie M 21-30 van de SP)

Motie M 21-29
"De raad bijeen op 3 maart 2021;
gelezen het raadsvoorstel Verzamelverordening inkomensvoorzieningen en horende de discussie;
draagt het college op voor de Kadernota 2021 te rapporteren over de bestedingen of onderbestedingen ten aanzien van de inkomensvoorzieningen/ minimavoorzieningen."
(Motie M 21-29 van de SP)

Ook wil zij de van de Hilversumpas vrijgevallen € 190.000,- terughalen en dat geld steken in het repareren van premies.

Mevrouw REMMERS meent dat het geld gereserveerd voor de Hilversumpas al is ingezet, namelijk om voor twee groepen de grens van 130% te handhaven in plaats van 120% te hanteren.

Motie M 21-29 over de minima effect rapportage zal zij niet steunen, omdat de wethouder heeft toegezegd bij het dashboard sociaal domein met een rapportage te komen. Als die niet voldoende inzicht geeft staat het haar vrij om aanvullende vragen te stellen.

De heer WESTERNENG wijst op nieuwe inzichten voor de horeca en vindt het halen van een bedrag uit de begroting om daarmee uitgaven te dekken niet goed. Uiteindelijk is een totaalpakket met inschattingen van kosten gemaakt die gezamenlijk de begroting vormen. Het bedrag van € 190.000,- tegen een ander bedrag zetten lijkt hem geen goede manier van begroten.

De heer KALK meent dat er nog geld van de minimapas over is, omdat dat niet helemaal opnieuw is ingezet.

Mevrouw VERWEIJ constateert dat de inzichten van de VVD kennelijk boven die van de SP gaan. Politiek is keuzes maken, welke keuzes op elk moment te herzien zijn. Een minima effect rapportage gaat dieper dan een dashboard en kijkt naar wat de effecten van het beleid zijn. Zij beveelt daarom aan motie M 21-30 wel te steunen. Een overzicht met onderbestedingen in de jaarrapportage vindt zij echt te weinig. Zij wil exact weten hoeveel Hilversummers worden geraakt en hoe erg ze geraakt worden. Nu wordt onderzoek gedaan naar de investeringen en bestedingen in het sociaal domein, vanwege het nalaten en verzaken van de inlichtingenplicht van het college.

Mevrouw REMMERS vraagt de wethouder of er nog geld van de Hilversumpas beschikbaar is en werkt in principe vanuit vertrouwen voor het college. Als het college onvoldoende inzicht geeft kondigt zij in april aanvullende vragen aan.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) vindt de minima effect rapportage zeer bruikbaar voor het nagaan van de effecten van beleid en de uitvoering daarvan. De laatste minima effect rapportage werd uitgevoerd in 2018 en de volgende wil zij doen in 2022 om de effecten van beleid te kunnen meten en weer te geven. Voor dit jaar is die rapportage nog iets te vroeg.

Voor de Hilversumpas is geen budget meer over en dat is besteed aan het behoud van het kindpakket, voor chronisch zieken en E-diensten.

Zij moet nagaan waaraan het ligt waarom mensen in 2020 geen vrijwilligerswerk hebben kunnen doen. Zij doet dus nog geen toezegging op de gevraagde coulance.

Mevrouw KALK vindt het niet te verteren dat in deze tijd mensen worden gestraft die nu pas een stap naar betaald werk kunnen zetten. Zij zouden ruimhartig gesteund moeten worden. Het is namelijk nu niet de makkelijkste tijd om aan het werk te komen. Besturen vraagt offers, maar de vraag is of het voorgestelde offer nog gerechtvaardigd is en of progressieve partijen dit besluit kunnen rechtvaardigen. Meer gegevens genereren helpt mensen waarom het gaat niet. De gelden voor de Hilversumpas wil zij inzichtelijk zien. Het amendement A 21-18 van hart voor Hilversum steunt zij, omdat iets repareren beter is dan niets. Wel is zij tegen het collegevoorstel.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 21.25 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.30 uur.

Mevrouw WOLTHERS (wethouder) ontraadt motie M 21-29 over het voor de Kadernota 2021 te rapporteren over de bestedingen of onderbestedingen ten aanzien van de inkomensvoorzieningen/ minimavoorzieningen, omdat het dashboard ook de laatste stand van zaken weergeeft, evenals de jaarrekening.

Motie M 21-30 ontraadt zij eveneens. Een minima effect rapportage staat voor 2022 op de planning.

> Amendement A 21-18 van Hart voor Hilversum, het CDA, GroenLinks, Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de vrijwilligerspremie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 35 stemmen voor en 1 stem van het lid Westerneng van de VVD tegen aangenomen, onder aantekening dat het lid Westerneng van de VVD geacht wordt met een tegenstem verkeerd te hebben gestemd en voor het amendement is.

Motie M 21-29 van de SP over rapporteren over bestedingen of onderbestedingen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 7 tegen 29 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP, Democraten Hilversum, Hilversums Belang en het lid Yorulmaz van het CDA voor.

Motie M 21-30 van de SP over een minima effect rapportage voor de Begroting 2022 wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA en Democraten Hilversum voor (het lid Pelsma van de ChristenUnie heeft niet gestemd).

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Hilversums Belang tegen.

9 OP KOERS EN NAAR EEN FINANCIEEL GEZOND FINANCIEEL DOMEIN

Afgevoerd.

10 HERZIEN BESTUURLIJK PLAN VAN AANPAK OMGEVINGSVISIE

De VOORZITTER geeft aan dat het in de commissievergadering al dank is uitgesproken aan de wijk- en buurtverenigingen die samen optrekken onder de naam HOP 2040, evenals aan het schrijfteam, de wethouder, de ondersteunende ambtenaren en de griffie.
De commissie heeft geadviseerd het voorstel door te sturen naar de raad met debat, alleen al omdat een bijzonder proces achter de rug is en nu het proces start dat moet leiden tot een omgevingsvisie voor Hilversum.

De heer GÖBBELS vindt het fijn dat het herziene plan van aanpak er is en dankt eenieder die dat mogelijk heeft gemaakt. Er gaat heel veel geld naartoe, volgens hem eigenlijk te veel geld. Dan wil hij ook wel dat iedereen optimaal kan profiteren. Wat dat aangaat zijn er nog wat kanttekeningen te maken, waartoe hij een motie ‘Geen mosterd na de maaltijd’ indient.

“Motie M 21-25 ‘Geen mosterd na de maaltijd’
“De raad, in vergadering bijeen op 3 maart 2021, behandelend agendapunt 10 Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie;
overwegende dat:
- de deelvisies van de omgevingsvisie, zoals de woonvisie en mobiliteitsvisie, vooruitlopen op de vaststelling van de Omgevingsvisie;
- door de Covid-19 beperkingen, participatie voor de deelvisies beperkt is;
- de deelvisies nog niet in samenhang bekeken en gewogen kunnen worden;
- een 'Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie' gereed is welke voorziet in participatie;
- gelet op de planning in de tijd de verwachting is dat de participatie voor de omgevingswet minder of geen Covid-19 beperkingen hoeft te kennen;

constaterende dat:
- vaststelling van de woonvisie door de raad voor deze zomer staat gepland;
- vaststelling van de economische visie door de raad voor deze zomer staat gepland;
- vaststelling van de mobiliteitsvisie door de raad voor deze zomer staat gepland;
- het college de raad vraagt om pas in januari 2023 de omgevingsvisie vast te stellen,

verzoekt het college om:

- de te presenteren raadsbesluiten horend bij de visiedocumenten, anders dan de omgevingsvisie, zo te formuleren dat de raad er kennis van neemt en ze later, nadat de participatie heeft plaatsgevonden en een MER is opgesteld, in onderlinge samenhang in het kader van de omgevingsvisie kan vaststellen;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 21-25 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Zijn tweede motie gaat over alle omgevingswaarden in beeld brengen. Dit vanwege een omissie over cultureel erfgoed. De visie op cultureel erfgoed is nodig als toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingsplannen.

"Motie M 21-27 'Alle omgevingswaarden in beeld brengen'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 3 maart 2021, behandelend agendapunt 10 Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie, gezien het voornemen van het college dat:

- 'de omgevingsvisie één beleidsstuk moet worden, met samenhangend beleid over alle beleidsterreinen in de fysieke leefomgeving, zoals natuur, milieu, ruimtelijke ordening en verkeer en vervoer, die nu binnen een gemeente vaak nog over verschillende afdelingen, commissies en beleidsstukken zijn verdeeld, zoals structuurvisie, beleidsplannen en beleidsnota's" (PvA omgevingsvisie, p. 45);

en overwegende dat:

1. de natuur, de groene woonomgeving en het cultureel erfgoed voor Hilversum belangrijke identiteitsdragers zijn;
2. in ruimtelijke beleidsstukken zoals de structuurvisie en de gebiedsagenda, het behoud van identiteit dan ook steevast als doelstelling genoemd wordt;
3. uit de burgerpeiling omgevingsvisie (november 2019) blijkt dat de bevolking van Hilversum als de belangrijkste onderwerpen voor de Omgevingsvisie o.a. biodiversiteit/groen/natuur én cultureel erfgoed aangeeft;
4. met de sectorale visies op wonen, mobiliteit, economie en energietransitie nog niet alle voor de fysieke leefomgeving relevante kwaliteiten in beeld worden gebracht;
5. de visie Hilversum Buiten (2004), Hilversum Klimaatneutraal (2011), het Groenbeleidsplan 2030 (2013) en de Structuurvisie Ondergrondse stad (archeologie, 2015) allemaal wel beschikbaar zijn, maar dat een visie op het cultureel erfgoed nog ontbreekt;

constaterende dat:

- de Nationale Omgevingsvisie (NOVI) inzet op het bereiken van een balans tussen een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en de maatschappelijke vraag naar ruimte, waarbij ontwikkeling altijd gebaseerd moet zijn op bestaande kwaliteiten,

geeft het college opdracht om:

- alle vigerende kaders te gebruiken voor de omgevingsvisie en zo snel mogelijk de ontbrekende visie cultureel erfgoed aan de raad voor te leggen, zodat ook die betrokken kan worden bij de omgevingsvisie;

en gaat over tot de orde van de dag.
(Motie M 21-27 Democraten Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang, de SP en Leefbaar Hilversum)

Tot slot deelt hij een amendement in over de planning in het plan van aanpak van de omgevingsvisie.

"Amendement A 21-28 'Planning in plan van aanpak omgevingsvisie'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 3 maart 2021, behandelend agendapunt 10 (Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie);
overwegende dat:

— de raad en het college grote waarde hechten aan de participatie door de samenleving en het verwerken van de resultaten daarvan in de Omgevingsvisie Hilversum 2040;
— voor de omgevingsvisie een Milieu Effect Rapportage (MER) wettelijk verplicht is;
— de Commissie MER adviseert dat bij het wegen van visies en denkrichtingen die voort zijn gekomen uit de participatie inzicht in de milieueffecten noodzakelijk is;
— de koppeling tussen de participatie opbrengst en de MER in het plan van aanpak niet duidelijk is c.q. mist;

besluit:

1. het herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie (bijlage 1) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van het bestuurlijke plan van aanpak omgevingsvisie waarover de gemeenteraad op 25 september 2019 heeft besloten, met uitzondering van de notitie Reikwijdte en Detailniveau (onderdeel Plan-MER), met dien verstande dat daarin de volgende wijziging wordt opgenomen:
   in de planning (november en december 2021) wordt achter ‘evaluatie opbrengst participatie’ toegevoegd: ‘(inclusief MER)’ (p.41 Herzien plan van aanpak).”

(Amendement A 21-28 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

Mevrouw KALK memoreert dat ruim anderhalf jaar geleden het plan hoe tot een omgevingsvisie te komen is besproken. De PvdA en vele anderen waren enthousiast. Jammer is dat het sleutelproject roet in het eten gooide en voor verwarring en wantrouwen zorgde. Corona heeft niet geholpen, maar was in haar ogen niet de belangrijkste reden van de noodzaak van een herzien bestuurlijk plan van aanpak voor de omgevingsvisie, het nu voorliggende plan.

HOP 2040, het schrijfteam en de griffie dankt zij voor hun inzet. In de afgelopen maanden is geworsteld om er samen uit te komen. Dat was niet eenvoudig. In een inloopproces zijn rollen vervaagd. De PvdA vindt het belangrijk dat dit eenmalig was en alle spelers inclusief de raad weer hun eigen rol herpakken. Elke keer gaat het lastig als het om participatie gaat en haar begrip daarvoor is een beetje op. Het college heeft daartoe een verantwoordelijkheid, die het onvoldoende neemt. Insprekers beklagen zich daarover regelmatig. Het college heeft een verantwoordelijkheid voor participatie en voert in plaats van een ontwikkelaar daarop de regie. Het college zorgt voor goede toerusting van het ambtelijk apparaat. Uitvoering van participatietrajecten behoort door de ambtelijke organisatie zelf gedaan kunnen worden. Ook nu wordt weer een extern bureau gezocht, wat zorgt voor extra kosten. Die zouden aanzienlijk lager zijn als de ambtelijke organisatie dat proces zelf zou kunnen doen.

Tegen bewoners in de HOP zegt zij dat de gemeenteraad geen raad van toezicht is, maar het algemeen belang dient. De raad is geen scheidsrechter tussen HOP en het college, maar beoordeelt de toekomstige omgevingsvisie vanuit zijn politieke visie en op basis van het politieke mandaat. De raad heeft de opbrengsten van participatie uitermate serieus te nemen. Maar participatie kan echter niet leiden tot ‘u vraagt en wij draaien.’ Juist vanwege het kiezersmandaat voor deze vier jaar is zij geen voorstandster van het versnellen van het plan van aanpak. De gemeenteraad voor de zittingsperiode 2022-2026 zal de omgevingsvisie wat haar betreft moeten vaststellen. Met pijn in haar hart stemt zij in met het voorliggende voorstel, vanwege de enorme kosten en met verdriet over het gelopen proces, met waardering voor alle betrokkenen en met vertrouwen naar de toekomst.

De heer VAN ROODEN is tevreden over het voorliggende plan van aanpak op een aantal zaken na. Hij maakt zich zorgen over de uitlopende planning. Daarmee moet wel zorgvuldig worden omgegaan en moet die over de raadsverkiezingen heen getild worden.

Hij ziet nog wel wat verbeterpunten. De moties en het amendement van Democraten Hilversum steunt hij. Over financiering van het proces in 2022 kan de raad nog geen besluit nemen en dat moet gebeuren bij de jaarrekening of de volgende begroting.

Er wordt gigantisch veel geld gestoken in communicatie, waarvan het gros naar externen gaat. Hij wil zoveel mogelijk geld gebruiken om er iets van te leren, zodat de gemeente het proces in de toekomst zelf kan doen. De incidentele benodigde € 180.000,- is voor hem pijnlijk, omdat net een ton bij minima is geschrapt.

De heer VAN WAARDEN kijkt met vertrouwen naar de toekomst om samen met heel Hilversum een prikkelende omgevingsvisie te maken. Participeren in coronatijd moet ook goed mogelijk zijn en daarom kijkt hij uit naar de voorstellen van de onafhankelijke procesbegeleider ten aanzien van participatietools en -technieken. Door digitaal participeren komt wellicht de input uit een bredere en meer representatieve groep van Hilversum.

HOP 2040 stelde de kernvraag wat voor gemeente Hilversum in 2040 wil zijn. In dat licht bezien wil hij de raad een mooie gedachte meegeven. Eind februari keek hij naar de Tegenlicht-documentaire 'Time rebels', waarin de Australische filosoof Krznaric opriep om vooral goede voorouders te zijn. Goede voorouders nemen namelijk bij iedere ontwikkeling alleen besluiten die ook goed zijn voor toekomstige generaties. Dat vraagt moed om los te komen van de reflex om voor de korte termijn te denken. Dat vraagt lef om verder te kijken dan de eigen achtertuin. En dat vraagt het hart om om te kijken naar anderen. Hilversum is een prachtige plek om te wonen, te werken en te verblijven, een tuinstad met karakter. Maar het is ook een stad met uitdagingen, bijvoorbeeld op het gebied van betaalbaar wonen. Hij hoopt dat Hilversum er straks is voor iedereen, geen exclusieve maar een inclusieve tintelende tuinstad, met toekomst, waarbij versterken en benutten van bestaande kwaliteiten hand in hand gaan met groei en ontwikkeling.

Grote waardering heeft hij voor de inspanning en de gedetailleerde inzet van de heer Göbbels. Het amendement en de moties kreeg hij pas vlak voor de raadsvergadering en dat is een leerpunt voor de volgende keer.

Mevrouw VAN VLIET is verheugd dat het plan van aanpak er nu ligt en daarmee aan de slag kan worden gegaan. Het was een bijzonder en intensief project en D66 dankt alle betrokkenen voor het verrichte werk. Men moest elkaar goed begrijpen, vertrouwen terugwinnen en het proces gaat veel tijd en geld kosten. Die tijd en kosten wil D66 graag investeren, opdat het goed gebeurt en lessen worden geleerd. Zij ziet verschillende voorbeelden waaruit blijkt dat het betrekken van bewoners en betrokkenen nog niet goed onder de knie is. Bij de omgevingsvisie is nog een en ander te ontwikkelen. Het lerend vermogen van de organisatie wil zij evenals de PvdA laten uitnutten. De investering in dit traject wil zij blijvend in de organisatie borgen en verzilveren bij projecten in de toekomst. Participatie bij projecten moet de gemeente zelf goed kunnen doen, organiseren en internaliseren in het procesmanagement. Bij de besprekingen over de kadernota zal D66 hierop terugkomen.

Nu moeten de schouders eronder om een mooie omgevingsvisie voor Hilversum te maken, met elk in de rol die men een half jaar geleden had. Zij kijkt uit naar het resultaat en vertrouwt dat de komende discussies over de toekomst van Hilversum met een open vizier zullen worden gevoerd en dat eenieder gezien en gehoord zal worden. Dan kan men terugkijken op een mooi proces, met een mooie omgevingsvisie voor het Hilversummer van nu en straks.

De heer BLOK heeft intensief met de commissie en de werkgroep HOP 2040 samengewerkt,waartoe een goed en realiseerbaar plan is ontstaan, een vooruitgang van de participatie. Er was heel veel tijd en ruimte voor Hilversummers om mee te werken en te denken.

Het college heeft een begroting gemaakt van in totaal € 640.000,- bruto, waarvan € 400.000,- bestemd is voor 2021 voor de fases 1 en 2 en € 270.000,- in 2022 voor de fasen 3 en 4. Maar de kostendekking klopt volgens hem niet zo goed. Ter dekking dient een overheveling van € 150.000,- van 2020 naar 2021 plaats te vinden, maar die moet bij de jaarstukken worden behandeld. De begrotingspost van € 270.000,- voor 2021 moet bij de Kadernota 2021 worden aangemeld. Daarom is van de € 640.000,- aan kosten nog € 220.000,- ongedekt. Er is dus nog geen complete dekking. Daarom dient hij amendement A 21-23 in.

Amendement A 21-23 'Dekking uitvoeringskosten omgevingsvisie'
"De raad van de gemeente Hilversum, bijeen op 3 maart 2021, behandelende agendapunt 10,
Herzien bestuurlijk plan van aanpak omgevingsvisie;
overwegende dat:

1) er voor de goede orde onderscheid moet worden gemaakt tussen de Omgevingswet en de kosten van de uitvoering van de omgevingsvisie daarbinnen die in dit voorstel aan de orde zijn;
2) onder beslispunt 3 wordt voorgesteld om een krediet te verlenen voor dekking van de extra uitvoeringskosten met betrekking tot de omgevingsvisie in 2021. Dat zou dan o.a. onder de dekking gaan van de overheveling van het resterende bedrag ad. € 150.000,- uit het budget 2020 van de Omgevingswet. Zoals in dit voorstel ook zelf al gesteld wordt kan die overheveling echter pas t.z.t. ten tijde van de behandeling van de Jaarrekening 2020 aan de orde komen;
3) onder beslispunt 4: de kosten van de uitvoering van de fasen 3 en 4 ad. € 270.000,-, zoals in dit voorstel ook zelf al gesteld is, echter pas te zijner tijd bij de behandeling van de Kadernota 2021 kunnen worden aangemeld en dan pas aan de orde kan komen;
4) in de commissie van 10 februari jl. al aan de orde is gesteld dat de bovengenoemde voorgestelde dekking van de extra uitvoeringskosten van de omgevingsvisie in dit voorstel niet conform de regels met betrekking tot het financieel beleid en dan met name de Financiële verordening en de P&C-kalender is;
5) het in het belang van de voortgang van het participatieproces is om de extra kosten van de fasen 1 en 2 van het participatieproces gedurende 2021 op een formeel juiste wijze en volgens de P&C-kalender van dekking te voorzien;
6) daarom beslispunten 3 en 4 van het voorstel op basis daarvan respectievelijk moeten worden aangevuld en aangepast;

concluderende dat:

- de voorgestelde dekking van de extra kosten, zoals in dit voorstel vervat, deels geen dekking biedt en deels volgens de P&C-kalender pas later aan de orde kan worden gesteld en dat het voorstel op die gronden als volgt moet worden aangepast;

besluit:

A. om beslispunt 3 te vernummeren naar beslispunt 3.a) en beslispunt 3.b) als volgt toe te voegen:
   '3b): Kennis te nemen van het voornemen van het college om te zijner tijd bij de behandeling van de Jaarrekening 2020 een voorstel aan de raad te doen om een in het boekjaar 2020 resterend bedrag van € 150.000, - van uit het budget voor de Omgevingswet over te hevelen naar het budget van de kosten van de uitvoering van de Omgevingsvisie 2021.'
B. om beslispunt 4 te vervangen door:
   '4): Kennis te nemen van het voornemen van het college om m.b.t. de kosten van de uitvoering van fase 3 en 4 van het plan van aanpak in 2022 te zijner tijd een budget van € 270.000, - aan te gaan melden voor de behandeling van de Kadernota 2021.'

(Amendement A 21-23 van Hilversums Belang)

De heer EERENBERG noemt de Omgevingswet de grootste wijziging ooit die men gaat meemaken in de fysieke leefomgeving. Hij complimenteert de vrijwilligers van de HOP 2040, mensen die hun vrije tijd steken in dit soort projecten om iets te doen voor de Hilversumse gemeenschap. Dat stelt hij enorm op prijs.

Het participatieproject gaat een hoop geld kosten. Hart voor Hilversum vindt actieve burgerparticipatie ontzettend belangrijk. De hoge kosten zijn niet leuk, maar verdedigbaar, omdat de opgedane ervaring straks in andere dossiers is in te zetten, zoals bij bestemmingsplanwijzigingen en bouwaanvragen.

De PvdA zei volgens hem volkomen terecht dat iedereen nu terug moet keren tot zijn of haar rol. De raad stelt uiteindelijk na het participatietraject de omgevingsvisie vast. Rollen moeten vooraf duidelijk zijn.

Een van de risico's is vierkante millimeterparticipatie, een heel klein gebied waarover burgers iets kunnen zeggen. De HOP 2040 wil daarom integraliteit zien, wat overeenkomt met de intentie van de Omgevingswet, die een integrale visie is op het fysieke domein voorstaat.

Hart voor Hilversum verschilt met GroenLinks van mening over dat alleen digitale participatie prima kan. Grote groepen Nederlanders hebben namelijk nog steeds geen toegang tot internet en hen sluit men daardoor bij voorbaat uit. Wel heeft hij de overtuiging aan een mooi traject te gaan beginnen.

De heer VAN WAARDEN wil goed opletten of met digitale participatie voldoende te participeren is. Als dat niet zo is moet daaraan iets gebeuren.

De heer PELSMA sluit zich aan bij de vele lovende woorden over het participatieproces, dat nog in de soep dreigde te lopen met betrekking tot wie wat te zeggen heeft. Hij is blij met het proces en het in stelling brengen van de raad, die overkoepelende besluiten neemt. Een aantal partijen kan zorgen voor een behoorlijke belangenverstrengeling waardoor het hele proces van de omgevingsvisie toch behoorlijk moeizaam is verlopen. In die zin is hij ontzettend blij met het schrijfteam en de HOP 2040.

De kosten van de inhuur voor communicatie verwacht hij dubbel en dwars terug te verdienen, vanwege de toezegging van de wethouder over borging van kennis binnen het ambtelijk apparaat. Als dat niet gebeurt is sprake van geen goedkoop, maar duurkoop.

Mevrouw VAN DE LINDE sluit zich graag aan bij de complimenten aan de HOP 2040 en de griffie. De complimenten aan het schrijfteam ervaart zij als complimenten aan de raadscommissie, dat een teamprestatie heeft geleverd. Het amendement A 21-23 van Hilversums Belang steunt zij graag.

Aan een gesprek met de samenleving hangt blijkbaar een prijskaartje, zodat zij daarmee instemt. Het belang van het voeren van een goed gesprek is haar duidelijk geworden. Daarbij wordt verbinding gezocht in het met elkaar delen van de bedoeling. Ook worden dilemma's gedeeld, niet om verschillen op te zoeken of uit te vergroten, maar om oprecht te luisteren naar elkaars perspectieven om tot een zo breed mogelijk gedragen besluit te komen.

De PvdA hield een pleidooi voor het maatschappelijk contract op basis waarvan de raad is gekozen. Zij begrijpt heel goed de zorgen over een zekere rolvervaging. Daarom is terugkeren naar de juiste rollen nodig, checks and balances. Zij wil echter niet terug naar de oude rollen en hoopt dat partijen beter gaan samenwerken en de scherpte van het gesprek met het college en elkaar opzoeken over wat is te bereiken, waarom het is te doen en wat daarover is afgesproken.

Zij heeft er veel zin in om het samen met inwoners te gaan doen en het verhaal op te tekenen welk Hilversum 2040 gewenst is.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN sluit zich graag aan bij de al geuite complimenten en steunt het voorstel. Hij heeft ook genoten van het doorlopen proces, waarvan het CDA veel heeft geleerd. Uiteindelijk kan men samen verbindend werken voor Hilversum.

€ 150.000,- voor het proces is een hele hoop geld, maar leren vraagt investeren, wat hij graag van harte doet.

De heer VOORINK (wethouder) deelt de complimenten aan HOP 2040 en het schrijfteam. Ook de ondersteunende ambtenaren waardeert hij. Hij denkt over uitstekende mensen in de organisatie te beschikken. Maar het komt het vertrouwen en het proces ten goede als wordt gewerkt met onafhankelijke externe experts, waarvan ook iets te leren is. Voor processen die eenmalig in een bepaalde tijd voorkomen bouwt men geen ambtelijke capaciteit op. Tijd en geld zijn het echter volgens hem waard. Zijn rol in de komende jaren zal zijn het aanjagen van het participatieproces en het opstellen van een omgevingsvisie in het algemeen, waarnaar hij uitkijkt.

Mevrouw KALK richtte haar betoog erop dat communicatie en participatie terugkerende taken van de overheid en de gemeente zijn. Het gaat haar om het versterken van de ambtelijke organisatie daarbij, zodat de gemeente dergelijke projecten zelfstandig kan doen. Zij vraagt waarom dat versterken op dit onderdeel niet nodig is.

De heer VOORINK (wethouder) meent op tal van terreinen een versterkende en lerende organisatie te hebben, die volop met participatie bezig is. In dat kader wijst hij op het inrichten van omgevingstafels en het werken met omgevingsregisseurs. De organisatie weet steeds beter het gesprek met inwoners te voeren, waarop hij trots is. Af en toe is het nodig daarbij externen te betrekken, waarvan men kan leren. Niet alle skills zijn namelijk bij de gemeente aanwezig en het betrekken van mensen die zaken al vaker hebben gedaan kan helpen. Bij zaken die men niet dagelijks doet is het verstandig er iemand van elders bij te halen.

Amendement A 21-23 van Hilversums Belang vindt hij terecht en het college steunt dat van harte.

Het proces duurt lang, wat betekent dat de nieuwe raad de omgevingsvisie zal vaststellen. Dat heeft ook voordelen. Amendement A 21-28 ontraadt hij. Het vaststellen van een omgevingsvisie is een MER-plichtig besluit. Bij de concept-omgevingsvisie, fase 3, hoort een MER en dat wil hij niet laten veranderen. Een extra MER-advies kost nog meer tijd en geld. Van een voorstel dat de doorlooptijd verlengt is hij geen voorstander.

De heer GÖBBELS meent dat wat in amendement A 21-28 staat door de Commissie-MER zelf wordt geadviseerd.

De heer VOORINK (wethouder) is het daarmee niet eens. Fase 3 is niet veranderd ten opzichte van het oorspronkelijke plan van aanpak. Hierover is al bij het oorspronkelijke plan van aanpak goed nagedacht.

Motie M 21-25 zegt geen directe besluiten te nemen over lopende visies, zoals de woonvisie en de mobiliteitsvisie. Die motie ontraadt hij. Afgesproken is om visiedocumenten op te stellen en een woonvisie is ook nodig om prestatieafspraken met woningcorporaties te maken. De warmtetransitievisie is ook een wettelijke verplichting. Participatie moet echter wel zinvol zijn en ergens over gaan. Hij wil verder gaan met de visietrajecten. Bij de omgevingsvisie volgt een integrale afweging en kan beleid worden aangepast, maar in de tussentijd moet beleid doorlopen.

De heer EERENBERG begrijpt dat de wethouder visies gaat vaststellen omdat dat wettelijk gezien moet, maar dat de wethouder wel het gevaar ziet van het uithollen van het integrale participatietraject. Er blijft dus nog wat te participeren over.

De heer VOORINK (wethouder) wijst op het uitvoerige participatietraject voor de mobiliteitsvisie. In het kader van de omgevingsvisie gaat ongetwijfeld ook nog over mobiliteit gesproken worden, evenals over wonen en de energietransitie. Uiteindelijk moet dat ergens toe leiden. In de omgevingsvisie wordt letterlijk en figuurlijk integraal afgewogen waaraan men ruimte geeft. De opbrengst van participatie wordt aan de raad voorgelegd, maar de stad wordt echter geen anderhalf jaar stilgezet.

De heer KRUIJSWIJK JANSEN roept de raad op om gebruik te maken van het geleerde in het proces. Door veel met elkaar in gesprek te gaan komt men vooruit.

De heer GÖBBELS ziet in de begroting kaderstellende documenten als de mediavisie die in 2019 al verlopen is. Dat heeft het college nooit gehinderd bij beleid.

De heer VOORINK (wethouder) meent dat men altijd nieuw beleid kan maken, maar stelt dat voor het maken van prestatieafspraken een nieuwe woonvisie nodig is. Ook is er de wettelijke plicht een warmtetransitievisie op te leveren.

Met de indieners van motie M 21-27 is hij het eens dat erfgoed van groot belang is en ook aandacht krijgt in het plan van aanpak en gesprekken.

De heer HELLER (wethouder) wijst op drie beschermde stadsgezichten en 250 rijksmonumenten in Hilversum. Daarnaast heeft de gemeente zelf 850 gemeentelijke monumenten aangewezen. Kwaliteiten en waardes zijn beschreven. Er is welstandsbeleid en in de bestemmingsplannen zijn de ruimtelijke kwaliteit en de cultuurhistorische waarden beschreven en beschermd. Het landelijke beleid ten aanzien van cultureel erfgoed is voor de gemeente Hilversum de basis. Daarbij draait het om behoud van cultureel erfgoed en de positionering van cultureel erfgoed in de leefomgeving van mensen en de verbindende kracht die cultureel erfgoed kan hebben.

In het voorliggende herziene plan van aanpak wordt cultureel erfgoed op meerdere plekken expliciet benoemd. Cultureel erfgoed is uitgangspunt voor de Omgevingsvisie 2040 en toekomstige

ontwikkelingen. Op de omgevingsfoto wordt de grote waarde van cultureel erfgoed samenvattend beschreven en de raad gaat die aan het eind van fase 1 van de voorliggende planning ook vaststellen.

In de participatie voor de omgevingsvisie is het mogelijk lacunes in het beleid te ervaren en die op te pakken.

Het voornemen is om in 2022 voor cultureel erfgoed een programma op te stellen zoals bedoeld in de Omgevingswet, vergelijkbaar met het programma Groen. In die zin ziet het college weinig tot geen meerwaarde in het onder stoom en kokend water produceren van een visie op cultureel erfgoed. Daarom ontraadt hij motie M 21-27. Het naar de raad doorzetten van een dergelijke visie klinkt ook iets anders dan de afspraken die recent met elkaar zijn gemaakt op aangeven van de werkgroep vergaderen met betrekking tot het tot stand komen van visies en kaderstellende stukken.

Mevrouw KALK begrijpt de laatste opmerking van wethouder Heller niet en ook niet waarom die motie M 21-27 stellig ontraadt. De kern van het bezwaar van de wethouder tegen die motie begrijpt zij niet.

De heer GÖBBELS hoort de wethouder het belang van cultureel erfgoed en de visie onderstrepen, maar een andere conclusie trekken. De foto van Hilversum maakt ook een opname van de mobiliteit, maar toch maakt de gemeente ook een mobiliteitsvisie.

De heer HELLER (wethouder) reageert dat er daartoe actuele aanleiding is. De raad heeft namelijk behoefte om beleid bij te stellen. Het college ziet echter geen toegevoegde waarde om onder tijdsdruk een aparte visie voor cultureel erfgoed voor te leggen. Ook is er geen dwingende reden om beleid daarvoor te actualiseren.

Afgesproken is voor visiestukken en kaderstellende stukken voor de raad een uitgebreid proces te doorlopen met een startdocument en participatie.

Mevrouw KALK vraagt of de wethouder motie M 21-27 wel ondersteunt als zij daaruit de woorden ‘zo snel mogelijk’ haalt. Wethouder en indieners zijn het namelijk eens.

De heer GÖBBELS informeert waarom de raad in februari 2020 een beeldvormende sessie over cultureel erfgoed heeft gehad.

De heer HELLER (wethouder) noemt motie M 21-27 overbodig omdat een visie niets toevoegt. Alle ingrediënten zijn voorhanden en er zijn geen lacunes of omissies. Ook zijn er geen dwingende redenen voor actualisatie of bijstelling van beleid.

De beeldvormende sessie over cultureel erfgoed ging onder andere over het voornemen om een beleidsagenda op te stellen voor cultureel erfgoed, waarvan onder meer vanwege bezuinigingen is afgezien.

> Amendement A 21-23 van Hilversums Belang over dekking uitvoeringskosten omgevingsvisie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 tegen 2 stemmen aangenomen, met de stemmen van het lid De Jong van D66 en het lid Koç van Hart voor Hilversum tegen. Beide tegenstemmers geven aan abusievelijk verkeerd te hebben gestemd (de leden De Jong-Schrijvers van Hart voor Hilversum en Kalk van de PvdA hebben niet gestemd).
>
> Amendement A 21-28 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang over de planning in het plan van aanpak omgevingsvisie wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 5 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van het lid Koç van Hart voor Hilversum, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor.
>
> Motie M 21-25 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang, ‘Geen mosterd na de maaltijd’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 4 tegen 31 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor (het lid Pelsma van de ChristenUnie heeft niet gestemd).
>
> Motie M 21-27 van Democraten Hilversum, de PvdA, Hilversums Belang, de SP en Leefbaar Hilversum over alle omgevingswaarden in beeld brengen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 8 tegen 23 stemmen verworpen, met de

stemmen van het CDA, de SP, Hilversums Belang en Democraten Hilversum voor (de leden Boumadkar Boukhriss, de Jong-Schrijvers en Koç van Hart voor Hilversum en de leden Van Drooge en Kalk van de PvdA hebben niet gestemd).

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10 VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

11 MOTIE M 21-17 VAN DE VVD, HART VOOR HILVERSUM, D66 EN HILVERSUMS BELANG OVER HERNIEUWD PERSPECTIEF VOOR DE HORECA

"De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 27 januari 2021;
overwegende dat:
- we helaas nog vol in de lockdown zitten en er op termijn meer duidelijkheid komt over het perspectief voor de hard getroffen horeca sector;
- ondernemers in afwachting zijn om met al hun creativiteit weer te kunnen opstarten;
- het van belang is dat we de economie straks weer met een extra boost kunnen opstarten;
- de gemeente ook een belangrijke rol heeft om dit proces te begeleiden en te optimaliseren met meer ruimte voor terrassen in de openbare ruimte;
- ondernemers in de horeca extra willen investeren in de terraskwaliteit maar voor hen er meer zekerheid nodig is om de extra investeringen ook te kunnen terugverdienen;

verzoekt het college:
- om vanuit de taskforce een plan te maken om de herstart van de economie te optimaliseren waarbij nadrukkelijk wordt meegenomen de noodzaak om voor de horeca de terrasuitbreiding voor de komende drie jaar veilig te stellen. Bij deze terrasuitbreiding dient ook het precariobeleid betrokken te worden, in die zin dat voor de uitbreiding van de terrassen niet de gebruikelijke tarieven uit de Precarioverordening in rekening worden gebracht;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-17 van de VVD, Hart voor Hilversum, D66 en Hilversums Belang)

(Motie M 21-19)
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 3 maart 2021,
overwegende dat:
- we helaas nog volop in lockdown/beperkende coronamaatregelen zitten en er op termijn duidelijkheid komt over het perspectief voor de hard getroffen samenleving;
- bewoners in afwachting zijn om met al hun creativiteit hun activiteiten weer te kunnen opstarten;
- het van belang is dat we de samenleving straks weer met een extra boost op alle fronten op kunnen starten;
- de gemeente ook een belangrijke rol heeft om dit proces te begeleiden en te optimaliseren met ruimte voor de activiteiten die het sociale leven in de breedheid weer herstellen;

verder overwegende dat:
- de crisis bewoners in verschillende mate heeft getroffen;
- kwetsbare inwoners deze gevolgen aan den lijve ervaren;
- de onderwijsachterstanden onder kinderen en jongeren zijn gegroeid;
- er op heel veel fronten al maatregelen worden getroffen om bepaalde (doel)groepen te ondersteunen;
- het aan een integrale en afgewogen aanpak ontbreekt om:
  - maatregelen met elkaar te kunnen verbinden;

- sociaal maatschappelijke en economische versterkingsmaatregelen in samenhang in te zetten;
- om zodoende vliegwiel effecten te kunnen bereiken die de gehele samenleving ten goede komen;

verzoekt het college om met een taskforce een integraal social impact programma te ontwikkelen, met daarin aandacht voor/inzet van:

- de aansluiting bij het landelijke programma Maatwerk Multiprobleemhuishoudens met de inzet van het landelijk escalatie team en de uitrol van het landelijk maatwerkregister en de inzet van de overbruggingsprocedure;
- de versnelling in de Brede Schuldenaanpak (preventie en toeleiding, versnelling van de dienstverlening, versterken signalerings- en verwijsfunctie zorgverleners en sneller signaleren betaalachterstanden);
- de huisvesting van kwetsbare groepen, zoals dak- en thuislozen, arbeidsmigranten, jongeren die jeugdhulp verlaten en mensen met verward gedrag: met meer woonplekken op korte termijn, meer ruimte voor lokaal maatwerk en basis op orde bij jongeren die jeugdhulp verlaten;
- het opschalen van de zogenoemde 'doorbraakmethode': De in het sociaal domein werkzame professionals worden de komende tijd extra ondersteund om jaarlijks 250 huishoudens met ingewikkelde problemen te helpen;
- proactief aansluiting te zoeken bij het Nationaal Plan gelijke onderwijskansen en wegwerken achterstanden van de G4 met maatregelen op het gebied van gelijke toegang van de peutervoorzieningen voor alle kinderen van 0-4 jaar, extra leertijd voor kinderen en jongeren die dat het hardst nodig hebben, het uitstellen van het selectiemoment voor de middelbare school en de bestrijding van het lerarentekort;
- het intensiveren van de maatregelen om (langdurige en jeugd-)werkloosheid te voorkomen: Van werk(loosheid) naar werk en omscholing binnen de arbeidsmarktregio's om kwetsbare met werkloosheid bedreigde jongeren en jongeren die werkloos worden of zijn aan het werk helpen, door in te zetten op doorleren of begeleiding naar werk, zo nodig in combinatie met leren;
- extra inzet op jeugd en veiligheid;
- ouderenwerkers (maatschappelijk-, sociaal) in te zetten om huisbezoeken bij eenzame ouderen af te leggen en te kijken hoe er om hun heen een sociaal netwerk opgezet kan worden;
- het verenigingsleven te ondersteunen bij de hervatting van verenigingsactiviteiten;
- met ondernemers die gebruik hebben moeten maken van de NOW-regeling te kijken of en waarbij zij hulp nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- met horecaondernemers die tijdelijk hun terras mochten uitbreiden te kijken in hoeverre deze uitbreiding – waar zij de toegankelijkheid voor minder validen en verkeersveiligheid voor iedereen niet hinderen - noodzakelijk zijn om hun onderneming te laten overleven;
- met horecaondernemers zonder terrasmogelijkheid te kijken welke ondersteuning zij nodig hebben om hun onderneming te kunnen laten overleven;
- waarbij voor de ondersteuning van ondernemers nadrukkelijk geldt dat zij over voldoende verdienmogelijkheden beschikken zodat zij, als de beperkende maatregelen worden opgeheven, binnen afzienbare tijd weer levensvatbaar zijn;
- een strategie om leegstand in het kernwinkelgebied van de binnenstad te verminderen;
- de opbrengst van het op 10 februari 2021 toegezegde brede debat als input te gebruiken, om zodoende het sociaal economische leven te optimaliseren en helderheid te verkrijgen waar welke investeringen voor het komende jaar in dit kader nodig zijn en dit mee te nemen als richtlijn voor de opstelling van de kadernota 2022;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 21-19 van de PvdA en de SP)

De heer VOGEL licht motie M 21-17 toe. Voor horecaondernemers is het belangrijk een stukje zekerheid te hebben hoeveel tijd hen gegund is om hun investeringen terug te verdienen via openstelling van terrassen. De motie kost de facto geen geld en levert misschien wat minder precariorechten op. Blij is hij dat uit de collegebrief van 2 maart jl. blijkt dat actie op vele terreinen ondernomen wordt.

Mevrouw KALK licht motie M 21-19 toe. Corona treft allen en discrimineert niet, maar de gevolgen zijn voor iedereen anders. Vele gevolgen zijn nog niet in voldoende mate bekend, wat de PvdA vorig jaar al aanleiding gaf om het college te verzoeken Covid-analyses te maken die kunnen helpen bij het maken van keuzen en om maatregelen te voorkomen die vooral goed zijn voor de eigen achterban. De PvdA heeft steeds voor een integrale aanpak op het thema gezondheid, de economische gevolgen en de sociaal-maatschappelijke gevolgen gepleit.

Punten in de motie zijn opgesteld door vijftien burgemeesters van allerlei politieke kleur, waarmee de samenleving weer een vliegende start te geven is. Dit kan door maatregelen in samenhang te brengen en te beoordelen op hun onderlinge versterking. Er kan aansluiting plaatsvinden op veel goede dingen die nu al gebeuren. Veel benoemde maatregelen zijn niet nieuw, maar zij zoekt naar samenhang, integraliteit en onderlinge versterking, wat steun betekent voor alle inwoners en ondernemers die dat nodig hebben en niet alleen voor een kleine groep.

Horeca met en zonder terras, kinderen met leerachterstanden, jongeren, eenzame ouderen, zzp'ers, de evenementenbranche en mensen die hun baan verloren hebben verdienen steun. De afweging behoort het gemeentebestuur te maken op basis van kennis over de gevolgen voor iedereen. Op deze manier geeft men iedereen de beste kans op een vliegende start om samen uit de crisis te komen.

De oproep van minister Koolmees aan gemeenten is om ruimhartig met Tozo 4 om te gaan en de TONK in de meest ruime zin van het woord toe te passen. Wat in de collegebrief van 2 maart jl. staat is heel goed, maar een snelle vergelijking met andere steden lijkt een ander beeld te geven van wat echt ruimhartig is. Hilversum gaat uit van 35% inkomensverlies en in Arnhem is dat 25%. Daarover wil zij spreken en daarom pleit zij voor motie M 21-19 in plaats van motie M 21-17.

Mevrouw VERWEIJ waardeert de motie van de PvdA en ziet de VVD zich uitspreken voor steun aan de horeca. Beide fracties vraagt zij echter de moties aan te houden totdat een debat is gevoerd. De urgentie van het debat is heel erg gevoeld.

Van de burgemeester en wethouder Walters wil zij de toezegging gestand zien om het debat op vrij korte termijn te voeren, gezien de vele winkels die op het punt staan failliet te gaan.

De heer VEENENDAAL wil graag een breed, samenhangend en ambitieus pakket aan gemeentelijke steunmaatregelen voor alle Hilversummers die het zwaar hebben in deze coronatijden. De alleen op de horeca gerichte motie van de VVD vindt hij daarom niet zo'n goed idee. Meer sympathie heeft hij voor de motie van de PvdA en de SP, al wordt daar ook wel weer heel erg veel bijgehaald.

Veel punten uit beide moties zijn geadresseerd in de raadsinformatiebrief van 2 maart jl. over coronasteun. Met dat pakket aan maatregelen is GroenLinks heel erg blij. Samen met de maatregelen die nog in voorbereiding zijn denkt hij dat de gemeente in fase 1, over het lenigen van de acute nood, wel zo'n beetje doet wat binnen de financiële grenzen haalbaar is. Hij rekent erop daarover op heel korte termijn in commissieverband te kunnen praten om te kijken of het pakket nog aanscherping of bijstelling behoeft. Beide moties vindt hij nu overbodig geworden.

Mevrouw VREUGDENHIL-DE BLÉCOURT is het eens met het aanhouden van beide moties. Daarin zijn al oplossingen aangedragen zonder dat een goed debat is gevoerd. Samen met het collegebesluit van 2 maart stelt zij voor beide moties aan te houden en het onderwerp eerst in een commissievergadering te bespreken.

De heer VOGEL erkent dat veel zaken in motie M 21-19 een integrale afweging behoeven. Motie M 21-17 doet geen financieel beslag op de gemeentebegroting, maar biedt ondernemers wel perspectief voor de komende jaren.

Hij is het eens met het op korte termijn aangaan van een debat en pleit niet alleen voor zijn eigen achterban, maar wel voor snel handelen.

Mevrouw KALK heeft niet gezegd dat de heer Vogel pleit voor zijn eigen achterban, maar dat de PvdA in juni 2020 een motie heeft ingediend om dat te voorkomen.

De raadsinformatiebrief doorkruist de aanpak die de PvdA voorstelt, omdat die heel veel maatregelen benoemt die ook heel veel geld kosten. Het debat wil zij graag daarover voeren in een commissievergadering en zij hoopt op de toezegging van de wethouder dat dat kan gebeuren. Indien die toezegging wordt gedaan en als de VVD daartoe ook bereid is wil zij haar motie best aanhouden totdat het debat in een commissievergadering is gevoerd. Zij wil voorkomen besluiten te nemen die misschien goed zijn voor de een, maar een negatief effect hebben voor de ander.

De heer STREUTKER kan zich vinden in het van het voorstel van mevrouw Verweij om beide moties aan te houden. De oproepen in beide moties vindt hij terecht. Er zijn heel veel vragen, zodat met elkaar het gesprek is aan te gaan.

De heer VOGEL begrijpt die redenering volledig en wil ook de reactie van de wethouder horen ten behoeve van het geven van een inkleuring. Wel is op korte termijn een integrale afweging te maken.

De heer JAARSMA gaat ook graag het gesprek aan. De moties neemt hij graag integraal mee, maar hij heeft wel behoefte aan commissiebehandeling voor het nemen van een besluit.

De heer SLINGERLAND voegt toe dat een debat niet alleen over korte termijnmaatregelen zou moeten gaan, maar ook over de lange termijn, evenals de post-coronaperiode.
Van motie M 21-17 is hij ook medeondertekenaar en hij roept de VVD op zich niet te laten weerhouden om die motie aan te houden.

Mevrouw KALK heeft in haar motie concrete voorstellen genoemd, wat niet wil zeggen dat die een op een overgenomen moeten worden. In het debat moet het wel in vrijheid en openheid gaan over de mogelijkheid om andere keuzes te kunnen maken. Een debat wil zij op zo kort mogelijke termijn laten voeren en dat moet niet al te lang op zich laten wachten.

De heer KUIPERS (wethouder) wil ondernemers en mensen met problemen door corona perspectief laten krijgen, waardoor het goed is daarover op korte termijn in gesprek te laten gaan. De raadsinformatiebrief van 2 maart jl. bevat ook een lijn voor de korte termijn, ook omdat ondernemers het water aan de lippen staat. Het college heeft ook oog voor andere partijen dan ondernemers. Doordat de crisis lang duurt put die partijen uit.
Hij stelt voor de moties boven de markt te houden. Het college wil een coronaherstelplan fase II maken voor de langere termijn. De gemeente kan niet heel lang op basis van ontheffingen terrasverruimingen toestaan, maar het lange termijnperspectief is wel belangrijk voor de verdiencapaciteit. In de loop van de zomer komt het college met een plan naar de raad waarin al dit soort zaken worden meegenomen. De gelden die de gemeente van het Rijk denkt te ontvangen voor de TONK zijn zwaar onvoldoende. De gemeente moet uitgaan van beschikbare budgetten en die meewegen. Een gesprek wil hij daarom zo snel mogelijk voeren, wat niet per se hoeft op basis van een voorliggend plan. Een beeldvormende sessie is ook mogelijk.

Tweede termijn
De heer VOGEL wil de moties meenemen bij de brieven die bij het agendapunt ‘ingekomen stukken’ richting de commissie zijn gedirigeerd. Mogelijk kan een extra vergadering voor een bespreking worden gepland. Hij verklaart zich bereid om motie M 21-17 aan te houden.

Mevrouw KALK stelt voor er een gecombineerde commissievergadering van te maken, gezien het brede onderwerp, met de mogelijkheid van twee woordvoerders per fractie.

De VOORZITTER deelt mee dat een extra commissievergadering kan plaatsvinden op 11 maart a.s.

14 MOTIE M 21-26 ‘DUIDELIJKHEID VOORAF VOORKOMT VRAGEN ACHTERAF’

De raad, in vergadering bijeen op 3 maart 2021;
overwegende dat:

- het college intentie-ontwikkelplannen anterieure overeenkomsten afsluit met initiatiefnemers voor ontwikkeling van verschillende locaties;
- deze overeenkomsten in de regel geheim zijn;
- deze overeenkomsten ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de gemeente;
- de raad regelmatig berichten bereiken van bezorgde bewoners die zich bij deze initiatieven niet of onvoldoende gehoord voelen;
- een 'Herzien bestuurlijk plan van aanpak Omgevingsvisie' gereed is dat voorziet in participatie;
- uitvoering gegeven dient te worden aan het amendement Rolverdeling raad en college, ontwikkelstrategie (A19-155);
- het risico op planschade als gevolg van het niet kunnen nakomen van gewekte verwachtingen in overeenkomsten moet worden vermeden;
- de raad de kaders voor de gewenste ruimtelijk-functionele ontwikkeling na het participatietraject integraal zal vaststellen in de Omgevingsvisie voor de hele gemeente;
- bij het aangaan van privaatrechtelijke overeenkomsten publiekrechtelijke normen en regels een rol spelen, waaronder de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het gelijkheidsbeginsel en de openbaarheid van bestuur;

constaterende dat:

- intentieovereenkomsten uitspraken en afspraken bevatten over bebouwingsdichtheid, -hoogte en functiemenging waarover de raad zich nog moet uitspreken, dan wel zich in vigerend beleid afwijkend heeft uitgesproken;
- het college gelet op artikel 169 (m.n. lid 2 en 4) Gemeentewet de raad alle inlichtingen dient te geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft als de raad daar om vraagt of als de overeenkomst ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente en het college pas een besluit neemt nadat het de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten,

verzoekt het college om:

- conform het bepaalde in de Gemeentewet de raad met betrekking tot gebiedsontwikkeling in de gelegenheid te stellen tot het uiten van wensen en bedenkingen voorafgaand aan het nemen van een collegebesluit over het aangaan van een overeenkomst met een initiatiefnemer;
- alle bestaande en toekomstige overeenkomsten m.b.t. gebiedsontwikkeling openbaar te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 21-26 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang)

De heer GÖBBELS licht de motie toe. De motie geeft de raad beter grip en de burger de openheid waarop die recht heeft. Het voorkomt veel vragen, die nu steeds achteraf gesteld worden en die leiden tot spoorzoeken.

De Gemeentewet geeft de raad met betrekking tot overeenkomsten een positie, die nu onbenut blijft. De raad wordt in staat gesteld wensen en bedenkingen te uiten voorafgaand aan het nemen van een collegebesluit over het aangaan van een overeenkomst met een initiatiefnemer.

Voorts maakt hij een opmerking over de openbaarmaking van een overeenkomst met betrekking tot gebiedsontwikkeling. De overheid zal bij het aangaan van privaatrechtelijke verbintenissen bij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur moeten meewerken aan publiceren, met uitzondering van vertrouwelijke financiële informatie.

De heer VOORINK (wethouder) merkt op dat het sluiten van intentieovereenkomsten een collegebevoegdheid is. Dat soort overeenkomsten zou naar zijn mening in beginsel openbaar moeten zijn. Inwoners moeten namelijk niet geconfronteerd worden met geheime afspraken, tenzij er daarvoor zwaarwegende redenen zijn.

Hij is het niet ermee eens dat voor het aangaan van een intentieovereenkomst commissiebehandeling moet plaatsvinden. Wel doet hij graag een toezegging dat het college intentieovereenkomsten openbaar zal maken, tenzij dat vanwege financiële zaken niet kan.

De heer GÖBBELS meent dat door het college afspraken binnen bestaand beleid maken prima is. Hij constateert iets anders, wil niet achteraf spoorzoeken en wil daarom aan de voorkant zaken regelen. Daarom is binnen bestaande kaders te werken of iets anders af te spreken.

De heer VOORINK (wethouder) legt uit dat het college in een intentieovereenkomst afspreekt onder bepaalde voorwaarden, waaronder een vergoeding voor te maken ambtelijke kosten, wil meewerken aan het verder uitwerken van een plan, altijd onder voorbehoud van goedkeuring van de gemeenteraad. Als de raad daarbij aan de voorkant aanwezig wil zijn maakt dat het lastig werkbaar. Meestal willen initiatiefnemers iets dat strijdig is met kaders. Het probleem van het door het college sluiten van intentieovereenkomsten ziet hij niet.

De heer GÖBBELS meent dat de VNG dat probleem wel ziet, omdat die attendeert op planschade vanwege het ontbreken van vrijblijvendheid. Om dat voor te zijn is het goed dat de gemeenteraad weet wat er speelt. Over een afwijking gaat de gemeenteraad, zodat geen verwachtingen gewekt worden die misschien niet achteraf uitkomen.

De heer VOORINK (wethouder) leest dat anders en wijst er stelselmatig op dat intentieovereenkomstig onder voorbehoud van goedkeuring van de raad zijn. Het college heeft wel een inspanningsverplichting om verder medewerking te verlenen. Als de raad dat niet doet volgt niet automatisch planschade.

> Motie M 21-26 van Democraten Hilversum en Hilversums Belang wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 6 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de PvdA, Democraten Hilversum en Hilversums Belang voor.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 maart 2021,

de griffier,	de voorzitter,
P.M.H. van Ruitenbeek	P.I. Broertjes