

CONSTRUCT ADVOCATEN

Gefascineerd door de bouw

41
Burgemeester van Roijensingel 6
8011 CS ZWOLLE
KvK 000038508729
BTW 8581.95.471.B01
www.constructadvocaten.nl

Rechtbank Gelderland Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Datum: 13 maart 2023
Onze referentie: D101096 Zorgwonen Bronbeek / Advies
Uw referentie: ARN 23 / 677 WOO
Telefoon: 06-41683246
E-mail: t.rijs@constructadvocaten.nl

Edelachtbare heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief van 16 februari 2023, bericht ik u namens cliënte als volgt.

Cliënte kan zich niet met het alsnog genomen besluit verenigen, zij heeft bezwaren tegen het besluit. Cliënte meent dat ten onrechte informatie is geweigerd op grond van de Woo.

1. Expliciete weigering

Wat expliciet in het besluit geweigerde informatie betreft, gaat het met name om de blauwgemaakte informatie die op grond van artikel 5.1.2b Woo is geweigerd. De weigering is voor al die verschillende informatie uit verschillende documenten slechts onderbouwd met een enkele algemene alinea in het besluit. Daarbij is niet ingegaan op de redenen waarom deze grond zich zou voordoen per specifiek document(onderdeel).

Cliënten bestrijden dat al die informatie de onderhandelingspositie van de gemeente zou kunnen ondermijnen. Daarbij is in de lijst met specificatie van de documenten met de benaming van de documenten niet voldoende duidelijk om wat voor informatie het precies gaat. Een enkele naam van bijvoorbeeld een e-mailbericht behoeft natuurlijk niets te zeggen over de inhoud van eventuele financiële informatie. Daarbij geven de opgenomen benamingen geven aanleiding om te veronderstellen dat in ieder geval een deel van de informatie ten onrechte is geweigerd. Bijvoorbeeld lijken een aantal berichten te gaan over plankosten. Plankosten betreffen echter objectief te berekenen kosten voor de ruimtelijke planvorming aan de hand van de plankostenscan en kunnen dan ook geen gegevens betreffen die de onderhandelingspositie van de gemeente kunnen schaden. Dat

zou alleen het geval kunnen zijn als de gemeente plankosten zou misbruiken in een onderhandeling doordat deze niet objectief worden bepaald.

2. Impliciete weigering

Verder zijn er veel documenten zonder enige motivering geweigerd. Op de specificatielijst staat een waslijst aan geweigerde documenten met de aanduiding 5.1.2i. In de tekst van het besluit is geen enkele overweging ter zake opgenomen. Onduidelijk is dan ook waarom deze stukken zouden moeten worden geweigerd. Dit terwijl moet worden aangetoond dat het goed functioneren in het gedrang komt bij openbaarmaking en dat dit naar de omstandigheden ten tijde van de besluitvorming moet worden gedaan (Kamerstukken II 2019/20, 35112, 9, p. 46-50). Daarbij moet voor ogen worden gehouden dat deze uitzonderingsgrond kan niet worden ingeroepen ter verbloeming van misstanden of uit angst voor een verlies van vertrouwen in het bestuursorgaan (Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 49). Deugdelijke controle van overheidshandelen mag dus niet worden gefrustreerd.

Het besluit is voorts wat dat betreft evident onvoldoende draagkrachtig onderbouwd en kan mitsdien geen stand houden.

Ook wordt een enkel document ten onrechte niet verstrekt wegens 5.1.2d, zonder enige onderbouwing.

Verder zijn er ook documenten ten onrechte geheel geweigerd op grond van artikel 5.1.2b, zonder dat is onderbouwd waarom deze documenten integraal zouden moeten worden geweigerd en niet ten deze zouden kunnen worden verstrekt. Daarbij zien deze documenten op objectieve informatie, zoals de plankostenscan (wat ook terugkomt in het ontwerp-exploitatieplan dat in procedure is gebracht) of taxaties. Taxaties zijn naar hun aard ook een objectieve weergave van hetgeen wordt getaxeerd en kunnen dan ook niet een onderhandelingspositie schaden. Deze moeten immers ook door derden reproduceerbaar zijn en behoren niet te kunnen worden ingevuld/beïnvloed door de opdracht gevende partij.

Ook volgt uit de lijst dat, anders dan in de tekst van het besluit is opgenomen, ook documenten worden geweigerd vanwege persoonlijke beleidsopvattingen.

WOOPB-748 E-mail 221004 MAIL FW_ Stukken Kloosterstraat ybv BPB Overige Projecten 3-10-22.pdf 3. niet verstrekken Art. 5.2.

Dat is tegenstrijdig met de inhoud van het besluit, zodat de weigering ook in zoverre onjuist is.

3. Conclusie

Clïente meent dat het besluit gelet op het voorgaande ondeugdelijk is en dient te worden vernietigd/herroepen en dat de documenten alsnog openbaar gemaakt moeten worden. Tevens verzoekt cliënte om veroordeling van verweerder tot vergoeding van de kosten die zij in verband met dit beroep heeft en zal moeten maken.

Met vriendelijke groet,
CONSTRUCT ADVOCATEN



Thomas Rijs

ARN 23 /677 WOO

Een conversatie met Thomas Rijs <trij@constructadvocaten.nl>, Bestuursrecht SV (Rechtbank Gelderland) <bestuursrecht.sv.rechtbankgeld@rechtspraak.nl>

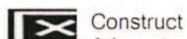
Bericht door Thomas Rijs <trij@constructadvocaten.nl> verzonden op 13-3-2023 21:12

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd zend ik u mijn brief van heden in bovengenoemde zaak.

Met vriendelijke groet,

Thomas Rijs
Advocaat



Burgemeester van Roijensingel 6
8011 CS ZWOLLE

M: 06-41683246

I: www.constructadvocaten.nl

Op al onze diensten en werkzaamheden zijn de algemene voorwaarden van CONSTRUCT ADVOCATEN van toepassing waarin een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden kunt u lezen via deze link of op www.constructadvocaten.nl. Construct Advocaten staat ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 70214166.

Disclaimer - De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

1 bijlage:

- 2023-03-13 Reactie besluit.pdf (0,23 mb)

Dit bericht is een kopie van een bericht dat verzonden is via de e-mail. Zivver een dienst voor elektronische berichten.

