

Afsluitingen zomer 2024

Peiling bezoekers



december 2024

Inleiding

In de zomer van 2024 heeft gemeente Rotterdam een aantal maatregelen uitgevoerd om asociaal gedrag in het verkeer (geluidsoverlast en hardrijders) te stoppen.

Tijdens dit Zomeroffensief (tot 1 oktober) werden ook bepaalde wegen afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, hierna ook wel aangeduid als autoafsluitingen. In vijf straten gebeurde dit op donderdag t/m zaterdag 's avonds vanaf 20:00 uur tot 05:00 uur. Op zondag vonden de autoafsluitingen plaats van 20:00 uur tot 03:00 uur. Deze maatregelen vonden plaats in de directe omgeving van:

- Schouwburgplein;
- Meent;
- Witte de Withstraat;
- Aert van Nesstraat;
- Kruiskade.

In november zijn bewoners en ondernemers aan en nabij deze straten uitgenodigd om mee te doen aan een online enquête. Het doel van de enquête was om een beeld te krijgen van hun meningen en/of ervaringen over de genoemde maatregelen¹.

Voor een aanvullend - indicatief – beeld van de ervaringen van bezoekers van de gebieden, is in dezelfde periode Gemeentepeiler ingezet.

Gemeentepeiler is een app waarmee korte vragenlijsten kunnen worden gestuurd naar Rotterdammers, als hulpmiddel bij participatie. In sommige gevallen kan Gemeentepeiler ook worden ingezet om enig zicht te krijgen op de ervaringen van de stemmers (appgebruikers) met een bepaalde beleidsmaatregel.

De peiling is stadsbreed ingezet. Dit brengt met zich mee dat een deel van de stemmers woont in het gebied waar ook de omwonenen-enquête is gehouden.

Over de peiling

De peiling startte op donderdag 7 november en duurde twee weken, tot en met donderdag 21 november. 209 stemmers gaven aan dat zij in de zomer één of meer van de gebieden met enige regelmaat bezochten, ook tijdens de avondafsluitingen.

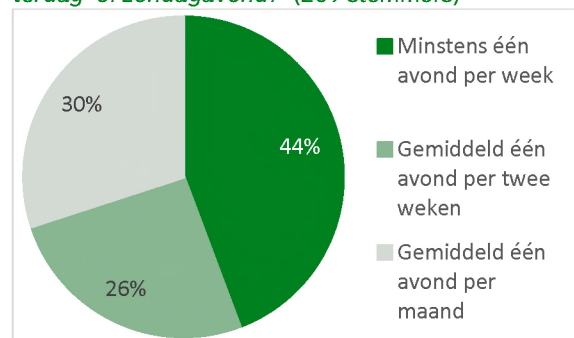
De peiling bestond uit twaalf vragen. De eerste drie vragen hadden een inleidend karakter. De volgende vier gingen over de situatie tijdens de afsluitingen en hoe men dit ervaren heeft. Denk hierbij aan verkeersveiligheid, geluidsoverlast en bereikbaarheid. Hierna werd gevraagd om te reageren op een stelling over het mogelijke vervolg van de maatregelen.

Ten slotte is de mogelijkheid geboden om eventuele vragen of opmerkingen achter te laten.

Een overzicht van hoe de peiling is aangeboden, is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

Resultaten

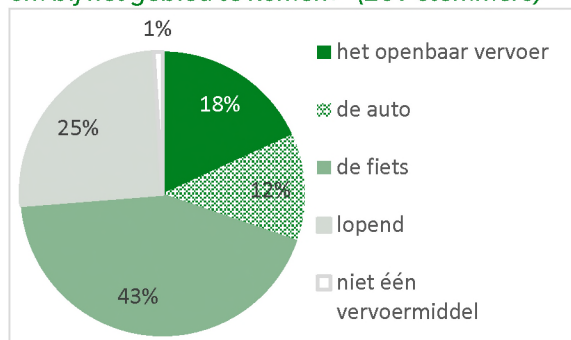
"Hoe regelmatig bezocht u het gebied / de gebieden in de vorige zomer op een donderdag-, vrijdag-, zaterdag- of zondagavond?" (209 stemmers)



¹ De resultaten van deze enquête zijn grotendeels beschreven in het document "Omwonenden-enquête afsluitingen 2024" pagina 1

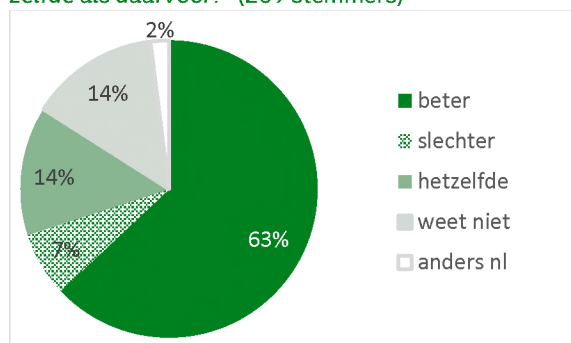
Vierenveertig procent van de stemmers bezocht één of meer van de gebieden minstens één avond per week. Een kwart gemiddeld eens in de twee weken en 30 procent ging er gemiddeld één avond per maand naar toe.

“Welk vervoermiddel gebruikte u voornamelijk om bij het gebied te komen?” (209 stemmers)



Het grootste deel van de stemmers bezocht het gebied voornamelijk met de fiets, op enige afstand gevolgd door een groep die de benenwagen gebruikte (respectievelijk 43%, 25%). Achtien procent maakte gebruik van het openbaar vervoer en 12 procent van de stemmers kwam voornamelijk met de auto.

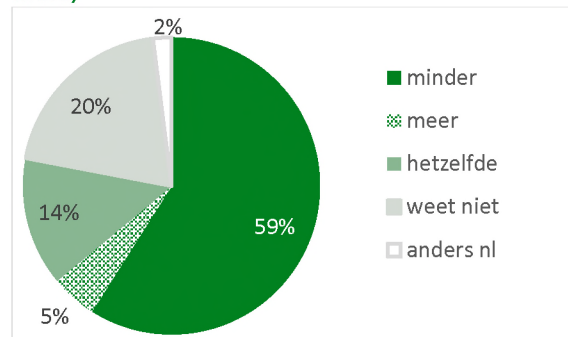
“Vond u de verkeersveiligheid rondom de gebieden tijdens de avondafsluitingen beter, slechter of hetzelfde als daarvoor?” (209 stemmers)



Ruim zestig procent vindt dat de verkeersveiligheid tijdens de avondafsluitingen beter was dan daarvoor op de donderdag t/m zondagavond. Zeven procent vindt juist dat dit slechter was. 14% merkte geen verschil en nog eens 14% zegt dit niet te weten. Ten slotte heeft een klein deel (2%) zelf een antwoord geformuleerd. Sommige van deze respondenten geven aan dat problemen zich verplaatsten of dat andere problemen ontstonden.

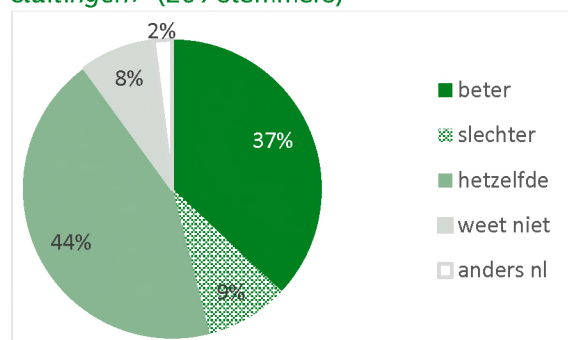
In een vergelijkbare formulering als hierboven is er gevraagd naar de ervaren geluidsoverlast:

“Vond u dat er rondom de gebieden tijdens de avondafsluitingen minder, meer of even veel geluidsoverlast was als daarvoor?” (209 stemmers)



In vergelijking met “verkeersveiligheid” hierboven, ervaart een vrijwel even groot deel van de stemmers een verbetering van de geluidsoverlast (59% “minder”) en dat geldt ook voor het aandeel dat geen verschil merkt (14% “hetzelfde”).

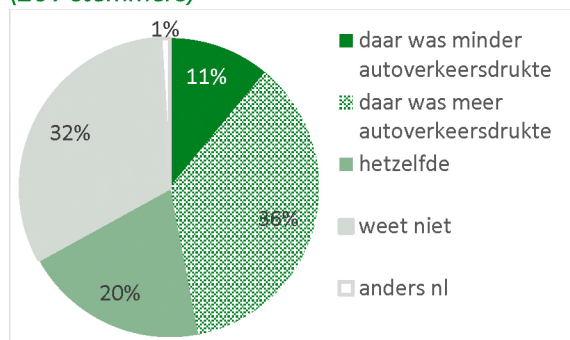
“Wat vond u van de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden tijdens de avondafsluitingen?” (209 stemmers)



Over de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden wordt vaak aangegeven dat die niet veranderd is. Het gaat om bijna vijfenveertig procent van alle antwoorden (44%). Een iets kleiner deel van de stemmers (37%) vindt dat de bereikbaarheid wel verbeterde.

Bij het afsluiten van straten is er kans op een zogenaamd waterbed-effect. Dit betekent dat een maatregel een positief gevolg kan hebben voor een bepaalde locatie, maar tegelijk een negatief gevolg voor een andere locatie. Om daar enig zicht op te krijgen, is gevraagd wat men vond van de drukte vlak buiten de straten die werden afgesloten.

“Wat vond van u de drukte van het autoverkeer op donderdag t/m zondagavond vlak buiten het afsluitgebied tijdens de avondafsluitingen?” (209 stemmers)

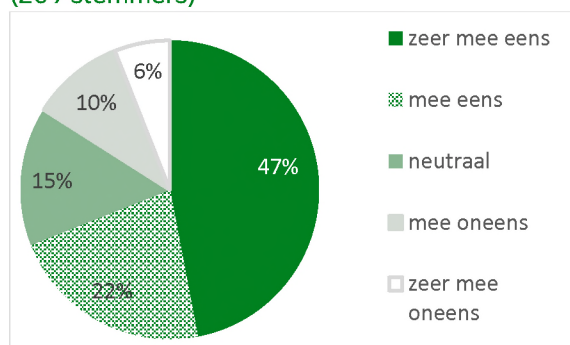


In vergelijking met de andere ervaringen wordt hier relatief vaak aangegeven dat men hier geen uitgesproken mening over heeft. Het gaat om 32% (“weet niet”). Het is niet verwonderlijk dat stemmers die meestal te voet komen hierin sterk vertegenwoordigd zijn.

Een ongeveer even groot aandeel van de stemmers (36%) geeft aan dat er buiten het afsluitgebied wel meer autoverkeersdruk was.

Over het mogelijke vervolg van de afsluitingen is aan alle deelnemende app-gebruikers de volgende stelling voorgelegd.

Stelling: “Volgend jaar zouden de afsluitingen op dezelfde manier herhaald moeten worden.” (209 stemmers)



Bijna 70 procent van de respondenten is het eens of zeer eens met de stelling dat de afsluitingen in 2025 op dezelfde manier herhaald moeten worden (47% plus 22%).

16% is het er juist (zeer) mee oneens. Aan deze groep is gevraagd om aan te geven waarom men het geen goed idee vindt om dit op dezelfde manier te herhalen. 26 stemmers hebben

hierop geantwoord. Sommigen bezoekers geven aan dat de situatie verwarrend was.

Ivm gezondheidsproblemen waren wij genoodzaakt met de auto te reizen en dan is de bereikbaarheid van garage en uitgaansgelegenheden moeizaam te bereiken. Veel omrijden door druk verkeer en geen alternatieve route / slecht aangegeven.

Ook wordt er vaak (opnieuw) op de problemen van het waterbed-effect gewezen.

Er zijn geen snelheidsbeperkende maatregelen in de omliggende straten, de straten worden gebruikt als racebaan, de isolatie in de woningen is slecht, er is enkelglas, bewoners hebben geen rust door de aanhoudende overlast tot in de vroege uurtjes

Symptoombestrijding geen cultuurverandering. De straten worden festival terreinen waarbij uitgaan publiek nog meer leert dat de straat ook voor (dronken) voetgangers is. Op andere dagen wordt het handhaven voor horeca daardoor moeilijker als er voor de deur ook op straat gehangen wordt bijvoorbeeld. De verkeerssituatie op andere dagen wordt gevaarlijker hierdoor. De auto's maken elders (individueel) nog steeds hetzelfde lawaai of op straten die niet afgesloten kunnen worden nieuwe binnenweg bijvoorbeeld. Verkeersveiligheid dus niet beter en geluidsoverlast niet opgelost.

Ten slotte is de mogelijkheid geboden om vragen en/of opmerkingen achter te laten. 74 stemmers hebben hiervan gebruik gemaakt. De meeste antwoorden zijn positief over de afsluitingen. Toch wordt er ook negatief geoordeeld. Er wordt onder anderen oproepen op tot afsluiting het gehele jaar. De aanleg van meer drempels en 1richtingswegen zou volgens sommigen ook kunnen helpen.

De 74 zelf geformuleerde antwoorden zijn ter beschikking gesteld aan het cluster Stadsontwikkeling, voor een evaluatie en de voorbereiding van een aanpak die asociaal gedrag in het verkeer zoveel mogelijk tegengaat.

Bijlage: overzicht peiling Afsluitingen 2024

Introductie tekst:

In de afgelopen zomermaanden (tot 30 september) heeft de gemeente Rotterdam weer een aantal maatregelen uitgevoerd om asociaal gedrag in het verkeer (geluidsoverlast en hardrijders) te stoppen. In het centrum waren op donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag vanaf 20.00 uur en 's nachts drie gebieden met afsluitingen voor gemotoriseerd verkeer, namelijk de directe omgeving van:

- Meent;
- Kruiskade;
- Schouwburgplein;
- Aert van Nesstraat;
- Witte de Withstraat.

BEZOCHT U EEN OF MEER VAN DEZE GEBIEDEN S AVONDS IN DE AFGELOPEN ZOMER (TOT 30 SEP) MET ENIGE REGELMAAT?

Dan zijn we benieuwd naar uw ervaringen met deze afsluitingen en helpt u ons enorm door aan deze peiling mee te doen!

Woont u ook in een van deze gebieden en/of onderneemt u hier? Dan heeft u waarschijnlijk per post een uitnodigingsbrief voor een vergelijkbare peiling ontvangen, en anders ontvangt u die binnenkort. Het is prima als u daarin uw mening geeft als bewoner en/of ondernemer. Graag zelfs!

De resultaten worden alleen gebruikt voor een evaluatie een de voorbereiding van een toekomstige aanpak.

De vragen:

- 1. Welke van de vijf gebieden bezocht u met enige regelmaat op een donderdag-, vrijdag-, zaterdag- of zondagavond? U mag meer dan 1 gebied selecteren.**
 - de Meent en/of directe omgeving
 - de Kruiskade en/of directe omgeving
 - het Schouwburgplein en/of directe omgeving
 - de Aert van Nesstraat en/of directe omgeving
 - de Witte de Withstraat en/of directe omgeving
- 2. Kunt u een schatting geven hoe regelmatig u het gebied in de afgelopen zomer bezocht op een donderdag-, vrijdag-, zaterdag- of zondagavond?**
 - Minstens één avond per week
 - Gemiddeld één avond per twee weken
 - Gemiddeld één avond per maand
 - Ik was er niet vaak genoeg na 22:00 uur om de situatie goed te kunnen beoordelen
(naar 12)
- 3. Welk vervoermiddel gebruikte u voornamelijk om bij het gebied te komen?**
 - het openbaar vervoer
 - de auto
 - de fiets
 - lopend

- er was niet één vervoermiddel dat ik voornamelijk gebruikte.
4. **Vond u de verkeersveiligheid rondom het gebied tijdens de avondafsluitingen beter, slechter of hetzelfde als daarvoor?**
- Tijdens de avondafsluitingen was de verkeersveiligheid beter dan daarvoor in de avonden
 - Tijdens de avondafsluitingen was de verkeersveiligheid slechter dan daarvoor in de avonden
 - De verkeersveiligheid in de avond bleef hetzelfde
 - Weet ik niet
 - Anders, namelijk: ...
5. **Vond u dat er rondom het gebied tijdens de avondafsluitingen minder, meer of even veel geluidsoverlast was als daarvoor?**
- Tijdens de avondafsluitingen was er minder geluidsoverlast dan daarvoor in de avonden
 - Tijdens de avondafsluitingen was er meer geluidsoverlast dan daarvoor in de avonden
 - De geluidsoverlast in de avond bleef hetzelfde
 - Weet ik niet
 - Anders, namelijk: ...
6. **Wat vond u van de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden tijdens de avondafsluitingen?**
- De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden vond ik beter dan daarvoor in de avonden
 - De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden vond ik minder goed dan daarvoor in de avonden
 - De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden bleef hetzelfde
 - Weet ik niet
 - Anders, namelijk: ...
7. **Bij afsluitingen is er kans op een ‘waterbed-effect’: een maatregel kan positief werken op een locatie en tegelijk negatief op een andere. Met de volgende twee vragen proberen we daar zicht op te krijgen. Wat vond van u de drukte van het autoverkeer vlak buiten het afsluitgebied tijdens de avondafsluitingen?**
- Vlak buiten het afsluitgebied was er minder autoverkeersdrukke dan daarvoor in de avond
 - Vlak buiten het afsluitgebied was er meer autoverkeersdrukke dan daarvoor in de avond
 - Vlak buiten het afsluitgebied bleef de autoverkeersdrukke in de avond hetzelfde
 - Weet ik niet
 - Anders, namelijk: ...
8. **Stelling: “Volgend jaar zouden de afsluitingen op dezelfde manier herhaald moeten worden.”**
- Zeer mee eens (naar 11)
 - Mee eens (naar 11)
 - Neutraal (naar 11)
 - Mee oneens

- Zeer mee oneens
9. Wilt u aangeven waarom u het geen goed idee vindt om de afsluitingen op dezelfde manier te herhalen?
- Ja
 - Nee dat wil ik niet (naar 11)
10. Waarom vindt u het geen goed idee om de afsluitingen op dezelfde manier te herhalen?
11. Hartelijk bedankt voor uw hulp! Heeft u nog vragen of opmerkingen? Laat het weten:
...
12. Het kan zo zijn dat een vragenlijst toch wat minder relevant voor u is. Bedankt dat u erover heeft nagedacht om mee te doen. Graag tot een volgende keer!