Woordelijk verslag: Gemeente raad 16 februari 2022

Locatie: Amstelveen
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : : Mevrouw de Heus
Afwezig : Wethouder Ellermeijer
De heer de Pijper, De heer van der Steenhoven, De heer Rienks ,
Mevrouw Hacquebard

1 Opening

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Een hele goedenavond. Welkom. Drie minuten over half acht bij de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Amstelveen. Welkom raadsleden. Wat fijn u weer in levende lijve te zien. In ieder geval de reuring te horen en te voelen hier in deze raadszaal, ook al is het nog steeds op anderhalve meter, het is een begin. Dames en heren dit is ook meteen de laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze raadsperiode 2018-2022. En dat hebben we geweten. De agenda zit bom en bom vol, met allemaal belangrijke onderwerpen die zo een aandacht vragen. Fijn dat u zo flexibel bent geweest om ook een half uur te willen half uur eerder te willen beginnen. Dames en heren, de nazit die zo gebruikelijk is in Amstelveen, kan u nog niet.
Zoals u weet, is de verruiming van de maatregelen in zicht, maar nu nog niet. We werken nog even met de corona maatregelen voor deze periode. Dat is ook de reden dat u niet heel veel mensen ziet om u heen, behalve de raadsleden omdat er nog allemaal vanwege de. Wethouder wilt u uw plek in nemen alstublieft? De griffier tekent zoals altijd af, heet dat. Is een beetje ouderwets woord, maar dat betekent eigenlijk dat die dat ze bij houdt of u er bent. Een aantal raadsleden is er niet. Dat is de heer Rienks, de heer de Pijper, mevrouw Hacquebard en de heer van der Steenhoven. En wethouder Ellermeijer is vanwege ziekte ook verhindert vanavond. Wordt vanavond vervangen door wethouder Raat en wethouder van Ballegooijen. Dames en heren, voor we aan het inhoudelijke deel van deze raadsvergadering toekomen, wil ik eerst even kort stilstaan bij het overlijden van de heer Henk Fokkink.
Henk overleed op 31 december 2021 op 83 jarige leeftijd. De heer Fokkink was namens de ouder en combinatie Amstelveen actief in de raad, van 2006 tot 2010 als burgerlid en in de periode 2010-2014 werd die raadslid en fractievoorzitter namens de OCA. In deze periode maakte OCA deel uit van het college van BNW, maar levert zelf geen wethouder. OCA deelde de wethouder van de wethouder van de ChristenUnie, dat was destijds Jacqueline Koops. In 2004 werd de heer Fokkink onderscheiden met de bronzen legpenning van de gemeente Amstelveen. En als politiek actief herinneren wij ons Henk Fokking vooral als een damsport icoon. Op 25 oktober 2013 werd die zelfs erelid van de wereld, dambond, dan moet je wel wat kunnen. En in zijn werkzame leven, was Henk journalist. Namens het gemeentebestuur, ook namens onze raad hebben we inmiddels uiteraard condoleances overgebracht aan zijn family. Dan terug naar de orde van de vergadering. Wij gaan vandaag ook weer digitaal stemmen, tenminste als bij iedereen het systeem

werkt. En dan gaan we testen, zoals u weet. De griffier opent de proef stemming bij agendapunt 1.0. U kunt u ze iBab's, voor de mensen thuis, dat is het systeem, waar alle bestanden zitten, alle documenten in zitten. En bij agendapunt 1.0, kunnen de raadsleden in IBAB's hun stem voor of tegen uitbrengen. Ik ga nog twee mededelingen toevoegen die u kunt dromen. Ik noem ze toch even. Allereerst, in IBAB's staat ook de mogelijkheid om onthouden aan te klikken. Ik zou zeggen: doe dat niet, het is of voor of tegen. Onthouden kan alleen als u een betrokkenheid bij een onderwerp hebt, dan wordt de stemming namelijk ongeldig. Of voor of tegen. Tweede opmerking, die u natuurlijk ook al kent, is dat u in beeld ziet bij het invoeren van uw stem waarover we stemmen. Denk goed na voor u bevestigd.
Als u eenmaal heeft gestemd, is dat niet meer terug te draaien. Hebben we slechts één keer eerder gehad. Ik noem het toch nog even, dus corrigeren kan niet achteraf. Mocht de techniek vanavond niet goed werken, dan kunnen we altijd nog hoofdelijke stemming doen in die gevallen dat het nodig is. Dat is het goede nieuws. En we beginnen dan bij nummer 36. Mevrouw griffier, nummer 36 wie is dat? Daar gaan we dan beginnen in geval van hoofdelijke stemming. De heer Zuidbroek, niet dat u daar iets aan heeft, maar dat weet dat, maar vast. Helemaal goed. De stemming is geopend. U mag een proef stem uitbrengen voor of tegen. Het is een proef stemming. Wees u gerust, als het goed is, ligt er een belangrijk besluit onder. Geeft u mij een seintje mevrouw de griffier, als u, dat moet er dan 33 stemmen zijn, we hebben 23 raadsleden. Voor de mensen thuis denken, wat duurt het allemaal lang! We zijn de techniek aan het testen en op een aantal plekken zijn we nog even aan het zoeken, dus dat is de reden dat u even niks hoort. We gaan zo verder. Dames en heren, inmiddels hebben van de 33 aanwezige raadsleden 33 stemmen binnen. Kortom de proef stemming is geslaagd, had wat voeten in aarde, maar het is gelukt.

1.1 Vaststelling bespreekpunten agenda

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
We gaan naar agendapunt 1.1 en dat is de vaststelling van de raadsagenda van deze raadsvergadering, op 16 februari 2022. Er zijn een tweetal amendementen aangekondigd en vijf moties waaronder één motie, vreemd aan de orde van de dagen die zullen behandelen onder agendapunt 4. 1, 4.1.Niet in de commissie. Geen van de drie commissies is behandeld agendapunt 3.7. Is getiteld voorbereidingsbesluit Frits bezorgersdiensten, die is geagendeerd als bespreekstuk zonder moties of amendementen en ik ga ervan uit dat iedereen daarmee kan instemmen, dat is het geval. Komt dus later aan bod. Verder nog op of aanmerkingen op de agenda heeft u vooraf niet laten weten. Nu ook niet, dan is de agenda vastgesteld. Gaan we naar 1.2, mondelinge vragen, ex artikel 38,reglement van orde. En ik heb begrepen dat de heer Becker mondelinge vragen heeft over de uitvoering motie jongeren in Kronenburg. Heer Becker heeft het woord.

1.2 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het betreft wat betreft de jongeren in Kronenburg. Het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan Uilenstede Kronenburg voor de realisatie van 25 honderd studenten woning in de sociale sfeer. Uit de stukken van het bestemmingsplan blijkt dat niet alleen studenten die universitair onderwijs volgen, maar ook die een MBO of HBO opleiding volgen, de mogelijkheid hebben om zich voor deze studenten woningen in te schrijven. Om te voorkomen dat de inschrijvingen vol zullen lopen met universitaire studenten, vroegen AVA, D66 en VVD middels genoemde motie het college zich in te spannen inschrijving onder de aandacht brengen bij ons studenten bij ons studerende Amstelveense jongeren en tijdig voordat de studentenwoningen gerealiseerd zijn, daarover specifieke informatie aan jongeren te verstrekken. Tot onze verbazing werd echter afgelopen week in de perspublicatie in de Telegraaf gemeld dat de eerste 400 geplande woningen binnen twee weken maar liefst drie keer overtekend zijn. We hebben niet kunnen constateren dat Amstelveen studenten ingeschreven zijn of tijdig geïnformeerd zijn over de mogelijkheid van inschrijving.
Daarom aan het college de volgende vragen. Is u bekend of de Amstelveen studenten zich ook voor deze woningen hebben ingeschreven? Is de motie, zoals aangegeven, door het college uitgevoerd? Zo ja, op welke op welke manier dan? Zo nee, waarom is de motie niet uitgevoerd en zijn jonge Amstelveense studenten niet tijdig in kennis gesteld van de mogelijkheid tot inschrijving? Wie stelt het college hiervoor verantwoordelijk? Een laatste vraag: wat gaat het college doen om de motie alsnog uit te voeren, op welke wijze en binnen welk tijdsbestek? Betreft de motie jongeren in Kronenburg van zeven juli 2021. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer Becker, voor uw bijdrage. Vanuit het college zal wethouder Gordon hierop reageren, u heeft het woord.

Sprekernaam 3: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en klopt. Vorig jaar, zeven juli stelde uw raad het bestemmingsplan Kronenburg of Uilenstede Kronenburg vast met twee moties, die het college toe van harte heeft omarmd. En tot onze grote spijt is het bestemmingsplan niet onherroepelijk geworden en zijn er beroepen aangetekend tegen het bestemmingsplan. Dat is u allen ook bekend. Gister was dienden die beroepen bij de Raad van State, waar ik zelf ook namens uw gemeenteraad de hele dag bij aanwezig ben geweest. En hierdoor door die beroepszaken heeft de ontwikkeling van de beoogde studenten woningen ten minste driekwart jaarvertraging opgelopen en ja, hoe langer het duurt als we een uitspraak hebben die duidelijkheid biedt, hoe langer die vertraging ook is en dat vinden wij bijzonder spijtig.

Vooruitlopend op die beroepszaak heeft u ongetwijfeld ook gemerkt dat er behoorlijk wat media aandacht is geweest en één van de ontwikkelende partijen in dit geval, Zadelhoff die 400 van die beoogde 25 honderd studenten woningen wil realiseren, heeft ervoor gekozen om alvast met hun plan, jade inschrijving te openen. En dat is meer een statement dan een stukje realisme, want ook die plannen staan natuurlijk nu nog in de koelkast. Maar voor die 400 woningen kwamen binnen een week tijd al 11 honderd inschrijvingen. Alleen die studenten zullen er nog even moeten wachten, want het zal ten minste nog twee jaar duren voordat zij daar een plek kunnen vinden. En om dan wel de serieuze kant van de beantwoording te doen, over wat gebeurt er dan mee?
Nou, waarschijnlijk over twee jaar zal de inschrijving opnieuw worden geopend, meestal zo een halfjaar voor de oplevering van de woningen.
Dan zullen de mensen die nu ingeschreven zijn ook opnieuw benaderd worden of ze interesse hebben en mee loten naar die woningen en dat wij natuurlijk doen, ook in uitvoering van de motie is met alle partijen en er is ook al contact over afspraken maken over de communicatie op het moment dat er zicht is op de oplevering van de woningen. Wat wel interessant is dat, deze campagne is volledig via social-media gegaan. Die is getarget op postcodes. Postcodes Amstelveen, Amsterdam, omgevingen de verwachting is dus ook dat 80 procent van de inschrijvingendirect uit deze regio komt.
Dat kunnen we niet helemaal exact benoemen, want de inschrijvingen zijn op naam en e-mail en niet op adres op dit moment. Maar het was ook, zoals ik net heb aangegeven, ook meer een statement om bij de raad van State te maken dan op dit moment een serieuze inschrijving. Dus, voorzitter, ik kan alleen maar concluderen dat zodra het aan de orde is, wij de raad ook zullen informeren over de inschrijving. Daarbij wordt er geen onderscheid gemaakt naar studierichting, opleidingsniveau maar wel naar woonplaats en t.z.t. hopen we daar bij u op terug te kunnen komen, zodra het bestemmingsplanonherroepelijk is. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Gordon voor de beantwoording namens het college in deze termijn. Heer Becker heeft u nog aanvullende vragen en daarna gelegenheid voor andere raadsleden, indien daar behoefte aan is om kort aanvullend vragen te stellen. Heer Becker.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u welwethouder, dank u wel voorzitter, dank u wel, wethouder voor de antwoorden. Uw antwoord zelf al van ja de degenen die ingeschreven zijn, krijgen straks als eerste voorrang, zegt u net. Denk ik van ja, dat is niet de afspraak, want we zouden iedereen informeren om in te schrijven. Ik begrijp wel dat Zadelhoff misschien voor zijn beurt spreekt en dat dan zelf oppakt, maar dan denk ik dat het toch wel verstandig is als. Het college de partners die in deze wet bij betrokken zijn, nou geen spreekverbod geven, maar wel zeggen van: jongens we hebben een volgorde hierin en ga dan niet voor de muziek uitlopen want anders krijg je een vertekend beeld. Dus als u mij kunt geruststellen dat u de partners informeert dat ze wachten tot inderdaad de plannen concreet worden, want in de motie staat namelijk dat het niet afhankelijk is van wanneer ze gebouwd worden, maar dat iedereen een tijdig geïnformeerd wordt. En er kan niet zo zijn, dat een

ontwikkelaar zelf al begint met de informeren terwijl we afspreken dat we dat gezamenlijk doen en dat we onze jonge starters onze studerende jongeren in Amstelveen, dezelfde rechten geheven als anderen buiten Amstelveen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker, nog andere raadsleden voor eventuele aanvullende vragen. Dat is niet het geval. Wethouder Gordon, tweede en laatste termijn.

Sprekernaam 3: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, zoals ik net aangaf zullen deze jongeren geen voorrangkrijgen, maar ook mee loten nadat er een tweede ronde inschrijving is geweest en de target is dus op Amstelveen en omgeving, dus alle jongeren zullen goed in kennis worden gesteld en dat gaat vanzelfsprekend vanaf nu met alle partijen, in goed overleg met de gemeente, zoals we met elkaar hebben afgesproken, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Gordon. Dames en heren, ik ga naar agendapunt 1.3 en die is getiteld vaststellen besluitenlijst van de vergadering van 15 december 2021. Ik heb op voorhand van u geen wijzigingsverzoeken ontvangen. Dat zie ik nu non-verbaal ook niet. Daarmee zijn deze besluiten vastgesteld.

1.4 Stand van zaken ingekomen stukken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
1.4, stand van zaken ingekomen stukken, heeft u kennis van kunnen nemen. En dan kom ik nu bij het tweede onderdeel van onze raadsagenda en dat zijn de hamer stukken. Deze onderwerpen zijn allemaal in de commissies geweest of zonder debat in de commissies geweest, via de commissies. En hoe het dan werkt, is dat de meeste aangegeven hebben van tevoren of een stemverklaring wilde doen. Dat zal ik straks noemen. En heel veel andere onderwerpen kunnen we zonder stemming mee doorgaan.

2 Hamerstukken

2.1 Oprichting stichting risicobeheer Veiligheidsregio's

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.1 breng ik naar voren. Agendapunt 2.1, getiteld oprichting Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's. Niemand wil de stemming over, begreep ik ook geen stemverklaring daarmee is die 1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 15 december 2021 aldus besloten, conform artikel 19, lid één, reglement van orde.

2.2 Dekkingsplan 2022-2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Agendapunt 2.2 dekkingsplan 202- 2025, getiteld veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, hetzelfde verhaal. Is geen behoefte om te stemmen, dan is die ook conform besloten.

2.3 Percentageregeling Kunst in de Openbare Ruimte

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.3, percentage regeling kunst in de openbare ruimte. Idem dito geen stem verklaringen, vastgesteld. 2.4, onder onafhankelijk advies, lokale media. Daar is van tevoren een stemverklaring aangekondigd van de bbA fractie. Mevrouw Petiet u heeft het woord voor een korte stemverklaring.

Sprekernaam 4: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. BbA zal instemmen met dit voorstel omdat het over de uitvoering van de motie gaat. Wij willen wel benadrukken dat de raad ter zijner tijd een besluit moet nemen over het vaststellen van de criteria en de positie van het adviesbureau ten opzichte van de raad en het college. Wij zien in elk geval een directe relatie tussen de raad en het bureau.

2.5 Nieuwbouw Kindcentrum Landtong

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw stemverklaring mevrouw Petiet, dan heb ik verder geen andere verzoeken gekregen voor stemverklaring, ook geen behoefte aan stemming en ontvangen van tevoren dat betekent dat is besloten. Aldus, artikel 19, lid één, reglement van orde . 2.5, getiteld nieuwbouw kind Centrum Landtong aangekondigd stemverklaring van GroenLinks. Mevrouw Polderman gaat daarover.

Sprekernaam 18: Onbekend
Excuses. Stemverklaring is niet nodig. We steunen het voorstel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Stemverklaring niet nodig. Nou ja, bij deze heeft u toch een korte stemverklaring gedaan, dus het voorstel helemaal goed, ook hier verder geen andere bijzonderheden ontvangen. Daarmee is die ook con aldus besloten.

2.6 Uitbreiding Amstelveen College

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.6, uitbreiding Amstelveen, college. Ook geen. Informatie vooraf. Iedereen akkoord, vastgesteld.

2.7 Aanleg nieuw kunstgrasveld

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.7, aanleg nieuw kunstgrasveld. Dat geldt hetzelfde voor aldus besloten, conform artikel negen, lid één, reglement van orde. 2.8, getiteld meerjarige subsidieregeling cultuur. Ik heb begrepen dat daar vanuit de VVD behoefte is aan een stemverklaring de heer Smalhout.

Sprekernaam 5: De heer Smalhout (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Mijn fractie is zeer tevreden met het collegevoorstel. Het uitgangspunt dat subsidies elke vier jaar bekeken gaan worden op maatschappelijke nut noodzaak, zou wat ons betreft niet alleen het uitgangspunt moeten zijn bij cultuursubsidies, maar ook alle andere subsidies die de gemeente verstrekt. En we zien dit voorstel dus als een goed begin om als gemeenteraad en college structureel de vinger aan de pols te houden met vele miljoenen die de gemeente via subsidies verstrekt. Dank u wel voorzitter.

2.9 Startnotitie Ouderkerkerlaan 150

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw verklaring, heer Smalhout. Verder niets aan de orde zijn er bij dit onderwerp is die ook aldus besloten. 2.9, getiteld startnotitie Ouderkerkerlaan 150. Een aantal stemverklaringen van tevoren aangekondigd. Heer Adriaans SP-fractie.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Het gebouw wat bij de Ouderkerkerlaan gepland wordt past niet echt en het lost ons probleem niet op er is ook geen sociale huur voorzien. Dus het is heel erg logisch dat de SP tegen gestemd. Ik zie overigens dat mijn tijd loopt, bij de VVD, het niet. Volgens mij loopt de tijd bij stem verklaringen niet. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Volgens mij heeft u daar gelijk in de heer Adriaans we zijn hier nog aan het worstelen met zijn nog aan het worstelen met de camera's geloof ik hier. Gaan even uitzoeken wat precies zit. Maar we zitten nog ruim in de tijd. Ik ga even naar andere stemverklaringen die aangekondigd zijn van tevoren, mevrouw van Engelen CDA-fractie.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Gezien de uitvoering van dit voorstel betreffende hoogbouw heeft dit een hele grote impact op de omgeving. En daarnaast is het verkeerskundig onderzoek, dat onderdeel van het bestemmingsplan is, niet aanwezig. Daarom zullen wij tegen stemmen, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, de heer de Looze GroenLinks.

Sprekernaam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Volgens GroenLinks draagt dit woningbouwproject niet bij aan de oplossing van de wooncrisis daarom stemmen tegen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer de Looze. Lijst Höcker.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Na wikken en wegenstemmen wij toch tegen het voorstel. Vanwege de onvrede van de bewoners, bewoners in de omgeving. Het is het gevoel hebben dat ze daarin te weinig gehoord zijnen dat 43 vierkante meter voor een prijs van 325 duizend euro ook niet capabel genoeg is voor mensen die minder vermogen hebben. Dus daarom stemmen wij tegen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel VVD-fractie de heer Gerritsen, stem verklaring.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter. Dank u wel. De VVD stemt voor dit voorstel. Wij zijn blij met het grootste aandeel koopwoningen in het project, waarmee een positieve bijdrage wordt geleverd aan het oplossen van de woonproblematiek. Maar het feit dat in het planproces geenalternatieven zijn onderzocht waarmee de bouwhoogte wellicht lager had kunnen uitpakken beschouwen we echter als een gemiste kans. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Gerritsen. De heer Kootker bbA fractie.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Burgerbelangen Amstelveen is voorstander van bouwen op de Ouderkerkerlaan. We willen wel bouwen, maar we willen bouwen in balans. We willen bouwen in de menselijke maat en we willen bouwen aangepast aan de omgeving. Dat is ook de reden waarom wij tegen dit voorstel zullen stemmen, omdat wij denken dat een alternatief voorstel, waarin ook gekeken zou moeten worden naar het type woningen, om dat beter aan te passen aan de woningbehoeftemeer kans van slagen zou moeten hebben. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, geen andere stemverklaringen zie ik. Dan brengt ik het voorstel. Heer Becker, u heeft het woord.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook AVA zal tegen dit voorstel stemmen, omdat wij ons afvragen: ja, voor wie bouwen we nou eigenlijk? En ze zeker wat daarin neergezet wordt. Dat doet sterk denken aan wat er bij de bankrestoren gebeurt, dus dat half leeg. Dus wij vinden eigenlijk: je moet bouwen naar behoefte en dat vinden wij niet in dit project. Dus daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker, dames en heren doorgaans doen we dat niet bij hamerstukken, maar dit geval bereikt dit voorstel in stemming. Dus ik open nu de stemming over de startnotitie Ouderkerkerlaan 150 genummerd 2.9, getiteld startnotitie Ouderkerkerlaan 150, open ik nu de stemming. Of u allemaal uw digitale stem wilt uitbrengen. De griffier neemt het hier even over.

Sprekernaam 12: Mevrouw (de Heus) (Griffier)
De stemming is gestart. Ik zie ook al heel veel stemmen binnen komen en u kunt het druk op de groene balk bij het agendapunt. Ik mis nog de heer Coumans op bevestigen drukken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Doorgaans toch één van de snelste raadsleden op dit gebied. Ik hoorde als suggesties om wille van de tijd van de VVD af te late gaan. Zal ik niet op reageren. Dames en heren, ik hoor net dat alle 33 stemmen binnen zijn. Griffier kunt u de uitslag bekend maken of aan mij laten zien? 20 stemmen voor, 13 stemmen tegen. De partijen die voor zijn, is D66, lijst Höcker, PvdA en de VVD. Dames en heren, dit is de tweede keer dat we dat meegemaakt hebben. We hebben dat een keer eerder gehad. Ik heb het aan het begin van de vergadering duidelijk aangegeven. Dat is helaas niet te herstellen. Dit is de uitslag. Het voorstel is dus aangenomen, dames en heren. Commotie in de zaal, ja, kan ik me voorstellen. Dames en heren, we gaan verder. Ik verzoek u allen weer te concentreren op de raadsagenda. We hebben al veel besluiten genomen op eerdere momenten voorbereiden. Overigens voor de mensen thuis die denken gaat dat allemaal zo makkelijk. We hebben ook nog een aantal besluiten te gaan. Ook waar nog over gedebatteerd gaat worden.

2.10 Vaststellen bestemmingsplan Acacialaan 20-22 (met gecoördineerde omgevingsvergunning)

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dus ik ga nu verder met agendapunt 2.10, vaststellen bestemmingsplan Acacialaan 2022 en er is een stemverklaring aangekondigd van GroenLinks. De heer de Looze heeft het woord bij deze.

Sprekernaam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ook hier, dit woningbouwproject draagt niet bij aan de oplossing. Voor de woon crisis, dus stemmen wij tegen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Ik heb verder geen andere aanmelding voor stemming verklaringen gekregen. Betekent dat dat andere partijen voor dit voorstel zijn?

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De heer Adriaans u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik had het niet aangemeld, maar het zal niet vreemd in uw oren klinken, dat ook de SP hier niet de oplossing ziet voor de wooncrisis. En dit voorstel niet zal steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Adriaans, dan lijkt het me voor zorgvuldigheid toch belangrijk dat ik even hier ook gewoon een digitale stemming gaat doen. Ik open bij deze de stemming. Dat is agendapunt 2.10. Getiteld vaststellen bestemmingsplan Acacialaan 2022. Voor of tegen? We wachten tot we 33. Stemmen binnen hebben, is geopend griffier? Hij is geopend, de stemming, mensen voor of tegen. Ik wacht even op uw stem. Dames en heren voor de mensen thuis denken, wat duurt het allemaal ontzettend lang hier bij de gemeenteraad van Amstelveen. We zitten nog met een technisch probleem. Weet even dat we bezig zijn om nieuwe microfoons, nieuwe camera, want het schijnt ook dat ik alleen in beeld ben voor de mensen thuis en niet de raadsleden, dat hoort natuurlijk ook niet. Ik ben blij met uw raad dat u wat geld beschikbaar heeft gesteld eind vorig jaar, om dit allemaal een beetje te moderniseren. Het is hoog nodig mensen, dat wil ik maar even gezegd hebben.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel. De heer van den Bosch.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ordevoorstel, zullen we niet gewoon handopsteken dat is misschien sneller.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
In dit geval, is die net klaar. Als dit vaker gaat gebeuren, neem ik uw ordevoorstel graag over, heer van den Bosch. Ik hoor net dat alle 33 stemmen bij dit onderwerp inmiddels binnen zijn. Ik ga u nu meedelen hoe dat is geworden.26 stemmen voor en zeven tegen en de tegen partijen zijn GroenLinks en SP in dit geval. Daarmee heeft het voorstel het gehaald.

2.11 Onderschrijven Metropoolregio Amsterdam (MRA) Verstedelijkingsconcept Versie 3

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren we gaan naar agendapunt 2.11, getiteld onderschrijven metropoolregio Amsterdam, verstedelijkingsconceptversie drie. Geen op of aanmerkingen van tevoren gehad, dus nu ook niet het geval. Daarmee is die aldus besloten.

2.12 Algemene verordening ondergrondse infrastructuren Amstelveen 2022 (AVOI 2022) en aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.12, getiteld algemene verordening ondergrondse infrastructuren Amstelveen 2022 en aanpassing APV algemene plaatselijke verordening. Geen behoefte aan stemverklaringen, noch digitale stemmingen dan is ie ook aldus besloten.

2.13 Beheerverordening Zorgvlied 2022

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.13: beheer verordening Zorgvlied 2022. Ook daarvoor geldt het zelfde als bij het vorige onderwerp. Daarmee is die aldus besloten.

2.14 Verordening bestuurlijke gedragscode integriteit gemeente Amstelveen 2022

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
2.14, getiteld verordening bestuurlijke gedragscode, integriteit, gemeente Amstelveen 2022. Ook geen op of aanmerkingen van tevoren, geen behoefte aan stemverklaringen dan is die ook vastgesteld. Dames en heren, dat warende hamerstukken.

3 Bespreekstukken

3.1 Regeling opkoopbescherming

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik ga nu over naar een derde blokje van deze vergaderingen daar zitten de bespreken. En daarbij zullen we steeds digitaal gaan stemmen, voor de zorgvuldigheid tenzij de techniek er mee uitscheiden zullen we dat alsnog met hoofdelijke stemming doen. En dan beginnen we bij de heer Zuidbroek, maar dat zien we straks wel. Ik begin het onderwerp 3.1, getiteld regeling opkoopbescherming. Een motie aangekondigd namens de PvdA en GroenLinks. Zoals gebruikelijk eerst de hoofd indieners die de gelegenheid krijgen om deze aangekondigde motie kort toe te lichten. Daarna, eerste termijn van de raad, overige sprekers, dan de eerste termijn van het

college, waar wethouder Raat, wethouder Ellermeijer zal vervangen. De heer van den Bosch, PvdA-fractie u heeft het woord.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt voorzitter. Eindelijk is het zo ver. We gaanopkoopbescherming invoeren. De PvdA naast het zich daar al langer voorin, huizen kopen voor de verhuur wordt geblokkeerd, althans de goedkopere huizen. Geweldig dat dit in de commissie vergadering dat iedereen hier zo positief over was. Een paar jaar geleden zou ondenkbaar zijn geweest. Dat blijft toch ingrijpen in de markt en dat ligt soms gevoelig. Gelukkig heeft nu iedereen gezien waar ongebreidelde marktwerking toe leidt. De woningnood is simpelweg te groot. We kunnen het ons niet veroorloven om dit niet te doen. We moeten alles doen wat we kunnen. We moeten zorgen dat wonen betaalbaar blijft, ook in Amstelveen, juist in Amstelveen. Vanavond is n een historisch moment. We gaan op opkoopbescherming invoeren. Zijn we er dan al? Nee, helaas, er zal nog veel meer moeten gebeuren. Moeten meer bouwen. Niet alleen betaalbare koopwoningen maar ook meer sociale huurwoningen. Misstanden bij kamerverhuur moeten aangepakt worden, maar ook de opkoopbescherming zelf. De geldt nu tot 411 duizend euro. Hoger durven we nu nog niet te gaan.
Met name door de juridische risico's. Aan de ene kant is dat begrijpelijk. We willen niet dat de opkoopbescherming strand bij de rechter, aan de andere kant te veel huizen vallen er nu niet onder. Zo gaan we het tekort aan betaalbare huizen nooit oplossen. Die grens van 411 duizend euro moet dus omhoog. Wat de PvdA betreft, hoe hoger, hoe beter. De woningnood beperkt zich niet tot mensen met een laag of middeninkomen, ook de hogere middenklasse kan geen huis meer vinden. De P van de A wil een Amstelveen voor iedereen. We snappen dat dat niet van de ene op de andere dag gaat, kleine stapjes, maar wel zo snel mogelijk. We waarderen dat het college de mogelijkheden wil bekijken, maar dat mag wel een tandje ambitieuzer.
Daarom komen wij met demotie samen met GroenLinks en de SP, Linkse samenwerking. Zorg dat alles klaarstaat en zodra het kan opkoop bescherming breder invoeren. Ik lees nu het dictum voor: de raad verzoekt het college voortdurend in de gaten te houden wat de effecten van de opkoopbescherming in Amstelveen zijn. De opkoopbescherming de ontwikkelingen op juridisch gebied met betrekking tot een brede hantering van opkoopbescherming eveneens scherp in de gaten te houden. Voorstellen voor de verhoging van de grenswaarden voor opkoopbescherming voor te breiden zodanig dat deze klaar liggen voor de eerstvolgende raadsvergadering na het moment waarop is gebleken dat deze verhoging wenselijk en juridisch gezien geoorloofd is en gaat tot gaat over tot de orde van de dag. Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer van den Bosch, uw motie maakt onderdeel uit van deze beraadslaging, zoals dat zo mooi heet, is er behoefte vanuit de tweede mede indiener GroenLinks, de heer de Looze om aan te vullen. U heeft bij deze het woord.

Sprekernaam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, ja, ik sluit me aan bij de heer van den Bosch. Eindelijk en ook zo belangrijk dat we die opkoopbescherming invoeren. Hadden we eerder moeten doen. Maar nu kunnen we

uiteindelijk. Dan blijven er nog twee discussiepunten over en dat is eigenlijk de timing: wanneer gaan we het invoeren? Nou ja, in de commissie werd al de toezegging gedaan. Het streven eigenlijk uitgesproken om aan te sluiten bij de invoering van Amsterdam, één op. Eén april is, dat werd lastig, maar het streven is er wel om het zo snel mogelijk te doen. Dat is goed. Dan inderdaad de WOZ grenswaarden, daar hebben we samen met de PvdA en de SP de motie voor ingediend om dat goed te monitoren, maar eigenlijk kunnen we toch wel van tevoren zeggen dat we moeten aansluiten bij de WOZ grenswaarde van Amsterdam, de angst levert echt dat dit alleen maar een grote problemen oplevert voor het deprijsklasse boven die 411 duizend en dat is zonde dat is zonde, want dat blokkeert de doorstroming. En nou ja, we zouden nog meer kunnen doen om de wooncrisis op te lossen. Ik had graag ervoor een voorstel gedaan om per direct daarbij aan te sluiten, maar daar bleek in de commissie geen meerderheid voor en de motie die er nu ligt lijkt me het meest haalbare, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer de Looze van GroenLinks, behoefte van andere raadsleden om aan te aan te vullen in eerste termijn. De heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Laat ik vooropstellen dat de fractie van D66 de motie van de PvdA, GroenLinks en SP zal steunen. Tegelijkertijd wil ik er wel twee tweekanttekeningen bij maken en dat heb ik ook tijdens de commissie behandeling heb ik dat genoemd. allereerste opkoopbescherming is er voor bedoeld dat woningen in het de lage en midden segment beschermd worden tegen onder anderen het opkopen doorbeleggers en nou ja, door de grens te verhogen schiet het naar ons idee zijn doel voorbij. Dus ik snap dat het logisch is dat je ervoor kiest om dezelfde grenzen aan te houden als Amsterdam, zodat je niet straks Amsterdamse beleggers hebt die juist in het gat tussen 411 en 512 springen en de woningen opkopen, maar tegelijkertijd moet je daar ook welterughoudend in zijn, want het is voor bedoeld dat je de lage en midden segmentwoningen, dat je die beschermd en anders kun je eindeloos die grens oprekken.
Dus daar het moet je iets, nou ja, dan moet je zou je wel wat bescheidener in moeten zijn. Mijn tweede punt is, maar dat is meer ook een vraag aan het college: welk effect heeft het nou ja het verhogen van de grenswaarden voor toekomstige woningen, want die grenswaarde van 411 die is niet zomaar uit de lucht gevallen.
Daar is een analyse geweest waarbij we hebben gedefinieerd wat de waarde van woningen zijn in Amstelveen. En met die waarden gaat nou ja, het college ook de onderhandelingen in met projectontwikkelaars. Op het moment dat je die grenswaarden dus verhoogt betekent ook dat ontwikkelaars in de toekomst juist woningen gaan bouwen die nou ja, straks 500-600 duizend euro WOZ zijn. En dan is de vraag: die 50woningen die je eigenlijk beschermd door die opkoopbescherming aan de ene kant en aan de andere kant zorgt er eigenlijk voor dat we straks duizenden woningen gaan ontwikkelen, die beginnen bij 500 duizend of 600 duizend euro. Dus mijn vraag aan het college is: welk effect heeft het op de onderhandelingen straks bij nieuwbouwprojecten met ontwikkelaars dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Aslanjan van D66-fractie. Mevrouw Solleveld bbA, u heeft het woord.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter, bbA kan zich vinden in het collegevoorstel om gebruik te maken van de wet opkoop bescherming die op één januari 2020 22 van kracht is geworden. We zien de noodzaak en urgentie ervan in, zouden het liefst qua tijdigheid met de invoering willen aansluiten bij Amsterdam, maar dat hebben we net ook al gehoord. En wat betreft de motie. BbA is voor die opkoop bescherming om die zo spoedig mogelijk dan in te voeren, constant te monitoren en niet pas na zes maanden. Wij pleiten ervoor dat er geen maatregelen genomen worden die niet teruggedraaid kunnen worden. En wat de wenselijkheid betreffende WOZ-waarde. Ja, daar willen wij heel graag straks met elkaar over in discussie en in debat daar iets over gaan bepalen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Solleveld van de bbA fractie, heer Feenstra VVD.

Sprekernaam 16: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij stemmen graag in met het collegevoorstel. Wij vinden dat het die opkoop bescherming eerst eens moet worden ingevoerd. En dan de dat we daarna verder kijken wat het effect van die van die maatregel is. Daarbij wil ik er wel op wijzen dat de wet een aantal hele stringente eisen stelt aan deze opkoopregeling. Het moet gaan om schaarse, goedkope en middel dure woningen, koopwoningen en indien dat is dan de tweede voorwaarde, indien het voor de behoud van de leefbaarheid en de woonomgeving noodzakelijk is dan Wordt dat ook gerechtvaardigd. Ik?
Daarom zal de gemeente er nog een hele kluif aan gaan krijgen om één en ander goed te kunnen onderbouwen. Nou, als we het hebben over goedkope en middel dure woningen, dan sluit dat goed aan bij de grens, zoals dat in het collegevoorstel is genoemd, die411 duizend euro WOZ-waarde en daarmee dekking al meer dan de helft 52procent van de totale koopwoningvoorraad en als je dat zou optrekken naar bijvoorbeeld de grenzen in Amsterdam, naar die 510 duizend WOZ-waarde, dan zou je daarmee al 73 procent van de koopwoningen in Amstelveen dekken. En dat is maar de vraag of dat juridisch houdbaar is. Maar dat is iets wat onderzocht zou moeten worden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Feenstra, ik heb een interruptie van de heer van den Bosch. U heeft het woord.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt voorzitter. Via de voorzitter zou ik de heer Feenstra willen vragen of hij zich ervan bewust is hoeveel woningen onder de411 duizend euro op dit moment in Amstelveen te koop staan en ik heb dat vanmiddag nog eventjes op Funda gecheckt dus ik kan het antwoord dan meteen bij geven dat waren er 11elf. Graag een reflectie van de heer Feenstra hierop.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Feenstra.

Sprekernaam 16: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Ja, je kunt het aantal woningen natuurlijk gewoon gemeten op Funda en zo heel erg veel woningen zijn er niet. Volgens mij zijn het er meer dan 11.Tenminste toen ik op Funda keek en die 411 is niet uit de lucht gegrepen. Het gaat om goedkope en middel dure huur en dan sluit je aan bij de woonagenda en wat daar is gedefinieerd aan goedkope en middel dure huur. Mag ik meneer van den Bosch erop wijzen dat bijvoorbeeld in de Haarlemmermeer daar een grens wordt gesteld van 389 duizend euro, dus lager dan onze grenzen. En iedereen weet dat Amsterdam natuurlijk een magneet is waar de waar de goedkope en middel dure huurprijzen gewoon net wat hoger lig op die510 duizend euro. Ik ben het heel eens met dat het collegevoorstel. Ik zie eigenlijk ook niet zo heel veel bezwaren in demotie van GroenLinks en Partij van de Arbeid, maar wil daar ook het de reactie van de wethouder, graag op horen. Volgens mij voegt die namelijk helemaal niets toe. Want in de collegevoorstel staat al dat er geëvalueerd gaat worden en dat bezien gaat worden of die grens ook opgetrokken kan worden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Interruptie?

Sprekernaam 16: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Dus wat mij betreft, ja, is het de motie die die niet zo heel erg veel toevoegt. Maar waarschijnlijk ook niet al te veel kwaad kan. Maar nogmaals, ik wacht gewoon de reactie van de wethouder even af en uiteraard zullen wij graag in met het collegevoorstel dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Feenstra. Ik zag wat blikken her en der, dat heeft waarschijnlijk met het klok te maken of niet? Ja, multitask is altijd een moeilijk vak. Volgens mij had het te maken, maar dat iemand een dienst uitvoert van een ander, wordt gecorrigeerd. We zijn vandaag iets minder streng. Dank u wel voor uw oplettendheid. Heer Adriaans, u heeft het woord in uw eerste termijn.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Alsmede indiener is deze motie mij uit het hart gegrepen en haalt hij nog veel harder gemogen. Soms staat wet en regelgeving nog in de weg. Dat is altijd goed om dat eventjes te bekijken. Want als we kijken naar wat nodig is voor de woningmarkt in Nederland en in Amstelveen is het gewoon harde de regulering op oneigenlijk gebruik van de van het vastgoed. Woningen zijn om in te wonen, niet om te verhuren en geld mee te verdienen, voor mensen die dat toevallig wat geld over hebben, dat is makkelijk rijk worden. Dat is geen hardwerkende Amstelveen, dat die dat doet, maar dat is een rentenierende Amstelvener of Nederlander die dat doet. Dus dat moeten we zo veel mogelijk en op elk niveau tegenhouden. Alles wat wij kunnen doen, moeten we doen. Wat deze motie zegt, is zodra we meer kunnen moeten we het ook meteen doen en niet naar zes maanden, niet na zoveel tijd, nee, meteen oftewel opkoopbescherming eigenlijk voor alles. Woningen zijn niet om te beleggen. Woningen zijn om in te wonen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Adriaans, voor uw bijdrage van de SP-fractie. De heer Becker, AVA.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. AVA kan zich goed vinden in de wat de voorgaande sprekers gezegd hebben. Er moet een eerlijk speelveld komen, zeker voor onze starters dus daarom zullen wij zowel het collegevoorstel als de motie steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker AVA fractie. Ik heb de indruk dat we aan het einde van de eerste termijn zijn gekomen vanuit de raad. Ga ik nu naar het college bij monde van wethouder Raat. U heeft het woord.

Sprekernaam 17: De heer Raat(Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor alle vragen. Ik mag vanavond de heer Rob Ellermeijer vervangen, dus ik zal het zo goed mogelijk proberen te doen en natuurlijk zal ik het ook kort houden, zoals u gewend bent van Rob. Nou, dat we eerder voor nieuwbouwwoningen en de zelfbewoningsplicht hadden ingevoerd op het opkopen van woningen tegen te gaan, hebben gemeenten vanaf dit jaar ook de nieuwe regeling <opkomens> bescherming, ook de mogelijkheid om in de bestaande woonvoorraad het opkopen van goedkope en middel dure woningen tegen te gaan. Ja, goed en dit ligt nu voor. Het is een wens, wat waar langer over gesproken wordt. Sommige mensen zeggen dat het eerder gekund, misschien, maar we zijn er hartstikke blij dat dat dat dit nu voorligt. Ik zal u ook wel opbiechten dat wij in het college van B&W ook nog uitgebreid over gediscussieerd hebben, want je wil natuurlijk en dat is ook een beetje dat spreekt ook uit de motie van zorg je er nou voor dat je, dan nou ja, moet je niet wat meer doen.
En wat zijn de risico's? Hebben we toch alles afgewogen en ook richting de heer Feenstra en ook richting de heer Aslajan en dan moet ik even mijn bril opzetten maar als je dat verhoogd naar het prijspeil van 512 duizend euro, ja, dan gaat het over 73 procent van de woningvoorraad en dat schijnt dan juridisch nou ja, toch wel risicovol te zijn, kunt u zeggen: van ga je die ga je het risicolopen? Nou, daar kun je verschillend over na denken politiek gezien. Maar wij hebben al in het college besloten om dat om dat vooralsnog niet te doen, maar ook wel met de kanttekening erbij en ook richting u, ook richting de motie, ook richting GroenLinks. Ja, omdat toch echter nauwlettend in de gaten te houden, om dat niet een jaar langer op de op de plank te laten liggen en dan komen wij en dan moet ik het even goed zeggen.
Even kijken. Als die monitoring nou ja, beetje goed scherp inbeeld is, dan zal dit in oktober 22, dus zeg maar dat net na de zomer komen met de analyse. En dan komt er ook een voorstelrichting richting deze gemeenteraad van het college van B&W. Dus dat is de toezegging die we doen. Kortom het is nu februari, in oktober, dus dan over tien maanden spreken we hier verder over, om te kijken moeten we verdergaan wat die motie vraagt en dat sluiten we absoluut niet uit. Dus dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Raat. Namens het college eerste termijn. Dames en heren, voor de tweede termijn nog behoefte vanuit de raad? Heer van den Bosch.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter, ik toch even de behoefte om op de laatste woorden, de toezeggingen van de heer Raat te reageren, want hij noemt oktober 22 als moment om terug te komen naar deze raad. Dat, dat is nou net niet wat er in demotie staat. De motie vraagt zo snel mogelijk. En dat zou dus ook eerder kunnen zijn dan oktober 22. Hopelijk is dat eerder dan 22 en ik zou de het college willenvragen zich daarvoor in te spannen, dat het ook eerder wordt, mocht dat op een verantwoorde manier. Dat wat betreft mijn tweede termijn. Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer van den Bosch, PvdA-fractie voor deze tweede termijn, mevrouw Solleveld bbA fractie.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou, ik sluit me aan bij de heer van den Bosch. Ik zou het ook zo snel mogelijk willenmonitoren en gewoon vinger aan de pols bij start en aanvang en ik ben in mijn eerste termijn vergeten te aangegeven dat deze motie zal steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel voor uw bijdrage en kijk even rond naar de raad, heer Feenstra VVD.

Sprekernaam 16: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Eigenlijk een vraag aan meneer van den Bosch van zo snel mogelijk ik denk dat de toezegging van wethouder Raat niet veel sneller zou kunnen. Is dat geen reden voor u om de motie aan te houden, in te trekken?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer van den Bosch.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nou ja, blijkbaar ben ik wat optimistisch erover de alle vaardigheden van dit van dit college. En volgens mij als hier goed de schouders onder zetten en als er misschien een één of tweepositieve rechterlijke uitspraken komen over een hogere grens, nou, wie weet wat er allemaal nog zou kunnen. Dus ik ben optimistisch. Bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Anderen nog vanuit deze tweede termijn van de raad, dat lijkt niet het geval. Geef ik gelegenheid aan het college voor de tweede termijn. Wethouder Raat.

Sprekernaam 17: De heer Raat(Wethouder)
Ja, wij zijn ook ontzettend optimistisch. Wij als het als het volgende week kan, doen we dat ook. Maar het moet wel goed onderbouwd worden en we vooral de gemeente Haarlem als vergelijkbare

gemeenten dus die die gegevens hebben we er dan erbij. Kijk en laten we eerlijk zijn, als het eerder kan, we vinden het allemaal belangrijk, u, de hele gemeenteraad vindt het vindt het belangrijk. Dus als het eerder kan, meneer van den Bosch, uiteraard. Maar goed, zorgvuldigheid wordt er ook wel een beetje bij en ik, wij denken dat het dat het oktober is, dan wil ik ook gewoon eerlijk met u zijn. Maar nogmaals, als het eerder kan, dan krijgt u dat uiteraard eerder. En daar wil ik het graag bij laten, voorzitter. Dank u wel, wethouder Raat. Dames en heren. We zijn aan de stemming toegekomen over het onderwerp regeling opkoopbescherming genummerd 3.1, nogmaals getiteld regeling opkoopbescherming, breng ik nu in stemming, eerst het voorstelde na de motie. We zitten bij het blokje bespreekstukken dat betekent dat ik vanaf dit onderwerp alle onderwerpen in stemming breng.
igitale stemming. We proberen nog een keer en dat betekent dat nu de stemming wordt geopend. Als er geen stem verklaring is, ga ik even van uit. Dat is niet het geval. Inderdaad. Dan is de stemming nu open. En nu kunt u voor of tegenstemmen het gaat nu over de regeling zelf. Het voorstel getiteld regeling opkoopbescherming. Dames en heren, uitslag is unaniem voor. Dat betekent dat de opkoop bescherming regeling is aangenomen. Daarom breng ik nu de stemming of we de motie in stemming.
Dat is motie 3.1A, getiteld opkoopbescherming breder invoeren. Die breng ik nu in stemming. U kunt nu stemmen over de motie. 3.1 A, getiteld opkoopbescherming bredere invoeren. Stemming is geopend. Dames en heren, ook hiervoor geldt alle 33 aanwezige raadsleden zijn voor deze motie. Daarmee is die ook aangenomen. Dames en heren, was agendapunt 3.1 getiteld regeling opkoopbescherming. Voor de mensen thuis die later zijn ingeschakeld, u ziet de hele tijd mij in beeld. Dat is die man met die ambtsketen. En u hoort steeds verschillende stemmen, dat klopt want ons camerasysteem is niet helemaal goed, dat kunnen we niet veranderen helaas.

3.2 Evaluatie woonbeleid. Een onderzoek van de Rekenkamercommissie Amstelveen

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Ik ga even door met agendapunt 3.2 getiteld evaluatie woonbeleid en onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen. Hier is ook een motie voor aangekondigd. En dat betekent dat ik GroenLinks de gelegenheid geef om die motie te gaan toelichten en dat kan pas als die is ingediend. En ik heb begrepen dat mevrouw Aouni de woordvoering daarvan doet namens de fractie van GroenLinks. U heeft het woord mevrouw Aouni. Als u gesetteld bent, tenminste.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Wooncrisis het probleem met de hoogste prioriteit onder onze inwoners en daarom zou het ook bij onze raad de prioriteit moet hebben. Al jaren zagen wij dit aankomen vanuit GroenLinks. We hebben daarom tegen de woon agenda gestemd en tegen de tientallen startnotities en bestemmingsplannen die in de raad zijn gepasseerd, maar nu is het door een onafhankelijk onderzoek ook daadwerkelijk onderbouwd. Het is leuk om geleid te krijgen, maar niet als het ten koste gaat van de in onze inwoners. We hebben een onderzoek van de Rekenkamercommissie Amstelveen nu dus zwart op wit. Het huidige woonbeleid voldoet niet aan

de vraag en niet op een klein onderdeel. Nee, er ligt een vernietigend rapport voor ons en wat kunnen wij als raad op dit soort momenten het best te doen, zo snel mogelijk in actie komen en natuurlijk voor onze inwoners en ervoor zorgen dat wij nu allemaal onze verantwoordelijkheid nemen om de wooncrisis op te lossen.
Dat is wat GroenLinks, de ChristenUnie en de SP hebben gedaan met het maken van deze motie. Om een inhoudelijke discussie in de raad over de interpretatie van het huidige beleid in de vorm van de woon agenda en het onafhankelijke onderzoek dat is gedaan door de rekenkamercommissie te voorkomen, heb ik voor het gemak de feitelijke teksten uit de documenten geknipt en geplakt. Het gaat hierbij om sociale woningbouw, middel dure huur en koopwoningen en ouderenwoningen. Sociale woningbouw. In de woonagenda is geen enkele ruimte opgenomen voor het toevoegen van extra sociale woningen. Er is alleen ingezet op doorstroming van zogenoemde scheefwoners. Uit het rekenkameronderzoek blijkt duidelijk dat er tot 2025 minstens 1320 extra sociale woningen toegevoegd moeten worden.
Ook is feitelijk onderbouwd dat de groep die nu zo goedkoop scheef woont, minstens even groot is als de groep die nu te duur scheef woont. De vraag is dan ook hoelang het college en de rest van de raad dit wanbeleid nog voor kan houden. Betaalbare koop en huurwoningen. In de huidige woonagenda is als beleid opgenomen dat 363 duizend als bovengrens moet worden genomen voor een ik denk zelf in de ogen van de VVD betaalbaar appartement, zonder hierbij een minimum aantal slaapkamers of vierkante meter op te nemen. Uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie blijkt dat de grootste vraag is naar woningen tussen de 207 79 en 409 duizend euro en dat de meeste vraag naar woningen met minstens twee slaapkamers voor gezinnen.
En wat hebben wij de afgelopen jaar gedaan voor deze doelgroep? Helemaal niks, want we hebben ons vooral gefocust op veel te kleine appartementen van 40-50 vierkante meter, zo ook weer vandaag bij de Ouderkerkerlaan en Acacialaan, terwijl blijkt dat er nu al een overaanbod is voor deze veel te kleine kippen hoekjes die we bouwen. Het meest absurde is nog wel dat zelfs ontwikkelaars aangeven dat we op dit moment voor het leegstand in de toekomst bouwen. Ouderenwoningen GroenLinks vraagt ook hier regelmatig aandacht voor. Uit onderzoek blijkt dat 12 procent van de ouderen aan geeft dat hun woning te groot is en dat ouderen, die nu vooral in een koopwoning zitten, graag naar een betaalbare levensloop bestendige woningen willen verhuizen, maar dat deze woningen niet beschikbaar zijn.
Aangezien de deze vraag steeds groter wordt in de toekomst en de GroenLinks nu al elke week signalen krijgt van oudere, stel ik hier de vraag: hebben onze ouderen dan geen recht op een goed betaalbare woning? Conclusie, we zitten op een verkeerd spoor en we moeten nu direct actie ondernemen en zo snel mogelijk ons beleid aanpassen. Dan ga ik nu over tot het voorlezen van het dictum met dank aan de SP, verzoekt het college zo snel mogelijk, zo snel als mogelijk, maar in elk geval voor het eind van het jaar, een nieuwe woon agenda op te stellen. In de nieuwe woon agenda, ruimte op te nemen voor het realiseren van minstens 1320 extra sociale woningen, huurwoningen tot 2025, koopwoningen van 270 duizend van 490 duizend euro met minstens twee slaapkamers op te nemen, middel dure huurwoningen voor gezinnen met minste twee slaapkamers op te nemen, levensloopbestendige middel dure huur en koopwoningen voor ouderen te realiseren. Drie tot de vaststelling van de nieuwe woon agenda, geen projecten meer te realiseren die geen bijdrage leveren aan het oplossen van de huidige wooncrisis in Amstelveen en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Aouni van de fractie van GroenLinks. Uw motie is zojuist ingediend, toegelicht en maakt daarmee ook onderdeel uit van deze vergadering. Behoefte van andere partijen, de SP-fractie om een bijdrage aan de eerste termijn te leveren. U heeft het woord de heer Adriaans.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter ik hou het kort, want van mevrouw Aouni is gewoon schitterend op dit onderwerp. Dit is precies wat we nodig hebben in de gaten. Daarom is het ook zo jammer dat ze de raad hierna gaat verlaten. Er zouden meer mensen moeten zijn met zo veel hart voor de woon agenda, voor het wonen, nieuwe hier hebben. Ik kan me behoorlijk eigenlijk niks aan toevoegen. Dit is precies waar het om gaat: wonen voor de juiste mensen woningen voor de juiste mensen in de juiste grote. De woon agenda was een misser dat kunnen we nu herstellen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Adriaans, SP-fractie voor uw bijdrage, heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ik vind dat nogal grote woorden, vernietigend rapport, wanbeleid. Ook wij hebben kennisgenomen van het onderzoeksrapport van de Rekenkamer en de Rekenkamer geeft aan dat de de analyses die gemaakt zijn door dit college kloppen. De kern van het onderzoeksrapport van het rapport is eigenlijk dat de Rekenkamer aangeeft dat we te weinig te weinig cijfers tot onze beschikking hebben om een goede analyse te kunnen maken, of het beleid ook daadwerkelijk effectief is geweest, dan wel niet effectief is geweest. Dus nou ja, er worden best wel wat grote woorden hier gezegd. Die wil ik bij deze iets wat verzachten, want vernietigend rapport, zo heb ik het niet gelezen. Ik heb een interruptie van mevrouw Aouni op uw betoog.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mevrouw Aouni, korte interruptie.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, uiteraard wil ik reageren, want we hebben volgens mij nog steeds de verkeerde, het Rekenkameronderzoek voor ogen, want alles letterlijk, alles wat ik in mijn motie heb gezet, dat komt uit het onderzoek. Dus en alles wat ik uit het woonagenda uit de woonagenda heb gehaald, dat heb ik ook letterlijk overgenomen en je ziet daarin heel duidelijk dat het gewoon tegenstrijdig is. Dus ik snap echt niet hoe D66 nu kan zeggen dat het nergens op gebaseerd is en dat dat er cijfers moeten komen, want het staat er gewoon heel duidelijk in de tekst.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De heer Aslanjan.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Voorzitter, in een volwassen democratie kunt u het oneens zijn met elkaar en dat zijn we bij dit punt. GroenLinks probeert de indruk te wekken en dat hebben ze ook bij de commissievergadering gedaan, alsof dit college bestaat uit stel rancuneuze bestuurders die niet weten wat ze aan het doen zijn. Niemand heeft hier de wijsheid in pacht. Wij hebben de vorige verkiezingen, na de vorige verkiezingen is een coalitieakkoord tot stand gekomen, op basis van de verkiezingsprogramma's die de drie partijen hadden. Daar zijn kaders vaststelt ook de woon agenda. De kaders in de wonen agenda komen ook vloeien ook voort uit de verkiezingsprogramma's en om dan het bruggetje te slaan naar de motie van GroenLinks en de SP en eigenlijk vind ik het vind ik het totaal niet chique wat zij wat zij nu doen tegenover de Amstelvener, tegenover de kiezer. Want wat u aan het doen bent, u zegt van, er moet nu een nieuw wonen agenda komen en daarmee neemt u eigenlijk een voorschot op de verkiezingen en daar gaan wij dus niet in mee.
Over de exacte maand vandaag zijn de verkiezingen en als wij hier wanbeleid gevoerd en het zooitje van hebben gemaakt, op het gebied van wonen, ja, dan worden gestraft en er komen wij met twee zetels terug en dan komt u met 12 zetels terug in de gemeenteraad en dan mag u een nieuwe woonagenda vaststellen. Maar om nu met een nieuw woon agenda te komen, ja, dan gaan wij niet in mee. Wil, laten het aan de kiezer over en naast 16 maart gaan we het gesprek met elkaar aan. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wilt u via de voorzitter spreken aan het einde deed u dat wel. U heeft nog een korte interruptie mevrouw Aouni.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, we hopen inderdaad dat we er tien zetels bij krijgen, inderdaad, wat even belangrijk is. Kijk, de motie is niet bedoeld om het verleden te corrigeren. Dat kan nooit met de motie. Een motie is bedoeld om op basis van de feiten die we nu voor om voor ogen hebben uit het Rekenkameronderzoek om daar iets mee te doen, daarnaar te handelen en nu gelijk actie te ondernemen. En wij hoeven niet te wachten op een nieuw college om in te grijpen, want voor ons is het nu al heel erg duidelijk.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw interruptie, is geen behoefte om te reageren, heer Gerritsen VVD fractie.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter dank u wel. Uit het onderzoek van de Rekenkamercommissie wordt duidelijk dat het gemeentelijk woonbeleid wordt gevoerd op basis van goede aannames en kengetallen. Alleen de effectiviteit en resultaten van het beleid zijn nog niet bekend en duidelijk meetbaar, maar zo stelt de Rekenkamercommissie ook voor, de resultaten is het ook nog wel wat vroeg. U zojuist ingediende motie bij dit agendapunt beweegt ons tot een voorstel gericht aan de indiener GroenLinks. Voorzitter de naald van GroenLinks blijft maar in dezelfde groef hangen en bij de mediamarkt is een goede platenspeler in de aanbieding. Kortom wij zeggen een no-brainer. Met de voorgestelde motie

doet GroenLinks wat we van ze gewenst zijn, als een kind dat zijn of haar zin niet krijgt, bij herhaling blijft verdwijnen.
it keer een motie bij de evaluatie van het woonbeleid waarin hardnekkig wordt geprobeerd uitgangspunten die in de toekomst onderwerp van debat zullen zijn, op voorhand vast te pinnen. Pogingen daartoe hebben we de afgelopen raadsperiode vaker gezien van deze partij. Voorzitter bij de behandeling van de woonagenda in februari 2020 is het GroenLinks niet gelukt om de door hen gewenste wijzigingen in de woonagenda doorgevoerd te krijgen. Vandaag stelt deze partij voor de zoveelste keer, stelt deze partij voor de zoveelste keer de huidige woonagenda ter discussie en doet zij een poging om uitgangspunten die onderwerp zouden moeten zijn van het debat in de gemeenteraad, in nieuwe samenstelling op te leggen aan het huidige college van B&W maar toch vooral aan haar opvolger. En dat gaat wat ons betreft niet gebeuren. Tegelijkertijd kunnen we de ronkende kop in de lokale krant en op sociale media over de uittekenen. Voorzitter, dat maakt voor ons alleen maar extra duidelijk dat GroenLinks haar achterban, haar kiezers in Amstelveen een hoop gebakken lucht voorschotelt. De partij heeft het de afgelopen periode telkens niet kunnen laten zien en een dergelijke beperkt slagingspercentage is in een gemiddeld bedrijf aanleiding om je conclusies te trekken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik heb een interruptie de heer Gerritsen van mevrouw Aouni, u heeft het woord.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Gebakken lucht is dat de VVD aangeeft dat er betaalbare woningen komen voor alle Amstelveners. Dat is gebakken lucht. Wat er hier in dit onderzoek staat, dat noem ik niet gebakken lucht. Wat er in de woonagenda staan, dat noem ik ook niet gebakken lucht. Het enige wat wij doen is de twee met elkaar vergeleken. Dat is wat wij doen en blijkbaar neemt u niet de verantwoordelijkheid om daar iets aan te doen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Gerritsen.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Nou goed, over verantwoordelijkheid wij nemen zeker onze verantwoordelijkheid. En wat wij ook gebakken lucht vinden is het plan de Alleman. Waar uw partij tegen heeft gestemd, terwijl er nota bene 30 sociale huurwoningen in zijn opgenomen, zoals u in uw motie een aantal sociale huurwoningen noemt, dan had u die op zijn minst moeten bijstellen met 30 naar beneden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wilt u beiden via de voorzitter spreken? Dank u wel.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja. Ik ga verder, voorzitter. Ik kom even terug op mijn op mijn suggestie. Koop toch alsjeblieft die nieuwe platenspeler. De VVD neemt in ieder geval haar verantwoordelijkheid en zal deze motie niet steunen. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, heer Gerritsen VVD-fractie. Andere in deze termijn vanuit de raad, mevrouw Solleveld bbA fractie.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. In de advies van de rekenkamer verwoord in dit collegevoorstel kan bbA zich vinden. We gaan ervan uit dat de adviezen door een volgende college adequaat worden opgevolgd. En met betrekking tot het advies om de positie van de raad te verstevigen ten opzichte van de regionale aspecten, wil ik graag nog even het volgende opmerken: aanbevolen wordt om bijvoorbeeld één of meer raad rapporteurs aan te stellen om regionale ontwikkelingen namens de raad te kunnen volgen en hierover aan hun mederaadsleden verslag uit te kunnen brengen. Ik ben blij dat de eerste stappen gezet zijn met voorbereiding voor de inrichting van een MRA-werkgroep met dank aan de griffier, de burgemeester en de beleidsambtenaar. Deze werkgroep zal gevoed worden met informatie van raadsleden en portefeuillehouders vertegenwoordigen in de diverse gremia.
Op deze wijze kunnen de regionale ontwikkeling in samenhang met name die verstedelijkingsstrategie zichtbaar worden gemaakt voor de hele raad. Wat betreft de motie van GroenLinks: uit het rapport van de Rekenkamer komt onder meer naar voren dat het van belang is om de juiste woningen te bouwen. De vraag naar verschillende typen woningen kan veranderen en verandert ook. Dat dient dan ook regelmatig getoetst te worden. BbA pleit ervoor om met de nieuwe raad op basis van actuele cijfers te bespreken of en zo ja, welke aanpassingen in de woonagenda doorgevoerd moeten worden. De motie vinden wij wat dat betreft ver veel te ver gaan. We zullen hem dan ook niet steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Solleveld namens de bbA fractie, de heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ook AVA zit hier een beetje dubbel in. Op zich heel goede punten. Op zich heel veel kritiek van de Rekenkamer, waar we het wat voor ons echt ter harte moeten nemen. Maar toch zullen wij het
voorstel steunen, zeker ook omdat de bbA ook zegt: regionaal er nieuwe ingangen komen, waardoor we misschien mogelijk een opening kunnen creëren, ook om die percentages te veranderen voor toewijzing naar eigen inwoners. Dus over het algemeen kunnen wij ons toch vinden in het raadsvoorstel. De motie zullen wij niet steunen, ondanks dat er ook hele goede punten in staan waar wij ons in herkennen. Maar als je het dictum lees bij het punt één en drie zo snel mogelijk als voor het einde van het jaar een nieuwe woonagenda, zien wij niet als haalbaar en ook inderdaad de vaststelling nieuwe woningen geen projecten meer te realiseren. Dat zou denk ik een ernstige belemmering zijn voor de woningbouw die nu aan de gang is of moet komen. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Een korte interruptie van mevrouw Aouni op de heer Becker, u heeft het woord.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, u geeft net ook aan dat er niet voor de Acacialaan voor gaat stemmen, omdat u niet het eens bent met de uitgangspunten van dit project. Dat is precies wat er hier ook staat. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Becker.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ik heb de stemming, volgens mij hebben wij voor de Acacialaan. We hebben tegen de Ouderkerkerlaan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Prima u heeft daarop gereageerd op de interruptie. De eerste heer van den Bosch en dan mevrouw van
Engelen. De heer van den Bosch, PvdA fractie.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter, de evaluatie van het woonbeleid is wat de PvdA betreft voldoende besproken in RWN. Ik beperk me daarom tot de motie. Dit klinkt sympathiek, maar is niet handig. Twee redenen. In de eerste
plaats, hij is overbodig. Een nieuwe woon agenda is al onvermijdelijk. Dat blijkt uit de verschillende verkiezingsprogramma's PvdA, GroenLinks en nu ook D66 willen meer sociale huur. Eindelijk tekent zich daarvoor een raadsmeerderheid af. Aan de andere kant, VVD en bbA, die willen feitelijk juist minder bouwen.
Wat het ook wordt, dat heeft een feitelijk een zwaar impact op de wonen agenda. Wijziging van de woonagenda is dus al onvermijdelijk en dat leidt tot mijn tweede punt, de verkiezingen. De heer Aslanjan noemde het al. Wonen is een belangrijk thema in de campagne. Deze verkiezingen gaan over de woonagenda. Laten we die dan ook even afwachten. Ik snap dat GroenLinks ongeduldig is. Ik ben dat ook, maar als straks dat kneiter Linkse college gevormd wordt, komt het helemaal goed. Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer van den Bosch, PvdA fractie. Mevrouw Solleveld heeft nog een interruptie op de heer van den Bosch, denk ik.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Dank u wel voorzitter. Ja, op meneer van den Bosch, er wordt hier gesuggereerd dat wij minder willen gaan bouwen, maar daar helemaal niet om. Dus dat wil ik even rechtgezet hebben. BbA is niet voor minder bouwen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Heer van den Bosch, wilt u daarop reageren?

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nou ik kreeg het idee dat dat de strekking was van het van het verkiezingsprogramma van bbA, maar dan heb ik misschien verkeerd begrepen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mevrouw van Engelen CDA-fractie uw termijn.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, we hebben ook de evaluatie van de rekencommissie goed doorgelezen en daar staan de nodige aandachtspunten in en we hopen ook dat in de nieuwe in het nieuwe beleid voor het wonen daar actief mee aan de slag wordt gegaan. Maar wat wij we zullen daar wel voor stemmen, maar wat betreft de motie, ik geloof dat ik nou wel vier partijen heb gehoord die het woord verkiezingen in de mond hebben genomen en ook wij als CDA vinden dat het eigenlijk een onderwerp is wat bij de verkiezingsdebatten hoort en niet nu, op dit moment, vlak voor de verkiezingen, als motie ingediend. We zullen tegen stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw van Engelen van de CDA-fractie. Ik heb de indruk dat iedereen in deze termijn die dat wilden aan bod is geweest. Wethouder Raat namens het college heeft het woord.

Sprekernaam 17: De heer Raat(Wethouder)
Ja, dank u wel. Ja, ik kan nog heel veel over zeggen, maar dan wordt het heel snel politiek. En dat laten we voor een andere arena, dus wil ik alleen even ingaan op de motie. Die ontraden we op verschillende punten en die zijn eigenlijk wel op gewisseld hierdoor door verschillende leden van de van de van de raad. Dus het college ziet geen nee, nogmaals, wij ontraden deze motie en. En dat is het dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Beste raad, wie wil gebruikmaken van de tweede termijn? Mevrouw Aouni, u heeft het woord. GroenLinks.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ik ben uiteraard erg teleurgesteld in de reacties van iedereen. Ik vind het echt heel erg makkelijk om nu de verkiezingen te noemen als argument om niet mee te gaan in deze motie, terwijl er zo een ontzettend belangrijk onderzoek is gedaan naar de wooncrisis en dat niemand daar de verantwoordelijkheid op dit moment voor wil nemen. Ik hoop inderdaad dat er na de verkiezingen dat wij inderdaad een Linkse blok kunnen vormen en dat we wel aan deze punten kunnen gaan werken. Heel erg bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Aouni van GroenLinks. Aanvulling van de heer Adriaans, SP fractie.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Het was precies wat ik wilde zeggen. De verkiezingen kunnen nooit een reden zijn om urgente zaken uit te stellen en de wooncrisis is zo urgent dat we niet even op de verkiezingen kunnen wachten om de wooncrisis op te gaan lossen. Dank u wel, heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ja, dan zou ik toch nog wel heel even kort willen reageren, want hoe ziet u dat dan? Hoe hoe zien de partij dan voor zich en GroenLinks en de SP, stel nou dat die motie vandaag aangenomen zou worden, dan zou dit college wat u dus waarvan u zegt van voert wanbeleid en noem het allemaal op, zou dit college dus aan de slag gaan met een nieuw woon agenda? Daar zijn straks de verkiezingen geweest. En dan hebben we een kneiter Links college hier in Amstelveen. Wat gaat u dan? Wat, voorzitter? Wat gaan de partij dan doen? Gaan ze die woonagenda die voor de verkiezingen zijn vastgesteld, gaan ze die dan in de papierversnipperaar gooien? Dus ook gewoon praktisch. Hoe ziet u dat hoe ziet u dat het voor zich?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, ik wil de raad erop attenderen dat we geen derde termijn mogelijk is. Bovendien is de tijdsblok is per partij en u gaat over uw eigen vergadering. Maar ik wil u toch een beetje behoeden tegen uzelf. Er zijn nog een heel hoop andere onderwerpen en de tijd tikt voort. U heeft vraag gesteld. Iedereen mag daarop reageren, want deze opmerking even tussentijds, mevrouw Aouni.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Er staat niet in de motie dat we voor de verkiezingen nieuwe woon agenda moeten maken. Sowieso en ten tweede, ik heb me gebaseerd op de feiten uit het onderzoek. Nogmaals, het gaat helemaal niet over een politieke werkelijkheid hier. Het gaat om een feitelijke werkelijkheid waar we onze verantwoordelijkheid in moeten nemen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dit was een interruptie op de heer Aslanjan en even kijken. Heer van den Bosch, u wilde ook gebruik maken van deze termijn, heb ik begrepen. U heeft het woord.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nee, bedankt, voorzitter, alles is al gezegd... Is gezegd, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Anderen nog in deze termijn, dat is niet het geval. Heeft het college nog behoefte gebruik te maken van een tweede termijn? Wethouder, Raat.

Sprekernaam 17: De heer Raat(Wethouder)
Ja, toch wel goed om te zeggen. Kijk want als het goed is het drie weken voor de verkiezingen en de emoties lopen hoog lopen hoog op. Nou ja, kneiter Links of kneiter Rechts of kneiter Liberaal voor ons staat eigenlijk voorop dat je zorgt dat er ja, ruimte is voor alle mensen in Amstelveen, met een kleine beurs en een grote portemonnee voor de middenklasse en voor ouderen. Ja en daar zou ik toch wel voor willen pleiten vanuit het college van B&W dat we toch die die niet alleen maar kijken van wat heeft onze eigen achterban nodig? Maar wat is, wat is het brede belang van deze gemeente? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Raat, voor de tweede termijn van dit onderwerp. Dames en heren, we zijn aan een stemming aangekomen, de digitale stemming, zoals u weet. En dat is voor het onderwerp 3.2 getiteld evaluatie woonbeleid een onderzoek van de Rekenkamercommissie Amstelveen. Ik breng eerst het voorstel in stemming. De stemming is nu geopend voor alle 33 raadsleden aanwezige raadsleden. Dames en heren, 33 stemmen binnen. 33 raadsleden aanwezig, 32 stemmen voor en één stem vanuit de D66-fractie tegen. Daarmee heeft het voorstel het gehaald. U zou nu een. U zei nou een polltje kunnen openen, maar dat zal ik me niet voorstellen. Dames en heren, als de fractievoorzitter van huis is, dan dansen de muizen. Dames en heren, in alle ernst, dit voorstel heeft een ruime meerderheid gehaald. U kunt op uw gemak op IBAB's nog even nalezen wat exact de uitslag is geweest, wie wat heeft gestemd.
Dames en heren, ik breng nu de motie, graag nog even uw aandacht. Ik breng nu de motie in stemming, motie genummerd 3.2A, Anton, getiteld woonagenda die invulling geeft aan de woonvraag. Ik breng nu de stemming over de motie. De stemming start ik. U kunt nu stemmen voor of tegen en let u goed op. U moet bevestigen, ik heb het net twee keer gezegd. Dames en heren de GroenLinks fractie is voor met zeven stemmen. En er zijn en de SP-fractie totaal zeven stemmen en er zijn 26 stemmen tegen en dat zijn de overige fracties. Daarmee heeft deze motie het niet gehaald. Ik ga over naar het volgende bespreekstuk, die is genummerd 3.3, getiteld woonzorgvisie ouderen. Als er sprekers moeten wisselen van partijen, kunt u dat nu even snel doen. 3.3, woonzorgvisie ouderen. Er is een motie aangekondigd namens GroenLinks en zoals gebruikelijk, eerst de hoofd indiener en daarvan is mevrouw Aouni en dan kunnen overige raadsleden gebruik maken van deze eerste termijn en dan is het
aan het college, bij monde van wethouder van Ballegooijen. Mevrouw Aouni heeft het woord.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Continue benaderen ouderen in Amstelveen GroenLinks om aan te geven dat ze in een uitzichtloze situatie zitten. Daarom heeft GroenLinks de afgelopen jaren veel bijeenkomsten en gesprekken gevoerd met ouderen in Amstelveen. GroenLinks is hartstikke blij dat er nu ook een woonzorgvisie ouder ligt, voor Amstelveen. Alleen gekeken naar de 3.3 Woonzorgvisie Ouderen huidige problematiek onder de oudere is het een veel te theoretisch stuk. Wat er nu direct nodig is, is dat wij als raad voor deze grotere groep mensen in Amstelveen in actie komen en niet

wachten op een uitvoeringsagenda. Daarom hebben wij in samenwerking met dank aan de AVA en CDA een motie gemaakt.
De motie is opgesteld om de vele ouderen in Amstelveen die op dit moment in een totaal ongeschikt te duren en te ruime woning zitten, te helpen en ervoor te zorgen dat deze ouderen worden geholpen in hun zoektocht naar nieuwe huur of koopwoning. Verschillende gemeenten hebben hier al een seniorenmakelaar voor aangesteld en een verhuis subsidie beschikbaar gesteld. Wij hopen dat Amstelveen hier nu ook een prioriteit aan geeft. Dan ga ik nu over tot het voorlezen van het dictum: verzoekt het college te onderzoeken of het aanstellen van een seniorenmakelaar ouderen kan helpen die niet in aanmerking komen voor de regeling van groot naar beter, om naar levensloopbestendige woning te verhuizen. Te onderzoeken of een financiële tegemoetkoming en in welke vorm ouderen helpt om naar een levensloopbestendige woning te verhuizen, de punten onder één en twee ook mee te nemen in de uitvoering van de woonzorgvisie. Dit plan, inclusief planning en raming, uiterlijk bij de behandeling van de begroting 2023 aan de gemeenteraad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Aounin van de GroenLinks-fractie u heeft een motie ingediend, toegelicht. Maakt dus ook onderdeel uit van deze vergadering. En die is getiteld seniorenmakelaar en verhuisvergoeding voor onze ouderen. Dames en heren, welke raadsleden willen ook in deze termijn gebruik maken van hun spreektijd dat is zeer Frequin van de VVD-fractie.

Sprekernaam 20: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, voorzitter, ja, woonzorgvisie een prima nota gaat over wonen en zorg en we willen beide wethouders daarmee complimenteren. Dan over de motie. Ook de VVD vraagt aandacht voor de uitvoering in algemene zin, maar het verschil zit erin dat de VVD dit college die uitvoering ook toevertrouwd. Om bijvoorbeeld gegeven te VVD, maar ook andere partijen herkenbaar gegeven dat ze een nieuw verpleeghuis in Amstelveen willen. Maar daarover dienen we geen motie in. De motie van GroenLinks zullen wij daarom niet steunen. De aanjaagfunctie die laten we vooralsnog bij het bij de gemeente, bij het college en voor zover wij weten, maar dat horen we graag van de wethouder, bestaat er al een verhuiskostenregeling. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Frequin van de VVD-fractie, mevrouw van Engelen CDA.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, het is niet heel moeilijk om actief met dit voorstel aan de slag te gaan, want er is een hele hoop wat moet gebeuren om onze ouderen in Amstelveen te kunnen bijstaan voor wat betreft betere woon, huisvesting. Maar daar, de nodige seniorenwoningen. Zijn nog niet gebouwd en daarmee is nog niet voldaan aan de vraag en het gaat een de komende jaren alleen maar erger worden, die nood en behoeften die er aan is, daar is nog een hele hoop aan te doen. Gedurende die tijd zullen er meer problemen komen, meer een vereenzaming, fysiek ongemak en dan ook nog eens te accepteren dat iemand weg moet uit hun oude vertrouwde omgeving, los van de financiële zorgen. Daarom is het voor het CDA, vooral punt twee van het

uitvoeringsprogramma heel belangrijk. Johan Cruyff pleegde altijd te zeggen: ieder nadeel heb zijn voordeel en in deze vinden wij dat toch een voordeel, want dat het wat langer gaat duren, omdat het belangrijk is bij ouderen bespreekbaar te maken dat er een veranderende woonzorg behoefte moet komen, de bewustwording daarvan, om te moeten verhuizen, om het leven anders moe in te moeten gaan richten, terwijl ze er waarschijnlijk uit hun huis moeten, waar ze al heel erg lang in gewoond hebben. En daarover met ouderen in gesprek te gaan. In Elsrijk wordt dat al op bepaalde momenten gedaan en eigenlijk willen wij dat daar gewoon veel meer actief op wordt ingezet.
Dus zolang er nog te weinig woningen zijn, dat daar ook energie aan wordt gespendeerd zou dat het allemaal wat makkelijker is om te gaan te gaan verhuizen. Dat is dan ook voor ons de reden, voor het CDA, de reden om de motie voor de seniorenmakelaar van harte mee in te dienen, omdat wij geloven dat als je als oudere misschien al heel veel mensen om je heen verloren hebt. Je moet wachten op een andere woonplek. Het belangrijk is dat je weet dat de actieve hulp naast staat. En zoals gezegd, we zijn voor het voorstel en ook voor de motie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen van de CDA-fractie. Heer Becker, AVA.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, over AVA een zoals vele partijen is de ouderen zijn een grote zorg is maar is wel onze zorg en wij moeten daar met zijn allen de schouders onder zetten. Is ook de reden dat ik vorig ik in de commissie gepleit heb van: kunnen we nou misschien een werkgroep voor creëren en dat we een beetje de verkiezingsretoriek loslaten, want het ene partij komt met dit voorstel en dan met dat voorstel, misschien kun je beter de krachten bundelen om het nu een keertje serieuze aan te pakken. Maar we kunnen in ieder geval het voorstel van het college is op deze wijze toch gaan we steunen, omdat in ieder geval het begin is van de goede ideeën, om te kijken van dat we de goede kant uit gaan. Omdat het inderdaad echt een groot probleem is en nog groter probleem gaat worden.
De motie hebben we samen mede-ingediend met dank aan mevrouw Aouni van GroenLinks voor de opstelling. Juist ook vanwege die seniorenmakelaar, wij noemen dat bij ons in het programma al een tijdje senioren coach, maar dat is in principe dezelfde. Omschrijving voor dezelfde taak die ouders moeten echt het zijn echt veel straten in Amstelveen waar ouderen alleen wonen in één zin huizen. Die moeten echt op de goede weg geholpen worden van een beter te gaan wonen, kleiner gaan wonen met de verhuisvergoeding of hoe we het ook gaan organiseren, dat die woningen ook bij het in het sociale vlak blijven en dan die die beschikbaar komen voor jonge gezinnen. Daar moeten we echt mee aan de gang, met zijn allen. Dus vandaar de mede-indiener met de motie en steunen wij het voorstel. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker van AVA fractie. Ik kijk even rond. Mevrouw Solleveld en daarna de heer Aslanjan. Mevrouw Solleveld.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Dank u wel voorzitter, dank aan de ambtenaren en de wethouders voor deze woonzorgvisie. De urgentie is duidelijk en de tijd dringt de uitvoering van de woonzorgvisie moet leiden tot een nieuwe koers voor de ouderenzorg van de toekomst. Wil je deze transformatie handen en voeten gegeven, dan zal je op diverse domeinen moeten opereren, zowel in het sociale domein als de ontwikkelingen van thuiszorg en alternatieve
woonvormen. Daarvoor is een stevige ambitie nodig en is de consequentie aan verbonden dat er met andere domein overstijgende partijen wonen, zorg en welzijn georganiseerd moeten worden. Uit onderzoek van ANBO en komt naar voren dat mensen vaak liever thuis blijven wonen in een vertrouwde omgeving. Daarnaast kan iedereen, hoe kwetsbaar ook, iets betekenen en wil ook iets betekenen. Dat draagt bij aan een zinvol leven en daarmee ook aan de gezondheid van mensen, wat we zelf redzaamheid ten goede komt. De gemeente zal dan ook nu de regie moeten nemen om de beweging op gang te brengen en dient samen met andere ketenpartijen initiatieven te laten ontstaan die zorgen voor realisatie van meer woon variatie en vitale gemeenschappen in onze wijken en buurten. Wat betreft de motie van GroenLinks: een seniorenmakelaar kan een bijdrage leveren aan doorstroming en tijdig passend wonen voor onze ouderen. BbA kan zich vinden in de genoemde punten in de motie. Echter, wij zien dit als een deel oplossing. En bbA pleit ervoor dat we ons op
een integraal uitvoeringsbeleid richten en niet op een deeloplossing. Ik hoor dan ook graag van wethouder van Ballegooijen of zei hij zich kan vinden in een integraal uitvoeringsbeleid en of de gemeente uitgangspunt in de motie die pleiten voor een seniorenmakelaar worden meegenomen bij de uitvoering van deze woonzorgvisie. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Solleveld bbA fractie. De heer Aslanjan van D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. De fractie van D66 vindt de motie sympathiek. Diverse onderzoeken wijzen uit dat ouderen vaak in een te grote woning wonen en dat het vaak lastig is om een nou ja, een alternatieve woning te vinden. Seniorenmakelaar zou daarbij een oplossing kunnen zijn. Ik zie het als een soort van smeerolie tussen ouderen, de gemeente en de ontwikkelaars, dus wat ons betreft staan wij positief tegenover en toch zou ik graag nog de reactie van de wethouder willen afwachten. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, heer Aslanjan van D66. Mevrouw Höcker van de lijst Höcker.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voorzitter. De woonzorgvisie ouderen, daar zijn we helemaal mee akkoord. We staan positief in
de motie van GroenLinks. Ik heb nog wel eventjes twee vragen. Ik wil alleen even weten van: wat is de reden dat er 55plus aan gegeven wordt en niet 60 plus? Wij vinden van 55 plus redelijk vroeg. En is daar een analyse op geweest?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw vraag. Dit is het einde, denk ik, van uw betoog.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Nee, nee, nee, ik werd afgeleid hier achter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Nee, maar dat horen de mensen thuis niet. Wilt u uw betoog vervolgen?

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Jazeker en dan is er een financiële tegemoetkoming. Staat er hé, in de motie voor ouderen naar levensloopbestendige woning te verhuizen en geldt dat volgens uw motie dan ook voor mensen die wel vermogen hebben, die ook die financiële tegemoetkoming krijgen? Of is dat voor mensen die geen vermogen hebben? Kunt u daar iets over zeggen?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, u kunt er een interruptie van maken, dan kunt u daar antwoord op gegeven, maar kan ook even een
rondje afmaken dat de heer van den Bosch nog een bijdrage heeft, de PvdA-fractie.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter, nou, heel veel is er al gezegd. Maar toch één ding, na het vorige agendapunt zou je kunnen afvragen: dit is geen kneiter Links college wat er zit. Wat doet de PvdA daar? Nou. Hier is het antwoord. Hier ligt een prachtig document vanavond, wat bij uitstek laat zien waarom de PvdA trots is om deel te nemen aan dit aan dit college, juist zo een woonzorgvisie als deze, de ambitie die daaruit spreekt vanuit het college maakt dat helder. En, nou. Volgens mij heb ik daarmee alles gezegd wat te zeggen valt. Bedankt voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer van den Bosch, de heer Adriaans, SP.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Het probleem wat in de motie de woonzorgvisie is een eerste stap en de goede richting, dus daar
stemmen wij positief tegenover. De motie daar, is inderdaad een sympathieke motie, omdat het wel het probleem aan blootlegt. Voor een gedeelte is dat een probleem, wat meer met de woonagenda opgelost kan worden. Aan de andere kant zit er een begeleidingsprobleem en we hebben wel ouderenadviseurs bijvoorbeeld, die actief zijn, die we ook zouden moeten kunnen betrekken. Dus ik ben nog wel even benieuwd naar hoe dat dan in het integrale beleid past om dat als we een seniorenmakelaar alleen voor de woning aanstellen en dan weer het andere niet. Dus dat missen we eigenlijk een beetje in de motie, dus we snappen het probleem van groot naar beter. Geldt niet voor iedereen, maar we missen nog een klein beetje de integraliteit met de zorg kant die er ook is en al heel veel gebeurt en dat die verbinding wel moet zijn.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, ik heb de indruk dat alle bijdragen in eerste termijn zijn geweest van de raad. Wellicht dat het antwoord op de vraag van mevrouw Höcker meegenomen worden in de tweede termijn, net als de reactie op het college, die daarvoor nu gelegenheid krijgt in deze termijn wethouder van Ballegooijen u heeft het woord.

Sprekernaam 21: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u, voorzitter. Dat doe ik ook namens het college en in het bijzonder wethouder Ellermeijer. In de komende jaren zal de vraag naar passende woningen en verpleegzorg en Amstelveen sterk toenemen. Met deze woonagenda geeft u het college een heldere opdracht om voor alle Amstelveners een passende woon, zorgplek en woonomgeving te bieden, die aan hun voor behoefte voldoet. De discussie gaat nog over een bijzonder voorstel hierover van GroenLinks, over een wo en andere indieners voor een woonmakelaar. En wij
denken dat het een interessant voorstel kan zijn, maar ik geef er wat interpretatie en wat kanttekeningen bij.
Er wordt ook gesproken over die verhuiskostenvergoeding. De heer Frequin heeft gelijk, er bestaat al een verhuiskostenvergoeding. En mevrouw ook gelijk dat die verhuiskosten nog niet voor iedereen beschikbaar is. Dat is alleen beschikbaar voor mensen met een inkomen lager dan ongeveer 44 duizend euro per jaar. Dus die is nog niet voor iedereen beschikbaar.
We zouden kunnen onderzoeken of het ook zinvol is om dat voor een grotere groep beschikbaar te stellen. Verschillende insprekers hebben het vandaag hebben vandaag het gehad over het belang van een bredere perspectief op ouderenzorg en ouderen en wonen dan dat wonen alleen. En mevrouw Solleveld Olthof had het bijvoorbeeld over het belang van vitale gemeenschappen, daarin. De heer Adriaanse had het over een woonmakelaar die ook kijkt naar andere aspecten. Mevrouw van Engelen had het ook over die aspecten.
Meneer Becker sprak over een wooncoach dat is een hele een hele brede blik eigenlijk op wat van dat zo een functionaris in de wijk zou kunnen doen. Niet alleen maar sec als makelaar, die zich bezighouden met aan en verkoop, maar ook kijken hoe zit dat met iemand voorbereiden op de oude dag. Bewustwording zoals mevrouw van Engelen zegt, dat zou misschien ook bij de takenpakket horen. Dus hoor ik eigenlijk in de motie, maar ook in de discussie van vandaag, heel veel ingrediënten die we als college goed kunnen onderzoeken om mee te nemen in de uitwerking van onze, van onze woonzorgvisie.
Want we delen, denk ik, wat inderdaad wordt uitgedrukt. We zijn ook van mening dat als je echt goed bezig bent met ouderen en zorg, dan moet je niet alleen kijken naar de stenen, je moet ook kijken naar de stenen, maar ook naar de leefomgeving en ook naar wat de ouderen zelf wil, want sommigen willen misschien verhuizen naar een kleinere, passende woning. Maar als een ouderen om zijn of haar moverende redenen heel graag en dat de grote huis wil wonen, misschien omdat er een heel goed netwerk is of heel mooie herinneringen dan moet dan denken, wij ook kunnen en dan moeten we dat ook zeker niet verketteren of als iets slechts wegzetten. We moeten gewoon zorgen dat ouderen daar wonen waar ze graag willen wonen. We zijn daarom blij dat deze motie is geformuleerd als een onderzoek motie. We hebben u al toegezegd dat we onze woonzorgvisie

zullen uitwerken in een uitvoeringsnota. Dat onderzoek stelt ons in staat om alle ingrediënten die u meegeeft goed af te wegen en te kijken naar een inzet die volgens ons ook kosteneffectief is, want natuurlijk willen we graag dat ouderen verhuist naar een woning die bij ze past. Die woning moet er zelf die moet er ook zijn. En we weten vandaag nog beter dan gisteren dat dat ook echt een knelpunt is op die woningmarkt in Amstelveen. Dus met die slag om de arm willen we ook een positief preadvies geven aan die motie, want dat onderzoek stelt ons in staat om de ideeën die u die u vandaag allemaal heeft ingebracht daar goed in mee te nemen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, vanuit het college, wethouder van Ballegooijen mede namens wethouder Ellermeijer. Tweede termijn even naar de raad. Mevrouw Aouni u heeft als eerste het woord.

Sprekernaam 19: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik wil iedereen bedanken voor de positieve reacties zo ie zo. En dan nog even terugkomend op de 55 plus nou, dat heb ik ook vanuit de andere gemeenten gehaald, want die hebben dus al zo een seniorenmakelaar. Maar als iemand zich hier aangesproken voelt, dan kunnen we er ook 60 plus van maken. Dat maakt mij niet uit. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Aouni. Andere bijdragen in deze tweede termijn vanuit de raad. De heer van den Bosch.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, nou, mijn enthousiasme net vergeten te vermelden dat wij de motie van GroenLinks van harte steunen. Dank aan GroenLinks voor het uitstekende initiatief.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer van den Bosch. Ik kijk even rond raadsleden die van de tweede termijn gebruik willen maken. Dat lijkt niet, de heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel, ook dank aan het college voor de heldere toelichting. Mijn vraag eigenlijk aan de indiener is of zij of mevrouw Aouni ook kan leven, inderdaad met die bredere interpretatie van de seniorenmakelaar, dus dat het niet alleen maar sec gaat om stenen, maar dat we hem ook breder kunnen lezen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Anderen nog in deze tweede termijn, de heer Frequin.

Sprekernaam 20: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Ja, nou goede discussie goede discussie. Ik denk dat dat dat mijn fractie op de lijn stelt dat we het college het vertrouwen gegeven wat het college verdient om deze fantastisch goede nota, waar we het allemaal over eens zijn, om die ook op de fantastische manier uit te voeren. En in die zin heb ik in eerste termijn gezegd dat wij deze motie dus dan niet zouden steunen. Maar ook de heer van Ballegooijen heeft een heeft een heel mooi verhaal gehouden dat hij de inhoud van deze motie zal integreren in zijn uitvoering en dan kan mijn fractie ook daarmee akkoord gaan en dan zullen wij ook deze motie steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mevrouw. Dank u wel, meneer Frequin van de VVD-fractie mevrouw Solleveld Olthof bbA fractie.

Sprekernaam 15: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, ook dank aan de uitleg van de wethouder en de toezegging dat punt geïntegreerd worden in het uitvoeringsbeleid. We zullen deze motie steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer. Ja, dan is het de heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel. Nog even ter verduidelijking en de wethouder, want het blijft beetje hangen van of je nou
De het steunt of niet. Want u zegt van er moet een wijziging in komen in de in de taakomschrijving, maar dat is maar niet helemaal duidelijk geworden, volgens mij. Maar ja, voor de rest zijn wij als mede-indiener net als CDA, volgens mij een verheugd van de goede reacties. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel. Er is nog een suggestie gedaan om de definitie te verbreden maar ik kreeg de indruk dat met de huidige definitie en uitleg van het college eigenlijk al breed genoeg is. Dus ik kan me voorstellen dat daar geen antwoord op nodig is vanuit de raad. Misschien nog wel een reactie in deze termijn vanuit het college. Wethouder van Ballegooijen.

Sprekernaam 21: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Voor de heer Becker. Ik wil ik heb mijn betoog willen afsluiten met een positief preadvies over deze motie. We steunen dat. En ik luister niet alleen naar de motie, maar ook naar de discussie in de raad daarover en ik hoorde heel veel interessante ideeën die volgens mij niet strijdig zijn met dit idee achter deze motie. Zo heb ik dat willen meegeven mevrouw Aouni zegt wel makelaar, de heer Becker zegt wooncoach en ik denk dat dat allebei heel interessante ideeën zijn.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen namens het college. Dames en heren, ik ga tot stemming over. Ik heb de indruk dat de uitkomst te verwachten is. Toch even de digitale stemming. Dan hadden we zo besproken met elkaar vooraf. Ik open nu de digitale stemming. Over het onderwerp genummerd 3.3, getiteld woonzorgvisie ouderen. Eerst het voorstel dus 3.3, getiteld woonzorgvisie

ouderen. De stemming is nu geopend voor of tegen. Dames en heren, 33 stemmen voor, het voorstel is aangenomen. Ik breng nu de motie in stemming. Genummerd 3.3, Anton 3.3 A, getiteld seniorenmakelaar en verhuisvergoeding voor onze ouderen. Stemming is nu geopend voor of tegen. Ook deze is unaniem, 33 stemmen voor een motie heeft het gehaald.

3.4 Aanpak dak- en thuisloosheid en doordecentralisatie Beschermd Wonen (BW)

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik ga naar agendapunt 3.4, getiteld aanpak dak en thuisloosheid en doordecentralisatie beschermd wonen. Sprekers kunnen nu even gaan wisselen, voor zover dat nodig is. Dat heeft te maken voor de mensen die meeluisteren en niet aanwezig zijn met de anderhalve-meter maatregel. U kunt wisselen van spreken indien uw fractie daar behoefte aan heeft. Uiteraard. Dames en heren we zijn beland bij onderwerp 3.4, aanpak dak en thuisloosheid en doordecentralisatie beschermd wonen. Er is een motie aangekondigd door de SP-fractie en die krijgt de gelegenheid om de motie in te dienen en van een korte toelichting te voorzien. Mevrouw Casadei u heeft het woord.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kan hier een heel verhaal gaan houden, maar ik weet nu al, deze motie gaat het niet halen en dat is vanwege het simpele feit dat een aantal fracties mij al hebben laten weten dat zij deze motie niet gaan steunen. Maar ik wil toch heel graag gebruik maken van de spreektijd die ik hier heb en wel om te vertellen dat wij erg veel moeite hebben met het voorstel over dak en thuislozen beleid. Dat heeft met name te maken met het feit dat economische daklozen een containerbegrip is en wie het voorstel goed heeft gelezen, die heeft kunnen zien dat en de wethouder heeft dat ook beaamt dat er twee soorten mensen zijn, zonder een dak of thuis. Dat zijn de mensen die ernstig verslaafd zijn of psychische problematiek hebben, of het zijn economische daklozen. Dat betekent daar zit tussen in zit een hele grote groep die ook problemen hebben, mensen die te maken hebben met huiselijk geweld, mensen die te maken hebben met eer gerelateerd geweld, mensen die slachtoffer zijn van mensenhandel. Nou noem maar op, getraumatiseerde
vluchtelingen niet te vergeten, die mensen, die zijn er ook in Amstelveen en het is een probleem dat steeds maar groter wordt. Het is jammer dat we het niet in beeld krijgen, maar dit is het nieuws van afgelopen maandag in het Parool, opvang na geweld thuis zitten overvol. Dat heeft iedereen kunnen lezen. Dus het probleem gaat alleen maar toenemen.
Dat is ook de reden waarom ik een beroep doe op het college om hier beleid op te ontwikkelen. De wethouder, die weet het ook, hij weet dat er heel veel mensen nu op dit moment in hotel zitten, die ernstige psychische problemen hebben, die trauma's te verwerken hebben na huiselijk geweld. En ik zal eventjes ook voor degenen die hier denken dat ik alleen maar pleit voor woningen in Amstelveen, voor deze mensen. Dat is absoluut niet het geval. De meeste van deze mensen zijn echt wel bereid om te verhuizen, ook naar andere delen van Nederland, om gewoon maar tot rust te

komen. Maar is het wel een hulpverleningstraject nodig. Dat is waar wij als SP voor pleiten en wat zij op dit moment krijgen aangeboden. Dat is dus hulp bij inschrijven op woningnet en zoeken naar huisvesting. Maar er is ook nog zo ontzettend veel meer. Ik bedoel, wij hebben als SP met heel veel van deze mensen gesproken die op dit moment in Amstelveens hotel zitten. Sommige zijn er ook uitgezet vanwege slecht gedrag.
Nou ja, dat kan dan een mondkapje niet goed dragen zijn of noem maar op. Die hotel als die gaan op een gegeven ogenblik toeristen ontvangen. Die zitten echt niet te wachten op opvang van getraumatiseerde mensen. Die wil ook graag verder. Nu strakjes de corona is afgelopen. Dus ook van die kant moeten we kijken van hoe gaan we daarmee verder? Nou, de wethouder, die weet het dus. Ja, laten we het dan maar zo zeggen, het kan niet zo zijn dat mensen in een hotel zitten en geen hulp krijgen en die min of meer aan hun lot worden overgelaten. De wethouder zal dat ongetwijfeld gaan her ontkennen, maar we hebben het bevestigd gekregen van de hulpverlenende instantie die de Regenboog groep heet. Zij gegeven ook inderdaad toe. Waar wij bij helpen is zoeken naar woonruimte buiten Amstelveen of buiten de regio en daar mee houdt hun hulpverlening op. Dat is eigenlijk niet zozeer hulpverlening, dus vandaar onze motie. Ja, ik ga het dictum voorlezen. Ik hoop dat ik iemand hier in de zaal op andere gedachten gebracht, maar wat dat betreft hoef ik me niet echt heel veel illusies te maken.
Het dictum, verzoekt het college te stoppen met niet-zelfredzame mensen, want daar gaat het over, te bestempelen als economische daklozen. Beleid te ontwikkelen, waarbij de niet-zelfredzame mensen, die veelal te kampen hebben met meerdere problemen, waaronder het niet beschikken over een eigen woonruimte, de noodzakelijke hulpverlening en of zorg wordt geboden; bovengenoemde groep slachtoffers te verwijzen naar geëigende instanties zoals de blijf groep GGZ, WMO-loket voor indicatie, maatschappelijke ondersteuning, in plaats van ze te verwijzen naar de regenbooggroep en hierover een terugkoppeling gegeven in het derde kwartaal en gaat over tot de orde van de dag. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Casadei van de SP-fractie, uw motie maakt onderdeel uit van deze vergadering, genummerd 3.4 A, getiteld: echte hulp voor daklozen, slachtoffers, andere raadsleden die gebruik willen maken van deze eerste termijn? Mevrouw van Engelen CDA fractie.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. De SP heeft ons niet kunnen overtuigen om voor te stemmen en dat wil ik ook wel toelichten. Het lijkt er een beetje op, zoals dat ik het dictum lees, dat er hier in de gemeente weinig wordt gedaan of te weinig wordt gedaan, meerdere keren in verschillende op verschillende momenten is duidelijk aangegeven dat er al heel veel wordt gedaan, maar dat de problematiek behoorlijk complex is en ook in frequentie toeneemt. Dat men probeert te doen wat men kan, maar dat het altijd beter kan. En om daar nu dan zoals staat in punt drie nog meer mensen of tenminste door te verwijzen naar nog meer instanties voor
hulp. Volgens onze informatie gebeurt dat al. En dan als laatste een terugkoppeling te geven in Q-drie nou, dat is al heel snel, dus dat lijkt ons helemaal niet realistisch, gezien de werkdruk en de werklast die de ambtenaren hebben. Dus, wij zijn tegen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Andere dank u wel, mevrouw van Engelen, voor uw bijdrage.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Voorzitter, mag ik reageren?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mevrouw Chaara. Nou eigenlijk niet als uw interruptie
heeft op, mevrouw van Engelen, dan kan het weer wel een korte interruptie of het uitgebreid betoog is
dan niet. Heeft u een korte interruptie?

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ik heb een korte interruptie.
Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
U heeft het woord.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, dan zou ik heel graag aan mevrouw van Engelen u willen vragen hoe zij weet dat er al zo ontzettend veel gedaan wordt voor deze slachtoffers? Want kijk, wij spreken met die slachtoffers en wij hebben en wij zijn niet de enige die ze spreken. We weten dat ook de Regenboog groep op bepaalde momenten met hun handen in het haar zitten, omdat ze niet meer weten wat ze moeten doen. Dus.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Korte interrupties graag. <...>. Ja. Punt is helder, mevrouw van Engelen.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, nou ja, we hebben het al veelvuldig gehad over mensen die een beroep doen op bij het bijstaan van verschillende loketten in Amstelveen en dat het een groot probleem is, maar dat het niet zo is dat ze zonder meer weggestuurd worden en nergens op kunnen rekenen. Ik denk dat er hier in Amstelveen behoorlijk wat gebeurt, kan altijd beter, maar het is niet zo dat dat het zo slecht is dat er nu deze motie voor nodig is. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen, CDA-fractie mevrouw Chaara D66 en daarna mevrouw van Herteryck. Mevrouw Chaara.

Sprekernaam 23: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de commissie hebben al een uitgebreid debat voert over het beleidsprogramma aanpak dakloosheid. Fijn dat het college op verzoek van D66 met een uitvoeringsplan komt waarin iets concreter staat wat, wanneer en met welke investeringen gebeurt voor doelgroepen die bescherming en opvang nodig hebben. Opnieuw dank aan de wethouder voor

deze toezegging. Voorzitter, dan de motie van de SP. D66 verwacht van het college dat zij haar inwoners, onder welke beleidscategorie zij ook vallen nooit uit het oog verliest. Dat het college naast hen staat, hen op basis van echte betrokkenheid bijstaat en hun altijd perspectief biedt op een onafhankelijke en vrij toekomst. Dus ja, er moet inderdaad aandacht zijn voor alle groepen inwoners, alle groepen daklozen die er zijn. Hier is in de commissie door heel veel fracties al het nodige over gezegd. Iedereen vindt dit ook. De wethouder heeft toegezegd die er in het uitvoeringsplan ook op terug te komen. Maar als we heel eerlijk zijn, voorzitter, kunnen wij eigenlijk niet zoveel met de motie die de SP nu voorlegt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik heb een korte interruptie van mevrouw Casadei op uw betoog, een korte interruptie.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik wil het eventjes benadrukken. We hebben het hier over slachtoffers. In eerste instantie zijn de slachtoffers die moet worden bijgestaan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Chaara.

Sprekernaam 23: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Voorzitter, ik hoor geen vraag. Ja, wat ik zei de motie van de SP. Ja, daar kunnen wij niet zo heel veel mee. We vinden de onderbouwing uit deze motie buitengewoon dun voor de forse uitspraken worden gedaan. We zien ook niet zo goed wat deze motie in de praktijk gaat verbeteren of veranderen. Mevrouw van Engelen, die zei het al. Vedder voorzitter, herkent D66 zich ook niet in de meningen die in deze motie staan uitgewerkt. Dus ik denk dat het voor u geen verrassing is, voorzitter, dat wij deze motie niet zullen steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, mevrouw Chaara D66. Mevrouw van Herteryck van bbA u heeft het woord.

Sprekernaam 24: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, als bbA hebben wij ook samen met D66 behoefte aan meer concrete plannen qua uitwerking van het dak en thuisloosheid en we danken ook de wethouder dan voor zijn toezegging om met een uitvoeringsplan te komen. Voor wat betreft de motie, ja de problematiek is er wel, hé? Dat blijkt onder meer uit de publicaties deze week in de nieuwsbladen. De noodopvang zitten vol. In de motie klinkt wel een onderliggend verwijten aan de gemeente en de Regenboog groep met betrekking tot het bieden van zorg en hulp en misschien moeten we begrijpen ook de zorgen van de SP. Maar we moeten ons misschien de vraag stellen van wat: moeten en kunnen wij als gemeente gezamenlijk meer en anders doen? Moet er niet een soort crisisplan komen? Ik hoor graag de reactie van de wethouder.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Herteryck van bbA fractie, mevrouw Polderman

GroenLinks.

Sprekernaam 25: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Er moet gezorgd worden voor maatwerk en wat nodig is, is een zorgvuldige intake en daarna ook een follow-up. Ook hier benadrukken we het aanpakken van de woonagenda en de power van de juiste woningen. Verder zijn wij heel erg blij dat de wethouder extra aandacht heeft voor de jonge LHBT IQ plussers en de wethouder neemt deze aanpak van dak en thuisloosheid zeer serieus en we horen daarom graag zijn reactie op de motie van de SP.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Polderman van GroenLinks, de heer Dennenbroek PvdA fractie.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het zal mijn laatste woordvoering zijn in deze raad. En in de afgelopen periode hoor ik de SP eigenlijk alleen maar met hele negatieve en hele, soms ook nare opmerking over onze dienst die deze mensen op sociaal niveau bijstaan. Ik kan mij niet voorstellen dat als je daar werkt, dat je dat doet om mensen dwars te zitten. Hier gaat ook niet in de verpleging om mensen te zorgen dat ze nog erger aan toe gaan aan toe zijn. En iedere keer hoor...

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Verwijtende toon.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Waar?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, u mag uw zin afmaken, sorry <...>.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Verwijtende toon doorklinken in moties en betogen van de SP en dat vind ik toch wel heel erg jammer. Want ik denk niet dat het algemene beeld is van onze afdeling die mensen zo benaderd.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Is er nu even ruimte voor een interruptie, een korte interruptie mevrouw Casadei.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik vraag me af waar de heer Dennenbroek dat allemaal leest in deze motie. Hij leest andere dingen dan die er staan. Ik begrijp het niet helemaal. Zou u zich even wat nader willen uitleggen, waar u dat die? Het enige wat ik vraag is om beleid te ontwikkelen voor een groep die nu buiten de boot valt en dat is verwijt een verwijt. Hoezo? Dat dat wordt niet ondervangen in het voorstel,

namelijk, dat staat er niet in. In het voorstel staat dat economische daklozen, dat zijn zelfredzame mensen. Ik heb het hier over niet zelfredzame mensen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw interruptie heer Dennenbroek.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, nou, ik denk wel dat het net al heel duidelijk is aangegeven mevrouw Chaara. Maar ik heb het ook over de algemene tendens die u steeds heeft. Dus dat is wat ik even aanstipte, maar ik heb u al aangegeven ook dat wij deze motie niet zullen steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer de heer Dennenbroek PvdA fractie. Heer Frequin VVD.

Sprekernaam 20: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik wil even aansluiten bij mevrouw Chaara, maar met de aanvulling dat ook ikzelf namens de VVD aangedrongen heb op de uitvoeringsagenda mevrouw Chaara, dus dat was niet alleen D66, dat was ook de VVD, dus daar zijn we het erover eens. Wij hebben nadrukkelijk in de commissie aandacht voor uitvoering gevraagd, wethouder en na enige discussie met mevrouw Chaara met mij heeft u dat heeft u dat inderdaad toegezegd. Waarvoor dank. En net zoals bij het vorige punt ik herhaal dat punt, vinden wij uitvoering is heel belangrijk, maar wij geven wel het vertrouwen aan het college dat de uitvoering ook goed gebeurt en op moment dat dat niet zo blijkt te zijn, zijn we er ook om daar de wethouder en het college op aan te spreken. Dat is iets andere nuance dan mensen die direct met een motie komen.
Dus we zullen de motie van SP ook niet steunen en naar mevrouw Casadei toe. Ik heb goed naar u geluisterd, zoals ik dat ook in de commissie doe en u heeft zeker enige sympathie van vanuit mijn fractie met wat u doet, alleen wat ik dan als tip zou willen meegeven is u pleit dan om weer beleid te ontwikkelen, terwijl u juist echt zich concentreert op de uitvoering. Dus dat verbaast me dan dat u dan telkens vraagt om nieuw beleid, terwijl wij eigenlijk in de commissie D66 en de VVD eigenlijk de wethouder hebben gezegd van het moet veel meer om de uitvoering
gaan, want dat beleid, dat dat papier is vaak geduldig, maar in de uitvoering kan het zijn dat daar verbetering
vatbaar zijn. Dus mijn tip aan u, maar daar hoeft u niet op te reageren.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wilt u via de voorzitter spreken.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Is dan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De heer Frequin wilt u via de voorzitter spreken alstublieft?

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, uiteraard voorzitter, dat doe ik ook, maar ik kijk mevrouw Casadei aan, dus ik spreek, ik spreek via u, maar ik kijk haar aan, graag wat meer aandacht voor de uitvoering. Dat zou denk ik, deze discussiepunten
aanzienlijke verbeteren. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Frequin. U heeft nog een interruptie op de heer Frequin, mevrouw Casadei.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Uiteraard.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Korte interruptie.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Heel kort. Want ik wil meneer Frequin voorzitter, even aan helpen herinneren dat in het verleden kregen wij heel vaak het verwijt dat wij te veel op de uitvoering zaten en u vraagt om een nieuw beleid en is het weer niet goed.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Niets menselijks is ons vreemd.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Niets menselijks is ons vreemd.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wilt u daarop reageren heer Frequin?

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Via u uiteraard voorzitter, mag ik mevrouw Casadei wel aankijken als ik via u spreek?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Aankijken, mag altijd spreken via de voorzitter.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Nou, u begrijpt dat dat een beetje de tweeslachtige wordt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
En ik begrijp dat de multitasking vraagt.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Laten we zeggen van we hebben elkaar in de commissie vaker gesproken en ook uw collega's, dus daarvoor ook dan toch ook respect. Maar als u dan moet kiezen tussen beleid en uitvoering, denk ik dat het niet aan het beleid schort, maar dat het af en toe de uitvoering beter kan en daar hebben we in de commissie uitgebreid over gesproken, daar heeft de wet behouden positief op gerespondeerd, dus wat dat betreft denk ik dat we dan best bij elkaar kunnen vinden en dan vind ik in die zin de motie dan niet nodig, want de wethouder heeft op zijn voortreffelijke wijze die die die uitvoering toegezegd dat hij dat gaat verbeteren en dan neem ik daar genoegen mee. Nou, mijn fractie en ik dacht dat D66 dat ook deed. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Frequin, mevrouw Höcker Lijst Höcker die gebruik maakt van haar termijn, u heeft het woord.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk heel kort en bondig we zijn akkoord met het met de aanpak dak en thuislozen loosheid en doordecentralisatie beschermd wonen. En wat de motie van de SP betreft, zou ik graag het woord willen richten, even naar mevrouw Cassadei via u voorzitter, u zit in gesprek.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik luister mevrouw. Want ik moet mensen aankijken en luisteren. Er zijn meerdere die dat goed kunnen.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Mevrouw Casadei ik zou u willen vragen voor de toekomst heel persoonlijk, in die zin persoonlijk, van als ik weer een motie van de SP zie, dan moet ik dubbelchecken bij mezelf wat klopt en wat niet klopt. Omdat ik voortdurend voel dat continu mensen in de slachtofferrol worden gehouden en wat er gebeurd is, dat de SP zich zelf in de slachtoffer rol duwt van, u weet altijd het juiste, maar ik weet te weinig. Ik zie gewoon te weinig reflectie bij de SP, wat u zelf doet om juist het goede doen voor de mensen voor wie u staat. En door gewoon
minder verwijtende toon in de moties neer te zetten. Want dat brengt in ieder geval bij ons iedere keer een stuk wantrouwen wat klopt en wat niet klopt, want het is kennelijk nooit goed.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
U heeft een interruptie een korte interruptie van mevrouw Casadei.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou kijk, wat mij dan zo verbaasd aan al deze reacties is iedereen heeft mijn telefoonnummer, iedereen had van tevoren kunnen bellen en vragen van: nou, waar baseer je dat op en hoe kom je hierbij? En waarom zeg je dat? Dat had ik met alle liefde willen uitleggen, ook aan mevrouw Höcker, maar ik heb mevrouw Höcker helemaal niet aan de telefoon gehad en ik heb ook een mailtje van een gehad. Dus ik ga het hier niet allemaal

uitleggen, maar ik ben alsnog bereid om mevrouw Höcker bij te praten over de situatie van de Amstelveense slachtoffers die zijn ondergebracht in hotels en overigens zal er geen volgende keer komen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Een korte interruptie mevrouw Casadei er is geen interruptie meer.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee, maar ik zeg alleen maar dat dit mijn laatste optreden is hier in de raadszaal dus komt geen volgende keer meer. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Mevrouw Höcker.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, nog een korte interruptie mevrouw Casadei ik heb dit meerdere keren tegen u in het verleden gezegd. Dat gaat nu niet alleen over deze motie, het gaat over stuk reflectie. Dat was het.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, buiten vergadering, misschien nog even in gesprek. We hebben nu over de motie die voorligt. We spreken via de voorzitter. En het is nu volgens mij als ik even rondkijk zijn alle raadsleden aan het einde van deze termijn. Geef ik graag het woord aan het college, bij monde van wethouder van Ballegooijen u heeft het woord.

Sprekernaam 21: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Met het regioplan wat vandaag voorligt en het plan voor maatschappelijke opvang en beschermd wonen en dakloosheid, pakken we die problemen aan. Veranderingen in wetgeving rondom beschermd wonen en maatschappelijke opvang, maar echt heel nieuw in deze plannen is onze benadering voor mensen die dakloos zijn geworden, die geen aanspraak maken op de maatschappelijke opvang, omdat zij inderdaad, zoals mevrouw Casadei net al zei, niet te maken hebben met ernstige verslavingsproblematiek of ernstige psychiatrische problematiek. Deze groep wordt in Nederland wel economisch daklozen genoemd. Voor ons als gemeente Amstelveen. Wij zien dat deze mensen vaak verschillende complexe problematiek hebben. Ze zijn misschien zelfredzaam.
Te zelfredzaam voor de maatschappelijke opvang, maar dat betekent
niet dat zij altijd in staat zijn om zelf voor op voor huisvesting te zorgen of dat zij zelfstandig een probleem met de baas kunnen. We zien juist dat als deze mensen langdurig dakloos zijn, dat ze in die spiraal van problemen terechtkomen, waarin ze een netwerk uit putten, niet meer goed functioneren op hun werk en dat kwijtraken overzicht over de financiën verliezen, zeker als daar geen adres mij is waarop ze zich kunnen inschrijven en zo uiteindelijk en de mentale gezondheid problematiek gaan leiden. Dat zien we gebeuren. En daarom hebben we met stoom en kokend water een aanpak gemaakt om deze groep daklozen te ondersteunen. Dus nou, dat is wat we doen en ik denk dat we dat voor varend gaan en dat we met heel veel zijn gekomen. In de eerste plaats

met de opvangplekken aan de Graaf Jan 14, aan een omgebouwd kantoorpand nog zes plekken, een parents house is gerealiseerd en de hotel opvang, waardoor we als zo een 50 personen tegelijkertijd een veilige en rustige plek kunnen bieden, waar mensen tot rust kunnen komen en hun leven weer op orde kunnen brengen.
Dat is de regenboog groep gevraagd om deze mensen te helpen met zoeken naar een nieuwe woonplek en regenboog groep geeft ook maatschappelijk werk, maatschappelijke begeleiding. En daarnaast is voor deze mensen volledig aanbod aan zorg en ondersteuning beschikbaar. Jeugdzorg als dat nodig is. Dat gebeurt begeleiding door het sociaal team, als er complexe multi-problematiek is of als de persoon in kwestie niet zelf in staat is om zijn problemen goed op orde te brengen en te formuleren, dan verwijzen we door en zorgen we dat alle relevante instanties aan bod zijn en hun werk kunnen doen. Juist omdat we zien dat deze groep, die in Nederland economisch dakloos genoemd worden, heel vaak problemen hebben en daarbij ondersteuning nodig hebben, ook als hij niet in aanmerking komen voor de maatschappelijke opvang in Amsterdam. Wij zijn hier die mensen opvang gaan bieden en we zijn daarin denk ik, een voorbeeld voor het land, want voor veel van deze mensen geldt in Amsterdam, waar een SP-wethouder aan de macht zit, nog steeds: u bent zelfredzaam zoek het zelf maar uit. Dat zeggen we nu in Amstelveen niet. Wij bieden wel degelijk dus aan deze mensen opvang en ik denk dat dat dat echt de Amstelveense maat is, dat we hier deze mensen, zoals mevrouw Chaara zegt perspectief willen bieden.
Niet altijd is dat een perspectief op een woning in Amstelveen en dat is een bittere pil voor de personen die het aangaat. Maar wel altijd perspectief op hulp en ondersteuning en die rust om zelf het leven weer op te bouwen. Dat is wat we hebben gedaan en waarmee
we doorgaan, ook de komende jaren. Dat is waar dit stuk over gaat. En de motie verbaast me erom ooglijk, want hier wordt gesuggereerd dat wij denken: economisch daklozen, zoek het dan zelf maar uit. Ik heb op meerdere keren, ook in de commissie twee weken geleden, uitgelegd dat dat helemaal niet is hoe wij daarnaar
aankijken, maar het lijkt wel alsof mijn woorden naar de SP aan dovemans oren zijn gericht. Ze zijn gewoon zo bezig hun plan voor de pers, denk ik, dan voor de verkiezingen te houden, dat argumenten geen zin meer hebben. En ik vind dat zonde, want door met dit soort moties aan te aan te komen en te zeggen: gemeente Amstelveen deug niet dan maak je misschien voor de verkiezingen een goed punt, maar je ondermijnt het vertrouwen wat bewoners mogen hebben in hun gemeente, ten onrechte. En dat vertrouwen in de overheid is belangrijk. We kunnen dat als politici ondersteunen door op de juiste punten kritisch te zijn op de gemeente, als dat onderbouwd is. Maar we ondersteunen dat vertrouwen nou ook juist door op de punten waarop de gemeente zouden moeten steunen, dat ook uit te spreken met elkaar. En ik was daarom heel gelukkig met de worden ook van mevrouw van Engelen, die dat denk ik heel mooi uitdrukte vandaag. We doen met goede intentie en met professionaliteit ons best. Soms is de problematiek van hulpverlening van bewoners heel erg complex en het kan altijd beter. Dat is hoe wij ons werk doen. Daarom ondersteun ik niet deze motie hier.
Wel ben ik het eens met een aantal sprekers vandaag dat het belangrijk is om onze plannen verder uit te werken, concreter met financiële onderbouwing, zodat het voor u en ook voor onze bewoners duidelijk is welke voorziening we precies bieden en onder welke voorwaarden. En dat is een heel belangrijke uitwerking die we zullen maken. Dus die toezegging herhaal ik. Dat is een belangrijke, dat vinden wij ook. Mevrouw Casadei brengt in deze vergadering ook het krantenartikel naar voren,

waaruit blijkt dat er grote tekorten zijn in de vrouwenopvang in Amsterdam. Als u het artikel leest, dan blijkt ook dat de bestuurders van de regio hebben besloten de vrouwenopvang uit te breiden.
Ik ben persoonlijk namens u één van die bestuurders uit de regio die dat besluit heeft genomen, dus ik ben op de hoogte van de krapte daar. Tot nu toe vangen we in de vrouwenopvang mensen op een hotels, die wel degelijk de ondersteuning krijgt op het gebied van veiligheid en begeleiding die nodig is voor deze groep. Dus er is niet iemand, het is niet de opvang is niet ideaal geweest qua huisvesting in die tijd dan Amsterdam, maar er is wel altijd zorg en ondersteuning geboden die voor deze groep nodig was. Met het besluit om het Oranjehuis uit te breiden kunnen we straks nog betere woon plekken beschikbaar komen voor personen die door huiselijk geweld dakloos zijn geraakt.
Altijd zullen wij als gemeente mensen doorverwijzen naar de juiste instanties.
GGZ als dat nodig is en in geval van geweld verwijzen we altijd door naar Veilig Thuis en Veilig Thuis maakt de afweging waar iemand de best ondersteuning kan krijgen. Dat kan het Oranjehuis zijn, maar niet alle personen die met huiselijk geweld in aanraking komen, komen in het Oranjehuis terecht. Veilig Thuis geeft daarin een afweging in haar advies en het Oranjehuis met maakt daarin zelf ook een eigen afweging. Die afweging maakt de gemeente in principe niet. Die ligt bij de instanties waar wij altijd doorverwijzen. Dus, voorzitter, ik vind de motie zoals die is ingediend op veel punten overbodig, maar op sommige punten ook echt onjuist en helemaal de verkeerde suggestie wekken over waar we mee bezig zijn. We zijn in Amstelveen met heel ferme kracht gestart en het opvangen van mensen die dakloos zijn geraakt en die daardoor in enorme problemen zitten, die geen aanspraak kunnen maken op de maatschappelijke opvang, maar die wel onze steun verdienen en krijgen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank, wethouder van Ballegooijen voor uw bijdrage in deze termijn namens
het college van B&W. Wie vanuit de raad heeft behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Casadei, SP fractie.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, ik ben helemaal met stomheid geslagen hier, want de wethouder weet dondersgoed welke daklozen hier slachtoffers gewoon op straat worden gezet zonder enige vorm van hulpverlening. Sterker nog, mensen worden meegedeeld: uw hulpverlening wordt opgeschort. Dat wordt ze gewoon even meegedeeld, vanwege het niet dragen van een mondkapje. En dat zijn dus al zwaar getraumatiseerde mensen. Mensen
die jaren in hotel, zonder enige vorm van u heeft ze gesproken de voorzitter de wethouder heeft gesproken, die mensen. Hoe kan hij dit nou zeggen, dat iedereen zo goed geholpen wordt? Ik heb hem meerdere keren horen zeggen ook: dat mensen die slachtoffer zijn van huiselijk geweld, niet altijd bij het Oranjehuis terecht kunnen komen. Dat begrijp ik, want zit hartstikke vol. Dat staat ook in het krantenartikel. Maar waar worden ze dan geholpen?
Je kunt niet zeggen, het is vol en we gaan, maar even afwachten wat er dan gaat gebeuren, want als er niet actief wordt gehandeld, dan gebeurt er helemaal niets. Dat is eigenlijk wat hier gebeurt en dan kun je wel zeggen van, maar we hebben het zo prachtig geregeld allemaal. De praktijk wijst anders uit. En waar en dat heb ik ook geschreven, wij dienen nooit zomaar een motie in als we niet

weten waar we het over hebben. En de SP weet waar die het over heeft en we hebben de mensen gesproken en er komen, als ik het artikel mag geloven, alleen nog maar meer mensen bij. Maar goed, de wethouder heeft kennelijk goede intenties. We gaan het afwachten. Ik laat het aan mijn opvolger over om dit dossier het verder te volgen, maar het stelt mij heel erg diep teleur om te horen dat de wethouder doet alsof het allemaal zo geweldig geregeld is, terwijl hijzelf de mensen heeft gesproken die in het weekend gewoon pardoes op straat werden gezet... En ja.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mevrouw van Engelen, CDA-fractie interruptie.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, volgens mij is mevrouw Casadei aan het herhalen wat ze eerder gezegd heeft. Haar punt is duidelijk. De wethouder is volgens ons ook duidelijk en dit is een eindeloze discussie waar we niet uitkomen en ik wil dat toch even opmerken, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, dank u wel, feitelijk heeft u een combinatie van een ordevoorstel en een interruptie op mevrouw Casadei, dank u wel. U was volgens mij ook het einde van uw betoog gekomen, meen ik op te merken. U heeft ook nog
vijf minuten voor de rest van de vergadering, dus anders is dat voor andere onderwerpen misschien ook lastig. Anderen nog die van deze termijn gebruik willen maken? Raadsleden, ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Het college nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is ook niet het geval. Breng ik dit voorstel in stemming.
Dames en heren, een digitale stemming, zoals u weet. En dat is genummerd, het voorstel 3.4, getiteld aanpak dak en thuisloosheid en doordecentralisatie beschermd wonen. Dat voorstel breng ik nu in stemming 3.4, aanpak dak en thuisloosheid en doordecentralisatie beschermd wonen. De stemming is nu geopend voor of tegen. Dames en heren, 33 stemmen binnen de SP-fractie tegen. Overige stemmen zijn voor. Daarmee heeft het voorstel het gehaald. Ik breng nu de motie in stemming. Motie nummer 3.4 A, 3.4 Anton, getiteld echte hulp voor daklozen slachtoffers.
Hiervoor open ik nu de stemming. De stemming gaan nu over de motie 3.4 A.
U mag nu stemmen voor of tegen. 23 stemmen binnen twee voor deze motie van SP-fractie en 31 tegen en daarmee heeft de motie het niet gehaald. Dames en heren, ik ga over naar agendapunt 3.5, het vijfde bespreekpunt voor deze vergadering. Sprekers wissel is nu weer mogelijk, mocht u partij daar behoefte aan hebben. Dat is ook een gestommel wat u thuishoort nu, hierna worden wat sprekers gewisseld. En we zijn beland bij agendapunt 3.5, getiteld participatie, verordening Amstelveen, 2022. Er is één amendement aangekondigd namens GroenLinks. Zoals gebruikelijk zal eerst de hoofdindiener daar een korte toelichting op gegeven. En vervolgens kunnen andere partijen in deze eerste termijn daar op aanvullen c.q. reageren en dan is het de beurt aan het college. Ondertussen, heb ik de tijd vol gepraat op de heer Kortekaas de gelegenheid te geven zich te installeren. En die lijkt klaar te 3.5 Participatie Verordening Amstelveen 2022 zijn, om het woord

te pakken. Te krijgen eigenlijk en daarmee het amendement aan te kondigen en toe te lichten. U heeft het woord heer Kortekaas van GroenLinks.

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Waarvoor hartelijk dank, voorzitter. Het burgerinitiatief geeft de inwoners het recht om een voorstel of een idee op de agenda te zetten van de gemeenteraad. Het burgerinitiatief bestaat in Amstelveen al sinds 2008, maar is nog nooit gebruikt. De indieners willen met dit amendement het burgerinitiatief zo laagdrempelig mogelijk maken, zodat het wel regelmatig gebruikt gaat worden. Met het amendement willen wij op drie punten de drempel lager maken. Ten eerste, het aantal benodigde handtekeningen is nu 100, dat willen we verlagen tot drie. Ten tweede, de minimale leeftijd van een indiener is nu 18 en dat willen we verlagen tot 12 jaar. Ten derde: een burgerinitiatief mag niet worden ingediend voor een onderwerp dat recent door de raad is behandeld. Nu geldt daarvoor een termijn van vier jaar.
We stellen voor om dat te verkorten naar twee jaar. In de commissie ABN, waren gelukkig al veel partijen voor een drempelverlaging zodat het burgerinitiatief wel vaker gebruik middel gaat worden. Uit eerste reacties heb ik begrepen dat er bij sommige partijen twijfel is over het verlagen van het aantal benodigde handtekeningen naar drie. Graag hoor ik dan van die partijen de argumenten hiervoor en eventueel een voorstel voor het aantal handtekeningen dat ze voor ogen hebben. Met veel dank aan de mede-indieners AVA, AVA, bbA, SP en lijst Höcker lees ik nu het dictum voor.
Ondergetekenden stellen voor beslispunt één van het raadsbesluit als volgt te wijzigen: één, de participatie verordening Amstelveen 2022 vaststellen met dien verstande dat daarin de volgende wijzigingen worden opgenomen: onder hoofdstuk één, algemene bepalingen artikel 1.1, definities punt G te wijzigen in initiatiefgerechtigden dubbele punt: initiatiefgerechtigd zijn alle inwoners van Amstelveen met een leeftijd van 12 jaar of ouder op de dag van indiening van het verzoek bepalend. Onder hoofdstuk vijf burgerinitiatief artikel 5.1, voorwaarden en wijze van indiening burgerinitiatief punt zeven, ongeldig is het verzoek dat punt A te wijzigen in niet door ten minste drie initiatief gerechtigden wordt ondersteund, punt E te wijzigen in een onderwerp waarover korter dan twee jaar voor indiening van het burgerinitiatief door de raad een besluit is genomen, tenzij nieuwe argumenten tot een nieuwe afweging zouden kunnen leiden. Dat was het. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Kortekaas van GroenLinks voor u toelichting op het amendement wat u zojuist is ingediend, maakt ook onderdeel uit van deze vergadering. Eerst mevrouw Veenboer PvdA fractie en dan de heer Becker. Mevrouw Veenboer.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. We bespreken de participatie verordening en dan met name het voorgestelde amendement van GroenLinks en anderen. Vooropgesteld voorzitter, vindt de Partij van de Arbeid dat belangrijk dat initiatieven van inwoners laagdrempelig gefaciliteerd worden. De laatste jaren blijkt dat er nauwelijks een initiatief is ingediend en de initiatieven die wel van de grond kwamen, bijvoorbeeld de skatebaan zijn zonder gebruikmaking van dit instrument gerealiseerd. De vraag is dan of het aantal handtekeningen dat benodigd is om een initiatief van inwoners succesvol

te laten zijn, de oorzaak is daarvan. Kortom welk probleem lossen we op? Burgerinitiatieven ontstaan van onderop uit sociale, doelgerichte en persoonlijke motieven. En die sociale motieven kunnen zijn omdat je iets met een ander wil ondernemen. Doelgerichte motieven, je wil bijdragen aan iets, of je hebt onvrede met iets en dat wil je oplossen. En je hebt soms gewoon puur eigenbelang. Ik wil dat en dat wil ik regelen. Allemaal heel aardig, maar hoe zorg je dan voor draagvlak bij de andere?
De ervaring leert dat extra aandacht voor het betrekken van medestanders en het betrokken houden van deelnemers helpen om het initiatief te laten groeien en bloeien. En hoewel ik in eerste instantie toen ik het met de heer Kortekaas over sprak, de humor van het aantal die aantal van drie handtekeningen wel kon inzien, hé u had het gerelateerd aan het aantal handtekeningen dat nodig is voor een wapenvergunning. Er kwamen bij bespreking in de fractie tot de conclusie dat we met die drie handtekeningen een gebrek aan draagvlak als risico zien. Het is heel leuk als je een jeu de boulesbaan voor je huis wil leggen. Maar als je alleen je drie vrienden nodig hebt of vraagt om dat mee te ondertekenen, dan heb je nog helemaal niets aan de andere bewoner in de straat gevraagd en die vinden daar misschien ook wat van. Het draagvlak, meet je dus niet alleen onder je eigen kennissen, maar ook onder andere om door anderen te vragen die mogelijk door jou idee worden geraakt. We steunen de gedachten achter het amendement dus van harte, maar het aantal van drie vinden wij niet oké.
En als je die handtekeningen dan hebt overigens, moet je daarna de rode loper uitleggen bij de gemeente en moeten initiatiefnemers vanuit de gedachte of de visie zoals je wil: we gaan het mogelijk maken, worden ondersteund, want we hoeven nergens bang voor te zijn en we moeten juist onze betrokken inwoners die moeite nemen om hun ideeën te realiseren toejuichen en maximaal faciliteren. Een ander punt waarom het amendement zoals het nu voorligt niet zullen steunen, is dat de voor wordt gesteld om de termijn van een nieuwe idee van twee naar vier van vier naar twee jaar aan te passen. En dit vinden we vanuit een oogpunt van rechtszekerheid niet een heel goed idee. Ook omdat het artikel zelf eigenlijk al een escape geeft wanneer zich nieuwe feiten en omstandigheden voordoen, is die verlaging van die van het jaartal eigenlijk overbodig. Stel je voor dat na twee jaar er drie inwoners zijn, die even zoveel handtekeningen verzamelen om de skatebaan af te breken een jeu de boelbaan neer te leggen. Dus, ja, maximaal communiceren. De veranderde werkwijze van de raad staat een goede aanleiding toe en daarom maximaal ondersteunen om goede idee tot bloei te laten komen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage in deze termijn PvdA fractie. De heer Becker, dan mevrouw Höcker. De heer Becker.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan de heer Kortekaas voor alle moeite die hierin zit in het werk. Ook dank aan onze eigen burgerlid de heer Westendorp. Er zit heel veel werk in en dat dat lijkt misschien niet zo, maar we praten namelijk al heel lang over burgerinitiatieven en hoe kunnen we onze inwoners en burgers betrekken bij van alsnog wat? En dit amendement geeft in ieder geval een richting uit van om dat laagdrempelig te doen, de leeftijd van 12 jaar ook, wij willen graag die jongeren uit Amstelveen meer eerder betrekken bij wat hun in de toekomst te wachten staat en dus

het enige taak die wij hebben volgens mij en dat is ook de intentie van dit amendement, maak het laagdrempeliger, toegankelijker en minder bureaucratie. Dat is eigenlijk in zoals wij hem bedoelen, dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker van AVA. Mevrouw Höcker van Lijst Höcker. U heeft het woord.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, heel kort. Wat voor ons het meest belangrijk is, is de wens om die kloof tussen politiek en inwoner, om die drempel gewoon heel laag te maken en ik ben het eens met wat mevrouw Veenboer net zei over die drie mensen, dat had ik in het begin ook. Wij hebben daarover gesproken met de heer Kortekaas van GroenLinks en toen, op een gegeven moment dacht ik van ja, het moet toch op een gegeven moment ook kunnen, want we hebben toch ook op een gegeven moment die skatebaan gekregen met drie jongens. Die zou er ook komen. Dat is ook op een of andere manier een burgerinitiatief. Dus wij dienen hem mede in en ik vind het is een Out of The box. Ik vind het hartstikke goed om dat keertje op die manier te doen, dus dat was het.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Höcker van Lijs Höcker voor uw bijdrage. De heer Coumans VVD en daarna, heer Kootker.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, voorzitter. De VVD is het geheel eens met de PvdA. Wij ondersteunen ook de gedachte achter het amendement. En het burgerinitiatief is iets wat meer gestimuleerd dient te worden. Dat is een goede zaak, ook voor de algehele participatie in deze gemeente. Maar op dezelfde twee punten hebben wij bezwaren. Met name dat is het aantal van drie en daar wil ik ook even aanhaken op, mevrouw Höcker ten aanzien van de skatebaan, want je hebt formeler burgerinitiatieven en informele burgerinitiatieven en die skatebaan was gewoon een heel mooi voorbeeld van informeel burgerinitiatief. Net zoals u allen met enige regelmaat van uw achterban ook een telefoontje krijg of aangeschoten wordt met een met het initiatief en dat dat dat kunnen wij als iedere partij kan dat hier inbrengen en zo zou moeten zijn.
Maar op het moment je die drempel verlaagd na drie voor formele burgerinitiatieven dan zit er automatisch een hele papierwinkel en de administratie aan vast en belastingen ook van de van de ambtelijke organisatie. En zou het niet zo mooi zijn als je een initiatief hebt die formeel wil maken, dat je in ieder geval even in je straat even aanbelt de verbinding zoekt met je met je met je buurt of in je vereniging. Juist die verbinding, daar zo een initiatief heel mooi voor. Dus het verzoek is toch om ook even naar het aantal te kijken, maar de gedachte, die ondersteunen wij sowieso, dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Coumans van de VVD, de heer Kootker bbA fractie.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter,. Daarbij ondersteunen natuurlijk als mede-indiener deze motie van harte. Het is een aardige vorm om nog wat extra aan de participatie toe te voegen. Op het punt van formeel of informeel, ik zou toch ook niet willen dat alleen het informele circuit over zou blijven. Ik begrijp ook de opmerkingen van de kant van de Partij van de Arbeid wel over de rechtszekerheid, maar dat is met een termijn van vier jaar feitelijk niet anders dan een termijn van twee jaar, want ook dan heb je een periode van rechtszekerheid. Dus ik denk dat op dat punt ook de soep niet zo heet wordt gegeten als hij wordt opgediend. Het gaat er ook over, willen we als raad een zeker risico lopen om te kijken of we met zo een experiment uit de voeten kunnen? En. Dan denk ik wat mij betreft, ik hang niet zo heel erg op die drie, dus ik zou het ook wel leuk vinden om van de partijen die sympathie koesteren voor deze motie te horen: met welk aantal zouden zij bijvoorbeeld wel kunnen leven? Want ik denk vooral dat het van belang is dat we gaan kijken of we dit burgerinitiatief wat we wel in de verordening hebben er staan, ook daadwerkelijk inhoud kunnen geven. Dus ik hoop daar nog reacties op te krijgen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer Kootker u zei motie, bedoelde amendement. Mevrouw van Engelen andere nog, heer Zuidbroek D66 u heeft het woord.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is al het nodige gezegd. Ik kan mij vanuit mijn fractie ook wel echt aansluiten bij de woorden van mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid en bedoel wij hebben ook echt wel sympathie voor het voorstel, wat er is, dus dat is ook wat de heer Coumans dat aangeeft. Maar dat hele
punt hier, die die drie het is lastig. We vinden zien dat echt als een onrealistisch...

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De heer Kortekaas een interruptie.
Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Ja, ik kan me best voorstellen dat drie lastig is. En 100 vonden wij erg veel. En zonder een soort handjeklap van te maken ja, zou ik zeggen: van wat, wat vindt u een reel getal? Doe dan een voorstel waarvan u zegt van nou, dan bereiken we wat we met zijn allen willen, namelijk een burgerinitiatief wat wel gebruikt wordt. En tegelijkertijd hebben we voldoende veiligheidsklep in uw ogen om te voorkomen dat nou ja, hé zoals gezegd werd door de VVD in de informele voorbereiding hiervan van het kan toch niet de bedoeling zijn dat één huishouden bij de raad op de agenda kan komen. Nou, daar kan ik me iets bij voorstellen. Dus maar.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Korte interrupties alstublieft. Heer Zuidbroek.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Nou ja, nee, dat was ook ergens nog mijn vragen om moet eigenlijk gewoon bijna terug te leggen. Maar ik zal kijken of ik er zo nog op terugkomt om te zeggen van: kom, met een realistisch voorstel. Want voor ons, zit het wel gewoon van het is een serieus en een formeel instrument. Zeg maar dat moet je ook op een op een goede wijze gewoon gebruiken. En...

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Vraag inderdaad.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Even de zin afmaken mag en daarna heeft u ...

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Nee, mijn vraag is volgens mij ook de kern van wat mevrouw Veenboer zei, van is dit ook het probleem wat we hiermee aanpakken? We willen er wel natuurlijk naar kijken. Maar zit het ook niet in de bekendheid van het instrument en de wijze hoe je het inzet? Maar. De heer Kortekaas wilt, nog wat, daar op antwoorden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Doe het in een interruptie vorm, zou ik zeggen. Heer Kortekaas, u heeft het woord.

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Ja, even toch. Er zijn gemeenten waar dit instrument wel werkt en er zijn ook gemeente waar ze geen enkele handtekening vragen. Er zijn ook gemeenten waar ze belangrijk minder handtekeningen vragen. Dus ik denk dat dat verband er is tussen de drempels die we leggen en het gebruik wat er van gemaakt wordt en ja ik ben graag bereid om met de mede-indieners te kijken naar is nou ja, als niemand een getal wil noemen, dan zou ik zeggen van tien is toch een prima getal dan om te zeggen: van dan hebben we beide doelen gediend.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik zie, mevrouw Höcker. Ik neem aan dat het een interruptie is, want u heeft u termijn al gevuld. Mevrouw Höcker.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, ik zou het erg jammer vinden als het amendement niet doorging. De heer Kortekaas kunnen we niet middelen dat we denken: misschien 20 of 25 of zo?

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Ik kan pas wat middelen, als er een getal genoemd wordt, als het dan op die manier moet.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren ik weet niet of dat zo op deze manier moeten doen. Dat komt heel bijzonder over voor de mensen die hier niet aanwezig zijn. Of u doet even een korte schorsing, zou mijn suggestie zijn.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Voorzitter, dan zou ik eerst...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Laten we even het aan het college over en u gaat u dan beraden.
Maar doe eens, zou ik zeggen, meneer Zuidbroek neem daar de leiding in. Meneer Zuidbroek.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, ik zou dan misschien ook het college even willen horen. Ik wil voorkomen dat we inderdaad hier nu een soort van handel terechtkomen, dat lijkt me ook niet goed om dat te doen, maar ik ben uiteraard wel bereid om ook met de indieners wel daarover gewoon te kijken wat daar in een mooi aantal is en ik zie eigenlijk.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik heb een kort punt van de heer Adriaans, u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Volgens mij hoeven we niet naar het college te luisteren. Volgens mij kunnen we het antwoord van de wethouder wel dromen en die zijn namelijk heel terecht, dat het burgerinitiatief iets is van de raad zelf. Dus daar gaan we er zelf over en dan hebben we volgens mij geen advies van het college nodig, maar moeten we vooral zelf over gaan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer. En non-verbaal te zien was dat ook de bijdrage van de heer Kootker, daar heeft u gelijk in. De raad gaat erover. Dus puntje, puntje, puntje.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ik zou zeggen: ja, tenzij anderen ook nog willen. Want anders dan schorsen we kort en overleggen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Zuidbroek. Wat vindt de indiener van de amendementen er eindelijk van?

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, kijk eventjes inderdaad of iedereen aan het woord was geweest, geloof het wel, dus het lijkt me een goed moment om te schorsen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Bij deze besluit ik een korte schorsing beste mensen. Vijf minuutjes moet lukken denk ik. Tot zo.
Dames en heren, ik vervolg bij deze de raadsvergadering, de gemeenteraad van Amstelveen van 16 februari 2022. Er was een korte schorsing gevraagd. Fracties hebben met elkaar overlegd om te kijken of er een rode
draad, een overeenkomst te vinden, zou zijn, waardoor het amendement wel op een meerderheid zou kunnen rekenen. De beraadslagingen zijn inmiddels afgerond en we gaan nu in de openbaarheid horen wat daar uitkomt bij monde van de indieners van dit amendement, de heer Kortekaas van GroenLinks, u heeft het woord.

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter, nou inderdaad een goed gesprek met indieners en alle andere raadsfracties. En dat was best even lastig om vast te stellen van wat is dan een redelijke drempel. En doen we aan beide doelen recht? En toen kwam er een briljante voorstel, volgens mij van de heer Adriaans als eerste, dat we misschien gewoon het getal moeten nemen van het aantal raadsleden en we zitten hier met 37 raadsleden en dus er
wordt nu het amendement wordt gewijzigd in de zin dat het aantal wat nu 100 handtekeningen wordt, niet naar beneden gesteld tot drie, maar tot 37 handtekeningen zijn nodig om een initiatiefvoorstel een burgerinitiatief bij de raad neer te leggen. Daar voeg ik dan nog aan toe dat de PvdA heeft het punt van de rechtszekerheid gemaakt. Die wil daar vast zelf nog wat over zeggen. Maar als ik het goed samenvat dan betekent dat dat we zeggen van we houden het op twee jaar, maar we evalueren dat bij de participatie en kijken dan of dat of dat voldoende tegemoetkomt aan de rechtszekerheid die de P van de A ter discussie stelde. Heb ik het zo goed samengevat? Ja, ik zie iedereen geloof ik knikken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, het amendement wordt aangepast met het getal nieuwe getal wordt 37. Die is inmiddels aangepast als goede is zit die ook in IBABs. is die daarin te vinden. Dan heb ik de indruk dat we aan het einde van deze eerste termijn zijn gekomen en dat er dan nu gelegenheid gegeven aan het college om te reageren als ze daar behoefte aan hebben in deze de eerste termijn en daarna nog de gelegenheid aan de raad voor de tweede termijn, als daar behoefte aan is. Wethouder Berkhout namens het college.

Sprekernaam 31: De heer Berkhout(Wethouder)
Ja, voorzitter, de heer Adriaans haalt tegelijkertijd past het college terughoudendheid om hier iets van te vinden. Dus het is aan de raad. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel is er vanuit de raad behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Veenboer PvdA-fractie.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Heel korte opmerking, voorzitter. Die 37 handtekening vind ik helemaal prima en als boven de 100 duizend

inwoners gaan, dan kijken of er 39 meten worden. Maar 37 lijkt me voorlopig prima. Zoals de heer Kortekaas ook correct aanvulde de twee jaar en de evaluatie is wat mij betreft akkoord. Daarbij wil ik wel aangeven dat we wat mij betreft wat de Partij van de Arbeid betreft, fors moeten inzetten op de bekendheid van het instrument. Veel meer dan we nu doen. En ook op cultuur in het raadhuis in die zin, dat als je dan bij een ambtenaar komt, dat die ook echt met de attitude van wir schaffen das ontvangen wordt en niet van nou, we gaan eens kijken wat er allemaal kan en denken misschien niet, dus daar zitten ook volgens mij nog wel een
uitdaging. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie. Ik kijk rond of er nog meer behoefte is aan de tweede termijn te reageren. Dat lijkt niet het geval. Jawel de heer Coumans VVD-fractie.

Sprekernaam 29: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Ja, nog even heel kort. Ik vind het fijn dat we er dat het amendementen zo doorgezet zal worden. Ik kreeg net te horen dat de VVD blijkbaar weinig in deze zaal het woord verbinding gebruikt. Ik denk dat dit wel een mooi voorbeeld is van een oeververbinding kunnen vinden. We schorsen even en zo moet het dadelijk ook met initiatieven gaan. Dus ik hoop dat we de komende vier jaar heel veel burgerinitiatieven zien die op een wijze tot stand zijn gekomen, zoals we zojuist ook zaken hebben afgestemd. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Coumans en als naast de politiek-bestuurlijke verbinding en ook de technische verbinding in deze ruimte wat verbeteren, dan ik ga ik teken ik dan voor een nieuwe raadsperiode, dank u zeer. Anderen, nog geen deze tweede termijn.

Sprekernaam 27: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

De heer Kortekaas. Als u 37 handtekeningen ophalen, kunt u een burgerinitiatief bij deze raad indienen, volgens mij. Me dunkt dat deze raad, zeker onder uw bijdrage, zeker mans genoeg is om daar zelf voorstellen voor <...> sterker nog, die heeft u al ingediend en heeft u zelfs ook al geaccordeerd eind vorig jaar, waar voor nogmaals mijn dank. Anderen nog voor deze termijn. Ik kijk even rond. Dat is niet het geval, dames en heren, dan breng ik het aangepaste amendement, die u in IBABs kunt vinden, breng ik nu in stemming. Zoals u weet eerst het amendement en dat is genummerd 3.5 A, 3.5 Anton. Eerst het amendement. U moet hem al verversen. Bij IBABs is dat het zo dat er niet vanzelf gaat. Het huisje linksonder als u die aanklikt. Dan ververst
IBABs zich. Dan ziet u de nieuwe juiste versie.
En de wijziging in de versie is het getal, het nieuwe goede getal 37. Er staat nieuwe versie achter, hoorde ik zelfs. Het huisje linksonder kunt u verversen. Ziet u de nieuwe versie en een nieuwe getal. Ga ervan uit dat iedereen dat heeft gevonden, inmiddels, dan breng ik nu het amendement in stemming, want u weet, is dat amendement dan het voorstel. Het amendement getiteld,

laagdrempelig burgerinitiatief, de stemming is open. Dames en heren, 33 stemmen voor. Dit amendement is gehaald. Iedereen is voor dit amendement. Dames en heren, dan breng ik nu het voorstel zelf in stemming. Dat is een geamendeerd voorstel, zoals u weet. Het amendement van zojuist dat aangenomen is, wordt daarin verwerkt. En dan breng ik nu het voorstel zelf in stemming 3.5, de participatie, verordening Amstelveen, 2022 de stemming is nu geopend, voor of tegen. We wachten nog op één stem. 33 stemmen binnen 23 stemmen voor.
Daarmee is het geagendeerde voorstel aangenomen. Dames en heren, we hebben nog twee onderwerpen te gaan, twee bespreken punten. Er is weer tijd om te wisselen voor de sprekers ook voor de nieuwe spreken. Zo dadelijk, let u even op de tijd die u nog heeft als fractie. Een aantal fracties is aardig door de tijd heen, inmiddels. Ik geef even ruimte aan de nieuwe sprekers die een aantal partijen afvaardigt. Afvaardigen. Gaan we nu over naar agendapunt 3.6, getiteld wijziging van een werkwijze van de gemeenteraad. En dames en heren, dit is een ook voor de mensen die je niet aanwezig zijn, dit is een bijzonder
voorstel op de agenda. En waarom? Omdat het gaat over de werkwijze van deze raad zelf. Het is goed gebruik in deze gemeente om aan het eind van de raadsperiode de vergaderwijze tegen het licht te houden en de ervaringen van de huidige raad te verwerken en mee te nemen naar de nieuwe raad. Zo krijgt de nieuwe raad
ook een goede start. Het presidium heeft de opdracht gegeven om in overleg met u allen een voorstel uit te werken en dit is een uitgebreid traject geweest, waar de afgelopen jaar de griffier en ondergetekende twee keer langs alle fracties zijn geweest. Bij andere gemeenten hebben gekeken, de positieve ervaringen, negatieve ervaringen, diverse voorbeelden uit het land zijn bekeken en uiteindelijk is er een vergadermodel die nu voorligt. En omdat het een bijzonder stuk is van de raad voor de raad door de raad, stel ik voor dat alle fracties kunnen reageren. Het is één amendement aangekondigd namens de SP over de inspraak. En daarbij gaat het, zoals gezegd, over de orde van de raad zelf. Het college heeft hier feitelijk geen standpunt in. De raad bepaalt zelf immers de eigen werkwijze. In het reglement van orde, artikel zes is opgenomen dat de griffier op uitnodiging van de voorzitter aan de beraadslagingen kan deelnemen. En als daar behoefte is, dan kan zij een technische reflectie geven op het amendement na de eerste termijn 3.6 Wijziging van de werkwijze van de gemeenteraad, het Reglement van orde en de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning van de raad. We gaan het zo doen. Heer Adriaans, SP-fractie u heeft een amendement aangekondigd. U krijgt nu gelegenheid om die onder woorden te brengen, u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, voor ons ligt een nieuwe verordening voor de werkwijze van de gemeenteraad in Amstelveen. Belangrijk, omdat veel gevraagde en door de SP gedeelde wens is om de inwoners meer en eerder bij het politieke proces te betrekken. Maar eerder betrekken wil niet zeggen dat je ze later in het proces niet meer hoeft te betrekken of in ieder geval de kans te geven om betrokken te zijn. De werkwijze is gebaseerd op het BOB-model. Het mooiste zou zijn om inwoners in iedere fase beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming een mogelijkheid te bieden om invloed uitoefenen. Helaas wordt in het nieuwe model de invloed en participatie van inwoners beperkt tot de beeldvormende fase. Ik sprak met inwoners hierover en voorzitter, de raad, maar ook de SP en

ikzelf moet hand-in eigen boezem steken. Te veel is het nieuwe vergadermodel opgezet vanuit het raadhuis en van binnenuit.
Bij de raad was onvrede over de werkwijze. Dat heeft geleid tot nieuwe werkwijzen die de SP op veel punten kan ondersteunen, maar het spreekrecht van inwoners wordt hierin niet goed vormgegeven. Het is eigenlijk een gotspe dat we, nu pas in een actief openbare vergadering hierover spreken, dat we het spreekrecht van inwoners aan kan passen zonder dat inwoners hierover zelf hebben kunnen inspreken. Wat de SP het meest steekt, is dat de inspraak die het langste bestond direct in spreken
over een punt, waar een commissie zijn oordeel over gaat vormen, nu dreigt te verdwijnen. In een notitie voor het presidium die niet bij de stukken van de raadslid is wel uitleg gegeven, dat in de vrije inspraak in het gaat gesprek ook zou kunnen zijn voor inspraak over agendapunten, die in het raadsdebat en later de gemeenteraad zou worden besproken, maar daar wringt de schoen. Het raadsgesprek is beeldvormend en kent allerlei varianten inspraak waarna een punt voor een oordeelsvorming behandeld wordt, geeft inwoners de kans om die oordeelsvorming direct te beïnvloeden.
Omdat het al ver gevorderd in het proces is, zal dat niet vaak het oordeel wezenlijk veranderen, maar bijsturing en accent te verleggen wel. Inwoners input laten leveren boven aan de trechter van besluitvorming wil niet zeggen dat je dat onderaan, waar de marges smaler zijn, niet moet doen. De paar minuten inspraak voorafgaand aan de raadsdebat kunnen dat debat nog kantelen en geeft een inwoner invloed in het verloop van de discussie. Een invloed die anders is dan individuele raadsleden benaderen of schriftelijke informatie aanleveren of mailen. Directe betrokkenheid directe democratie. Tot slot, voorzitter, of de vroegtijdige betrokkenheid inderdaad tot een betere betrokkenheid en minder onvrede laad leidt, dat weten we niet. Het zou uiteraard wel zo moeten zijn. Dat betekent dat als we het goed doen, er minder behoefte zal zijn aan inspraak bij het raadsdebat. Laten we onder het motto 'gooi nooit oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt, de inspraakmogelijkheid in de oordeelsvorming behouden.
Amstelveen is ook voor zover de SP heeft kunnen zien de enige gemeente die deze vorm van inspraak af zou schaffen. De gemeente Haarlemmermeer, die in enigszins vergelijkbare werkwijze hanteert heeft in het reglement van orde ook gewoon de inspraak behouden. De SP dient dan ook een amendement in medigen op dit reglement om de inspraak te behouden. Ik zal nu het dictum van het amendement voorlezen. Mijn excuses aan luisteraars, dat het nogal technisch is, maar dat heb je met verordeningen. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: beslispunt één wijzigen als volgt: 1a, toevoegen aan het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Amstelveen 2022 artikel 9-a dat als volgt luidt: 9a spreekrecht raad het debat.
Bij aanvang van raadsdebat te kunnen andere dan deelnemers aan de vergadering, zoals bedoeld in artikel zeven, inspreken over de in dat tijdsblok geagendeerde onderwerpen. Op de agenda is aangegeven hoeveel tijd hiervoor maximaal ter beschikking staat. Er kan alleen worden ingesproken over een voorstel dat op de agenda staat. Twee: degene die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit uiterlijk 24-uur voor aanvang van de vergadering bij de commissie griffier, maar eigenlijk is dat gewoon de griffier natuurlijk. Hij vermeldt daarbij zijn naam, adres, telefoonnummer en het onderwerp waarover hij het woord wil voeren. Elke inspreker krijgt maximaal vijf minuten het woord. De voorzitter verdeelt de spreektijd evenredig over de sprekers als de totaal beschikbare

spreektijd daar aanleiding toe geeft. De voorzitter kan tevens in bijzondere gevallen afwijken van de maximale lengte van de spreektijd naar oordeel van de voorzitter kan per onderwerp de spreektijd per persoon worden gelimiteerd. De inspreker voert het woord bij aanvang van het raadsdebat en pas nadat de voorzitter hem dit heeft verleend. Tussen commissieleden en insprekers vindt geen discussie plaats. Wel kunnen de commissieleden verduidelijkende vragen stellen. Punt vijf, als voor een avond meerdere onderwerpen in tijdsblokken geagendeerd zijn, kan de voorzitter besluiten de volgorde van behandeling te wijzigen om eerst die onderwerpen te behandelen waarover wordt ingesproken. Zes, van de mogelijkheid om gebruik te maken van spreekrecht wordt in de lokale media en op de website van de raad melding gemaakt, en dan artikel 1b, het conform 1a gewijzigde reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Amstelveen 2023 vast te stellen, ingediend door de fractie van de SP.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer Adriaans, SP-fractie voor uw bijdrage en het amendement wat u zojuist heeft toegelicht maakt daarmee onderdeel uit van deze vergadering. Mevrouw Veenboer PvdA-fractie.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begin even met een klein Een terugblik. Het is zo ver eindelijk, wat in de periode
2006-2010 begon met de jonge hondenclub, waaronder Linda Roos, Hans Bulsing en Harry van de Berg,
heeft na een schijnbeweging hier en daar en verschillende excursies nu eindelijk een nieuw vergadermodel opgeleverd. En daarbij hulde aan mijn mederaadsleden voor het denkwerk flexibiliteit en de durf om verder te ontwikkelen. Wellicht is het nog niet helemaal wat iedereen had gewild of hoe ver, maar we maken een goede stap. En voorzitter via u wil ik graag tegen meneer Kortekaas zeggen: toen die het op een moment helemaal niet meer zag zitten of het ooit nog zou lukken van heb geduld, blijf optimistisch, want uiteindelijk komt er toch wel iets. Ik ben blij dat je in de vergadering bent <...>:besluit toch nog gaan nemen. Voorzitter, op dit moment
zijn in zijn we een Commissie model met een BOB-model aan het combineren en dat is, zoals velen weten heb ik dat vaker gezegd alsof je een vierkant blokje door een rondje wil duwen.
Dat past niet. In het nieuwe model is meer ruimte voor beeldvorming en contact met onze inwoners ingebouwd.
Dat is goed, voorzitter. Echter ik kan niet anders dan de heer Adriaans van de SP gelijk geven dat het niet een goed idee is, om de inspreekmogelijkheid bij de oordeelsvormende sessie weg te laten. Ten eerste omdat we het onze inwoners mogelijk moeten maken om hun mening kenbaar te maken aan de raadsleden. En dat is een groot goed en ten tweede en vooral ook omdat stukken niet altijd in een beeldvormende sessie aan de orde kunnen komen, maar rechtstreeks naar oordeelsvorming gaan, maar mede dan voor dergelijke stukken geen moment meer zou zijn waarop inwoners hun mening kenbaar kunnen maken aan een raadsleden. Kortom wij steunen het amendement. Dank, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage. Mevrouw van Engelen, CDA-fractie.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst ja, moet ik zeggen dat ik het tot stand komen van deze nieuwe, van dit nieuwe vergadermodel ik maar korte tijd heb mee mogen maken en ik vond het een zeer inspirerend en ik heb ook al eerder aangegeven, is zeer we zijn zeer benieuwd hoe dat zich in de toekomst zal gaan ontwikkelen, maar je moet altijd voor vernieuwingen openstaan en ook hier kijken we nieuwsgierig naar uit. Wat ik wat me opvalt is dingen die de heer Adriaans aangeeft, dat waarom dat nu hier in de vorm van amendement komt, terwijl er volgens mij in de diverse overlegmomenten ruimte genoeg is geweest om dat aan te gegeven. Dus ik vind het een beetje jammer dat dat...

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
nu dat op deze manier gebeurt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Interruptie van de heer Adriaans u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Mevrouw van Engelen. Ik weet dat u wat korter aanwezig bent, maar volgens mij heb ik op dit punt in de presidia die daarover gingen, iedere keer aangegeven dat wij daar een andere mening over hadden en graag iets anders mee wilde en ook met een amendement zouden komen. Dus we hebben dat meerdere malen aangegeven. Misschien heeft u het niet elke keer meegekregen, maar het is echt door ons telkens aangegeven.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Adriaans. Wilt u uw betoog vervolgen, mevrouw van Engelen?

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Nee, voorzitter, dat was het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer. Anderen die het woord wenst in deze termijn? Ik kijk even rond. Heer Zuidbroek D66.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Op dit punt, vervang ik even de heer van der Steenhoven uiteraard. Maar mijn fractie vindt het Amendement snappen waar de SP vandaan komt, vinden het geen goed voorstel. En uiteraard de redenen daarin is dat we denken van wat er nu voorligt echt die

onderscheid maken van met het BOB-model beeldvorming, oordeelsvorming besluitvorming, daar zijn we natuurlijk al, nou ja, mevrouw Veenboer refereerde er al aan van nog ver voordat ik zeg maar in deze raad zat, dan wel dat ik in de agendacommissie
kwam, was die discussie al gaande. Maar we hebben natuurlijk geprobeerd ook de afgelopen jaren dat BOB-model in dit klassieke commissiemodel te gieten en eigenlijk hebben we ook gezien dat dat niet, dat dat niet echt werkte, zeg maar. Dat dat dat dat in de oordeelsvorming de commissies waar was het voor het oordeelsvorming dat daar dus inspreken mogelijk was.
Wat er dan toe leiden dat een iemand daar soms ook vragen heeft en of ja, eigenlijk informatie komt leveren, dus een inspreken in de beeldvormende fase gaat zitten, terwijl de commissie moet gaan oordelen. En dan leidt dat tot hele gekke situaties en dat hebben we gewoon meerdere keren gezien, waardoor eigenlijk dingen langs elkaar gaan lopen. En dat is niet. Volgens mij is dat niet fijn voor de inspreker die de daar zit. Is het ook niet fijn voor de voor de raadsleden de commissie die daar zit, dus dat het feit dat het nu in de beeldvormende fase zit, u daar alle informatie op kan halen werkt goed. Maar kom ik tot slot, zeg maar mijn laatste zin voorzitter en dan, ik zie de heer Adriaans zit. De oordeelsvormende fase is volgens mij echt bedoeld aan de raadsleden om op dat moment te zeggen van wij komen met alle informatie die we hebben tot een gaan we een politiek oordeel proberen te vellen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel korte interruptie van de heer Adriaans.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, mijn vraag aan de heer Zuidbroek is. Van een democraten 66 of dat hij het vindt dat inwoners bij die oordeel van de fase nog een mogelijkheid moeten hebben of niet? Of zegt u van ja, dan zijn de inwoners eventjes niet meer aan zet. Is dat wat u zegt? Het kan misschien anders vormgegeven worden maar, dat is wel mijn vraag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Heer Zuidbroek.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Nou, wat ik wat ik zeg is dat die oordeelsvormende fase. Ik kijk anders naar de oordeelsvormende fase en dat heb ik natuurlijk ook gedaan, ook vanuit mijn neem ook ervaringen vanuit de huidige raad mee, want zoals de, zoals de burgemeester zegt. Ik heb ook gewoon vier jaar lang zeg maar de commissie voorgezeten. Ik heb ook gezien wat daar natuurlijk gebeurt en je wilt in de oordeelsvormende fase uiteindelijk met alle informatie die we allemaal hebben meegenomen, op allerlei manieren, dus daar hebben we mensen kunnen horen, we hebben insprekers dus ook in gehoord en dat kan kunnen we op vele manieren vormgeven dus daar ben ik het zeker mee eens. Met de oordeelsvormende fase is wat mij betreft wat mijn fractie ook echt bedoeld dat we op dat moment met al die informatie zijn wij aan zet als politici om te gaan kijken welk oordeel wij hieraan stellen, om vervolgens dat besluit te nemen en daarna.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel de heer z...

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Daar zou ik het bij laten.
Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer Zuidbroek, andere mensen die gebruik willen maken van deze termijn? Heer de Looze.

Sprekernaam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. GroenLinks is altijd in het verleden zeer kritisch geweest over de werkwijze van deze raad
en dat zijn we eigenlijk nog steeds. We zijn ooit begonnen met of ooit begonnen is op ooit op een moment
zijn er drie doelen geformuleerd: meer democratisering, burgers beter betrekken, transparantie en een soort van efficiënter gaan vergaderen. En wat er nu onderaan de streep bij deze verandering van de werkwijze voorligt, blijft eigenlijk vooral die efficiencyslag over. En zetten we nog niet genoeg stappen richting die meer democratisering, dualisme meer transparantie en burgers beter betrekken. We zien deze veranderingen ook als een eerste stap, waar ook nog wel wat kanttekeningen bij het zet zijn. Waar maar de volgende stappen, die moeten zeker gezet gaan worden. Het amendement vind ik een lastige keus. Ik vind dat een goede, inhoudelijke betoog worden gehouden, waar allebei wat voor valt te zeggen. Ik vraag me alleen af: is die inspraak in de beeldvormende fase die zal dan een week eerder plaatsvinden, een week voor de oordeelsvormende fase, in de vorm van meer een gesprek dan dat we dat nu doen. Is dat niet al veel effectiever dan hoe we dat nu doen? En is het niet dubbel op om er dan ook nog in de oordeelsvormende fase
op een statische manier te doen?

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Korte interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Interruptie kan kort, maar anders moeten straks inhoudelijke bijdrage zijn voor de tweede termijn. Kort interruptie mevrouw Veenboer.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Nou, ja op de vraag van de heer de Looze van GroenLinks. Niet alle stukken komen in de beeldvorming.
En dat was eigenlijk voor mij het punt waarom ik besloot om daarvoor mee te gaan. Dat is mijn overweging.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Heer Kootker bbA fractie.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben er lang en ingewikkeld traject achter de rug om te komen tot de verordening zoals die nu voorligt en daar past wel een compliment bij naar de griffie en naar u, want het is niet een heel makkelijk proces geweest we lagen ver uit elkaar. Maar we hebben elkaar denk ik goed gevonden. Dus nogmaals dank daarvoor. Mijn eerste reactie op het amendement van de SP was eigenlijk wel,
dat ik het wel een sympathieke gedachte vond, tot ik er wat langer over begon na te denken. En toen dacht ik: ja. Wat we hier aan het doen zijn, is gewoon via de achterdeur terughalen waar we nou de afgelopen vier jaar
telkens opnieuw, op elk moment, als hier weer in inwoner zat met samengeknepen billen zaten. Want het was ongemakkelijk. Wij vonden dat het ongelofelijk ongemakkelijk. We vonden dat het ongemakkelijk voor onszelf, we vonden h et ongemakkelijk voor de inwoners die inspraken, we vonden dat we die inwoners niet voldoende recht gaven.
Dat ze onvoldoende gezien en gehoord werden. Je zag af en toe een soort ritueel ontstaan dat we toch uit een soort fatsoen toch nog maar een vraag begonnen te stellen. En iedereen die er dan na afloop van de vergadering sprak, zij tegen elkaar: mensen, waar zijn we in godsnaam mee bezig en dat halen we er dus nu uit. En ik begrijp wel wat de heer Adriaans zegt als je zegt: ik vind dat je dat besluitvormingsproces zo diep mogelijk moet kijken hoe je daar inwoners kan betrekken, maar daar ligt voor mij ook wel de opdracht hoe het met dat raadsgesprek omgaan. We gaan niet de beeldvormende bijeenkomsten een andere naam geven. We gaan het raadsgesprek, met elkaar organiseren, in allerlei varianten, in allerlei methodieken die we ook nog met elkaar moeten ontdekken. En dat is ook wat de heer Zuidbroek denk ik goed aangeeft, we gaan een nieuw proces in waarin we zullen moeten leren.
Waarin we zullen moeten reflecteren. En ik denk dat op dat punt, wat mij betreft, ik de uitdaging wel aan wil gaan om te kijken hoe we onze inwoners gezien en gehoord kunnen laten worden in die raad gesprekken. En als dat niet het resultaat met zich mee gaat brengen, wat we daarvan verwachten, zijn mans genoeg met elkaar om na een jaar te zeggen: dit gaan we evalueren. Dit moeten we anders gaan doen. Dus hoewel sympathie voor de gedachte die erachter zitten vanuit de SP is, zullen wij het amendement niet steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Kootker van bbA fractie, andere fractie? De heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Kootker. Zeker bij de complimenten, want er zit heel veel werk in, ook aan de raadsleden die daar aan bijgedragen hebben. En ja, laten we het avontuur aan gaan en natuurlijk kan alles beter. Maar ik ben inderdaad ook een soort valse schaamte, kreeg ik bij de insprekers en de voorzitter losten het vaak op van nou, u heeft het zo goed uitgelegd er zijn geen vragen meer. Nou, dan dacht ik al van: nou, ja, wat zullen we die mensen van ons denken? Dus het kan altijd, beter moet ook beter. Maar om dit nu dingen dubbel te gaan doen, dat denk ik ook niet verstandig. Dus misschien is er wel een mogelijkheid dat

we een soort evaluatiemoment inpassen of die inspraak misschien over een jaar dat we dat gaan evalueren, of dat aangepast moet worden. Misschien kan dat meegenomen worden, maar we zullen dat het raadsvoorstel steunen en het amendement niet.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker van AVA fractie, ik kijk even rond. Voor de eerste termijn. Heer Noomen VVD-fractie.

Sprekernaam 32: Mevrouw Noomen (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat hele proces is een, is een bevalling geweest, heeft heel lang geduurd en inderdaad Esther Veenboer zei het al heel lang geleden hadden we de oude mannen die als jonge honden ging dit proberen, is niet gelukt. Het is nu wel gelukt. We zijn er blij mee. We hebben ook concessies moeten doen. We gaan heel veel vergadering. Ik weet niet of dat goed is. We zijn blij met de spreektijdregeling die gaat komen naar fractie grote. Dat is, dat is winst. We hebben ook aantal dingen in moeten leveren die we liever anders had gezien. Maar er ligt wat. Ja, wat de SP nu aan het doen, is ze hebben het inderdaad wel gezegd dat ze inderdaad eventueel met amendement zouden komen.
Maar ik zie toch een beetje als terug onderhandelen. En. Ja, kijk, als het participatieproces goed gaat, als de eerste inspraak goed gaat, dan ben je er volgens mij al. Ik ben niet zo vaak met GroenLinks eens, maar meneer de Looze zei het net al: ja, waar is goed voor. Ik het net voor deze vergadering heb ik een half uur aan de lijn gezeten met een bewoner tegenover de Woontoren. En hij heeft een half uur proberen te overtuigen van dat het geen goed idee was, dat we tegen zouden moeten stemmen. Ik heb hem proberen uit te leggen en heeft het ook gezien. We hebben voorgestemd. Ja, dat is op het laatste moment, dat is nergens goed voor. Het had veel en veel eerder moeten gebeuren, bij wijze van spreken en niet inderdaad nog op moment. Stel je voor dat vanavond hier, hé, dat het aantal bewoners die hadden gezeten, dat had je niet moeten willen, denk ik. Wij hebben ons besluit al afgelopen maandag genomen tijdens fractievergadering. Zo gaat het in de praktijk, u waarschijnlijk ook en volgens mij is dat gezond.
Je had alle informatie op, mevrouw Veenboer en dan moet je maar zorgen dat al die informatie komt en als je het niet hebt, dan kan je het om vragen en dan maak je een afweging, dan maak je een keuze. Daar zitten wij hiervoor. Daar zijn we ervoor gekozen, die verantwoordelijkheid moeten we nemen. Dat zijn we ook toko in staat, volgens mij en dat moeten we zo houden. We zijn er blij mee en we gaan er voor en een nieuwe ronde nieuwe kansen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Noomen, VVD-fractie. Ik heb de indruk dat alle raadsleden in deze eerste termijn aan bod
zijn geweest. Nu een mogelijkheid voor de griffier voor een technische reflectie, u heeft het woord.

Sprekernaam 12: Mevrouw de Heus (Griffier)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik dat we dankbaar mogen zijn inderdaad dat we nu zo ver zijn gekomen. Ik herinner mij eerst één van mijn eerste vergaderingen, waar we het reglement van orde zouden gaan agenderen en aan de raad, daar zelf, het van de agenda afhield. Dus in die zin is het

mooi dat er nu een gedragen stuk ligt. Dan gaat het nog over de, de inspraak en daarbij is de raad tuurlijk zelf aan zet, inderdaad, om de eigen orde vast te stellen. Daar staan in principe geen regels over in de gemeentewet, dus u kunt het in alle fases toestaan, als u dat wilt. Er wordt gerefereerd aan de gemeente Haarlemmermeer en ik heb vanochtend nog eens even gebeld met mijn collega in Haarlemmermeer om nog eens te vragen hoe daar nu ook alweer het vergadermodel precies in elkaar steekt.
En het klopt inderdaad wel dat wij een vergelijkbaar model hebben qua commissie, ik noem maar even commissie, het raadsdebat en aansluitend de raadsvergadering. Maar de gemeente Haarlem er meer vergaderd nadrukkelijk iedere week en het beginnen soms ook al om vier uur en houden dan om de twee weken een raadsvergadering. En zij doen inspraak in de oordeelsvorming, dus in de commissie en eventueel ook nog in de besluitvorming voor inspreken vreemd aan de agenda. En dat is nadrukkelijk wat anders, want dat zij doen dat daar niet in de beeldvorming. Dus zij doen we het heel traditioneel vijf minuten inspraak 30 minuten maximaal. En hier maken we nadrukkelijk de keuze voor een inspraak naar voren te halen, wat meerdere ook hebben aangehaald, om het juist in die beeldvormende fase meer tot zijn recht te laten komen. Dus het is nadrukkelijk niet bedoeld om de inspraak in te perken, maar juist om er ook meer van te maken. En de herhaling is inderdaad wel een puntje, om dat in het reglement van orde, ook in het artikel over het raadsgesprekken is opgenomen, dat er geen herhaling mag
zijn bij de inspraak.
Dus als u het in beide varianten gaat toestaan, dan is onze zorg wel dat we discussies gaan krijgen met insprekers van waar moet men dan komen inspreken. Dus dat zou u wel graag in overweging mee willen geven. En het argument van de P van de A moet ik misschien even verhelderen van niet alles is in de in de in de oordeelsvormende of nee de in de beeldvormende fase moet ik inderdaad zeggen. Dat klopt. Stukken worden in principe geagendeerd voor de oordeelsvorming, maar zodra insprekers zich gaat aanmelden, dan zal de agendacommissie zeker gaan agenderen, ook voor een beeldvormend gesprek daarover. Dus in die zin, zodra insprekers zich gaan melden, gaan we niet zeggen: u mag er niet komen inspreken, dan moet dat georganiseerd worden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel. Mevrouw de Heus, griffier.

Sprekernaam 12: Mevrouw de Heus (Griffier)
Ja, ik zag een interruptie, maar anders wil ik ook <...>.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Oh, u bent nog niet klaar met uw betoog. Nee. Ik zie geen lampjes branden.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Deed hem heel braaf weer uit, maar ik doe hem nu al weer aan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
U wilt een interruptie mevrouw Veenboer? Nou. Bij dezen.

Sprekernaam 28: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja met betrekking tot het laatste wat de griffier zei over dat dat aan de agendacommissie kan zorgen dat er op tijd wordt ingesproken, maar dat is niet altijd op tijd voordat die oordeelsvorming plaats vond. Dat weet je niet op het moment, dat je al in dat je al beeldvorming hebt georganiseerd en dan zou het dus wel eens te laat kunnen zijn. En bovendien we evalueren hem sowieso en als het niks oplevert dan schaffen we het gewoon
af, maar dat zien we dan wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De griffier.

Sprekernaam 12: Mevrouw de Heus (Griffier)
Ja, het zou inderdaad kunnen dat qua termijnen het dan twee weken later wordt in de procedure, maar daarom scheelt het dat we meerdere raadsvergadering gaan hebben en in die zin ook daar tijd voor hebben. En wat betreft de evaluatie wil ik inderdaad al aangeven dat we ook in het presidium hebben afgesproken om insprekers en evaluatieformulier me te geven en in die zin, als de raad oordeelt dat het reglement toch nog moet worden aangepast, dat natuurlijk altijd kan. Tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Tot zover de technische reflectie van de griffier. Beste raad, heeft u behoefte aan een tweede termijn? De heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, zo alles over horende haalt het misschien wel geen meerderheid, misschien dat mensen toch nog wel
overtuigd kunnen worden in drie seconden. Maar mijn praktische vraag wel zit, is als iets in de oordeelsvorming komt en mens willen inspreken en we moeten dat organiseren dan werp wel een drempel op om daarover nog een inspraak te hebben. En misschien is er eerder wel inspraak geweest, maar dat is al vaak wat veel eerder geweest. We organiseren dan een drempel en dan is het of dat bewoners kunnen denken van we gaan even wat uitstel krijgen, want we gaan inspraak aanvragen en er moet geregeld worden en dan komt het later op de agenda. Dat willen we niet volgens mij, want je wilt het doen.
En hier heb je heel duidelijk de koppeling tussen een raadsdebat en de inspraak 24-uur van tevoren, dus het is in de planning heel strak en met het raadsgesprek, daar zijn ook dingen gepland. En dan zie ik als inwoner, want ik vind dat we vanuit de inwoner moeten kijken, zie ik oh daar staat iets op het raadsdebat. Ja, volgens mij ga je dan ja inspraak regelen en dan heb je, dan moet je dat gesprek wat ook al gepland is omgooien. Dus in de praktijk: hoe organiseren we dan als inwoners nog iets in willen spreken daarover dat praktisch gezien? Volgens mij kun je dat het best doen door het zo strak mogelijk te houden. En dat is wat dit amendement doet. En toen was de tijd op.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u zeer, want een strakke planning heer Adriaans, dank voor uw bijdrage in deze tweede termijn. Wie wil nog meer gebruik maken van de tweede termijn vanuit de gemeenteraad? Ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Heeft de griffier nog behoefte aan een reflectie op dit punt?

Sprekernaam 12: Mevrouw de Heus (Griffier)
Ja, u maakt natuurlijk zelf de afweging, maar het is feitelijk niet anders dan als we nu in besluitvorming zijn. En mensen kunnen ook niet mee inspreken. Ik denk dat het vooral aankomt op goede communicatie en dat we aangeven dat in de beeldvormende fase, die inspraak plaats dient te vinden en dat mensen moeten weten en dat we het dan ook goed kunnen organiseren. Dus daar zou veel ophangen en dat zal inderdaad gaan blijken in de praktijk of dat lukt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Tot zover reflectie. Dames en heren, ik breng dit amendement in stemming. Ik breng in stemming het amendement getiteld, inspraak bij oordeelsvorming behouden, genummerd 3.6 A, 3.6 Anton. Ik breng het amendement in stemming. De stemming wordt nu voorbereid. U kunt voor of tegen stemmen en de stemming nu open over het amendement 3.6 A. We hebben 33 stemmen binnen, tien voor, 23 tegen. Ik zal even kijken of we de partijen kunnen vinden. Voor hebben gestemd: GroenLinks, PvdA en SP, totaal tien zetels in de overige partijen tegen. Het amendement heeft het niet gehaald. Ik breng nu het voorstel zelf in stemming. Voorstel, genummerd 3.6. Getiteld wijziging. De heer Adriaans, u heeft wel eens behoefte aan een stemverklaring, u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, de inspraak was voor ons best wel een zwaar punt. En we hebben er ook wel echt hard over nagedacht of we het voorstel dan wel of niet zouden moeten steunen als het amendement niet aangenomen zou worden, maar wij zien wel veel voordelen in de nieuwe werkwijze, dus wij zullen met pijn in het hart toch voor dit voorstel stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw stemverklaring. Behoefte van andere aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Breng ik nu het voorstel in stemming,. Genummerd 3.6, getiteld wijziging werkwijze van de gemeenteraad. Oftewel de boodschap van uw raad aan de nieuwe gemeenteraad. De stemming is geopend. Dames en heren, ik weet niet of u het had verwacht. En ik snap de commotie.,. Maar we hebben 33 stemmen voor. Dat betekent dat u akkoord gaat met een nieuwe werkwijze van de gemeenteraad. Het voorstel is aangenomen. Dames en heren, met dank aan iedereen die ook daaraan heeft bijgedragen vanuit uw raad. Dames en heren, we zijn er nog niet. Agendapunt 3.7. U kunt weer van spreker wisselen als daar gelegenheid toe nodig is. Vandaar dat het wat rommelig klinkt, thuis. Er zijn hier en daar wat sprekers die gaan wisselen. We zijn beland bij agendapunt 3.7, getiteld voorbereidingsbesluit flitsbezorgers diensten. Dames en heren, dit voorstel is niet in de

commissie besproken en er zijn ook geen moties of amendementen aangekondigd. De raad kan het voorstel wel bespreken omdat hij wat later op de agenda is beland. Is er überhaupt iemand vanuit de raad die het woord wenst te voeren over dit onderwerp in de eerste termijn? Ik kijk even rond de heer van den Bosch,
PvdA-fractie.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, bedankt, voorzitter. Ik pak even mijn aantekeningen erbij. Na de opkoopbescherming nu nog een belangrijk P van de A-punt in de raad: flits bezorgers vanuit <dadelijk stores>. Niet alleen worden de werknemers uitgebuit ook levert dit de nodige overlast, overlast voor omwonenden zoals bij <...> Kostverlorenhof, maar ook overlast door het rijgedrag van bezorgers. Af en toe levensgevaarlijk, vooral bij distributiecentra waar ze af en aanrijden. De PvdA is blij met het voortvarende optreden van de wethouder. Wij steunen het voorstel daarom van harte. Daarbij wel de kanttekening dat de tijd die het voorbereidingsbesluit geeft nuttig gebruikt moet worden. De PvdA vindt dat flits bezorgers definitief geweerd moeten worden uit woonwijken en wat ons betreft geldt dat ook voor <...>. Wegwezen uit Kostverlorenhof, bedankt voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Andere sprekers? Heer Gerritsen VVD-fractie.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Voorzitter, dank u wel. Nou, voor de VVD staat voorop dat we geen de overhaaste beslissingen moeten nemen, omdat Amsterdam en Diemen toevallig eerder een voorbereidingsbesluit namen. Wij juichen ondernemerschap toe, ook van de en gorilla's van deze wereld, flitsbezorgdiensten voorzien kennelijk in een behoefte en het voelt niet goed om direct in de kramp schieten en barricades op te werpen. Een aantal zaken is ons nog niet duidelijk. Zijn alle opties onderzocht? Zijn de juridische risico's in beeld en beheerst?
Zijn gesprekken gevoerd met aanbieders en met huurders van winkelruimtes en wat is het verschil met een pizzeria die pizza bezorgd of met magazijnen van andere retailers op een bedrijventerrein als Legmeer of BTAZ, denk aan Albert Heijn en Picknick of de bakfietsen van Coolblue? Welke dwingend algemeen belang ligt ten grondslag aan het voorbereidingsbesluit in het bijbehorende besluitgebied dat nota bene de gehele gemeente beslaat? En over hoeveel ow overlast hebben we het nou eigenlijk? Kortom het lijkt alsof dit voorbereidingsbesluit met gierende banden wordt voorgelegd aan de raad, waarbij de nuance helaas ontbreekt. Voorzitter. Dit voorbereidingsbesluit is...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik heb een interruptie de heer Gerritsen op uw betoog en is de heer van den Bosch, PvdA-fractie.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. Ik was even benieuwd of de heer Gerritsen wel eens bij Kostverlorenhof komt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Heer Gerritsen.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ik kom daar regelmatig. Ik ga door, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
U heeft minder dan een minuut, wil ik u op wijzen.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, ik ben bijna klaar. Kortom dit, het lijkt alsof dit voorbereidingsbesluit met gierende banden wordt voorgelegd aan de raad, waarbij de nuance helaas ontbreekt. Dit voorbereidingsbesluit is gevoel, gevoelsmatig een paardenmiddel dat mogelijk meer ondernemers en bedrijven treft dan wenselijk is. Het beperken van overlast of het meer reguleren van de vestiging van zou toch ook op een andere, meer integrale manier gerealiseerd kunnen worden. Graag horen wij van het college of zij dit beeld kan ontkrachten en zijn we ook benieuwd naar de reactie van andere partijen. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u, de heer Gerritsen van de VVD-fractie. Heer Becker, AVA.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Even naar de PvdA. Het is natuurlijk in een campagne stand, maar het is niet een
PvdA punt volgens mij. Het is een collegevoorstel en meerdere partijen hebben dit al ter sprake gebracht. Het is hot in de media, het is hot in de wijken, want mensen zitten met angst en beven te kijken. Komt het met mij ook in de straat met de overlast van alles wat daar meebrengt? Ten tweede is het schadelijk voor de lokale winkeliers, et cetera want de mensen hebben liever dat je in de winkel komt en dat je allemaal het laat brengen. Dus het geeft veel overlast en er staat ook gewoon in het voorstel dat er een ontheffing gegeven kan worden, waar dat eventueel toepasbaar is. Dus ik, wij zullen dit voorstel zeker steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker van AVA. Ik kijk even rond of andere raadsleden, de heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Laat ik vooropstellen dat de fractie van D66 niet tegen dit soort bedrijfsconcept is, zoals de heer Gerritsen van de VVD al zei. Blijkbaar is er een bepaalde behoefte. Tegelijkertijd, zijn we het natuurlijk wel kunnen we ons natuurlijk goed vinden in het voorstel van het college, waarbij we eigenlijk aangeeft van we nemen nu een pas op de plaats en gaan kijken wat geschikte locaties zijn voor dit soort bedrijfsconcepten, want ik ben het met de heer van den Bosch eens dat nou ja, wijkwinkelcentra zich eigenlijk niet lenen voor dit soort verkapte distributie centra. Dus wat mij betreft prima voorstel van het college om nu geen vergunningen te verlenen, maar eerst te kijken wat geschikte locaties zijn binnen de grenzen van Amstelveen. En nou ja, ook het

voorstel zegt dat in afwijking van het bestemmingsplan, er mocht er een aanbieders zich voor het aanmelden bij de gemeente, dat ze in afwijking van het bestemmingsplan toch een vergunning kunnen verlenen, mocht er een geschikte locaties zijn. Dus wij zullen dit voorstel steunen. Dank ook wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Aslajan van de D66-fractie, mevrouw van Engelen CDA.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, ik ben ook woonachtig vlak bij Kostverlorenhof en ik kan me helemaal vinden in de woorden van de heer... Wat zeg je? Oh, sorry. Van den Bosch, het is laat, sorry van den Bosch over de overlast en ik heb ook gesproken met winkeliers in het Kostverlorenhof, daar zitten ondernemers. We zijn niet tegen ondernemers, hé. Naar de naar de D66 en de VVD. Heel goed dat het gebeurt, maar daar zitten winkeliers die het pand gekocht hebben, daar zit nu voor twee, drie jaar een <...> tegenover die dat gehuurd heeft. Dat betekent dus dat de toegankelijkheid en de sfeer in zo een winkelcentrum dan niet beter op wordt.
De overlast in de buurt wordt er ook niet minder op en dag en nacht hoor je deze mensen langs rijden. We realiseren ons wel dat er een tijd in de tijd dingen veranderen en daar zullen we ook wel in mee moeten gaan. We kunnen niet achterblijven. Waar onze bezorgdheid zich wel uit, is dat de parkeeroverlast hebben we jaren geleden ook onderschat en vanuit Amsterdam kwam die ook al maar dichterbij in Amstelveen en we zijn bezorgd dat dat ook dit nu gaat gebeuren en we lopen nu in met dit voorstel, is niet een keer achter de feiten aan, maar we lopen er op vooruit en gaandeweg de tijd kun je natuurlijk ook een gesprek gaan met ondernemers, met verhuurders of wat dan ook. Dus niet meteen nee, maar wel proberen wat piket paaltjes te zetten en te kijken hoe we het in goede banen kunnen leiden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen van het CDA-fractie. Heer Kootker bbA.

Sprekernaam 11: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, we hebben gister het ondernemers debat met elkaar gehad en we hebben daar toch ook gezien hoe belangrijk het is om ondernemers ruimte te geven. Dus op dat punt ga ik volledig met de VVD mee. Tegelijkertijd wordt je ook wel door maatschappelijke situaties overvallen en dat lijkt met deze flits bezorgdiensten wel het geval te zijn. Dan kun je natuurlijk altijd de vraag stellen: waren we er dan op tijd bij? Hadden we eerder die regelgeving op orde moeten hebben? Het zij zo. Soms zit je in de situatie dat je overvallen wordt door wat er gebeurt. Dan zie je dat de overlast gaat ontstaan. Dan zie je neven effecten, die in die beginnende industrieën er zijn en die gereguleerd moeten worden en dan heb je een paardenmiddel nodig als een voorbereidingsbesluit.
Zijn we daar blij mee? Nee, moeten we doen? Ja, het geeft ons de gelegenheid om de zaak te reguleren in het belang van inwoners, in belang van winkeliers, in het belang van onze winkelcentra en dus wij zullen het voorbereidingsbesluit zeker steunen. Het is ook goed om te weten dat er ook nog steeds omgevingsvergunningen aangevraagd kunnen worden, dus we kunnen ook altijd met die

partijen in gesprek blijven. Maar dat hier regelgeving voorbereid moet worden en dat we het met elkaar op een goede manier moeten regelen, is overduidelijk. Er straks hopelijk in een situatie waarin we met zo min mogelijk regels zoveel mogelijk inwoners en zoveel mogelijk ondernemers ruimte gaan geven. Wij zullen voor het voorstel stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer Kootker van de bbA fractie. Ik geef nu het woord aan de heer de Looze, GroenLinks.

Sprekernaam 8: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, ja, ik kan niet ontkennen dat ikzelf ook wel eens een boodschap doen via een flits bezorgdienst. En het ook wel een beetje beschouwen als een soort vooruitgang. Maar daarnaast is het wel
duidelijk dat het gewoon leidt tot veel negatieve externe effecten. Ja, die zijn hier allemaal al genoemd. Het lijkt me een goede stap, dit voorstel om eerst even als gemeente de kaders vaststellen, hoe kunnen we zo een soort onderneming wel binnen onze maatschappij een plaats geven. En dat is niet op deze manier de hoe het nu gaat. Dank, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer de Looze van GroenLinks, ik kijk even rond. Niemand oh, mevrouw Höcker, Lijst Höcker u heeft het woord.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter, even heel kort. Wij gaan zeker akkoord met dit collegevoorstel en naar aanleiding ook van gisteravond met het debat, de heer Kootker hadden we het ook over verbindingen en de flits bezorgers doen iets met verbindingen van de ondernemers. Op een bepaalde manier merk je toch iedere keer dat er heel veel onrust komt en ook dat de druk op de verkeersveiligheid kan geven. En ik zou bijna willen vragen van als hier voorbereidingsbesluit verder op gemaakt wordt en het wordt verder uitgewerkt is om echt rekening houden dat we juist proberen om ondernemers, waar ze samen gecentraliseerd zijn, bijvoorbeeld in de wijkcentrum om die ook om die verbindingskracht daar ook te stimuleren en te motiveren. Dat betekent ook dat je deze flits bezorgers diensten het westen daaruit kan weren, dus dat wilde ik even doorgeven.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Höcker van de Lijst Höcker. Ik ga over naar het college. Bij monde van wethouder Gordon, u heeft het woord.

Sprekernaam 3: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat hier al hele hoop argumenten gewisseld zijn vandaag in de raad. Ik ben portefeuillehouder ruimtelijke ordening, maar ook economische zaken en ik wilde er eigenlijk mee beginnen dat de is, dit inderdaad de nieuwe economie is, hé? De economie is altijd in verandering en dat gaat tegenwoordig soms heel erg snel. <…> is vanavond aangehaald. Nou, een

bedrijf oorspronkelijk uit partijen heeft inmiddels besloten het hoofdkantoor ook in Amsterdam te vestigen. Komen ook heel veel arbeidsplaatsen mee. Dus dat is ook een positieve ontwikkeling en er zijn veel inwoners die er graag gebruik van maken en te gelijk en u wisselde die argumenten hier ook al met elkaar. We zijn nu stuurloos. Elk winkelpand in Amstelveen kan op dit moment een distributiecentrum woorden en inwoners hebben daar ook zorgen over.
En eergisteren, dus de dag voordat wij een collegebesluit namen in het naar uw raad ging, kreeg ik nog een mail van een inwoonster en ik zal niet helemaal voorlezen en dan wordt het veel te lang en u wilt, denk ik, ook zo naar huis, maar die hadden het Parool gelezen en er stond een artikel één en die zijn mijn wens is ook dat de gemeenteraad van Amstelveen het besluit neemt om geen zogenaamde donkere winkels in Amstelveen toestemming te geven zich te vestigen in woonbuurten.
Sinds kort bevindt zich zo een distributiecentrum op Kostverlorenhof. Nu is dit toch al een noodlijdend winkelcentrum met een gering aantal echte winkels en verder horeca, maar door de komst van deze flits bezorger is de verkeerssituatie er zeer op achteruitgegaan. Scooters rijden dwars door alles heen, rijden vanaf de rotonde de verkeerde kant van de weg op. Nou en schepte, mij bijna op het zebrapad en dan gaat het nog door over bevoorrading et cetera. Volgens mij is de problematiek duidelijk. Het college wil graag deze donkere winkels wel toestaan, maar goed over nadenken, waar.
En het goede nieuws is, al vanaf het moment dat dit nu bekend is geworden, hebben de beide partijen die al in Amstelveen zitten, de directeuren contact gezocht. Er staan ook afspraken mee en dat doet me deugd, want dat betekent dat we inderdaad in gezamenlijkheid kunnen kijken naar een optimale oplossing en dat geven ze zelf ook aan. Ze willen graag op een positieve manier ervaren worden in Amstelveen en wat mij betreft gaan we er samen mee aan de slag. Voorbereidingsbesluit is geen overhaaste stappen. Dat is juist je bevliegt de boel om de rust te nemen, om tot goed overleg te komen. Kijk ook met name naar de VVD, die daar kritisch op was. Dus ik hoop dat u in gezamenlijkheid dit besluit neemt, want dat is, denk ik, in het belang van Amstelveen om inderdaad, zoals met de woorden van mevrouw van Engelen te spreken, niet achter de feiten aan te lopen, maar een keertje erop vooruit. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Gordon. Wie van de raad, mag ik uitnodigen voor de tweede termijn? Ik kijk even rond de heer Aslanjan D66.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel, ik zou toch nog heel even kort willen reageren op de op een opmerking van de PvdA, wat mij niet heel erg lekker is gevallen, namelijk dat zij dit soort bedrijven willen weren, ook omdat dit soort bedrijven mensen uitbuiten. Nou ja, ik weet het, ken de salarissen een beetje bij dat soort flits persoon, die liggen behoorlijk hoog. En ten tweede is het zo dat je zelf natuurlijk de keuze hebt om aan de slag te gaan voor een flits bezorger of bij de Albert Heijn of bij de pizza boeren pizza te bakken. Wat we ook zien bij dit soort bedrijf, is dat het vaak mensen zijn met een lage opleiding of een afstand tot de arbeidsmarkt die daar in dienst gaan en dat zou u als Linkse partij toch moeten aanspreken. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Aslajan voor uw bijdrage. Ik de heer van den Bosch PvdA voor de tweede termijn.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja, dan kan ik niet anders dan reageren op de partijen die in Amsterdam ook van een deel uitmaakt van een kneiter Links college. Nou, ja, kijk voor een hele hoop mensen. Of een deel van de bezorgers vind het wel best zo de arbeidsvoorwaarden die horen bij een bij een flits bezorgen. Maar mensen die daar echt van voor moeten leven, die die een huis hebben en misschien ook een gezin hebben, is zijn de salarissen daar gewoon echt veel te laag in combinatie met slechte andere arbeidsvoorwaarden, rare werktijden, onzekerheid over de toekomst. Misschien moet de heer Aslanjan zich echter beter verdiepen in de nadelen die aan alle het flexwerk kleven. Maar goed, volgens mij is dat niet het onderwerp dat vanavond. Het is correct, en uw tijd is ook bijna op.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer van den Bosch. Heer Aslajan.

Sprekernaam 14: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik zou heel kort willen reageren. Die mensen die kiezen er uiteindelijk zelf voor om daar aan de slag te gaan, dus. Daar hou ik het bij.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Anderen nog die gebruik willen maken van de tweede termijn. Ik kijk even rond de heer Gerritsen VVD-fractie.

Sprekernaam 10: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik wij danken de wethouder voor de voor de beantwoording. Wel willen we benadrukken dat we in de in de aanloop naar het uiteindelijke voorbereidingsbesluit en dus ook het nieuwe bestemmingsplan, dat we wel de betrokkenheid van de van deze raad moeten voor staan. En dat betekent dus ook dat niet in een in een krant vandaag ook komt te staan dat dat wij meegaan met een voorbereidingsbesluit. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Anderen, nog voor de tweede termijn? Is de behoefte het college nog behoefte daarop te reageren in tweede termijn?

Sprekernaam 3: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ik wilde graag naar aanleiding van de opmerking van de heer Gerritsen van de VVD aangegeven dat vanzelfsprekend het aan de raad is om straks de kaders vast te stellen, de afwegingskaders om te komen tot de plekken en daar gaan we ook graag met de raad het gesprek over aan, dus daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, dank u zeer. Ik breng het voorstel in stemming. Dames en heren, in stemming wordt gebracht het voorstel genummerd 3.7, getiteld voorbereidingsbesluit flits bezorgers diensten. De stemming is nu geopend voor of tegen. Dames en heren, ik zie 33 stemmen voor. Daarmee heeft het voorstel het gehaald. We komen
bij het blokje vier, het laatste blokje van deze raadsvergadering getiteld overige. Er zit één onderwerp in genummerd 4.1 en er is een motie vreemd aan de orde van de dag. En het gestommel de commotie die ontstaat heeft te maken met de wisseling van een aantal sprekers. Omdat we op anderhalve-meter zitten, kunnen we niet allemaal tegelijk bij de microfoon zitten, dus moeten we even wisselen. Inmiddels lijkt dat achter de rug te zijn. Dan wil ik nog even wijzen dat bij de motie vreemd aan de orde, onder de huidige reglement van orde nog geld, twee minuten per fractie maximaal en ook voor het collegegeld twee minuten maximaal. De heer Becker heeft aangegeven als eerste het woord te willen. Is ook logisch, initiatief van de AVA. U heeft het woord.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter en ik dank ook de mede-indieners de VVD, bbA, D66 en Partij van de Arbeid. Een bijzonder woord van dank aan mevrouw Chaara van D66 en de heer Zwart van de VVD, omdat wij vanmiddag nog op het laatste moment, een kleine wijziging in het dictum hebben toegepast. U heeft wel allemaal de goede voor zich, maar ik zal straks even benadrukken waar die wijziging plaatsvindt. Ik kan het vast nu al zeggen. Omdat mevrouw van Rietschoten van ons die heeft dit geïnitieerd, heeft hier veel werk ingestoken. Die heeft wel een fietsenwinkel en dit gaat over fietsen en dan krijg je heel snel de discussie van hoe zit dat? Toen hebben we toch in gezamenlijkheid dat goed opgelost, volgens mij. Ook de bescherming van mevrouw van Rietschoten, want er waren integriteit mag zeker niet aan getwijfeld worden. Zij is echt oprecht betrokken met het maatschappelijke project en dus het zou ook allemaal gratis gaan. Maar we hebben het nu aangepast dat die alle schijn wordt vermeden.
Ik begin dan toch even bij van mening dat om ook voor de mensen die dat niet voor zich hebben om te lezen. Begin ik bij punt zes het AMVB kinderfietsenplan oude fietsen inzamel die worden opgeknapt, om te vervolgens de gegeven aan kinderen waarvan de financiële situatie thuis geen ruimte biedt om een goede fiets te kunnen aanschaffen. De kosten van het opknappen van deze fietsen liggen tussen de 75 en honderd euro per fiets. Voor dit bedrag kan heeft elk kind dat één nodig heeft een veilige fiets waarmee ze voor de dag kunnen komen. Van mening dat ook de kinderen in Amstelveen, die door de financiële situatie van ouders, verzorgers soms geen fiets hebben, recht hebben op een veilige fiets.
Twee, een fiets, zeker voor kinderen, een vorm van vrijheid is. Drie: samen buitenspelen met andere kinderen, zelfstandig naar school of andere activiteiten kunnen voor de ontwikkeling en acceptatie belangrijk is. Vier oude, niet-gebruikte fietsen zal een nieuw leven krijgen. Vijf, we met dit plan voldoen aan één van de cruciaal circulaire opgaven het hergebruiken van fietsen. Zes, we mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ook een mogelijkheid gegeven om werkervaring en kennis op te doen.
Dan verzoekt het college bij de perspectiefnota 2023 te komen met een voorstel om een ook in Amstelveen het ANWB kinderfietsen plan te
omarmen. Twee, samen met lokale maatschappelijke organisaties, daar is die het opknappen en uitdelen van deze fietsen te organiseren met behulp van het ANWB kinderfietsenplan. Het

opknappen punt drie, het opknappen en verdelen van fietsen te beleggen bij sociale werkplaatsen waaronder Participe en Ons Tweede Thuis en vier hiervoor een budget van 75 honderd euro beschikbaar te stellen en gaat over tot orde van de dag. Tot zover voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker, uw motie vreemd aan de orde getiteld ieder kind de fiets, maakt deel uit van deze beraadslaging. Mevrouw Chaara D66, u wilt u hier ook een bijdrage leveren, in deze eerste termijn. U heeft het woord.

Sprekernaam 23: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we zijn er weer bij de laatste motie van deze laatste raadsvergadering beland. Ook een motie om de campagne van AVA te starten, zeg ik met een knipoog in de richting van AVA, maar het is natuurlijk een hele mooie motie waar we alleen maar volledig achter kunnen staan. Want D66 wil dat alle kinderen en fietsers moeten kunnen hebben en dat de gemeente dit waar nodig faciliteert, bijvoorbeeld door
te stimuleren dat fietsen worden geleend, hergebruikt. Dit is iets waar we ons verkiezingsprogramma op ingaat, dus wat ons betreft hartstikke mooi dat deze motie daar nu al op inhaakt. Voorzitter, de heer Becker, die zei het al, voor ons is wezenlijk en dit was onze toevoeging in de raad aan deze motie dat het verzamelen en het opknappen knappen van fietsen echt door sociale werkplaatsen wordt gedaan en niet door commerciële partijen en dat deze sociale werkplaats hier ook netjes voor worden betaald. Dus goed dat deze motie daar ook budget voor beschikbaar stelt. Voorzitter, we kijken tenslotte heel erg uit naar de uitvoering van deze motie en we hopen van harte dat we hierdoor meer kinderen aan het fietsen krijgen, al zijn het er een paar. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer, mevrouw Chaara. Ik kijk even rond. Andere raadsleden? De heer Dennenbroek PvdA-fractie.

Sprekernaam 26: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter, nou, de is heel positief deze raadsperiode uit met deze motie. Dus, heel fijn en ik heb de ANWB gebeld en u krijgt daar twee, zoals de dames aan de lijn over dit plan en mevrouw Chaara had ook al gebeld, dat heeft ze mij verteld. Ik zeg, nou, dat is mooi. Ik zei dan weet ik in ieder geval dat we nog een medestander hebben. Maar wie kan hier ook tegen zijn? En later ben ik nog teruggebeld of het allemaal gelukt was, de wijzigingen? Of die sociale partners ook meegenomen werden. Kortom helemaal blij en die kant en ik zal straks nog even bij meneer Becker contact opnemen. Ja, geweldig plan, geweldig initiatief.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer heer Dennenbroek, PvdA-fractie. Andere partijen die wat willen bijdragen? Mevrouw Casadei,

SP.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, om even met de woorden van de heer Dennenbroek te spreken, wie kan hier nou tegen zijn? Maar natuurlijk is het allemaal symptoombestrijding want natuurlijk willen we dat alle mensen voldoende en goed inkomen hebben en niet van zo een fietsenplan gebruik zouden moeten maken. Maar goed, we hebben
wel enkele vragen. Eén van de vraag is: hoe verhoudt zich tot de minima regelingen? Volgens mij zou je via de minima regelingen ook een fiets moeten kunnen regelen voor de kinderen en gaat het niet een heel versnipperd geheel worden hier voor de ene regeling, daar voor de andere regeling. En hoe gaan wij dit communiceren met de mensen die recht hebben op zo een fiets? Dan zou ik nog een vraagje willen stellen over punt zes, bij van mening dat, mensen met afstand tot de arbeidsmarkt moeten de mogelijkheid krijgen om werkervaring op te doen. De vraag is aan de indieners: is het dan de bedoeling dat deze mensen daar gewoon een baan gaan krijgen en wordt dat dat een basisbaan of worden ze betaald volgens de CAO van de
de sociale werkplaats? Dus dat zijn eigenlijk de vragen die ik hierbij heb, want dat zijn dan wel belangrijke punten voor de SP, dat mensen die daar werken daar ook fatsoenlijk betaald worden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Casadei voor uw bijdrage. De heer Zwart, VVD.

Sprekernaam 33: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, het is inderdaad het allerlaatste reguliere agendapunt, niet alleen van deze vergadering, maar zelfs van de het echt de hele periode. De. Dit is natuurlijk heel mooi dat deze mag besteden aan een motie, vreemd aan de orde van de dag, waarin we ons inzetten voor kinderen. Wanneer we naar het totale uitgaven van het gemeentebudget kijken gaat er een heel groot deel van het geld naar kinderen en jongeren en dat is terecht, want we zitten hier niet voor het verleden, maar we zitten hier voor de toekomst. De VVD is ook heel enthousiast over het voorstel een fiets voor ieder kind. Hij vindt het belangrijk dat alle kinderen kunnen meedoen en de fiets is daarvoor daarbij een essentieel onderdeel.
Door te kiezen voor de samenwerking met de ANWB kunnen wij aanhaken op beproefde processen van een bestaande, gerespecteerde organisatie. Naast het belang van de van de fiets voor de kinderen, vinden wij ook het Circulaire effect, het hergebruik belangrijk. Ik heb nog een fiets, een schuur, staan en die wil ik ook graag doneren. In de schuur staat de niets te doen en ik hoop graag dat er iemand anders meer plezier van heeft. En last but not least vinden wij de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hiervoor ook heel goed en ik weet zeker dat deze mensen graag iets zouden willen doen voor kinderen, dus wij zien dit als een win-win-win. Vandaar dat de VVD dit voorstel graag ondersteund en het daarom ook mede heeft ingediend.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u zeer, heer Zwart, namens de VVD. Mevrouw Polderman, GroenLinks.

Sprekernaam 25: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij hebben op zich voor deze sympathieke motie wel wat vragen over de uitwerking. Want waarom 75 honderd euro? Ja die zijn voor 75 fietsen. Maar naar wie gaat dat dan toe? En we zijn heel erg blij met de aanpassingen, dat de sociale werkplaatsen genoemd worden. Zelf dachten we ook aan de Repair Cape Café's die er een mooi rol in kunnen spelen. Op de site van de ANWB, ik heb zelf niet gebeld, staat een stappenplan voor gemeenten en daar staat geen stap om budget te reserveren? Waarom dan toch budgetreservering deze motie? Volgens mij zijn er twee mensen die deze vraag heel goed voor mij kunnen beantwoorden. Ieder kind, de fiets, ja, natuurlijk, maar wat GroenLinks betreft is dit een klein onderdeel van het minimabeleid. ieder kind, een sport amendement en cultuurlessen, vinden wij ook belangrijk. GroenLinks wil liever het minimabeleid in zijn geheel evalueren in plaats van met dit soort moties incidenteel maar uiteraard steunen we deze sympathieke motie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Polderman van GroenLinks. Mevrouw Höcker Lijst Höcker. En dan mevrouw Petiet.

Sprekernaam 9: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Het is heel goed dat. Dat ik op een gegeven moment zag dat de Participe en Ons Tweede Thuis genoemd werden. Dat stond er eerst niet in en dat wekte inderdaad een schijn van belangenverstrengeling. Het is gewoon een hartstikke mooi plan. Ik heb wel een vraag aan de indiener, want het gebeurt heel vaak en ik heb hem met een groot Chaara ook even gesproken dat dit soort initiatieven dit soort projecten, het is een heel plan van de ANWB, dat weet ik, is dat het heel gauw over de schutting wordt gegooid van Ons Tweede Thuis. En ik ken de interne organisatie zelf ook goed. En ik ben heel erg benieuwd hoe ons tweede thuis er zelf op heeft gereageerd. Dat was mijn vraag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker, van Lijst Höcker. Mevrouw Petiet, bbA fractie.

Sprekernaam 4: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik zal ook nog even kort iets toevoegen, want ook wij vinden het belangrijk dat elk kind kan fietsen hier in Amstelveen. De toevoeging van de sociale werkplaats vonden wij ook heel belangrijk en daarom hebben wij ook op het laatste moment nog gekozen mee in te dienen. Volgens mij werkt het voor een deel wel al zo, zijn er al sociale werkplaatsen hier in Amstelveen die fietsen opknappen, maar dit plan van de ANWB door middel van de motie van AVA voegt daadwerkelijk wat toe en maakt het dan ook iets beter. Ja, dus wat ons betreft enthousiasme over dit plan en volgens mij kunnen de vragen die leven ook nog wel meegenomen worden in de uitwerking van het voorstel richting de perspectiefnota dus. Dat was hem. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Petiet van bbA fractie, voor uw bijdrage. Dan is het normaal zo bij de moties vreemd aan de orde dat er geen tweede termijn is. Maar er is een aantal vragen gesteld aan de heer Becker. Ook dus stel voor om nu eerst de heer Becker gelegenheid om daarop te antwoorden, zonder nieuwe punten in te brengen. En daarna het college gelegenheid te geven. Oh u wilt ook nog een bijdrage van mevrouw van Engelen. Prima, heeft u eerst het woord en daarna heer Becker. Misschien heeft u nog een vraag voor de heer Becker.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Bij deze.

Sprekernaam 7: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het ANWB fietsen, kinderfietsen plan wordt vooral uitgevoerd of wordt eigenlijk alleen maar uitgevoerd door vrijwilligers en dat is nou juist het mooie daarvan, dat dat het dus niet dat er geen geld aan de uitvoerders hoeft te worden gegeven. Dus die 75 honderd euro, ik zou graag willen weten waar die dan voor verdient, want de fietser waar gratis gegeven, de vrijwilligers zijn gratis. Wat zijn dan? Wat is dan de reden voor die 75 honderd euro? en Eens met de SP. We hebben ook wel eens in het verleden vanuit de minima pas fietsen regelingen gehad. Nou is, dat niet altijd goed verlopen, maar ik zou graag van de wethouder willen weten hoe daar op dit moment naar gekeken wordt. Dank u wel, verder trouwens prachtige plan hoor, alle kinderen moeten fietsen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen van de CDA-fractie. Nu eerst gelegenheid de heer Becker, AVA en daarna college. Heer Becker.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de SP praat over de minimaregeling. Nou, dat zal misschien de wethouder er nog beter kunnen beantwoorden dan ik dat kan. Wij zien die de positieve punten van in. En ik zou dat het leuk vinden als de SP ook een positieve erfenis van inziet en niet altijd het donkere opzoekt, want dit is gewoon een leuke actie. En nou, ja, u heeft altijd maar met een soort rouwrandje eromheen dat je antwoord krijgt. En dan denk ik van: je kan ook een keer zeggen van: goh, wat leuk, hé? We gaan we doen met zijn allen, maar goed dat, dat is misschien ook de campagnestand. Dan heb ik. Ik kreeg over het budget een vraag, die ik ben ik even kwijt van wie die kwam, van die 75 honderd euro. Van jullie.
Nou in ieder geval, ja, als je ziet in het in het dictum staat ook of er boven staat de kosten, de ANWB, die geeft ook aan 75 honderd euro per fiets. 75 of 100 euro per fiets, dan heb je ieder geval een start. Dat je kan zeggen van dan heb je een basis om te werken. En dan hebben we ook nog nou, de VVD had het over fietsen, inleveren niet bij mij in ieder geval dat gaan we niet doen, maar de maatschappelijke daar staat ook onder op. Er wordt samengewerkt en de samenwerking gezocht met de maatschappelijke.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Let u op de tijd heer becker ...

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Met de maatschappelijke organisaties, dus die gaan het oplossen, wordt gecoördineerd en onder auspiciën van de ANWB dus dat komt vast dik voor elkaar. Mevrouw Höcker had het ook over Tweede Thuis. Die worden gewoon word. Je krijgt niet een vrachtwagen met fietsen voor de deur. Er wordt natuurlijk ook gewoon overleg gepleegd. Wat kun je aan? Hoeveel mensen heb je om die reparatie te verrichten? Dus dat betreft, is, denk ik ook het antwoord en volgens mij ben ik er zo of heb ik niemand vergeten en van de SP, dan hoor ik het wel zo.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, dat is bij de motie van orde natuurlijk niet mogelijk, omdat er geen tweede termijn is.

Sprekernaam 22: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, maar er is een vraag niet beantwoord van me, dus ik vroeg of het de bedoeling was dat de mensen die de fietsen gaan repareren ook een salaris gingen ontvangen. Ja. dat is fijn. Maar, dan vindt u het goed dan dat we even over de tijd gaan van de heer Becker? Ik zie ja geknikt.

Sprekernaam 2: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou, ik kan heel makkelijk. <...> Sorry voorzitter. Ja, daar is dat budget voor, dat ze het niet voor niets hoeven te doen.

Sprekernaam 18: Onbekend
Voorzitter.
Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Mensen ...

Sprekernaam 18: Onbekend
mag ik hier.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Nee, dit kan niet. Mensen, mensen, dit is wenselijk, dit is de motie vreemd aan de orde procedure in de huidige reglement van orde heeft u het niet gewenst om hier een debatten te voeren. Het is een motie vreemd aan de
orde. Dat betekent één termijn. Er is een aantal vragen gesteld. Daarom heer Becker gelegenheid gegeven met uw instemming die vragen die u stelt aan hem als hoofdindiener te beantwoorden. Allerlei invalshoeken zijn ook belicht, is mijn indruk. Als ik alle bijdragen zo even langs hoorde komen, dan is het denk ik nu goed dat het college daarop reageert. Wethouder van Ballegooijen.

Sprekernaam 34: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u, voorzitter. Dankzij de mooie passie voor fietsen van mevrouw van Rietschoten hebben we nu denk ik,
een heel sympathiek voorstel voorleggen en ik zal daar ook positief op gaan adviseren. Mooi dat het college ook met een positief preadvies deze periode zo kan afsluiten. We denken dat het interessant is om met de
ANWB te kijken wat hun initiatief voor Amstelveen kan betekenen. Daarbij denken we ook eigenlijk, zoals mevrouw Polderman al aangeeft dat het altijd belangrijk is om het armoedebeleid in zijn geheel te bezien. En na te denken wat betekent dit voor onze minimaregelingen? wordt het een minimaregeling of gaan we alleen
maar mensen doorverwijzen die een Amstelveen PAS hebben met een brief van ga naar de ANWB. dat kan allemaal nog. Dan zullen we nog naar moeten kijken. Ik denk dat dat uiteindelijk alsook de nieuwe raad kijkt naar het minimabeleid dat het belangrijk is om te spreken met de minima zelf. U heeft dat ook eerder gedaan hé? Bij de herijking van ons minimabeleid had u extra geld beschikbaar gesteld. We hebben met de minima gesproken wat is het belangrijk? Zij gaven toen zelf aan verruim de computerregeling, van één computer per gezin naar één computer per kind. Uiteindelijk is het ook mooi om met de minima zelf daarover te spreken.
Dat neemt niet weg dat het een heel mooi initiatief is, wat ook op het gebied van duurzaamheid tuurlijk prachtige is, op het gebied van delen en dit stelt heel veel Amstelveners in staat om in onderlinge solidariteit die te doen voor de minima. Dat vinden we echt iets prachtigs wat ook nog niet zozeer zit in onze minimaregelingen zelf. Dus in die zin kunnen we hier best voor zijn. Qua budget vermoeden wij dat het misschien ook iets meer kost, juist. We hebben natuurlijk de fietsen, die kost geld, maar denkt aan een
vrijwilligersvergoeding uiteindelijk moet de fietser is opgesteld worden, in andere plekken wordt misschien ruimte beschikbaar gesteld. Om-niet door een organisatie, als die organisatie Participe is of Ons Tweede Thuis, dan moet daar natuurlijk wel een soort van een vergoeding tegenover staat. Dat moet ergens door gedekt worden. Die dingen zijn niet gratis, maar worden altijd door iemand gegeven. Dat moet natuurlijk allemaal nog worden uitgewerkt. Terecht dat mevrouw Casadei ook vragen over de arbeidsvoorwaarden van degenen die dat werk doen. Maar dan kies je voor vrijwilligers, waarin mensen uit de sociale werkplaats.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wethouder, denkt u aan de tijd, alsjeblieft.

Sprekernaam 34: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dus dat zijn allemaal aspecten die we natuurlijk nog moeten uitwerken met deze motie. Maar deze motie is, denk ik, daarom het begin van een verhaal. En dan tot slot, daar zullen we het dan bij de perspectiefnota verder over hebben. Voor nu is ons preadvies positief.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen namens het college. Dames en heren, dat betekent dat wij tot stemming overgaan, dat is immers de procedure bij moties vreemd aan de orde. U heeft het oordeel van het college gehoord, de bevlogenheid van een diverse raadsleden in de eerste termijn, kortom alle ingrediënten aanwezig om een ordentelijke stemming te kunnen hebben. En dit zal ook

meteen de laatste digitale stemming zijn van deze raadsvergadering en misschien ook wel van deze raadsperiode als er geen gekke dingen gebeuren. Maar dan ga ik straks nog wat over zeggen. Dames en heren. Nog één keer stemming, stemming is geopend voor of tegen. Het gaat over de motie vreemd aan de orde, 4.1, ieder kind een fiets. Dames en heren, 33 stemmen binnen. Unaniem aangenomen deze motie vreemd aan de orde. Deze blijken van instemming zijn toegestaan.

5 Sluiting

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, ik kom bij het laatste onderdeel van deze raadsvergadering. Deze raadsvergadering van 16 februari 2022, de laatste vergadering met heel veel inhoudelijke onderwerpen van de raadsperiode 2018- 2022. En dat zoals voor sommige mensen in een opluchting zijn voor sommigen, misschien ook de tijd voor weemoed. Ook gelet op de maatregel, nu nog hebben we geen nazit. Ik heb daar net iets over gezegd, maar natuurlijk laten we al die mensen. Die straks ons gaat verlaten als raadslid niet zomaar weg gaan. We gaan er ook op gepaste manier aandacht aan besteden en dat doen we tijdens de afscheidsraad van 29 maart aanstaande. Dan zullen we ook uitgebreid stilstaan en wat meer ceremoniële raadsvergadering. En dat is ook de laatste, echt de laatste raadsvergadering van de raad in deze samenstelling, want een dag later, op 30 maart, zullen we stilstaan bij de nieuwe raad.
De installatieraad is op 30 maart en dat heeft ook alles te maken met de verkiezingen, die op 16 maart aanstaande gaan plaatsvinden, dit keer over drie dagen verdeeld met het hoofdaccent op 16 maart. Dames en heren, toch alvast, hier wil ik iedereen bedanken voor de inzet afgelopen vier jaar. We zijn er nog niet helemaal, maar wel heel eind. De commissievergaderingen van acht, negen en tien maart komen te vallen, dat wist u al. En toch ook nog even attenderen op dat vanaf morgen het kieskompas wordt gelanceerd, oftewel toegankelijk is. Maar alle 12 deelnemende partijen aan de gemeenteraadsverkiezingen van Amstelveen van 16 maart aan hebben deelgenomen, zegt het voort, zou ik zeggen. Daarmee gezaghebbend we zien elkaar nog 29 maart. Ik wens u hele goede verkiezingen toe u allen en wees u altijd bewust van de
voorbeeldfunctie die u heeft als raadslid van deze mooie gemeente Amstelveen. Ik wens u allen het beste, blijf gezond en tot snel weer. Dank u wel.

---Vergadering Afgesloten---