gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 22 mei 2025

Index		**Pagina**
1.	Opening raadsplein	2-6
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de raadspleinen van 8 mei 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	6-7
3.	Vragenuur	7-19
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	19-33
6.	Sluiting	33

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 22 MEI 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali (vicevoorzitter) / dhr. P.J. Boerman (2e vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, dhr. M. Bax (vanaf 17.18 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, dhr. W. Dikkes, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 17.10 uur), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup (vanaf 17.15 uur), mw. R.F. Hussain (vanaf 17.05 uur), dhr. C.L. Klaassen, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. P.C.I. Meijer, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal (vanaf 17.02 uur), dhr. K. Sulmann, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Inspreker: dhr. N. Morsch

---

1. Opening raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering. Het is vandaag 22 mei en ik wil u van harte welkom heten, leden van de raad, leden van het college, medewerkers en alle belangstellenden hier aanwezig en ook u thuis, van harte welkom.
Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Knikker, de heer Vermeulen, mevrouw Ruigrok, mevrouw Steffens en later komen mevrouw Denie en mevrouw Hup. Ja, mijnheer Sidali?

De heer SIDALI: Mevrouw Hussain is haar best aan het doen om te parkeren op het terrein, dus ze komt eraan.

De VOORZITTER: Dis is ook later en ik zag de heer Schaap.

De heer SCHAAP: Mevrouw Hogervorst is ook onderweg.

De VOORZITTER: Ook zij zal later komen. Dan heb ik iedereen? Mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: De heer Staal is ook wat verlaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Staal is verlaat. En mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: De oudere mijnheer Beusenberg zal vandaag afwezig zijn.

De VOORZITTER: Goed, als afwezig noteren wij de heer Beusenberg senior. Dan heb ik iedereen genoemd?
Dan wil ik even bij twee dingen stilstaan. We hebben net helaas de trieste mededeling gekregen dat

oud-wethouder de heer Lex Auer, bovendien ook ereburger, is overleden. We hebben het bericht net binnengekregen, dus wij gaan de volgende raadsvergadering even bij hem stilstaan.
Dames en heren, gisteren heeft onze gemeente een behoorlijk verlies geleden. Twee van onze inwoners, heel jonge inwoners, zijn tragisch om het leven gekomen en daarbij zijn ook agenten verwond geraakt. Onze gedachten gaan in eerste instantie uit naar de familieleden en vrienden van de overleden jongens. Dat is een ernstig verlies, zo jong. We delen in het verdriet.
Onze diepste waardering en respect wil ik uitspreken naar al die aanwezige agenten die zich met grote betrokkenheid hebben ingezet tijdens dit echt ingrijpende incident. Ik wens hen een spoedig herstel en hoop dat zij de kracht vinden om deze moeilijke periode te doorstaan. Iedereen die hierbij betrokken is, wens ik veel sterkte.
Ik wil u meegeven, want het is in onderzoek bij het OM en er is ontzettend veel behoefte aan informatie over wat er gebeurd is en hoe het gebeurd is en wat de achtergrond is, dat omdat de Rijksrecherche het onderzoek leidt er absoluut niets wordt gedeeld. Pas als het onderzoek wordt afgerond, zal het OM meer informatie geven.
Ik heb vanmiddag wel de hele middag in de wijk mensen gesproken die direct betrokken zijn, maar ook de scholen, de winkels. Kortom, ik ben in een heel groot gebied rondom waar het is gebeurd, langs geweest. Mensen die ik heb gesproken, zijn vooral ontdaan. Ze vinden het vreselijk voor de betrokkenen. De directe buren heb ik gesproken, die helemaal echt geschrokken zijn omdat dit echt niet iets is dat ze zouden verwachten. Aangename of voor sommige ook onbekende buren, maar niet iemand die ze kenden. In sommige berichtgevingen, en dat is echt heel vervelend want er wonen een aantal jonge mensen op een rijtje, zijn die jongeren nu aangewezen als overlast gevend en er worden hen allerlei andere zaken toegeschreven, die absoluut niet van toepassing zijn. Dat is niet gebaseerd op feiten. Dat wil ik nog maar eens zeggen. Het is belastend voor die jongeren. Dat is allemaal niet aan de orde. U krijgt nog nader bericht van het OM, maar ik wil dat toch maar gezegd hebben.
Op 23 mei a.s. organiseert MeerWaarde een extra inloop voor het maatschappelijk werk tussen 10.00 en 12.00 in het Huis van de Buurt in Floriande. Dat doen ze vooral voor mensen die een luisterend oor nodig hebben om de gebeurtenissen te verwerken. U bent een van de eersten die het hoort als er meer informatie is hierover.
Dan zijn mijnheer Staal en mevrouw Hussain inmiddels aanwezig. Welkom. Fijn dat u er bent, goedenavond. U staat nu in de notulen genoteerd als aanwezig. Mijnheer Staal, welkom.
Ik ga ook nog anderen welkom heten, want dat had ik nog niet gedaan. Dat zijn de deelnemers van de leergang politieke sensitiviteit. Ik kijk die kant uit, want ik neem aan dat jullie daar zitten. Zitten jullie daar? Van harte welkom. U bent hier om de verrichtingen van deze raad te volgen. Dat lijkt me best een aangename taak en ik hoop dat u daar veel van leert.
Ik ga kijken of er uit de raad nog mededelingen zijn. Ik dacht dat mijnheer Boerman een mededeling had. Klopt dat?

De heer BOERMAN: Ik heb een mededeling over de Regiobijeenkomst, maar ik weet niet of nu het moment is?

De VOORZITTER: Gaat uw gang. Ik heb u nu toch het woord gegeven, maar als u het niet bij de hand heeft?

De heer BOERMAN: Jawel, dat doe ik zo uit het hoofd.

De VOORZITTER: Heel goed, graag. Dank u wel.

De heer BOERMAN: Ik wil de raad meenemen bij wat er vorige week woensdag is gebeurd. Toen hadden we een Regiobijeenkomst in het raadhuis van Heemstede waarvoor ook de gemeenteraad van Haarlemmermeer was uitgenodigd. Daar is een aantal interessante onderwerpen besproken. Onder

meer Veilig Thuis. Ik denk dat het heel goed is als we ons ook daarover laten informeren. Het ging ook over de gevolgen van de huurbevriezing voor de woningbouw in dat gebied, die daar toch behoorlijke gevolgen heeft en ook over Wonen Eerst, waar het gaat over dakloosheid. Daar zijn we vanmiddag ook over geïnformeerd, maar er werden daar ook filmpjes getoond en ik zou het college willen verzoeken of die filmpjes ook met ons gedeeld kunnen worden want dat heeft mij in ieder geval heel erg de ogen geopend en, naar ik hoop, anderen ook.
Ik kan in ieder geval zeggen dat ik het een vrij gênant moment vond toen de burgemeester alle raadsleden van de gemeente Haarlemmermeer welkom heette en er één hand omhoogging. Dat wil ik toch gezegd hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er verder geen vragen of opmerkingen zijn, ga ik naar mevrouw Smand. U had ook nog een mededeling.

Mevrouw SMAND: Ja, dank u wel voorzitter. Namens de Auditcommissie. De Auditcommissie staat regelmatig stil bij ICT/informatiebeveiliging. Begin 2025 is de data van de gemeente Haarlemmermeer van vaste harde schijven naar de cloud gemigreerd, mede in verband met het implementeren van nieuwe applicaties. Daar is een aantal keer over gesproken, mede naar aanleiding van het rapport van de Algemene Rekenkamer over de beveiliging van data in de cloud en de keuze van clouddiensten. Naar aanleiding daarvan heeft de Auditcommissie aan het college en de portefeuillehouder gevraagd om een informatieve bijeenkomst te organiseren over de beveiliging, de veiligheid van onze data en de keuze van clouddiensten – met nadrukkelijk het verzoek aan u, voorzitter, of u daar bij aanwezig kunt zijn – in verband met een weerbare gemeente. Dat is in goede orde ontvangen en de informatieve bijeenkomst wordt ingepland. Ik nodig alle collega's uit om vooral aanwezig te zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. is er iemand die daar een opmerking over heeft of een vraag? Nee, dan heb ik volgens mij alle mededelingen van de raad opgehaald. Ik kijk of er van het college nog mededelingen zijn. Nee.
Dan heb ik namens het college wel een verzoek. Wanneer u een actualiteitsvraag indient, dan is het ongelooflijk belangrijk voor u – dat is afgelopen periode en afgelopen week weer gebleken – dat, wilt u actualiteiten onder de aandacht brengen, ervoor te zorgen dat wij die vraag goed voor u kunnen voorbereiden, zodat die vraag ook de aandacht krijgt die u daar heel specifiek voor wilt. Daarvoor is het heel handig als wij de vraag kennen en ruim van tevoren kunnen voorbereiden, zodat u dat antwoord ook vanavond krijgt en dat u zorgt dat dat ook de aandacht krijgt die u verdient. Maar als het onvolledig is, en we zien steeds meer dat vragen alleen maar worden aangekondigd als 'we gaan iets vragen over de kleur blauw', dan weten we niet waar het over gaat en kunnen we het niet voorbereiden en zal het dus meer en meer voorkomen dat wij geen antwoord kunnen geven. Het probleem is alleen dat wethouders dat toch heel vaak doen om de eenvoudige reden dat als we het niet doen, onze medewerkers morgen en overmorgen dat helemaal moeten typen. Dat wordt heel anders. Het proces van schriftelijke beantwoording is veel langer en kost veel tijd. Ik wil u meegeven dat op dit moment de helft van onze collegevergadering al uit schriftelijke vragen bestaat. Dat doet echt iets met onze uitvoeringskracht. Dus ik zou u echt dringend willen verzoeken, even los van het instrument schriftelijke vraag, want dat is uw recht en daar heeft u ook recht op, er toch een beetje rekening mee te proberen te houden dat we ook nog andere dingen moeten doen. Maar voor vandaag en voor de komende raadsvergadering wil ik u echt vriendelijk verzoeken om uw actuele vragen echt aan ons te stellen, zodat wij u ook kunnen beantwoorden. Dat is voor u, politiek, volgens mij ook precies wat u wilt.
Ik ga even een hand geven. Van harte welkom, fijn dat u er bent. Voor de notulen: mevrouw Hogervorst is aanwezig.
Ik zag een vraag van de heer Meijer.

De heer MEIJER: Meer een opmerking voorzitter. Ik begrijp wat u zegt, maar als wij de vraag van tevoren

helemaal aankondigen, met waar het over gaat, kunnen we de ambtenaren van de wethouder een prima antwoord voorbereiden, maar daar gaan die mondelinge vragen niet over. Het gaat juist over de actualiteit. Als ze het niet weten, dan is het jammer, maar ik vind het onzin om helemaal een vraag voor te bereiden en een klip-en-klaar antwoord op te laten lezen door een wethouder. Zo werkt het volgens mij niet. Tenminste, dat is mijn perceptie.

De VOORZITTER: Dat mag u helemaal zelf weten, maar weet dan dat wij het niet kunnen beantwoorden. Volgens mij, is er al zo lang als ik burgemeester ben – en ik ben inmiddels al zo oud dat dat al heel lang is – discussie met de raad over 'waarom bestaan er actualiteitsvragen?' Die bestaan niet om het het college moeilijk te maken. Dat mag u, dat is uw goed recht. Maar volgens mij is uw doel dat er morgen in de krant staat hoe belangrijk u die vraag en dat antwoord vindt. Dat vindt u belangrijk om te laten zien aan uw achterban. Actualiteitsvragen zijn er om te laten zien dat u actueel zaken ziet waarover u zich zorgen maakt en waarvan u heel graag zou willen dat dat ook bekend wordt. Als u dat wilt, dan wilt u de vraag weten en het antwoord, want dat helpt u in uw positionering. Maar ik ben niet politiek, dus dat moet u zelf weten. U gaat over uw eigen vraag. Ik wil u alleen vragen vooral ons te helpen om onze medewerkers vooral in te zetten voor de uitvoeringstaken voor onze inwoners. Maar vraag vooral, want daarvoor bent u op aard. Dus ik ben de laatste, als uw voorzitter, die iets doet aan de vragen. Maar help ons om dat op een goede manier in te vullen. Dat was de mededeling namens het college.
Als er verder geen mededelingen zijn, zou ik graag doorgaan naar de installatie en beëdiging van de heer Bax. Mijnheer Rip heeft zich ziekgemeld zoals u weet, dat betekent dat de heer Bax hem tijdelijk zal vervangen, mits hij daarvoor de juiste papieren heeft ingeleverd. Om dat te onderzoeken gaat er een Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven naar kijken. Ik hoop dat u deze mensen ook gaat benoemen want ze hebben stiekem al wat voorwerk gedaan zodat het snel afgerond kan worden. Ik wil u voorstellen om de heer Boerman als voorzitter te benoemen en de heer Blankestein en de heer Schaap als leden van deze commissie. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan is hiermee die commissie benoemd en schors ik nu de vergadering om het onderzoek van de geloofsbrieven door de commissie te laten afronden.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Mevrouw Hup is inmiddels aanwezig. Dat voor de notuliste. Ik wil u vragen te gaan luisteren naar mijnheer Boerman die ons gaat vertellen wat de uitkomst is van het onderzoek naar de geloofsbrieven van de heer Bax. Mijnheer Boerman, aan u het woord.

De heer BOERMAN: Dat is spannend, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlemmermeer, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Bax, M.W.G., Mark, op 12 mei 2025 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel leden van de commissie voor de werkzaamheden en het verslag van bevindingen. Kunt u akkoord gaan met de toelating van de heer Bax als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer? Dat is het geval. Dan is hij bij dezen benoemd en gaan we meteen over tot beëdiging van de heer Bax Hij heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. U mag staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer BAX: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd! We wensen u heel veel succes.
Wij gaan verder. De mededelingen hebben we volgens mij allemaal gedaan.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot het vaststellen van de agenda, de verslagen en de lijsten ingekomen stukken. Laat ik als eerste het hebben over de agenda van de huidige vergadering. Het presidium stelt uw raad voor om een gewijzigde agenda vast te stellen. Voorgesteld wordt om het sessiedebat I dat in de raadzaal plaatsvindt tussen 19.00 en 20.30 uur, het sessieverzoek van D66, GroenLinks, PvdA en EEN Haarlemmermeer over Badhoevedorp van de agenda af te voeren en te agenderen voor het volgende raadsplein. De raad zal hiertoe nog een concreet voorstel ontvangen. Als u daarmee in kunt stemmen, ga ik daar straks met de hamer op slaan.
Dan is er een aantal moties en amendementen aangekondigd. Bij het raadsvoorstel Integraal huisvestingsplan onderwijs 2025-2040, dat staat vanavond op de stemmingenlijst, zijn drie moties aangekondigd. Het eerste is de motie 01 van GroenLinks en PvdA. Mevrouw Gumbert, wenst u die in te dienen?

Mevrouw GUMBERT: Zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de motie van Forza!, EEN Haarlemmermeer en BVNL. Mijnheer Schaap. Ik weet niet wie hem indient, ik zie Forza! als eerste partij. Kan het dan zijn dat een van u de motie indient? De VVD? Ja. Ik ga even kijken. Het is motie 03 Stevig dak elk kind op zijn gemak. Mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Die dienen we in.

De VOORZITTER: Oké, dus dat moet de VVD zijn. Dan ga ik dat even verifiëren. Er staat bij mij 'Forza!, EEN Haarlemmermeer, BVNL'.

Mevrouw MEES: Ja, en wij.

De VOORZITTER: En de VVD, dan is dat helder. Dank u wel. Dan motie 04 GroenLinks, PvdA. Mijnheer Staal, wenst u die in te dienen?

De heer STAAL: Ja, die wensen wij in te dienen.

De VOORZITTER: Goed. Dan is er ook een motie vreemd ingediend of in ieder geval aangekondigd door CDA, VVD, HAP, PvdA, GroenLinks, D66, Forza!, EEN Haarlemmermeer, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer. Mijnheer Van der Peet, u miste hem al, denk ik. Wenst u die motie in te dienen?

De heer VAN DER PEET: Jazeker voorzitter.

De VOORZITTER: Die motie is vreemd, maar hij is al wel besproken volgens mij. Ja, daar komen we zo meteen nog op terug.
Dan is er een amendement aangekondigd bij het raadsvoorstel Conceptvoortgangsnota Metropoolregio Amsterdam. Mevrouw Van 't Hull, wilt u die hierbij indienen?

Mevrouw VAN 'T HULL: Jazeker, die dien ik graag in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn die allemaal onderdeel van de beraadslagingen. Dan is het zo dat mevrouw Hogervorst een verzoek wil doen. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel. We hebben afgelopen dinsdag een informatiebijeenkomst gehad op de camping de Westeinder. Daar hebben we de informatie gehoord van de stichting en toen waren wij voornemens een motie in te dienen. Alleen kwam ik er in de aanloop naar de motie toe achter dat ik te weinig informatie heb. Daarom wil ik verzoeken tot een informatieve bijeenkomst om wat meer informatie daarover te krijgen.

De VOORZITTER: Wij hadden bij de bespreking met de fractievoorzitters al aangeboden dat we het eventueel ook voor de rest van de raad zouden kunnen doen. Dus als we die informatieve bijeenkomst organiseren, zullen we dat zeker doen, als u dat wilt. Maar daar gaat wel geheimhouding op want er zitten echt wel een aantal dingen nog onder geheimhouding. Als u daarmee akkoord kunt gaan, gaan we dat aanbieden. Dan stellen we het voor aan het presidium. Ja.
Dan kijk ik even, dan heb ik volgens mij alles behandeld dat in het kader van deze agenda besproken had moeten worden. Dan heeft mevrouw Smand nog een opmerking.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. U zegt dat de sessie over Badhoevedorp-Centrum geannuleerd wordt. Die wordt doorgeschoven. Maar voor zover ik begrepen heb, is er wel een informatieve bijeenkomst die om 19.00 uur start.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Dank u wel dat u met ons meedenkt. Om 19.00 uur begint inderdaad de informatieve bijeenkomst. Dan is er nog een vraag van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. In verband met die informatieve sessies vanavond. Lid Koolmoes kan zich niet in tweeën delen. Kunnen de beide informatieve sessies van vanavond wel met ons gedeeld worden? Graag.

De VOORZITTER: Het zijn informatieve bijeenkomsten, maar het gaat over de inhoud van uw vraag. Dat weet ik niet helemaal, want ik weet niet wat er besproken wordt. Laat ik het zo stellen dat degene die verantwoordelijk zijn voor die informatieve bijeenkomsten even kijken of dat mogelijk is. Ik weet ook niet wat de gewoonte is daarbij, eerlijk gezegd. Maar ik snap dat u zichzelf niet kunt splitsen. Zullen we het even neerleggen bij de verantwoordelijke wethouders om te kijken of die informatie gedeeld kan worden? Akkoord?
Heb ik dan alles behandeld? Dan ga ik met uw welnemen de agenda vaststellen met al die zaken en aanpassingen die zojuist genoemd zijn. daar kunt u mee instemmen? Dan is die hierbij vastgesteld.
Dan wordt het verslag van 8 mei jl. aan u voorgelegd. Tot nu toe, en dat blijft zo, zijn er geen wijzigingsvoorstellen. Daarmee is het verslag van 8 mei jl. geaccordeerd.
Dan gaan we naar de lijsten van ingekomen stukken van week 15, 16, 17 en 18. U heeft verzoeken om afschriften gedaan en dat overzicht ziet u in iBabs. Kunt u instemmen met de wijze van afstemmen zoals die aan u is voorgelegd? Dat is het geval, dan heeft u als zodanig besloten.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan komt mijnheer Morsch inspreken. Mijnheer Morsch heeft ongelooflijk geluk want dit onderwerp is al een keer door mijnheer Morsch hier besproken en dat kan niet, maar het is op de een of andere manier niet helemaal goed gegaan en daarom staat mijnheer Morsch hier. Hij is speciaal gekomen dus ik vraag u toch die vijf minuten spreektijd aan hem te geven. Ik wil hem uitnodigen hier naar voren te komen en dan geef ik hem graag het woord. Hartelijk welkom mijnheer Morsch. U weet het, vijf minuten en daarna komen er mogelijk vragen.

De heer MORSCH: Goedenavond, geachte voorzitter, raadsleden en overige aanwezigen. U heeft eerder van mij – ik hoop dat u dat ook voor u heeft of heeft kunnen zien – bericht ontvangen van de aangepaste plannen voor de camping De Groene Veste. Vanavond licht ik dat voorstel graag nog kort toe. Zoals u weet, begon dit traject al in 2018 met een bestaande vergunning van 209 recreatiewoningen op het betreffende perceel. Op verzoek van de gemeente is in de jaren daarna ingezet op een andere koers. Een camping, kleinschaliger en landschappelijk beter ingepast. Sindsdien hebben wij als initiatiefnemers intensief samengewerkt met de gemeente, de provincie, de Omgevingsdienst en andere betrokken instanties. Daarbij hebben we consequent geluisterd naar de wensen en de zorgen van zowel de gemeente als de omgeving.
In hoofdlijnen. In 2018 is de vergunning van 209 recreatiewoningen door de gemeente op onze naam gezet en daarmee zijn we akkoord gegaan met de overdracht. Direct daarna, in overleg met juridische medewerkers, Omgevingsdienst en de directeur van de provincie zijn we bij het provinciehuis geweest voor een akkoord voor dat gebruik. Echter, in 2020 heeft de gemeente een positief GHO, Globaal haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd voor een camping in plaats van recreatiewoningen. In 2022 hebben wij op verzoek van de gemeente en met ondersteuning van de directeur van de gemeente RED extra gronden van de provincie moeten aankopen. In 2023 en 2024 zijn op verzoek van de gemeente aanvullende vergunningen verkregen, zoals op Ecologie, van het Hoogheemraadschap Rijnland en opnieuw van de provincie Noord-Holland. In 2024, afgelopen jaar, is het college van B en W akkoord gegaan met het complete plan voor ruimtelijke onderbouwing.
In het begin van 2025, twee maanden geleden, heeft het college het ontwerp-vvgb aan u voorgelegd en uw reactie was een 'nee-mits'. Die mitsen heb ik zeer serieus genomen en die wil ik nu kort toelichten. Wat ligt er voor u? Ik weet niet of jullie het voor jullie hebben, maar het is een afgeslankt en aangepast plan dat expliciet voldoet aan de richting die u heeft meegegeven.
De belangrijkste wijzigingen: het aantal kampeerplekken is teruggebracht van 281 plekken naar 75 plaatsen. De trekkershutten krijgen eigen sanitair, waardoor de twee gebouwen vervallen en het landschappelijk beter inpast. Er is geen gebruik meer van de Ringdijk, wat een belangrijke wens van u en van de omwonenden was. De inrichting is niet langer functioneel, maar ecologisch en groen. Het vormt daarmee een logische afronding met de parken Zonnehoek en de Groene Liede.
Tot slot over de participatie. Het plan is nu goed besproken met de directe omgeving en belangenorganisaties en dat heeft geleid tot meer begrip.
Waarom past dit plan? Juridisch en planologisch is het voorstel van ondergeschikte aard ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Het betreft daarmee een beperkte invulling van het bestaande. De druk op de omgeving en infrastructuur is daarmee zeer verminderd. De invulling sluit ook aan bij de beleidsmatige voorkeur van de regio en de gemeente. Er is geen sprake van intensivering maar juist van extensivering van het gebruik van het terrein.
Tot slot. Dit plan is een resultaat van luisteren, aanpassen en samenwerken met de gemeente, met betrokken instanties en met de omgeving. We leggen u vanavond een concreet, uitvoerbaar en sterk afgeslankte versie voor een duurzame, kleinschalige camping zonder gebruik van de Ringdijk voor. We hopen daarmee op uw steun, zodat we samen met uw projectmanager binnen de huidige vergunningsprocedure de aanpassingen kunnen doorvoeren. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik kijk of er vragen zijn naar aanleiding van uw betoog. Dank voor uw inbreng.

Dan ga ik naar mijnheer Sidali, de vicevoorzitter die ons mee gaat nemen met de actualiteitsvragen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. Veel vragen, weinig tijd. Dus laten we maar snel beginnen en ik ben een beetje streng. Dan weet u dat alvast.
Voor de eerste vraag gaan we naar mevrouw Hussain. Zij heeft een vraag over het uitspreken over de schending van mensenrechten in Gaza. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Al ruim anderhalf jaar sterven Palestijnen in Gaza door bombardementen. Het totale dodenaantal ligt inmiddels boven de 50.000, maar is waarschijnlijk nog hoger. Het Internationaal Gerechtshof oordeelde in januari 2024 dat er sprake is van genocide. Luchtaanvallen, blokkades van hulpgoederen en beperken van humanitaire hulp verslechteren de situatie dagelijks. Terwijl het Nederlandse kabinet geen standpunt inneemt, hebben meerdere gemeenten wel erkend dat er genocide plaatsvindt. Duizenden demonstranten trokken een symbolische rode lijn in Den Haag. Volgens recent NOS nieuws steunt de gemeente Haarlemmermeer deze oproep niet.
Wij hebben hierover de volgende vragen. Waarom steunt Haarlemmermeer deze oproep niet? Hoe komt het dat deze berichtgeving op deze wijze kenbaar is gemaakt in het nieuws?
Is het college bereid om de oproep, net als de andere gemeenten, waaronder Utrecht en Amsterdam, te ondersteunen richting het kabinet en daarbij op te roepen tot orde en vrede in Palestina? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Salhi, u heeft ook een vraag ingediend hieromtrent. Zal ik eerst even mevrouw Schuurmans antwoord laten geven, dan kunt u altijd nog een vervolgvraag stellen.
Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter en fijn dat deze vraag wordt gesteld. Als aan mij als burgemeester wordt gevraagd om mijn standpunt, kan ik niet anders dan – dat is ook zo als het college wordt gevraagd om een standpunt – dan zeggen dat mijn raad, onze raad nog geen standpunt heeft bepaald. Ik ben namelijk geen politiek orgaan en het college is uw college en voert uit wat u zegt. Op dat moment was er nog geen standpunt ingenomen, dus toen mij werd gevraagd door Nieuwsuur 'kunt u dit steunen?', heb ik gezegd 'nee, want ik heb geen standpunt van de raad'. Ik heb verwezen naar de raadsfracties als ze dat willen ophalen. Ik heb gezegd 'we hebben pas volgende week een raadsvergadering'. U heeft het nu ook aan de orde gesteld.
Dat daar heel expliciet 'nee' stond, is heel lastig. Ik ga niet over de pers. We hebben nog wel gebeld, maar het is niet zo dat je dan kunt rectificeren. Daarom ben ik heel blij met de vraag, zodat u weet dat ik me volgens mij staatsrechtelijk keurig aan de regels heb gehouden. Het is aan u om een standpunt in te nemen.

De VOORZITTER: Zal ik dan naar mijnheer Salhi gaan? Dan kijk ik daarna of mevrouw Hussain nog wat heeft. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Eigenlijk zijn de vragen al gesteld en de burgemeester heeft ze ook beantwoord. Wat betreft de rectificatie van de berichtgeving, dat vind ik lastig om aan te nemen. Maar goed, dat is wat er gebeurd is. Ik had eigenlijk ook een moreel kompas verwacht in dit geheel. Ik dacht dat het college – want dat hebben volgens mij meerdere gemeenten ook gedaan – zich gewoon uit zou spreken. Daarom zullen wij, denk ik, straks met een motie komen. Dat gaan we voorbereiden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren, mevrouw Schuurmans?

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter. Het is nu eenmaal zo. Dan treft u een burgemeester die zich keurig aan regels houdt. Het is soms moeilijk om, als iets je emotioneel raakt, niets te vinden, maar het is niet aan ons om iets te vinden en zeker niet over dit soort zaken. Dit is echt zo geregeld dat de raad zich uitspreekt en dat wij zeggen, wat wij er ook van vinden en wat uw motie straks ook behelst, 'dat wordt dan mijn standpunt'. U zult nooit mijn standpunt persoonlijk horen.
Eén uitzondering. Ik wil nog één ding zeggen. Al die burgemeesters die u gehoord heeft, zeiden dit namens hun raad. De Utrechtse raad is hiermee begonnen en de burgemeester heeft vervolgens dat standpunt uitgebracht. Er is één uitzondering, dat is onze hoofdstad en die heeft daar ook expliciet een uitleg bij gegeven. Dat laat ik graag bij haar want daar ga ik helemaal niet over oordelen, maar ik wilde het wel helder hebben want het lijkt net alsof wij geen daarover niets voelen. Dit hele college voelt daar wat bij, maar dat is niet onze taak.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel voorzitter en dank aan de portefeuillehouder voor het heldere antwoord. In dat geval zou ik graag een motie willen indienen met enkele partijen vanavond in de raad. Ik hoor graag van de griffie of de voorzitter wanneer daar een geschikt moment voor is.

De VOORZITTER: U kunt dat straks nog doen als de voorzitter weer terug is op haar plek. Tot slot nog een keer? Ik zei al 'tot slot', maar gaat uw gang, mevrouw Hussain. Ja, u kunt natuurlijk vast de motie doorsturen naar de griffie, als u dat wilt. Maar volgens mij gaat u daar zelf over.

Mevrouw HUSSAIN: Dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Dat lijkt me handig. Dan blijf ik bij mevrouw Hussain want u heeft ook nog een vraag over het station Halfweg-Zwanenburg en de drop-off-/pick-upmaatregelen tijdens festivals. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Ik stel deze vraag in afwezigheid van mijn collega mevrouw Denie. De fractie heeft melding gehad dat tijdens het Awakenings-weekend het station Halfweg en Zwanenburg niet bereikbaar was voor auto's van de bewoners om mensen weg te brengen of op te halen naar of bij het station. Dit is wat ons betreft niet wenselijk. Het station moet namelijk wel voor iedereen toegankelijk blijven om het dorp te bezoeken, ook als je bijvoorbeeld slecht ter been bent. Kunt u toelichten, portefeuillehouder, waarom dat op dit moment niet zo is en wat de vervolgstappen zijn als u iets gaat ondernemen om er bij toekomstige evenementen wel voor te zorgen dat het bezoeken van de dorpen toegankelijk is voor eenieder?

De VOORZITTER: Dan kijk ik weer naar mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, naast het feit dat ik de vraag niet kende, is het ook zo dat de portefeuillehouder er niet is. Het enige wat ik weet, is dat er heel zorgvuldig zaken zijn aangekondigd en aangegeven, gelijkvloers. Er zijn allerlei opties aangegeven. Als dat heel specifiek anders was tijdens deze Awakenings, dan kan ik daar geen reactie op geven en moet ik dat echt ophalen. Dan krijgt u daar bericht over.

De VOORZITTER: Dan doen we dat. Afgesproken, mevrouw Hussain? Helemaal goed. Dan ga ik naar de heer Schaap. U heeft vragen over het optreden tegen… O, sorry, mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Ik heb geen vervolgvraag, maar wel een stukje ervaring van afgelopen weekend. Het station was met de auto te bereiken en vanaf daar ben ik naar het festival gelopen. Dus de situatie die nu wordt geschetst, is niet helemaal hoe het daadwerkelijk was.

De VOORZITTER: Altijd fijn om van mensen met ervaring te horen. We laten het toch even bij het college om daar nog een keer op terug te komen.
Dan ga ik wel naar mijnheer Schaap, u heeft een vraag over het optreden tegen voornamelijk Bulgaarse en Roemeense straatkrantverkopers die met hondjes op straat zitten bij de supermarkten. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Inderdaad, we kregen afgelopen maandag als raad een mail erover dat zij met gedrogeerde dieren in Hoofddorp aanwezig zouden zijn. Dus eigenlijk is de vraag: klopt dat en wat wordt ertegen gedaan? Maar ik moest ook denken aan de vragen die ik in november stelde over het bedelverbod. Er zou afgelopen december een besluit worden genomen en in het eerste kwartaal van dit jaar een aangepaste APV naar de raad komen waar dat in staat. Maar het eerste kwartaal is voorbij en ik heb die nog niet gezien. Is die nog onderweg?

De VOORZITTER: Dan blijf ik bij mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja, dank u wel voorzitter. Dat misbruik en drogeren van honden, heb ik doorgegeven aan de handhavers. Mochten ze dat inderdaad waarnemen, dan wordt dat bij de partners gemeld. Dat is politie, de Landelijke Inspectiedienst Dierenwelzijn en de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en de politie. De dierenpolitie heeft hier extra aandacht voor.
Als het gaat over het bedelen, is in de APV het verkopen van goederen of diensten opgenomen, maar als het gaat over het bedelen, moet ik ook even voor u verifiëren hoe daar precies de stand van zaken is. Ik weet niet beter dan dat nu wordt gehandhaafd. Maar u weet ook, want ik heb ze ook gezien en dan meld ik dat keurig bij handhaving, dat we beperkt zijn qua handhaving en dat het dus een tijd kan duren voordat zij daarop worden aangesproken. Het staat wel op hun lijstje. Daar wordt ook meer op ingezet. O, ik heb nu een bevestiging, het bedelverbod is inmiddels echt van kracht. Dus dat staat in de APV. Dus we gaan ook hier extra aandacht vragen om daar weer op te letten. Ik zag ook een toename.

De VOORZITTER: Op uw wenken bediend, mijnheer Schaap. Helemaal goed. Dan ga ik naar mevrouw Koolmoes, u heeft een vraag over de Cruquiusdijk. Die is heel lang.

Mevrouw KOOLMOES: Dat klopt, voorzitter, en ik dacht niet dat ik zo snel al aan de beurt was. Voorzitter, ik ben benaderd door de inwoners van de woonboten aan de Cruquiusdijk huisnummers 200 tot 274. Al sinds 2010 vragen deze woonbootbewoners om een herinrichting van dit stuk dijk want door de verzakkingen werken de drempels niet meer, zijn er geen echte parkeerplaatsen, is er geen veilig voetpad langs de woonboten en voelen ze zich niet gehoord door de gemeente. Wanneer gaat men hier herinrichten? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar, nee maar, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Ja, dank voorzitter en dank ook voor de vraag, mevrouw Koolmoes. In afwezigheid van mijn collega-portefeuillehouder mevrouw Steffens, neem ik deze vraag op me. Wanneer het gaat om die werkzaamheden, mevrouw Koolmoes, die kunnen pas plaatsvinden als de werkzaamheden aan de Cruquiusbrug zijn afgerond. Omdat de dijk tussen de woonboten en Cruquiusdijk anders niet bereikbaar is, doen we dat zo. Volgens de planning van de provincie, want het ligt ook bij de provincie, is de Cruquiusbrug eind 2025 afgerond.
Daarnaast lopen er verschillende onderzoeken naar de staat van de fundering, waar u ook aan refereert,

van die weg en zijn we ook op dit moment aan het nadenken over de wenselijke inrichting van die weg. Zodra die planning bekend is, dus ook vanuit de provincie bekend is, gaan we met de bewoners in gesprek om over hun wensen te praten.

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. Dat lijkt me duidelijk. Dan ga ik naar mijnheer Van der Peet, u heeft een vraag over de P&R in Nieuw-Vennep. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het is jammer dat portefeuillehouder mevrouw Ruigrok er niet is want zij is al eerder door ons bevraagd en door GEZOND Haarlemmermeer over de P&R want de gemeente Amsterdam berichtte dat ze in januari actief aanmoedigde om P&R te gebruiken voor de festiviteiten Amsterdam 750 jaar. Wethouder Ruigrok heeft dat toen ontkend, die zei ' dat is helemaal niet de bedoeling'. Zo heeft ze het niet bedoeld, in de media. Een prima verhaal. Nu kwam ons ter ore dat het zo nog wel op de website staat van de gemeente Amsterdam en de P&R van Halfweg-Zwanenburg niet. Dat lijkt me ook heel logisch. Maar P&R Nieuw-Vennep lijkt me ook niet echt een heel geschikte plek om dat te faciliteren. Dus wij willen weten of de wethouder dat gaat corrigeren.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Ruigrok is er niet, maar gelukkig is er een college. Mevrouw Van Straten, u mag antwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik mag namens de portefeuillehouder antwoorden. In de regio is afgesproken dat verwezen wordt naar parkeerhubs en P&R-hubs dus de melding op die website is in lijn daarmee en daarom zal die daar ook blijven staan.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Misschien kunt u er dan schriftelijk op terugkomen waarom Nieuw-Vennep wel wordt genoemd en Halfweg-Zwanenburg niet.

De VOORZITTER: Gaat u daar nog op terugkomen dan? Ja toch?

Wethouder VAN STRATEN: Dan een korte reactie voorzitter. Dan vraagt mijnheer Van der Peet of wij aan Amsterdam gaan vragen waarom ze wel naar de ene en niet naar de andere verwijzen? Begrijp ik de vraag zo goed?

De VOORZITTER: Dat begrijpt u heel goed, volgens mij. Oké, bij dezen. Dan gaan we naar mijnheer Blom. U heeft een vraag over het project wijkvernieuwing Welgelegen in Nieuw-Vennep. We blijven daar.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter, ook deze wethouder is niet aanwezig maar ik stel toch de vraag. Juni 2023 hebben wij € 14 miljoen op de plank gelegd om de wijk Welgelegen in Nieuw-Vennep te vernieuwen; riolen, bestrating en verlichting. Ik was eigenlijk benieuwd wanneer we daarmee gaan beginnen want we zijn dus al twee jaar aan het wachten.

De VOORZITTER: Gelukkig hebben we de heer El Idrissi in de aanbieding.

Wethouder EL IDRISSI: Daar ben ik weer. Mijnheer Blom, dank voor uw vraag. U vraagt eigenlijk naar een actualisatie, een stand van zaken op het project Welgelegen. U weet ook dat project Welgelegen een ontzettend complex project is waarin ook de nutsbedrijven verschillende werkzaamheden aan het uitvoeren zijn. Vanaf begin 2025 is daarom gestart met grootschalig vervangen en gereedmaken van alle leidingen. Het elektriciteitsnetwerk zal worden versterkt door in de wijk transformatorstations bij te

plaatsen. We hebben u in het SPI bij de Najaarsrapportage 2024 gemeld dat wij onze werkzaamheden afstemmen op de werkzaamheden van de nutsbedrijven. Dus daar zit een soort cocreatie bij. Om hier ruimte aan te geven, kunnen wij naar verwachting – dat is volgens mij het antwoord op de vraag – in 2026 starten met de daadwerkelijke uitvoering.

De VOORZITTER: U kijkt bedenkelijk, mijnheer Blom. Dat ben ik niet van u gewend.

De heer BLOM: Niet? Ik kijk meestal bedenkelijk. Ik vind het heel jammer. In 2025 was ons beloofd en ik begrijp wel dat er dat er wat vertraging op komt. Maar in 2023 werd al gemeld dat het voorlopig ontwerp toen al klaar was. Dus het verbaast mij dat het zo lang moet duren voordat uiteindelijk de spade de grond in gaat. Ik ben gisteren door de wijk gefietst. Er gebeurt nog niets.

De VOORZITTER: De vraag is of daar een reden voor is?

De heer BLOM: Nou ja. Ik verwacht eigenlijk geen antwoord.

De VOORZITTER: Nee, u houdt het daarbij voorlopig? Ja, prima. U heeft nog altijd het middel van schriftelijke vragen stellen. Dat weet u als geen ander.
Dan ga ik naar mevrouw Antolini. U heeft een vraag over camping de Westeinder. Gaat uw gang. U heeft ook een vraag over een ontvangen brief en omdat het dezelfde portefeuillehouder is die gaat antwoorden, mag u alle twee de vragen tegelijkertijd stellen.

Mevrouw ANTOLINI: Top. Dan mag ik ook wat meer spreektijd?

De VOORZITTER: Goed gezien. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ik begin met de Westeinder. We lazen namelijk in het nieuws dat de exploitatievergunning van camping de Westeinder is afgewezen. Eigenaar Kleen geeft aan dat dit zou betekenen dat de camping moet sluiten omdat de gemeente gaat handhaven. Tegelijkertijd lezen we dat de gemeentewoordvoerder van de gemeente aangeeft dat daar nog geen besluit over is genomen. Ik hoopte op verduidelijking van het college over wanneer het ongeveer verwacht dat er een besluit wordt genomen. Die mensen zitten al heel lang in spanning, dus misschien dat er alvast iets over gezegd zou kunnen worden. Dat is één.
De tweede vraag gaat over het volgende. We zijn onlangs geïnformeerd dat de gemeente Haarlemmermeer verweer gaat voeren tegen het verzoek van SRH om een getuigenverhoor te laten plaatsvinden. Andere betrokken partijen die zijn benaderd, hebben er niet voor gekozen om verweer te voeren, wat toch wel wat opmerkelijk is. Ook is eerder het sessieverzoek afgewezen door de raad, juist omdat de raad het getuigenverhoor wilde afwachten. Dus mijn vraag is eigenlijk simpel: vanwaar dan toch het verweer als er niets te verbergen valt en eigenlijk alles klopt?

De VOORZITTER: Helder. Dan gaan we voor de beantwoording naar mevrouw Schuurmans. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel, ik kan helemaal niets zinnigs zeggen over de SRH-vraag want ik weet dat niet. Ik ga dat echt voor u uitzoeken en kom daarop terug.
Ik wil over Westeinder het volgende zeggen. Van de weigering van de exploitatievergunning zijn de fractievoorzitters op de hoogte gesteld. Die is overigens niet onherroepelijk. Pas als dat het geval is, kunnen wij een besluit nemen over de handhaving want de eigenaar is in beroep gegaan. Dat betekent dat we dat allemaal moeten afwachten, maar volgens mij heeft deze raad toch wel aan het college meegegeven dat de raad niet graag mensen op straat ziet worden gezet. Is dat een mooie volgorde?

Maar u weet wat ik bedoel.

De VOORZITTER: Helemaal goed zo. Prima. Dan ga ik naar de heer Klaassen. U heeft een vraag over het fietspad langs de Van Heuven Goedhartlaan. Nou, dat is een rondje Hoofddorp.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter. Inderdaad, op weg van de camping terug naar huis reden we tussen het station en de Hoofdweg ongeveer. Het fietspad daar is op dit moment eigenlijk in erbarmelijke staat. Ik wil niet zeggen 'een gevaar voor de gebruikers', maar het is echt in slechte staat. Wij vroegen ons af wat de mogelijkheid van reconstructie daar is. We begrepen dat dat al meerdere keren is aangevraagd door verschillende partijen. Maar ja, het is in slechte staat, dus wanneer kunnen wij verwachten dat het opgepakt wordt?

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de beantwoording naar de heer El Idrissi. Gaat uw gang.

Wethouder EL IDRISSI: Dat klopt, voorzitter. Dank ook voor de vraag aan de heer Klaassen. Een mooie vraag want ik kan u op uw wenken bedienen. We hebben inderdaad meerdere meldingen binnengekregen over dat fietspad. Of in ieder geval over wat zich daar afspeelt, zogezegd. De herstelwerkzaamheden zijn uitgevoerd en die zijn afgerond. Daar gaat dan een zogenoemde straatmakersbus, zo heb ik me laten vertellen, naartoe. De straat ligt er inmiddels weer goed bij, dus als u straks weer richting huis gaat, treft u een goed straatje.

De VOORZITTER: Voldoende zo, mijnheer Klaassen? Dank u wel. Dan ga ik tot slot naar mijnheer Meijer. U heeft een vraag over een auto aan de Spieringweg.

De heer MEIJER: Dat klopt voorzitter. Ik ben er net nog even langsgereden om te kijken of hij nog actueel is. Nou, die is nog actueel. Er staat ter hoogte van huisnummer 1014 aan de Spieringweg al geruime tijd een auto met een Pools kenteken. De ramen zijn ingegooid. Er zit een rood lint omheen. Het is net een scène uit Baantjer. Omwonenden hebben ons gebeld en laten weten dat dit is gemeld bij de gemeente en de politie, maar de auto staat er nog steeds. Hij staat ook op een gevaarlijke plek want hij staat niet eens op een plek waar hij mag staan. Dus ik ben heel erg benieuwd welke actie de portefeuillehouder hierop gaat ondernemen. Het is natuurlijk geen gezicht, zo'n autowrak langs de mooie Spieringweg. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U bedankt. Voor de beantwoording ga ik naar mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ja voorzitter, het probleem is dat ons de melding niet bekend is. Dat is nagekeken. Wij zien geen melding over een autowrak op de Spieringweg. Maar goed, we gaan het nu doorgeven en dan gaan we kijken of het ook daadwerkelijk een wrak is. Dat betekent dat we er een sticker op moeten doen en dat we uit moeten vragen – kortom, een hele procedure die ik van de voorzitter vast niet helemaal mag voorlezen, maar wij gaan in ieder geval ernaar kijken en als hij er staat, kijken we wat we ermee kunnen doen voorzitter.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van de actualiteitsvragen en geef ik de stoel weer aan onze voorzitter.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering weer over.)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de motie die was aangekondigd verder wordt voorbereid en dat hij om 22.15 uur wordt ingediend en dan meteen behandeld. Akkoord? Dan ga ik naar de andere moties die zijn aangekondigd en onderdeel zijn van deze agenda. Ten eerste de motie die al besproken is. De

motie vreemd Flankerende maatregelen met voorrang. Die is besproken, zo heeft mijnheer Van der Peet aangegeven. Is daar ook verteld wat het college ervan vindt? Dus dat hoeft verder niet besproken te worden? Akkoord? Dat klopt? Ja.
Dan is er de motie van GroenLinks, PvdA, motie 01. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Deze motie is in de sessie niet besproken en ook niet aangekondigd. Het onderwerp is wel ter sprake gekomen. De reactie op onze vraag tijdens de sessie of er ook was gekeken naar ENG in plaats van BENG bouwen, was het antwoord 'nee, het is BENG, punt'. Dat vond ik jammer aangezien we bijvoorbeeld deze week een brief hebben gekregen over de voortgang verduurzaming maatschappelijk vastgoed waarin wel de ENG-norm wordt genoemd. Dus wij zouden heel graag willen dat er in ieder geval gekeken wordt wat er nodig zou zijn om dit mogelijk te maken, aan middelen, en wat het eventueel op zou leveren door zuiniger te kunnen stoken in de nieuw te bouwen scholen. We zouden graag zien dat aan de raad mogelijkheden worden geven om te kiezen tussen 'willen we iets meer uitgeven voor?' of 'willen we toch BENG?' in scenario's. Daar roept de motie toe op.

De VOORZITTER: Goed. Is er iemand die hierop wil reageren of iets wil vragen? Nee, dan kijk ik even naar het college. Ja, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik beantwoord deze motie bij afwezigheid van de portefeuillehouder mevrouw Steffens. We moeten de motie afraden. In het vorige IHP werd een werkwijze toegepast waarin de total cost of ownership centraal stond, met daarbij het hanteren van de ENG-norm. Dat is bekend. Dat maakte de projecten erg ingewikkeld en duurder en het werkte vertragend. De opgave die in Haarlemmermeer nu voorligt, laat ENG simpelweg niet toe. Samen met de vijftien schoolbesturen is er daarom voor gekozen om voortgang te realiseren door middel van eenvoudige afspraken om daadwerkelijk de benodigde scholen te realiseren. De motie zou flinke vertraging opleveren. Overigens kunnen scholen er natuurlijk altijd zelf voor kiezen om wel dat plusje erbovenop te doen en voor ENG te gaan, omdat de scholen dan ook de voordelen ontvangen van een duurzamer gebouw. Maar op dit moment moet ik de motie dus afraden.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even of mevrouw Gumbert daar nog op wil reageren.

Mevrouw GUMBERT: Ja voorzitter, ik zou dan nog willen vragen: hoe zit het dan als straks in 2050 die ENG-norm gewoon verplicht is? Die schoolgebouwen staan er misschien nog wel tot het eind van de eeuw. Als je kijkt hoe lang de schoolgebouwen er nu staan die we nu gaan vernieuwbouwen, dan zou het helemaal niet vreemd zijn als die er over zestig jaar nog staan. Dan zouden ze wel ENG moeten zijn. Moeten we dan die scholen opnieuw verbouwen?

De VOORZITTER: Ik ga eens kijken of mevrouw Van der Meij daar een antwoord op heeft.

Wethouder VAN DER MEIJ: We hebben natuurlijk een poging gewaagd om met elkaar tot ENG te komen. En nogmaals, dat is niet gelukt en heeft veel vertraging opgeleverd. Juist om de voortgang erin te houden, om in ieder geval nu wel onze jongeren in schoolgebouwen te laten leren en ontwikkelen die die ontwikkelingen ook motiveren, zogezegd, met een fijn en prettig schoolgebouw, is hiervoor gekozen. Het gaat om nogal wat gebouwen die aangepast en waar herbouw dan wel nieuwbouw moet plaatsvinden. Nogmaals, nu is het moment om stappen te maken door middel van ENG.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik afrondend nog naar mevrouw Gumbert? Dan is deze motie besproken en ga ik naar de motie VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer, BVNL Stevig dak, elk kind op z'n gemak. Wie gaat de motie bespreken? Gaat uw gang.

Mevrouw MEES: We hebben hem niet inhoudelijk besproken, maar wel in grove lijnen tijdens de bespreking twee weken geleden. Maar ik wil een kleine toelichting geven op waarom we deze motie indienen. Deze motie is bedoeld om met elkaar het gesprek te kunnen voeren over de kwaliteit van het onderwijs in Haarlemmermeer. Voor goed onderwijs zijn goede, toekomstbestendig schoolgebouwen nodig en door deze motie zorgen we ervoor dat de gemeenteraad kan volgen of we als gemeente en onderwijsbesturen daarin slagen, ondanks alle uitdagingen die zeker gedurende de looptijd zullen voorkomen. Het geeft de mogelijkheid om tijdig bij te sturen, waar nodig keuzes te maken, en het voorkomt dat we als raad worden overvallen. Verantwoording is geen kwestie van wantrouwen, maar van samen koers houden in een wereld waarin plannen zelden exact volgens plan verlopen. Het is onze taak als raadslid om hierop te letten en we vragen geen ambtelijke capaciteit extra. Het gaat hier om onze gezamenlijke verantwoordelijkheid. Ieder kind in de Haarlemmermeer moet het onderwijs krijgen dat het verdient. Juridische afspraken in het IHP zijn hartstikke belangrijk, maar deze motie gaat over samenwerking voor goed, inclusief onderwijs. Bovendien gaven verschillende schoolbesturen aan het vanzelfsprekend te vinden dat de raad hierover geïnformeerd wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog mensen die hierop willen reageren? Ja, gaat uw gang, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het er tijdens de sessie uitvoerig over gehad. We zijn er echt over in debat geweest. Naast de bestaande prestatie-indicatoren die de wethouder zal aangeven, vind ik het echt overbodig dat er door schoolbesturen nog meer rapporten aan ons gegeven moeten worden. Ik denk dat je dat ook met terugwerkende… Als er echt een keer wat fout gaat, kunnen we dat altijd nog instellen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, in de motie lezen we dat schoolbesturen verslag moeten doen aan het college. Zou het college eventueel bereid zijn om periodiek de raad daarover te informeren?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar het college.

Mevrouw HUSSAIN: Nog even mijn verduidelijking daarbij want ik hoor aan de rechterflank al wat geroezemoes: zonder daarbij onderzoek te doen want enkel verslaglegging zou voor ons voldoende zijn.

De VOORZITTER: Helder. Ik kijk of er verder op- of aanmerkingen zijn of vragen. Nee, dan ga ik naar het college. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ook deze motie moeten we afraden. Er zijn al wettelijke bepalingen en afspraken in het IHP opgenomen over de staat van onderhoud van de gebouwen. Schoolbesturen moeten jaarlijks hun eigen verantwoording opnemen in de jaarstukken die ze aan het ministerie aanleveren. Dat gaat onder andere over de uitgaven aan het onderhoud. Het betekent een extra controle, die dus dubbel werk is, want hij wordt al gedaan door de schoolbesturen zelf. Het straalt ook geen vertrouwen uit wat ons betreft. En de uitvoering van de motie vraagt wel degelijk extra capaciteit en middelen, ook van de schoolbesturen. Onze capaciteit maar ook de extra capaciteit van de schoolbesturen steken we liever in de bouw. De extra werkzaamheden die met de motie aan de schoolbesturen worden verzocht zijn door ons ook niet afdwingbaar. Dus wij raden deze motie af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar een reactie.

Mevrouw MEES: Wij zijn van mening dat het de opdracht is aan de schoolbesturen om het überhaupt te leveren en het enige dat wij vragen is of het ook aan de raad doorgestuurd kan worden. Dus wat mevrouw van de PvdA zegt, mevrouw Hussain, is ook precies wat wij vragen. Namelijk: informeer niet alleen het college, maar ook de raad. Het is geen extra werk. Zij moeten dit doen.

De VOORZITTER: Helder. Dan ga ik naar motie 04 ingediend door GroenLinks-PvdA. Onder-wijs boven-woning. Mijnheer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter, deze motie is eigenlijk in niet in de sessie van het IHP besproken en ook niet in de sessie over de woonvisie. Dat komt eigenlijk doordat ik daarna pas dacht 'goh, dit zijn twee onderwerpen die best met elkaar te maken hebben'. Dus ik fietste een beetje en toen zag ik al die basisscholen hier in Haarlemmermeer. Toen dacht ik 'het is allemaal best vaak éénlaags en neemt best veel ruimte in'. Dat is op zich niet erg en dat was het zeker niet in de tijd dat die scholen zijn neergezet. Maar ik dacht 'het biedt ook kansen voor verdichting en efficiënter ruimtegebruik', dan in de zin van meer de lucht in. Zodat je bijvoorbeeld onderwijs beneden hebt en boven kunt wonen. Daarom hebben we het voorstel om bij de uitwerking van het IHP te kijken of er plekken zijn waar het mogelijk is de scholen te combineren met een woonfunctie, bijvoorbeeld erboven, zodat ouderen daar kunnen wonen en we dat gezellig kunnen combineren met de kinderen die beneden naar school gaan. Vandaar dit voorstel.

De VOORZITTER: Wie wil daarop reageren? Ja, gaat uw gang, mevrouw…. Ik ga het even opschrijven. Ik zie mevrouw Elfers, mevrouw Koolmoes, mevrouw Van 't Hull en mijnheer Koning. Ja, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Wij zijn roepen altijd wat betreft woningen: out of the box denken! Deze gedachte valt daar uiteraard wel in. De oproep in deze motie voelt voor ons echter ook als een mengelmoes van drie andere moties. Bijvoorbeeld de motie Maak ruimte met werk, Borg eerstelijnszorg, de motie Ruimte met ruimte. Dus de vraag aan het college is eigenlijk: dekken de opdrachten uit al die eerder aangenomen moties het dictum van deze motie voldoende? We hebben het idee dat er heel veel overlap is en wij vragen ons af wat de meerwaarde van deze motie is.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel en dank u wel, mevrouw Elfers, want u neemt me de woorden uit de mond. Ik wil eraan toevoegen dat we het eigenlijk ook al doen met bijvoorbeeld een IKC, een Integraal Kindcentrum, zo heet het meen ik, waarin een kinderdagverblijf en onderwijs, de basisschool, allemaal in één gebouw zitten. Dus ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Elfers. Maar bij welke motie dit nu precies past, dat weet ik ook niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja, dank u wel. Ik moet het eens zijn met mevrouw Elfers van de HAP. Het doet mij ook heel erg denken aan de motie Maak ruimte met ruimte, waar wij een aantal jaar geleden toe hebben opgeroepen. Inmiddels is dit ook opgenomen in beleid. Dus het is heel goed om zo creatief te blijven denken. Maar dit is, wat ons betreft, al gedekt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Koning.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Ik constateer dat we na eindeloos overleg eindelijk een mooi

resultaat hebben geboekt met de schoolbesturen. Dit betekent dat dat overleg dan weer opnieuw moet beginnen over dit punt. Bovendien, de huisartspraktijk boven? Ik zie het al voor me dat allerlei mensen hoestend en proestend door dat schoolgebouw moeten om bij hun huisarts te komen. Dus het lijkt me ook niet wenselijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sidali.

De heer SIDALI: Ja, tot slot dan maar, voorzitter. Ik wil even aangeven dat ik meefietste met de heer Staal en ook dacht ' wat een mooie combinatie van alle moties die al genoemd zijn zojuist'. Maak ruimte met ruimte is dan wel een beetje meer economisch, maar dat is ook een beetje meer aan de VVD. Zorg zit er ook in, hartstikke goed. Maar deze motie is juist allesomvattend. Er wordt niets gezegd over weer opnieuw onderhandelen met de schoolbesturen, helemaal niet. Er wordt gewoon gezegd 'kijk even verder dan onze neus lang is en kijk of er plekken zijn, in de toekomst of nu, om daarmee te werken. Ik denk dat, als we al die andere moties bij elkaar pakken, deze motie allesomvattend is en dat we alles naast elkaar kunnen blijven doen. Het bijt elkaar allemaal niet en zo fietsen we weer verder, voorzitter.

De VOORZITTER: Helder. Fiets 'm erin. Wij gaan kijken naar de reactie namens het college. Wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ja, het wordt repeterend maar ook deze motie moet ik afraden. Ik dank de heer Koning voor zijn bijdrage want dat is wel de spijker op zijn kop. We hebben een enorme opgave. Dat heb ik net al aangegeven. Inmiddels staat hier ook weer hoe groot die is. Dat is namelijk 37 nieuwe schoolgebouwen tot 2040, dat is echt ongelooflijk groot.
Het IHP is een uitvoeringsplan voor onderwijsvoorzieningen, niet het plan om andere ruimtelijke doelstellingen van de gemeente een plek te geven ondanks dat de moties die eerder benoemd zijn, daar mogelijk wel ruimte voor geven.
Maar we zetten nu in, vanwege die enorme opgave, om relatief snel en binnen die huidige maatschappelijke bestemming panden te bouwen. De uitvoering van deze motie zou, zo is onze inschatting, echt tot vertraging leiden en die kunnen we niet lijden.

De VOORZITTER: Goed, dan eindig ik bij de indiener. Mijnheer Staal wist het al.

De heer STAAL: Dank u wel. Het verbaast me toch elke keer in deze raad dat we hebben over woningbouw en de urgentie van woningbouw en dat, als er dan een idee komt, dat weer wordt afgeserveerd. De één zegt 'het staat al in bestaand beleid'. We horen net van de wethouder dat er helemaal niet aan is gedacht bij het IHP. Dus eigenlijk denk ik dat het heel goed is als wij als raad hier een uitspraak over doen zodat er in de verdere uitwerking wel naar gekeken wordt. Natuurlijk in overleg met de schoolbesturen over hoe zij dat voor zich zien. Maar u kunt mij niet vertellen dat als wij voor tot 2040 deze plannen maken, al die scholen al ingetekend zijn en de plannen er allemaal al staan en helemaal in beton gegoten zijn. Dat kan ik me echt niet voorstellen. Stel, er wordt nog een school in 2039 gebouwd. Dan kunnen we best kijken of we daarboven misschien nog woningen kunnen bouwen. Misschien vindt het schoolbestuur dat wel een supergoed idee. Wie weet? Laten we het voorleggen. We hebben echt nog de tijd. Het is jammer dat, als we de woningnood bespreken en er komt een ideetje, een creatieve oplossing, dan meteen weer wordt geschoven naar 'kan niet, moeilijk, planning, zucht, zucht, zucht, puf, puf, puf'. Er is gewoon geen urgentie in deze gemeenteraad. Dat blijkt maar weer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga dit afronden en ik ga het amendement inbrengen. Maar niet voordat ik de heer Meijer heb gezegd dat de foto aangaf dat het echt in de weg zat en dat er nu handhavers onderweg zijn om te kijken naar uw wrak. Tenminste, het wrak dat u heeft aangemeld. Excuus, laat daar geen misverstand over bestaan. Maar het was positief, mijnheer Meijer. Snelle opvolging van uw vraag.

We gaan naar het amendement dat is ingediend namens de werkgroep MRA. Ik kijk even, mevrouw Van 't Hull, voert u hierover het woord? Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Een korte toelichting op het amendement. We hebben dit natuurlijk verder niet besproken. Het is eigenlijk ook een soort van herhaling van wat we als raad eerder hebben uitgesproken, maar nu er een nieuwe MRA-agenda is, leek het ons goed om nog eens een keer extra te benadrukken dat we graag zien dat de voortgangsnota niet alleen een weergave wordt van wat er is gedaan, maar ook daadwerkelijk een voortgang is om te laten zien waar we nu zijn. Daar hebben we wat extra woorden aan gewijd en wij hopen natuurlijk op jullie steun om dat signaal te geven richting de MRA.

De VOORZITTER: Goed. Is er iemand die hier vanuit de raad op wil reageren? Nee. Namens het college hebben wij gezegd 'het is aan de raad', maar wij kunnen ons helemaal voorstellen dat u dit als raad zou doen. Dan zeg ik het heel mooi, hè?
Daarmee heb ik volgens mij de moties en de amendementen behandeld. Dan heb ik volgens mij ook alles gedaan dat wij geacht worden te doen voordat wij gaan dineren. Ik ga de vergadering schorsen, maar niet voordat ik u verteld heb wat er allemaal nog op de agenda staat. Dat is in de raadzaal tussen 19.00 en 20.30 uur de Startnotitie preventief jeugdbeleid 2025-2030 en van 20.30- 22.00 uur is er een sessiedebat naar aanleiding van het Rekenkameropvolgonderzoek Dorps- en wijkraden. Dus dan zie ik u graag terug. Ik schors de vergadering en wens u smakelijk eten.

Schorsing

4. Sessies

Zie aparte verslagen va de sessies.

5. Stemmingen

(Mijnheer Boerman neemt het voorzitterschap tijdelijk op zich.)

De VOORZITTER: Geachte raadsleden, welkom terug. Ik heropen de vergadering. U vraagt zich misschien af waarom u een ander gezicht ziet. Ik zie sommige mensen die zich dat letterlijk afvragen. De burgemeester is er niet bij en mijnheer Sidali wil graag het woord voeren over het eerste onderwerp dat aan de orde is. Daarom is mij als nestor van de raad gevraagd om dit debat in goede banen te leiden. Ik ga daar mijn uiterste best voor doen.
Ik kan als eerste melden dat afwezig zijn: mevrouw Denie, mijnheer Beusenberg sr., mijnheer Vermeulen van Forza! en mevrouw Knikker van D66.
Dat gezegd hebbende, ga ik, mogelijk, over tot de behandeling van twee moties in één keer. Door de fracties van de PvdA, GroenLinks, HAP en D66 is de motie Keur de schendingen van mensenrechten af aangekondigd. Ik kijk even naar de heer Sidali. Wenst u deze motie in te dienen?

De heer SIDALI: Ja, dat wensen wij.

De VOORZITTER: Dat dacht ik eigenlijk al. Wenst het college nu nog op deze motie te reageren? Ik kijk naar het college. Dat is op dit moment niet het geval. Dat is natuurlijk ook voor een deel gebeurd in het eerste deel van deze vergadering.
De fractie van SRH heeft ook aangekondigd een motie te willen indienen. Ik kijk naar mijnheer Beusenberg junior. Wenst u deze motie in te dienen?

De heer BEUSENBERG: Zeker.

De VOORZITTER: Dan is die nu onderdeel van de beraadslaging. Wenst de indiener deze motie nog verder toe te lichten?

De heer BEUSENBERG: Ja, als dat zou kunnen voorzitter, heel graag.

De VOORZITTER: Ik geef u daartoe de gelegenheid.

De heer BEUSENBERG: Deze motie heb ik ingediend omdat ons standpunt als volgt is. De gemeenteraad van Haarlemmermeer is er voor de inwoners van Haarlemmermeer. Onze verantwoordelijkheid ligt vooral bij lokale vraagstukken. Wanneer we ons als raad uitspreken over internationale of geopolitieke kwesties, lopen we het risico een beeld te schetsen alsof we namens de hele raad, en daarmee namens alle inwoners, een standpunt innemen. Dat is niet alleen misleidend, maar kan ook polariserend werken. Deze motie vraagt daarom om terughoudendheid, niet omdat geopolitiek onbelangrijk is, maar omdat het niet onze taak is als gemeenteraad om daarover te oordelen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk eerst even naar het college of het college een reactie wil geven op deze motie. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Net als die vorige motie is deze ook gewoon aan de raad.

De VOORZITTER: Dan is die inderdaad aan de raad en kijk ik nu de raad rond. Ik denk dat het verstandig is, omdat de beide moties met hetzelfde onderwerp te maken hebben, dat we ze in een keer behandelen. Dus als mensen zich geroepen voelen op beide moties te reageren? Ik zag als eerste de heer Bier. Nee, toch niet?

De heer BIER: Dat ging om een stemverklaring. Daar is het te vroeg voor.

De VOORZITTER: Oké. Ik open nu het debat. Ik geef het woord aan de heer Meijer.

De heer MEIJER: Ja, ik weet niet of ik dat nu moet zeggen, maar ik wil graag bij de motie die ingediend wordt door de PvdA, GroenLinks en D66 Keur de schending van mensenrechten af, hoofdelijke stemming vragen zo meteen voorzitter. Dan weet u dat al vast.
De motie van SRH, Forza! en EEN Haarlemmermeer steunen wij van harte.

De VOORZITTER: De heer Achterbergh wenst het woord over de moties van de PvdA, GroenLinks en dat groepje en die van de heer Beusenberg.

De heer ACHTERBERGH: Ik begin bij de motie van de heer Beusenberg. Daar kan ik kort over zijn. Prachtig verwoord mijnheer Beusenberg, wij kunnen die steunen.
Wat betreft de andere motie. Wat de VVD betreft, is het ronduit teleurstellend dat partijen die zich nog geen halfjaar geleden samen met ons uitspraken tegen polarisatie en voor dialoog in dit conflict nu zelf met de motie komen die slechts één kant van het verhaal belicht. Dat is niet alleen inconsequent, maar het werkt ook verdeeldheid juist in de hand. Daarom zullen wij als VVD tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Sidali zijn vinger opsteken. Dit is trouwens het debat en nog geen stemverklaring. Dat zeg ik er even bij.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik had echt gehoopt om als indiener namens de mede-indieners toch nog even de motie toe te lichten. Dat doe ik dan even bij dezen.
De motie verdient onze steun als bestuur van Haarlemmermeer. Als raadsleden horen we dagelijks van inwoners van Haarlemmermeer hoe vreselijk zij het vinden hoe de Israëlische regering omgaat met Gaza. Het Internationaal Gerechtshof heeft geoordeeld. VN-rapporteur Francesca Albanese concludeerde ook al dat Israël genocide pleegt in Gaza. Meerdere Nederlandse gemeenten, waaronder Den Haag, Groningen en Utrecht, hebben zich al uitgesproken tegen deze mensenrechtenschendig.
Haarlemmermeer, als progressieve gemeente die mensenrechten hoog in het vaandel heeft staan, moet deze internationale conclusies respecteren en correct benoemen wat er gebeurt.
Voorzitter, natuurlijk hebben we de vorige motie ook gesteund. Waar kwam die vandaan? Die kwam vanuit geopolitiek. We hebben gezegd naar aanleiding van wat er gebeurde daar in Israël 'in deze gemeente gaan we het wel goed om met elkaar en daarom willen we geen polarisatie en daarom willen we juist dat verschillende groepen zich kunnen uiten over allerlei problemen'. Dus ja, geopolitiek moet niet onderdeel zijn van deze gemeenteraad. Wij gaan dat hier echt niet oplossen. Dat is ook niet wat deze motie beoogt, maar onze inwoners, niet allemaal, maar ook onze inwoners hier in Haarlemmermeer hebben last van wat zij zien en wat ze horen op televisie. Die vinden ook dat ze dan van een bestuur willen horen wat zij ervan vinden. We hebben vandaag de gelegenheid om die uitspraak te doen. Vandaar ook oordeel raad. Daarom ook deze motie. We vinden het goed dat we ons als bestuur ook uitspreken over wat er ver van ons bed gebeurt omdat het ook raakvlakken heeft met onze inwoners, hier in Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag de vinger van de heer Schaap en daarna mevrouw Van Goethem. Mijnheer Schaap, namens Forza!

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Israël, een democratische rechtsstaat, wordt al jaren bestookt en aangevallen en geterroriseerd. Absoluut dieptepunt, 7 oktober 2023. Een land dat de terreur meer dan terecht zat is, verdedigt zichzelf tegen de agressor.
Wat gaan wij doen in Haarlemmermeer? Het slachtoffer wordt de les gelezen en de agressor geven we een aai over de bol. Het is de omgekeerde wereld. Waar waren de moties tegen Rusland in het verleden of tegen Libië? Dit is selectieve verontwaardiging. Zo noemen we dat.
De hongersnood wordt georkestreerd door Hamas. Hamas verstopt zich tussen de bevolking. Spreek je daar eens over uit, tegen Hamas.
Dat gezegd hebbende, laten we in Haarlemmermeer stoppen met geopolitiek bedrijven. Onze inwoners hebben hier niets aan, ze hebben ons hier niet voor gekozen. Dit is een polariserende motie. Het verdeelt onze lokale samenleving. De motie verdeelt onze raad al. Onnodig lijkt me dat.
Verder wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Achterbergh van de VVD. Daar laat ik het bij.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van Goethem, GroenLinks. Daarna mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik moet even mijn gal wegslikken. Ik ga het iets korter houden dan mijn voorgangers want ik bewaar de rest voor mijn stemverklaring. Volgens mij hebben we net in het vragenuur toen we de burgemeester hebben bevraagd over waarom zij zich niet eerder heeft uitgesproken, haar horen zeggen 'omdat de raad mij hierin geen uitspraak heeft meegegeven'. Dus vandaar de motie. Vandaar het moment dat wij vragen aan de raad om ons juist hierover uit te spreken. Dat heeft er niets mee te maken dat we inderdaad niet van de geopolitiek zijn, maar met het feit dat dit een conflict is dat zo hoog opspeelt dat het wel degelijk doorschijnt in onze samenleving, hier lokaal. Daarom deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nu was het woord aan mijnheer Van der Peet, of wilt u een reactie geven op

mevrouw Van Goethem. Mijnheer Van der Peet, namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het lastige in deze discussie is dat als je iets zegt, aan welke kant je ook staat, je meteen in een bepaald hokje wordt geduwd. In Den Haag heeft onze partij ook aangegeven dat het helemaal niet verkeerd is om de feiten te benoemen. Hier wordt een aantal feiten op een rijtje gezet die niet door ons zijn bepaald, maar door internationale organisaties. Het is in deze casus gewoon belangrijk om de feiten te noemen. Het is jammer dat je dan meteen in een hokje wordt gezet. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Vandaar dat wij deze motie wel zullen steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik had twee moties in één keer in behandeling gegeven, maar ik neem aan dat u dan doelt op de motie van PvdA en de rest, ik ga ze niet elke keer allemaal noemen. Ik geef het woord aan mijnheer Salhi van HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Het is bijzonder jammer dat het hokje alweer werd geplaatst door te zeggen dat wat we beoogd hebben, om met elkaar een dialoog aan te gaan… Want weet dat de maatschappij daar echt nog steeds om vraagt en dat het ook nog steeds moet gebeuren. Ik weet van heel dichtbij dat het ook echt gebeurt. Ik denk dat je die twee dingen echt los van elkaar moet zien. Ik zal u in mijn verklaring zo meteen ook vertellen waarom.
Maar goed. Ik doe meteen een handreiking naar de mensen die nu zeggen dat dat ter discussie is gesteld. Denk daar goed over na, want we hebben het nog steeds nodig dat we met elkaar in gesprek blijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond en ik zie dat mijnheer Meijer daar nog graag een reactie op wil geven.

De heer MEIJER: Ik hoorde mevrouw Van Goethem zeggen 'ik moest even mijn gal wegslikken'. Nou, dan moet ik ook als ik die verhalen hoor over Hamas.
Wij hebben ook gewoon Joodse inwoners in onze gemeente. Die worden ook geraakt. Daar wil ik het maar even bij laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, u werd inderdaad persoonlijk aangesproken over de Joodse inwoners.

Mevrouw VAN GOETHEM: Volgens mij zegt de motie niets over Joodse inwoners. Volgens mij zegt de motie niets over Palestijnse inwoners hier. De motie zegt simpelweg dat wij ons aansluiten bij de internationale organisaties die al aangeven wat er daar gebeurt.

De VOORZITTER: Zijn er nog mensen die… Mevrouw Smand en daarna mevrouw Koolmoes.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Wij zien de motie ook als een reactie op de berichten die in de media zijn verschenen en of die dan verkeerd vertaald zijn, dat laat ik in het midden, maar dat de gemeente Haarlemmermeer tegen dit soort uitspraken is. Dat zijn we niet. Dus ik zie het ook als een reactie daarop, dat wij ons wel uitspreken en dat wij tegen genocide zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, als ik het vanavond ergens moeilijk mee heb, is het met deze motie. Ik heb aan het begin van de avond eigenlijk mijn steun gegeven aan de PvdA maar ik trek hem wel in. Ik zal u heel kort uitleggen waarom. Ik heb zeer veel moeite met het verzoeken aan het college, punt 1, dat onze burgemeester namens een niet-unanieme raad woorden in de mond moet nemen aan

tafels waar wij nooit aan zitten, maar zij wel aan komt te zitten. Daar heb ik heel veel moeite mee. Ik vind dat het meer haar keus moet zijn. Je kunt als raad wel zeggen 'ja, maar wij bepalen dat en dat moet zij dan voor ons uitvoeren'. Ik ben het alleen eens met punt 2 eigenlijk.
Wat betreft de motie van mijnheer Beusenberg. Deze motie zegt heel duidelijk dat het nooit meer kan en daar heb ik heel veel moeite mee want het raakt soms wel de directe levensomgeving. Er komen bijvoorbeeld mensen uit Israël die hier wonen of zo, maar ook uit Iran of Irak. Dus ik vind die motie van u veel te hard over dat het nooit meer kan. Ik vind dat het misschien ook wel eens wel kan.
Maar bij dezen, ik zal tegen beide moties stemmen.

De VOORZITTER: De stemverklaringen komen al door.

De heer BEUSENBERG: Dit is geen stemverklaring hoor, voorzitter. Over dat het nooit meer kan: er staat heel duidelijk 'in beginsel onthoudt van het innemen van een standpunt'. Als we naar de burgemeester hebben geluisterd, heeft zij aangegeven dat we geen standpunt hebben ingenomen. Dat is ook precies wat mijn motie inhoudt. Dat we over dit soort kwesties geen standpunt in willen nemen, juist omdat we niet de unanimiteit van de raad hebben om zo'n standpunt uit te spreken.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk even de zaal rond of er nog mensen zijn die op een van beide moties een reactie willen geven alvorens die naar de stemming gaat. Ik denk dat ze naar de stemming kunnen gaan en ik nodig mijnheer Sidali uit om het voorzitterschap weer van mij over te nemen. Ik schors heel even de vergadering.

Schorsing

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap op zich tijdens de rest van de vergadering.)

De VOORZITTER: Dank u wel . Dan gaan we door met motie 04. Die is gewijzigd en mogelijk vraagt dit om een toelichting. Dan kijk ik even naar de heer Staal.

De heer STAAL: Ja voorzitter, kort. We hebben in de wandelgangen even met een aantal partijen gezeten en een paar dingen opgeklaard. Ten eerste dat het niet alleen per se boven op een school hoeft, maar ook ernaast of op een andere manier kan. De motie is heel breed ingestoken om goed te kijken om kansen te pakken waar dat mogelijk is.
Daarnaast – er gebeurt van alles, maar zal ik gewoon doorgaan? Oké? – hebben we ook duidelijk gemaakt dat het absoluut niet de bedoeling is dat er vertraging komt en dat het geen regel is, maar vooral gaat om er creatief mee om te gaan in de toekomst want dit is een plan dat nog tot en met 2040 doorloopt.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Dat behoeft verder geen toelichting van anderen meer? Nee. Het college wil graag even reageren. Ja, gaat uw gang. Sorry.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, vooral omdat het dictum veranderd is ten opzichte van de eerdere versie die wij hebben gezien, dacht ik, misschien is het nog handig dat ik even reageer namens het college.
Voorzitter, de koppeling aan het IHP is het grote bezwaar dat het college maakt. Op de inhoud, namelijk kijken of je in ruimtelijke ontwikkelingen meerdere functies elkaar kunt verbinden, zit voor ons het probleem niet. Maar de koppeling aan het IHP maakt dat we bij elk onderzoek dat we moeten uitvoeren – ik wil dat u zich daar echt bewust van bent – en zeker bij ruimtelijke onderzoeken, vertraging krijgen. Dat betekent dat we uiteindelijk minder scholen kunnen bouwen dan dat u straks hopelijk in het IHP gaat vastleggen. De capaciteit die wij hebben om dit soort onderzoeken te doen, in relatie tot de

onderwijsontwikkeling in het IHP is beperkt. En capaciteit, dat hebben we ook uitgelegd in het IHP, was precies het uitgangspunt voor de uitkomst die we met de schoolbesturen hebben kunnen bereiken. Dus ik maak me grote zorgen als we het verband tussen het IHP en de wens die u heeft, gekoppeld laten in deze motie. Daarom wil ik hem u ook ontraden namens het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan even kijken. Ja?

Mevrouw VAN 'T HULL: Voorzitter, het gaat al soort van richting stemverklaring, maar ik hoor de wethouder reageren en ik wil daar ook graag op reageren. Het is wel zoals we het er in de wandelgangen over hebben gehad en hebben gesproken. Ik denk dat de interpretatie van de motie anders ligt, maar misschien kan de heer Staal daar nog een toelichting op geven.

De VOORZITTER: Anders blijven we zo bezig met elkaar. Dus u mag daar zeker… U vindt het anders, maar oké, tot slot nog mijnheer Staal.

De heer STAAL: Heel kort. Ik heb volgens mij nu heel vaak de interpretatie proberen uit te leggen. Ik kan niet meer dan dit. Dat is het volgens mij en volgens mij weten de partijen waarmee we het besproken hebben wat erachter zit en wat het idee daarachter is. Dat is vooral dat de raad daar positief in staat, in beginsel, en dat het aan het college is om te kijken of het kan en waar het kan. Als het nergens kan, dan kan het nergens. Maar het is vooral een steuntje in de rug.

De VOORZITTER: Ja goed. Voldoende zo? Prima. Dan gaan we beginnen aan de stemmingen. Ik vraag even of iedereen ingelogd is. Ja. Iedereen is ingelogd. Hartstikke goed. Dan beginnen we met motie 01.

Motie 01 GroenLinks, PvdA - Het kan beter dan BENG

De VOORZITTER: De motie van GroenLinks, PvdA, Het kan beter dan BENG. Een stemverklaring. Ja, mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, D66 vindt het echt een prachtig idee om zoveel mogelijk maatschappelijk vastgoed te verduurzamen. We hebben er echter wel moeite mee om de rekening dan bij de ander te leggen. Daarom zullen we helaas tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. We stemmen ook tegen deze motie omdat er juist afgestapt is van het TCO-principe op nadrukkelijke wens van de schoolbesturen en ook deze motie voor vertraging zal zorgen voor de realisatie van de opgave waar we voor staan. Daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u. De motie roept op tot onderzoek maar is tegelijkertijd een opmaat naar het verhogen van gemeentelijke uitgaven en ideologische klimaatwensen. De normen zijn niet verplicht en als de overheid ENG wil, dan moet ze maar met bijbehorende financiering komen. Dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Prima, dan heb ik iedereen gehad? Nee, mevrouw Gumbert, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, de jeugd heeft de toekomst, de schoolgebouwen krijgen die helaas niet. De intentie, de bedoeling van de motie is juist om te kijken of de raad nog kan bijdragen

of een keuze kan maken bij een besluit waarmee de raad zou kunnen kiezen waar de rekening komt te liggen. Dus wij brengen de motie in stemming en wij zijn natuurlijk voor.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en gaan we over tot de stemming. Alle stemmen zijn binnen. De motie is verworpen.
Ja, mevrouw Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, kunt u voor de notulen noemen hoeveel raadsleden er aanwezig zijn?

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel slim inderdaad. Er zijn er 35, dus 18 is een meerderheid.

Motie 04 GroenLinks, PvdA - Onder-wijs, Boven-woning

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar motie 04. De motie GroenLinks, PvdA Onder-wijs, boven-woning. Iemand nog een stemverklaring? Mevrouw Van 't Hull zag ik als eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Voortbordurend op wat ik net zei. Wij zien hier dus geen extra regel in en ook niet dat het een wijziging is op het IHP, maar dat het meer dan een voorbeeld is. Het is wel creatief nadenken en dat is iets dat wij heel mooi vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voor ons is heel belangrijk dat het IHP geen vertraging op zal lopen. Dat is volgens mij uit de intentie heel duidelijk naar voren gekomen; als dat het geval is, gaan we het niet doen. Maar we willen deze creatieve kans ook niet onmogelijk maken en we moeten onze ogen gewoon open houden. Dat heeft ons doen besluiten om voor te stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand. Een momentje? Dan ga ik naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter. De intentie en de 'out of the box'-gedachte om bijvoorbeeld de krapte op de woningbouw aan te pakken en zo aan te vliegen, is heel goed. Alleen de koppeling met het IHP zorgt op dit moment voor vertraging mede door de onderzoeken die gevraagd worden, ook al kan de uitkomst dan zijn 'nee, we kunnen het doen'. Dat zorgt nog steeds voor gebruik van ambtelijke capaciteit en vertraging. Daarom kunnen wij alleen nog maar tegen stemmen.

De VOORZITTER: Yes. Dan de heer Staal.

De heer STAAL: Het zal u niet verbazen. Wij gaan voor stemmen, want we hebben een woningcrisis. We hebben al heel veel ruimtegebrek. Wij willen alle manieren van creatief kijken oppakken en niets uitsluiten. Dus deze ook niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Aan het begin van de avond heb ik ook al gezegd 'dit raakt heel veel moties ondertussen'. Daarbij zit het hier op de verkeerde plek. Het is volgens mij een motie vreemd die onder woonbeleid zou thuishoren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Daarom stemt u tegen? Ja. Helemaal goed. Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en gaan we over tot de stemmingen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik wil toch een schorsing vragen. Sorry, we waren nog in overleg.

De VOORZITTER: Prima, hoe lang heeft u nodig?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Drie minuten.

De VOORZITTER: O, sorry, ik moet het even corrigeren want de stemming is al geopend. Omdat de stemming gestopt is en opnieuw gestart moet worden, kan ik de schorsing toestaan. O, dit was de schorsing? Oké. U heeft een uitkomst. Dan gaan we over tot de stemmingen.
O, toch nog een puntje van orde, mijnheer Bier? Zegt u het maar.

De heer BIER: D66 heeft eventjes geschorst en overlegd. We zijn er niet samen eensluidend uitgekomen. We willen graag verdeeld stemmen met een stemverklaring.

De VOORZITTER: Prima, dan gaan we dat zo doen. Bij dezen de stemverklaring dan nog?

De heer BIER: Ik zal in ieder geval tegenstemmen omdat het mij inderdaad lijkt dat het nu combineren bemoeilijkend werkt. Je moet dan ook overal weer denken over parkeernormen, overal geluidsnormen. Overal en alles komt er weer bij.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot de stemmingen. Alle stemmen zijn geteld, 35 zijn er binnen. De motie is aangenomen.

Motie 03 VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer, BVNL - Stevig dak, elk kind op z’n gemak

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar motie 03 VVD, Forza!, EEN Haarlemmermeer, BVNL Stevig dak, elk kind op z’n gemak. Iemand nog een stemverklaring? Ja, mevrouw Mees.

Mevrouw MEES: Het is onacceptabel dat kinderen in Haarlemmermeer hun schooldag moeten doorbrengen in lokalen die tochten of lekken. Deze motie roept op om geïnformeerd te worden over de onderhoudsstatus van schoolgebouwen, zodat wij onze rol kunnen vervullen waarvoor we zijn. Het gaat niet om wantrouwen, maar om gezamenlijke verantwoordelijkheid en wij stemmen voor deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, het wordt een beetje eentonig van HAP, maar wij stemmen ook tegen deze motie omdat wij van mening zijn dat dit IHP voldoende waarborgt wat de VVD met deze motie wil bewerkstelligen. Daarbij hebben wij als raad voldoende tools om die informatie zelf naar ons toe te krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Het is onacceptabel dat kinderen in een schoolgebouw zitten dat lekt, tocht of een slecht klimaat heeft, maar deze motie gaat dat niet oplossen en wij gaan niet meestemmen.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, zoals in heel veel dossiers, controle is geen wantrouwen en daarom

stemmen wij voor deze motie.

De VOORZITTER: Dan nog mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Wij stemmen voor deze motie omdat goed onderwijs begint bij een goed schoolgebouw. Structureel inzicht in de onderhoudsstaat is essentieel voor onze controlerende taak en voorkomt dat kinderen les krijgen onder een lekkend dak.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en gaan we over tot de stemmingen. Ik zie dat mevrouw Hogervorst nog moet stemmen. Alle stemmen zijn binnen. De motie is aangenomen.

5.1.a RV Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2025-2040 (11995929)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de raadsvoorstellen. Als eerste 1.a RV Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2025-2040. Iemand een stemverklaring? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Zonder wettelijke plicht reserveert de gemeente honderden miljoenen ondanks risico's als netcongestie en oplopende kosten. Plannen voor safe spaces maken duidelijk hoever dit is doorgeslagen in duurzaamheids- en inclusiebeleid en daarom stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Daarmee heb ik alle stemverklaringen gehad. Dan gaan we over tot de stemmingen. De stemming is geopend. Dan kunnen we de stemming sluiten en het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.b RV Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Haarlemmermeer 2025 (11995976)

De VOORZITTER: Dan hebben we het 5.1.b RV Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Haarlemmermeer 2025 . Wenst iemand een stemverklaring daarbij? Nee, dan gaan we over tot stemmingen. De stemmingen zijn gesloten en het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.c RV Wijziging Omgevingsplan gemeente Haarlemmermeer 'Bodem' (12018917)

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar 5.1.c RV Wijziging Omgevingsplan gemeente Haarlemmermeer 'Bodem'. Heeft iemand daar een stemverklaring bij? Ja, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Deze wijziging gaat verder dan nodig met regels die op meerdere punten nog strenger zijn dan landelijk vereist is. Dit is overregulering en daarom zullen wij tegen stemmen.

De VOORZITTER: Iemand anders nog een stemverklaring? Nee, dan gaan we over tot stemmingen. Alle stemmen zijn binnen en we zien dat het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.d RV Ontwerpkadernota en begroting 2026-2029, Ontwerpbijdragebesluit 2026 en Ontwerpjaarrekening 2024 Gemeenschappelijk Orgaan Beschermd Wonen (12015143)

De VOORZITTER: Dan tot slot… O, we hebben nog een hele rij. Kunnen we ze niet allemaal tegelijk doen? 5.1.d RV Ontwerpkadernota en begroting 2026-2029, Ontwerpbijdragebesluit 2026 en Ontwerpjaarrekening 2024 Gemeenschappelijk Orgaan Beschermd Wonen. Wenst iemand een stemverklaring daarbij? Nee. Dan gaan we over tot stemmingen. De stemmingen zijn gesloten en we

zien dat het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.e RV (GEHEIME BIJLAGE) Verwerving en implementatie regiesysteem Wet maatschappelijke ondersteuning en Jeugdzorg inclusief Product Diensten Catalogus en Sociale Monitor (11995903)

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar het raadsvoorstel met geheime bijlage, Verwerving en implementatie regiesysteem Wet maatschappelijke ondersteuning en Jeugdzorg inclusief Product Diensten Catalogus en Sociale Monitor. Heeft iemand daar een stemverklaring bij? Nee, dan gaan we over tot stemming. De stemming is gesloten en het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

5.1.f RV Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een distributiecentrum aan de Spaarnwouderweg 1119 te Vijfhuizen (11995873)

De VOORZITTER: Dan hebben we 5.1.f RV Verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een distributiecentrum aan de Spaarnwouderweg 1119 te Vijfhuizen. Wenst iemand daar een stemverklaring bij? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, u kent de fractie van GroenLinks niet als voorstander van dit soort distributiecentra, die hebben we al meer dan genoeg in deze gemeente. Maar als het dan ergens moet, dan hier. Daarom zullen we bij deze voor stemmen.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en gaan we over tot stemmingen. De stemming is open. En hierbij is de stemming gesloten en we zien dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

5.1.g RV Technische wijziging omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 (11995862)

De VOORZITTER: Dan hebben we 5.1.g RV Technische wijziging omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040. Heeft iemand hier een stemverklaring bij? Niemand, dan gaan we over tot de stemmingen. Iedereen heeft gestemd, dan zien we dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

AM 01 VVD, HAP, PvdA, D66 bij raadsvoorstel Concept Voortgangsnota Metropoolregio Amsterdam 2024 (12044926)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het amendement VVD, HAP, PvdA, D66 bij raadsvoorstel Concept Voortgangsnota Metropoolregio Amsterdam 2024. Heeft iemand daar nog een stemverklaring bij? Nee, dan gaan we over tot stemming. De stemming is gesloten en het amendement is aangenomen.

5.1.h. RV Concept Voortgangsnota Metropoolregio Amsterdams 2024 (12044926)

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar het gewijzigd raadsvoorstel Concept Voortgangsnota Metropoolregio Amsterdams 2024. Heeft iemand daar een stemverklaring bij? Nee, dan gaan we over tot stemming. Ja, mevrouw Antolini toch? Nee, de stemming was al geopend, sorry. Ze zijn binnen en we zien dat het raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.i RV Kredietaanvraag voor de bouw van het Integraal Kindcentrum Buitenplaats Nassaupark met gymzaal in Hoofddorp (12019098)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.i RV Kredietaanvraag voor de bouw van het Integraal

Kindcentrum Buitenplaats Nassaupark met gymzaal in Hoofddorp. Wie heeft daar een stemverklaring bij? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mijn stemverklaring kan heel kort zijn. Die motie van GroenLinks is hiermee overbodig want hier gebeurt het al. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemmingen. Ik wacht nog op twee stemmen. Kijk nog even goed. Mijnheer Spijker. Ja, binnen en we zien dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

5.1.j RV Jaarrekening 2024, Begrotingswijziging 2025, Programmabegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude (12044994)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.j RV Jaarrekening 2024, Begrotingswijziging 2025, Programmabegroting 2026 van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude. Iemand nog een stemverklaring hierbij? Niemand, dan gaan we over tot stemming. Nog één iemand, mijnheer Van der Peet? Hij is binnen en daarmee zien we dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen.

MO 02 Motie vreemd CDA, HAP, PvdA, VVD, ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer - Flankerende maatregelen met voorrang

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de motie vreemd CDA, HAP, PvdA, VVD, ChristenUnie-SGP, D66, GroenLinks, EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, Flankerende maatregelen met voorrang. Iemand daar nog een stemverklaring bij? Nee, dan gaan we over tot stemmen. Ja, de stemming is gesloten en de motie is unaniem aangenomen.

MO 06 Motie vreemd SRH, Forza!, EEN Haarlemmermeer - Geen uitspraken over geopolitieke aangelegenheden

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd van SRH, Forza!, EEN Haarlemmermeer, Geen uitspraken over geopolitieke aangelegenheden. Iemand daar een stemverklaring over? Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Forza! stemt voor deze motie omdat het niet de taak is van de gemeenteraad om zich te mengen in sociale conflicten. Wij zijn altijd tegen geweld maar we willen verdeeldheid voorkomen en het vertrouwen van alle inwoners behouden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: D66 zal tegen stemmen omdat je primair over de gemeente gaat maar af en toe word je gevraagd naar een mening over iets dat daarbuiten gebeurt. Af en toe komt het dan zelfs voor dat je fout geciteerd wordt. Beter maar helderheid geven, wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Wij vinden het belangrijk dat we met onze eigen inwoners bezig zijn, daar zijn we voor gekozen. Daarom zullen we voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, deze motie vraagt in beginsel geen standpunt over geopolitieke kwesties in te nemen als raad. In de verklaring werd eraan toegevoegd 'omdat we als raad niet unaniem zijn'. We hebben heel veel plannen in deze raad waar we wel vaker niet unaniem over zijn. Dus gaan we die ook niet meer uitvoeren? Ik herinner me ook nog een motie over Oekraïne die werd ingediend door de partijen die onder deze motie staan, ook geopolitiek. Wij zijn dus tegen deze motie.

De VOORZITTER: Houdt u aan de stemverklaringen hè, heel kort en dan voor of tegen. Dan gaan we naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter, lokale politiek wordt beïnvloed door geopolitiek dus je daar tegen uitspreken moet altijd kunnen. Wij zijn tegen deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, het is krankzinnig dat we hier over geopolitieke zaken hebben. Zoals mijnheer Achterbergh zegt, we zijn gekozen door de inwoners van Haarlemmermeer en niet door de mensen uit Palestina of Israël. Dus wij stemmen voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen gehad en gaan we over naar de stemmingen. De stemmingen zijn gesloten en we zien dat deze motie is verworpen.

MO 05 Motie vreemd PvdA, GroenLinks, HAP, D66 - Keur de schendingen van mensenrechten af

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar motie 05. Motie vreemd PvdA, GroenLinks, HAP, D66 - Keur de schendingen van mensenrechten af. Heeft iemand daar nog een stemverklaring bij? Mijnheer Meijer, u heeft een puntje van orde? Gaat uw gang.

De heer MEIJER: Correct, ik wilde graag hoofdelijke stemming, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we daarvoor zorgen. Eerst nog even de stemverklaringen af. Ik zag daar een handje. Mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Er wordt hier gevraagd om als Haarlemmermeers raadslid iets te vinden van iets in een internationaal geopolitiek conflict, oorlog. Dat wil ik eigenlijk liever niet. Dus ik stem tegen deze motie maar ik ben wel voor beslispunt 2 want ik ben natuurlijk wel voor vrede en tegen oorlog.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter, iedereen is natuurlijk voor vrede maar we hebben het hier over uitspraken tegen genocide en daar is hier geen sprake van. Het is gewoon een verschrikkelijke oorlog, begonnen door Hamas in Gaza en door Palestijnen, de aanhangers, nog steeds in leven gehouden. De motie spreekt zich uit tegen de verkeerde en het is polariserend. Wij zijn tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie-SGP steunt oproepen tot een staakt het vuren, vrijlaten van gijzelaars en een duurzaam vredesproces. De situatie in Gaza is vreselijk, maar vanwege inhoudelijke bezwaren steunen wij de motie niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik had echt zoveel moeite met deze motie, maar dat geldt volgens mij voor iedereen in deze raad. Het menselijke leed in Gaza is schrijnend en verdient erkenning. Tegelijkertijd heb ik moeite met het idee dat we ons als gemeente mengen in internationale conflicten. Maar gezien de situatie daar en het ontzettende leed kan ik mijn ogen daar niet voor sluiten en zal ik voor stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Zoals ik net al aangaf, we zijn absoluut voor vrede natuurlijk. Dat is alleen punt 2. Achter punt 1 kan ik niet staan omdat we de burgemeester niet unaniem woorden in de mond kunnen leggen die zij moet bespreken aan tafels waar ik niet achter kan staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Het is al veel besproken maar het is nu echt tijd om ons in Haarlemmermeer uit te spreken tegen wat er gebeurt in Gaza. Het is tijd om op te roepen tot vrede en het geluid te laten horen met betrekking tot het stoppen van mensenrechtenschendingen. Wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ja, 7 oktober is verschrikkelijk en dat moeten we ook niet uit het oog verliezen. Maar wat Israël in Gaza doet, is geen oorlog. Het is genocide. Zwijgend is geen neutraliteit. Het is medeplichtigheid. Als volksvertegenwoordiger sta ik hier voor rechtvaardigheid. Daarom zeg ik: genoeg is genoeg.

De VOORZITTER: De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, polarisatie gaat niemand helpen. De VVD Haarlemmermeer kiest voor dialoog en daarom zal onze fractie tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Elk conflict op de wereld is er één te veel, maar ik denk niet dat wij als gemeenteraad ons daarmee moeten bemoeien. Wij moeten wegblijven van geopolitiek, dus wij zullen tegen stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Precies zoals mijnheer Bier al zei bij een andere motie, soms word je inderdaad gedwongen uitgenodigd om een uitspraak te doen. In dit geval voelen wij het als D66 als een morele plicht om een uitspraak te doen tegen deze genocide die gaande is.

De VOORZITTER: Mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u voorzitter, als Hamas op 7 oktober die slachtpartij nooit had gedaan, hadden

we hier nu niet over gesproken. Daar hoor ik weinig mensen over. Mijnheer Salhi zei er wel wat over, respect daarvoor. Wij zullen natuurlijk tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voorzitter, het persoonlijke is politiek. In dezelfde week dat mijn jongste dochter werd geboren, werd een verschrikkelijke misdaad tegen het Israëlische volk gepleegd door Hamas. Maar inmiddels is mijn dochter achttien maanden en wordt er al achttien maanden een verschrikkelijke misdaad gepleegd op alle Palestijnse kinderen in Gaza. Palestijnen zijn niet een-op-een Hamas. Er zijn inmiddels duizenden kinderen die nooit meer de achttien maanden zullen halen. Het persoonlijke is politiek, voorzitter. We kunnen er lokaal misschien niets aan doen, maar we moeten ons wel uitspreken. Wij zijn voor de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we alle stemverklaring gehad en dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming. Ik zal een nummertje moeten trekken. Zit dat hier in een viskom? Dan heb ik hier nummer 32.

De heer VAN DER RHEE: We beginnen met het raadslid dat bij nummer 32 staat en alsof de duvel ermee speelt, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voor. Pardon, tegen. Welke motie is het? Voor!

Mevrouw SMAND: Voor.

De heer SPIJKER: Tegen.

De heer STAAL: Voor.

De heer SULMANN: Tegen.

Mevrouw WOOLTHUIS: Voor.

De heer ZUYDERWIJK: Voor.

De heer ACHTERBERGH: Tegen.

Mevrouw ANTOLINI: Voor.

Mevrouw VAN DEN BERG: Tegen.

De heer BEUSENBERG: Tegen.

De heer BIER: Voor.

De heer BLANKESTEIN: Tegen.

De heer BLOM: Voor.

De heer BOELS: Tegen.

De heer BOERMAN: Voor.

Mevrouw HOGERVORST: Tegen.

De heer DIKKES: Tegen.

Mevrouw ELFERS: Voor.

Mevrouw VAN GOETHEM: Voor.

Mevrouw GUMBERT: Voor.

Mevrouw VAN 'T HULL: Tegen.

Mevrouw HUSSAIN: Voor.

Mevrouw HUP: Tegen.

De heer KLAASSEN: Voor.

Mevrouw KOOLMOES: Tegen.

Mevrouw LINTHORST: Tegen.

De heer KONING: Voor.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voor.

Mevrouw MEES: Tegen.

De heer MEIJER: Tegen.

De heer VAN DER PEET: Voor.

De heer BAX: Voor.

De heer SALHI: Voor.

De heer SCHAAP: Tegen.

De VOORZITTER: Er zijn 19 stemmen voor, 16 tegen. De motie is aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 5, 12 en 19 juni 2025

De VOORZITTER: Hiermee zijn we nog niet helemaal aan het eind van deze raadsvergadering want we hebben nog het vaststellen van de agenda's van 5, 12 en 19 juni. Kunnen we dat op deze manier doen? Ja, aldus vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u hartelijk voor deze avond en wens ik u nog een fijne avond.

Sluiting om 23.15 uur