**INSPREEKREACTIE [redacted] ONTWERPBESTEMMINGSPLAN HOOGSPANNINGSSTATION HALSTEREN**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de heer [redacted], geef ik vandaag een mondelinge toelichting op de namens hem ingediende zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'. Alvorens dat te doen, wijs ik erop dat de brief omtrent deze beeldvormende gemeenteraadsvergadering pas op 29 mei 2024 is verzonden en pas op 31 mei 2024 is ontvangen. Dat maakt dat deze rijkelijk laat is toegezonden, waarmee de voorbereidingstijd (zeer) beperkt was. In het licht van de in de stukken van deze beeldvormende gemeenteraadsvergadering op diverse plaatsen genoemde gebrek aan vertrouwen, merk ik op dat deze late toezending alleen maar bijdraagt aan dat gebrek.

Dan de mondelingen toelichting. Eerst licht ik kort de situatie van de heer [redacted] toe om vervolgens de meest relevante onderwerpen uit die zienswijze in het licht van de reactienota zienswijzen toe te lichten. Ik sluit af met een conclusie.

**Situatie en achtergrond**

1. De heer [redacted] is eigenaar van het melkveebedrijf [redacted] te [redacted] met totaal 53 ha waarvan bijna 47 ha gelegen bij de boerderij. Op de boerderij houdt de heer [redacted] sinds 2002 beroepsmatig circa 160 melkkoeien met circa 80 stuks jongvee. Daarnaast heeft de heer [redacted] op perceel bekend Halsteren sectie L, nummer 59 een drietal mestbassins staan (afmeting 100m x 35m x 3m [LxBxH]).

2. Met de voorgenomen ontwikkeling van het hoogspanningsstation wordt de bedrijfsvoering van de heer [redacted] zeer zwaar belemmerd. Vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan raakt hem ernstig in zijn belangen. Als wonend natuurlijk persoon en als beroepsmatig melkveehouder. Dit mede nu de binnen het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Noord' (a) een aantal bestemmingen wordt wegbestemd voor een aantal van zijn percelen (ruim 11 ha), (b) de gevolgen voor zijn melkvee en (c) de voor de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan noodzakelijke verplaatsing van de mestbassins. Ten aanzien van dat laatste zij er overigens op gewezen dat daarvan ten tijde van het schrijven de onderhavige zienswijze - vrijwillig door middel van minnelijke verwerving, dan wel gedwongen door middel van een onteigening – geenszins sprake is. In de toelichting is vermeld dat binnen het bestemmingsplan Buitengebied Noord verplaatsing van bassins mogelijk maakt. Voor zover de heer [redacted] dat kan beoordelen is het plaatsen van mestbassins elders juist niet toegestaan. Hoe gaat uw gemeenteraad dit wel toestaan? Nog ongeacht of er een nieuwe locatie voor mestbassins mogelijk is.

**Toelichting onderwerpen uit de zienswijze**

3. Mede in het licht van de reactienota zienswijzen, zijn de belangrijkste onderwerpen uit de zienswijze van de heer [redacted]

   A. de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan;
   B. wijziging bestaand bestemmingsplan onvoldoende;
   C. voorwaardelijke verplichting en flora en fauna;
   D. afspraken/toezeggingen TenneT in addendum niet (voldoende) afdwingbaar.

4. Volledigheidshalve zij erop gewezen dat dit uitdrukkelijk niet betekent dat de overige punten uit de zienswijze niet meer aan de orde (zouden) zijn.

A. Uitvoerbaarheid / wegbestemmen

5. In de reactienota zienswijzen wordt de suggestie gewekt dat het allemaal wel goed zit met de financiering ten behoeve van het hoogspanningsstation. Zo wordt opgemerkt dat "*(…) het signaal over de (mogelijke compensatie van de) verplaatsing van de mestbassins aan TenneT doorgegeven [is]*" en dat "*De kosten komen voor rekening en risico van TenneT. Door het wegbestemmen van agrarische bestemmingen kunnen er terechte planschadeclaims ontstaan. Deze claims zullen ook aan Tennet worden afgewenteld.*".

6. Bovendien is van belang dat de anterieure overeenkomst waarmee de financiële uitvoerbaarheid geborgd zou zijn, niet openbaar gemaakt is. Daarmee is niet controleerbaar of sprake is van financiële uitvoerbaarheid.

7. In dat kader is ook van belang dat in de reactienota zienswijze (kennelijk) onderkend wordt dat sprake is van het wegbestemmen van bestemmingen, nu in de reactienota zienswijze gesteld wordt dat door het wegbestemmen terechte planschadeclaims kunnen ontstaan. Dat planschadeclaims kunnen ontstaan laat de verplichting tot het uitkeren van schadevergoeding onverlet.

8. Daarmee wordt ten onrechte voorbij gegaan aan het uitgangspunt in de rechtspraak van de hoogste bestuursrechter en het rechtszekerheidsbeginsel dat bestaand gebruik positief bestemd wordt. Anders gezegd, de melkveehouderij van de heer Janssens is bestaand gebruik en dient positief bestemd te worden.

9. Bovendien is niet (voldoende) gemotiveerd waarom uitgegaan kan c.q. mag worden van het binnen de planperiode beëindigen van de werkzaamheden van het melkveebedrijf van de heer Janssens.

10. Voor de goede orde, de aard van het bedrijf van de heer [redacted] (een steeds meer grondgebonden (melk)veehouderij) leidt ertoe dat zijn bedrijfsvoering feitelijk geheel wordt wegbestemd.

11. Ten slotte valt op dat wel erg gemakkelijk voorbijgegaan wordt aan het bedrijfsbelang – dat overigens aangemerkt wordt als persoonlijk belang - van de heer [redacted] door in de reactienota zienswijzen op te merken dat "*(…) Het maatschappelijke belang van de realisatie van dit hoogspanningsstation gaat uiteindelijk voor op persoonlijke belangen.*".

12. Voor wat betreft de magneetvelden kan de heer [redacted] zich niet verenigen met de reactie. Er wordt gerefereerd naar onderzoeken van magneetvelden onder hoogspanningsleidingen, niet naar onderzoeken van magneetvelden bij/naast 380-150-20 kV stations. Dat is ook één van de redenen dat door de heer [redacted] bij Tennet meerdere malen is verzocht om metingen te verrichten voor én na realisatie van het station.

B. Bestemmingen huidige bestemmingsplan

13. Anders dan in de reactienota zienswijze gesuggereerd wordt, volgt uit het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' niet (duidelijk) wat daarvan de gevolgen zijn voor de bestemmingen in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Noord'.

14. In de reactienota zienswijzen wordt weliswaar aangegeven dat de onderliggende bestemmingen uit dat huidige bestemmingsplan worden gewijzigd, maar dat volgt geenszins uit de bij het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren' horende regels. Gewezen zij in dat kader op de bepalingen uit de bij het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' horende regels, meer specifiek artikel 17.1. Daarin is wel duidelijk gemaakt hoe de bij het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' horende regels zich verhouden tot de bij het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Noord' horende regels.

15. Dat geldt echter alleen voor de dubbelbestemmingen 'Leiding - Middenspanning', 'Leiding - Hoogspanning 2' of 'Leiding - Middenspanning' en de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie'.

16. Daarmee ontstaat een rechtsonzekere en onduidelijke situatie ten aanzien van de (on)mogelijkheden op basis van de van toepassing zijnde planologische regels. Dat geldt te meer nu uit vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter volgt dat de regels en de verbeelding van een bestemmingsplan leidend zijn bij de uitleg van die regels.

17. Uw gemeenteraad heeft in het verleden op haar grondgebied delen bestemd voor agrarisch gebruik, voor bedrijventerrein en ook voor andere doeleinden. Waarom moet er dan nu agrarisch bestemde grond opgeofferd worden terwijl er ruimte is op een bedrijventerrein nabij 'De Spie'. Uw gemeenteraad heeft een dergelijke ontwikkeling toch daarvoor gereserveerd? En daarmee voldoet ze wel aan een goede ruimtelijke inpassing in tegenstelling tot locatie 'De Pals'. En juist ook met die bestemming is tijdwinst te behalen. Het verwerven van gronden voor het

Hoogspanningsstation bij de Pals zal de nodige extra (onnodige) tijd vergen. Bij de Spie kan de extra tijd achterwege blijven.

C. Voorwaardelijke verplichting

18. Nogmaals wordt opgemerkt dat het bevreemdt dat een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen voor na de aanleg van het hoogspanningsstation. Dat wordt versterkt doordat in de reactienota zienswijzen omtrent de ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (inmiddels de Omgevingswet) wordt opgemerkt, dat de compenserende maatregelen worden getroffen met de landschappelijke inpassing. Die is echter gekoppeld aan de ingebruikname van het hoogspanningsstation. De aanleg en de mogelijke aantasting van flora en fauna heeft dan echter al plaatsgevonden. Dat maakt dat u(w gemeenteraad), anders dan gesteld in de reactienota zienwijzen, niet redelijkerwijs op voorhand kan inzien dan het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren'.

D. Toezeggingen addendum

19. De heer [redacted] vindt het goed te lezen dat TenneT bereid is geweest een addendum te sluiten. Die toezeggingen zijn voor derden als de heer [redacted] echter niet afdwingbaar, omdat hij geen partij is bij die afspraken. Om een en ander te borgen en (mogelijk) te kunnen komen tot een goede ruimtelijke ordening, acht de heer [redacted] borging van die toezeggingen in de bij het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' horende regels noodzakelijk. Dat zou bijvoorbeeld kunnen met voorwaardelijke verplichtingen.

**Conclusie**

20. Tot slot.
Het bevreemdt de heer [redacted] dat uw gemeente en Tennet een samenwerking verkennen voor een (strategische) grondverwerving. Het is aan te bevelen met de ondernemer te bespreken in plaats van over de ondernemer.

21. Namens de heer [redacted] verzoek ik u dan ook dringend niet met het ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' in te stemmen.

Ik dank u voor uw aandacht.

[redacted]