

SCHRIFTELIJKE VRAGEN¹ AAN HET COLLEGE

ZOALS BEDOELD IN ART. 36 RVO

Registratienummer: (in te vullen door de raadsgriffie)
Datum: 13-10-2025
Aan de voorzitter van de raad
Steller van de vragen: Anneke Dubbink (PvdA), Susan van Erp (GroenLinks), Marian Aanen (NH); Marcel van Gooswilligen (D66); Cees de Heer (CDA), Agna van Rees (CU); Eef Stiekema (VVD)
Onderwerp: balans grondrecht op demonstratie, leefbaarheid en openbare orde
Het college/de burgemeester² wordt verzocht de volgende vraag, vragen schriftelijk te beantwoorden: Het demonstratierecht is een groot goed in onze democratische rechtsstaat. In de komende periode is het te verwachten dat er zowel voor- als tegenstanders van de komst van een asielzoekerscentrum (AZC) in Houten gebruik zullen maken van dit recht. Tegelijkertijd is het van belang dat dit op een ordentelijke en respectvolle wijze gebeurt, met inachtneming van de bepalingen in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) Houten 2012 en de geldende wetgeving. Er bereiken ons signalen dat het aantal zichtbare en hoorbare uitingen in de openbare ruimte toeneemt — denk aan vlaggen, spandoeken en luidruchtige middelen. Ook kan een onveilige situatie ontstaan wanneer voor- en tegenstanders de confrontatie aangaan. Dit roept vragen op over de balans tussen het grondrecht op demonstratie en de leefbaarheid en openbare orde in onze gemeente Vragen 1. Demonstratierecht in Houten Hoe beoordeelt het college de huidige praktijk rondom demonstraties in Houten, in het bijzonder met betrekking tot de balans tussen het grondrecht op demonstratie en het handhaven van de openbare orde? 2. Handhavingsmogelijkheden Welke instrumenten heeft de gemeente tot haar beschikking om bij excessen of overlast (zoals geluidsoverlast, het blokkeren van wegen of het gebruik van vuurwerk) op te treden, zonder het demonstratierecht te schenden? 3. Visuele uitingen in de openbare ruimte Acht het college het wenselijk dat grote aantallen vlaggen, spandoeken en andere symbolen de openbare ruimte domineren, en ziet het college mogelijkheden om dit — binnen de kaders van de wet — te beperken of te reguleren? Is er bijvoorbeeld een termijn dat de uitingen mogen blijven hangen in de openbare ruimte? 4. Gelijktijdige demonstraties Op welke manier gaat het college faciliteren dat gelijktijdige voor- en tegendemonstraties plaats kunnen vinden en confrontaties tussen beide groepen worden voorkomen (bijvoorbeeld aparte vakken, toezicht en aanwijzingen etc.)? Is het toegestaan dat tegendemonstranten hinderlijk en/of intimiderend aanwezig mogen zijn bij een (toegestane) demonstratie of manifestatie? Is het college het met de indieners eens dat ieder in vrijheid haar/zijn boodschap moet kunnen delen?

5. Rol van BOA's en handhavers

Zijn BOA's en andere handhavers op de hoogte van gemaakte afspraken met demonstranten en wie een vergunning heeft en wie niet?

Zijn organisatoren van een demonstratie met vergunning op de hoogte wanneer en hoe BOA's en andere handhavers optreden, zodat zij begrijpen waarom wel of niet wordt opgetreden?

6. Vooruitblik en preventieve aanpak

Overweegt het college -gezien te verwachten is dat demonstraties zullen voortduren- om preventieve afspraken te maken met initiatiefnemers (bijvoorbeeld via convenanten of communicatiecampagnes) om protesten ordentelijk en vreedzaam te laten verlopen? Kunnen zij ook aangesproken worden op het (verwachte) gedrag van hun aanhang? Denk aan uitingen op de sociale media (bedreigingen en intimidatie), uitingen tijdens de protesten, en gedrag na afloop?

7. Communicatie met inwoners

Hoe zorgt het college ervoor dat inwoners goed geïnformeerd zijn over hun rechten en plichten bij het organiseren of deelnemen aan demonstraties? Is het college het eens dat het van belang is om de komende tijd goed voorbereid te zijn op demonstraties?

8. Dialoog

Ziet het college mogelijkheden om — naast handhaving — ook dialoog te stimuleren tussen verschillende groepen inwoners, om polarisatie te voorkomen en begrip te bevorderen?

Indien nodig een toelichting:

Met deze vragen beogen de indieners inzicht te krijgen in hoe de gemeente Houten het demonstratierecht waarborgt én hoe tegelijkertijd rust, veiligheid en onderlinge verdraagzaamheid in onze samenleving behouden blijven.

Ondertekening en naam indiener(s):

Anneke Dubbink PvdA	Susan van Erp GroenLinks	Marian Aanen Natuurlijk Houten	Marcel van Gooswilligen D66	Cees de Heer CDA
------------------------	-----------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	---------------------

Agna van Rees CU	Eef Stiekema VVD
---------------------	---------------------

¹ Begripsomschrijving:

Schriftelijke vragen aan het college: het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats; in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.

Wijze van indienen van schriftelijke vragen:

de vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend (art. 36, tweede lid Reglement van orde voor de werkzaamheden van de gemeenteraad).

² Schriftelijke vragen worden schriftelijk beantwoord. Indien mondelinge beantwoording gewenst is, kan het raadslid dit aangeven. Mondelinge beantwoording vindt indien mogelijk plaats in de eerstvolgende debatraad.