NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 30 november 2023 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van ’t Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	B. Kersten (plv.)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open de vergadering. Van harte welkom op deze gemeenteraadsvergadering van de gemeente Diemen van 30 november 2023. Er zijn geen afmeldingen vanuit de raad binnengekomen. Mevrouw Van Marion verwacht ik nog later. Wethouder Sikkes-van den Berg is wegens verblijf in het buitenland namens de gemeente afwezig vanavond en ook een welkom aan de heer Hordijk als beoogd directeur rekenkamer. Het is een hamerstuk, dus het zal niet heel verrassend worden denk ik maar welkom in ons midden.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Geen opmerkingen.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: wie heeft opmerkingen over de ingekomen stukken? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Ik wilde een mededeling doen over de regio maar ik denk dat het hier ook kan. Zoals u weet zijn we in de regio actief op het gebied van

wonen. We nemen om die reden ook deel aan het portefeuillehouders overleg Amstelland Wonen en we nemen ook deel aan de Stuurgroep Huisvesting aandachtsgroepen. In die gezamenlijkheid pakken wij de knelpunten op en in dat verband zou ik u graag willen meenemen in een tweetal acties en u daarover willen informeren.
De eerste actie betreft de Stuurgroep Huisvesting aandachtsgroepen. De stuurgroep heeft een brief opgesteld voor de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening waarin om landelijke solidariteit wordt gevraagd bij de huisvesting van aandachtsgroepen. Als we het hebben over aandachtsgroepen gaat het om mensen met een specifieke behoefte, zorg, specifieke ondersteuningsbehoefte, kwetsbare jongeren, dak- en thuislozen, vergunninghouders, statushouders en arbeidsmigranten. Wellicht weet u dat de MRA koploper is in het programma Een thuis voor iedereen. Er is grote urgentie en een grote noodzaak om blijvend te voorzien in de huisvesting van deze verschillende aandachtsgroepen. Echter, we zien dat deze opgave te omvangrijk is in relatie tot het verwachte aanbod van vrijkomende sociale huurwoningen en dat leidt ertoe dat de reguliere woningzoekende nog verder verdrongen kan worden en dat de draagkracht en de leefbaarheid in de wijken ook meer onder druk komt te staan. Verwacht wordt dan ook dat de opgave alleen kan worden gerealiseerd als er ook buiten de regio een aanzienlijke sociale huurvoorraad beschikbaar wordt gemaakt
De tweede actie betreft het portefeuillehoudersoverleg Bouwen en wonen van de MRA. Het portefeuillehoudersoverleg heeft een brief opgesteld voor de Tweede Kamer waarin aandacht wordt gevraagd voor de situatie rondom de woningmarkt. Zoals u weet is de raad op de hoogte gebracht van de woondeal van de MRA en is daarin de intentie opgenomen om tot 2030 ruim 170.000 woningen te bouwen binnen de MRA waarvan 2/3 betaalbaar. Onder de huidige omstandigheden kunnen deze betaalbare woningen niet vaak zonder steun van publieke middelen worden gebouwd en de gemeenten binnen de MRA doen er natuurlijk alles aan om de bouw op peil te houden. Ook wij in Diemen doen ons best maar toch is het vaak niet voldoende. We zien ook dat de verkoop van nieuwbouwprojecten is gehalveerd. Op dit moment kunnen gemeenten een beroep doen op 2 regelingen, namelijk de woningbouwimpuls en de startbouwimpuls. Dat zijn effectieve middelen om de stagnatie in de woningbouw op korte termijn tegen te gaan. Zoals u ook weet heeft Diemen ook een bedrag ontvangen van 2,8 miljoen voor de startbouwimpuls. Daar zijn we natuurlijk heel blij mee.
Echter, ook deze regelingen dreigen nu snel leeg te raken. De startbouwimpuls maakt de bouw van zo'n 25.000 woningen mogelijk terwijl er in Nederland jaarlijks zo'n 100.000 woningen gebouwd moeten worden. Om die reden is de MRA van mening dat er nu een grotere en meer structurele regeling nodig is om op koers te blijven. Een regeling die langjarige steun gaat bieden en die ook niet ten koste gaat van het Gemeentefonds.
Ik heb u de hoofdlijnen aangegeven van die 2 brieven en die brieven zijn vandaag aan de orde gesteld in het overleg van het portefeuillehoudersoverleg Bouwen en wonen. Bij een akkoord, en daar ga ik wel vanuit, zullen zij ter informatie aan uw raad worden toegestuurd en ik zal uiteraard ook de raad op de hoogte houden van het vervolg van dit gebeuren.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Uit de Vervoerregio. Op 31 oktober was er weer een regioraadvergadering. Daar hebben we nog niets over gezegd aangezien de laatste besluitvormende raad de begrotingsbehandeling betrof. Na een aantal insprekers was ook de Reizigers Adviesraad (WAR) te gast voor een kennismaking. Het is een organisatie die denkt vanuit de reizigers en advies geeft ten aanzien van beleidszaken binnen de Vervoerregio. Het Vervoersplan van het GVB 2024-1, dat loopt tot en met juli volgend jaar, werd besproken. Het wegvallen van enkele gedeelten van lijnen, te weten de buslijnen 21 en

41 bracht nog de nodige inbreng op dat punt. Er werden enkele moties aangenomen over hoe om te gaan met de 300 miljoen die door het Rijk beschikbaar is gesteld voor het regionale OV, een en ander met als doel om de verhoging van de tarieven van de vervoerders te beperken. Zo moet nu zelfs worden gekeken of lagere tarieven tot de mogelijkheden zouden behoren.
Het probleem met de nieuwe concessie van Zaanstreek-Waterland werd toegelicht door het dagelijks bestuur. De concessiehouder EBS kan helaas zijn toezegging niet waarmaken om direct met zero-energie bussen te gaan rijden. Dat blijkt pas te kunnen vanaf april volgend jaar terwijl dit een afspraak was die indertijd is gemaakt om al gelijk te starten.
De begroting 2024-2027 en het Uitvoeringsprogramma mobiliteit 2024-2032 werden goedgekeurd. De begroting met name op voorspraak van de rekeningcommissie.
Het beleidskader 2024 werd besproken en goedgekeurd door de regioraad. Het was een feestelijk moment. Er is lang over nagedacht en lang over gedebatteerd. Met name werd daarbij nog ingegaan op de verkeersveiligheid en in het bijzonder op de positie van de fat-bikes in het verkeer. Er wordt door de Vervoerregio inmiddels bij het Rijk aangedrongen op wetgeving die het opvoeren van een fat-bike moet tegengaan. Ook werd de succesvolle pilot genoemd betreffende boa's die extra bevoegdheden kregen voor de handhaving in het verkeer.
Tenslotte werd nog stilgestaan bij het lopende traject voor het uitwerken van een nieuw tariefsysteem vervoerders binnen de regio. Tot zover het verslag. De volgende regioraad is op dinsdag 19 december.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college ingediend.

1.H Vaststellen notulen 19 oktober 2023 en 9 november 2023

De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De Wet goed verhuurderschap is volgens mij inmiddels opgenomen in de actielijst. Bij het volgende punt staat dat die van de lijst af kan terwijl de memo van de wethouder was van we komen er nog op terug maar dat is waarschijnlijk het volgende agendapunt.

De VOORZITTER: u bedoelt waarschijnlijk de toezeggingen, het volgende agendapunt. Dan kijk ik of ik dit punt kan afronden. Zijn er opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda? Nee.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De heer ADVOKAAT: voorzitter, uit de memo heb ik opgemaakt dat eerst nog een inventarisatie plaatsvond en dat daarna de wethouder terug zou komen. Dus als het als aandachtspunt kan blijven staan zou ik dat zeer waarderen.

De VOORZITTER: ik zie dat in de afhandeling staat dat er een memo is verzonden op 3 november maar u verwacht dan extra informatie?

De heer ADVOKAAT: voorzitter, de memo hield in we zijn ernaar aan het kijken en we komen erop terug. Dus vandaar dat ik het graag als aandachtspunt erin wil laten.
(*Mevrouw Van Marion is in de vergadering gekomen)*

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. We hebben inderdaad dat memo verstuurd en daarin staat dat we ernaar gaan kijken zodra dat aan de orde is en ik kan mij herinneren dat de heer Advokaat destijds ook een beetje in de war was met het meldpunt dat verplicht is per 1 januari. Ik zie u een beetje twijfelend kijken maar dat heeft hier ook mee te maken. In ieder geval was de aanpassing van de verhuurdersvergunning nog niet aan de orde en dat staat ook in de memo. Dus ik weet eigenlijk niet zo goed wat u nu nog extra wilt want we zijn met het andere punt waar u op doelde, het meldpunt, bezig en dat is ook voor 1 januari netjes geregeld maar ik raak even de draad kwijt van wat u nu precies wilt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eigenlijk heeft u het al aangegeven in de memo aan de raad en daarin zegt u dat het meldpunt per 1 januari gaat lukken. Wat betreft de verordening, wij willen eerst inventariseren wat voor problemen op het meldpunt binnenkomen en naar aanleiding daarvan een verordening opstellen. Dus het heeft nog een vervolg en dan zou ik het zelf als aandachtspunt liever op de lijst willen laten staan dan dat het nu verdwijnt. Ik zie het meer als een tussenrapportage.

Wethouder EVERHARDT: ik begrijp hieruit dat u graag wilt dat we hier nog een keertje netjes op terugkomen bij de raad.

De heer ADVOKAAT: met de verordening graag.

Wethouder EVERHARDT: de huisvestingsverordening staat op de bestuurlijke termijnagenda. Dus dat komt vanzelf terug. Misschien wilt u daarnaast nog iets anders maar dat is mij niet helemaal duidelijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb dat dan zeker gemist maar ik heb hem niet gezien op de bestuurlijke termijnagenda.

Wethouder EVERHARDT: wij zullen in ieder geval zodra het aan de orde is dit op de bestuurlijke termijnagenda zetten en ik denk dat daarmee uw vragen zijn beantwoord.

De VOORZITTER: als die er nog niet opstaat, komt die bij de bestuurlijke termijnagenda en dat voldoet dan aan uw wens om daarop terug te kunnen komen.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Betekent dit dat het wel van de toezeggingenlijst afgaat?

De VOORZITTER: dat zou ik niet concluderen. Ik kijk nog even of er opmerkingen waren en anders vraag ik instemming van de raad en dan kan ook dit van de lijst af. Dat is het geval. Ook niets over de voortgang van de moties? Dat is het geval.

1.K Benoeming fractieopvolger Mevrouw Ten Brinke, D66

De VOORZITTER: op verzoek van de D66-fractie wordt mevrouw Ten Brinke voorgedragen als fractieopvolger en hiertoe dienen allereerst de geloofsbrieven van mevrouw Ten Brinke te worden onderzocht. Ik zou willen vragen aan de heer De Bruijn, mevrouw Van Marion en aan

de heer Jägers om deel te nemen aan de commissie voor onderzoek geloofsbrieven zodat de geloofsbrieven kunnen worden onderzocht en ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. De commissie geloofsbrieven heeft de brieven bekeken en we hebben geen bezwaar geconstateerd om mevrouw Ten Brinke te benoemen tot fractieopvolger.

De VOORZITTER: hartelijk dank. Dan neem ik aan dat u zich allemaal kunt vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Akkoord. Dan wil ik vragen aan mevrouw Ten Brinke om naar voren te komen. U heeft aangegeven dat u de belofte wilt afleggen en ik vraag iedereen te gaan staan als u in de gelegenheid bent.
Ik verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw TEN BRINKE: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en heel veel succes.
(*applaus*)

2. Reparatie stedenbouwkundig plan Sportpark (Holland Park Zuid)

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Waar het hier om gaat is dat er een raadsvoordracht ligt met een aanpassing voor Holland Park Zuid. Die aanpassing gebeurt op verzoek van de Raad van State. In de uitspraak van de Raad van State werd geoordeeld dat de gemeenteraad onvoldoende rekening had gehouden met de rechten en de belangen van de partij die in dit geval voor de Raad van State naar voren was gekomen. Daar werd ook verwezen naar het zorgvuldigheidsprincipe wat de raad dient te hanteren. Nu ligt er een raadsvoordracht voor ons en in dit uitzonderlijke geval, want dit is echt wel bijzonder, is er op dit terrein ook een erfdienstbaarheid. Echter in de raadsvoordracht valt daar niets over te lezen en dan voldoe je eigenlijk niet aan de uitspraak zoals de Raad van State die bedoeld heeft. Dus mijn vraag is in hoeverre voldoet deze aanpassing want het college is van mening dat het er wel aan voldoet maar het is voor mij nog niet helder waarom er dan geen enkel woord staat in de raadsvoordracht over die erfdienstbaarheid.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Allereerst ook dank aan de ambtenaren en het college voor de uitgebreide informatie over de voorliggende aanpassing die gaat over het stedenbouwkundig plan met ook in de afgelopen weken nog aanvullende technische informatie, ook op de juridische aspecten. Wat ons betreft is dat heel verhelderend en we weten waar we nou een besluit over gaan nemen, namelijk een goede invulling geven aan de uitspraak van de Raad van State waardoor we onze inzichten hiermee een goede invulling gaan geven.
Ook dank voor de aanpassing in het onderliggende document waaruit blijkt dat als het gaat over bezoekers parkeren we ook niet meer gaan aanleggen aan parkeerplaatsen dan volgens de huidige parkeernorm noodzakelijk is. We kijken heel erg uit naar de aangekondigde evaluatie van de parkeernormen in Holland Park omdat we vaststellen dat in

de praktijk heel veel parkeerplaatsen dagelijks leeg staan. Dat hebben we ook vorige keer besproken in deze raad en wellicht kan dit leiden tot toekomstige ontwikkelingen voor een aanpassing van de parkeernorm en dus minder parkeerplaatsen in de openbare ruimte want die zien we liever niet als die niet nodig zijn.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. We hebben na de bespreking van 17 november nog een vraag voor de wethouder. De wethouder heeft aangegeven dat dit raadsvoorstel geen onomkeerbare stappen met zich meebrengt voor andere initiatieven, bijvoorbeeld voor het initiatief van de inspreker van 2 weken geleden, de heer Davis van de Stichting Filadelfia, en het initiatief zet zich in voor meer middeldure huurwoningen en wij zijn voor de realisatie van betaalbare woningen. Wij kunnen ons vinden in het raadsvoorstel zelf. Goed dat er wordt gewerkt aan meer woningen want dat is ontzettend belangrijk. De wethouder wil zich ook inzetten voor meer betaalbare woningen en vandaar ook de vraag wat dit betekent voor het initiatief van de inspreker van 2 weken geleden?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik wil graag eerst beginnen met de hand in eigen boezem steken omdat er een kleine fout zit in de raadsvoordracht. Die is gewoon meegekomen met de informatieve raadsvergadering naar deze gemeenteraadsvergadering. De datum van de eerste aanpassing was op 26 september 2023 maar na de aanpassing moeten we de datum 17 november 2023 hanteren. Dus de gevraagde beslissing, de datum van 26 september moet worden 17 november. Dus even dit ter correctie.
Dan wil ik ingaan op de gestelde vragen. Ten eerste Ons Diemen over de erfdienstbaarheid. Daar kan ik het volgende over zeggen. Juist met deze aanpassing door de uitspraak van de Raad van State houden we nu rekening met de erfdienstbaarheid die rust op het perceel van De Key. Weliswaar zullen er wat wijzigingen moeten plaatsvinden vanwege de geplande stedenbouwkundige plannen die we daar hebben maar de erfdienstbaarheid zoals die rust op dat perceel blijft behouden voor het perceel van Filadelfia. Dus dat is ook verder geen onderdeel van het stedenbouwkundig plan. De erfdienstbaarheid is een afspraak tussen 2 partijen, 2 grondeigenaren in dit geval, namelijk De Key en Filadelfia en maakt in principe geen onderdeel uit van dit stedenbouwkundig plan. Dus vandaar dat er ook niets over wordt gezegd in deze raadsvoordracht.
Dan wil ik verder gaan naar de vraag van GroenLinks en de opmerkingen. Dank voor de complimenten. Wij gaan zeker door met de parkeernormen die ik vorige keer genoemd heb en wat we nu al afgesproken hebben is dat in de gesprekken met de diverse initiatiefnemers we al de nieuwe parkeernormen meenemen in de gesprekken. Dus in de ontwikkelingen nemen we dat al mee, ook al is het nog niet formeel vastgesteld in deze vergadering. Dus nogmaals dank en we gaan ermee verder.
De VVD. Wat betreft het initiatief verwijst u naar de inspreekbeurt van de heer Davis van Filadelfia. Door de Raad van State hebben wij recht gedaan aan het feit dat zij daar mag blijven zitten op hun eigen perceel en daarmee staat in de toekomst de deur open voor plannen die eventueel nog komen voor het perceel van Filadelfia. Verder kan ik er nu niets over zeggen. We houden de deur in ieder geval open om te kijken in de toekomst wat mogelijk is op het perceel van Filadelfia.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Toch even over die erfdienstbaarheid. Daar staan 120 parkeerplaatsen in. Als alternatief wordt er aangeboden buiten de kavel om invulling te geven aan die 120 parkeerplaatsen want er staan binnen de kavel maar 25. Als je gaat kijken naar de erfdienstbaarheid, dan zijn het echt uitzonderlijke gevallen dat de rechter daar een ontheffing aan geeft. Misschien hebben we hier een uitzonderlijk geval, dat zou best kunnen maar het zou ook kunnen dat dat niet het geval is. Is er dan een plan B?

Dat bleek al een beetje uit mijn technische vragen van stel dat er toch weer een uitspraak komt dat die parkeerplekken wel gerealiseerd moeten worden en waarom vragen we dit? Omdat het doel is dat we zo snel mogelijk gaan bouwen en dat we niet zitten te wachten op allerlei juridische procedures en dat we straks weer bij een rechter staan van u heeft helemaal niet gemotiveerd hoe u die erfdienstbaarheid invult. Daar krijgt het college niet de schuld van maar meestal de raad.
Dus vandaar dat wij toch proberen om boven water te krijgen van hoe ziet u dat voor zich? Is er een plan B en wat zijn eventueel uw juridische middelen om toch dat ene gaatje te vinden dat u dit kan realiseren?

De heer PRINS: voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik af en toe de weg kwijt raak als ik het betoog van de heer Advokaat probeer te volgen. Ik ben toch heel benieuwd waar hij precies op doelt en waar hij mee bezig is. Afgelopen dinsdag was ik bij een zeer interessante informatieavond op de campus waar onder andere door de vertegenwoordiger van Greystar werd meegedeeld dat 85% van de parkeerplekken die gerealiseerd zijn in de bestaande appartementen leegstaan. Dus ik zou misschien wel richting de wethouder willen vragen van wilt u daar rekening mee houden bij toekomstige planningen van woonblokken met parkeerplaatsen en hoe zou u daar met dit plan nog rekening mee kunnen houden zodat geplande parkeerplaatsen die leeg blijven staan misschien voor iets anders en veel leukere dingen zoals groen of speelplekken gebruikt kunnen worden?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij het zwembad staan ook parkeerplekken leeg. Ik bedoel ga je dan bijvoorbeeld zeggen tegen Filadelfia die daar dan 120 parkeerplekken heeft, je kunt ergens anders ook? Bepaalde rechten haalt u door elkaar denk ik.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik had het niet over het zwembad en ik zie regelmatig dat daar alle parkeerplekken op zondag of zaterdagmiddag volstaan. Dat is een hele andere situatie. U heeft het zelf aan de orde gesteld, meneer Advokaat. Iets wat ik niet kan volgen maar ik ben benieuwd of de wethouder wil reageren op mijn inbreng. Ik volg het sinds afgelopen dinsdag met nog veel meer belangstelling dan voorheen want er is in deze raad bij herhaling gepleit in de afgelopen jaren, met name door de fractie van de VVD, dat het aantal parkeerplaatsen in Holland Park veel te weinig zou zijn en veel meer zou moeten worden en de uitkomst van de praktijk is heel anders.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. De heer Prins zegt ik kan het niet meer zo goed volgen. Ik volg de heer Prins dat ik het ook niet meer kan volgen maar ten eerste de vraag van de heer Advokaat. Het zijn wat vragen buiten de orde van waar we nu zitten. Wij hebben in een eerdere vergadering aangegeven dat dit allemaal juridisch is onderbouwd en onderzocht. Anders zou ik zo'n stuk niet aan u aanbieden als dat niet zo was. Dus het is zeker juridisch onderbouwd en ook nog eens een keer door een extern advocatenbureau bevestigd. Daarbij wil ik het gewoon laten. Discussiëren over 120 parkeerplaatsen is nu niet aan de orde.
Wat ik net al en in de vorige informatieve raadsvergadering heb gezegd over de parkeernormen. We hebben onderzoek gedaan en dat is nog een keer bevestigd in de bijeenkomst op de campus dat de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen in met name Holland Park erg laag is en dat hebben we ook in ons eigen onderzoek gezien. Wat ik net zei tegen de heer Bouwhuis van GroenLinks, dat we dat meenemen in de gesprekken met de initiatiefnemers. Dus dat is zeker een aanpassing van de parkeernormen in Holland Park.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Mag ik nog een stemverklaring afgeven en dan spreek ik even als eenling. Ik laat het aan mijn fractieleden over wat ze willen stemmen. Ik

deel de mening niet van het college dat hiermee alles wordt beantwoord. Ik zie met lede ogen aan dat in de komende periode enkel maar de boel vertraagd wordt. Dus ik kan mij niet vinden in dit onvolledige raadsvoorstel.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming. Voor ons ligt, met een kleine aanpassing van de datum, het voorliggende raadsvoorstel voor aanpassing van het stedenbouwkundig plan Sportblok Holland Park Zuid. Wie kan zich daarin vinden? Dat is iedereen behalve de heer Advokaat. Het voorstel is aangenomen.

3. Kredietaanvraag flexwoningen Diemerdreef

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Met het raadsvoorstel worden de flexwoningen voor de mensen uit Oekraïne verplaatst naar een nieuwe locatie waar de woningen langer kunnen blijven staan en er enkele verbeteringen worden doorgevoerd. Het is belangrijk dat dit zorgvuldig gebeurt en er een leefbare en veilige omgeving ontstaat. Het initiatief steunen wij uiteraard. Met de nieuwe locatie zien wij kansen en ik heb hier weinig vragen over gesteld. Met de antwoorden kunnen wij op dit moment nog niet veel. Zo wordt er ook geschreven dat de vragen verder strekken dan technische vragen en dat er verder onderzoek nodig is. Ik wil daarom de wethouder vragen of wij de antwoorden zo mogen lezen dat er later nog antwoorden volgen voor meer verduidelijking wat de mogelijkheden nu en in de toekomst zijn?

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Het feit dat wij die vragen niet goed kunnen beantwoorden, dat is omdat het in de context van deze raadsvoordracht gaat om het verhuizen van de flexwoningen van de Bergwijkdreef naar de Diemerdreef. Als er eventueel mogelijkheden zijn op het perceel waar deze flexwoningen staan. Er is best ruimte voor maar dat is nu niet aan de orde. Als dat aan de orde is en we mogelijk die ruimte ook gaan benutten voor flexwoningen, dan komen we uiteraard bij u terug in deze raadsvergadering maar dat is nu niet aan de orde. Dus we weten het nog niet. Dus nu vragen om een kosteninschatting is nu helemaal niet aan de orde. Dat zou buiten elke waarheid zijn als we daar iets van opleveren. Dus mocht het moment daar zijn en de vraag voorliggen om daar extra flexwoningen te plaatsen op de ruimte die er is, dan komt het terug in deze raad.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik dank de wethouder voor deze antwoorden maar opnieuw kunnen wij er niet veel mee. Ik heb technische vragen gesteld die ook echt technisch zijn waar ik nauwelijks antwoord op krijg. Ik snap inderdaad dat het nu niet direct raakt aan het raadsvoorstel. Ik hoop dat we er later een keer verder over kunnen praten maar ik vind het wel jammer zonder deze beantwoording.

De heer BOUWHUIS: voorzitter, ik wil toch graag iets meer woorden van de VVD wat de achterliggende gedachte van de vragen is. We hebben het aan de orde gehad bij de algemene beschouwingen tijdens de begrotingsbehandeling en wat ik lees in de beantwoording van uw technische vragen wat op zich verhelderend is maar de informatie hebben wij ook al eerder gehad. Het rekening houden met mogelijk extra flexwoningen betekent simpelweg, en daar ging de vraag volgens mij om, dat er nu extra geïnvesteerd zou moeten worden, niet wetende of er überhaupt een situatie is waarin die woningen financierbaar zijn voor de gemeente of voor een ander. Dus eigenlijk is mijn vraag aan u wat is de gedachte van die vraag en op welke manier denkt u dan die extra investeringen waar u op hint te gaan financieren?

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij zien hier kansen. Dat wil niet zeggen dat die kans gelijk gegrepen moet worden wat het ook eventueel moge kosten maar wij willen er graag meer informatie over om daar toch een beeld bij te krijgen en op basis daarvan weer het gesprek te voeren en dat lukt op dit moment moeilijk. Voor een deel hebben we inderdaad antwoord gekregen van de wethouder. Daar zijn we heel erg blij mee maar we zijn ook op zoek naar meer informatie en die informatie moet je opbouwen. Op internet staat ontzettend veel informatie over allerlei subsidies die mogelijk zijn. Zelfs dat staat niet in de beantwoording die wij hebben gekregen. Dus wij willen alleen informatie opbouwen zodat we er op een bepaald moment wel het gesprek over kunnen voeren. Dat wil niet zeggen dat we het tegelijk willen doen maar we hebben er wel informatie over nodig om op een bepaald moment het gesprek te kunnen voeren.

De heer BOUWHUIS: dank u voorzitter. Dank voor deze verdere toelichting. Ook wij zien dat er in potentie een kans is en die ruimte wordt ook gecreëerd in de opzet waar de woningen komen te staan. Ruimtelijk is er ruimte voor een aantal extra woningen maar volgens mij is eerder in de raad aangegeven dat die woningen, ook kijkend naar wat de eerdere flexwoningen hebben gekost, toch al snel een paar miljoen gaan kosten. Dus prima dat u vraagt naar extra kosten voor funderingen. Dus meer specifieke kosten maar dat neemt volgens mij niet weg dat het antwoord nog steeds is dat dit een paar miljoen gaat kosten. Ik droom graag met u mee maar ik zie niet zo snel hoe deze woningen gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik ben blij dat GroenLinks ook mee wil denken in ieder geval over wat er mogelijk is qua betaalbare woningen. Dat wil niet zeggen dat we dat allemaal nu tegelijk willen en ook gaan doen maar de schatting van een paar miljoen heb ik nu meerdere keren gehoord en ik ben gewoon op zoek naar iets meer concretisering en dat blijkt best wel lastig.

Wethouder PRINS: dank u voorzitter. Ik vind het altijd een beetje lastig als bedragen als 2 miljoen in de rondte gaan. Dat is ook een beetje gebaseerd op de kennis die we nu hebben met de flexwoningen die we nu hebben. We weten nog niet wat we daar gaan doen in de toekomst. Dus het is verdraaid moeilijk om nu te zeggen van hoeveel kosten ermee gemoeid zijn en wat we precies daar gaan doen. Dus nogmaals, we zien daar ruimte voor om mogelijk in de toekomst daar flexwoningen toe te voegen maar voor nu is het nog helemaal niet aan de orde. We weten het gewoon nog niet. Dus alles wat we daarover zeggen is eigenlijk te veel gezegd.

De VOORZITTER: dan ga ik naar besluitvorming. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Het voorstel is aangenomen. Dan gaan wij naar de hamerstukken.

4. Tweede Voortgangsrapportage 2023 DUO+

Aangenomen.

5. Invulling rekenkamer Diemen 2024-2030

De VOORZITTER: aangenomen. Van harte gefeliciteerd. Nu is het zover.

6. Vaststellen bodemregels onder de Omgevingswet

Aangenomen.

De VOORZITTER: dan sluit ik de vergadering al om 20.45 uur. Ik wens u een fijne avond.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 21 december 2023.

, de voorzitter

, de griffier