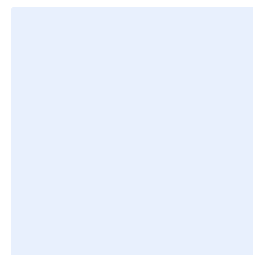


Lijst Mulder Damme

amendement

Art 44 RvO



Datum indiening¹: 30-11-2017

Naam indiener: Debby Mulder Damme

Onderwerp: Vaststellen ontwerpbestemmingsplan Den Ijp 153 a e.o te Den Ijp

De gemeenteraad van Landsmeer in vergadering bijeen op: 30-11-2017

Constaterende dat,

-Den Ijp een lange geschiedenis kent als het gaat om werken en wonen op 1 en hetzelfde terrein. Door de jaren heen vele kippen- en eendenhokken werden vervangen door grotere schuren en later hier en daar schuren verbouwd werden tot woningen of initiatiefnemers een verzoek deden om opstallen in te ruilen voor woningen in de 2^e rooilijn en zelfs in de 3^e rooilijn.

De PVDA heeft zich hier jaren tegen verzet, de reden was dat zij vooral de doorzichten naar het natuurgebied wilde behouden en het landelijke karakter van Het Lint wilde beschermen. Daar paste geen grote m3 woningen bij die veelal op een te kleine kavel of liever gezegd op een te smalle kavel werden gebouwd. Als toenmalig wethouder heb, ook ik me sterk gemaakt om het karakteristieke van Het Lint zoveel als mogelijk was te beschermen. Vooral het historische karakter van Het Lint verdiende beter, wat mij betreft hoefde het geen villawijk te worden van Amsterdam. Of een straat die je regelmatig in België tegenkomt.

Nu met de “onbekende toekomst” wordt dit principe losgelaten en lijkt het erop of alles mogelijk gemaakt wordt. Dit mag echter niet leiden tot willekeur.

Constaterende dat,

-we hier een verzoek hebben tot het wijzigen van het huidige bestemmingsplan Het Lint 2015 in een postzegelbestemming

-we een concept ontwerp bestemmingsplan hebben ipv een definitief ontwerp

¹ Moties bij voorkeur aanleveren bij de griffie vóór 12:00 uur op de dag voorafgaand aan de raadsvergadering.

-het criteria ontbreekt als het gaat om een losstaande bedrijfswoning met op een afzonderlijke locatie de bedrijfsruimte, het beroep Fysiotherapeut geen noodzaak geeft om bij het bedrijf te moeten wonen, het hier niet gaat om een agrarische bestemming of dat men zich richt op toerisme. Waardoor het vermoeden bestaat dat het hier zou moeten gaan om een aanvraag voor een gewone extra woning en niet specifiek om een bedrijfswoning.

-de ruimtelijke onderbouwing niet overeenkomt met het standpunt dat wij al jaren handteren en dat is dat bijgebouwen, zoveel als mogelijk is, in het verlengde van de woning moet liggen om zo de doorzichten te bevorderen.

-het qua m3 een minimale ruimtelijke verbetering is

- Noch de tekst van het college, noch het ingediende ontwerp bestemmingsplan, geeft duidelijkheid als het gaat om het aantal bestaande woningen.

Figuur 2 blz 6 zien we 1 x W-1 staan, dat zou betekenen 1 woning

In de nieuwe situatie zie je staan 2 nieuwe woningen aan de straatkant en 1

(bedrijfs) woning achterin richting het Twiske en rechts daarvan apart op het terrein een praktijkruimte. Op de luchtfoto nr 8 kunnen we 1 woning plus opstallen zien en wordt er nu verzocht mee te werken aan 3 woningen plus bedrijfsruimte

-we normaal gesproken eerst een bouwaanvraag krijgen waardoor we de keus maken wel of niet mee te willen werken aan het omzetten van een relatief jong bestemmingsplan. Als de bestemming is vergeven, mag de eigenaar ook andere dienstverlenende bedrijven vestigen.

Overwegende dat,

-Wij als raad zorgvuldige afwegingen moeten kunnen maken en daar dan ook de juiste informatie voor nodig hebben en deze nu ontbreekt

-Er onduidelijkheid bestaat om hoeveel woningen extra het gaat, omdat we op de bestaande kavels in het huidige bestemmingsplan maar 1 woning zien

-Er naar mijn inschatting een precedentwerking vanuit gaat, omdat de argumenten waarom daar perse een bedrijfswoning moet komen ontbreekt. Het opheffen van schuren/opstallen mag niet enkel een reden zijn om in de 2^e of 3^e rooilijn woningen en bedrijfsgebouwen toe te staan

-Er geen willekeur mag plaats vinden

Besluit

Punt 1 van het concept raadsbesluit als volgt te wijzigen

1. Het ontwerp bestemmingsplan Den Iip 153 a e.o. te Den Iip nog niet vast te stellen en met aanvrager het plan verder uit te werken.
2. Motivatie waarom er juist een bedrijfswoning noodzakelijk is en dit terugkoppelen aan de raad
3. Een betere ruimtelijke verbetering bewerkstelligen, dat betekent significant minder M3
4. Meer woningen en meer bedrijvigheid betekend meer verkeer op het Lint, met grote zorgvuldigheid moet er gekeken worden wat voor soort dienstverlening er ook werkelijk gaat komen voordat de bestemming gewijzigd wordt en in kaart brengen wat de verkeers-aantrekkende werking hiervan is

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie/ Ondertekening

Lijst Debby Mulder Damme