Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

In de afgelopen 3,5 week heb ik geprobeerd om een zo goed mogelijk inzicht te krijgen in het besluit van het college en de positie van de verschillende partijen in de raad. Een zeer korte tijd om dat inzicht scherp te krijgen. Ik heb het op prijs gesteld dat er onder u personen waren die tijd hebben genomen voor het gesprek. Helaas heb ik ook op diverse e-mails geen antwoord gekregen en is de uitnodiging om vragen te beantwoorden niet opgepakt. Maar ik zal niet de enige zijn geweest die u in de afgelopen periode benaderd zal hebben. Met de openbare kennis en informatie kom ik tot het volgende voor de avond voor de besluitvorming.

Geachte burgemeester,

Mijn teleurstelling is groot en voelbaar.

Ik acht mijzelf in staat om complexe vraagstukken in een passende context te plaatsen. Begrip te krijgen voor de positie van beide kanten en op basis van dat begrip acceptatie te krijgen voor een besluit. Ook als dat besluit eens tegen mijn eigen belangen in gaat en een groter doel nastreeft. Ik acht mij daartoe in staat op basis van mijn opvoeding en genoten opleiding en dat binnen een samenleving die democratische waardes hoog acht.

Ik ben niet per definitie voor of tegen een azc, zoals dat geldt voor veel maatschappelijke onderwerpen. Ik neem mijn tijd voor verschillende standpunten van partijen en betrokkenen om inzicht te verkrijgen en een standpunt in te nemen. De wereld is niet zwart, de wereld is niet wit. Ik ben daarmee ook niet (extreem)rechts of (extreem)links en zal waarschijnlijk onderdeel zijn van een grote groep Zwollenaren die (ongeveer) vanuit een middenpositie start. Een vermoedelijk grote groep met mensen die essentieel is om draagvlak voor besluitvorming te creëren. Ook om het geluid van de voor- en tegenstanders (die er voor elk besluit zullen zijn) te nuanceren.

Met uw college heeft u het besluit genomen om in de afgelopen maanden in volledige geheimhouding te opereren. Ondanks mijn rechtstreekse verzoek aan u (zie e-mailwisseling hieronder) heb ik de geheim gehouden documenten tot op heden niet mogen ontvangen en evenmin blijft een motivatie tot op heden uit. U heeft ervoor gekozen om passende locaties voor u te houden en voor de locatiekeuze geen participatie toe te staan.

U zult uw beweegredenen hebben, maar dit gaat in tegen de wijze waarop u en uw wethouders in het verleden hebben gehandeld, dit gaat in tegen landelijke richtlijnen en dit gaat in tegen regels en richtlijnen die vanuit uw gemeentelijke organen zijn opgesteld en die u uw zelf heeft opgelegd.

Deze keuzes leg ik uit dat u mij en met mij vele getroffen wijkgenoten niet vertrouwt. U vertrouwt ons niet de meest essentiële grondrechten binnen een democratie toe. U vertrouwt mij belangrijke informatie niet toe (zonder motivatie) en u diskwalificeert mij door – op basis van volledige informatie – met mij in gesprek en in debat te gaan.

In dit kader haal ik een tweet van de heer Klaver aan van enkele dagen geleden: “Totaal onacceptabel. Dit raakt aan de kern van onze democratie: of we op een normale manier van mening kunnen verschillen. Hier gebeurt door toedoen van een volksvertegenwoordiger het tegendeel.”

Ik acht u ook capabel om in te kunnen denken dat dit ook wat met mijn vertrouwen doet. Mijn vertrouwen in u als burgervader, in uw college. Hoeder van de rechten van alle burgers in uw gemeente. Krachtig dat u opkomt voor de belangen van toekomstige burgers die naar ons land komen vanuit moeilijke omstandigheden. Alleen dat neemt niet weg dat ook uw huidige bewoners rechten hebben, waar u ook over moet waken. Hoe groot het belang van de gemeente ook is.

Burgermeester, wat u zaait dat gaat u oogsten.

Het debat over ons landelijke asielbeleid is in deze 3,5 week ook ontploft. In de volle breedte wordt erkend dat ons beleid aanpassing behoeft en we zien van een afstand hoe lastig en emotioneel deze discussie in de landelijke politiek wordt gevoerd. We zien bijna dagelijks de polarisatie toenemen, waarbij tegenstanders en voorstanders steeds feller in gesprek gaan met aan beide kanten excessen (brandstichting, bezettingen, niet toegestane demonstraties, etc.).

U en uw wethouders zijn afhankelijk van de uitkomsten van deze debatten en de uiteindelijke wetgeving. U zit echter zelf aan het stuur over de invulling van dit beleid binnen uw gemeente. U stuurt zelf hoe u met uw bewoners tot deze invulling komt. Uw keuze is gevallen op geheimhouding, op niet transparante besluitvorming en op weghouden van participatie. Deze keuze vergroot ook de polarisatie in de gemeenschap waar ik in leef. Het heeft mijn wantrouwen in de afgelopen dagen steeds verder doen groeien en daarmee mijn weerstand tegen dit proces en dit besluit. Ik kan u op basis van uw keuzes in dit proces niet meer vertrouwen en ervan uitgaan dat u met respect en met inachtneming van mijn rechten naar eer en geweten in deze handelt.

Ik zie onder de briefschrijvers voorstanders die zich anoniem uitspreken, omdat ze voelen dat de weerstand in de wijk groeit. Ik merk onder de gematigde kiezers, die op diverse (terechte) gronden (waaronder veiligheid, zie het recente WODC onderzoek over overlast en criminaliteit in relatie tot azc's) zorgen hebben uit, groeiende zorgen dat je als racist wordt weggezet. Zelfs in uw huis, met suggestieve koppen en met uw afkeer tot gevolg. Blijft u beide kanten zien, zoals hier aangegeven worstelen beide kanten met deze tendens? Het onderwerp is en blijft gevoelig, maar ook u en uw wethouders wakkeren met de keuzes in dit proces deze polarisatie aan.

Ik begrijp dat u en uw college zich uitspreken voor de wil om tot asielopvang te komen. Vanuit sociale en christelijke waarden en normen. Vanuit de raadsvergadering en de gesprekken met diverse raadsleden lijk ik te begrijpen dat die wil breed gedragen wordt. De wethouders en raadsleden hebben hun plek verworven op basis van democratische verkiezingen. Er is een grote meerderheid geweest die deze partijen en personen op basis van hun standpunten in Zwolle hebben gesteund. Heeft u en hebben deze partijen dus ook geen vertrouwen meer in uw eigen kiezers?

Nogmaals burgemeester, wat u zaait dat gaat u oogsten.

Als u overtuigd bent van de waarde en noodzaak van asielopvang, blijf met ons als bewoners in gesprek. Er zijn terechte zorgen en die worden nu niet onderkend. Als u overtuigd bent van deze locatie, dan moet u kunnen vertrouwen op het uitdragen van uw keuzes en beleid. In alle openheid en niet in geheimhouding. In transparantie en in vertrouwen in uw burgers. Niet pas ná een geheime keuze, maar daarvoor. Dat lijkt mij handelen vanuit kracht, visie, begrip en overtuiging en met een open houding voor de zorgen van tegenstanders en tegelijkertijd voor de inbreng over de door voorstanders geziene kansen.

Zal dat een makkelijk proces zijn? Nee, naar alle waarschijnlijkheid niet, maar wel het juiste en democratische pad naar een gedragen besluit. In de woorden van wethouder Roelfs, maar dan passend binnen een democratie en een sociale en christelijke gemeenschap: “Met participatie draagvlak. Met participatie ook een locatie”.

Om verdere polarisatie te voorkomen en om vertrouwen in u en uw college terug te gaan winnen, verzoek ik u om de besluitvorming voor deze locatie uit te stellen en alsnog eerst na de zomer een open proces te starten, de keuzes en beweegredenen op tafel te leggen, participatie (voor draagvlak te starten) en aanvullend onderzoek over de locatie, over de impact op de wijk en over de haalbare aantallen binnen één locatie in deze wijk te starten en te delen. Dan maakt u ook voor de huidige bewoners, uw huidige kiezers, (alsnog) een respectvolle keuze die recht doet aan de sociale en christelijke normen en waarden die uw college en raad zo onderschrijven en de regels en richtlijnen die uw gemeente hebben uitgeschreven.

Geachte raadsleden,

Aan degenen die ik in de afgelopen weken heb gesproken, dank voor uw tijd en toelichting bij de standpunten van uw partijen.

Helaas moet ik ook bekennen dat er enerzijds sprake leek van een open dialoog, maar anderzijds er vanaf 11 juni jl. het gezamenlijke geluid is geweest dat uw positieve besluit al leek vast te staan. Ook die stellingname heeft me zeer verbaasd, waardoor ik dit proces ook als schijnvertoning ben gaan voelen. Ook dat heeft mijn wantrouwen vergroot en heeft mijn weerstand tegen dit proces en de besluitvorming doen toenemen.

Ik heb inmiddels begrepen dat ik veel vergaderingen in de afgelopen jaren over dit onderwerp heb gemist. Er lijkt sprake te zijn van vermoeidheid bij u over dit onderwerp. De weerstand die bij elke locatie weer omhoog komt. De (juridische) belemmeringen die per locatie spelen. De verplichtingen die landelijk op de gemeente rusten. Los van de wil die wordt uitgesproken om tot asielopvang als gemeente te komen.

Al heb ik hiervoor begrip, ook als er een groot gemeenschappelijk belang speelt, dan nog is het zaak om recht te doen aan de belangen van alle burgers. Zeker als dat gaat om het proces en een toets op het handelen van uw college. Uw eervolle plek heeft u te danken aan bestaande stemmers in uw gemeente. Ook uit delen van Stadshagen en uit Westenholte. U hebt allen de eed of de belofte afgelegd.

“Ik zeer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enige belofte of geschenk heb aangenomen of al zal aannemen. Ik zweer dat ik de plichten die die mijn ambt met zich meebrengt, naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpe mij God almachtig!”

Vooral deze een-na-laatste plicht knelt bij mij nu ik de vooringenomenheid over dit collegebesluit heb gehoord de afgelopen weken en zeker ook de aanname dat het college weet wat ze doet. Van een aantal zaken kunt u naar mijn idee niet wegkijken.

Ik heb inmiddels begrepen dat het college bevoegd is om zelf dit besluit te nemen. Uw besluit maandag zal geen rechtsgevolg hebben, maar wel politieke lading hebben. U wordt gevraagd zich achter het college te scharen. Bij een positief besluit zou dat mijns inziens betekenen dat u instemt met het doorlopen proces van geheimhouding, van non-transparantie en van non-participatie. Dit geeft het college een vrijbrief om ook in de toekomst op dezelfde wijze te handelen (iedere Zwollenaar is hierbij gewaarschuwd). Daarmee steunt u een proces en keuzes die in gaan tegen uw eigen regels en richtlijnen.

Ik begrijp dat er vaker documenten worden geheimgehouden en dat dit vaker zonder enige motivatie zou gebeuren. Vermoedelijk niet voor niets dat de gemeente Zwolle in de landelijke media naar voren komt in het kader van geheime overleggen. Dit geheime handelen zonder motivatie gaat tegen alle regels in; dit is toch ook tegen uw sociale en christelijke normen en waarden, waar u zo hoog over opgeeft? Het is in dit geval zelfs zo dat u vanuit uw raad moest vragen om ontvangst onder geheimhouding van deze documenten, waarbij het college hier niet automatisch zelf richting u als raad toe over is gegaan.

Als u als raadslid onvoorwaardelijk instemt met dit raadsvoorstel kan dit mijns inziens niet anders worden gezien als het gedogen van een zeer kwalijk proces, waarmee het college haar eigen regels en richtlijnen heeft overtreden. Hoe groot het belang, dit handelen is niet te rechtvaardigen.

Als bewoner heb ik ondanks mijn rechtstreekse verzoek thans geen inzicht in de geheime documenten vanuit het college gekregen en moet ik afgaan op openbare informatie. De geheime informatie kan ik dus niet meewegen. Ook dat vind ik kwalijk in het beeld dat ik als bewoner moet opkomen voor mijn belangen, waarbij het college en de raad elkaar tot op heden op beperkt kritische basis lijken te steunen.

Als ik mij in uw positie verplaats en ik zou in alle redelijkheid hier de juistheid van het collegebesluit willen toetsen, dan stuit ik toch op een aantal zorgwekkende standpunten (niet limitatief) vanuit het college.

- Er lijkt geen reden om een locatie-aanwijzing binnen 3,5 week af te handelen;
- De aanname dat de bestemming toereikend is, waarbij de gemeente zelf in haar 7B analyse voor CIBAP aangeeft dat een bestemmingswijziging noodzakelijk is bij “speciale maatschappelijke voorzieningen”;
- De aanname dat een azc van 400 personen geen impact zal hebben op de oorspronkelijke plannen van De Tippe die uitging van 1 tot 2 oudere bewoners bij 72 wooneenheden;
- De aanname dat er dus geen aanvullend onderzoek nodig is om de impact en de draagkracht van de wijk te bepalen;
- De aanname dat er geen planologische wijzigingen nodig zijn;
- Het geheim houden van de uitkomsten van de locatieverkenning (waardoor het redelijkerwijs in te denken is dat er meer (kansrijke) locaties zijn) en die mee kunnen wegen om tot meer spreiding te komen (bij 2 tot 3 locaties in Zwolle), waarbij (voor zover mij bekend) al uw partijen landelijk het standpunt innemen dat meer kleinschalige opvang (tot 150 personen) beter werkt;
- Er ligt geen business case vanuit COA, waardoor de mate van voorzieningen bij diverse aantallen thans nog volledig onbekend zijn;
- Het ontbreken van draagvlak en het groeien van polarisatie (landelijk, in Zwolle en in deze wijk); en

- Het déja-vu dat u als raad als eens eerder een locatie als “de locatie” hebt aangewezen en tegen diverse (juridische) belemmeringen bent aangelopen.

Kortom, er zijn te veel open eindjes om er van uit te kunnen gaan dat – zonder verder onderzoek – dit de locatie is, dat deze locatie passend is en dat op deze locatie zomaar 400 personen kunnen worden opgevangen zonder enige impact ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Als raadslid zou ik noch een positief besluit, noch een negatief besluit kunnen nemen.

Voor mij zou meespelen dat onder voor- en tegenstanders er zorgen worden geuit over de omvang van 400 personen. Deze zorgen worden daarbij door particulieren, door ondernemingen, door wijkverenigingen en door ervaringsdeskundige partijen geuit. Deze brede zorg heeft in uw raadsvergadering slechts beperkt aandacht gehad. Op basis van de huidige informatie en het ontbreken van verschillende documenten zoals een uitvoerige impactanalyse en de voorwaarden vanuit COA kan geen zorgvuldig besluit over het aantal op deze locatie worden genomen.

Daarom, ook aan u het verzoek de besluitvorming voor deze locatie uit te stellen en alsnog eerst na de zomer een open proces te starten, de keuzes en beweegredenen op tafel te leggen, participatie (voor draagvlak te starten) en aanvullend onderzoek over de locatie, over de impact op de wijk en over de haalbare aantallen binnen één locatie in deze wijk te starten en te delen. Dan maakt u ook voor de huidige bewoners, uw huidige kiezers, (alsnog) een respectvolle keuze die recht doet aan de sociale en christelijke normen en waarden die uw raad zo onderschrijft en de regels en richtlijnen die uw gemeente hebben uitgeschreven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [ ]
Verzonden: dinsdag 1 juli 2025 16:38
Aan: Vluchtelingen <Vluchtelingen@zwolle.nl>
CC: [redacted],
[redacted]
Onderwerp: Re: Vragen en bezwaar m.b.t. voorgenomen komst asielzoekerscentrum Stadshagen – De Tippe

Geachte heer, mevrouw,

Is het correct dat ik tot op heden nog geen reactie heb mogen ontvangen? De tijd naar 7 juli a.s. was al kort, maar wordt alleen maar korter. Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,
[ ]

Van: Vluchtelingen <Vluchtelingen@zwolle.nl>
Verzonden: maandag 30 juni 2025 08:44
Aan: [ ]
[redacted]
Onderwerp: RE: Vragen en bezwaar m.b.t. voorgenomen komst asielzoekerscentrum Stadshagen – De Tippe

Geachte meneer [ ],

Wij hebben uw mail in goede orde ontvangen en doen ons uiterste best om deze zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

met vriendelijke groet Zwolle

Gemeente Zwolle
Team Vluchtelingen

Van: [ ]
Verzonden: zondag 29 juni 2025 10:30
Aan: Vluchtelingen <Vluchtelingen@zwolle.nl>; [redacted]
Onderwerp: Re: Vragen en bezwaar m.b.t. voorgenomen komst asielzoekerscentrum Stadshagen – De Tippe

Geachte burgermeester, wethouders en team Vluchtelingen,

Dank voor de antwoorden.

In uw beantwoording verwijst u verschillende malen naar de analyse en het onderzoek dat in de afgelopen maanden heeft plaatsgevonden. Ik zie dat er inmiddels drie documenten

door het college geheim worden gehouden, waardoor controle hierop niet mogelijk is. Uiteraard is dat zeer bezwaarlijk en doet de openheid en transparantie niet goed. Ik kan dan ook niet anders dan hiertegen bezwaar te maken.

- Mijn verzoek is om de geheimhouding zo snel mogelijk op te heffen en de drie geheime documenten openbaar te maken. Bent u hiertoe bereid?
- Indien u hiertoe niet bereid bent, begrijp ik dat een dergelijk verzoek gepaard moet gaan met een motivatie. Ik zie nu alleen een verwijzing naar de artikelen en geen (uitvoerige) motivatie. Wat is de motivatie van het college voor deze geheimhouding (voor beide leden waarop u zich beroept)?
- Mondeling heeft u aangegeven dat het bekend maken van locaties tot onrust zou leiden en in dit kader lijkt de uitspraak "met participatie, geen locatie" te zijn gedaan. De locatie De Tippe heeft u inmiddels bekend gemaakt, waardoor ik me afvraag waarom geheimhouding rondom deze locatie nog in stand wordt gehouden. Deze locatie is klaarblijkelijk uit de inventarisatie gekomen en er zal (o.a.) naar deze locatie onderzoek zijn gedaan. Ik verzoek u om de geheimhouding voor wat betreft De Tippe zo snel mogelijk op te heffen en deze informatie zo snel mogelijk te openbaren.
- In het antwoord hieronder wordt verwezen naar diverse documenten die bij de planvorming van De Tippe zijn opgesteld. Kan er op de website een lijst worden geplaatst met documenten waarop u uw analyse heeft gebaseerd? Ik zie een dergelijk overzicht nu niet op: De Tippe | Gemeente Zwolle
  In het antwoord hieronder wordt verwezen naar een visie vanuit de wijkmanager en een visie vanuit COA. Deze documenten lijken mij openbaar. Vanwege de korte termijn tot aan de zittingsdatum verzoek ik u zo snel mogelijk deze inzichten openbaar te maken, zodat de belanghebbenden en bewoners deze kunnen meenemen in hun beoordeling.

Aangezien de tijdslijn naar 7 juli a.s. zeer kort is, verzoek ik u om uiterlijk maandag 30 juni a.s. op bovenstaande te reageren. Een bevestiging van ontvangst stel ik zeer op prijs.

Bij voorbaat dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,
[ ]

NB Excuses voor het uitsturen van deze e-mail op een zondag die door velen als een dag van rust wordt gezien. De korte tijdsduur maakt dat ik helaas ook moet zoeken naar tijd om dit naast werk en andere privé zaken op te pakken.

Van: Vluchtelingen <Vluchtelingen@zwolle.nl>
Verzonden: vrijdag 27 juni 2025 14:37
Aan: [ ]
Onderwerp: Re: Vragen en bezwaar m.b.t. voorgenomen komst asielzoekerscentrum Stadshagen – De Tippe

Geachte meneer [ ],

Dank u wel voor uw mail. We hebben veel reacties ontvangen en proberen die persoonlijk en zo volledig mogelijk te beantwoorden, waardoor het antwoord langer op zich heeft laten wachten dan u van ons mag verwachten. Helaas zijn we er niet in geslaagd u van de gevraagde antwoorden te voorzien voor de raadsvergadering van afgelopen maandag. Ik hoop dat u desalniettemin tijdig uw mening hebt kunnen vormen op basis van de antwoorden op veelgestelde vragen op onze website en wellicht door het bijwonen van de onlinebijeenkomst, ook terug te kijken via onze website.

Hieronder vindt u het antwoord op uw vragen:

1. Locatiekeuze en besluitvorming

- *Waarom is specifiek gekozen voor deze locatie in De Tippe, zonder voorafgaand overleg of participatie met bewoners?*
  Het college van burgemeester en wethouders (B&W) neemt in principe een besluit om een locatie te verkennen als deze na een eerste onderzoek kansrijk lijkt. Hierbij kijken we naar de 7 B's: bereikbaarheid, bespreekbaarheid, beschikbaarheid, buurt, betaalbaarheid, beheersbaarheid en bruikbaarheid. De uitkomst van het onderzoek naar de 7B's heeft uitgewezen dat deze locatie zo kansrijk is dat het college heeft besloten deze locatie aan te wijzen.
  Dat betekent dat we ook de communicatie rond de start van de verkenning hebben gecombineerd met die over het locatiebesluit. Daarmee verloopt ook de communicatie iets anders en hoort de omgeving nu voor het eerst van deze locatie.
  We begrijpen dat mensen zich hierdoor overvallen voelen. Daarom hebben we de omgeving zo snel mogelijk na het besluit met een brief geïnformeerd en een onlinebijeenkomst en inloopbijeenkomst georganiseerd voor de buurt (hiervoor waren ruim 600 adressen uitgenodigd) om uitleg te geven en gelegenheid te bieden voor vragen, zorgen en aandachtspunten.

- *Waarom wordt dit ingrijpende voorstel in een dermate korte periode aan de gemeenteraad voorgelegd, zonder volledige risicoanalyse en zorgvuldig participatieproces?*
  Het onderzoek naar de 7B's heeft voldoende informatie opgeleverd om deze plek aan te wijzen. In de afweging zijn de risico's die in kaart zijn gebracht gewogen tegenover de maatschappelijk belangen. Er zijn voor deze locatie specifiek geen risico's gevonden die een volledige risicoanalyse nodig maken om tot een besluit tot locatiekeuze te komen. In de vervolgprocedure worden de risico's en aandachtspunten verder in kaart gebracht en krijgt dit een plek in het beheerplan.
  We hebben de omgeving zo snel mogelijk na het besluit van het college met een brief geïnformeerd en een onlinebijeenkomst gehouden en een inloopbijeenkomst georganiseerd voor de directe omwonenden en mensen die wonen langs looproutes richting voorzieningen zoals de winkelcentra in Westenholte en Stadshagen om uitleg te geven en gelegenheid te bieden om vragen, zorgen en aandachtspunten te delen.
  Daarnaast zijn ook andere belangrijke stakeholders geïnformeerd over dit besluit. Hierbij kan gedacht worden aan projectontwikkelaars in De Tippe en Stadshagen,

scholen in de buurt, de winkeliersverenigingen, bewonersvereniging en andere belangrijke partijen in de omgeving.
Na een definitief besluit door de raad wordt opnieuw met participatie en communicatie de wijk Stadshagen meegenomen in de verdere planvorming. Na het aanwijzen van een locatie gaan we het gesprek aan met inwoners en andere stakeholders in een klankbordgroep. Dit zal plaatsvinden voordat de locatie er komt. Deze klankbordgroep kan meedenken in het ontwikkelen van de locatie, waarbij waar mogelijk rekening gehouden wordt met behoeften van de buurt. Ook wordt samen gewerkt aan een beheerplan voor de locatie. De klankbordgroep zal na de mogelijke realisatie van de opvanglocatie overgaan in een omwonendenoverleg. Wij blijven ophalen wat zorgen en ideeën zijn en hoe dit inpasbaar te maken in de wijk.

- *Bent u bereid het proces te pauzeren of te verlengen zodat er wél zorgvuldig kan worden gehandeld?*
  Het pauzeren van het proces is niet nodig, omdat wij de besluitvorming zorgvuldig hebben voorbereid.

2. Bestemmingsplan en procedure

- *Wat is het actuele bestemmingsplan van de beoogde kavel? In hoeverre rechtvaardigt dat nu al de bouw van een AZC van deze omvang?*
  Dit terrein in De Tippe heeft bestemming Gemengd –1, hieronder mogen verschillende functies worden gerealiseerd, waaronder wonen, maar ook maatschappelijke voorzieningen (dit is ook zo opgenomen in het voorzieningenplan van Stadshagen). Er was voor deze en ook voor veel andere voorzieningenkavels in Stadshagen nog geen besluit genomen over de concrete invulling.
  We kiezen nu voor deze kavel in De Tippe voor 400 mensen. Met dit aantal kan het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) een opvanglocatie realiseren met bijbehorende voorzieningen (onderwijs, zorg, dagbesteding) die ook ruimtelijke kwaliteit heeft en eventueel in de toekomst ook gebruikt kan worden om andere groepen te huisvesten, mocht de locatie niet meer nodig zijn voor de opvang van vluchtelingen. Het COA zal een omgevingsvergunning voor de bouw moeten aanvragen, een wijziging van het bestemmingsplan is niet nodig.

- *Welke (hoog)bouw voorziet u om 400 personen op dit kavel te kunnen plaatsen?*
  De exacte bouwhoogte of het type (hoog)bouw voor de opvanglocatie in De Tippe is nog niet uitgewerkt. Volgens het bestemmingsplan zijn maximaal zes bouwlagen mogelijk. De opvanglocatie wordt ontwikkeld door het COA.

- *Welke vervolgstappen en vergunningstrajecten zijn nog noodzakelijk, en in welke fase hebben bewoners nog de mogelijkheid tot inspraak of bezwaar?*
  De gemeenteraad heeft op 23 juni de plannen besproken, daar is veel gebruik gemaakt van het recht om in te spreken. De raad gaat daar naar verwachting op 7 juli over besluiten.
  Het COA zal, als de raad heeft ingestemd, een (omgevings)vergunning moeten aanvragen voor de bouw van de opvanglocatie. Zoals in ieder vergunningstraject is er na verstrekking van de vergunning een termijn van 6 weken waarin u bezwaar kan maken

tegen de vergunningverlening. Wilt u op de hoogte blijven van de voortgang? Dan kunt u zich abonneren op berichten over uw buurt via de website van de gemeente of website van de overheid (overheid.nl). Op die manier ontvangt u automatisch bericht zodra de vergunningsaanvraag gepubliceerd wordt.
In de fase van planvorming kan de klankbordgroep meedenken over de plannen. Het streven is om begin 2027 de opvanglocatie in De Tippe met bijbehorende voorzieningen gerealiseerd te hebben.

- *Zijn er afwijkingen van het huidige bestemmingsplan nodig, en zo ja: op welke wijze denkt u die te onderbouwen?*
  Dit terrein in De Tippe heeft bestemming Gemengd –1. Binnen deze bestemming zijn maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Vluchtelingenopvang is passend binnen de omschrijving van het begrip 'maatschappelijke voorzieningen'. Een wijziging van bestemmingsplan is dus niet nodig.

3. Verhouding en draagkracht wijk

- *Volgens gemeentelijke plannen zal De Tippe uiteindelijk circa 1.300 woningen bevatten, goed voor ongeveer 2.600 tot 3.900 inwoners. Bent u zich ervan bewust dat het geplande aantal van 400 asielzoekers direct neerkomt op circa 10-15% van het beoogde totaal aantal bewoners?*
  Als wij kijken naar de draagkracht van de wijk, kijken we niet alleen naar De Tippe, maar ook naar Westenholte en Stadshagen. Wij zijns ons bewust van de grootte van de locatie en hoe die zich verhoudt tot de omgeving op het niveau van de buurt, de wijk en de stad.

- *Op welke manier is het aantal van 400 vastgesteld, en is overwogen dit aantal te verlagen in verhouding tot de schaal en draagkracht van de wijk?*
  We kiezen nu voor De Tippe voor 400 mensen. Uit het buurt voor buurt onderzoek blijkt dat Stadshagen een draagkrachtige wijk is, wij zien geen aanleiding om vanwege de draagkracht van de wijk minder vluchtelingen op te vangen. Met dit aantal is er voor het COA voldoende mogelijkheid om de voorzieningen zoals onderwijs, zorg en dagbesteding te bieden. Het geeft ruimte om hier op deze grote kavel een goed ingepast en toekomstbestendig gebouw te realiseren, waarbij we ook inzetten op kwaliteit en ruimtelijke inpassing. Daarmee willen we enerzijds het gevoel van een wijk in een wijk creëren door de zelfstandige voorzieningen die er zijn en anderzijds de verbinding met de wijk de Tippe leggen door het delen van voorzieningen zowel op de vluchtelingenopvanglocatie als in de wijk.
  We willen dat de locatie toekomstbestendig gebouwd wordt. Hiermee bedoelen we dat als de opvanglocatie om wat voor reden dan ook wordt beëindigd, het de bedoeling is dat deze ook gebruikt kan worden voor huisvesting van andere doelgroepen (bijvoorbeeld studenten, starters en spoedzoekers).

4. Veiligheid en voorzieningen

- *Welke risicoanalyses zijn uitgevoerd ten aanzien van veiligheid, met name gezien de directe nabijheid van scholen, het spoor en de aanwezige hoogspanningslijnen?*

Er zijn bij de planvorming van De Tippe verschillende onderzoeken uitgevoerd voordat de plannen zijn vastgesteld (o.a. stikstof, geluid, verkeer). Daarnaast heeft onderzoek plaatsgevonden naar de 7B's waarbij informatie uit het buurt voor buurt onderzoek is gebruikt, informatie is opgehaald bij de wijkmanager en het COA is geraadpleegd voor mogelijke knelpunten of risico's op de locatie.
Bij de verdere planvorming maken wij samen met het COA een beheerplan. Daarin staat hoe we ervoor zorgen dat mensen in de opvang en omwonenden prettig en veilig kunnen (blijven) wonen, hoe we omgaan met overlast en wat we doen om dit tot een minimum te beperken. We nemen hierin de input mee die we ophalen tijdens bijeenkomsten en de nog op te richten klankbordgroep. Ook maken we gebruik van ervaringen op andere locaties in de gemeente Zwolle en bij andere gemeenten.
Uiteraard vinden we de veiligheid heel belangrijk, van de buurt én van de mensen die in de opvanglocatie gaan wonen. Er is al een tijdje een opvanglocatie aan de Meeuwenlaan. Daar zijn bijna nooit problemen. Dat zeggen ook de politie en de handhavers van de gemeente. En ook onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen laat zien dat rond opvanglocaties weinig grote problemen zijn.

- *Zijn de gevolgen voor verkeer en ontsluiting naar omliggende wegen in kaart gebracht, gezien de beperkte infrastructuur in dit deel van Stadshagen?*
  In het ontwikkelplan van De Tippe is op deze locatie rekening gehouden met hoogstedelijke ontwikkelingen nabij het station. Of anders gezegd, ontwikkelingen die meer verkeer generen dan een vluchtelingenopvanglocatie.
  De bewoners van deze locatie maken over het algemeen gebruik van de fiets, OV en lopen en in mindere mate de auto. De bereikbaarheid van de locatie is goed voor auto's, OV en fiets. Voor voorzieningen is het uitgangspunt dat parkeren op eigen terrein moet worden gefaciliteerd, op deze locatie zal het COA dan ook moeten voorzien in voldoende parkeerplaatsen.

- *Hoe is geborgd dat de komst van een AZC niet leidt tot extra druk op voorzieningen die nu al krap zijn (scholen, sportclubs, gezondheidszorg)?*
  De locatie wordt ontwikkeld door het COA en biedt voorzieningen zoals zorg, ondersteuning en dagbesteding zoveel mogelijk op de locatie zelf. Asielzoekers en statushouders die in De Tippe, of een andere opvanglocatie, worden opgevangen, zullen geen gebruik maken van de reguliere huisartsenzorg in Zwolle. Het COA werkt samen met Gezondheidszorg Asielzoekers (GZA). Zij hebben eigen huisartsen in dienst en zullen of op een opvanglocatie een eigen gezondheidscentrum hebben (als de locatie groot genoeg is, zoals in De Tippe), of er zullen spreekuren georganiseerd worden (op de kleinere locaties).
  In overleg met de onderwijsbesturen in Zwolle zal de gemeente gezamenlijk bepalen waar de kinderen en jongeren die op de opvanglocatie gaan wonen, onderwijs kunnen volgen. Op dit moment is daar nog geen beslissing over genomen, het vraagt om overleg tussen alle betrokken partijen, waaronder de betrokken onderwijsbesturen.
  Het groter worden van de wijk heeft gevolgen voor de wijk, of dit nu nieuwe bewoners van de wijk zijn of vluchtelingen in een opvanglocatie.

- *Welke maatregelen zijn voorzien om de reeds bestaande knelpunten (o.a. uitblijven uitbreiding winkelcentrum) op te lossen?*

De knelpunten in relatie tot de uitbreiding van het winkelcentrum staan los van de komst van een vluchtelingenopvang. Het aantal mensen dat extra gebruik maakt van voorzieningen is vergelijkbaar met een ontwikkeling van andere woningbouw op deze locatie.

- *Welke maatregelen zijn voorzien om de voorzieningen uit te breiden om toekomstige problemen te voorkomen?*
  De locatie wordt ontwikkeld door het COA en biedt voorzieningen zoals zorg, ondersteuning en dagbesteding zoveel mogelijk op de locatie zelf. Daarnaast gaan we met het COA bekijken of en welke voorzieningen we nog aan de wijk kunnen toevoegen.

5. Type opvang

- *Kunt u duidelijkheid geven over welke categorieën asielzoekers hier worden opgevangen (gezinnen, alleenstaanden, kwetsbare groepen)?*
  Het is vooraf niet precies te zeggen wie er op de opvanglocatie zal wonen, omdat de samenstelling afhankelijk is van wie er op dat moment recht heeft op opvang. COA biedt opvang aan mensen die asiel aanvragen en van wie de aanvraag in behandeling wordt genomen door de IND. Wie recht heeft op opvang, móet worden opgevangen – het COA bepaalt dus niet wie er komt, maar voert uit wat wettelijk verplicht is.
  Als we kijken naar vergelijkbare locaties, zoals die aan de Meeuwenlaan, zien we dat ongeveer een derde van de bewoners kinderen zijn onder de 18 jaar, meestal met één of twee ouders. Daarmee is een groot deel van de bedden bestemd voor gezinnen. Daarnaast zijn er plekken voor echtparen zonder kinderen en voor alleenstaanden – mannen en vrouwen. Sommige van hen wachten op gezinshereniging, anderen niet.

  Het beeld dat een opvanglocatie vooral uit alleenstaande mannen zou bestaan, klopt dus niet. En belangrijker nog: als vrouwen en kinderen veilig in de opvang kunnen wonen, is er geen reden om aan te nemen dat de omgeving buiten de locatie onveilig zou zijn.

  Omdat De Tippe bedoeld is als langdurige opvanglocatie, zal de samenstelling van bewoners in de loop van de tijd kunnen veranderen. Die verandering hangt samen met de instroom van vluchtelingen, die op zijn beurt weer beïnvloed wordt door ontwikkelingen in de wereld.

  Kortom: de bewoners van de opvang zijn mensen die recht hebben op bescherming en tijdelijk onderdak. De samenstelling zal variëren, maar gezinnen met kinderen vormen doorgaans een belangrijk deel van de groep.

- *Wordt er gewerkt aan een evenwichtige spreiding over Zwolle, in plaats van deze concentratie in één wijkdeel?*
  In 2023 heeft de gemeenteraad besloten om op zoek te gaan naar meerdere locaties die geschikt zijn om permanent 600 vluchtelingen op te kunnen vangen, verdeeld over twee of drie locaties. Daarbij is er niet gesproken over een maximumaantal per locatie. Gemeente Zwolle heeft onder de Spreidingswet een taakstelling voor 545 reguliere opvangplekken en 103 opvangplekken voor alleenstaande minderjareig vreemdelingen (amv). We kiezen ervoor om in Stadshagen, in de zuidpunt van De Tippe, een

opvanglocatie met 400 plekken te realiseren. De locatie achten wij, op basis van een verkenning naar de 7 B's, als zeer kansrijk. We kiezen voor 400 plekken, zodat het COA een kwalitatief hoogstaande opvanglocatie kan realiseren met goede voorzieningen op locatie. Zwolle heeft daarnaast nog ongeveer 150 reguliere plekken te realiseren en ongeveer 100 opvangplekken voor amv. Voor amv-locaties streven we naar locaties met maximaal 60 plekken. Voor deze locaties zoeken we naar andere plekken in de stad. Hieronder een lijst waar op dit moment vluchtelingen zowel met als zonder status opgevangen worden en wonen:

- Aan de Meeuwenlaan in de Kamperpoort worden 300 statushouders en kansrijke asielzoekers opgevangen (tijdelijk)
- In de Oosterenk hebben we een gemeentelijke opvang voor ca. 700 Oekraïense ontheemden
- In de Oosterenk vangt het COA 45 alleenstaande minderjarige vluchtelingen (amv) zonder status op (tijdelijk)
- Aan de Rijnlaan in Aa-landen verblijven ca. 40 (fluctueert) statushouders in een doorstroomlocatie (DSL) in afwachting op definitieve huisvesting. (geen opvang, wel vluchtelingen)
- Aan de Vrouwenlaan in Zwolle-zuid komen 16 amv 'ers met status te wonen in een woongroep (geen opvang, wel vluchtelingen)
- Aan de Brahmstraat in Holtenbroek en de Dollard in Aa-landen wonen 12 + 3 amv met status (geen opvang, wel vluchtelingen)

De Tippe, Stadshagen zal dus niet de enige plek worden in Zwolle waar opvang en verblijf van vluchtelingen plaatsvindt.

6. Participatie en draagvlak

- *Hoe gaat u alsnog zorgen voor een transparant en open participatieproces, waarin bewoners hun zorgen en suggesties kunnen inbrengen vóórdat definitieve besluiten worden genomen?*

Op 18 juni is er een online informatiebijeenkomst geweest waar veel vragen en reacties in de chat zijn opgehaald. Daarnaast is op 19 juni een inloopbijeenkomst voor direct omwonenden geweest, hiervoor waren de bewoners van ruim 600 adressen uitgenodigd. We snappen dat er een grotere groep is die los van de al georganiseerde momenten met de gemeente en het COA in gesprek wil over hun zorgen en aandachtspunten. We denken na over hoe we dat het beste kunnen doen.
Op 23 juni 2025 was er een raadsdebat waarin inwoners hebben ingesproken en hun zorgen konden delen en suggesties inbrengen. De gemeenteraad neemt waarschijnlijk op 7 juli 2025 een besluit of deze locatie kan worden aangewezen voor een azc.
In de periode na dit besluit wordt een klankbordgroep gevraagd mee te denken over hoe de locatie in de wijk kan worden gepast. Deze klankbordgroep betrekken we ook bij het opstellen van het beheerplan.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

met vriendelijke groet Zwolle

Gemeente Zwolle
Team Vluchtelingen

Van: [ ]
Verzonden: woensdag 11 juni 2025 16:19
Aan: Vluchtelingen <Vluchtelingen@zwolle.nl>; [ ]
Onderwerp: Vragen en bezwaar m.b.t. voorgenomen komst asielzoekerscentrum Stadshagen – De Tippe

Geachte heer / mevrouw, leden van de gemeenteraad, geacht college van B&W,

Met grote verbazing heb ik kennisgenomen van het voornemen om in de wijk Stadshagen, in het gebied De Tippe, een asielzoekerscentrum (AZC) voor 400 personen te realiseren. Deze aankondiging komt als een volslagen verrassing: het onderwerp is eerder niet gecommuniceerd, laat staan besproken met bewoners. De snelheid van besluitvorming, het ontbreken van essentiële informatie en het gebrek aan participatie geven aanleiding tot ernstige zorgen over de zorgvuldigheid van dit proces.

Ik verzoek u dringend om beantwoording van onderstaande vragen vóór de geplande gemeenteraadszitting:

1. Locatiekeuze en besluitvorming

- Waarom is specifiek gekozen voor deze locatie in De Tippe, zonder voorafgaand overleg of participatie met bewoners?
- Waarom wordt dit ingrijpende voorstel in een dermate korte periode aan de gemeenteraad voorgelegd, zonder volledige risicoanalyse en zorgvuldig participatieproces?
- Bent u bereid het proces te pauzeren of te verlengen zodat er wél zorgvuldig kan worden gehandeld?

2. Bestemmingsplan en procedure

- Wat is het actuele bestemmingsplan van de beoogde kavel? In hoeverre rechtvaardigt dat nu al de bouw van een AZC van deze omvang?
- Welke (hoog)bouw voorziet u om 400 personen op dit kavel te kunnen plaatsen?
- Welke vervolgstappen en vergunningstrajecten zijn nog noodzakelijk, en in welke fase hebben bewoners nog de mogelijkheid tot inspraak of bezwaar?
- Zijn er afwijkingen van het huidige bestemmingsplan nodig, en zo ja: op welke wijze denkt u die te onderbouwen?

3. Verhouding en draagkracht wijk

- Volgens gemeentelijke plannen zal De Tippe uiteindelijk circa 1.300 woningen bevatten, goed voor ongeveer 2.600 tot 3.900 inwoners. Bent u zich ervan bewust dat het geplande aantal van 400 asielzoekers direct neerkomt op circa 10-15% van het beoogde totaal aantal bewoners?
- Op welke manier is het aantal van 400 vastgesteld, en is overwogen dit aantal te verlagen in verhouding tot de schaal en draagkracht van de wijk?

4. Veiligheid en voorzieningen

- Welke risicoanalyses zijn uitgevoerd ten aanzien van veiligheid, met name gezien de directe nabijheid van scholen, het spoor en de aanwezige hoogspanningslijnen?
- Zijn de gevolgen voor verkeer en ontsluiting naar omliggende wegen in kaart gebracht, gezien de beperkte infrastructuur in dit deel van Stadshagen?
- Hoe is geborgd dat de komst van een AZC niet leidt tot extra druk op voorzieningen die nu al krap zijn (scholen, sportclubs, gezondheidszorg)?
- Welke maatregelen zijn voorzien om de reeds bestaande knelpunten in bijvoorbeeld energievoorziening (o.a. winkelcentrum) op te lossen?
- Welke maatregelen zijn voorzien om de voorzieningen uit te breiden om toekomstige problemen te voorkomen?

5. Type opvang

- Kunt u duidelijkheid geven over welke categorieën asielzoekers hier worden opgevangen (gezinnen, alleenstaanden, kwetsbare groepen)?
- Wordt er gewerkt aan een evenwichtige spreiding over Zwolle, in plaats van deze concentratie in één wijkdeel?

6. Participatie en draagvlak

- Hoe gaat u alsnog zorgen voor een transparant en open participatieproces, waarin bewoners hun zorgen en suggesties kunnen inbrengen vóórdat definitieve besluiten worden genomen?

Bezwaar

Op grond van bovenstaande punten maak ik bezwaar tegen de werkwijze zoals die nu wordt gevolgd: het gebrek aan transparantie, het ontbreken van een participatieproces en het

overhaaste tempo ondermijnen het draagvlak in de wijk. Dit onderwerp verdient zorgvuldige besluitvorming op basis van volledige informatie en met serieuze betrokkenheid van de bewoners.

Ik verzoek u om mijn vragen tijdig en concreet te beantwoorden vóór de gemeenteraadszitting, zodat ik mijn mening weloverwogen kan vormen.

Met vriendelijke groet,

[ ]