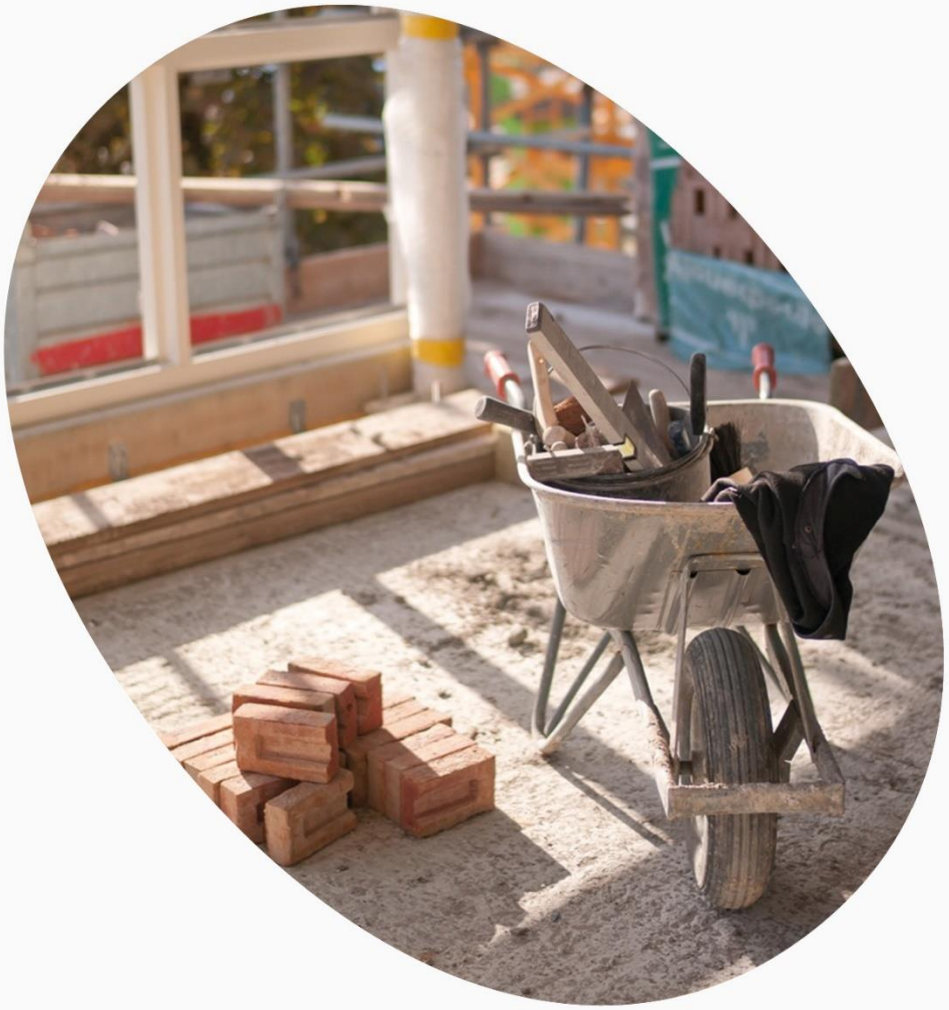
gemeente Hattem

Gemeente Heerde

Gemeente Oldebroek

Hattem Heerde Oldebroek

H2O



Jaarverslag 2021 van de commissies bezwaarschriften van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O-gemeenten)

Peildatum: 1 januari 2022

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE 2
VOORWOORD 3
1. De commissie bezwaarschriften 4
1.1 Bevoegdheid 4
1.2 De samenstelling 4
2. Inzichten in bezwaren 5
2.1 Aantal bezwaarschriften totaal 5
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie 5
2.3 Percentage bezwaarschriften per soort advies 6
2.4 Wat opvalt 8
2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar 9
2.6 Contrair gaan 10
3. Beroepszaken 11
4. Aanbevelingen 13

VOORWOORD

Met genoegen bied ik u hierbij het verslag over het jaar 2021 van de Commissie bezwaarschriften aan. Het is het 11e jaarverslag van de commissie binnen het samenwerkingsverband van de gemeentes Hattem, Heerde en Oldebroek. In dit jaarverslag kijkt de commissie terug op de instroom en afhandeling van bezwaarschriften in 2021 en legt zij verantwoording af over haar werkzaamheden.

Ondanks de voortgaande coronapandemie konden tijdens dit verslagjaar alle hoorzittingen fysiek worden gehouden omdat de beschikbare locaties binnen de 3 gemeentes voldoende ruimte boden om dat horen op een veilige en verantwoorde wijze te laten plaatsvinden. Bezwaarden hebben op deze wijze hun argumenten op een goede wijze naar voren kunnen brengen. Daardoor is de interactie tussen bezwaarde, de gemeentelijk vertegenwoordiger en de commissieleden goed en kan ook door lichaamstaal worden ingeschat of een bezwaarde begrijpt wat er gezegd wordt. De commissie is er zeer erkentelijk voor dat de hoorzittingen fysiek gehouden konden worden.

Voor de samenstelling van de commissie, de cijfers, adviezen, afhandelingstermijnen en aanbevelingen verwijs ik u graag naar de inhoud van dit jaarverslag.

Rest mij nog een woord van dank voor de prettige en deskundige wijze waarop de commissie is ondersteund door de secretarissen. Zonder hun inzet zou het niet mogelijk zijn geweest om ons werk goed te kunnen doen. Ook veel waardering is er voor de aanwezigheid van een gemeentelijk vertegenwoordiger om het standpunt van het bestuursorgaan toe te lichten en antwoord te geven op bij de commissie levende vragen.

De commissie zal zich ook in 2022 inzetten voor kwalitatief goede en tijdige advisering en hoopt dat de uitgebrachte adviezen zullen bijdragen aan de door de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek nagestreefde kwaliteit van de primaire besluitvorming.

Namens de commissies bezwaarschriften
van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek,
mr. J. Buurman, voorzitter

1. De commissie bezwaarschriften

De commissie bezwaarschriften is een (onafhankelijke) adviescommissie voor de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester. De leden van de commissie bezwaarschriften maken geen deel uit van en zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van de gemeentelijke bestuursorganen.

1.1 Bevoegdheid

De commissie adviseert ter zake van bezwaarschriften tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De taak van de commissie is het voorbereiden van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in de Awb.

Op basis van de Verordeningen commissie bezwaarschriften is de commissie bezwaarschriften niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften op grond van

- belastingen of de Wet waardering onroerende zaken.

Er vindt op grondslag van het bezwaar een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie toetst derhalve zowel op rechtmatigheid als op doelmatigheid (beleid). Dit volgt uit artikel 7:11 Awb en de daarop gebaseerde rechtspraak.

De commissie ontvangt de procesdossiers via Ibabs. Aan de hand van een procesdossier en een hoorzitting brengt de commissie advies uit. Met inachtneming van dit advies neemt het betrokken bestuursorgaan een beslissing op bezwaar.

Bij de advisering door de commissie wordt de rechtmatigheid getoetst. Daarnaast wordt rekening gehouden met de doelmatigheid en de neveneffecten. Niet elk gebrek is echter in de bezwaarfase op te sporen. In beginsel moet uitgegaan worden van hetgeen in een bezwaarschrift als bezwaar naar voren wordt gebracht. De commissie adviseert op basis van de op de zaak betrekking hebbende stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren wordt gebracht. Desgewenst kan de commissie aanvullende stukken opvragen.

Daarnaast is er nog een belangrijk aspect voor de commissie. Dat is de presentatie en communicatie van de besluitvorming van het bestuursorgaan naar de inwoners toe en het bevorderen van de acceptatie van soms onsympathieke besluiten. Dit staat in het teken van het aanvaardbaar maken van de overheidsbemoeienis. De commissie probeert in ieder geval te bereiken dat er ruim en serieus naar de inbreng van bezwaarde wordt geluisterd.

1.2 De samenstelling

De drie bezwarencommissies van de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek (H2O) werken sinds 1 april 2011 samen op het gebied van de behandeling van bezwaren. De samenwerking zorgt voor meer continuïteit, flexibiliteit, uniformiteit, minder kwetsbaarheid en grotere efficiëntie van de commissie wat onder andere een kostenbesparing oplevert.

De samenstelling van de commissies bezwaarschriften in 2021 was als volgt:

Namen	**Gemeente Hattem, Heerde en Oldebroek**
Dhr. mr. J. Buurman	Voorzitter
Dhr. G.L. ter Brugge	Lid
Mw. mr. M.H. Blokvoort	Lid
Mw. mr. L.M.T. Otten	Lid
Dhr. mr. N.J. Arends	Lid
Dhr. mr. E.F. van der Goot	Lid

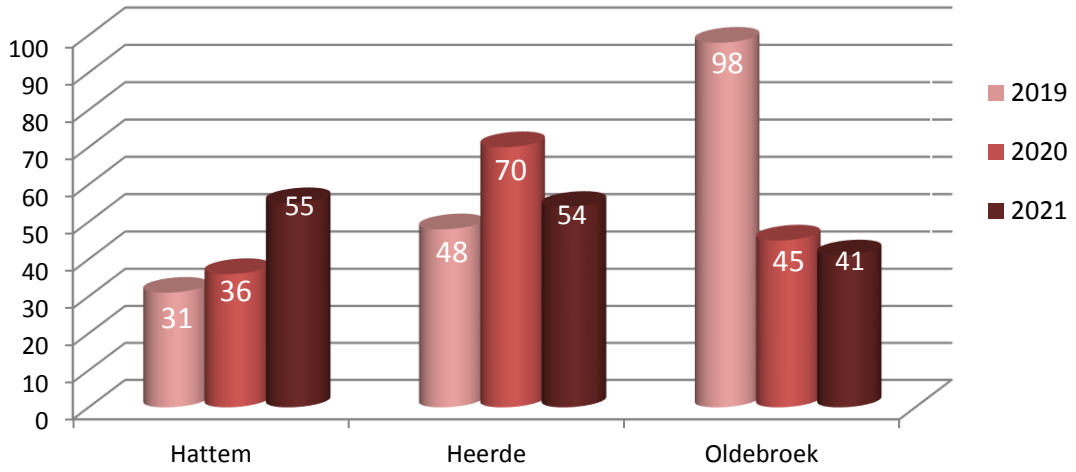
De ambtelijke ondersteuning van de drie commissies bezwaarschriften bestaat uit de volgende personen:

Namen	Gemeente Hattem	Gemeente Heerde	Gemeente Oldebroek
Dhr. mr. M.J.W Boezelman			Secretaris
Mw. mr. W.L.A. Kappen	Secretaris	Secretaris	
Mw. M. Wolf	Plv. secretaris	Plv. secretaris	
Mw. R. Muller-Bonte		Administratieve ondersteuning	
Mw. J. Haselhoff-Bakker			Administratieve ondersteuning

2. Inzichten in bezwaren

2.1 Aantal bezwaarschriften totaal

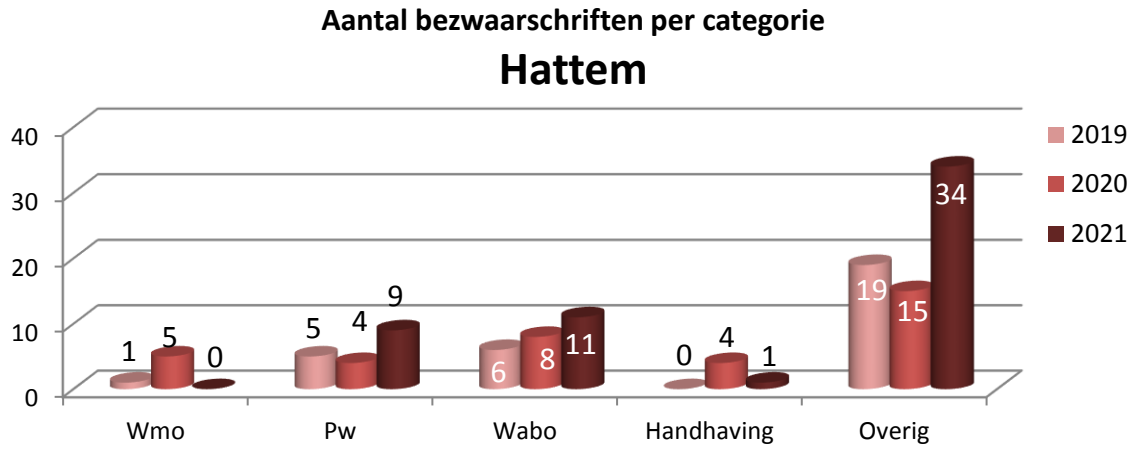
In deze paragraaf wordt het aantal bezwaarschriften, dat in het verslagjaar (2021) is ingediend, weergegeven. Ter vergelijking is tevens vermeld hoeveel bezwaarschriften in 2020 en 2019 zijn ingediend.

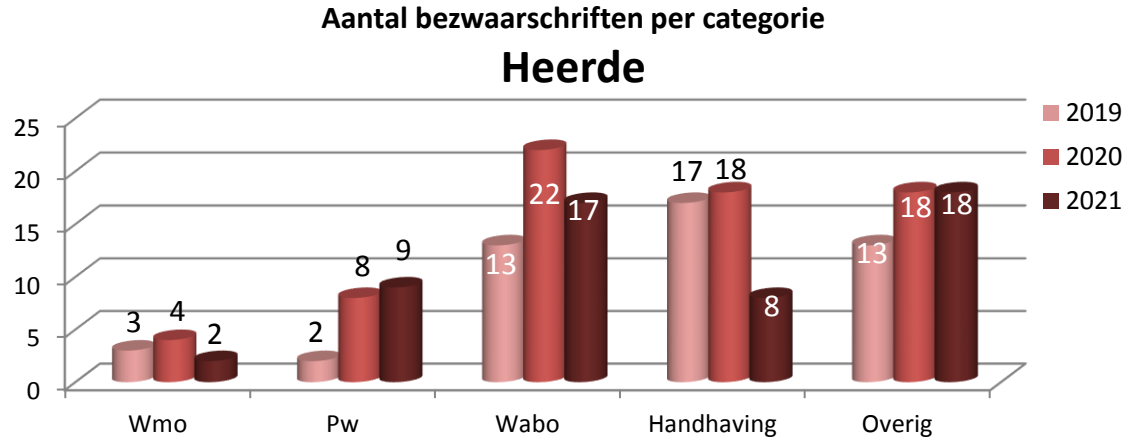


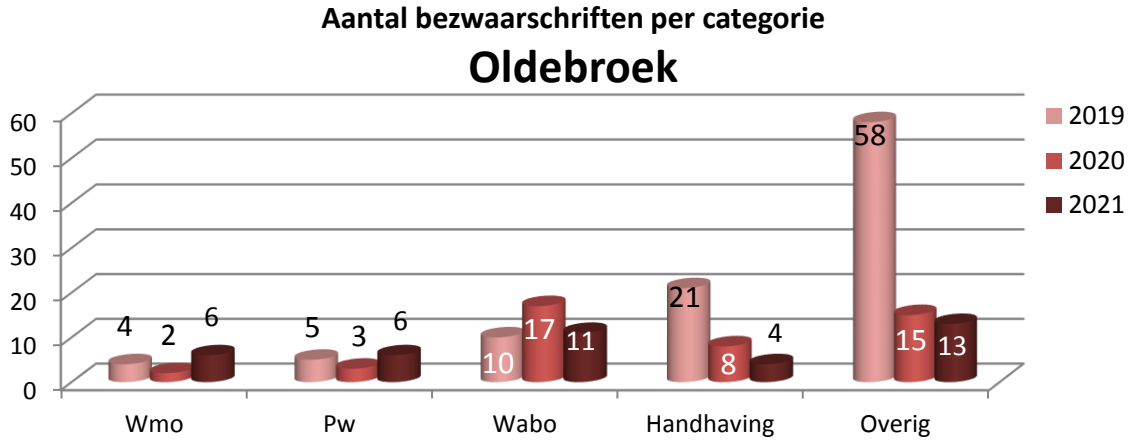
2.2 Aantal bezwaarschriften per categorie

In deze paragraaf wordt per gemeente vermeld hoeveel bezwaarschriften per categorie in het verslagjaar (2021) en in 2020 en 2019 zijn ingediend.

De categorie Wmo (Wet maatschappelijke ondersteuning) bevat ook bezwaren aangaande de gehandicaptenparkeerkaart en de Jeugdwet. De categorie Pw (Participatiewet) bevat ook de bezwaren tegen andere inkomensvoorzieningen. De categorie Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) bevat tevens de bezwaren tegen de Woningwet en Wro (Wet ruimtelijke ordening). De categorie Handhaving betreft het toezicht op de naleving van de Wabo, Woningwet en Wro. De categorie Overig bevat bezwaren tegen onder andere besluiten op grond van de Algemene plaatselijke verordening (APV), Drank- en horecawet (DHW), verkeersbesluiten, subsidiebesluiten en besluiten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).



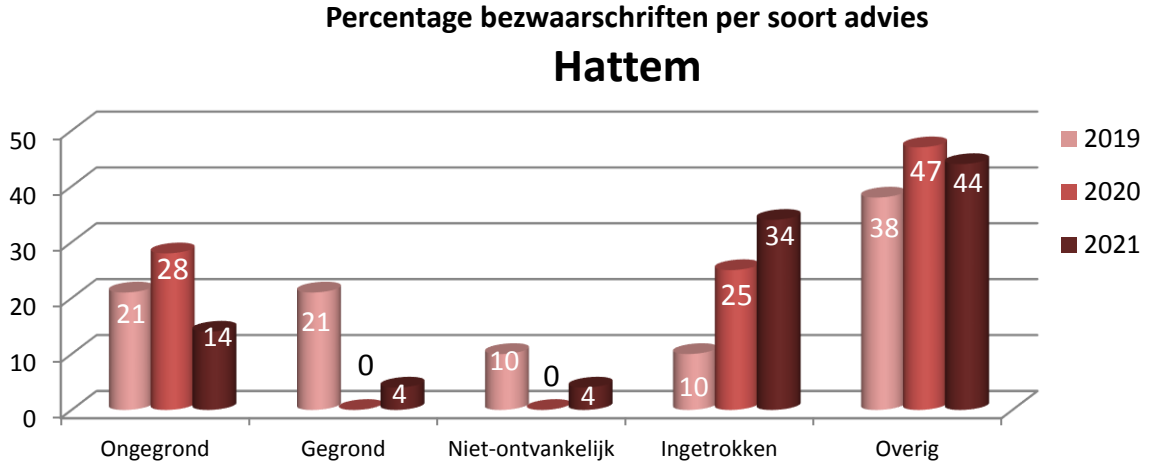


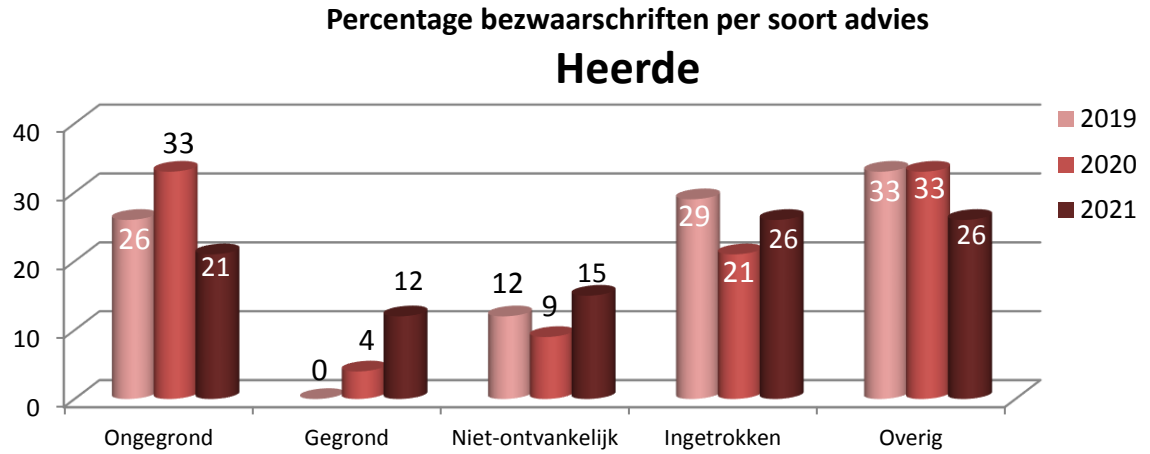


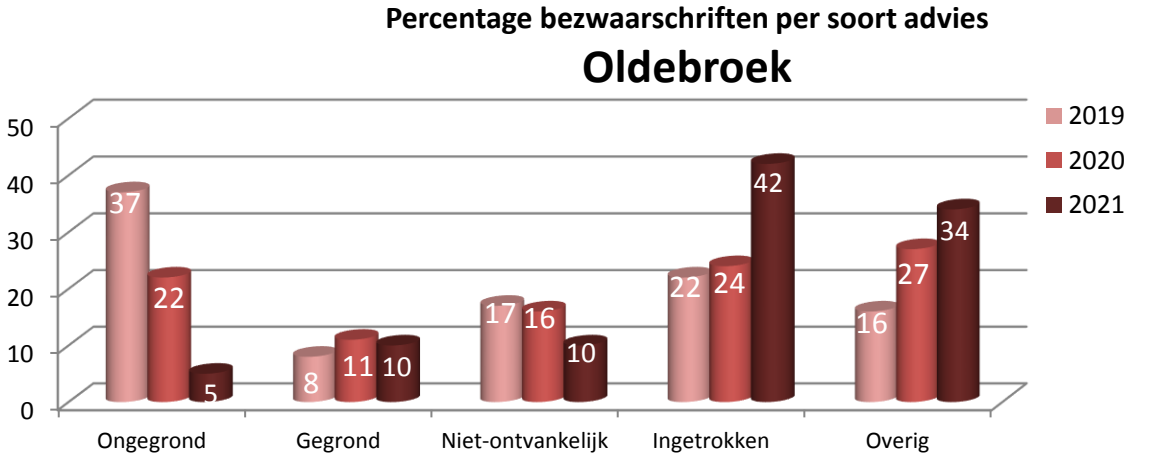
2.3 Percentage bezwaarschriften per soort advies

In deze paragraaf wordt per gemeente het percentage bezwaarschriften (ingediend in 2021) per soort advies weergegeven. Het soort advies Ingetrokken bevat intrekking omdat via artikel 6:19

Awb een nieuw besluit is genomen, intrekking door overleg en intrekking anders. Het soort advies Overig bevat aangehouden adviezen, adviezen/hoorzittingen in 2022 en doorgezonden bezwaren (behandeling elders).







2.4 Wat opvalt

In de paragrafen 2.1 en 2.2 wordt over de afgelopen 3 jaren een inzicht gegeven in het totaal aantal bezwaarschriften en het aantal bezwaren per categorie. In paragraaf 2.3 is over 2021 het percentage bezwaarschriften per soort advies te zien. In deze paragraaf wordt kort toegelicht wat het meest opvalt in deze overzichten.

Hattem

Na een stijging van het aantal bezwaren met 16% van het jaar 2019 (31) naar het jaar 2020 (36) is het aantal van 2020 naar 2021 (55) gestegen met 52%. Het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt laat ook een (wat geringere) stijging zien (28-31-35 besluiten).

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2019-2020-2021), het volgende op:

- schommeling in aantal bij Wmo. Geen zaken in 2021, terwijl de jaren ervoor wel en in 2020 nog 5;
- schommeling bij Pw; Stijging in 2021 komt deels door Tozo-bezwaren.
- stijging bij Wabo, ook qua aantal betreden besluiten: 5-7-10;
- schommeling bij Handhaving. Sinds 2020 weer handhavingsbezwaren, zij het dit verslagjaar slechts 1.
- schommeling bij categorie Overig. Qua aantal bezwaren toename t.o.v. 2020 en 2019, qua aantal besluiten juist daling in 3 jaar (16-11-8).

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- schommeling in percentage bij de soort Ongegrond. De daling t.o.v. 2020 is iets geringer (niet 14% maar 13%) als gekeken wordt naar het aantal bestreden besluiten;
- daling bij de soort Gegrond. In 2019 werd het hoge percentage grotendeels veroorzaakt door 4 samenhangende gegronde Wob-bezwaren. In 2020 was 0% gegrond geadviseerd en in het verslagjaar (2021) 4% (betrof 2,5 besluiten).
- schommeling bij Niet-ontvankelijk;
- stijging bij de soort Ingetrokken (meer zaken leenden zich ervoor en de stijging komt ook deels doordat 6 bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit waren gericht);
- schommeling bij de soort Overig. Eind van het verslagjaar zijn veel (13) bezwaren ingediend tegen 2 verkeersbesluiten (tegen het ene 5 en tegen het andere 8 bezwaren) die in 2022 (verder) worden behandeld. Ook waren eind 2020 veel (5) bezwaren tegen hetzelfde verkeersbesluit ingediend die in 2021 (verder) zijn behandeld.

Verder is in 2021 nog een aantal bezwaren uit 2020 afgewikkeld met de volgende uitkomsten: 8x Ongegrond, 1x Gegrond, 2x Ingetrokken en 1x Overig.

Heerde

Na een forse stijging van het aantal bezwaren met 46% van het jaar 2019 (48) naar het jaar 2020 (70) is het aantal bezwaren van 2020 naar 2021 (54) gedaald met 23%. Het aantal besluiten waartegen bezwaar is gemaakt laat een vergelijkbaar beeld zien: een iets grotere stijging (49%) van 2019 (41 besluiten) naar 2020 (61 besluiten) en een iets geringere daling (20%) van 2020 (61 besluiten) naar 2021 (49 besluiten). In 2021 waren tegen 4 besluiten meerdere bezwaren ingediend: tegen 3 besluiten 2 bezwaren en tegen 1 besluit 3 bezwaren.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2019-2020-2021), het volgende op:

- bijna evenveel bezwaren bij Wmo;
- stijging bij Pw, bijna evenveel bezwaren als in 2020;
- schommeling bij de Wabo. Het aantal besluiten waartegen in de afgelopen drie jaar bezwaar werd gemaakt is: 6-15-15;
- daling bij Handhaving;
- schommeling bij categorie Overig, evenveel bezwaren als in 2020.

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:

- schommeling bij de soort Ongegrond. Zowel qua bezwaren als qua besluiten is sprake van een daling t.o.v. 2020 met 12%.

- stijging bij de soort Gegrond. Het gaat in 2021 om 5,5 besluiten waarvan 0,5 deels gegrond was geadviseerd.
- schommeling bij Niet-ontvankelijk;
- schommeling bij Ingetrokken. In 2021 leenden zich meer zaken daarvoor dan het jaar ervoor;
- daling bij de soort Overig. In tegenstelling tot het verslagjaar kwamen in 2019 en 2020 aan het eind van het jaar veel bezwaren binnen die het jaar erop (verder) behandeld zijn.

Verder is in 2021 nog een aantal bezwaren uit 2018, 2019 en 2020 afgewikkeld met de volgende uitkomst: 6x Ongegrond, 2x deels Ongegrond, 1x Gegrond, 2x deels Gegrond, 10x Ingetrokken en 2x Overig.

Oldebroek
Na een flinke daling van het aantal bezwaarschriften met 54% van het jaar 2019 naar het jaar 2020 is het aantal van 2020 naar 2021 nog licht gedaald met 9%. De afname heeft twee redenen. Door de coronapandemie zijn er geen grote evenementen geweest. In het jaar 2019 zijn er 24 bezwaren ingediend tegen 2 evenementen. Daarnaast zijn er in 2020 en 2021 weinig bezwaren ingediend door de twee personen die veel bezwaren hebben ingediend in 2019. Het aantal besluiten waar bezwaar tegen is gemaakt is stabiel gebleven ten opzicht van 2020. In 2019 ging het om 69 bestreden besluiten, in 2020 om 39, in 2021 om 41.

Bij de categorieën bezwaarschriften valt, over de drie jaren bezien (2019–2020–2021), het volgende op:
- een schommeling in aantal bij Pw, Wmo en Wabo.
- een afname bij Handhaving.
- een afname bij Overig, in 2020 zijn er geen grote evenementen geweest. Het grote aantal in de categorie Overig in 2019 wordt met name veroorzaakt door 2 evenementenbesluiten waartegen 11 en 13 bezwaren zijn ingediend;

Bij de soorten adviezen valt, over de drie jaren bezien, het volgende op:
- een toename van de soort Overig. Dit heeft er met name mee te maken dat er veel bezwaren zijn ingediend in de laatste 2 maanden van het jaar 2021.
- in 2019 lag het percentage Ongegrond behoorlijk hoger. Dit heeft te maken met bezwaren tegen 2 besluiten welke bezwaren grotendeels ongegrond zijn verklaard, de afname van 2020 ten opzichte van 2021 is te verklaren door de toename van het percentage ingetrokken;
- het percentage bezwaren van de categorie Ingetrokken is sterk toegenomen, 41% is ingetrokken naar aanleiding van een nieuw besluit, het overige is ingetrokken naar aanleiding van een gesprek;
- ten aanzien van het percentage Gegrond in 2020 dient opgemerkt te worden dat 60% van dit percentage betrekking heeft op 1 bestreden besluit.

Verder zijn in 2021 nog bezwaren uit voorgaande jaren afgewikkeld. Dit heeft geleid tot de volgende uitkomsten: 2x ingetrokken (2x na overleg), 1x niet ontvankelijk, 1x gedeeltelijke gegrond en 7x ongegrond.

2.5 Tijdigheid beslissing op bezwaar

Ingevolge artikel 7:10, eerste lid, Awb dient het bestuursorgaan binnen zes weken of – indien een commissie ex artikel 7:13 Awb is ingesteld (zoals in de gemeenten Hattem, Heerde en Oldebroek het geval is) – binnen 12 weken na de dag waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, op het bezwaar te beslissen. De beslissing op bezwaar kan met 6 weken worden verdaagd. Hiervan wordt vaak gebruik gemaakt. Ook de ruimere beslistermijn is in de praktijk niet in alle gevallen haalbaar. Naast verdaging is in overleg met belanghebbenden verder uitstel mogelijk. Ook van die mogelijkheid is in een aantal gevallen gebruik gemaakt.

Wanneer de termijn wordt overschreden, kan het bestuursorgaan waarbij het bezwaarschrift is ingediend in gebreke worden gesteld.

Hattem
In 2021 is 9x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (8x uit 2020 en 1x uit 2021). Verklaringen voor de (8) te late beslissingen op bezwaar uit 2020: 1x gegrond bezwaar waarop het college contrair is gegaan, 1x zat het kerstreces tussen het advies en de verzending van de beslissing op bezwaar en 6x is de reden niet bekend (die 6x betrof 2 besluiten en tegen 1 daarvan waren 5 bezwaren ingediend). Verklaring voor de (1) te laten beslissing op bezwaar uit 2021: 1x gegrond bezwaar waarop het college contrair is gegaan. Er is 1x een ingebrekestelling ingediend, maar er is geen dwangsom verbeurd.

Heerde
In 2021 is 10x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar (6x uit 2020 en 4x uit 2021). Verklaringen voor de (6) te late beslissingen op bezwaar uit 2020: 2x gegrond, 1x deels gegrond, 1x had het college iets meer tijd nodig om op bezwaar te beslissen, 1x was nog een raadsbesluit nodig en 1x had het college hangende een handhavingsbesluit was een tweede zitting nodig omdat het college na de zitting een invorderingsbesluit had genomen. Verklaringen voor de (4) te late beslissingen uit 2021: 3x gegrond bezwaar en 1x was niet op tijd verdaagd en bleek de aangeleverde beslissing op bezwaar niet verstuurd te zijn. Er is 2x een ingebrekestelling ingediend, maar er is geen dwangsom verbeurd.

Oldebroek
In 2021 is 4x sprake van termijnoverschrijding van de (verdaagde) beslistermijn op bezwaar. Bij de 4 termijnoverschrijdingen is er één ingebrekestelling ingediend, maar geen dwangsom verbeurd. Verklaring voor de termijnoverschrijding uit 2021: 2x had het college meer tijd nodig vanwege de complexiteit van het dossier, 1x diende de zaak te worden overgedragen vanwege ziekte van een collega, 1x zat er teveel tijd (6 dagen) tussen het besluit en de verzending van de beslissing op bezwaar.

2.6 Contrair gaan
Het is aan het bestuursorgaan om op een bezwaar te beslissen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan, mits gemotiveerd, afwijken van het advies van de commissie bezwaarschriften. Dat wordt contrair gaan genoemd.

Hattem
In 2021 is 2x een contraire beslissing op bezwaar genomen. Het betrof beide keren een omgevingsvergunning. In het ene geval verschilden het college en de commissie van mening of degene die de aanvraag had ingediend wel als belanghebbende kon worden aangemerkt (het college vond dat wel, de commissie meent van niet). Er is geen beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van het college. Ook in het andere geval verschilden het college en de commissie van mening of met de aangekochte parkeerplaatsen werd voldaan aan de nota over parkeernormen. Tegen deze beslissing op bezwaar van het college is wel beroep ingesteld.

Heerde
In 2021 zijn geen contraire beslissingen op bezwaar genomen.

Oldebroek
In 2021 is er 1 contraire beslissing op bezwaar genomen. Het betrof een bezwaar tegen het intrekken van een maatwerkvoorziening in de vorm van huishoudelijke hulp. Het college was van mening dat de echtgenoot van bezwaarde zelf de huishoudelijke taak kon uitvoeren.
De commissie is van mening dat het college nader dient te onderzoeken of in het specifieke geval de intrekking gerechtvaardigd is. Er is beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar van het college.

3. Beroepszaken

De Awb-wetgever heeft met het instellen van de bezwaarprocedure beoogd om door een bestuurlijke voorprocedure de instroom van het aantal zaken bij de bestuursrechter in te perken. Dit heet de filterwerking, ook wel de zeefwerking genoemd.

In dit hoofdstuk wordt– kort– ingegaan op de gegronde beroepszaken (uit 2021 of evt. nog uit voorgaande jaren).

Hattem
In 2021 speelden in Hattem 8 beroepszaken (1 uit 2018/2019, 4 uit 2020, 3 uit 2021) waarvan geen gegrond.

Heerde
In 2021 speelden in Heerde 20 beroepszaken (1 uit 2015, 1 uit 2017, 1 uit 2018, 15 uit 2020 en 2 uit 2021) waarvan 4 gegrond.

(uit 2015)
Het college heeft een handhavingsverzoek toegewezen en tijdens het daartegen ingediende bezwaar aan bezwaarde laten weten voornemens te zijn een last onder dwangsom aan de overtreder op te leggen. In afwijking van het advies van de commissie om het bezwaar gegrond te verklaren, heeft het college besloten het bezwaar deels gegrond en deels ongegrond te verklaren en aan de overtreder een last onder dwangsom op te leggen. Het daartegen ingestelde beroep is in 2018 gegrond verklaard, omdat de rechtbank de opgelegde last niet ver genoeg vond gaan. In 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank ongegrond verklaard en verder het beroep tegen het nieuwe besluit op bezwaar gegrond verklaard, voor zover daarbij geweigerd is om handhavend op te treden tegen het gebruik op gronden met de dubbelbestemming. Het college heeft begin 2020 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen waarbij het handhavingsverzoek is afgewezen wegens zicht op legalisatie door de ontvangen aanvraag omgevingsvergunning. Tegen dit nieuwe besluit op bezwaar is beroep (bij de Afdeling) ingesteld. Begin 2021 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan, er is volgens de Afdeling geen sprake van voldoende zicht op legalisatie en het college wordt opgedragen het gebrek in het besluit te herstellen. Met de nadere motivering door het college is het gebrek niet hersteld. Medio 2021 verklaart de Afdeling het beroep gegrond, omdat niet gebleken is dat ten tijde van de nadere motivering een ontwerp omgevingsvergunning ter inzage was gelegd, hetgeen nodig is in een situatie dat de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb wordt doorlopen. Alleen hierom al is volgens de Afdeling geen concreet zicht op legalisatie. Het college wordt opgedragen om met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Eind september 2021 heeft het college een nieuw besluit op bezwaar genomen. Tegen dit nieuwe besluit op bezwaar is begin november 2021 beroep (bij de Afdeling) ingesteld. Op peildatum van het jaarverslag is er nog geen zittingsdatum bekend.

(uit 2020)
Het college heeft, op basis van 3 grondslagen uit de Apv, een last onder dwangsom opgelegd voor het parkeren van een kampeervoertuig. Op advies van de commissie heeft het college bij de beslissing op bezwaar de grondslag voor de last onder dwangsom teruggebracht tot 1 van deze 3 grondslagen. Tegen de beslissing op bezwaar is in 2020 beroep ingesteld. In 2021 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard, omdat het college door het opleggen van de last onder dwangsom in strijd met het vertrouwensbeginstel heeft gehandeld. Uit het voornemen bleek dat het college slechts zou overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, als bezwaarde de camper niet binnen vijf dagen na verzending van het voornemen van de openbare weg in de gemeente zou verwijderen en verwijderd zou houden. Nu niet in geding bij de rechtbank was dat bezwaarde had voldaan aan dit verzoek, heeft het college naar het oordeel van de rechtbank geen last onder dwangsom mogen opleggen. De rechtbank heeft de beslissing op bezwaar vernietigd, zelf in de zaak voorzien door het primaire besluit te herroepen, zonder daarvoor een nieuw besluit in de plaats te stellen. Dit betekent dat aan bezwaarde geen last onder dwangsom is opgelegd.

(uit 2020)
Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor de kap van een boom. Buurtbewoners hebben in totaal 3 bezwaren ingediend. Het college heeft, op advies van de commissie, de (3) bezwaren ongegrond verklaard en de kapvergunning onder aanvulling van de motivering in stand gelaten. Tegen de beslissing op bezwaar is (door 2 bezwaarden) beroep ingesteld. In 2021 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard, omdat – kort gezegd - het college niet alle bij het besluit betrokken belangen heeft geïnventariseerd en het college bij de belangenafweging ten onrechte niet de alternatieven voor kap heeft betrokken. Daardoor is volgens de rechtbank sprake van een onvoldoende zorgvuldig voorbereid besluit. Het college moet van de rechtbank de bij het besluit betrokken belangen opnieuw inventariseren en daarbij in ieder geval rekening houden met de belangen van bezwaarden die de leefbaarheid raken en ook de door bezwaarden aangedragen alternatieven voor de kap van de boom betrekken. Daarna moet het college van de rechtbank een nieuwe belangenafweging maken. Het college heeft in 2021 een nieuw besluit op bezwaar genomen: de verleende omgevingsvergunning voor het kappen van de boom is herroepen en in plaats daarvan is de aangevraagde kapvergunning geweigerd. Uit nieuw ingewonnen deskundigenadvies blijkt volgens het college dat minder vergaande maatregelen dan het kappen van de boom mogelijk zijn, namelijk het verrichten van snoeiwerkzaamheden.
Er is geen hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Evenmin is beroep ingesteld tegen de nieuwe beslissing op bezwaar.

(uit 2020)
Het college heeft een handhavingsverzoek over een met het bestemmingsplan strijdige bedrijfsmatige opslag op een perceel afgewezen en verder een omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voor het de bedrijfsmatige opslag in een bijgebouw op het perceel. Het college heeft, naar aanleiding van het advies van de commissie, besloten de bezwaren tegen beide besluiten ongegrond te verklaren en beide besluiten in stand te laten onder aanvullende motivering van de omgevingsvergunning op drie punten. Tegen de beslissing op bezwaar heeft bezwaarde beroep ingesteld. Eind 2021 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard wegens strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Het college dient alsnog een geluidsonderzoek te verrichten en naar aanleiding van die uitkomsten opnieuw te beoordelen of, en zo ja welke, voorschriften noodzakelijk zijn om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen in de dag-, avond- en nachtperiode. Het college dient met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen op zowel het bezwaar tegen de omgevingsvergunning als het bezwaar tegen de weigering om handhavend op te treden. Er is op de peildatum van het jaarverslag nog geen nieuwe beslissing op bezwaar genomen, ook is niet bekend of hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank is ingediend.

<u>Verder gaat de commissie nog in op 2 zaken:</u>

(uit 2017)
Over de voortgang van een beroepszaak die eerder dan in 2021 gegrond was, merkt de commissie nog het volgende op. Het college heeft een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van (een bouwregel uit) de bestemmingsplanvoorschriften. Op advies van de commissie heeft het college het daartegen ingediende bezwaar ongegrond verklaard. Het daartegen ingediende beroep is in 2017 ongegrond verklaard. In 2018 heeft de Afdeling het ingediende hoger beroep gegrond verklaard, omdat het gewraakte object volgens de Afdeling geen bouwwerk is en dit object om die reden niet kan worden aangemerkt als een voorziening in de zin van de planvoorschriften. De last kon daardoor niet op overtreding van dat planvoorschrift worden gebaseerd. Op peildatum van het jaarverslag is nog steeds geen nieuw besluit op bezwaar genomen. Bezwaarde heeft ter legalisering van de mestzaak ervoor gekozen om geen aanlegvergunning bij het college aan te vragen maar bij Rijkswaterstaat een vergunningaanvraag op grond van de Waterwet in te dienen. Daarop is nog niet beslist.

(uit 2018)
De commissie gaat nog kort in op een (ongegrond)(WMO)beroep in 2021, omdat het een contraire beslissing op bezwaar betrof. Daarbij was verschil van inzicht tussen de commissie en het college of een (standaard) elektrische fiets wel algemeen gebruikelijk was voor een bezwaarde van jeugdige leeftijd. Met het college was de rechtbank van oordeel dat, gezien de maatschappelijke ontwikkelingen, een (normale) elektrische fiets ook voor jongeren vanaf het

moment dat onderwijs op het voorgezet onderwijs gevolgd wordt, in de regel vanaf 12 jaar een algemeen gebruikelijke voorziening is. Er is tegen de (ongegronde) uitspraak in beroep geen hoger beroep ingesteld.

Oldebroek
In 2021 speelden in Oldebroek 20 beroepszaken (1 uit 2014, 1 uit 2016, 2 uit 2018, 3 uit 2019, 12 uit 2020 en 3 uit 2021).

2 beroepen (1 uit 2016 en 1 uit 2018) zijn ingetrokken door de appellant. 1 hoger beroep is ingetrokken door de gemeente. Door een nieuwe beslissing op bezwaar ontbrak er procesbelang om het hoger beroep door te zetten. In 5 zaken is uitspraak gedaan, 1 zaak is gegrond verklaard door de rechtbank, 2 zaken zijn ongegrond en 2 zaken zijn niet-ontvankelijk verklaard door de rechtsbank. In 12 beroepszaken is nog geen uitspraak gedaan op de peildatum.

(2018) Het college heeft bezwaarde niet ontvankelijk verklaard vanwege de grote afstand tussen het vergunde object en zijn naastgelegen perceel, waarbij het naastgelegen perceel voor een heel klein deel grenst aan het perceel waar het vergunde object gelegen is. De rechtbank was van oordeel dat een aangrenzende perceel eigenaar, ook al grenst het perceel voor een klein deel aan het naastgelegen perceel, belanghebbende is, ongeacht de afstand tussen het vergunde object en het naastgelegen perceel en droeg het college op om een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Het college heeft hoger beroep ingesteld tegen deze uitspraak van de rechtbank. Hangende de hoger beroepsprocedure is bezwaarde verhuisd. De nieuwe eigenaar heeft nadien te kennen gegeven de procedure niet te willen voortzetten. Het college heeft bezwaarde in het nieuwe besluit op bezwaar niet-ontvankelijk verklaard vanwege het ontbreken van procesbelang. Het college heeft vervolgens het hoger beroep ingetrokken.

4. Aanbevelingen

De commissie is tevreden met de kwaliteit die de vakafdelingen leveren.

De vertegenwoordiging namens het bestuursorgaan tijdens de hoorzitting is gedurende de in 2021 behandelde zaken, net als voorgaande jaren, overwegend goed te noemen. Ook de kwaliteit van de reactie op bezwaar (verweerschrift) en de procesdossiers zijn goed. Denk wel aan het schetsen van de feiten en omstandigheden van de bezwaarzaak in de reactie op het bezwaar. Op een juiste (qua communicatie) en volledige wijze worden vragen beantwoord en onduidelijkheden toegelicht.

Jaarlijks is er in H2O-verband een overleg met de vaste verweerders over het reilen en zeilen rondom de bezwaarbehandeling. Vanwege de corona maatregelen heeft dit overleg in 2021 niet plaatsgevonden.

Met betrekking tot de beslissingen op bezwaar merkt de commissie op dat tussen het besluit op bezwaar en het verzenden ervan tijdwinst is te behalen.

De commissie geeft hieronder een aantal aanbevelingen naar aanleiding van bezwaarzaken in 2021. Dit onderstaande overzicht heeft betrekking op specifieke zaken, maar is ook voor besluitvorming in het algemeen van belang.

- Geef er prioriteit aan als hangende bezwaar een nieuw (primair) besluit moet worden genomen;
- Bereid een besluit zorgvuldig voor door:
  - een goed en terdege onderzoek naar alle feiten en omstandigheden;
  - onderzoek te doen welke belangen en eventuele belanghebbenden een rol spelen c.q. moeten worden meegenomen in het besluitvormingsproces;
  - na te gaan wat de wettelijke grondslag is;
- Plaats de juiste bezwaarclausule onder het primaire besluit;
- Houd bij gebruik van het privaatrecht rekening met de doorkruisingsleer;

- Zorg bij gebruik van de website dat deze in overeenstemming is met de regelgeving. Besluitvorming kan alleen plaatsvinden op grond van de regelgeving;
- Motiveer bij een contraire beslissing op bezwaar waar je afwijkt van het advies van de commissie;
- Zorg ervoor dat een (handhaving)besluit voldoende is gemotiveerd. Als meerdere onderdelen zijn gevraagd, motiveer dan per onderdeel waarom dat verzoek al dan niet wordt gehonoreerd;
- Neem een besluit op juiste gronden en vergun ook niet meer dan aangevraagd is;
- Geef een toereikende motivering voor de hoogte van een last onder dwangsom;
- Maak het subsidieplafond tijdig en op de juiste manier bekend;
- Maak een juiste beoordeling of het oprichten van een bouwwerk in strijd is met bestemmingsplan;
- Merk het Wob verzoek om openbaarmaking van documenten waarop geheimhouding rust tevens aan als een verzoek om opheffing van de geheimhouding en stuur dit zo nodig door naar een ander bestuursorgaan. Vermeld welke documenten, waarop de geheimhouding rust, niet openbaar worden gemaakt en welke weigeringsgronden zijn toegepast;
- Bereid een besluit zorgvuldig voor. Het moet duidelijk zijn wat is vergund is, vergun het niet meer (geen tijdsbeperking) dan is aangevraagd (10 jaar) en maak een juiste (stikstof)berekening;
- Maak een correcte bestemmingsplantoets;
- Maak een correcte beoordeling of een handhavingsverzoeker belanghebbende is. Een verzoek om handhaving/een aanvraag waarbij een verzoeker/aanvrager geen belanghebbende is, kan in het primaire besluit niet als niet-ontvankelijk worden aangemerkt. Niet-ontvankelijk is geen term voor de primaire fase, maar enkel voor de bezwaar- en (hoger) beroepsfase;
- Vermeld de correcte wettelijke grondslag in het besluit en zorg ervoor dat de voorgeschreven bijlagen bij de aanvraag zitten.

Bezwaren worden niet onmiddellijk op zitting gepland, maar eerst wordt onderzocht of informele afhandeling mogelijk is. Bij de bezwaarbehandeling is kennis van zaken aanwezig en er wordt een luisterend oor geboden. De adviezen over bezwaren zijn (goed) leesbaar en (meestal) tijdig.



Hattem Heerde Oldebroek