

- **BEZA 2 juni 2021**

Agendapunt 12 Vliegveld MAA

Wij hebben kennisgenomen van de reactie van de gemeente Meerssen, de brandbrief MAA strategie alsmede de eerste reactie van het college op het advies Van Geel. Uit de vele reacties is op te maken dat er een grote diversiteit is van aanknopingspunten op basis waarvan voor- en tegenstanders ieder argumenten vinden voor hun eigen standpunt. Hieruit ontstaat een beeld dat dit advies nog een nadere uitwerking behoeft.

- Deelt het college deze mening?

Antwoord:

Wij hebben het advies Van Geel met interesse gelezen. Wij zijn de mening toegedaan dat het advies Van Geel een waardevolle bouwsteen kan vormen voor het opstellen van een nieuw luchthavenbesluit voor MAA, welke momenteel door de provincie Limburg in voorbereiding is. Het uiteindelijke oordeel over het rapport Van Geel dient onzes inziens daar te berusten.

De centrale vraag bij het advies Van Geel is hoe MAA zich kan ontwikkelen toe een toekomstige en duurzame luchthaven, waarbij een afweging wordt gemaakt tussen de economische belangen en leefbaarheid. Voor de burgers van Beek is dit een belangrijk uitgangspunt.

Het college van Beek geeft aan dat MAA van belang is voor het imago van internationale vestigingsregio in de euregio. In de euregio binnen een straal van 100 kilometer zijn diverse alternatieve vliegvelden.

- Op basis waarvan is het college van mening dat het imago zo belangrijk is voor Zuid-Limburg en de aanwezigheid van MAA daar een essentieel onderdeel van is?

Antwoord:

Het vliegveld en de omliggende bedrijvigheid zijn van grote directe en indirecte economische waarde voor Beek, de regio, provincie en Euregio en is een van de belangrijkste (economische) assets van de gemeente in de vorm van een hoogwaardig, aantrekkelijk economisch vestigingsklimaat met goede voorzieningen voor clusters van bedrijvigheid op TPE en Businesspark Aviation Valley. De aanwezigheid van een vliegveld zorgt er mede voor dat de regio multi-modaal wordt ontsloten. Dit gebied biedt werkgelegenheid aan inwoners uit de hele Euregio.

Het college geeft aan zich niet te kunnen vinden in het Advies Van Geel om te komen tot een herstructurering van de omgeving Geverik en Schietecoven middels een leefbaarheidsfonds.

1. Waarom zouden de ernstig gehinderde in de omgeving van Geverik en Schietecoven geen gebruik mogen maken van een nieuw te vormen leefbaarheidsfonds indien een dergelijk fonds bijdraagt aan het draagvlak voor MAA?

2. Waarom is een dergelijk fonds niet noodzakelijk?

Antwoord:

1. Waar wij ons niet in kunnen vinden in het advies Van Geel is om te komen tot de herstructurering van de omgeving Geverik en Schietecoven met behulp van een leefbaarheidsfonds. De luchthaven en de omgeving hebben zich in 75 jaar ontwikkeld tot wat ze nu zijn. In de omliggende kernen worden nog steeds huizen gebouwd en de leegstand van woningen is bijzonder laag. Herstructurering is onzes inziens dan ook niet aan de orde.
2. Ten aanzien van het uitvoeren van overlast beperkende maatregelen is de veroorzaker degene die maatregelen moet nemen en hiervoor de kosten moet dragen. De Gemeente Beek is dan ook niet voornemens om te participeren in een leefbaarheidsfonds, zoals voorgesteld in het advies Van Geel. Als Gemeente Beek staan wij wel open voor het mede faciliteren van initiatieven gericht op verduurzaming, vergroening, innovatie en landschappelijke inpassing.

De leefbaarheid voor de inwoners van de gemeente Beek wordt door MAA op de proef gesteld door piekbelasting van geluid, maar ook door de openingstijden van het vliegveld. Blijkbaar wordt er in het Advies van Geel nog een uitzondering geopperd voor de passagiersvluchten van Corendon om vanaf 6 uur tot max 24.00 uur te mogen vliegen. Hoe verhoudt zich dit met het uitgangspunt van leefbaarheid?

Antwoord: Vooralsnog gaan wij ervan uit dat de huidige openingstijden van de luchthaven gehandhaafd blijven.

Het college geeft in het voorlopige advies aan dat in het belang van het welzijn en de welvaart van Beek, haar omgeving en haar inwoners en bedrijven, is een toekomstbestendige en duurzame doorontwikkeling van MAA nodig.

- Juist vanwege dat belang dat de gemeente zo omschrijft is de vraag welke consequenties zij daaraan wenst c.q. kan verbinden?

Antwoord:

De provincie Limburg is eigenaar van de luchthaven. Voor de (door)ontwikkeling van MAA en de investeringen die daarvoor nodig zijn, is de provincie aan zet. De doorontwikkeling van MAA moet passen binnen de wettelijke kaders die hiervoor gelden. In het geval van de luchthaven worden deze kaders, waaronder die op gebied van geluid en milieu, vastgesteld en getoetst door de rijksoverheid. Hierover zijn en blijven wij met de provincie en luchthaven in gesprek, waarbij we de belangen van de gehele gemeente voor ogen houden.

- In hoeverre kan dit leiden tot een eigen bijdrage vanuit Beek aan de toekomstige ontwikkeling van MAA?

Antwoord:

Wij zullen steeds vanuit onze wettelijke taken en bevoegdheden handelen in het belang van de hele gemeente.

- Kan het college zich voorstellen dat er ook een andere uitkomst dan de doorontwikkeling van MAA mogelijk is?

Antwoord:

Ons college kan zich ieder scenario voorstellen. Op dit moment hebben wij echter uit te gaan van een luchthaven die er is, zoals die is.