

Raadsmededeling openbaar

Nummer : 4-2024
Datum : 8 januari 2024
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : B.M.M. Rensen-Leeman
Portefeuillehouder : A.J. te Lindert
Onderwerp : Beantwoording vragen fracties CDA, GB en D66 n.a.v. voorstel startnotitie toekomst zwembaden

Aanleiding:

Een aantal fracties (CDA, GemeenteBelangen en D66) hebben vragen gesteld n.a.v. startnotitie toekomst zwembaden die het college ter besluitvorming aan de raad heeft voorgelegd.

Inhoud mededeling:

De vragen worden hieronder op volgorde beantwoord.

Vragen van de CDA fractie:

1. *In de startnotitie staat benoemd dat op basis van toenmalige inzichten de zwembaden in 2013 zijn geprivatiseerd. Zou met de huidige inzichten de zwembaden ook zijn geprivatiseerd?*

Antwoord: De keuze voor privaat- dan wel publiek eigendom zou een eventuele uitkomst van de toekomstvisie zwembaden kunnen zijn en maakt onderdeel uit van de nadere uitwerking van de toekomstvisie. Op die keuze wordt in deze startnotitie niet vooruitgelopen.

2. *In 3.3 van de startnotitie staat beschreven dat opstallen en ondergrond in erfpacht zijn overgenomen. Voor 't Walfort zelfs eeuwigdurend. Kan dit beëindigd worden en hoe kan de eeuwigdurende erfpacht er eventueel afgehaald worden?*

Antwoord: De erfpachtovereenkomst kan niet zondermeer beëindigd worden. Ook hier geldt dat de gewenste toekomstige eigendomsverhoudingen onderdeel uitmaken van de nadere uitwerking van de toekomstvisie; op die keuze wordt in deze startnotitie niet vooruitgelopen.

3. *Bestaat er binnen het huidige contract een mogelijkheid om tav t Walfort het binnen- en buitenbad los te trekken en in een aparte constructie te gieten? -> Kan dit ook als vraagstuk worden meegenomen in de startnotitie.*

Antwoord: Ook de exploitatieovereenkomst kan niet zondermeer tussentijds beëindigd worden. Een aparte constructie is één van de mogelijkheden voor de toekomst, waarvoor gekozen kan worden. Op die keuze wordt in deze startnotitie niet vooruitgelopen.

4. *In hoeverre zitten we tot 2032 vast aan de huidige exploitant?*

Antwoord: Behoudens de beëindigingsbepalingen uit de exploitatieovereenkomst is de gemeente Aalten gebonden aan deze overeenkomst.

5. *In hoofdstuk 5 wordt gesproken over het betrekken van stakeholders. Daar wordt ook de huidige exploitant genoemd. Waar zit u dan aan te denken. Heeft u het dan over een medewerker van 't Walfort of het blauwe meer? Of heeft u het dan over iemand die op kantoor zit bij exploitant?*

Antwoord: De exploitant bepaalt door wie zij zich laat vertegenwoordigen.

6. *Stakeholders kunnen ook andere belanghebbende zijn welke misschien op dit moment nog niet in beeld zijn.. is er ruimte binnen het opstellen van de startnotitie dat zij kunnen instromen?*

Antwoord: Die ruimte is er; voor dit doel wordt een stakeholderanalyse uitgevoerd. De in deze startnotitie genoemde stakeholders worden in ieder geval betrokken, maar deze opgave is nadrukkelijk geen eindige lijst.

7. *Hoe wordt geborgd dat er de koppeling is met de actualisatie van het sportbeleid? Dat het geen toekomstvisie op zichzelf wordt.*

Antwoord: Die koppeling is een belangrijk aandachtspunt dat meegenomen wordt bij de uitwerking.

8. *a hebben de vragen zoals genoemd in punt 4.3 enkel betrekking op het bevorderen van de zwemvaardigheid als in zwemlessen?*

Antwoord: Nee, die dienen ruimer te geïnterpreteerd te worden. Zwemvaardigheid is een van de punten.

9. *In hoeverre is er de laatste jaren al eens een behoeftenonderzoek bij de inwoners naar wensen m.b.t. zwembaden en het bezoeken ervan gehouden?*

Antwoord: De exploitant heeft regelmatig contact met verenigingen en ander gebruikers om, binnen het maatschappelijk pakket, haar aanbod te optimaliseren.

10. *In hoeverre worden er in het gebruikersonderzoek ook het huidige gebruik van accommodaties buiten onze gemeente (bijv bahia, lichtenvoorde, zwemlessen in harreveld) door onze inwoners buiten onze gemeente meegenomen?*

Antwoord: Het bredere gebruikersonderzoek vanuit het toekomstbestendig sportlandschap voorziet hier niet in. Bij de nadere uitwerking van de toekomstvisie zwembaden wordt, zoals vermeld in de startnotitie, een uitvraag via "U spreekt" en "Aalten Vooruit" opgenomen.

11. *In hoeverre is het wenselijk om met buurgemeenten het overleg over het gezamenlijk gebruik van zwembadaccommodaties te gaan voeren? Of hebben buurgemeenten met onze gemeente daar zelf al initiatief in genomen?*

Antwoord: In het regionaal overleg "Achterhoek in Beweging", komt de mogelijkheid tot samenwerking regelmatig aan de orde. Tot op heden heeft dit nog niet geleid tot gezamenlijke zwemvoorzieningen. Dit komt omdat, zoals ook in de startnotitie staat, mensen sportvoorzieningen graag dichtbij willen hebben. Bij de nadere uitwerking wordt ook gekeken naar het in de regio aanwezige aanbod en mogelijke samenwerking.

12. *Welke invloed heeft de komst van een vakantiepark dicht bij het walfort. Word dit ook meegenomen in het onderzoek?*

Antwoord: Dit is een van de kansen zoals in 4.5 bedoeld wordt.

Aanvullende vragen van de D66 fractie:

De erfpacht voor het Walfort is eeuwigdurend, terwijl de exploitatieovereenkomst eindigt in 2032.

13. *Betekent dit dat Optisport het zwembad na 2032 zou kunnen sluiten maar wel (alsnog) een wellness resort op de gepachte grond zou kunnen openen?*

Antwoord: Deze mogelijkheid is genoemd in de erfpachtovereenkomst. Maar daarvoor dient, zoals daarin vermeld, een planologische procedure te worden doorlopen.

14. *Is de eeuwigdurende erfpacht overdraagbaar / verkoopbaar?*

Antwoord: Deze is niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente, geheel of gedeeltelijk, over te dragen aan derden.

Bij de uitgangspunten lezen we: “De fysieke mogelijkheden om te zwemmen moeten zoveel mogelijk aansluiten bij de wensen en behoefte van onze inwoners in relatie tot de fysieke leefomgeving. Zowel op recreatief gebied, verenigingsgebied als zwemlessen.”

15. *Moeten we “zoveel mogelijk aansluiten” lezen in de lijn van het huidige Walfort met van alles een beetje, namelijk doelgroepenbad, buitenbad en recreatief bad?*

Antwoord: Ook hier geldt dat dit een onderdeel uitmaakt van de nadere uitwerking van de toekomstvisie; op die keuze wordt in deze startnotitie niet vooruitgelopen.

16. *Welke prioriteit hebben de verschillende functies?*

Antwoord: Deze vraag wordt in de startnotitie nog niet beantwoord, maar maakt onderdeel uit van de nadere uitwerking van de toekomstvisie. Op die keuze wordt in deze startnotitie niet vooruitgelopen.

17. *Waarom is een centrale locatie in de gemeente niet opgenomen bij de uitgangspunten?*

Antwoord: Dit locatievoorstel wordt bij de nadere uitwerking meegenomen als een van de mogelijke uitkomsten, maar vormt geen uitgangspunt.

Vragen van de GemeenteBelangen fractie

2 inleiding:

18. *Er wordt gesproken over het zwembad, moet dit niet zijn de zwembaden.*

Antwoord: Hier wordt “zwembad” in z’n algemeenheid bedoeld, zonder te verwijzen naar een specifiek bad, maar hier had evengoed “zwembaden” kunnen staan. Uit de overige tekst is al wel duidelijk dat het om beide zwembaden in onze gemeente gaat.

3.3 Privatisering zwembaden per 2013:

19. *Een langdurige overeenkomst (20 jaar) zou de mogelijkheid geven voor de exploitant om te investeren in de zwembaden. Welke investering (niet zijnde het onderhoud) heeft de exploitant uitgevoerd?*

Antwoord: In de afgelopen jaren zijn door omstandigheden verschillende exploitanten verantwoordelijk geweest voor de exploitatie van de zwembaden. Zij hebben er uiteindelijk niet voor gekozen om te investeren in bijvoorbeeld een Wellnesscenter. Een verplichting daartoe was er ook niet. Naast regulier onderhoud zijn diverse vervangingsinvesteringen gedaan. Zoals bijvoorbeeld in het chloorbad in Dinxperlo en de hal, kleedkamers, luchtbehandelingsinstallatie in Aalten.

20. *In de exploitatieovereenkomst is afgesproken dat de exploitant de beide zwembaden gedurende 20 jaar in stand houdt als zwemvoorziening voor inwoners en bezoekers van de gemeente Aalten; en de zin “Dit maatschappelijk pakket kan in principe in het wedstrijdbad plaatsvinden, maar de exploitant heeft ervoor gekozen het recreatiebad ook open te houden.” Kunt u dit toelichten m.b.t. de buitenbaden 'Walfort en het 't Blauwe meer.*

Antwoord: Hier had beter kunnen staan: “het maatschappelijk pakket van 't Walfort kan in principe in het wedstrijdbad plaatsvinden...” (Hier is zowel het recreatiebad als het buitenbad niet voor nodig.) Het maatschappelijk pakket van 't Blauwe Meer moet in die accommodatie plaatsvinden”.

21. *Zijn er inspanningen verricht door de huidige exploitant om de energiekosten te drukken. Zo ja welke zijn dit, zo nee waarom niet?*

Antwoord: Bij 't Walfort is bijvoorbeeld geïnvesteerd in de luchtbehandeling en is de watertemperatuur beperkt bijgesteld. Eventuele verdere investeringen worden onderdeel van de uitwerking van de toekomstvisie.

22. *Is de exploitant gerechtigd het Walfort als zwemaccommodatie in 2033 te sluiten mits er voldaan wordt aan de bestemming (cultuur en ontspanning).*

Antwoord: Ja, maar de exploitant is als erfpachter wel gehouden het zwembadcomplex in stand te houden als een goed erfpachter betaamt.

5 fasering

23. *Wordt de (deel)Raad meegenomen in de prioritering van het opstellen/uitwerking van de scenario's*

Antwoord: Ja, de raad is, zeker gezien het budgetrecht, een belangrijke stakeholder. Dit zal bij de verdere uitwerking worden verduidelijkt.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:
n.v.t.

Vragen CDA fractie

Startnotitie Zwembaden

Vragen:

- In de startnotitie staat benoemd dat op basis van toenmalige inzichten de zwembaden in 2013 zijn geprivatiseerd. Zou met de huidige inzichten de zwembaden ook zijn geprivatiseerd?
 - In 3.3 van de startnotitie staat beschreven dat opstallen en ondergrond in erfpacht zijn overgenomen. Voor 't Walfort zelfs eeuwigdurend. Kan dit beëindigd worden en hoe kan de eeuwigdurende erfpacht er eventueel afgehaald worden?
 - Bestaat er binnen het huidige contract een mogelijkheid om t a v t Walfort het binnen- en buitenbad los te trekken en in een aparte constructie te gieten? -> Kan dit ook als vraagstuk worden meegenomen in de startnotitie
 - In hoeverre zitten we tot 2032 vast aan de huidige exploitant?
 - In hoofdstuk 5 wordt gesproken over het betrekken van stakeholders. Daar wordt ook de huidige exploitant genoemd. Waar zit u dan aan te denken. Heeft u het dan over een medewerker van 't Walfort of het blauwe meer? Of heeft u het dan over iemand die op kantoor zit bij exploitant?
 - Stakeholders kunnen ook andere belanghebbende zijn welke misschien op dit moment nog niet in beeld zijn.. is er ruimte binnen het opstellen van de startnotitie dat zij kunnen instromen?
 - Hoe wordt geborgd dat er de koppeling is met de actualisatie van het sportbeleid? Dat het geen toekomstvisie op zichzelf wordt.
- hebben de vragen zoals genoemd in punt 4.3 enkel betrekking op het bevorderen van de zwemvaardigheid als in zwemlessen?
- In hoeverre is er de laatste jaren al eens een behoeftenonderzoek bij de inwoners naar wensen m.b.t. zwembaden en het bezoeken ervan gehouden?
 - In hoeverre worden er in het gebruikersonderzoek ook het huidige gebruik van accommodaties buiten onze gemeente (bijv bahia, lichtenvoorde, zwemlessen in harreveld) door onze inwoners buiten onze gemeente meegenomen?
 - - In hoeverre is het wenselijk om met buurgemeenten het overleg over het gezamenlijk gebruik van zwembadaccommodaties te gaan voeren? Of hebben buurgemeenten met onze gemeente daar zelf al initiatief in genomen?
 - - Welke invloed heeft de komst van een vakantiepark dicht bij het walfort. Word dit ook meegenomen in het onderzoek?

Vragen fractie GemeenteBelangen over het voorstel tot vaststellen van de startnotitie toekomst zwembaden

Vragen

2. inleiding

- Er wordt gesproken over het zwembad, moet dit niet zijn de zwembaden.

3.3 Privatisering zwembaden per 2013

- Een langdurige overeenkomst (20 jaar) zou de mogelijkheid geven voor de exploitant om te investeren in de zwembaden. Welke investering (niet zijnde het onderhoud) heeft de exploitant uitgevoerd?
- In de exploitatieovereenkomst is afgesproken dat de exploitant de beide zwembaden gedurende 20 jaar in stand houdt als zwemvoorziening voor inwoners en bezoekers van de gemeente Aalten; en de zin "Dit maatschappelijk pakket kan in principe in het wedstrijdbad plaatsvinden, maar de exploitant heeft ervoor gekozen het recreatiebad ook open te houden." Kunt u dit toelichten m.b.t. de buitenbaden 'Walfort en het 't Blauwe meer.
- Zijn er inspanningen verricht door de huidige exploitant om de energiekosten te drukken. Zo ja welke zijn dit, zo nee waarom niet?
- Is de exploitant gerechtigd het Walfort als zwemaccommodatie in 2033 te sluiten mits er voldaan wordt aan de bestemming (cultuur en ontspanning).

5 fasering

- Wordt de (deel)Raad meegenomen in de prioritering van het opstellen/uitwerking van de scenario's

Aanvullende vragen D66 fractie voorstel Startnotitie toekomst Zwembaden.

De erfpacht voor het Walfort is eeuwigdurend, terwijl de exploitatieovereenkomst eindigt in 2032.

- 1) Betekent dit dat Optisport het zwembad na 2032 zou kunnen sluiten maar wel (alsnog) een wellness resort op de gepachte grond zou kunnen openen?
- 2) Is de eeuwigdurende erfpacht overdraagbaar / verkoopbaar?

Bij de uitgangspunten lezen we: “De fysieke mogelijkheden om te zwemmen moeten zoveel mogelijk aansluiten bij de wensen en behoefte van onze inwoners in relatie tot de fysieke leefomgeving. Zowel op recreatief gebied, verenigingsgebied als zwemlessen.”

- 3) Moeten we “zoveel mogelijk aansluiten” lezen in de lijn van het huidige Walfort met van alles een beetje, namelijk doelgroepenbad, buitenbad en recreatief bad?
- 4) Welke prioriteit hebben de verschillende functies?
- 5) Waarom is een centrale locatie in de gemeente niet opgenomen bij de uitgangspunten?

verder sluiten we ons aan bij de vragen van het CDA