

---

## Notulen Raadsvergadering

---

|           |                                   |                                            |
|-----------|-----------------------------------|--------------------------------------------|
| Datum:    | <b>8 december 2022</b>            |                                            |
| Locatie:  | Raadszaal gemeentehuis Simpelveld |                                            |
| Tijd:     | 19.00 uur                         |                                            |
| Aanwezig: | De heer D. Schneider              | waarnemend burgemeester/voorzitter         |
|           | De heer bc. F. Simons             | griffier                                   |
|           | De heer W. Schleijpen             | wethouder                                  |
|           | De heer Th. Gulpen                | wethouder                                  |
|           | Mevrouw A. Ernes                  | wethouder                                  |
|           | De heer H. Hodinius               | wethouder                                  |
|           | De heer P. Cremers                | plv. algemeen directeur/gemeentesecretaris |
|           | De heer K. Bremen                 | raadslid SAMEN1 (S1)                       |
|           | De heer H. Clignet                | raadslid BurgerBelangen (BB)               |
|           | De heer R. De La Haije            | raadslid Lokaal Actief (LA)                |
|           | De heer L. Deswijzen              | raadslid BurgerBelangen (BB)               |
|           | Mevrouw D. Honings                | raadslid SAMEN1 (S1)                       |
|           | De heer R. Honings                | raadslid SAMEN1 (S1)                       |
|           | De heer B. van Kerkvoort          | raadslid CDA                               |
|           | De heer R. Kisters                | raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)          |
|           | De heer L. Schoonen               | raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)          |
|           | Mevrouw L. Schuyer                | raadslid BurgerBelangen (BB)               |
|           | De heer P. Spirk                  | raadslid BurgerBelangen (BB)               |
|           | Mevrouw K. Vanhommerig            | raadslid CDA                               |
|           | De heer W. Weijers                | raadslid SAMEN1 (S1)                       |
|           | De heer J. Zwanenburg             | raadslid SAMEN1 (S1)                       |
|           | Mevrouw R. Bartholomé             | notuliste                                  |
| Afwezig:  | De heer F. Ortmans                | raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)          |

---

### Agenda

- I. Opening
- II. Mededelingen
- III. Vragenuur raad
- IV. Vaststelling definitieve agenda
- V. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 6 oktober 2022 en 3 november 2022
- VI. Ingekomen stukken
  1. Doorontwikkeling 2022-2024 ten behoeve van Vangnetuitkering 2022 Kompas
- VII. Voorstellen
  - VII-46 Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen parkeerplaats Vroenkuilerweg
  - VII-47 Raadsvoorstel Verordening Auditcommissie
  - VII-48 Raadsvoorstel Zienswijze GR Veiligheidsregio vanwege de extra dotatie aan de FLO-voorziening
  - VII-49 Raadsvoorstel Wijziging regeling Omnibuzz met betrekking tot kostenverdeelssystematiek
  - VII-50 Raadsvoorstel 2e begrotingswijziging GR WOZL en GR WSP
  - VII-51 Raadsvoorstel Controleprotocol 2022
  - VII-52 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2023 (deel 2)
  - VII-53 Raadsvoorstel Berap najaar 2022
- VIII. Moties
- IX. Sluiting

## **I. Opening**

De waarnemend burgemeester spreekt het openingsgebed uit en opent de vergadering.

## **II. Mededelingen**

De heer Ortman (LS) is afgemeld voor de vergadering.

## **III. Vragenuur raad**

Er zijn geen vragen ingediend.

## **IV. Vaststelling definitieve agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **V. Vaststelling notulen raadsvergaderingen van 6 oktober 2022 en 3 november 2022**

De notulen van de raadsvergaderingen van 6 oktober 2022 en 3 november 2022 worden ongewijzigd vastgesteld.

## **VI. Ingekomen stukken**

### **1. Doorontwikkeling 2022-2024 ten behoeve van Vangnetuitkering 2022 Kompas**

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **VII. Voorstellen**

### **VII-46 Raadsvoorstel Verklaring van geen bedenkingen parkeerplaats Vroenkuilerweg**

De heer Weijers (S1) deelt mee dat naar aanleiding van de uitgebreide discussie tijdens de commissievergadering antwoorden zijn ontvangen op een aantal vragen. Het zijn alleen antwoorden in de trant van: 'kan betekenen dat', 'het is mogelijk dat', 'zal verder worden uitgewerkt', 'kijken we naar de mogelijkheid om'.

De antwoorden zijn weliswaar uitgebreid, maar verschaffen geen duidelijkheid. Dat vindt SAMEN1 jammer, los van het feit dat de fractie toch al een aantal bedenkingen had de vorige keer. Deze bedenkingen zijn helaas niet weggenomen.

Het is duidelijk dat het een schetsontwerp betreft, maar dat is de aanzet voor het technisch ontwerp. De raad kan dat ontwerp dus nog zien, maar op dit moment is het moeilijk om daarmee in te stemmen, vooral ook omdat gebleken is dat een aantal gremia dit ontwerp nog niet gezien heeft. De heer Weijers (S1) verzoekt om een toezegging van de wethouder dat de politie en het verkeersplatform uitgebreid kijken naar het technisch ontwerp en daar hun visie op geven.

Tijdens de commissievergadering is ook erover gesproken dat het in het kader van de navigatie heel moeilijk wordt om bezoekers naar deze parkeergelegenheid te leiden.

Daarnaast wijst de heer Weijers (S1) erop dat het op dit moment nog compleet onduidelijk is hoe de voetgangersstroom en de fietsbewegingen worden ingebed in het technisch ontwerp (waar de voetgangersoversteekplaatsen komen enz.).

Het CDA heeft bij de berap najaar 2022 de problemen met betrekking tot wateroverlast aangekaart. De fractie is verheugd een dezer dagen vernomen te hebben dat een gesprek gaat plaatsvinden met de bewoners rondom de kerk en dat deze ontwikkeling geen invloed zal hebben op de inwoners.

Het CDA is wel benieuwd naar de communicatie met de werkgroep omwonenden ZLSM over dit plan en de verwachte parkeerproblematiek rondom het terrein zelf.

Ook wil het CDA graag weten hoe het proces van schetsontwerp naar definitief ontwerp verder wordt vormgegeven.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat in de commissievergadering diverse vragen zijn gesteld die volgens Leefbaar Simpelveld in alle redelijkheid beantwoord zijn. De fractie heeft er alle vertrouwen in dat alles goed gaat komen bij de uitwerking van het technisch ontwerp en gezien de doelstelling van dit besluit (het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen zodat de omgevingsvergunning aangevraagd kan worden) gaat Leefbaar Simpelveld akkoord met deze situatie.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het college na de vrij uitvoerige discussie tijdens de commissievergadering heeft geprobeerd om met de schriftelijke beantwoording meer te verduidelijken.

Hij benadrukt dat in elk geval geprobeerd wordt om een en ander zo optimaal en veilig mogelijk in te richten, wat ook de toezegging was.

In de commissievergadering heeft de wethouder ook toegezegd dat het technisch ontwerp met de politie en het verkeersplatform besproken zal worden. Die toezegging blijft uiteraard overeind.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de gemeente in overleg is met bewoners en de ZLSM. De parkeerproblematiek is daar uiteraard onderdeel van. Er wordt gezamenlijk gekeken naar een zo optimaal mogelijke oplossing binnen het hele plangebied. Het schetsontwerp van de beoogde parkeerplaats is ook geagendeerd voor het volgende bewonersoverleg.

Voor wat betreft het proces van schetsontwerp naar definitief ontwerp licht wethouder Schleijsen toe dat het schetsontwerp al gedeeld is met de ZLSM en de direct omwonenden. De input van de direct omwonenden is geïnventariseerd en de gemeente heeft aangegeven dat daar zoveel mogelijk rekening mee gehouden wordt bij de uitwerking van het schetsontwerp naar het definitief ontwerp.

Er wordt in brede zin met de bewoners van de Stationstraat en de ZLSM gekeken naar de totale parkeerbalans. Er moet blijken hoe de toekomstige parkeerbalans zich verhoudt met de huidige situatie.

De heer Weijers (S1) denkt dat dit een complex probleem is. De verkeersveiligheid is voornamelijk niet gewaarborgd. Dat zal moeten afhangen van de toekomst en die is op dit moment heel wazig ten aanzien daarvan. Er blijven heel veel vraagtekens en er zijn ook te weinig parkeerplaatsen ten opzichte van de oorspronkelijke situatie, waardoor bezoekers onnodig de dorpskern moeten kiezen om te parkeren. Juist in de dorpskern is al een duidelijke parkeerdruk. Naar aanleiding daarvan kan SAMEN1 niet instemmen met het voorstel en ook niet met het schetsontwerp.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat het proces van schetsontwerp naar definitief ontwerp nog niet duidelijk is.

Het CDA heeft nog bedenkingen over het schetsontwerp en wil met name graag weten wat de gevolgen zijn als gestemd gaat worden over het definitief ontwerp.

De waarnemend burgemeester begrijpt hieruit dat het CDA wil weten hoeveel flexibiliteit er nog is richting het definitief ontwerp als de fractie nu instemt met het schetsontwerp, wat de heer Van Kerkvoort (CDA) bevestigt.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de verklaring van geen bedenkingen nu voorligt in combinatie met een schetsontwerp. Als nu ingestemd wordt met het schetsontwerp, is er ook nog de mogelijkheid tot zienswijzen en zienswijzen kunnen leiden tot aanpassingen. Dat impliceert ook dat als het ontwerp terugkomt in de tweede fase nog steeds de mogelijkheid bestaat om daar iets over te vinden.

Het schetsontwerp is gekoppeld aan de verklaring van geen bedenkingen voor de parkeerplaats aan de Vroenkuilerweg. Dit is puur de technische uitwerking. Het definitief ontwerp komt later.

Op verzoek van de heer Van Kerkvoort (CDA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening wordt overgegaan tot stemming over het voorstel.

#### STEMMING RAADSVOORSTEL

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verklaart dat het CDA dankzij de toezegging over het definitief ontwerp voor stemt.

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel is aangenomen met 9 stemmen voor en 5 stemmen tegen.*

#### **VII-47 Raadsvoorstel Verordening Auditcommissie**

#### STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.*

#### **VII-48 Raadsvoorstel Zienswijze GR Veiligheidsregio vanwege de extra dotatie aan de FLO-voorziening**

De heer Zwanenburg (S1) bedankt het college voor de schriftelijke antwoorden. Er blijft echter nog onduidelijkheid. De Veiligheidsregio vraagt om een extra bijdrage als gevolg van de grilligheid van de FLO. Iedereen die voor 2006 gebruik wilde maken van de FLO komt daarvoor in aanmerking en iedereen die na 2006 gebruik hiervan wil maken komt in een andere regeling. Dat geeft de indruk dat de organisatie vrij goed in beeld moet hebben wie daar gebruik van maakt. De grilligheid zou er dan hooguit in kunnen bestaan dat mensen eerder overlijden en dat er dus minder geld nodig zou moeten zijn in plaats van meer.

De heer Zwanenburg (S1) vindt het overzicht met de kosten niet zo grillig, maar grillig is natuurlijk een subjectief begrip. Wat hij wel bijzonder vindt, is dat de organisatie blijkbaar niet in staat is om de extra kosten in beeld te brengen. Hij vraagt of de portefeuillehouder daar meer duidelijkheid over kan geven. De heer Zwanenburg (S1) kan zich voorstellen dat het antwoord niet gegeven kan worden omdat dit zeer specialistisch en afhankelijk van de organisatie is. Daarom zou het goed zijn voordat dit soort stukken aan de raad worden voorgelegd, in het voortraject dit soort dingen opgemerkt worden en dat daarover iets in het raadsvoorstel wordt vermeld.

SAMEN1 vraagt of in de toekomst bij stukken waarbij op voorhand geconstateerd wordt dat er iets vreemds in zit, de organisatie dit al eerder teruglegt bij de gemeenschappelijke regeling.

De waarnemend burgemeester licht toe dat in de schriftelijke antwoorden een staatje is opgenomen waarin per jaar kan worden gezien wat de uitgaven zijn in het kader van de FLO. In dat opzicht is de gemeente in control. De waarnemend burgemeester denkt dat grillig meer wijst op het feit dat het geen stabiel bedrag blijft in de loop van de jaren, maar dat heeft te maken met een aantal kenmerken die met de regeling te maken hebben.

De duidelijkheid is er wel en de gemeente kan anticiperen in financiële zin, omdat het staatje is beschikbaar. Als SAMEN1 nog additionele vragen heeft kan daar natuurlijk nog een verdieping op plaatsvinden.

Met betrekking tot de tweede opmerking antwoordt de waarnemend burgemeester dat het wellicht goed is als de fractie bij de voorbereiding van de commissievergadering vragen aan de voorkant aanlevert. Nu zijn de vragen gesteld in de commissievergadering en heeft de organisatie geprobeerd die vragen zo goed mogelijk te beantwoorden in de korte periode tussen de commissievergadering en de raadsvergadering.

Voor de kwaliteit van het beantwoorden van vragen zou het handig zijn om de vragen zo snel mogelijk te ontvangen, zodat ook ambtelijk de ruimte is om eventueel te gaan schakelen met de desbetreffende gemeenschappelijke regeling. De waarnemend burgemeester begrijpt wat de heer Zwanenburg (S1) bedoelt en wil hem tegemoet komen, maar hij denkt dat dit een proces is wat van twee kanten moet komen en zou daarom graag afspreken dat onduidelijkheden bij de fractie in een eerder stadium gereflecteerd worden. Dan kan dit meteen in de commissievergadering meegenomen worden. Als er nog aanvullende of verdiepende vragen zijn naar de toekomst toe, is SAMEN1 altijd welkom om die bij de portefeuillehouder neer te leggen.

De heer Zwanenburg (S1) legt uit dat het stuk aangeleverd wordt door de gemeenschappelijke regeling en men refereert aan de FLO, waarin staat dat mensen daar alleen gebruik van kunnen maken als ze voor 2006 in dienst waren en FLO-rechten hadden opgebouwd. Als de gemeente zo'n stuk van de gemeenschappelijke regeling krijgt, is het vreemd dat bij de voorbereiding van het raadsvoorstel niet opvalt dat het raar is dat vanaf 2006 bekend is hoeveel mensen aan die regeling deelnemen en dat nu om meer geld gevraagd wordt. Daar moet toch een verklaring voor zijn. Het enige wat de heer Zwanenburg (S1) logisch lijkt is dat er mensen overlijden, waardoor de kosten juist minder zouden moeten worden in plaats van meer. Dat zijn zaken waarvan hij verwacht dat de organisatie ze direct teruglegt bij de gemeenschappelijke regeling. De heer Zwanenburg (S1) is het met de waarnemend burgemeester eens dat dit beter verdiept had kunnen worden als hij de vraag eerder had gesteld.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat samen gezocht wordt naar een manier om zo goed mogelijk vragen te kunnen beantwoorden. Hij begrijpt dat de heer Zwanenburg (S1) meer diepgang wil in de elementen waardoor de kosten stijgen ondanks het overzicht van de jaarlijkse financiering. Wellicht zijn de overzichten voor de financiële afdeling voldoende zijn om voor de begroting van de gemeente te kunnen anticiperen op de toekomst en dat de vraag van de heer Zwanenburg (S1) daarom minder op het netvlies stond.

De waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat hij ook na de behandeling van dit stuk bereid is om verdiepingsvragen te beantwoorden. Hij neemt de opmerking van de heer Zwanenburg (S1) ter harte en zal daar zeker op terugkomen.

#### STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.*

#### **VII-49 Raadsvoorstel Wijziging regeling Omnibuzz met betrekking tot kostenverdeel-systematiek**

##### STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

#### **VII-50 Raadsvoorstel 2e begrotingswijziging GR WOZL en GR WSP**

##### STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

#### **VII-51 Raadsvoorstel Controleprotocol 2022**

##### STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

#### **VII-52 Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2023 (deel 2)**

De heer Schoonen (LS) spreekt dank uit voor de mutatie die op het allerlaatste moment nog is toegevoegd, zodat ook bij monumenten zonnepanelen kunnen worden aangelegd met beperkte legeskosten.

De waarnemend burgemeester licht toe dat er een wijziging heeft plaatsgevonden met betrekking tot dit raadsvoorstel. De tarieventabel is aangepast naar aanleiding van opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gemaakt. Dat betekent dat het stuk wat nu voorligt een ander stuk is dan dat wat in de commissievergadering is behandeld. De raad heeft daar vandaag nog een mail over gehad. De wijziging heeft betrekking op artikel 2.3.1.C voor wat betreft het tarief voor zonnepanelen.

##### STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

## **VII-53 Raadsvoorstel Berap najaar 2022**

De heer Honings (S1) komt terug op de financiële kanten van de berap die ook uitgebreid besproken is in de commissievergadering.

Uit de berap haalt SAMEN1 dat er nog sprake is van onzekerheden in de staart van boekjaar 2022. In plaats van reeds rekening te houden met deze risico's in de begroting en berap (2022 en verder), heeft de fractie begrepen dat een groot aantal risico's veelal gedekt worden op het moment dat de risico's zich daadwerkelijk financieel manifesteren. Neem onder andere het sociaal domein. De huidige overschrijding van € 550.000 had voorzien kunnen worden in de primaire begroting. SAMEN1 heeft begrepen dat hiervoor onder andere is gekozen om de organisatie niet lam te leggen.

Door deze manier van werken heeft SAMEN1 al een tijd de vraag wat daadwerkelijk het vrije vermogen is van de gemeente Simpelveld (met andere woorden: het surplus op de minimale algemene reserve). Dit blijft voor de fractie nog onduidelijk, omdat niet alle voor de hand liggende risico's worden verantwoord in de begroting en de berap, maar wel worden meegenomen bij de politieke besluitvorming (met name bij het onderdeel financiële dekking). Om de haalbaarheid en kwaliteit van onze politieke initiatieven te vergroten zou SAMEN1 hier graag meer inzicht in krijgen. In het verleden heeft SAMEN1 namelijk moties ingediend, zoals de verlaging van de belastingdruk en zijn deze afgewezen door de raad op de ontbrekende financiële dekking, waarna vervolgens enkele maanden later een soortgelijk initiatief werd ingediend door de coalitie en dit wel werd goedgekeurd door de raad. Dit geeft de fractie het gevoel dat bij de beoordeling van moties wordt gekeken naar wie het indient en niet zozeer naar de inhoud. Uitspraken zoals 'het moet door de hele raad' en het alsnog indienen van soortgelijke initiatieven helpen niet om dit gevoel weg te nemen.

De heer Honings (S1) vraagt hoe het college verder inzicht kan geven in de financiële ruimte voor initiatieven, of dat SAMEN1 ervan uit mag gaan dat de weerstandscapaciteit minus de minimale algemene reserve ook daadwerkelijk de ruimte is om politieke initiatieven in te brengen.

De heer Weijers (S1) verwijst naar de wegverbinding met Duitsland. In de berap staat dat overleg wordt gepleegd of eventuele wegverbredingen aan Duitse kant mogelijk zijn enz. In een eerdere commissievergadering zei wethouder Gulpen dat hij het idee had dat de weg aan Nederlandse kant duidelijk breder was dan aan Duitse kant. SAMEN1 heeft dat in twijfel getrokken. Een medewerker heeft dit onderzocht en metingen gedaan (hij zal het overzicht na de vergadering aanreiken en digitaal toesturen). Er zijn wegbreedtes van 3.10 m, 4.10 m, 3.05 m, 2.75 m en 3.10 m, terwijl aan Duitse kant, waar de weg al langer keurig gerenoveerd is, wegbreedtes zijn van 3.80 m, 5.00 m, 5.10 m, 5.40 m en 5.80 m. Dat betekent aan Nederlandse kant een gemiddelde van 3.30 m en aan Duitse kant een gemiddelde van 5.10 m. Aan Duitse kant is dit dus al opgelost.

Het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan (GVVP) was sterk verouderd en is nu vernieuwd en incl. het Meerjaren Uitvoeringsplan (MUP). In de berap staat dat daarom nu gestart kan worden met de uitvoering van het plan. SAMEN1 heeft eerder begrepen dat de gemeente nog steeds zoekende is naar een medewerker op dit gebied. De heer Weijers (S1) informeert naar de stand van zaken.

De waarnemend burgemeester vat samen dat de heer Honings (S1) aangeeft op zoek te zijn naar de besteedbare ruimte en eigenlijk dat het surplus bovenop wat minimaal in kas gehouden moet worden eigenlijk ter beschikking is om te gaan besteden. De waarnemend burgemeester denkt dat dat formeel ook zo is. Op het moment dat met elkaar in discussie wordt gegaan en er voorstellen zijn waar draagvlak voor is, zou uit het surplus op de minimale dekking in de algemene reserve iets gedaan kunnen worden.

De eerste opmerking van de heer Honings (S1) was dat niet alles afgedekt is. Dat is een juiste constatering waar al vaker over gesproken is. De waarnemend burgemeester licht nogmaals toe dat risico's die er zijn heel moeilijk te kwantificeren zijn. Er zou een voorzichtigere methodiek genomen kunnen worden door te gaan reserveren op alle risico's die in de lucht hangen. Maar er wordt altijd gezocht naar een balans tussen datgene wat gereserveerd wordt en wat beschikbaar moet zijn om ambities te kunnen waarmaken. Het risicogevoel en wat daarover gezamenlijk afgesproken wordt kan bij iedere persoon anders liggen.

De waarnemend burgemeester heeft geprobeerd te objectiveren door aan te geven dat er twee instituten zijn die over de schouder van de gemeente meekijken als het gaat om de risico-afweging, namelijk: de accountant en de Provincie.

Als de accountant aangeeft dat de beredenering van de gemeente niet in het kader van de toetsingselementen ligt waarop verplicht gecontroleerd wordt maar dat hij zich daar wel zorgen over maakt (wat niet het geval is), dan zal daar zeker altijd op gereageerd worden.

Daarnaast kijkt de Provincie over de schouders mee en er is altijd de ruimte om met elkaar af te spreken dat risico's nader geduid worden en dat daar ook geld voor gereserveerd gaat worden. Het is aan de raad om afwijkend op te gaan reageren op hetgeen het college heeft voorgesteld. In de begroting is aangegeven hoe het college de positie ziet. Dat is een momentopname en dat blijft ook constant in beweging omdat er raadsbesluiten komen en initiatieven worden genomen. Met de gegevens die er waren bij het opstellen van de begroting, is toen geprobeerd om een feitelijk inzicht in de financiële situatie van dat moment te geven. Toen is ook zo goed als mogelijk een meerjarenraming opgesteld, wat heel erg moeilijk is in deze tijd en waar iedere gemeente mee te maken heeft.

De waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat er bijstellingen kunnen komen.

Er zijn een aantal moties geweest, waarbij de raad aan zet was om daar een besluit over te nemen. Hij gaat niet reflecteren over de gevoelens die daarbij leven. Daar gaat hij niet over en dat is ook niet zijn positie.

De waarnemend burgemeester begrijpt wat de heer Honings (S1) zegt en hoopt met deze technische beantwoording een antwoord gegeven te hebben op de vraag. Hij kan zich daarbij nog steeds voorstellen dat SAMEN1 daar anders op reflecteert, dat is in de afgelopen vergaderingen ook zo geweest.

De heer Honings (S1) begrijpt het antwoord van de waarnemend burgemeester en begrijpt ook dat het best moeilijk is. Hij vraagt ook om begrip voor SAMEN1. Het is nu moeilijk voor de fractie om duidelijkheid te hebben over waar mogelijkheden zijn voor initiatieven. Er is geen duidelijke afbakening van de beschikbare financiële ruimte. Als dat wel zo zou zijn, zou dat voor de fractie een stuk makkelijker werken. Nu is de fractie altijd afhankelijk van de raad en dat zal ook altijd zo blijven. Als er een duidelijke afbakening zou zijn van de beschikbare financiële ruimte, kan bijna geen nee gezegd worden tegen goede initiatieven. Dat kan natuurlijk wel, maar dan is er wel een financiële achtergrond die nu niet vaststaat en dat vindt SAMEN1 jammer.

De waarnemend burgemeester kan zich iets daarbij voorstellen, maar heeft nooit eerder meegemaakt dat door een college werd gezegd dat er een spaarpot was die achter de hand gehouden werd om risico's op te vangen, maar dat ervan uitgegaan kon worden dat een bepaald bedrag van die spaarpot besteed kon worden aan andere zaken. Als dat zo was, hadden die zaken in de begroting gestaan en had het college zelf een voorstel gedaan. Dat is bijvoorbeeld ook gebeurd met het voorstel voor een personeelsuitbreiding. Dat is aan de raad voorgesteld en ook meteen in de begroting meegenomen. De reserve is en blijft een reserve.

De heer Schoonen (LS) brengt onder de aandacht dat voor Leefbaar Simpelveld hetzelfde probleem geldt. Leefbaar Simpelveld kan waarschijnlijk alleen makkelijker een meerderheid in de raad bewerkstelligen dan een oppositiepartij. De fractie is zeer tevreden over het feit dat die reserveringen niet in de begroting worden opgenomen (onder andere voor het sociaal domein) en dat de spaarpot nog intact blijft. Leefbaar Simpelveld zoekt de dekking voor voorstellen binnen de huidige begroting.

Wethouder Gulpen bedankt de heer Weijers (S1) dat hij een overzicht van de wegbreedtes aan Nederlandse en Duitse kant van de Orsbacherweg wil aanreiken. De wethouder gaat ervan uit dat het verharde gedeelte van de weg gemeten is. Als hij deze weg neemt heeft hij altijd het idee dat de weg aan Nederlandse kant breder is. De gerenoveerde weg in Orsbach ziet er inderdaad een stuk beter uit, zeker het eerste gedeelte (vóór de bebouwing). Wethouder Gulpen zeg toe na te vragen wanneer het gedeelte van de weg voordat Orsbach binnengekomen wordt op de planning staat om eventueel gerenoveerd te gaan worden.

Wethouder Gulpen deelt mee dat de vacature voor een medewerker in het kader van de uitvoering van het GVVP, zoals eerder gezegd, was opengesteld en dat daar helaas geen reacties op gekomen zijn. De vacature wordt de komende week opnieuw opengesteld.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat Lokaal Actief bij de berap voorjaar 2022 en bij de begroting ook vragen heeft gesteld over de Orsbacherweg. Toen heeft wethouder Gulpen aangegeven dat de rijbaan aan Duitse kant gereconstrueerd was, waarbij de gewenste verbreding van de weg niet had plaatsgevonden en dat alleen onderhoud was uitgevoerd. De heer De la Haije (LA) vraagt of hij uit het antwoord op de vraag van de heer Weijers (S1) moet concluderen dat de gewenste breedte er wel is, maar dat alleen aan Nederlandse kant de gewenste breedte nog niet gerealiseerd is.

Wethouder Gulpen zal dit navragen en zegt schriftelijke beantwoording toe.

#### STEMMING RAADSVOORSTEL

- *De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

*De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.*

#### **VIII. Moties**

##### **- Motie Onderlinge hulp via Buddygezin** (Fractie Leefbaar Simpelveld)

De heer Schoonen (LS) licht toe dat deze motie een initiatief is wat uit de achterban is gekomen. Oorspronkelijk was het de bedoeling om gezinnen aan elkaar te koppelen en ter plekke te verkennen welke ondersteuning nodig zou zijn. Daarmee zou de ondersteuning al voldoende kunnen zijn en dat zou zijn eigen vervolg kunnen krijgen. Leefbaar Simpelveld heeft dat een beetje gestroomlijnd omdat de privacy mogelijk een heel moeilijk item zou kunnen zijn. Het is bij iedereen bekend dat het heel moeilijk is om binnen de gemeente de echte armoede op te sporen en dat mensen in nood niet altijd een beroep doen op de bijstand enz. Daarom heeft de fractie de motie wat neutraler geformaliseerd en op een manier die de gemeente niet op voorhand extra geld kost. Hij zegt niet op voorhand omdat in de raad een voorstel is aangenomen om te kijken of ondersteuning voor burgers van de gemeente mogelijk is via bijvoorbeeld een voucher (waar nog geen antwoord op ontvangen is). Nu komt een mogelijkheid om daar iets in mee te nemen. Vervolgens leest de heer Schoonen (LS) onderstaande motie voor.

Constateerende dat:

- In de huidige financieel onzekere tijd nogal wat gezinnen moeite hebben om financieel rond te komen;
- Andere burgers wel voldoende financiële ruimte hebben bijv. vanwege een goed salaris, eigen spaargeld, een doorlopend energiecontract of de door de rijksoverheid gegeven compensatie;
- Burgers elkaar kunnen en willen helpen;
- Ook in andere gemeenten dergelijke initiatieven worden genomen;
- De gemeente Simpelveld er voor alle burgers is.

Overwegende dat:

- Op gemeentelijk niveau een meldpunt of platform ingesteld kan worden om hulpvragende en hulpbiedende burgers aan elkaar te koppelen met respect voor ieders privacy;
- Dit tot direct persoonlijk contact kan leiden tussen gezinnen maar ook tot anonieme koppelingen;
- De saamhorigheid en de sociale cohesie binnen de gemeente hierdoor kan worden vergroot.

Roept het college op:

- Bedoeld meldpunt annex platform zelf in te stellen dan wel te bevorderen dat D'r Durpswinkel dit platform wordt (voor burgers door burgers.....) waarbij vrijwilligers de uitvoering voor hun rekening nemen en verantwoording afleggen over de administratieve vastlegging en uitvoering;
- Met doelgerichte communicatie bekendheid te geven aan het instellen van dit platform;
- Burgers op te roepen zich te melden indien zij hulp behoeven dan wel hulp willen bieden in materiële of financiële zin;
- Na te gaan of men dit platform ook financieel wil steunen conform de eerder aangenomen oproep om de burgers met een voucher te ondersteunen vanuit de coronareserve;
- Zorg te dragen dat de privacy wordt gewaarborgd;
- Erop toe te zien dat er sprake is van een eerlijke en gelijke verdeling.

**- Motie Compensatie voor dure VGZ-Limburgpolis**  
(Fractie Leefbaar Simpelveld)

De heer Schoonen licht toe dat deze motie aansluit bij wat Leefbaar Simpelveld in de begrotingsvergadering aan de orde heeft gesteld. De wethouder heeft toen gezegd het prima te vinden als de compensatie voor de burgers van de gemeente die de VGZ-Limburgpolis hebben verhoogd wordt, maar dat aangegeven moest worden waar de dekking uit moet komen. Toen is ook aangegeven dat de legeskosten in de begroting 2023 met € 70.000 zijn verlaagd omdat er door de invoering van de Omgevingswet minder opbrengst van legeskosten wordt verwacht. Omdat de invoering van de Omgevingswet minimaal een halfjaar is uitgesteld komt € 35.000 vrij waaruit dit initiatief gefinancierd zou kunnen worden.

De heer Schoonen (LS) leest vervolgens onderstaande motie voor.

Constateerende dat:

- Binnen de GR ISD Kompas verzekerden uit Simpelveld met de VGZ-Limburgpolis een lagere tegemoetkoming ontvangen in deze poliskosten dan inwoners uit Beekdaelen en Voerendaal;
- Volgens opgave van ISD Kompas dit jaar 62 inwoners uit de gemeente Simpelveld ieder € 120 ontvingen terwijl burgers uit Beekdaelen en Voerendaal een vergoeding ontvangen van € 240;
- Een bedrag van € 7.740 volstaat om alle burgers binnen ISD Kompas gelijkelijk te behandelen;
- Dekking voor deze hogere lasten gevonden kan worden in de te verwachten meeropbrengst legeskosten vanwege uitgestelde invoering van de Omgevingswet (50% van € 35.000).

Overwegende dat:

- Ongelijke behandeling van onze burgers binnen deze gemeenschappelijke regeling ongewenst is.

*Draagt het College op:*

- *De vergoeding voor de VGZ-Limburgpolis met ingang van 01-01-2023 te stellen op € 240 per polishouder;*
- *Deze verhoging voor de jaren 2023 en 2024 te bekostigen uit de verwachte meeropbrengst legeskosten vanwege uitgestelde invoering van de Omgevingswet, het eerste halfjaar 2023;*
- *Vanaf 2025 deze kosten structureel te borgen in de jaarlijkse begroting;*
- *Dan wel deze extra lasten vanaf 2023 op andere wijze in de boeken te verwerken.*

De heer Schoonen (LS) heeft nog een aanvullende opmerking om dit op een andere manier te doen. De eerste 8 maanden van dit jaar dacht Kompas dat de gemeente Simpelveld € 200.000 zou overhouden. In het geagendeerde ingekomen stuk is geconstateerd dat dit jaar begroot wordt op € 30.000. Dat geeft aan dat binnen de begroting van Kompas voor dit jaar nog € 30.000 extra is, waardoor in elk geval langere tijd met deze oplossing door zou kunnen worden gegaan.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de gemeente Simpelveld al sinds jaar en dag afwijkt van de twee andere Kompas gemeenten voor wat betreft de tegemoetkoming voor de VGZ Limburgpolis. Hij is er voorstander van om die ongelijkheid op te heffen en kan de motie zeker steunen.

Wethouder Gulpen denkt dat iedereen achter de gedachte van een buddygezin kan staan. Het is alleen de vraag of men voldoende in staat is om te bekijken of mensen die iets willen betekenen hierin en mensen die hulp nodig hebben en zich hiervoor melden, aan elkaar gekoppeld kunnen worden. De wethouder is er geen voorstander van om dit naar de gemeente toe te trekken, want dan wordt er weer iets gecreëerd waar mensen zich moeten melden. Als dit wordt neergelegd bij het ambtelijk apparaat komt daarnaast ook weer een extra druk op het ambtelijk apparaat. Hij vindt het een goede suggestie om dit onder te brengen bij d'r Durpswinkel. Dat moet uiteraard wel eerst met Impuls besproken worden, maar eigenlijk sluit dit aan bij wat d'r Durpswinkel nu doet. In het kader van privacy zal gekeken moeten worden of dit voldoende gewaarborgd kan worden. Wethouder Gulpen vindt de motie een mooi initiatief en kan deze zeker steunen.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat Impuls op dit moment in overleg is met de basisscholen in Bocholtz en Simpelveld om iets soortgelijks op te zetten. Dat gaat met name erover om de energietoeslag ter beschikking te stellen aan gezinnen die het nodig hebben. De motie zou een kleine uitbreiding kunnen zijn van dat initiatief.

Ze stelt voor om met Impuls in overleg te gaan om te bespreken of het binnen de mogelijkheden ligt om het bestaande initiatief uit te breiden met de motie en vraagt of deze toezegging voldoende is voor Leefbaar Simpelveld.

De waarnemend burgemeester constateert dat met betrekking tot de motie over het buddygezin een budgetneutrale oplossing gevonden zou kunnen worden, wat hem ook het meest pragmatisch lijkt om door te pakken.

De kosten met betrekking tot de motie voor gelijktrekking van de tegemoetkoming voor de VGZ Limburgpolis (een verdubbeling van € 120,- naar € 240,-) zal in eerste instantie eenmalig opgelost moeten worden. Daar is ook ruimte voor.

De waarnemend burgemeester benadrukt dat de gemeente hierdoor financieel-technisch gezien niet in gevaar komt. Ook structureel gezien is dit geen financieel risico voor de gemeente, uitgaande van de bedragen zoals die er nu zijn. Hij vestigt er wel de aandacht op dat de VGZ Limburgpolis door dit initiatief misschien aantrekkelijker wordt voor een bredere doelgroep, waardoor de huidige inschatting van de kosten zou moeten worden aangepast. Er is dus geen sprake van hard cijfermateriaal wat lineair kan worden doorgetrokken.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de polis € 214 per maand kost (daarin is het eigen risico afgedekt). Aan de voorzitter van Kompas zou gevraagd kunnen worden in hoeverre andere gemeenten een grotere belangstelling hebben voor deze polis. Gezien de enorm hoge premie voor deze polis heeft de heer Schoonen (LS) niet het idee dat er een groot risico is.

Ten aanzien van het buddygezin is het uiteraard positief als de scholen hierbij betrokken kunnen worden. De heer Schoonen (LS) vindt het een hele goede zaak als een burgerinitiatief omarmd kan worden. Hij denkt dat het financiële draagvlak van burgers op termijn alleen steeds moeilijker wordt.

De waarnemend burgemeester geeft de fracties de gelegenheid om op beide moties te reflecteren.

De heer Spirk (BB) deelt mee dat BurgerBelangen beide moties steunt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt mee dat het CDA beide moties steunt.

De heer De la Haije (LA) deelt mee dat Lokaal Actief beide moties steunt, onder voorwaarde dat bij de motie over het buddygezin de voorkeur heel erg ernaar uitgaat dat het meldpunt annex platform bij d'r Durpswinkel wordt ingesteld. Lokaal Actief is van mening dat de gemeente daar niet tussenin moet gaan zitten.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de strekking van de motie over het buddygezin SAMEN1 zeer bekend voorkomt. Dit doet hun denken aan het door SAMEN1 ingediende amendement op 3 november 2022. Het vergroten van saamhorigheid en sociale cohesie staat bij SAMEN1 hoog in het vaandel, maar de fractie heeft nog een aantal kritische kanttekeningen en vragen. Een gedeelte is al toegelicht door de portefeuillehouder en de waarnemend burgemeester.

Als reactie op het amendement van SAMEN1 werd aangegeven dat er te weinig personele capaciteit was om het amendement uit te voeren en te controleren. Leefbaar Simpelveld roept in de motie over het buddygezin om erop toe te zien of er sprake is van een eerlijke en gelijke verdeling. Mevrouw Honings (S1) vraagt hoe Leefbaar Simpelveld dit ziet, aangezien opgeroepen wordt om een meldpunt annex platform zelf in te stellen/te bevorderen.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de vrijwilligers en d'r Durpswinkel al meegenomen zijn in dit voorstel.

Met betrekking tot de vierde bullet onder 'roept het college op' verzoekt mevrouw Honings (S1) om een nadere toelichting, met name of Leefbaar Simpelveld wil dat de gemeente het platform financieel ondersteunt en zo ja, vanuit welk budget de fractie dat wenst te doen.

Met betrekking tot de motie over de VGZ Limburgpolis vraagt de heer Honings (S1) aan de portefeuillehouder hoe er al jaren een dusdanige ongelijkheid kan zijn tussen de verschillende Kompas gemeenten.

Met betrekking tot de motie over het buddygezin wil de heer Honings (S1) graag weten waarom de dekking voor hogere lasten uit de te verwachten meeropbrengst legeskosten gehaald wordt en niet uit de algemene reserve. Hij vraagt of de meeropbrengst legeskosten in 2023 niet al bestemd is om de lopende structurele uitgaven in 2023 te dekken, vooral omdat in 2023 al een structureel tekort is opgenomen in de begroting van € 342.110.

Daarnaast lijkt het SAMEN1 onverstandig om nog meer middelen van de verduurzamingsagenda/ Omgevingswet af te snoepen omdat de gemeente Simpelveld voor dit thema nog weinig heeft gereserveerd en opzichte van de IFLO gemeenten (€ 15 per inwoner ten opzichte van € 47 per inwoner).

SAMEN1 kan deze motie zeker steunen, maar misschien is het initiatief wat de heer Schoonen (LS) aanvullend heeft aangegeven beter. SAMEN1 vindt het niet chique om middelen uit andere zaken hiervoor te gebruiken.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de motie over het buddygezin. Bij bullet 3 onder 'roept het college op' staat 'Burgers op te roepen zich te melden indien zij hulp behoeven dan wel hulp willen bieden in materiële of financiële zin'. Hij informeert ernaar of er dan geen praktisch probleem ontstaat. Mensen die in de bijstand zitten krijgen vaak boodschappen van iemand en krijgen vervolgens een probleem met de belastingdienst.

De heer Zwanenburg (S1) zou bij de motie buddygezin graag onder 'roept het college op' een monitoring toegevoegd willen zien. Dit is een nieuwe manier om te kijken of mensen die een vraag hebben en mensen die een aanbod hebben bij elkaar gebracht kunnen worden op een laagdrempelig niveau. Als dat werkt op deze manier, kan dat waarschijnlijk voor meer situaties ingezet worden. Dan is het handig dat er een gevoel bij is of dit werkt. Zonder de privacy te schenden kan vastgelegd worden hoeveel buddygezinnen ontstaan zijn.

Op de vraag over de ongelijkheid die er al jaren is bij Kompas antwoordt wethouder Gulpen dat dit een keuze is die de raad in het verleden heeft gemaakt. Toen een verhoging van € 120 naar € 240 werd voorgesteld, heeft de raad destijds besloten om dat niet te doen.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Bremen (S1) antwoordt wethouder Gulpen dat een aantal maanden geleden een uitspraak van een rechter is geweest dat hulp bij levensbehoeften niet wordt meegeteld.

De heer Bremen (S1) merkt op dat ook financiële middelen genoemd worden.

Wethouder Gulpen antwoordt dat financiële middelen wel meegeteld worden.

De heer Schoonen (LS) voegt hieraan toe dat mensen met een bijstandsuitkering die geld krijgen vanuit dit initiatief, dat moeten melden bij Kompas. Het is dan aan Kompas om te beoordelen hoe daarop gereageerd wordt. Het is dus niet zo dat mensen op voorhand in problemen komen hierdoor, wat wel zo zou kunnen zijn als mensen die niet melden bij Kompas. Dat is een kwestie van uitwerken in het geheel en mensen alert laten zijn om dit soort problemen te voorkomen. Een alternatief is dat mensen geen geld krijgen, maar in plaats daarvan bijvoorbeeld levensmiddelen. Zo zijn er meer varianten te bedenken. Het zal dan alleen wat moeilijker zijn als dat anoniem zou moeten gebeuren, omdat de behoeftes geïnventariseerd moeten worden.

Het is aan de vrijwilligers om dat te doen, zoals ze nu bijvoorbeeld met het automaatje ook mensen aan elkaar koppelen. Dan worden mensen wel bekend met elkaar, maar op zich is dat in onze samenleving geen doorslaggevend probleem.

De vrijwilligers van d'r Durpswinkel zijn nog niet over dit initiatief op de hoogte. Leefbaar Simpelveld heeft wel de stellige indruk dat men heel erg graag bereid is om hier de schouders onder te gaan zetten, omdat dit een heel goed moment is om burgers te helpen. Het is bij iedereen bekend dat de nood hoog is en de vrijwilligers van d'r Durpswinkel kennende, zal men daar heel erg open voor staan.

Er zal inderdaad gemonitord moeten worden of dit gaat werken. Er zal moeten worden bijgehouden om welke bedragen het gaan en welk soort hulpverlening gegeven wordt, zodat er een goede indruk is of dit ook zou kunnen werken voor andere situaties.

De heer Schoonen (LS) legt uit dat de kosten voor de VGZ Limburgpolis uit de legeskosten gehaald worden, omdat de begroting is vastgesteld en de opbrengst van de legeskosten geraamd is op € 70.000 minder dan het jaar daarvoor omdat de Omgevingswet andere legeskosten met zich meebrengt. De Omgevingswet is een halfjaar uitgesteld, wat betekent dat € 35.000 overblijft. Daarom is daar een bedrag uit te distilleren voor dit project.

Leefbaar Simpelveld haalt het geld niet uit de algemene reserve, omdat de fractie van mening is dat dit soort voorstellen gefinancierd moeten worden uit de lopende begroting. Dat is een afspraak die Leefbaar Simpelveld graag overeind wil houden.

De heer Zwanenburg (S1) heeft begrepen dat Leefbaar Simpelveld de monitoring wil en vraagt of dat wordt toegevoegd aan de motie. Om te voorkomen dat dit misschien toch niet gebeurt, zou hij het op prijs stellen als dit wordt vastgelegd.

De heer Schoonen (LS) zegt dat binnen de werkafspraken met d'r Durpswinkel al op die manier gewerkt wordt. Er is heel regelmatig een evaluatie van d'r Durpswinkel en wat hem betreft hoeft de monitoring daarom niet te worden opgenomen in de motie. Op het moment dat met d'r Durpswinkel hierover in gesprek gegaan wordt, zal de monitoring zeker onder de aandacht gebracht worden.

De waarnemend burgemeester merkt op dat als de monitoring een voorwaarde is van SAMEN1 om in te stemmen met de motie, het ook zo is dat dit nu genotuleerd is wat de fractie enig comfort daarover kan bieden.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat in principe ook al een gedeelte in de motie van Leefbaar Simpelveld staat, namelijk 'waarbij vrijwilligers de uitvoering voor hun rekening nemen en verantwoording afleggen over de administratieve vastlegging en uitvoering'. Dat kan ook uitgelegd worden als monitoring.

Omdat wethouder Ernes dit initiatief graag zou willen aanhaken bij het initiatief wat Impuls bij de basisscholen aan het ontplooiën is. Daar wordt, als zij het goed begrepen heeft, ook monitoring toegepast.

Wethouder Ernes zegt toe dat ze de monitoring zal meenemen met Impuls.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of de monitoring informatie is die de raad uiteindelijk krijgt.

Wethouder Ernes zal dit met Impuls opnemen, maar gaat daar in anonieme zin wel van uit.

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 natuurlijk altijd initiatieven steunt waarbij financiële ondersteuning aan de burgers wordt onderzocht. Hij roept de portefeuillehouder wel op om nog eens te kijken naar de financiële dekking, maar SAMEN1 steunt beide moties.

De waarnemend burgemeester zegt toe samen met Leefbaar Simpelveld te bekijken of er andere opties zijn voor de financiële dekking.

#### STEMMING MOTIE ONDERLINGE HULP VIA BUDDYGEZIN

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

#### STEMMING MOTIE COMPENSATIE VOOR DURE VGZ-LIMBURGPOLIS

- De fracties SAMEN 1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De waarnemend burgemeester constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

## **IX. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20.30 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer D.W.J. Schneider

