Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op 16 december, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders; de heer C. van der Maarel (inspreker agendapunt 3)

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, dames en heren op de tribune, raad, college, bodes, onze griffier en ook alle mensen die thuis via beeld meeluisteren naar deze raadsvergadering, de laatste raadsvergadering van 2025. Op de agenda staan voor vanavond enkele belangrijke zaken voor de Midden-Delflandse gemeenschap, zoals de ontwikkeling van De Kroon en de renovatie van het handbalveld van DIOS. Voor de raad is het vanavond natuurlijk ook een belangrijk besluit dat wij nemen over de komst van een nieuwe griffier, uw nieuwe ambtelijk ondersteuner. Hierbij open ik de vergadering. Dan gaan we door naar agendapunt 2, de Regeling der werkzaamheden.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: We behandelen de ingekomen stukken die in de periode van 12 november tot en met 9 december bij de griffier zijn binnengekomen. Het gaat om de verdere wijze van de behandeling of afhandeling van de ingekomen stukken. Allereerst hebben we lijst A, de brieven van het college. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Langeveld, aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag brief A25077 over de ontwikkeling en Regionale Inkoop Jeugd 2027 agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Daar heb ik een aantal vragen over en ik zal zorgen dat er zo snel mogelijk een oplegger komt, zodat iedereen zich daar zo goed mogelijk op kan voorbereiden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat is genoteerd. Dank u wel. Dan de heer Van der Eijk van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net de vraag van mevrouw Langeveld of die brief over jeugdzorg geagendeerd wordt, maar volgens mij komt er ook iets van de Verordening Jeugdhulp. Is het niet iets om dat te combineren of staat het er los van? Nou, duidelijk, via de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. Daarmee is de vraag ook meteen beantwoord. Dank u wel. Dan gaan we door naar lijst B, de brieven van derden. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Koppert. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Koppert. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden al twee vragen gesteld naar aanleiding van de ingezonden brief B2575 over de eerste fase van de Participatiewet. Dank aan het college voor de beantwoording. We hebben nog één aanvullende vraag hierover. U geeft in de beantwoording aan dat u de conceptbeleidsregels naar de Adviesraad Sociaal Domein gestuurd heeft. Uw

verwachting is dat die eind januari 2026 met een advies komt. Graag ontvangen wij van u in de vorm van een raadsinformatiebrief hun advies met uw reactie. Mijn vraag is of u dat ook gaat doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Koppert, ik kijk even naar wethouder Oderwald voor de beantwoording. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Ja, voorzitter. Beleidsregels stellen we in principe altijd als college vast en die publiceren we daarna. Maar als u daarnaast behoefte heeft aan het advies van de adviesraad, dan kunnen we dat delen.

De **voorzitter**: Daarmee is uw vraag volgens mij volledig en naar tevredenheid beantwoord. Dank u wel. Dat betekent dat wij ook de lijst B met de brieven van derden hebben behandeld.

Lijsten A en B worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 3, het spreekrecht voor belangstellenden. Er is vanavond één belangstellende die zich heeft gemeld. Dat is de heer Van der Maarel. We hebben al even contact gehad met elkaar. Mijnheer Van der Maarel, u bent welkom bij het spreekgestoelte. Ik wil u daartoe uitnodigen. U zal de raad toespreken over punt 7 van de agenda, betreffende plan De Kroon. Los van de microfoonuitleg vertel ik u daarbij aanvullend dat u vijf minuten de gelegenheid krijgt om het woord te voeren. Daarna zal ik ook aan de raad vragen of die nog aanvullende vragen voor u heeft. Gaat uw gang.

De heer **Van der Maarel**: Wordt hij dan eerst groen? Nee, hij is nu rood. Hij doet het. Geachte mevrouw de voorzitter, wethouders, raadsleden, mensen op de publieke tribune, onder wie ik ook een aantal verontruste inwoners zie, dank voor de gelegenheid om opnieuw aandacht te vragen voor de geplande hoogbouw aan de Kasteellaan 30. Vanavond stemt uw raad onder meer over het ruimtelijk kader voor dit appartementencomplex. Namens de omwonenden vraag ik u, de raadsleden, om dit voorstel van de wethouder kritisch te bezien en de beslissing over dit kader uit te stellen. De omwonenden hebben al eerder kenbaar gemaakt dat het ruimtelijk kader waarbinnen de nieuwbouw is gepland te groot is qua bouwvolume en bouwhoogte. 13 meter is erg hoog in onze wijk en in ons dorp. 13 meter, het wordt een kolos en past simpelweg niet op de plek die ervoor bedacht is. Ook zijn negatieve effecten en alternatieven daarvoor, zoals privacy, lichtinval, bestaande flora, fauna, speelruimte, parkeren et cetera, naar wij weten onvoldoende onderzocht. Van participatie over het bouwvolume was geen sprake. Volgens de wethouder is dat zo omdat daar op 1 juli 2025 al over besloten zou zijn. Opvallend is dat de raad daar vanavond toch nog over stemt. Dat roept vragen op over de transparantie en de bereidheid tot echte participatie, thema's die we in eerdere dossiers in Midden-Delfland ook al hebben gezien. Laten we die fout niet herhalen. De wethouder heeft heel erg veel haast, maar haast en zorgvuldigheid gaan zelden samen. Haastige spoed is zelden goed. Een raadslid vertelde mij dat zo'n gebouw zo'n zeventig jaar blijft staan. Het wordt gebouwd voor zeventig jaar. Waarom dan zo'n haast, terwijl de impact op de wijk zo groot is? Het gaat niet alleen over cijfers of een businesscase; het gaat over de leefkwaliteit van de mensen die om dat gebouw heen komen te wonen. Een van de uitgangspunten van het Cittaslow-gedachtegoed, dat deze raad zo enthousiast heeft omarmd, is juist die leefkwaliteit. Het is de keizer... Sorry. Die gaat even fout. Het is de kiezer die beoordeelt of de wethouder een 'kroon' op zijn werk krijgt. Dat gebeurt binnenkort. Uw taak als raad is om de kwaliteit van plannen te bewaken en te voorkomen dat een dorpse parel verandert in een litteken dat decennialang zichtbaar blijft. Wij vragen u daarom: neem de tijd die nodig is om tot een goed, zorgvuldig besluit te komen. Het doel is immers om een mooi seniorencomplex te bouwen dat passend is in de bestaande wijk. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Maarel, voor uw betoog. Ik kijk even rond in hoeverre er vanuit de raad nog vragen zijn die voor de heer Van der Maarel bestemd zijn. Ik zie geen vragen. Dan wil ik de heer Van der Maarel bedanken en u vragen of u weer op uw plek achter in de zaal zou willen plaatsnemen. Het mag ook daarboven, zeker. Jazeker.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens door met agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Kunt u instemmen met de agenda zoals deze vanavond voorligt? Daarbij vastgesteld.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. HAMERSTUKKEN

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergaderingen
5b. Ruimtelijk kader op hoofdlijnen en herijking woonprogramma Zuidrand
5c. Algemene subsidieverordening 2026
5d. Regiovisie aanpak huiselijk geweld Haaglanden 2026 en verder
5e. Vierde periodieke begrotingswijziging 2025
5f. Heffingsverordeningen 2026
5g. Implementatie Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv)
5h. Opheffen geheimhouding verslag besloten commissievergadering

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 5, de hamerstukken. Bij de behandeling in de commissie is verondersteld dat de gemeenteraad zonder nadere beraadslagingen een besluit kan nemen. We hebben het vanavond onder andere over het vaststellen van de heffingsverordeningen en de wijziging van de algemene subsidieverordening. We hebben ook de vierde periodieke begrotingswijziging en de implementatie van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, met een stemverklaring van de fractie Mijn Partij. En last but not least, de ontwikkeling van de Zuidrand Schipluiden. Hiermee zijn de hamerstukken vastgesteld.

6. Aanwijzing als (plaatsvervangend) griffier

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 6, de bespreekpunten voor vanavond. We beginnen met het aanwijzen van onze plaatsvervangend griffier, want per 1 april 2026 beëindigt de huidige griffier, die hier naast mij zit, zijn feitelijke werkzaamheden om later in het jaar met prepensioen te gaan. Op zijn afscheid komen we in de raadsvergadering van 31 maart 2026 uiteraard uitgebreid terug. Nu is aan de orde dat de Werkgeverscommissie uiteraard een intensief wervings- en selectieproces heeft doorlopen om de ontstane vacature bij het vertrek van de huidige griffier invulling te geven. De voorzitter van de commissie, mevrouw Koppert, zou ik hierover graag het woord willen geven. Mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen maanden is de Werkgeverscommissie, bestaande uit de raadsleden Henk Rodenburg, Bart Ammerlaan en ondergetekende, samen met de voorzitter van de raad, Fenna Noordermeer, hard bezig geweest om te komen tot een voorstel voor een nieuwe griffier, een proces dat wij vandaag afronden met de aanwijzing van een nieuwe, nu nog plaatsvervangend, maar vanaf 1 april echt in dienst zijnde griffier. Dit proces zijn we gestart na de zomervakantie. Met professionele ondersteuning hebben we als Werkgeverscommissie een functieprofiel opgesteld, waarna de vacature online kwam. We waren vol verwachting en hopend op voldoende keus bleek dat er uiteindelijk zeven geïnteresseerde mensen gereageerd hebben. Daarna volgde de briefselectie, op grond waarvan wij vier kandidaten hebben uitgenodigd voor een eerste kennismaking. Uiteindelijk bleven er drie kandidaten over, die alle drie drie tweederondegesprekken gevoerd hebben: een verdiepend gesprek met de Werkgeverscommissie en twee adviesgesprekken met de raadscommissieleden Laura van der Lans, André Gebben en Roy Ringeling, met de gemeentesecretaris Martien Born en met de afscheidnemende griffier Arjan de Vos. Daarnaast was natuurlijk HR aanwezig.
Vanuit de adviezen en onze eigen indruk ging en gaat onze voorkeur uit naar mevrouw Wendy Tieman. Na uitvoering van de risicoanalyse, waaruit bleek dat er geen belemmeringen waren, en het positieve arbeidsvoorwaardegesprek, wisten we het zeker. Wij willen Wendy voordragen als onze nieuwe griffier. In de gesprekken hebben wij Wendy leren kennen als een krachtige, leergierige persoonlijkheid. Tijdens de gesprekken had Wendy een open uitstraling, gaf zij er blijk van dat zij een goede indruk heeft van haar vakgebied en werd duidelijk dat ze bestuurlijke ervaring heeft. Daarnaast lijkt ze initiatiefrijk en proactief te zijn, kan Wendy overstijgend denken en is ze analytisch. Kortom, vanuit ons als Werkgeverscommissie onze ideale kandidaat. Vandaag nemen we dan een besluit over drie aanwijzingen: om per 1 januari 2026 mevrouw Tieman aan te wijzen als plaatsvervangend griffier, om per 1 april 2026 de aanwijzing tot griffier van de huidige

griffier, de heer Arjan de Vos, in te trekken, en per 1 april 2026 mevrouw Wendy Tieman aan te wijzen als griffier van de gemeente Midden-Delfland. Ik hoop zo meteen natuurlijk op een positieve stemming.
Ik eindig met een dankwoord. Namens de Werkgeverscommissie wil ik alle mensen hartelijk bedanken voor de tijd en moeite die zij gestoken hebben om te komen tot een goede keuze voor Midden-Delfland. Dank aan Roy, André, Laura, Martien, Arjan, Nicolette en Aafke.

De **voorzitter**: Dank u wel, voorzitter van de werkgeverscommissie, voor uw mooie woorden. Ik wil ook vragen of er op dit moment nog anderen zijn die nog zouden willen spreken. Dat is niet het geval. Dan zijn daarover geen beraadslagingen nader noodzakelijk geweest. Dan gaan we over tot besluitvorming over de aanwijzing van mevrouw Tieman als plaatsvervangend griffier. Omdat er geen sprake is van een wettelijke termbenoeming of voordracht, is er geen schriftelijk stembriefje nodig, maar gaan we gewoon elektronisch stemmen. Ik wil hierbij de stemming als geopend beschouwen. U mag uw stem uitbrengen.
De uitslag is superpositief: 17 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen en is onze plaatsvervangend griffier in besluitvorming unaniem aangenomen.

Mevrouw **Koppert**: Daarnet kon ik natuurlijk nog geen felicitaties namens de Werkgeverscommissie en namens de raad geven, maar dat wil ik nu wel even doen. Hartelijk gefeliciteerd, Wendy, met deze benoeming. Als Werkgeverscommissie en als persoon kijk ik uit naar een goede samenwerking. Ook de felicitaties voor je man Fred, die op de tribune zit, en aan je drie kinderen, van wie er ook twee aanwezig zijn, zo heb ik begrepen en aan je moeder en een vriendin. Ook de felicitaties voor jullie namens ons als raad.

De **voorzitter**: En uiteraard ook als voorzitter van de raad, van harte gefeliciteerd. Dat betekent dat ik ook, na deze belangrijke stap waar we heel blij mee zijn, uiteraard nog de verklaring met u ga afleggen. Ik wil dus vragen of u naar voren wilt komen. U mag gaan staan. Dat zijn jullie al gewend en gewoon. Ik lees hierbij de belofte voor en dan vraag ik u daarop te antwoorden.
'Ik verklaar dat ik, om per 1 januari 2026 tot plaatsvervangend griffier en per 1 april 2026 als griffier aangewezen te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffier naar eer en geweten zal vervullen.'
Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw **Tieman**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan wil ik ook Wendy zeg ik nu, heel hartelijk feliciteren. Ontzettend welkom bij ons in Midden-Delfland namens de raad, namens het college en namens alle medewerkers hier in het gemeentehuis. Ik wens je een hele mooie tijd toe en we gaan met elkaar aan de slag.
Dan schors ik heel kort de vergadering zodat Wendy heel even de felicitaties in ontvangst kan nemen.

Schorsing

7. De Kroon: Ontwikkelvisie, strategisch plan van aanpak en ruimtelijk kader

De **voorzitter**: Hierbij heropen ik de vergadering en gaan wij door met agendapunt 7, De Kroon: Ontwikkelvisie, strategisch plan van aanpak en ruimtelijk kader. Na aankoop van het perceel Kasteellaan 30 in Schipluiden is nu de planvorming voor de ontwikkeling van een appartementencomplex voor senioren actueel. Het doel van de voorgestelde besluiten is om een ontwikkelvisie met bijbehorend strategisch plan van aanpak vast te stellen, samen met het ruimtelijk kader voor verdere uitwerking van de ontwikkeling. Daarmee worden de kaders en bedoelde kwaliteit geborgd voor de toekomst van het wooncomplex en het bijbehorende plangebied. De fractie Mijn Partij heeft aangegeven hierover te willen spreken. Ik inventariseer hierbij of er nog anderen zijn die hierover willen spreken. De heer Gebben, de heer Zwaard, de

heer Scholtes en de heer Ringeling. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mijnheer Roeling. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. In juli hebben wij graag ingestemd met wat toen voorlag, de aankoop van een bestaande woning om daar dan seniorenappartementen te realiseren. Dat is prima, de doelgroep en de locatie. Dus wij hebben daarmee ingestemd en we hebben daarbij ook al aangegeven dat het voorgestelde aantal van 23 tot 28 appartementen nog zou moeten blijken. Daar hebben we niet mee ingestemd. We kunnen ook zien in het raadsvoorstel van 1 juli 2025 dat daar ook niet naar verwezen wordt. Er wordt verwezen naar bijlagen.
Ik wacht even op een interruptie.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Wij waren er in juli ook bij. Volgens mij stond heel duidelijk op papier dat het om 23 tot 28 appartementen ging. Daar heeft u ook mee ingestemd. Hoe kunt u dan nu zeggen dat u dat niet gedaan heeft?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Het staat er niet expliciet. Er staat dat het de intentie is om die aantallen te bouwen. Het staat niet dat vastgelegd is dat het gebeurt. Het is ook heel vreemd. Ik verbaas me er meer over dat de VVD daar dan maar zomaar mee instemt, want wat op dat moment gebeurde, was een soort koppelverkoop van aankoop van de locatie met de intentie om seniorenappartementen te bouwen, en daarbij het aantal. Wat je dan volgens ons krijgt, is dat de gemeenteraad, die amper weet wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn… Ja, we kopen de locatie aan en daar is de raad dan zelf bij, althans, wij wel. Een ander verschijnsel dat dan optreedt, is dat je feitelijk de deur dichtgooit voor elke vorm van participatie met de omwonenden. Want dan krijgen we natuurlijk van de omwonenden terug dat ze daar zorgen over hebben. Die krijgen dan te horen dat de gemeenteraad ermee ingestemd heeft. Dus ja, dat gaan we uitvoeren. Vanavond wordt ook die laatste deur van participatie dichtgegooid, namelijk het vaststellen van de kwaliteit… Hoe heet het? Er is een mooi woord voor. Beeldkwaliteitsplan, dank u wel. Het is weliswaar summier opgeschreven, dus als de omwonenden denken dat ze nog invloed hebben op de kleur verf, is dat idee na vanavond ook verdwenen. Mijn eerste concrete vraag aan de wethouder is: wat zijn er nog voor mogelijkheden als het gaat om participatie? Er heeft een avond plaatsgevonden, maar daar werd al vrij snel duidelijk dat dit het kleine kader is, dat daarbinnen alles gezegd mag worden, maar dat er al enkele dingen vaststaan. Want ja, daar heeft de raad nu eenmaal toe besloten. Dus wat zijn nog wel de mogelijkheden?
Kijkende naar het verdere verloop is ons nog iets opgevallen. Op 1 juli hebben wij ook aangegeven dat je, als je als gemeente eigenaar bent van de grond, nooit met een projectontwikkelaar in zee moet gaan. Waarom niet? Op de eerste plaats wil die projectontwikkelaar ook geld verdienen en het is maar zeer de vraag hoe participatie dan gaat verlopen. Met die suggestie heeft het college niets gedaan, dat zien we nu ook in het voorstel. Wat ons nog steeds voorstaat, is dat je de inbreiding van de kern met zo'n locatie in eigen handen houdt. Dus dat je er vanaf de aankoop tot en met de uitgave van de woningen als gemeente zelf bij bent. En ja, dan hoeft het niet altijd de verkoop te zijn van de woningen. Maar ik meen dat wij ons als gemeenteraad ook sterk maken voor middenhuur, zeker in Schipluiden, omdat die simpelweg ontbreekt. De doelgroep 65-plus is een nieuwe categorie in Midden-Delfland, begrijpen we. Die groep zit er niet zo op te wachten om nog een keer een nieuw koopcontract aan te gaan et cetera. Die is ook best bereid om de middenhuur te betalen of misschien wat meer. Maar goed, dat zal dan blijken. Ook dat zit niet in dit plan opgenomen.
We hebben nog vragen gesteld over de wijze van toewijzing. We hadden gevraagd hoe we nu kunnen garanderen dat de woningen daadwerkelijk terechtkomen bij de inwoners van Schipluiden. De wethouder vertelde bij de commissievergadering dat we dat eerder meegemaakt hebben en daar gezegd hebben dat de projectontwikkelaar reclame moet maken in De Schakel. Wij hebben navraag gedaan naar hoe het gegaan is met de Maaslandse Zoom en daar bleek dus dat vanaf dag één de appartementen ook werden aangeboden op Funda.nl. Nou, we hebben weer een vraag gesteld aan het college. Het bevestigt het feitelijk wel. Die mensen via Funda kunnen wel meedingen, maar het gaat om de woonplaats Midden-Delfland. Dat is ook niet de bedoeling. Het is

de bedoeling dat dit voor Schipluidenaren wordt gebouwd, want daar is het college ook helder over. Wat we willen bereiken, is een mate van doorstroming. Ja, dat onderstrepen we, graag zelfs. Maar op het moment dat natuurlijk iedereen uit Midden-Delfland evenveel kans maakt, dan is Schipluiden als kern veruit de kleinste en heeft dus de minste kans op het aanbod van een woning.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben, VVD. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor Mijn Partij heel veel suggesties doen, onder andere over de Maaslandse Zoom. Mijn indruk is toch -- ik woon in Maasland -- dat er vrij veel Maaslanders op de Maaslandse Zoom terechtgekomen zijn. Dus ik snap niet helemaal wat hiermee bedoeld wordt. Waarom wordt er gesuggereerd dat alles naar niet-Maaslanders is gegaan? Dat is absoluut niet waar.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Ik wil de heer Roeling vragen te beantwoorden en te vervolgen.

De heer **Roeling**: Nou, ik denk dat ik ga vervolgen, want ik heb nooit gezegd dat er geen Maaslanders in het appartementencomplex terecht zullen komen. Dat komen ze wel, maar daar komen ook gewoon mensen uit bijvoorbeeld Den Hoorn terecht. Dus daar gaat het wat ons betreft al mank. Daarnaast heeft de projectontwikkelaar van de Maaslandse Zoom het beste appartement uit de verkoop gehouden. Daar hebben we ook een vraag over gesteld. Het college antwoordt dat het aantal woningen dat in de verkoop zal gaan ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Misschien is dat een manier om het risico wat kleiner te maken, maar dan heb je nog steeds niet de regie in eigen hand en dat kan prima bij project De Kroon.
We hebben ook nog een vraag gesteld over de financiën, want wat we natuurlijk zien is dat veel kosten, ook kosten naar de toekomst toe, als een soort van verplichting komen te rusten op dit bouwplan. Op de eerste plaats zijn dat de kosten voor de projectontwikkelaar waar we het over hadden. Dat zijn onnodige kosten. Dat hoeft helemaal niet. Dat kun je ook op een andere manier, in eigen beheer, in regie van de gemeente realiseren. Wij hebben gevraagd vanwaar die maximalisatie komt, want de huurwoningen verdwijnen en de afkoopsom wordt als een verplichting doorgeschoven naar de Zuidrand. Dan is dat natuurlijk wel op voorwaarde dat je dat geld ook daadwerkelijk binnenhaalt. Met het aangaan van de verplichting naar de toekomst zijn wij dus ook zeer voorzichtig, voorzitter. Met dit alles komen we eigenlijk tot onze tweede vraag en dat is: wat is het alternatief voor het plan of de werkwijze zoals dat nu voorligt? We zijn benieuwd naar de reactie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling van Mijn Partij. Dan wil ik als tweede het woord geven aan de heer Scholtes van D66. Aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik toch even kort schetsen hoe wij zien dat we tot dit voorstel zijn gekomen. Want op basis van een aantal moties, waaronder 'Wonen vraagt om strategische keuzes' en 'Geef wonen de ruimte', hebben wij het college opdracht gegeven om actief grondbeleid te voeren en ook om actief op zoek te gaan naar woningbouwlocaties waar woningbouw mogelijk is op dat vlak. Het college heeft hier volgens ons uitvoering aan gegeven en is nu, misschien door toeval, op een hele goede locatie terechtgekomen. De aankoop van Kasteellaan 30 is daar een direct gevolg van. Bij de aankoop hebben we als raad kaders meegegeven: het realiseren van 23 tot 28 seniorenappartementen met een opzet van drie bouwlagen en een terugliggende vierde laag, passend binnen de dorpse kwaliteit en het kavelpaspoort. Wij begrijpen de zorgen van de omwonenden over de bouwhoogte, de privacy, het verdwijnen van speelruimte en de impact op de leefomgeving. Tegelijkertijd zien wij dat het college zorgvuldig heeft afgewogen tussen maatschappelijk belang van woningbouw en de inpassing in de wijk. De gekozen bouwhoogte en opzet houden rekening met de omgeving en sluiten aan bij de kaders die wij als raad hebben vastgesteld.
Dan over participatie. Wij waarderen wel dat er vooraf helder is gecommuniceerd waarover wel en niet geparticipeerd kon worden. Dat is in het verleden ook wel eens anders geweest. Dat voorkomt dat je verkeerde verwachtingen schetst en is een duidelijke verbetering ten opzichte van eerdere trajecten.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. In het begin van zijn betoog zei de heer Scholtes dat hij wil dat er een motie wordt aangenomen over actief grondbeleid. Dat zijn wij met D66 eens, maar wat heeft het nou voor nut om actief grondbeleid toe te passen om vervolgens die grond zelf aan een grondprojectontwikkelaar door te verkopen? Die grond koop je toch aan als gemeente om die vervolgens in eigen beheer te realiseren? Want doorverkopen aan een projectontwikkelaar, dat zouden wij bij wijze van spreken vanaf dag één kunnen doen. Dan hoef je helemaal geen actief grondbeleid toe te passen. Dus hoe ziet D66 dat?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Het woord is aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zien dat toch net iets anders. Op het moment dat we geen actief grondbeleid voeren en wij eigenlijk de projectontwikkelaars de grond laten aankopen, een voorstel voor een ontwikkeling laten doen en dat vervolgens laten ontwikkelen, hebben wij als gemeenteraad en college, dus als gemeente, eigenlijk helemaal geen invloed op wat er gebouwd gaat worden. Wij hebben nu grond aangekocht. Wij komen zelf met het voorstel voor wat wij graag op die grond gerealiseerd willen hebben, aan welke kaders het moet voldoen en dat kunnen wij nu weggeven als een soort tender waarop ontwikkelaars zich kunnen inschrijven. Dus we hebben veel meer invloed op wat er gebouwd gaat worden en voor welke doelgroep, als je het ons vraagt. Waren wij een grotere gemeente geweest, dan was ik helemaal voorstander geweest van het zelf ontwikkelen. Maar ja, ik denk dat wij niet de menskracht hebben om dat te doen. Ik denk wel dat onze ambtenaren daar de capaciteiten voor hebben, dus laat me dat ook wel eventjes gezegd hebben. Maar ja, om dat over te laten aan een specialist, een ontwikkelaar van projecten, is volgens ons geen hele gekke gedachte. Het voordeel voor ons is nu dat we de kaders kunnen meegeven en kunnen bepalen welke typen woningen daar gebouwd moeten worden.
Dan ga ik verder met mijn betoog, voorzitter. Wel vragen wij het college om de toon en communicatie richting bewoners steeds zorgvuldig af te stemmen en vooraf duidelijk te zijn over de ruimte voor inspraak of het doel van een bijeenkomst. Een mogelijke schets van het verleden - waar staan we nu en wat moet er nog gebeuren om bij het einddoel te komen? - kan hierbij helpen en kan ook gewoon beter een beeld geven aan onze inwoners van wat er nog te wachten staat, welk traject we nog gaan doorlopen en waarom we zijn waar we nu staan. Ja, wij hechten als D66 Midden-Delfland wel veel waarde aan voldoende speelgelegenheden voor kinderen en volwassenen. Wij vragen het college dan ook om samen met de wijk te zorgen voor goede toegankelijke speel- en ontmoetingsplaatsen in de directe omgeving. Alles afwegend stemmen wij dus voor dit voorstel. Vanuit D66 Midden-Delfland verwachten wij dat deze ontwikkeling bijdraagt aan de doorstroming, vitaliteit en toekomstbestendig wonen in Schipluiden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Scholtes. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie. Aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Ja, voorzitter. Ik kan het kort houden. De ChristenUnie kan instemmen met het voorliggende voorstel. Er is al heel veel gezegd in de commissie. Wij willen er bij het college op aandringen om wel in gesprek te gaan of te blijven - ik neem aan dat het gesprek gaande is - met de klankbordgroep. Dus dat wil ik wel van de wethouder horen. Volgens mij zijn jullie wel in gesprek, dus hou het gesprek gaande, zou ik dan willen vragen. Dat was het.

De **voorzitter**: Dat is helder, mijnheer Ringeling, dank u wel. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Gebben van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. De behandeling in de commissie, maar ook nu weer, doet voor de VVD toch wel onverwacht veel stof oplaaien. Afgelopen juli zijn de kaders voor De Kroon in deze raad unaniem vastgesteld. Er zijn ook goede informatieavonden aan voorafgegaan, dus je kan niet weten waar het niet over ging zeg maar. Wij verwachten dan ook eigenlijk geen grote problemen. De VVD heeft de aangegeven kaders, waaronder de vierde verdieping, in juli wel goed bekeken en daar toen ook al goed over nagedacht. Wij waren in de veronderstelling dat andere fracties dat ook hadden gedaan. De discussie spitst zich nu vooral toe op het wel of niet vierhoog en ook op de aantallen. Hoewel dit volgens ons een 'mosterd na de maaltijd'-discussie is, wil ik hier

toch graag wat over zeggen. Kansen op grondposities in onze dorpen zijn schaars. De vraag naar woningen is hoog. Toch iets aan deze vraag te doen in een situatie waarbij je in de breedte of de lengte weinig mogelijkheden hebt, betekent automatisch dat je enigszins de hoogte in moet. De VVD begrijpt dan ook dat er in het plan wordt gekeken om een deel van het complex vierhoog te maken in plaats van driehoog. Dat hierover zorgen zijn bij omwonenden, is volledig begrijpelijk. Maar door samen met hen te kijken op welke manier dit het beste aangevlogen kan worden, moet het mogelijk zijn om dit naar ieders tevredenheid in te passen. Ik denk dat de klankbordgroep daar ook een prima plek voor is. Vierhoog zien we het ook niet meteen als een probleem. Dit is het standpunt dat wij ook in de commissie hadden en dat we nog steeds hebben. Dat er gekozen is voor 23 tot 28 seniorenwoningen, is voor ons volledig te begrijpen. Hier is behoefte aan in Schipluiden en de locatie midden in het dorp, dicht bij de voorzieningen, is daar uitermate geschikt voor. De VVD is al jaren van mening dat in onze gemeente die woningen gebouwd moeten worden waar onze inwoners om vragen. In deze gemeente is behoefte aan middenhuur, goedkope eengezinswoningen en appartementen voor jongeren en ouderen. Als we die bouwen, dan vindt u de VVD altijd aan uw zijde. Daarom staan wij ook positief tegenover dit plan. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben, voor uw toelichting en woorden. Dan betekent dat dat ik doorga naar de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Dank u wel, voorzitter. Bij het plan Kasteellaan 30 staat voor OGP Midden-Delfland één kernvraag centraal, namelijk hoe we een concrete woonbehoefte voorzien zonder het dorpskarakter van Schipluiden aan te tasten. Dit plan richt zich op levensloopbestendige woningen voor senioren. Juist voor deze doelgroep is in Schipluiden aantoonbare behoefte. Door senioren de mogelijkheid te bieden om binnen het dorp door te stromen, komt er ruimte vrij voor gezinnen en jongeren. Daarmee draagt dit plan niet alleen bij aan passende huisvesting voor ouderen, maar ook aan een beter functionerende woningmarkt in ons dorp. Dat is voor OGP Midden-Delfland een belangrijk pluspunt. Tegelijkertijd geldt voor ons dat bouwen in de dorpskern vraagt om zorgvuldigheid. OGP Midden-Delfland heeft dit plan daarom nadrukkelijk getoetst aan een aantal duidelijke criteria. Past de schaal en bouwhoogte bij de omgeving? Blijven leefbaarheid en woonkwaliteit van omwonenden gewaarborgd? En is de ruimtelijke en financiële onderbouwing realistisch en zorgvuldig? De voorgestelde bouwhoogte van drie tot vier lagen is voor OGP Midden-Delfland aanvaardbaar, juist omdat sprake is van een zorgvuldige opbouw en een bewuste inpassing in de omgeving. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar de bestaande bebouwing en het straatbeeld. Schipluiden is en blijft een dorp en dit plan respecteert die uitgangspositie. We danken het college voor de uitvoerige beantwoording van de vraag van Mijn Partij en de OGP Midden-Delfland. Uit die beantwoording blijkt dat een lagere bouwhoogte gecombineerd met een bredere bouwmassa leidt tot een onhaalbare exploitatie en bovendien tot extra parkeerdruk. Er is dus aantoonbaar gezocht naar een evenwichtigheid tussen ruimtelijke kwaliteit, financiële haalbaarheid en leefbaarheid. Dat waarderen wij. De invloed van het appartementsgebouw op de directe omgeving is daarbij inzichtelijk gemaakt. De effecten op zonlicht zijn beperkt en acceptabel. Parkeren is beheersbaar en passend bij seniorenwoningen. Overlast is vooral tijdens de bouwfase en structureel gering en van een onevenredige aantasting van de leefomgeving is wat OGP Midden-Delfland betreft geen sprake. Op basis van de beschikbare informatie acht OGP Midden-Delfland deze effecten aanvaardbaar. Dat neemt niet weg dat wij zorgen van omwonenden serieus nemen. Schaduwwerking, privacy en inpassing in het straatbeeld moeten binnen aanvaardbare grenzen blijven. Niet alleen op papier, ook in de praktijk. Hetzelfde geldt voor parkeren. Dat moet volgens de norm worden opgelost, zonder extra druk op de buurt. Dit zijn voor de OGP Midden-Delfland duidelijke randvoorwaarden. Alles afwegende komt de OGP tot de conclusie dat bezwaren van omwonenden in dit geval niet zwaarwegend genoeg zijn om tegen dit plan te stemmen. De maatschappelijke meerwaarde, de zorgvuldige afweging en de beperkte effecten op de omgeving geven voor ons de doorslag. Voorzitter, de OGP Midden-Delfland staat daarom positief-kritisch tegenover dit plan. We zien de noodzaak en de meerwaarde, houden scherp oog voor de uitvoering en blijven toezien op leefbaarheid en kwaliteit. Voor de OGP Midden-Delfland geldt daarbij één heldere lijn. OGP Midden-Delfland kiest voor binnen de kernen en bouwen wat het kan, beschermen wat het dorp tot dorp maakt en het buitengebied openhouden. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Dan wil ik vervolgens tot slot het woord geven in de eerste termijn aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Ringeling zou zeggen: als laatste heb je niet veel meer te vertellen. Er is al veel verteld, maar toch heb ik al een paar punten. Als CDA zijn wij blij met het plan De Kroon. We vinden het een mooi plan. Nogmaals complimenten aan het college voor het adequaat handelen in juli, toen het perceel te koop kwam. Ik moet mijn collega Gebben bijvallen: in juli hebben we unaniem, dus met zeventien leden van deze raad, gestemd voor 23 tot 28 appartementen en een bouwhoogte van driehoog en voor 65% vierhoog. Er is een unanieme stemming geweest en iedereen was daar op dat moment voor. Het plan dat nu voorligt, is een uitwerking van het voorstel zoals het in juli besproken is. Het CDA is wel benieuwd hoe het college de klankbordgroep die inmiddels gevormd is mee gaat nemen in het te volgen traject, dus graag een reactie vanuit het college daarop.
Een ander punt dat nog niet genoemd is maar dat wij wel belangrijk vinden is het opnemen van een ontmoetingsruimte in het project. Dat is voor het CDA een belangrijk item. Dit zou in het kasje mogen zoals het er nu staat. Daar kan je best een hele mooie, aparte sfeer creëren. Studies geven aan dat zo'n ontmoetingsruimte van groot belang is voor de sociale contacten en de sociale cohesie, dus wat ons betreft is dat een onderdeel dat zeer zeker de aandacht verdient. Ook bij de toewijzing van de appartementen denk ik dat het college doet wat in zijn vermogen ligt, om te zorgen dat de toewijzing daar waar mogelijk en zoveel mogelijk aan inwoners van Midden-Delfland is. Ik heb het dan met nadruk over Midden-Delfland, want er staat geen hek om Schipluiden. Dus het zouden ook inwoners van Maasland en Den Hoorn kunnen zijn. Nogmaals, het is een unieke mogelijkheid om binnen de kernen het woningbestand uit te breiden. Daar is grote behoefte aan. Over de appartementen, zoals ze nu voorliggen, is op de avond voor de bewoners aangegeven dat juist daar behoefte aan is. Ze voorzien in een grote behoefte. De woningnood is - dat weten we - groot in heel Nederland, ook in Midden-Delfland. Deze appartementen gaan daarin voorzien. Ze gaan zorgen voor doorstroming. Dus wij vinden het een prima plan en wij zullen hier dan ook mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard. Dan betekent dit dat dit het einde is van de eerste termijn. Ik wil het woord graag geven aan wethouder Voskamp, voor wie vanuit Mijn Partij een tweetal vragen is. Voor de rest zijn er vooral suggesties en opmerkingen meegegeven. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de brede steun die ik voel vanuit de raad. We hebben in een snelkookpan met elkaar een actief voorbeeldig grondbeleid doorlopen, waarbij we u als raad, zodra we konden, hebben meegenomen en een informatieavond hebben gehad. We hebben uiteindelijk een commissiebehandeling gehad en een raadsbehandeling om deze grond aan te kopen onder de nadrukkelijke voorwaarden dat we daar 23 tot 28 appartementen konden creëren met de afgesproken hoogte. Dat is een randvoorwaarde voor de uitgangspunten die wij, soms wel oneerbiedig gezegd, op de achterkant van een bierviltje in eerste instantie hebben uitgerekend. We hebben toen gevraagd aan u om ons de ruimte te geven om dit dan verder uit te werken en met een visie te komen op deze aankoop en uiteindelijk de realisatie van die woningen. Dat hebben we de afgelopen periode gedaan en daar hebben we verschillende stappen in gezet. Het is weer een beetje concreter geworden en concreter gemaakt.
Voorzitter, velen hebben gesproken over participatie en ik heb gisteren een gesprek gehad met de klankbordgroep. Wat mij betreft was dat een heel plezierig gesprek, waarin we met elkaar gesproken hebben over welke uitgangspunten er waren, hoe zij de informatie- en participatieavond hebben ervaren en wat zij graag anders hadden gezien, terugkijkend op die participatieavond. We hebben dat met elkaar uitgewisseld. Ik heb kunnen toelichten waarom wij het zo gedaan hebben zoals we dit gedaan hebben. Daarna hebben we met elkaar gekeken welke mogelijkheden we hebben om elkaar in de toekomst verder te spreken. We hebben een afspraak gemaakt voor begin januari om verder te praten over nog een keer kijken naar wat de bewoners en omwonenden daar van belang vinden en wat er wel en niet zou kunnen. Zij gaan meedenken. Zoals ze zelf zeggen, hebben ze veel ervaring op dat gebied. We gaan daar zeker gebruik van maken. We hebben als college onszelf een opdracht gegeven, namens de bewoners en de klankbordgroep, om te kijken hoe we dat zelfs nog verder kunnen doen na januari en hoe we ze een rol kunnen geven in het tenderproces. Dat laatste doen we een beetje onder het voorbehoud dat we dat ook waar kunnen

maken. Dus we zijn daar nog aan het kijken welke rol we ze daar kunnen geven, maar dat gaan we zeker met hen bespreken in januari op het moment dat we daar wat meer duidelijkheid over hebben en we dat gesprek hebben. Dus voorzitter, ik hoop dat we daarmee een participatie borgen met die klankbordgroep die recht doet aan het feit dat de omwonenden natuurlijk een verandering voor hun kiezen krijgen waar ze zo goed mogelijk een invulling aan willen geven. Ik denk dat daar zeker mogelijkheden tot participatie zijn. Ik heb in dat gesprek gisteren ook met de bewoners aangegeven dat het tenderproces zelf een heel delicaat proces is en dat we ook goed moeten kijken met elkaar naar wat daarin mogelijk is. Maar we zien daar zeker ook in het tenderproces mogelijkheden.
De heer Roeling van Mijn Partij stapte heel makkelijk over de informatie die we gedeeld hebben over waarom wij hebben gekozen om niet zelf te ontwikkelen - ik moet even het document erbij pakken - maar het staat in het strategisch plan van aanpak, in het hoofdstuk 'Verkoop en ontwikkeling'. Daar hebben we aangegeven dat wij niet de kennis en kunde in huis hebben. Mijnheer Scholtes, ik heb ook onze medewerkers heel hoog zitten, maar we weten ook wat we wel en niet kunnen. We hebben die kennis en kunde niet en die zouden we dan op een of andere manier toch ook moeten inhuren. We hebben een aantal mensen die zeker in de ontwikkeling heel veel kunnen betekenen, maar dit is toch ook wel weer een vak apart. Wij denken dat we met de tender, zoals we dat ook op Keenenburg V hebben gedaan, op een hele mooie manier wensen en eisen neer kunnen leggen waarop ontwikkelaars kunnen inschrijven. Ontwikkelaars kunnen dan hun plannen presenteren, zodat wij een afgewogen keuze kunnen maken op basis van die eisen en wensen die we meegegeven hebben. Ik denk dat dat een goede manier is. Daar kunnen we ook de toewijzing aan koppelen. Mijnheer Roeling had het over de toewijzingen op de Maaslandse Zoom. Ik heb altijd verwezen naar de toewijzingen op de Keenenburg V, waar we dat echt in de tender hebben opgenomen en waar volgens de ontwikkelaar nu gewoon 100% uitvoering aangegeven wordt. Dat gaat inderdaad breed naar Midden-Delfland. Dat hebben we niet naar de kern specifiek gedaan. Maar je ziet natuurlijk toch ook binnen de kernen dat iedere eigen kern zijn eigen aantrekkingskracht heeft. Dus ik denk dat dat helemaal niet verkeerd hoeft te zijn.
De heer Roeling vraagt ook naar een alternatief plan van wat er nu voorligt. Wij zijn sinds juli aan het lopen op de kaders die u meegegeven heeft. Daarbinnen hebben wij inderdaad gewerkt naar de uitwerking van dit verhaal. Ik zie geen alternatieven anders dan dat we natuurlijk de hele wereld op zijn kop kunnen zetten, maar dat lijkt ons niet de bedoeling. Wij zien hier mogelijkheden. Wij zien hier een goede manier om binnen die kaders die u meegegeven heeft, een ontwikkeling te realiseren met kwaliteit en ook nog bijdragend aan alle opdrachten en doelen die we met elkaar hebben. Nogmaals dank voor de steun van de partijen die die uitgesproken hebben.
Dan ga ik nog eventjes naar de heer Zwaard voor de opmerking over de ontmoetingsruimte. We hebben dat nu opgenomen als iets wat we belangrijk vinden, maar we hebben het niet als eis opgenomen. We zouden dat als eis op kunnen nemen in de tendergesprekken. We zien mogelijkheden om daar ergens iets van 30 m^2 gebouwde ontmoetingsruimte op te nemen, maar ik wil daar wel bij aangeven dat dat echt effect gaat hebben op een aantal punten. Dat zou kunnen betekenen dat we een appartement minder gaan krijgen, dat het misschien wel met dezelfde aantal appartementen kan, maar dan met een kleinere hoeveelheid appartementen. Er zullen extra kosten gemaakt worden om dit te kunnen realiseren, die niet direct aan de verkoopprijs van de woning gekoppeld kunnen worden maar uiteindelijk wel doorgerekend worden in die kosten. Uiteindelijk zullen de bewoners hogere VVE-lasten hebben, omdat zij die ruimte samen moeten gaan beheren en onderhouden. Wij zien mogelijkheden om de ontwikkelaars te vragen om met een goed plan te komen en daar ook een waarde aan te hechten voor een ontmoetingsruimte, maar als we dat als eis neerleggen, denk ik wel dat we op een aantal vlakken het risico lopen dat het iets anders wordt dan hoe we het nu aan u voorstellen. Ik laat even aan u of u daar in het kader van een eis of een nadrukkelijke wens mee wil omgaan. Dan kunnen wij dat meenemen in het tenderverhaal. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Voskamp, voor de uitgebreide beantwoording. Volgens mij heeft u daarin ook alle vragen beantwoord vanuit de eerste termijn. Ik kijk rond in hoeverre er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Roeling van Mijn Partij, aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank u wel. Om op de vraag in te gaan van de wethouder over de ontmoetingsruimte: wij hebben bij de commissievergadering ook aangegeven dat er, zeker gezien de doelgroep, wel behoefte aan bestaat. Ik zie ze af en toe bij de Albert Heijn zitten binnen.

Volgens mij hebben die mensen, de senioren, het daar best naar hun zin. Ik denk dat zo'n ruimte daar wel in die behoefte voorziet. Daar zouden we dus wel een voorstander van zijn. Verder met name het financiële verhaal. Waarom toch met een projectontwikkelaar? Nee, ik heb de discussie gevolgd. Die kennis en kunde hoeven we niet per se zelf in huis te hebben. Daar zijn ook gewoon bureaus voor. Die trekken dan gezamenlijk op met een gemeente, in dit geval Midden-Delfland. Dan doorloop je gezamenlijk met zo'n bureau de participatie, kom je met een voldragen plan naar de raad en geeft de raad er vervolgens een klap op of wil daar nog een eigen sausje over doen. Dat is prima. Maar die mogelijkheden bestaan nu al, al jaren. En dat heeft veruit onze voorkeur boven een projectontwikkelaar, want daar hebben we te veel ervaring mee om daar nou met een goed gevoel mee in te stemmen. Het laatste mag u als een stemverklaring zien. Ja, graag deze locatie voor seniorenappartementen, maar de wijze waarop daar invulling aan gegeven wordt, zal niet onze steun krijgen. Dus prima voor de woningen. Een laagje minder, dus maximaal drie. De wijze waarop dit dan tot stand is gekomen, zullen wij niet delen, dus wij steunen dit voorstel uiteindelijk niet.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel. Voorzitter. Dan heb ik toch een vraag aan Mijn Partij. Er wordt wel heel makkelijk weer gesteld van een laagje minder, want dat kan wel. De OGP Midden-Delfland heeft er vragen over gesteld en daar is een duidelijk antwoord op gekomen. Kan de heer Roeling dan even reflecteren op wat hij ervan vindt? Want hij stelt voor, Mijn Partij stelt voor: maak het breder en dan haal er een laagje eraf. Dat is niet mogelijk. Maar dan is daar toch geen bouwplan mogelijk? Of ziet de heer Roeling daar dan nog wel mogelijkheden? Want u kunt nu wel stellen 'ik stem wel in met het bouwen van woningen daar', maar het mogen er blijkbaar maar een paar zijn. Dus ik hoor graag van de heer Roeling hoe hij dat dan ziet.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel. Dan ga ik toch weer terug naar 1 juli. Dat zal blijken. Uit de participatie zal wat ons betreft blijken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn, Nu ligt dit plan voor, 23 tot 28. Ik heb nog even het raadsbesluit van 1 juli erbij gepakt. Er staat 'een principebesluit' als het gaat over die 23 tot 28 woningen. Dus ja, in principe wil ik vanavond om 21.00 uur thuis zijn. Dat ga ik niet redden. Ik bedoel, wat is dan het principe? Dus wij willen gewoon blanco beginnen en kijken, middels participatie, wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. We hebben gereflecteerd op die 23 tot 28 woningen. Daarvan hebben we gezegd: kijk of je dan kan inschikken per laag. Nou, wat krijgen wij als antwoord? Tenminste, u krijgt als antwoord, de heer Jongsma krijgt als antwoord: dan is er geen haalbare exploitatie meer. Nou ja, dat geeft bij ons alleen maar aan dat dat financieel dan niet snor zit, omdat je al allerlei financiële verplichtingen, de € 490.000,00, al naar de Zuidrand als verplichting schuift. Dus wij hebben ons best gedaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, u bent klaar met uw beantwoording van de vraag van mijnheer Jongsma? Kijk, dan heb ik nog een interruptie voor u van de heer Gebben van de VVD. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Wat we de hele avond horen, is dat Mijn Partij aan het draaien is en inconsequent is. Eerst zonder enige problemen instemmen met de kaders, inclusief vierhoog, en nu hebben wij het allemaal opeens niet goed begrepen. Een concrete vraag: hoe consequent ben je als je vijf- tot zeshoog in Den Hoorn bij de herontwikkeling in De Hoornbloem geen probleem vindt? Ook daar wonen mensen omheen en die moeten kennelijk niet klagen. Wij vinden dit gewoon met twee maten meten. Vindt Mijn Partij dat ook niet?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik heb in de commissievergadering al aangegeven dat de twee locaties niet zijn te vergelijken. En wat betreft De Hoornbloem hebben wij aangegeven: kijk wat er mogelijk is. Maar dat was juist het probleem. Ook hier kwam het college met maximaal twee of drie lagen, ik weet

het niet eens uit mijn hoofd. Dat is maximaal mogelijk. Wij hebben gezegd: nee, wij denken van niet. Laat nou eens zien wat er mogelijk is, ook in de hoogte en in de breedte. Dus we hebben nooit gezegd dat het zeshoog moest worden. We hebben gezegd: kijk wat er mogelijk is. U kunt het verslag erop naslaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Mijn geheugen zegt dat u daar over zeshoog gesproken heeft, dus u spreekt uzelf weer tegen. Dan blijft mijn vraag waarom dat daar tot zeshoog kan, en hier drie en een deel vier al te veel is. Ik vind dat gewoon inconsequent. Bent u dat met me eens?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Nee, want nogmaals, het is een hele andere locatie. Dat is een veel grotere locatie. Daar heb je nu al bestaande bebouwing die relatief hoog is. Kijk wat daar mogelijk is. Misschien kan je daar wat hoger gaan, maar wat kleiner, wat smaller. Ik bedoel, kijk wat er mogelijk is. Nou, dat hebben we op deze locatie van De Kroon ook gedaan. Daarvan zeggen we: nou, drie past goed in het huidige beeld van wat er nu is. En daarom blijven we bij drie. Wij denken dat het financieel ook wel mogelijk is, op het moment dat je dat niet met een projectontwikkelaar doet, maar dat je de regie in eigen handen houdt tot en met de oplevering, of overdracht. Was dat de laatste, voorzitter? Of verwachten we er nog één?

De **voorzitter**: Nee, dank u wel, mijnheer Roeling. Dan wil ik nu vervolgens het woord geven aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik ben trouwens ook vergeten de inspreker, mijnheer Van der Maarel, te bedanken voor zijn betoog dat we net gehoord hebben. Wat de ontmoetingsruimte betreft zouden we het als eis neer kunnen leggen, maar dat vind ik een beetje ver gaan. Wij hebben aangegeven dat we het een heel belangrijk item vinden. Wij hebben dermate veel vertrouwen in ons college dat we ervan uitgaan dat het tot een goed einde komt. Nog één opmerking. Dat Mijn Partij tegen dit plan stemt, verbaast me eigenlijk niks, want als zijnde de bouwpartij in Midden-Delfland heeft u de afgelopen vier jaar alleen maar tegen bouwplannen gestemd. Dus waarom zou u hiervoor stemmen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer… Ik zie een interruptie van de heer Roeling, Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Ik vind het altijd een beetje goedkoop, dat ze je naam gaan omroepen op het moment dat je al geweest bent. Ik wil hier dus wel een persoonlijk feitje van maken. Ik denk dat het CDA op de eerste plaats natuurlijk altijd de eigen wethouder moet verdedigen, maar dit is gewoon geen goed plan. Had uw wethouder, de CDA-wethouder, met een beter plan gekomen, dan hadden we er altijd mee ingestemd. We hebben ook ingestemd met de aankoop van de gronden. Het is een beetje goedkoop, wat de heer Zwaard nu doet, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord vervolgens aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland. Mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Dank u wel, voorzitter. Op de vraag van de wethouder, om daarmee te beginnen, of de ontmoetingsruimte een eis of wens moet zijn: het mag genoemd worden wat de OGP Midden-Delfland betreft, maar ook niet meer dan dat, omdat u ook al heeft aangegeven, wethouder, dat het kostenverhogend is en waarschijnlijk leidt tot minder appartementen. We hebben een hartstikke mooie dorpshoeve. Dat is een ontmoetingsruimte heel dichtbij. Daar kun je ook met z'n allen heel goed zitten. Ik denk dat het ook goed is voor de sociale cohesie om vooral daar de nadruk op te leggen en niet overal apart eigen ontmoetingsruimtes te beginnen. Willen de bewoners uiteindelijk dat wel, dan kunnen ze zelf ook wel iets creëren. Daar hoeven wij ons als gemeente niet mee te bemoeien bij de ontwikkeling van dit complex. Dus noem het, en niet meer dan dat. Vervolgens wil ik toch ook even reageren op het feit dat Mijn Partij roept eigenlijk opnieuw te willen beginnen en te bekijken wat er mogelijk is. In juli hebben we globaal gekeken wat

mogelijk is. Toen hebben we geconstateerd dat het ook gewoon wel een aantal appartementen moet zijn om het bedrag - laten we ook dat even noemen: we hebben wel voor een flink bedrag daar een bouwkavel voor gekocht - eruit te halen. Anders hadden we dat misschien helemaal niet gedaan, omdat het dan helemaal niet rendabel is of niet uitvoerbaar. En dan had deze gemeenteraad gezegd: nee, daar moeten we niet aan beginnen. Dat is volgens mij ook wat daar heeft gespeeld en mede heeft gemaakt dat wij voor 23 tot 28 appartementen kiezen die inpasbaar binnen de omgeving zijn. Opnieuw beginnen is dus gewoon een kansloze missie, want dan komen er gewoon een paar kleine huizen te staan die heel duur moeten worden om alles weer betaalbaar te krijgen. Dus ik snap het niet zo goed. Ja, ik snap het wel; het is nu heel makkelijk roepen dat we opnieuw beginnen. Maar als we zo beginnen, komen we nooit ergens. Met alle respect, dan wordt Mijn Partij wel de museumdirecteur van Midden-Delfland, waar alles stilstaand water is en er niets wordt gebouwd. Dan ziet Schipluiden en heel Midden-Delfland er over dertig jaar nog precies hetzelfde uit. Dan heeft Mijn Partij zijn zin als museumdirecteur.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, ik zie een interruptie van u. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank u wel. Over dat museumdirecteurschap ga ik me beraden. Het gaat mij nog even om de kosten van de huidige locatie. Dat hebben wij ook al tijdens de commissievergadering gezegd: een inbreidingslocatie, zoals in dit geval De Kroon, kost altijd geld. Waarom? Omdat je bestaande woningen gaat slopen, in dit geval, en daar weer nieuwe gaat bouwen. Dat kost altijd geld. Daarom snappen wij dit voorstel ook niet, want er is natuurlijk een duidelijke link gelegd met de Zuidrand. Ik denk dat we de eerste in Nederland zijn die de keuze heeft tussen de Zuidrand, dat gewoon open veenweidegebied is, grasland, en De Kroon. Daar valt natuurlijk veel meer uit te halen, financieel gezien, dan uit De Kroon, want dat zou geld kosten. Wat doet dit college? Dat zegt: op een inbreidingslocatie moeten we geld verdienen, zodat we dat in het open veenweidegebied kunnen besteden. Dat is toch de omgekeerde wereld? Of ziet de OGP Midden-Delfland dat anders?

De **voorzitter**: Ik zie nog geen lampje branden, maar ik wilde het woord geven aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland, want ik zie een interruptie. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Het is een hele grote, globale vraag of het de omgekeerde wereld is. Dat denk ik niet. Er is heel goed nagedacht over De Kroon in combinatie met de Zuidrand. Dat heeft te maken met dat deze gemeente ook heel graag sociale woningbouw wil. Dus dat heeft wel degelijk connectie met elkaar. Dus het is zeker niet de omgekeerde wereld. Ik denk dat er gewoon heel slim is nagedacht over hoe je twee projecten kunt realiseren die een grote doelgroep binnen Midden-Delfland aanspreken en ook nog betaalbaar zijn. Dat is volgens mij het verhaal. Het heeft niks met grote woorden over een omgekeerde wereld en heel veel mist te maken, maar meer dat er slim over nagedacht is om beide projecten realiseerbaar te krijgen. Nogmaals, op deze manier, de manier waarop Mijn Partij ermee omgaat, wordt hier niks gerealiseerd.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Dan wil ik het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch graag gebruikmaken van mijn tweede termijn, als dat mag. Want de heer Roeling begint nu weer over bouwen in het groen en dat vind ik erg gemakkelijk. Het is erg makkelijk om je nu te verschuilen achter het zogenaamde straatje erbij. Natuurlijk klinkt straatje erbij heel aantrekkelijk, maar dat biedt op de kortere termijn natuurlijk helemaal geen enkele oplossing. Van een straatje erbij weten wij allemaal dat het minimaal tien tot vijftien jaar gaat duren voordat je dat geregeld hebt, mocht dat überhaupt al lukken. En ik vraag me dan ook af wat Mijn Partij gaat zeggen tegen al die inwoners die nu om een woning staan te springen. Wat de VVD betreft zul je al je kansen moeten benutten wil je wat doen aan het woningtekort. Dit is een hele goede kans daarvan. Dat betekent echt niet dat wij per se de hoogte in willen ten koste van alles, maar daar waar het verantwoord kan, moet vierhoog toch echt gewoon mogelijk kunnen zijn. Wij gaan dus alsnog instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Daarmee sluit ik de beraadslagingen van de tweede termijn. Ik kijk even naar de wethouder of u nog wil reageren. Ik zie het lampje branden. Ik geef aan u het woord. Het woord is aan de wethouder Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, nog even kort over die ontmoetingsruimte. Wij zullen proberen om in een mooie betoveringsformule een tekst op te nemen in die tender, waarbij we het belang van ontmoeten en de ruimte om te ontmoeten zullen onderstrepen en de ontwikkelaars zullen uitdagen om daar een mooie oplossing voor te bedenken en te vinden. Op die manier geven we invulling aan het belang dat er volgens mij is, maar ook aan de zorgen die er zijn over de implicaties die het zou hebben op het moment dat we daar te veel eisen aan verbinden. Voorzitter, volgens mij tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Voskamp.
Dat betekent dat wij overgaan tot de stemming. De stemming is geopend, bijna geopend. Het voorstel wordt aangenomen met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie van Mijn Partij.

8. Renovatie handbalveld DIOS

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 8, het laatste bespreekpunt voor vanavond, in deze laatste raadsvergadering van het jaar: de renovatie van het handbalveld DIOS. Handbalvereniging DIOS maakt al geruime tijd gebruik van twee handbalvelden op Sportpark Den Hoorn. Een van de velden kan niet meer worden gebruikt voor officiële wedstrijden. Op grond van de bestaande samenwerkingsovereenkomst met Stichting Sportpark Den Hoorn wordt de raad voorgesteld om budget hiervoor beschikbaar te stellen. Meerdere fracties hebben in de commissie aangegeven hierover vanavond te willen spreken. Dat betekent ook dat ik bij dezen wil inventariseren wie het woord wil voeren. Daarbij wil ik als eerste het woord geven aan mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik het college en in het bijzonder de wethouder bedanken voor de uitgebreide toelichting waardoor het voorstel voor de vervanging van het handbalveld veel duidelijker is. Als OGP Midden-Delfland zijn we blij dat de wethouder na de afgelopen commissievergadering duidelijkheid heeft gegeven over de verantwoordelijkheid die wij als gemeente hebben, de tijdlijn van het dossier, de technische noodzaak en de opbouw van de investeringslasten. Graag hadden wij deze informatie al tijdens de commissievergadering ontvangen, wat ons twee weken geleden veel tijd en onduidelijkheid had bespaard. Wellicht iets waar het college de volgende keer rekening mee kan houden? Daarnaast zit er veel haast achter dit dossier omdat het veld aangelegd moet worden als de ballonhal er niet staat, volgend jaar in de zomermaanden. Het is dan ook goed dat in de Harmonisatie 2026 aandacht besteed wordt aan het vastleggen en communiceren van realistische doorlooptijden voor dit soort vervangings- en renovatieprojecten. Dan hadden wij twee weken geleden in ieder geval niet achter de feiten aan hoeven te lopen. U vraagt ons in te stemmen met een viertal besluiten. In het tweede besluit staat dat wij instemmen met een incidenteel investeringsbudget van € 350.000,00. Dat is wat ons betreft een maximaal bedrag. Graag hadden wij ook het woord 'maximaal' erin willen zien, maar goed, dat staat er niet. Wij zijn voorstander van een iets minder hoge investering indien mogelijk. Dat is onze eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Vieira van D66.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Een kleine stap terug voordat we hierop ingaan. We zitten natuurlijk in de decembermaand, maar zelfs tussen sinterklaas en kerst moet je als raad altijd goed kijken waar je geld aan uitgeeft. Wij kregen begin december het plan voorgeschoteld om € 350.000,00 uit te geven voor een vereniging waar enkele honderden lid zijn. Maar het draait hier natuurlijk om gemeenschapsgeld en wij moeten natuurlijk ook aan de rest van onze ruim 19.000 inwoners kunnen uitleggen waarom we bepaalde investeringen doen. Dan wordt mijn betoog min of meer gelijk aan dat van mevrouw Koppert, want die heeft al zo'n beetje alles gezegd dat er is. Er is inderdaad een memo gekomen met een kraakheldere tijdlijn, duiding, proces en kosten en ook een uitleg van hoe dat in de tijd zit en dat het inderdaad om een maximaal bedrag gaat. Daarmee is het veel makkelijker geworden, niet specifiek voor ons alleen, maar ook voor onze

inwoners, om te begrijpen waarom we dit doen en hoe we dit doen. Dus wat ons betreft stemmen wij in.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Dan wil ik vervolgens graag het woord geven aan mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met aangeven dat wij instemmen met dit voorstel. Waarom stemmen wij in met dit voorstel, voorzitter? Ik wil even refereren aan de woorden van de heer Ringeling tijdens de commissievergadering. Hij gaf aan: afspraak is afspraak. Daar conformeren wij ons graag aan, want we hebben die afspraak dat wij verantwoordelijk zijn voor de renovatie van het trainingsveld met elkaar gemaakt. Dan willen wij die ook zeer zeker nakomen. Even terugkijkend, zijn wij tevreden over het gelopen proces? Nee, dat zeer zeker niet. Dat had veel beter gekund. Daar heeft mevrouw Koppert ook al het een en ander over aangegeven. De info die er nu ligt had er eigenlijk al voor de commissie moeten liggen. En niet alleen dat ene A4'tje. En als deze informatie er eerder had gelegen, dan was het verloop van de commissievergadering ook heel anders geweest en had het ons allemaal ook heel veel tijd gescheeld. Ik hoop van harte dat het college hier ook lering uit trekt en dat dit een volgende keer op een andere manier gebeurt. Maar het heugelijke feit is dat ik nu al van een aantal collega's heb gehoord dat wij in gaan stemmen met dit voorstel en dat er hopelijk vanuit DIOS weer volop extra trainingswedstrijden gespeeld kunnen worden en dat er mogelijk ook meer trainingen gegeven kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Ammerlaan van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik het college en de ondersteunend ambtenaren bedanken voor het aanleveren van de enige financiële onderbouwing en de uiteenzetting van de feiten van het raadsvoorstel. Het algehele gevoel met betrekking tot dit voorstel is dat het college geen strobreed in de weg mag en kan worden gelegd. Dit in verband met alle potentiële vertragingen die dit voor DIOS tot gevolg kan hebben. Echter, het college heeft er niets aan gedaan om het verzoek van DIOS in juni 2025 zo snel mogelijk op te pakken. Sterker nog, de wethouder beweert er niet eens van op de hoogte geweest te zijn. Al met al voelt het proces bijzonder rommelig. Financiële onderbouwing en verdere informatie werden niet verstrekt op het moment dat hierover technische vragen gesteld werden en er werd geheimzinnig gedaan over een keuringsrapport van de Nederlandse Handbalbond, dat vervolgens niet aanwezig of bestaand bleek te zijn. Begeleidingskosten zijn dubbel geraamd, zowel afzonderlijk als in de raming van de uitvoeringskosten. De scenario's die worden geschetst houden daadwerkelijk de zwartst mogelijke financiële scenario's open. Hierbij rijst natuurlijk de vraag in welke mate dit realistisch is en wat het college van plan is met het resterend budget. Mijn Partij had graag het onderzoek afgewacht, maar wil ook de vereniging DIOS het leven niet al te zuur maken. De vereniging kan er namelijk ook niets aan doen dat het voorstel op deze manier aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Mijn Partij wil graag betrokken worden en blijven bij de uitvoeringskeuzes naar aanleiding van de uitkomsten van de onderzoeken. Daarmee dank ik u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Na de commissie resten er nog twee grote vragen: ten eerste waarom het zes maanden heeft geduurd voordat het raadsvoorstel hier op tafel kwam en ten tweede waar de € 350.000,00 vandaan kwam. Gelukkig is er in het aanvullend memo onderbouwing daarvan gekomen. Desalniettemin wil de VVD toch haar grote ongenoegen uitspreken over de gang van zaken in het proces. Zoals meerdere raadsleden al hebben aangegeven, had deze informatie gewoon verstrekt moeten worden tijdens de commissie. Dan was er veel meer duidelijk geweest. Nu hadden we toch het idee dat de wethouder de controle op dit dossier niet goed in de hand heeft gehouden. Dat is, denk ik, heel erg jammer. Ook wij zullen instemmen met dit voorstel, ook omdat we eigenlijk geen keuze hebben. Dat bleek in de commissie ook al. Wij vinden dat het DIOS niet de dupe moet worden van de trage of onduidelijke afwikkeling in het gemeentehuis. Dus wij zullen gewoon instemmen met dit voorstel, voorzitter.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Ik wil tot slot het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ja, voorzitter, dank. Ook wij gaan instemmen met dit voorstel, laat ik even duidelijk zijn. Sommige sprekers of verschillende sprekers hebben aangegeven in hun betoog dat we dit in de toekomst toch wel anders of beter moeten doen. En daar kom ik op mijn vraag: waarom hebben we deze informatie die nu in de raadsstukken staat niet bij de commissie gekregen? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag gaat eigenlijk ook over het punt van de heer Gebben. In juni was al bekend dat er een renovatie van het handbalveld moest komen. Ik heb ook weer het conceptverslag van de commissie nagelezen en ik kan me ook wel herinneren dat de wethouder heeft gezegd dat het college wist van het feit dat er een renovatie moest plaatsvinden, maar dat hij het zelf niet wist. Dus de verantwoordelijke wethouder wist het niet, maar het college wist het. Kunt u ons daarbij even helpen? Hoe kan het dat het college het wist en u lange tijd niet? Dat zijn mijn twee vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ringeling. En daarmee is vanuit de eerste termijn nu het woord aan de wethouder. Mevrouw Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Ja, dank u wel, voorzitter. In de voorbereiding heeft het college sterk gefocust op wat nodig is om de renovatie in de praktijk goed en tijdig uit te voeren. In die focus is de aandacht voor de uitvoeringsbereiding zwaarder geweest dan de toelichting die de raad nodig had. Dat is nu rechtgezet met de aanvullende memo. In deze aanvullende toelichting liggen nu alle feiten op tafel. Alle informatie is gedeeld, zodat u als raad zorgvuldig uw besluitvorming kunt doen en zodat duidelijk is wat het betekent voor het sportaanbod in onze gemeente en de voorzieningen die DIOS daarmee krijgt. U kunt uw besluit nemen. Dat is belangrijk voor u als raad, want voor ons als college staat bovenaan dat DIOS gewoon een belangrijke vereniging is. DIOS, Doorzetten Is Ons Streven, dat is de naam van de handbalvereniging en dat is ook gewoon de insteek geweest die het college in de voorbereiding heeft gehad. Resultaten boeken in de praktijk.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Ringeling van de ChristenUnie. Mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja, ik hoor wat de wethouder zegt. Ze probeert de snelheid of de vaart erin te houden en daardoor heeft ze een onvolledig dossier naar de raad gestuurd. Maar daarmee loopt u het risico de besluitvorming juist te vertragen, want u levert onvolledige informatie aan, waardoor we de hele discussie in de commissie hebben gehad en vandaag bijna ook niet echt tot een besluit zouden komen. Bent u dat met mij eens?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ringeling. Het woord is vervolgens aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had nog een heel wat aantal vragen te beantwoorden voordat we hieraan toekomen. We zijn bezig om de sportprogrammering en de investeringen die we daarin doen meer geagendeerd te doen, dus om echt vanuit een agenda te gaan werken. We zien - dat merkt u allemaal hier in deze raad - dat dat nodig is, want elke keer zijn we hier in de raad bezig om onder volle stoom en kokend water dingen voor elkaar te krijgen. Daar zetten we ons als college hartstikke hard voor in en dan is het moeilijk om het onder druk allemaal bij elkaar te krijgen. Die snelkookpan, daar moeten we vanaf. We moeten gewoon planmatig aan het werk gaan. Dat is ook eigenlijk waarom ik mijn beantwoording graag in de volgorde der vragen uitloop. Natuurlijk gaan we daar de volgende keer rekening mee houden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het toch wel heel erg zou schelen als de wethouder zou zeggen: 'Ik heb het niet goed gedaan. Ik heb te weinig informatie gegeven vorige keer. Mijn excuses daarvoor.' Dan is het wat ons allemaal betreft, denk ik, een punt erachter en we gaan weer door. Ik hoor dat nu niet en u heeft dat wel van vrijwel ons allemaal hier gehoord. Om

heel veel discussie nog te voorkomen, denk ik dus dat het misschien wel handig is dat dat even gezegd gaat worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Het woord is weer aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ik heb al gezegd dat de uitvoeringsfocus in de ijver om dingen voor elkaar te krijgen te zwaar is geweest en dat we dat recht hebben geprobeerd te zetten. Naar mijn idee is dat afdoende.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik ben het eigenlijk wel met mevrouw Langeveld eens. Ik denk dat u de eindverantwoordelijke bent. U bent ook verantwoordelijk voor wat uw ambtenaren doen. Dus enige mea culpa van uw kant zou echt wel heel prettig zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord weer aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ik denk dat ik gewoon mijn ambtenaren en het hele apparaat hier tekortdoe als we gaan zeggen dat we niet hard genoeg gewerkt hebben. Sorry. Er zijn een aantal vragen gesteld.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ik heb nu het idee dat er een schoffering naar de raad gaat. We zeggen helemaal niet dat uw ambtenaren niet hard gewerkt hebben. Wat we alleen constateren, is dat u niet alle informatie op tijd met ons gedeeld heeft om een goede besluitvorming te doen. En daar gewoon van zeggen 'sorry, dat heb ik verkeerd gedaan', is echt niet te veel gevraagd. Is dat misschien mogelijk?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ja, naar mijn idee heb ik dat allang impliciet gedaan in mijn inleidende betoog. We hebben de verkeerde focus gehad. We hebben te veel gefocust op de uitvoering. Gaan we de volgende keer rekening houden met uw verzoek om meer informatie? Ja, natuurlijk gaan we daar rekening mee houden. Dat is ook waarom wij van plan zijn om het proces anders in te richten, om gewoon minder in een gehaaste situatie te komen, minder onder druk te komen te staan en zorgvuldiger de informatie die u nodig heeft te kunnen verschaffen. Want we hebben hier gewoon gepoogd alles op alles te zetten om ervoor te zorgen dat de komende zomer een veld aangelegd kan worden. En in het raadvoorstel staat ook al aangegeven dat het om een maximaal bedrag gaat. Het was handiger geweest als dat ook in het beslispunt zelf verwoord stond. Dat trek ik me aan. Daar ga ik mee aan de slag. Ik vind het heel belangrijk om dat beter voor elkaar te krijgen. Want het gaat inderdaad, zoals de heer Vieira zegt, om gemeenschapsgeld en daar moeten we heel zuinig mee omgaan maar we willen ook dingen voor elkaar krijgen. Daarvoor hebben we ons enorm hard gemaakt en dat is ook gelukt, zodat we ook de afspraak de afspraak kunnen laten zijn. Dat is waar ik lering uit trek, dat ik misschien ook af en toe anders nee moet gaan zeggen tegen partijen, omdat ik het niet voor elkaar krijg als we alles in elke punt en elke komma willen doen. Dat lukt soms niet altijd. Het is een maximumbudget, die € 350.000,00. Als daarvan overblijft, kunnen we dat helemaal niet ergens anders aan uitgeven. Het restbudget blijft gewoon staan. Zo werkt de gemeentebegroting en zo werkt uw budgetrecht.
Dan kom ik nog bij de vraag van de ChristenUnie over de verwarring over wat het college en de wethouder is. Uiteindelijk ben ik uiteraard onderdeel van dit college - dat weet u allen ook en daar hoef ik u helemaal niets over uit te leggen - en we hebben dit met elkaar gedaan. Ik heb me er hard voor gemaakt om dit op dit moment voor de raad neer te leggen, maar dat is niet eenvoudig, omdat we heel veel informatie niet wisten, niet boven water hebben en nog steeds niet weten. Dat maakt het heel moeilijk om informatie aan u te geven, terwijl we wel heel graag een zaal of een vloer willen realiseren. Daar heb ik u in eerdere vergaderingen over DIOS ook elke keer uitspraken over horen doen, om het snel voor elkaar te krijgen. Dat is waar ik me hard voor gemaakt heb. Waarom u dat niet bij de commissie heeft gekregen? Het is inderdaad summier geweest, dat heb ik

ook direct in mijn toelichting gezegd. In de ijver om de zomer te kunnen halen, is er wat informatie te weinig geweest. Dat heb ik rechtgezet met deze memo. Volgens mij heb ik daarmee alle antwoorden gegeven op de vragen die openstonden.

De **voorzitter**: Dan sluit ik hierbij de beantwoording van de wethouder in de eerste termijn en kijk ik rond waar er behoefte is voor de tweede termijn. Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Ammerlaan van Mijn Partij.

De heer **Ammerlaan**: Dank u wel, voorzitter. Ik mis eigenlijk nog één essentieel gedeelte in de beantwoording van de wethouder. Dat is eigenlijk de vraag of er nog wat te kiezen valt. Of geven we nu een portemonnee met € 350.000,00 aan de wethouder en zeggen we: kijk maar of u alles doet of alleen de bovenkant. De onderzoeken zijn nog niet gedaan en dat is logisch, maar op het moment dat de onderzoeken uitgevoerd zijn en er wordt meer duidelijk, kan er dan nog door de raad enigszins gestuurd worden of zijn we aan de goden overgeleverd? Dat hoor ik nog graag van de wethouder.

De **voorzitter**: Duidelijk. Mijnheer Ammerlaan, dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de wethouder voor de beantwoording. Volgens mij had ik in de eerste termijn nog niet aangegeven of wij zouden steunen of niet. Het lijkt me toch wel goed om dat nu maar kenbaar te maken. Wij zijn er natuurlijk voorstander van dat DIOS een nieuw handbalveld krijgt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan natuurlijk ook instemmen. Dat had ik al gezegd. Maar we zijn gewoon niet blij met de houding van de wethouder op dit dossier. We zien een wethouder die gewoon niet goed grip gehad heeft op dit dossier. Haar ambtenaren hebben hard gewerkt, maar zij heeft het gewoon niet goed naar de raad gebracht. En daar gaan wij natuurlijk de ambtenaren niet de schuld van geven, maar de wethouder wel. Wat zal ik zeggen? Misschien verdient het eigenlijk wel een motie van treurnis. Ik weet niet hoe breed de steun daarvoor is in deze raad, maar daar wilde ik het verder bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Dan zie ik de heer Zwaard van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag even een korte schorsing willen hebben.

De **voorzitter**: Dan schors ik de vergadering tot 21.10 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering. Ik kijk naar de heer Gebben, die ik vervolgens het woord wil geven. Mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de wethouder gehoord en we hebben haar voldoende ruimte gegeven om haar eigen functioneren gewoon eens even de revue te laten passeren. Er komt eigenlijk weinig besef van dat ze het niet helemaal goed heeft gedaan. Dat is heel erg jammer. Dat is niet de eerste keer. In juni 2025 is dat eigenlijk ook al gebeurd. Toen is de raad ook gepasseerd bij het doorstrepen van de dubbele sporthal in Den Hoorn. Nu gebeurt dat eigenlijk weer. Daarom hebben we toch besloten om een motie van treurnis in te dienen. Dat is in deze raad niet echt gebruikelijk, maar het is toch wel eens tijd om een keer een signaal af te geven aan de wethouder, maar ook aan het college. Voor alle duidelijkheid: een motie van treurnis zegt niet 'stap maar op', maar geeft wel duidelijk aan dat het nu even genoeg is geweest. U moet ons als raad serieus nemen. We moeten de informatie krijgen op het moment dat wij die nodig hebben. Als dat keer op keer niet gebeurt, is dat vervelend en wordt het tijd voor een keer een duidelijk

signaal. Vandaar deze motie van treurnis. Wij hopen van harte dat alle andere raadsleden deze motie een keer ondersteunen, want we moeten een keer een signaal afgeven. Mijn Partij heeft al aangegeven om deze motie met ons mede in te dienen, dus daar zijn we heel erg blij mee. Ik zal het dictum voorlezen, voorzitter.
"Besluit de raad zijn afkeuring uit te spreken over het handelen van wethouder Oderwald en daarmee het college op dit dossier; het college op te dragen de raad te allen tijde goed geïnformeerd en op tijd te betrekken in de besluitvormingsprocessen, en daarmee te voorkomen dat de raad voor voldongen feiten wordt gesteld." Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Gebben. Als het goed is, staat de motie nu in iBabs. Als het goed is, heeft u de motie in iBabs kunnen lezen. Is er nog behoefte bij iemand om daarover te spreken? Het lampje van de heer Gebben brandt nog. Mijnheer Vieira van D66, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard is het een opsomming over de situatie rondom DIOS. Als ik naar de situatie kijk, zie ik inderdaad dat er een kredietaanvraag gedaan wordt en dat onze ambtenaren en het college het naar de raad brengen. Dat doen zij - dat hebben wij ook eerder aangegeven - op een niet al te uitgebreide wijze, vandaar dat er in de commissiebehandeling ook zoveel vragen gesteld zijn. Wat ons betreft is het in onze ogen niet zo dat daar zaken nagelaten zijn. Het is niet zo dat een college niet meewerkt aan een woningbouwprogramma of dergelijke zaken. Had het in dit dossier beter gekund? Ja, dat had gekund. Steunen wij deze motie? Nee, dat doen wij niet.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vieira. Ik kijk even rond. Ik wilde het woord geven aan mevrouw Langeveld, aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel, voorzitter. Wij laten ons op dit moment nog niet uit over de inhoud van deze motie. Die vinden we ook enigszins ver gaan. We waren nog bezig met de tweede termijn en de wethouder zou daar nog de beantwoording op doen. Dus wij willen eigenlijk eerst ook even wachten, voordat we hier verder iets over zeggen, op de beantwoording van de tweede termijn.

De **voorzitter**: Duidelijk, dank u wel. Ik zie ook het lampje van mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland branden. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Wij supporten mevrouw Langeveld, dus wij wachten ook even eerst de beantwoording van de wethouder af.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Vervolgens wil ik het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ik sluit me daarbij aan, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik dan nu het woord wil geven aan mevrouw Oderwald. Wethouder Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Dank u wel, voorzitter. Het spijt mij dat het voorstel summier was. Achteraf gezien heb ik in mijn beantwoording in de eerste termijn deze excuses te impliciet gemaakt en dat doe ik dus nu ook graag expliciet en luid en duidelijk. Het had anders gemoeten; dat neem ik serieus. Een aantal verbeteringen zijn al genoemd.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Ja, een eenvoudige vraag. Waarom moet er eerst een motie van treurnis op tafel komen voordat dat gezegd kan worden?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Ik wil mevrouw Oderwald vragen om te vervolgen.

Wethouder **Oderwald**: O, dat was niet nodig. Die tekst had ik al opgeschreven voordat ik die motie kende. Ik heb nog een vraag openstaan, voorzitter, van Mijn Partij.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat ze de tekst al opgeschreven had. In de eerste termijn is zij door drie, vier mensen in deze raad gevraagd, per interruptie, om een mea culpa te maken. Dat is niet gebeurd. Hoe kunt u zeggen dat u die tekst hebt opgeschreven? Waarom kon u niet in de eerste termijn gewoon een mea culpa maken, zodat wij hier niet met een motie van treurnis hoefden te komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ja, voorzitter. Ik heb het te impliciet gedaan. Dan nog steeds de vraag van Mijn Partij: valt er nog wat te kiezen over het veld en de uitvoering? We gaan zorgen dat het aan de normen van de Nederlandse Handbalbond voldoet. U bent dan niet aan de goden overgeleverd, maar aan de technische expertise van alle mensen die de onderzoeken gaan doen en de aanbesteding in gang zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Ammerlaan. Mijnheer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: De korte vraag was of de wethouder of het college terug zou komen met onderzoeken waar we ook enige duiding van krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Oderwald**: Ik kan u daarin meenemen, maar als u daar besluitvorming over wenst, past dat niet, zoals ik in de commissie ook aangegeven heb, in de termijnen die voor de aanbesteding nodig zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Dan zou ik daar nog graag aan toe willen voegen dat we daar heel graag in mee willen worden genomen, zodat we kunnen toetsen, zoals ons budgetrecht bedoeld is, of er niet onnodig veel geld wordt uitgegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ammerlaan. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Oderwald**: Vanzelfsprekend rapporteren wij daarover. In de maandinformatie zal ik dat expliciet meenemen, maar uiteraard ziet u dat natuurlijk ook gewoon in alle financiële verantwoordingsstukken terug.

De **voorzitter**: Dan betekent dit voor dit moment dat wij de tweede termijn en de beantwoording van de wethouder afsluiten en overgaan tot de stemming. Ik zie alleen nog de heer Zwaard, die ik nog even kort het woord wil geven. Mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel. Dan vraag ik nog voor een tweede keer een hele korte schorsing.

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik over precies vijf minuten weer wil starten. De schorsing gaat nu in.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering. Ik kijk naar de heer Zwaard van het CDA. Wenst u het woord? U wenst niet het woord. Is er iemand anders die nog het woord zou wensen? Mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland, aan u het woord. Ik kan duidelijk zijn dat we geen derde termijn hebben, maar we hebben het wel even over de motie en de reactietijd. Dat is het enige waarover nu de reactie gegeven mag worden. Mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hadden wij ook nog aangegeven dat wij nog terug zouden komen op de motie, dus dan is het wel zo netjes. In eerste instantie heeft de wethouder niet expliciet sorry gezegd. In tweede instantie wel. Ze heeft wel aangegeven in eerste instantie dat het proces beter had gemoeten. Daarnaast heeft de wethouder heel goed naar ons geluisterd in de commissievergadering en heeft ze die aanvullende notitie heel duidelijk geschreven. Dus wat ons betreft heeft ze echt naar ons geluisterd. Wij zullen de motie dus niet steunen.

De **voorzitter**: Dan wil ik vervolgens het woord geven aan mevrouw Langeveld. Het gaat uitsluitend over de motie.

Mevrouw **Langeveld**: Uiteraard, voorzitter. Dat heb ik goed gehoord. Wij zullen de motie ook niet steunen. Ik gaf al aan te willen wachten op de beantwoording van de tweede termijn. Daarin heeft de wethouder wel haar excuses aangeboden en gezegd dat het proces anders had moeten lopen. Dat is voor ons voldoende, dus wij zullen de motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Tot slot de heer Ringeling, aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, dank. De wethouder heeft in haar tweede termijn duidelijk haar excuses aangeboden, waarschijnlijk na aankondiging van de motie. Daarmee heeft de motie haar doel bereikt in principe. De motie is wat mij betreft overbodig geworden, dus is het doel in principe bereikt. De motie is wat mij betreft dus nu overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Ringeling. En dan tot slot de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Wij gaan de motie natuurlijk steunen, maar ik wil graag een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter**: Wij gaan allereerst de besluitvorming van het voorstel dat voorligt in stemming brengen. Dat is de stap die we nu gaan zetten. Ik wil u dus vragen ter besluitvorming uw stem uit te brengen op het voorstel zoals het voorligt. Het voorstel is met unanieme instemming aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over tot de hoofdelijke stemming over de motie. Daartoe pak ik het kistje en trek ik een nummertje. Dit heb ik nog niet eerder gedaan trouwens. Nummer 4, dat is mijnheer Jongsma. De griffier noemt de namen en u roept of u voor of tegen bent.

De heer Jongsma: Tegen
De heer Knaap: Tegen
Mevrouw Koppert: Tegen
Mevrouw Langeveld: Tegen
De heer Van Lier: Voor
De heer Moerman: Voor
De heer Van Rijs: Tegen
De heer Ringeling: Tegen
De heer Rodenburg: Tegen
De heer Roeling: Voor
De heer Scholtes: Tegen
De heer Van der Spek: Voor
De heer Vieira: Tegen
De heer Zwaard: Tegen
De heer Ammerlaan: Voor
De heer Van der Eijk: Voor
De heer Gebben: Voor

De stemmen tellend concluderen wij dat er 7 stemmen voor de motie en 10 stemmen tegen zijn. Daarmee is de motie verworpen.

De motie wordt verworpen met de stemmen van de fracties van VVD en Mijn Partij voor.

9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens door naar de overige onderwerpen, naar agendapunt 9, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. En Mijn Partij en de heer Knaap van de fractie OGP Midden-Delfland hebben vragen. We gaan het uiteraard per vraag afhandelen. Tijdens dit agendapunt is er geen interruptie mogelijk. Dat is even voor de duidelijkheid dat we allereerst naar vraag 1 gaan. De vraag betreft de aanvraag partycentrum Maasland. De heer Van Lier van Mijn Partij heeft die vraag ingediend. Het college heeft inmiddels gereageerd op uw vragen. Heeft u nog aanvullende vragen hierover? Dat is mijn vraag aan u. Mijnheer Van Lier, aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Dank, voorzitter. Ik heb zeker aanvullende vragen. Meestal bedank ik ook voor de antwoorden, maar ik heb op dit moment nog niet zoveel aan de antwoorden, want heel veel is eigenlijk pas net binnen en moeten we nog uitzoeken. Daarom kom ik eigenlijk op twee vragen. Ik stel die vragen niet voor niks. Er zijn natuurlijk wat zorgen over wat er ontwikkeld wordt, met respect voor de Omgevingsvergunning, of althans, de Omgevingswet die daar geldt. Maar deelt het college de zorg van de Maaslanders over het project? En vraag 2 is, met deze antwoorden, wat het tijdpad is. Wanneer kunnen wij wel wat horen en weten en iets doen?

De **voorzitter**: Ik kijk ook even naar andere raadsleden of die op dit punt vragen hebben aan de wethouder. Dan wil ik nu het woord geven aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, het betreft hier een vergunningsaanvraag. We gaan het proces van de vergunningsaanvraag doorlopen. Dat betekent dat er eerst gekeken wordt of de aanvraag volledig is. Daarna wordt gekeken wat er aangevraagd is en of we alle stukken hebben. Dan wordt er een vergunning verleend. Als dat allemaal binnen de kaders past, dan zal dat een reguliere vergunning zijn en dan zal er binnen het bestemmingsplan teruggebouwd worden wat er misschien ooit gestaan heeft. Dat is nu wat er is. Bij de zorgen kan me wel iets voorstellen, maar er komt een aanvraag waarvan we dus nu nog niet precies weten hoe die er exact uitziet - daar wordt naar gekeken - maar die kunnen we alleen vergunnen op het moment dat die voldoet aan alle regeltjes. Dan zouden er geen zorgen hoeven te zijn.

De **voorzitter**: Dat lijkt me helder. Mijnheer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Even één aanvulling. Ik ben het met de wethouder eens; binnen vergunning horen we niks. We respecteren natuurlijk het bestemmingsplan dat er ligt, maar wij zijn aangeslagen op de opmerking over het afwijken van de regels in het omgevingsplan. Dat betekent dat of de raad of het college er iets van moet gaan vinden. Dat is vraag 2: wat is dan het tijdsplan? Dat betekent dat er iets moet gebeuren. Dus kunt u aangeven dat er over een maand, of over twee of drie maanden, iets komt waar u of wij iets van moeten vinden?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Lier. Het woord is aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Het gaat hier om een vergunningsaanvraag waarin nu gekeken wordt, zowel intern met de vergunningverlener als extern met degene die die vergunningsaanvraag indient, wat ze nu precies aanvragen en wat er vergund moet gaan worden. Als dat helemaal binnen de huidige plannen past, dan verlenen we die vergunning. Zo simpel is het. Mocht er iets aangevraagd worden wat niet vergunbaar is, dan kunnen we daar uiteindelijk een aanpassing op vragen. Dan moeten we inderdaad naar de raad toe om als college daarvan af te wijken of u als raad daarvan af te laten wijken. Ik weet niet precies of de vergunningsaanvraag nu volledig is. Ik weet niet precies of het allemaal correct is gedaan. Daar wordt nu naar gekeken; dat proces loopt. Het kan zijn dat de vergunningsaanvraag af en toe op pauze gezet wordt. We hebben een wettelijke termijn waarbinnen we moeten reageren. Die mogen we nog een keertje oprekken. Dat proces loopt nu. Mochten we daarbinnen kunnen vergunnen, dan gaan we dat doen. Als dat niet kan, dan komen we

misschien wel bij u terug om u te vragen om in te stemmen met een ontwikkeling die wij dan misschien toch willen steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Voskamp. Deze vraag is daarmee voor nu afgehandeld.
Dan gaan we door naar de tweede vraag die binnengekomen is, ook van de heer Van Lier van Mijn Partij over de fietsenstalling Oude Veiling Maasland. Het college heeft inmiddels gereageerd op uw vragen op dit onderwerp. Mijn vraag aan u is vervolgens ook weer of u daar nog aanvullende vragen op heeft.

De heer **Van Lier**: Ja. Dank, voorzitter. Ik ben in ieder geval blij met de actie. Ik wil even positief zijn. Er zit één discrepantie in. Dat is ook een vraag, want de eigenaar onderneemt actie. Een andere actie is dat we proberen de openbare verlichting aan te sluiten. De vraag is even hoe het college dat ziet. Ik zie twee dingen. Wanneer hebben we nu gewoon licht? Dat was echt de vraag: wanneer gaan de lichten weer aan? Want de ervaring van een paar jaar geleden is dat het heel lang kon duren eer de eigenaar wat deed.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Lier. Het woord is aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, wij zijn in gesprek met de eigenaar om de huidige situatie op te lossen. Dat betekent dat we kijken of het mogelijk is dat het licht daar weer gewoon gaat branden volgens de oude installatie en methodiek. Tegelijkertijd zijn we aan het kijken of we die afhankelijkheid van die eigenaar kunnen voorkomen door de verlichting aan te sluiten op de openbare verlichting, zodat we daarmee zelf verantwoordelijk zijn en het licht mee kunnen laten schakelen met de openbare verlichting.

De **voorzitter**: Ook hierbij is deze vraag beantwoord, waarbij ik nog wel zie dat de heer Scholtes van D66 nog een vraag heeft. Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is misschien een principedingetje, maar in antwoord op vraag 3, wie is de eigenaar of opstalhouder van het pand, staat dat het om een private partij gaat, dus om een bedrijf of een organisatie, maar dat die gegevens niet gedeeld kunnen worden in het kader van de AVG. Klopt het als ik zeg dat de AVG niet van toepassing is op rechtspersonen, maar alleen op natuurlijke personen? Dat is een vraag aan de wethouder.

De **voorzitter**: Nog even, mijnheer Scholtes. U heeft het nu over vraag 3. Dan heeft u terecht deze vraag gesteld, met excuses, maar dan hierbij ook het woord aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, in het kader van de privacy denken wij dat het niet nodig is voor deze discussie dat we met u delen wie de eigenaar is.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Dank u wel, wethouder Voskamp.
Dan gaan we door naar de derde vraag die openstaat over de voortgang Centrumplan Den Hoorn. Die vraag is van de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland. Daarover heeft het college inmiddels gereageerd op uw vragen. Ook mijn vraag aan u is of u daar nog aanvullende vragen op heeft. Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één aanvullende vraag, maar voordat ik die stel, vind ik het gewoon fijn om te constateren dat we er bijna zijn, want ik denk dat dat ook wel een sentiment is dat leeft, niet alleen bij de fractie OGP Midden-Delfland maar misschien bij meerdere fracties. We zijn er bijna en ik hoop van ganser harte dat we in februari dat hele afsprakenkader rond hebben. Mijn enige aanvullende vraag zit in vraag 4 en het antwoord daarop. Dat gaat over het opknappen van de openbare ruimte. Al heel veel jaren is het paadje tussen de Lookwatering en het centrum van Den Hoorn heel erg smal. Die tegels verschuiven steeds. Er lopen steeds meer mensen met kinderwagens, kinderen met stepjes en oude mensen met rollators vast in de gleuven die elke keer ontstaan. Mijn vraag aan de wethouder is dus of u bereid bent om zo snel mogelijk het trottoir als doorgaande looproute tussen Look-West en het centrum van Den Hoorn aan te passen en daar ook even wat creatiever naar te kijken, want het is bijna niet meer houdbaar.

De **voorzitter**: Ik zie tevens een vraag van de heer Van der Eijk van de VVD. Die kan de wethouder wellicht daarna dan meteen ook beantwoorden. Mijnheer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat de wethouder die kan beantwoorden; het is misschien vrij technisch. Er staat ook 'de verkoop van het Groene Kruisgebouw'. Het is natuurlijk de bedoeling dat daar appartementencomplexen boven komen, tenminste, een soort studio's. Heeft het college ook bij die verkoop een bouwverplichting opgelegd, zodat die appartementen ook werkelijk gebouwd gaan worden? Want anders hebben we gewoon een pand gekocht waar parkeerplaatsen komen. Maar heeft het college in die verkoopakte opgenomen dat daar echt wel studio's komen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. En dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Voskamp. Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga samen met mijn collega kijken of we dat voetpad zo snel mogelijk in orde kunnen brengen. We hebben het niet opgenomen in de beantwoording, maar op dit moment zijn alle partijen, zowel de gemeente als de twee ontwikkelende partijen, met elkaar in gesprek om te kijken hoe bijvoorbeeld de bouwstromen gaan lopen als we straks uiteindelijk daar gaan bouwen. Dat zal ook betekenen dat er een terrein afgezet wordt, dat er een gebied is waarin misschien wat andere routes nodig zijn om te lopen in die tussentijd. Dus daar nemen we het zeker in mee en voor die tijd zullen we kijken wat we hier alvast kunnen doen.
Voorzitter, ik ben een beetje verbaasd over de vraag van de VVD. Wij hebben u geïnformeerd dat de verkoop van het Groene Kruisgebouw wel doorgaat, maar dat appartementen daar niet gerealiseerd gaan worden. Dat is een van de redenen waarom het daar aangepast moet worden, namelijk dat daar uiteindelijk niks gebouwd gaat worden, maar dat daar een openbare parkeerplaats komt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Voskamp, voor de beantwoording van de vragen. Daarmee sluit ik hiermee ook de vragenronde af.

10. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Wij komen tot het laatste agendapunt en dat is het sluiten van de vergadering. Het sluiten van de vergadering en tevens van het vergaderjaar 2025. Hierbij wens ik jullie allen goede kerstdagen en ook een fijne jaarwisseling toe, een veilige jaarwisseling.
Allemaal even pas op de plaats. Ik hoop ook velen van jullie binnenkort te zien. Alle gezondheid en goeds voor 2026 toegewenst. Daarmee is het zo dat wij ook de opmaat gaan maken volgend jaar naar de raadsverkiezingen die we op 18 maart 2026 hebben en die al jullie aandacht zullen vragen. Daar wensen we jullie ook veel succes mee. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland
op 27 januari 2026.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-Van Slageren