

Beantwoording Raadsragen

Onderwerp:	Tweede wijziging Besluit omgevingsplanactiviteiten voor bindend advies raad Reusel-De Mierden	Datum antwoord:	27 mei 2025
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Datum vraag:	12 mei 2025		
Gesteld door:	VVD / CDA		
Registratienr.:	25.10686 / Z24002816		

Vraag

Vraag VVD

Waarom kiest het college voor eenmalig advies aan de achterzijde van het proces? Kan dit niet beter aan de voorzijde plaatsvinden, scheelt tijd en geld.

Vraag CDA

Hoeveel tijdswinst is er met de nieuwe voorstel te behalen?

Antwoord

Antwoord vraag VVD

De reden hiervoor is een efficiënte behandeling van aanvragen Bopa's, die bovendien aansluit op de bestemmingsplanprocedures zoals we die kenden op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Een ontwikkeling waarvoor een planologische procedure nodig is start in de meeste gevallen met een principeverzoek. Het college neemt hiervoor een principebesluit. Bij een positief besluit wordt de initiatiefnemer in de gelegenheid gesteld om zijn plan verder uit te werken en de benodigde onderzoeken te laten uitvoeren. Vervolgens wordt een plan ingediend. Tot 1 januari 2024 was dat een ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende toelichting. Bij de Bopa is dat een aanvraag omgevingsvergunning met een motivering.

De aanvraag Bopa wordt door het college getoetst aan wet- en regelgeving en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Partners zoals provincie Noord-Brabant, Waterschap De Dommel, Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant en de Veiligheidsregio worden om advies gevraagd. Als alle lichten op groen staan kan de aanvraag verder in procedure.

Voor de behandeling van de Bopa zijn 2 voorbereidingsprocedures mogelijk: de reguliere of de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Bij de reguliere voorbereidingsprocedure wordt na een positieve beoordeling direct een besluit genomen om de omgevingsvergunning te verlenen. Het plan komt eenmaal bij de raad, voor het afgeven van een bindend advies voordat het besluit door het college wordt genomen (voor zover het plan niet is uitgezonderd van bindend adviesrecht). Aangezien belanghebbenden niet eerst in de gelegenheid zijn om zienswijzen kenbaar te maken tegen een ontwerpbesluit, geldt er meer rechtsbescherming. Tegen de omgevingsvergunning die is voorbereid met de reguliere procedure kan bezwaar – beroep en vervolgens hoger beroep worden ingediend. Bij de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt de bezwaarfase overgeslagen.

Indien voor de behandeling van de Bopa gekozen is voor een uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt eerst een ontwerpbesluit voor zienswijzen ter inzage gelegd, voordat een definitief besluit wordt genomen. Voor het ontwerpbesluit moet de raad op basis van het huidige Besluit bindend adviesrecht een bindend adviesrecht geven. Dit wijkt af van de bestemmingsplanprocedure, waarbij het college het enige bevoegd gezag was om een ontwerpbestemmingsplan voor zienswijzen ter inzage te leggen.

Als zienswijzen worden ingediend tegen het plan, wat bij de meeste ontwikkelingen het geval is, moet het plan opnieuw naar de raad voor bindend adviesrecht voordat een definitief besluit is genomen. De raad kan zich dan buigen over de ingediende zienswijzen en de eventuele aanpassingen van het plan naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen. Met het Besluit bindend adviesrecht



zoals het nu geldt is er – ten opzichte van de bestemmingsplanprocedure – dus een extra stap ingebouwd bij het ontwerpbesluit.

Eenmalig advies aan de achterzijde van het proces is exact de werkwijze zoals we die kenden bij de bestemmingsplanprocedure. Twee keer advies vragen kenden we voor 1 januari 2024 wel bij de omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan. Hiervoor moest de raad een vvgb afgeven bij een ontwerpbesluit én bij het definitieve besluit. Alleen werd van deze planologische procedure weinig gebruikt gemaakt. Verreweg de meeste ontwikkelingen werden mogelijk gemaakt met bestemmingsplanwijzigingen, waarbij een plan dus maar één keer voorbij kwam bij de raad.

Wil de raad alleen aan de voorzijde van het proces bindend advies geven dan is zij niet in staat om kennis te nemen van zienswijzen en eventuele aanpassingen van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Bij grote projecten die met een Bopa (met uitgebreide procedure) mogelijk gemaakt kunnen worden zal de raad in een vroeg stadium betrokken worden, ver voordat er sprake is van het afgeven van een bindend advies. De raad kan dan randvoorwaarden en wensen kenbaar maken. Soms zal daarbij ook worden gevraagd een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen.

Antwoord vraag CDA

Bij de uitgebreide voorbereidingsprocedure is de beslistermijn 6 maanden (26 weken). Indien in deze periode 2 keer een commissie- en raadsvergadering moet worden ingepland wordt dat heel krap om de termijn te behalen.

In beginsel moet met 4 – 6 weken rekening worden gehouden vanaf het moment dat een college/raadsvoorstel in route gaat voor een commissievergadering. De vergaderfrequentie van de raad is om de 5 a 6 weken. De raad wordt pas gevraagd om een bindend advies als de aanvraag voor de Bopa getoetst is op alle onderdelen. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met advies van de partners (voorheen de wettelijk vooroverleg partners) zoals de provincie, het waterschap en de veiligheidsregio. Een grove tijdlijn ziet er als volgt uit:

- week 1 t/m 8: interne toetsing en advies partners, akkoord bereiken over anterieure overeenkomst;
- week 9 t/m 14: raadsvoorstel in route voor bindend adviesrecht op ontwerpbesluit;
- week 15 t/m 20: ontwerpbesluit ter inzage voor zienswijzen;
- week 21 t/m ? : beoordeling zienswijzen, belangenafweging, aanscherping / wijziging vergunningvoorschriften, afstemming partners?
- week ? : raadsvoorstel in route voor bindend adviesrecht op definitief besluit.

In deze planning is rekening gehouden met grofweg 8 weken tijd voor beoordeling van de stukken. Voor grote projecten zal dit niet haalbaar zijn. Zorgvuldigheid gaat boven snelheid. Hoeveel tijd nodig is om zienswijzen te weerleggen is uiteraard afhankelijk van de aard van de zienswijzen. Indien dit niet complex is zou het – volgens de tijdlijn – in theorie mogelijk zijn om de beslistermijn van 26 weken te halen als er geen zomerreces tussen zit. Maar in veel gevallen is het halen van de beslistermijn niet realistisch indien de raad 2 keer een bindend advies moet afgeven.

We kennen geen omgevingsvergunning meer van rechtswege. Dat is een voordeel. Echter is het voor initiatiefnemers wel mogelijk om bij een overschrijding van de beslistermijn een beroep te doen op de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. De te verbeuren dwangsom door de gemeente is maximaal € 1442,-.

