Raadsvoorstel

De Gemeenteraad Echt-Susteren

Datum.: 1-12-2022
Zaak - documentnummer: Z22/132127-D - 148284

Onderwerp
Uitspraak rechtbank hoger beroep raadslid H.J.J. Peters

Samenvatting
Raadslid Peters heeft op 16 december 2019 het college verzocht om vergoeding van de contributie VPPG over het jaar 2019. Het college heeft dit verzoek doorgeleid naar de gemeenteraad. Uw raad besloot op 19 februari 2020 om het verzoek af te wijzen. Tegen dit besluit heeft raadslid Peters bezwaar ingesteld bij uw raad. Op 4 november 2020 heeft uw raad dit bezwaar ongegrond verklaard. De heer Peters is tegen dit raadsbesluit in beroep bij de rechtbank gegaan, waarbij hij primair de bevoegdheid van de raad om een besluit hieromtrent te nemen aanvocht en secundair de afwijzing als zodanig. Op 20 oktober jl. heeft de rechtbank na twee jaar uitspraak gedaan en het beroep van de heer Peters wat betreft het primaire verweer ontvankelijk en gegrond verklaard. De rechter heeft daarmee het besluit terugverwezen naar het college en heeft zich over het secundaire punt niet uitgesproken.
De raad wordt nu verzocht om kennis te nemen van deze gerechtelijke uitspraak en, conform het vonnis van de rechtbank, het college te verzoeken om te beslissen op de oorspronkelijke aanvraag van de heer Peters uit december 2019.

Voorstel
Voorgesteld wordt:
1. Kennis te nemen van de bijgevoegde uitspraak van de rechtbank.
2. De uitspraak door te geleiden naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren en het college te verzoeken te beslissen op de aanvraag van de heer Peters d.d. 16 december 2019.

Inleiding / aanleiding
Op 16 december 2019 heeft raadslid H.J.J. Peters het college van burgemeester en wethouders per email verzocht om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de Vereniging voor Plaatselijke Politieke Groeperingen (hierna: VPPG). Vanuit het oogpunt van de duale verhouding tussen college en raad, heeft het college dit verzoek ter besluitvorming doorgezonden naar de raad. Bij besluit van 19 februari 2020 heeft de raad op grond van artikel 3.3.4. van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers het verzoek van raadslid Peters tot vergoeding van de contributie afgewezen. Dit, indachtig de opvatting dat de raad bevoegd is om op dit verzoek te besluiten en niet het college van burgemeester en wethouders, aangezien het een financiële gelegenheid betreft de raad aangaande.
Tegen dit raadsbesluit heeft raadslid Peters bezwaar aangetekend. Volgens bezwaarmaker is niet de raad, maar het college van burgemeester en wethouders bevoegd om op grond van artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers op een dergelijk verzoek te beslissen. Dit bezwaar is behandeld in de gemeentelijke onafhankelijke adviescommissie bezwaarschriften, en deze adviseerde het bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en het bestreden raadsbesluit in stand te laten. Op 4 november 2020 heeft de gemeenteraad dit advies van de bezwarencommissie overgenomen en besloten om het bezwaar ongegrond te verklaren.
De heer Peters is daarop in beroep gegaan bij de rechtbank, en de rechtbank is op 20 oktober jl. tot een uitspraak gekomen.

Inhoudelijke toelichting:
In deze uitspraak oordeelt de rechtbank dat de raad er ten onrechte van uit is gegaan dat de raad bevoegd is te beslissen op het verzoek tot het vergoeden van de contributie.
De vertegenwoordigers van de raad waren (en zijn) van mening dat art. 3.3.4. van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers zich niet verdraagt met het duale stelsel zoals dat met de inwerking van de Wet dualisering gemeentebestuur in de Gemeentewet is verankerd. De bestuursorganen raad en college kennen een aparte begroting, waarbij het niet juist is als het ene bestuursorgaan besluit over financiële aangelegenheden het andere bestuursorgaan betreffende. Grondslag hiervoor is art. 95 lid 2 van de Gemeentewet.
De rechtbank oordeelt dat de raad geen verordeningen heeft vastgesteld op basis van art. 95 lid 2 Gemeentewet, evenals dat art. 3.4.4. van het Rechtspositiebesluit niet in strijd is met art. 95 Gemeentewet. De rechtbank oordeelt verder dat het college de bevoegde instantie is dat een uitvoeringsbesluit moet nemen, zonder beleidsruimte c.q. politieke afwegingen, op basis van de criteria zoals genoemd in het Rechtspositiebesluit. Ook stelt de rechtbank dat het feit dat er sprake is van een uitvoeringsbesluit, geen strijd oplevert met het dualisme.
Hiermee staat de bevoegdheid van het college voor de rechtbank vast.

Uw raad kan derhalve kennisnemen van deze uitspraak, die bij dit raadsvoorstel is bijgevoegd. Ook wordt de raad voorgesteld om het college in kennis te stellen van deze uitspraak, en het college te verzoeken om te beslissen op het oorspronkelijke verzoek van de heer Peters uit 2019, nu de rechtbank zelf niet in dit besluit heeft voorzien.

Financiële toelichting:
Omdat de raad in het ongelijk wordt gesteld, moet zowel het griffierecht worden vergoed, als de proceskosten, in totaal voor een bedrag van € 1.696,-.

Juridische toelichting:
Art. 3.3.4. van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers is van toepassing.
Wegens proceseconomische afwegingen wordt voorgesteld af te zien van de wettelijke mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Immers het belang van de raad bij een principiële uitspraak over de bevoegdheidskwestie (en of er sprake is van beoordelingsruimte) weegt in casu niet op tegen de met de procedure gemoeide (proces)kosten.

De officiële toelichting op dit artikel (zoals gepubliceerd in het Staatsblad) luidt als volgt:
"In 2014 is mogelijk gemaakt dat de gemeente de contributie vergoedt indien een gemeentelijke politieke ambtsdrager in verband met de uitoefening van het ambt lid is van een beroepsvereniging. In de praktijk bleek er onduidelijkheid te bestaan over de vraag wat een beroepsvereniging is en wie beoordeelt of er sprake is van een beroepsvereniging: het college van burgemeester en wethouders, de gemeenteraad of de ambtsdrager zelf. Daarom is in het onderhavige besluit deze aanspraak gepreciseerd. Enerzijds wordt het begrip beroepsvereniging nader ingevuld door te bepalen dat die beroepsvereniging een voor iedere ambtsdrager van die beroepsgroep toegankelijke, landelijk georganiseerde beroepsvereniging moet zijn die blijkens haar statuten de deskundigheidsbevordering en/of belangenbehartiging van de functie van die beroepsgroep ten doel heeft of mede ten doel heeft. Verduidelijkt is verder dat het college van burgemeester en wethouders bepaalt of er sprake is van een beroepsvereniging. Deze vaststelling is namelijk een uitvoeringsbeslissing. Het artikel is zodanig geformuleerd dat de aanspraak voorop staat, maar dat het college de vergoeding van de contributie kan weigeren, indien het van oordeel is dat de activiteiten van de vereniging onvoldoende invulling geven aan het omschreven doel."

Risico's:
Als de raad dit besluit niet neemt, blijft het verzoek van de heer Peters d.d. eind 2019 onbeantwoord; dit is onwenselijk.

Commissiebehandeling:
Dit voorstel is besproken in de vergadering van het presidium d.d. 14 november 2022.

Bijgevoegde stukken
-raadsbesluit

Ter inzage liggende stukken
-uitspraak rechtbank Limburg d.d. 20 oktober 2022

Het presidium,



Griffier



Voorzitter