

**Notulen vergadering Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken**

Datum:	24 juni 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer mr. Guido Hollands	loco griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi-van Loon	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer Ger Hollands	(algemeen directeur)
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen
	De heer H. Clignet	BurgerBelangen
	De heer T. Honings	BurgerBelangen
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Gulpen	LEEFBAAR
	Mevrouw I. Koll	LEEFBAAR
	De heer A. Bost	Lokaal Actief
	De heer R. De la Haije	Lokaal Actief
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	Mevrouw W. Schijns	SAMEN1
	De heer K. Bremen	SAMEN1
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1
	De heer P. Engelen	(ambtenaar)
	De heer J. Degens	(ambtenaar)
	De heer P. Habets	(ambtenaar)
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Afwezig:	De heer mr. J. Vaessen	griffier

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken d.d. 3 juni 2025
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Actielijst Grondgebiedszaken
7. Stand van zaken projecten
8. Raadsvoorstel 25-24 Jaarrekening 2024
9. Raadsvoorstel 25-25 Berap voorjaar 2025
10. Raadsvoorstel 25-26 Ombuigingen

11. Raadsvoorstel 25-27 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging inzake de gemeenschappelijke regeling Historisch Centrum Limburg (HCL) *(ter vergadering is besloten om dit agendapunt te behandelen na agendapunt 7)*
12. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De griffier (de heer Vaessen) is afgemeld voor deze vergadering en wordt vervangen door de loco griffier (de heer Guido Hollands).

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 11 te behandelen na agendapunt 7, omdat externe persoon aanwezig is voor het beantwoorden van eventuele vragen over het raadsvoorstel. De commissie gaat hiermee akkoord.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedzaken d.d. 3 juni 2025

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 19 (raadsvoorstel 25-13 financiële stukken GR BsGW). Het is nog steeds niet voldoende duidelijk wat de werkwijze van BsGW is ten aanzien van de aanvullende containers. Hij verzoekt dit duidelijk op papier te zetten of om een nadere mondelinge toelichting te geven.

De burgemeester licht dat de werkzaamheden zodanig en van dien aard zijn dat ze voor elke gemeente evenveel zijn, ongeacht het aantal mutaties en inwoners. Het is evenveel werk als een medewerker op de knop Simpelveld duwt dan wanneer een medewerker op de knop Heerlen duwt. Om het script in te laten vullen via het systeem duurt dat bij Heerlen misschien iets langer dan bij Simpelveld, maar de handeling is evenveel werk bij de verschillende gemeenten en dat maakt dus dat de kosten niet verschillen. Simpelveld heeft maatwerk ten aanzien van de extra container, net als de overige Rd4-gemeenten. Andere gemeenten hebben maatwerk op andere vlakken, zoals bijvoorbeeld de medische reductie in de afvalstoffenhefing.

Ze benadrukt nogmaals dat de handeling die de medewerker die de gegevens moet verwerken maakt, hetzelfde is voor Simpelveld als voor een stad als Heerlen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) bedankt de burgemeester voor de toelichting. Voor LEEFBAAR is het belangrijk dat de vaststelling naar het aantal inwoners in deze niet uitmaakt.

De notulen worden vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

6. Actielijst Grondgebiedzaken

Er zijn geen opmerkingen of vragen.

7. Stand van zaken projecten

6. MFC Op de Boor

De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar of de brief verstuurd is om mensen op te roepen voor huur/exploitatie van het beoogde restaurant in de oude bibliotheek in Bocholtz. Ook informeert hij ernaar of de onderhandelingen met de laatste gegadigde wel nog blijven doorlopen en wat de status hiervan is.

Wethouder Hodinius verwijst naar de vergadering van twee weken geleden waar hij aangegeven heeft dat de gemeente aan de slag moest gaan met het plaatsen van een advertentie vanwege het Didam-arrest. Op dit moment wordt nog met de adviseurs gesproken over de inhoud van de advertentie om te voldoen aan de eisen waaraan dit soort advertenties moet voldoen. Dit bevindt zich in de afrondende fase en de advertentie zal binnenkort (over 1 à 1,5 week) gepubliceerd worden.

De beoogde exploitant is iemand die serieus de gegadigde is op dit moment. Of er nog andere gegadigden komen naar aanleiding van de advertentie kan de wethouder nu niet voorzien. Voor de beoogde exploitant op dit moment is niks veranderd. Hierover zijn ook geen berichten ontvangen van Streetwise.

17. Voetbalvelden

De heer Belleflamme (S1) vraagt hoe de verschillende gesprekken met de verenigingen verlopen zijn en wat de status nu precies is. Hebben al één of meerdere verenigingen gereageerd?

Wethouder Yogi-van Loon antwoordt dat de gesprekken met de voetbalverenigingen redelijk rustig verlopen zijn. De gemeente heeft aangegeven wat het voorstel is en aan de voetbalverenigingen gevraagd om vóór 1 juli hun reactie te sturen. Van 2 verenigingen is inmiddels een reactie ontvangen. Na 1 juli (als de reacties van alle 3 de verenigingen binnen zijn) zal onderzocht worden hoe verdergegaan wordt. Inhoudelijk kan hierover niks gezegd worden tot de gesprekken afgerond zijn.

11. Raadsvoorstel 25-27 Ontwerpbesluit tot toetreding en wijziging inzake de gemeenschappelijk regeling Historisch Centrum Limburg (HCL)

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord. De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

8. Raadsvoorstel 25-24 Jaarrekening 2024

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
 - 1.1 Planning & Control-cyclus
 - 1.2 Indeling jaarstukken
 - 1.3 Over de gemeente
 - 1.4 Samenstelling gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders

1.5 Jaarstukken in één oogopslag

De gemeente betaalt jaarlijks uit de exploitatie voor het nieuwe ICT-beleidsplan, maar er staat ook nog een oude voorziening beleidsplan informatiemanagement 2016-2019 van afgerond € 108.000. Dat lijkt BBV-technisch dubbel, nog buiten het feit dat de voorziening niet voldoet aan de voorwaarden voor het vormen van een voorziening onder BBV.

De heer Bremen (S1) vraagt of het college ziet dat die voorziening moet vrijvallen. Zo niet, of het college dit met de accountant wil checken en het resultaat aan de raad wil melden.

In de reserve overloop zit nog geld (€ 250.000). De heer Bremen (S1) vraagt waarom dat potje niet ingezet is in de ombuigingsvoorstellen.

Voor de Schilterstraat was een krediet beschikbaar van € 2,5 mln en inmiddels is € 1,9 mln uitgegeven. De heer Bremen (S1) vraagt of die laatste € 600.000 nog nodig zijn.

De burgemeester antwoordt dat de Schilterstraat nu pas in afrondende fase zit. Bij de eerste tranche van de woningen kunnen de huurders begin juli intrekken, bij de tweede tranche kunnen de huurders in oktober intrekken en er wordt nog gewerkt aan de openbare ruimte. Vandaar dat het bedrag van € 600.000 nog niet ter beschikking is gesteld, maar dat de eindafrekening afgewacht wordt.

In de reserve overloop zitten budgetten die de gemeente al in lopende processen en afspraken nodig had.

Het budget voor 75 jaar bevrijding bijvoorbeeld is ingezet voor de glas in lood ramen in Op de Boor. Dit bedrag had niet ingezet kunnen worden voor de ombuigingen, want hierover waren al afspraken gemaakt en had al bewonersparticipatie plaatsgevonden.

De burgemeester vraagt of de heer Bremen (S1) alles nog een keer wil doorlopen of dat hij de vraag in het algemeen beantwoord wil krijgen.

De heer Bremen (S1) licht toe dat er wat zaken in zitten die niet persé uitgevoerd zouden hoeven te worden. Het reliëf bij het uitkijkpunt Huls(veld) bijvoorbeeld had niet persé meegenomen hoeven te worden. De vraag is meer waarom dat niet meegenomen is in de ombuigingsvoorstellen.

De burgemeester verwijst naar de besprekingen over de ombuigingen (waar de heer Bremen (S1) ook bij aanwezig was). Bij het bespreken van het concept is ook een aantal keren besproken waarom onder andere projecten niet in de ombuigingsvoorstellen zijn meegenomen. Dat had te maken met lopende processen en dat ook al lopende afspraken zijn gemaakt met bijvoorbeeld uitbaters en exploitanten. Het zou heel erg vreemd zijn als de gemeente deze afspraken teniet zou doen zonder mensen daarover te informeren en de gereserveerde middelen daarvoor ter beschikking te stellen voor de ombuigingen.

De burgemeester vraagt of de heer Bremen (S1) naast het uitkijkpunt Huls(veld) nog andere voorbeelden heeft waar hij een antwoord op wenst.

De heer Bremen (S1) zegt dat dat voor hem ook lastig is, omdat hij al die punten niet weet wat verplicht is en wat niet. Het was meer de vraag waar potentieel nog iets te halen is.

Wethouder Hodinius antwoordt in het verlengde van het antwoord van de burgemeester over het uitkijkpunt Huls(veld) dat de gemeente nog steeds aan het wachten is op de uitspraak van de rechter bij de Raad van State. Dat kan 6, 12 of 18 weken duren.

De exploitant is nog steeds bereid om horeca te gaan realiseren. Als dat op basis van de uitspraak van de Raad van State niet zou mogen, ontstaat er een andere situatie. Dan zal het college uiteraard ook bij de raad moeten terugkomen en zal dat wellicht leiden tot een andere inrichting.

Als horeca wel gerealiseerd mag worden, moet ook gekeken worden of dat nog mogelijk is voor de geraamde kosten. Dit loopt inmiddels bijna 3 jaar en daar lopen dus nogal wat indexeringen overheen. Als dat aan de orde is zal het college uiteraard terugkomen naar de raad. Mocht een ander besluit genomen worden door de Raad van State dan zal het college gaan kijken welke mogelijkheden er dan nog zijn, maar op dit moment moet de uitspraak van de Raad van State afgewacht worden.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het wel allemaal incidentele middelen zijn en geen structurele middelen.

Bij de schriftelijke beantwoording is ook aangegeven dat met name bij het onderdeel restantbudget samenwerking middengebied, eind 2025 besloten zal worden of deze middelen allemaal nodig zijn. Hij meent dat dat ook geldt voor het budget kunst en cultuur. Op de andere middelen zit een etiket. Hoe hard dat is, met name qua leader, weet hij niet zeker maar dat is zoals gezegd eenmalig geld en daarom niet meegenomen.

Met betrekking tot het beleidsplan informatiemanagement verwijst de heer Degens (ambtenaar) naar de beantwoording op de schriftelijke vragen. Aan dit beleidsplan ligt een raadsvoorstel uit 2019 ten grondslag waar ook de dotatie aan de voorziening in staat. Inmiddels is er een geactualiseerd beleidsplan en het budget is daarin meegenomen. Hij is het ermee eens dat deze voorziening wellicht een andere naam zou moeten krijgen.

Als de heer Bremen (S1) het goed begrijpt is het college van mening dat dit budget niet zou moeten vrijvallen. Hij vraagt of het college dat voor de zekerheid nog even bij de accountant wil checken.

**** De burgemeester zegt toe bij de accountant te checken of de voorziening beleidsplan informatiemanagement moet vrijvallen en het resultaat met de raad te delen.***

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de reservering reparatiewerkzaamheden. Het schriftelijke antwoord was dat reservering gevormd wordt uit de ontvangen leges voor de aanleg, maar de vraag was of dat voldoende is. Kan de partij aansprakelijk gesteld worden voor een wanprestatie en hoe wordt het opgelost als de reparatie meer kost dan de reservering?

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de gemeente leges ontvangen heeft voor de aanleg van Delta. Ook de gemeente heeft kosten hiervoor gemaakt. Tussen de ontvangen leges en de gemaakte kosten is een bedrag van € 47.000 overgebleven en dat bedrag is gereserveerd voor eventuele herstelwerkzaamheden die niet door Delta worden uitgevoerd. In hoeverre het mogelijk is om alsnog een claim neer te leggen als € 47.000 niet toereikend is, zal hij navragen bij beheer openbare ruimte.

**** De heer Degens (ambtenaar) zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag of een claim bij Delta neergelegd kan worden als de reparatiewerkzaamheden meer kosten dan het beschikbare budget daarvoor.***

- ***Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording***
 - Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
 - Programma 1: Veiligheid*
 - Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*

De heer Clignet (BB) merkt op dat de loonkosten van de boa's ontbreken voor de komende jaren in de bijlage bij de jaarstukken op pag. 35. Hij vraagt of die er niet meer zijn of dat deze kosten nu in de doorberekende secretariekosten zitten, want die zijn namelijk behoorlijk gestegen in de jaarstukken.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar de schriftelijke beantwoording waar wordt gesteld dat door het fors teruglopen van het aantal inwoners in onze gemeente, de beleidsindicatoren formatie ambtelijke organisatie + apparaatskosten per inwoner een continue- en structurele stijging vertonen. Hij informeert ernaar wat het college onder 'fors' verstaat. Er is geen antwoord gegeven op de schriftelijke vraag of er een vergelijking gemaakt is met andere gemeenten.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of het niet voordeliger was geweest om de lampen pas te vervangen door ledlampen als ook de palen vervangen worden.

De heer Bremen (S1) vraagt of de toegezegde declaratielijst van het college op de actielijst middelen geplaatst kan worden, zodat de raad de opvolging kan volgen.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of de aanbevelingen uit het Necker integriteitsonderzoek meegenomen worden in de verbetermaatregelen voor het omgevingsvergunningsproces.

Met betrekking tot de taakstelling statushouders vindt de heer Bremen (S1) het jammer dat overleg met Gulpen-Witterniet niets heeft opgeleverd. Er zouden meerdere collegiale gesprekken plaatsvinden met burgemeesters van de buurgemeenten. SAMEN1 wil graag weten of hier helemaal geen hulp ontvangen is na de toezeggingen bij de opening van de TGO door onze gemeente. Ook informeert de heer Bremen (S1) ernaar of de gesprekken met de Provincie en de VRZL wel leiden tot minder druk op onze taakstelling en zo ja, wanneer dat bekend is.

De heer Bremen (S1) vraagt wanneer de raad hoort of en vanaf wanneer bewoners van de TGO mee kunnen werken in de openbare ruimte.

De heer Bremen (S1) citeert: 'met betrekking tot veiligheid is er een veranderende maatschappij die zorgwekkend is. Om dit op te lossen zal de gemeente de komende tijd nog creatiever out of the box moeten denken en nog veel meer de samenwerking moeten opzoeken'. Hij informeert ernaar waar het college aan denkt in deze samenhang.

De burgemeester antwoordt dat de loonkosten van de boa inderdaad in de secretarijekosten zitten. De gemeente heeft 2 fte voor de boa's. Hiervan wordt 1 fte gebruikt voor inhuur (omdat 1 boa helaas ziek is) en 1 fte voor de inhuur vanuit Heerlen.

Over de jaren 2019 tot en met 2024 is het aantal inwoners in de gemeente afgenomen met 303. Het subjectief en aan iedereen zelf om te bepalen of dat of een normale of een forse afname is. Dit is nog niet vergeleken met andere vergelijkbare gemeenten, dat kan alsnog gedaan worden. Feit is wel dat als het aantal inwoners afneemt, de apparaatskosten enz. stijgen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) is het ermee eens dat het aan iedereen zelf is om te bepalen of er sprake is van een forse of normale afname, maar over 300 mensen op ongeveer 10.500 mensen kun je twijfelen of dat fors of normaal is. Hij zou wel interesse hebben in een vergelijking met andere gemeenten maar hij wil niet te zwaar beslag leggen op de ambtenaar, want dat is de moeite niet waard.

De burgemeester merkt op dat het college natuurlijk ook liever stijgende inwoneraantallen ziet dan slinkende. Als de komende jaren meer gebouwd mag worden, is de hoop dat wat meer mensen naar Simpelveld komen, of in elk geval kunnen doorstromen.

*** De burgemeester zegt toe de declaraties van de wethouders op de actielijst middelen te plaatsen.**

De declaraties worden in de ambtelijke organisatie 3 keer gecheckt.

Met betrekking tot de TGO is door het college eerder aangegeven dat de gemeente Gulpen-Wittem in een verkennende fase bezig was met een doorstroomlocatie voor statushouders.

De gemeente Simepveid heeft meer dan invulling gegeven aan het beleid: de vigerende Spreidingswet. Het college had gehoopt op solidariteit van de omliggende gemeenten en de burgemeester was teleurgesteld toen de gemeente Gulpen-Wittem aangaf geen doorstroomlocatie voor statushouders te realiseren.

Dat betekent dat taakstelling voor huisvesting van statushouders ook voor de gemeente Simepveid overeind blijft. Het college heeft wel steeds de discussie gevoerd en blijft de discussie voeren met de Provincie over het feit dat de gemeente Simepveid meer doet dan gevraagd wordt als het gaat om de opvang van vluchtelingen. Ook is aangegeven dat de gemeente heel goed wil kijken naar de taakstelling (die uiteraard overeind blijft), maar ook graag het gesprek wil aangaan om te kijken of er geen andere creatieve oplossingen zijn om wellicht niet helemaal te hoeven voldoen aan de taakstelling. Binnenkort heeft het college een overleg met de VRZL en de Provincie over wat die creatieve oplossingen zouden kunnen zijn.

De gemeente heeft enigszins de voet stijf gehouden, want de burgemeester vindt het nogal een enorme belasting voor de eigen gemeenschap als ook nog aan de taakstelling voor het huisvesten van statushouders voldaan moet worden.

Met betrekking tot veiligheid antwoordt de burgemeester dat veiligheid voorop staat, maar dat wel in risico's gedacht blijft worden.

Simepveid is een kleine gemeente en heeft niet veel middelen, maar het college is wel creatief. Ondanks dat er risico's zijn wordt wel geprobeerd in kansen te blijven denken. Om die reden heeft de gemeente vorig jaar bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid een subsidie kunnen ophalen van € 130.000 voor een soort proeftuin om andere samenwerkingsvormen te verkennen.

Dat heeft de gemeente concreet kunnen maken door een overeenkomst te sluiten met Heerlen voor handhaving. Dat betekent dat de boa's van Heerlen rondrijden in onze gemeente, wat tot zover goed ontvangen wordt.

Ook huisverboden zijn weggezet bij de gemeente Heerlen. Als er sprake is van een huisverbod kost dat heel veel administratieve rompslomp waar de in Simepveid beschikbare 1 fte OOV soms wel twee dagen mee bezig was.

De gemeente heeft een sociaal regisseur van de gemeente Heerlen kunnen aantrekken die ook betaald wordt uit de proeftuingelden.

De gemeente is nu in onderhandeling met de gemeente Heerlen om op het gebied van ondermijnende criminaliteit ook een samenwerking op touw te zetten.

Er wordt dus met alle mogelijke middelen geprobeerd om out of the box te denken. Dat is niet omdat het college dat graag wil, maar het is noodzaak om na te denken hoe creatiever samengewerkt kan worden. In dit geval de gemeente Heerlen die helaas heel veel ervaring heeft op het gebied van ondermijnende criminaliteit. Simepveid blijft natuurlijk aan de bal.

De raad krijgt binnenkort een raadsinformatiebrief hierover. Het college heeft gewacht met het informeren van de raad over wat gedaan is met de proeftuingelden tot de sociaal regisseur werkzaam was in de gemeente Simepveid en dat is sinds 1 juni jl.

De burgemeester zou het heel mooi vinden als het zou gaan lukken om mensen van de TGO mee te laten weken in de openbare ruimte. Dat wordt op dit moment nog verkend. Het moeten wel mensen van de TGO zijn waarvan bekend is dat ze nog een gedeelte van de tijd hier blijven en wellicht binnenkort ook een status krijgen, zodat ze ook hier werkzaam zouden kunnen blijven. Het zou jammer zijn als de mensen in Simepveid worden ingewerkt en dan worden opgeroepen om naar een andere verblijfplaats te verkassen.

Wethouder Spirk antwoordt dat door de armaturen te vervangen overgegaan wordt op ledverlichting wat kostenbesparend is op de stroomrekening. Het is voordeliger om alleen de armaturen te vervangen en de lichtmasten die nog goed zijn te laten staan, dan de gehele lichtmast te vervangen.

*** De heer Engelen (ambtenaar) zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag of de aanbevelingen uit het Necker integriteitsonderzoek meegenomen worden in de verbetermaatregelen voor het omgevingsvergunningsproces.**

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording**
Programma 3: Economie
Programma 4: Onderwijs
Programma 5: Sport, cultuur en recreatie

Het antwoord op de vraag over de beweegroute is geen antwoord op de feitelijke vraag en het bevreemdt BurgerBelangen enigszins omdat op een soortgelijke vraag in de berap een ander antwoord wordt gegeven, namelijk dat de gemeente openstaat voor een meer faciliterende rol in deze. De heer Clignet (BB) vraagt of het college dat kan bevestigen.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar het schriftelijk antwoord op de vraag wat de reden is voor de toename van het aantal buitensporters. LEEFBAAR begrijpt dat dat lastig te verklaren is en dat daarvoor een analyse uitgevoerd moet worden. Ook hier is de fractie coulant richting de ambtenaren en hoeft de analyse niet uitgevoerd te worden, omdat dit voor LEEFBAAR ook geen topprioriteit heeft.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar of het college alsnog een jaarlijks overlegplatform met de toeristische ondernemers overweegt.

Met betrekking tot verzuim en tevredenheid onderwijs informeert de heer Bremen (S1) ernaar waarom de raad geen Simpelveld-cijfers krijgt in plaats van Parkstadgemiddelden en of de raad die cijfers alsnog kan krijgen.

Op de vraag of de beweegroute in Simpelveld als blauwdruk zou kunnen dienen antwoordt wethouder Yogi-van Loon dat het centrumgebied in Simpelveld heel anders is dan dat in Bocholtz en dus een andere aanpak vereist.

Daarbij komt dat dit een burgerinitiatief is. De gemeente kan de beweegroute zeker faciliteren maar de burgers zijn de kartrekkers. Als burgers zich niet melden om zo'n initiatief op te zetten gaat de gemeente die kar niet trekken, maar als mensen zich melden staat de gemeente er zeker voor open om dat te faciliteren.

Wethouder Hodinius licht toe dat wordt gewerkt aan de oprichting van 1 ondernemersvereniging Simpelveld-breed.

Nu is een burgerinitiatief gekomen voor het oprichten van een ondernemersvereniging in Simpelveld. Bij de eerste bijeenkomst was er een behoorlijke opkomst van diverse ondernemers, zowel uit de toeristische sector, detailhandel, B&B ondernemers enz. De toeristische ondernemers kunnen zich ook bij deze ondernemersvereniging aansluiten, zodat in 1 overleg met elkaar gesproken wordt en niet dat steeds met verschillende categorieën apart aan tafel gegaan moet worden.

Het initiatief moet liggen bij de ondernemersvereniging i.o. Over de wensen, ideeën en vragen die gaan komen gaat de gemeente aan tafel met hun, maar eerst moet gekeken worden of verdergegaan kan worden in het traject. Binnenkort zal de evaluatie komen of hiermee verdergegaan kan worden en zo ja, of er genoeg belangstelling is.

Zowel Boches-bei-ee als de ondernemersvereniging i.o. zijn van elkaar op de hoogte en de een is bij de ander van harte welkom om samen uiteindelijk te groeien naar één ondernemersvereniging waar elke discipline in vertegenwoordigd mag zijn. Het is niet de bedoeling dat nu weer gecategoriseerd gaat worden in verschillende disciplines. Liever samen, want dan kan het college ook voor de hele gemeente samen de belangen behartigen, voor zover dat mogelijk is in faciliterende zin.

*** Met betrekking tot de verzuim en tevredenheidscijfers onderwijs antwoordt wethouder Hodinius dat dit Parkstadbreed gemonitord wordt. Hij zal navragen of dat ook per gemeente gedaan kan worden en zegt schriftelijk antwoord toe.**

- **Hoofdstuk 2: Programmaverantwoording**

Programma 6: Sociaal domein

Programma 7: Volksgezondheid en milieu

Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)

De heer Seroo (LA) vraagt of uit de schriftelijke beantwoording over natuurvriendelijk isoleren geconcludeerd mag worden dat nu 6% van een CBS wijk mag isoleren zonder een ecologisch onderzoek uit te voeren tot de landelijke aanpak van kracht wordt in 2027.

Mevrouw Schijns (S1) informeert ernaar welke inkomensgrens ISD Kompas hanteert voor bijzondere bijstand namens Simpelveld: 100, 110 of 120% van de bijstandsnorm.

Mevrouw Schijns (S1) wil graag weten welke concrete indicatoren gebruikt worden om te meten of Impuls, buurtschakels en Welzijn op Recept echt eenzaamheid verminderen en de Wmo kosten drukken.

Mevrouw Schijns (S1) vraagt hoe de 1.245 niet begrote uren voor de TGO ingepast zijn binnen de bestaande formatie en of dat ten koste is gegaan van andere geplande werkzaamheden.

Met betrekking tot het project Schoolstraat-Kloosterhof laat bestuurlijke besluitvorming (BBV) toe een gemeentelijke bijdrage te activeren en over de levensduur af te schrijven. Mevrouw Schijns (S1) vraagt waarom die optie niet onderzocht is voordat het traject werd afgeschoten.

De burgemeester antwoordt dat de kosten voor extra personele capaciteit en inzet voor de TGO extra kosten zijn die de gemeente ook vergoed heeft gekregen. Wat dat betreft waren ze niet extra belastend voor de ambtelijke organisatie.

De heer Bremen (S1) licht toe dat de vraag meer was of geen ander werk is blijven liggen hierdoor. Er wordt vaak gezegd dat er geen ambtelijke capaciteit is en in de TGO zijn redelijk wat extra uren gaan zitten.

De burgemeester antwoordt dat niks is blijven liggen. Voor de extra inzet is extra capaciteit ter beschikking gesteld.

Met betrekking tot isolatiemaatregelen licht wethouder Spirk toe dat maximaal 6% van de grondgebonden particuliere koopwoningen in een CBS wijk mag worden geïsoleerd zonder de uitvoering van een ecologisch onderzoek. Dit onder de voorwaarden dat de isolatiemaatregelen natuurvriendelijk worden uitgevoerd en de gemeente zorgt voor alternatieve verblijfplaatsen. Deze landelijke aanpak natuurvriendelijk isoleren is een tijdelijke oplossing die toegestaan is tot en met het voorjaar 2027. Daarna is het de bedoeling dat het SMP wordt ingevoerd en van kracht is.

*** Wethouder Spirk zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag waarom bij Schoolstraat-Kloosterhof de optie om een gemeentelijke bijdrage te activeren en over de levensduur af te schrijven niet onderzocht is.**

*** Wethouder Yogi-van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag welke inkomensgrens ISD Kompas hanteert voor bijzondere bijstand namens Simpelveld: 100, 110 of 120% van de bijstandsnorm.**

*** Wethouder Ernes zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag welke concrete indicatoren gebruikt worden om te meten of Impuls, buurtschakels en Welzijn op Recept echt eenzaamheid verminderen en de Wmo kosten drukken.**

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen**
 - 3.1 Bedrijfsvoering
 - 3.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing
 - 3.3 Treasury
 - 3.4 Lokale heffingen

De heer Thomas (LEEFBAAR) heeft geconstateerd dat er een inconsistentie is ten aanzien van het aantal fte bij de griffie (1.11 / 1.0 / 0.83). Bij de schriftelijke beantwoording is aangegeven dat die inconsistentie moet worden gecorrigeerd. Ervan uitgaande dat de griffier 1.0 fte is, is de ondersteuning 0.11 fte. Hij vraagt of die veronderstelling correct is.

De burgemeester licht toe dat de uren van de griffie in 2022 uitgebreid zijn van 0.83 fte naar 1.0 fte. De telling is daarop per abuis niet aangepast. Het aantal fte van de griffie als geheel bedraagt dus niet 1.11 fte maar 1.28 fte.

In het kader van de AVG en de WPG wordt niet bekendgemaakt hoe de uren verdeeld zijn binnen de griffie.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat 1.28 fte niet bij de cijfers staat.

De burgemeester antwoordt dat dat aangepast wordt.

- **Hoofdstuk 3: Paragrafen**
 - 3.5 Onderhoud kapitaalgoederen
 - 3.6 Grondbeleid
 - 3.7 Verbonden partijen
 - 3.8 Wet Open Overheid

Er zijn geen vragen gesteld.

- **Hoofdstuk 4: Jaarrekening**
 - 4.1 Balans
 - 4.2 Overzicht van baten en lasten
 - 4.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling
 - 4.4 Toelichting op de balans
 - 4.5 Toelichting op het overzicht van baten en las
 - 4.6 SiSa-bijlage
 - 4.7 Overzicht van baten en lasten op taakveldniveau
 - 4.8 Overzicht incidentele baten en lasten

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt dat de schriftelijke vraag over schatkistbankieren betrekking heeft op pagina 17 van het bijlagenboek en niet op pagina 179 van de jaarstukken. Hij verzoekt alsnog om een antwoord.

De heer Bremen (S1) informeert ernaar waarom de reserve schuldhelpverlening (€ 65.000) niet als dekkingsbron in de ombuigingen is gebruik en wanneer de raad een plan voor besteding of vrijval ontvangt.

De burgemeester licht toe dat schatkistbankieren niet structureel geraamd wordt. De reden van het niet ramen van de rente schatkistbankieren is de volgende.

Er is een sterke relatie met het al dan niet aantrekken van langlopende leningen op basis van de liquiditeitsbehoefte.

Ter dekking van de rentelast van nieuw aan te trekken leningen dient enerzijds de rente die is toegerekend aan het investeringsprogramma en anderzijds de rentebaten van het schatkistbankieren door het tijdelijk stallen bij de schatkist van de aangetrokken leningen. Immers, dat geld is niet meteen volledig nodig. Deze twee posten samen dienen ter dekking van de rente voor nieuw aan te trekken leningen. Dus tegenover de niet geraamde baat van het schatkistbankieren staat een deel van de rentelast van nieuw aangetrokken leningen. Per saldo wordt op begrotingsbasis ervanuit gegaan dat dit geen effect heeft. Daarom wordt vooralsnog niets geraamd.

Voor nieuwe leningen wordt de rentelast gedekt vanuit het investeringsprogramma en de rentebaten door het schatkistbankieren. Samen dekken ze de rente van de nieuw aangetrokken leningen.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat die discussie al vaker gevoerd is met de heer Bremen (S1) en mevrouw C. Honings (S1). Hij kan zich voorstellen dat dat voor de inzichtelijkheid in de toekomst wellicht iets anders vormgegeven zal worden, maar de rente die de gemeente ophaalt door het stallen van de ontvangen lening wordt meer gebruikt om de extra rentelast te dekken die niet geraamd is naast de rente die in het investeringsprogramma zit. Wellicht kan dit op een andere manier gepresenteerd worden, maar daar zal bij de begroting 2026 over nagedacht moeten worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) steunt de suggestie om dit beter inzichtelijk te maken.

Wethouder Yogi-van Loon licht toe dat het afhankelijk is van de keuzes over de ombuigingen wanneer de raad een plan voor besteding of vrijval van de reserve schuldhelpverlening ontvangt.

De heer Degens (ambtenaar) voegt hieraan toe dat in de ombuigingsvoorstellen ook een aantal voorstellen zitten in het kader van armoede-ondersteuning en dat soort zaken waarbij wel een relatie is met deze reserve. Schuldhelpverlening was een initiatiefvoorstel vanuit de raad en daarom is dit blijven staan.

De heer Bremen (S1) merkt op dat als bij de ombuigingsvoorstellen ervoor gekozen zou worden om bepaalde dingen niet meer uit te voeren, deze reserve vrij zou kunnen vallen.

De heer Degens (ambtenaar) kan dat niet beoordelen, omdat dit een initiatief is van de raad.

- **Hoofdstuk 5: Overigen**

- 5.1 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

- 5.2 Vooruitblik reserves en voorzieningen 2024-2027

- 5.3 Indicatoren

- 5.4 Trefwoordenlijst

- 5.5 Lijst van afkortingen

Er zijn geen vragen gesteld.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord. De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

9. Raadsvoorstel 25-25 Berap voorjaar 2025

Voorafgaand aan de vergadering heeft een schriftelijke vragenronde plaatsgevonden.

- **Hoofdstuk 1: Algemeen**
- **Hoofdstuk 2: Financiële positie en vooruitblik**
- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**
 - Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
 - Programma 1: Veiligheid*
 - Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*
 - Programma 3: Economie*
 - Programma 4: Onderwijs*

In de berap wordt aangegeven dat de samenwerking tussen de boa's met de gemeente Heerlen rond is. De heer Schleijpen (BB) informeert ernaar wat deze samenwerking eventueel extra gaat kosten voor de gemeente en of deze kosten verrekend worden met de openstaande boa vacature binnen de gemeente.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of er een indicatie is wanneer de cijfers van de politie verwacht kunnen worden, zowel over personen met verward gedrag als over mensen die slachtoffer zijn van mensenhandel.

Met betrekking tot het Vakantieresort Heuvelland heeft LEEFBAAR tijdens de schriftelijke vragenronde gevraagd of Jupieter BV de nieuwe eigenaar is en welke waarde hieraan toegekend moet worden. Er is blijkbaar een nieuwe eigenaar, maar er is geen antwoord gegeven op de vraag over de waarde van deze overdracht. Hij verzoekt hier alsnog om.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft tijdens de schriftelijke vragenronde geen antwoord gehad op de vraag wat de planning is voor het starten van de jeugdraad. Ze heeft begrepen dat die datum al bekend is, namelijk 4 juli 2025.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de BuitenBeter app. Melders krijgen een bericht als de melding afgehandeld is als ze hebben aangegeven dat ze een terugkoppeling willen. Ze vraagt of het technisch ook mogelijk is om dit andersom te doen, namelijk dat mensen altijd een terugkoppeling krijgen tenzij ze aangeven dat niet te wensen.

Op een vraag over het tevredenheidsonderzoek (regelgeving vergunningen en evenementen) is schriftelijk geantwoord dat het college gaat nadenken hoe na het doorvoeren van verbeteringen op termijn mogelijk eenzelfde onderzoek uitgevoerd kan worden. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dit op de actielijst geplaatst kan worden en de raad daarin meegenomen kan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het fijn dat burgerparticipatie hoog op de agenda staat in de strategische visie en dat daar zorgvuldig een invulling aan wordt gegeven.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou in stukken van de Stadsregio Parkstad graag hyperlinks toegevoegd willen hebben naar onderliggende documentatie die vermeld wordt. Dat geeft de raad en commissie de mogelijkheid om onderliggende stukken beter te kunnen bekijken. Ze verzoekt dit punt op de actielijst te plaatsen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft tijdens de schriftelijke vragenronde gevraagd wanneer het team beheer openbare ruimte niet meer onderbezet is. Daar is geen duidelijk antwoord op gegeven. Ze verzoekt daar alsnog om.

Er zijn 5 aanmeldingen voor de jeugdraad van kinderen van de groepen 7 en 8 (dus geen 12-16 jarigen). De heer De la Haije (LA) vraagt of dat wel de doelstelling is van het instellen van een jeugdraad.

De heer De la Haije (LA) verwijst naar de schriftelijke vraag over jeugdveiligheid. (het M4 programma). Beide basisscholen zijn enthousiast over het implementeren van het M4 programma. Van de basisscholen heeft hij echter vernomen dat zij zitten te wachten tot Jeugdveiligheid het voortouw neemt om die zaken in te plannen. Het schoolprogramma voor komend schooljaar is bijna rond. Lokaal Actief verzoekt om de visie hierover van het college.

SAMEN1 heeft 20 juni jl. een email gestuurd die betrekking had op pagina 9, paragraaf financiën. De fractie heeft gevraagd om een splitsing van de ± € 1,5 mln uit de meicirculaire (verschil in maatstaven Rijk ↔ gemeente). De heer Bremen (S1) vraagt wanneer de raad dat overzicht krijgt.

Met betrekking tot de herijking organisatievisie/bedrijfsfilosofie vraagt de heer Bremen (S1) of de planning/voortgang van de werkgroepen op de actielijst opgenomen kan worden.

Met betrekking tot regelgeving vergunningen informeert de heer Bremen (S1) ernaar waarom maar met 4 respondenten gesproken is. Hij vraagt of de raad de verdiepende input die toegevoegd is aan de resultaten van het vragenlijstonderzoek mag ontvangen.

Er zijn veel problemen met de aanvragen omgevingsvergunning en de benodigde documenten. Voor de zomervakantie worden keuzes gemaakt welke oplossingen haalbaar en effectief zijn en hoe die kunnen worden geïmplementeerd. De heer Bremen (S1) informeert ernaar of er al concrete overwegingen zijn en of hierbij ook gedacht wordt aan persoonlijke hulp, gesprekken en correspondentie in Jip-en-janneketaal.

De heer Bremen (S1) verwijst naar de haalbaarheidssubsidie voor het oprichten van een ondernemersvereniging. Hij vraagt welke vaste spelregels er gelden bij toekenning van de haalbaarheidssubsidie en of bevestigd kan worden dat voor de aanvraag uit Bocholtz exact dezelfde spelregels golden.

Het integraal huisvestigingsplan zit nog niet in de begroting. De heer Bremen (S1) informeert ernaar over welk bedrag ruwweg gedacht moet worden en waarom dat nu nog niet is meegenomen.

De burgemeester licht toe dat de kosten voor de samenwerking met Heerlen voor de boa op dit moment verrekend worden met de openstaande vacature van de boa en dus geen meerkosten zijn.

*** De burgemeester antwoordt dat de politiecijfers van Q1 2025 bekend zijn. Deze cijfers zullen ter inzage worden gelegd bij de griffie met een onderbouwende notitie, zodat er geen eigen beeldvorming ontstaat.**

Zoals vorige week tijdens de raadsvergadering ook is uitgelegd, kunnen meldingen niet 1 op 1 doorgezet worden omdat ze vaak actuele onderzoeken doorkruisen.

De burgemeester antwoordt dat M4 opgenomen is in het lesprogramma van beide basisscholen voor het schooljaar 2025/2026. Bij basisschool De Meridiaan is dit opgenomen voor de groepen 7 en 8 en voor Basisschool Bocholtz alleen voor groep 7 omdat zij voor groep 8 al afspraken gemaakt hebben met bureau Halt. Er is dus heel veel aandacht voor het thema jeugdveiligheid (in elk geval voor de vorming van criminal minds), waar de burgemeester heel erg blij mee is.

De burgemeester is verheugd te constateren dat steeds meer gebruik gemaakt wordt van de BuitenBeter app (inmiddels bijna 40%). Het college hoopt dat de BuitenBeter app na de zomer geheel ter beschikking gesteld kan worden.

De meldingen komen nu gekanaliseerd binnen en worden dan opgenomen in de systematiek en processen zoals de gemeente die kent. Van daaruit gaan de meldingen naar de behandelend ambtenaar voor afhandeling.

Mensen kunnen ook anoniem melden, wat blijkbaar vaak gebeurt. Zij krijgen dan ook geen terugkoppeling. De melding wordt natuurlijk wel geregistreerd en de bevindingen worden verder opgepakt.

Voor omgevingsvergunningen wordt met het Omgevingsloket gewerkt, een landelijk loket waar de gemeente geen invloed op heeft. Dat is heel omslachtig maar het staat eenieder vrij om de gemeente aan de voorkant te benaderen als er vragen zijn. Dat kan telefonisch, via mail of een bezoek aan het loket. De burgemeester zou het dienstverlenend zelfs op prijs stellen als mensen aan de voorkant (als ze problemen ervaren met het invullen van de omgevingsvergunningaanvraag) contact opnemen met de collega's van de afdeling VTH als ze vragen hebben. Dat kan voorkomen dat mensen teleurgesteld zijn als ze nog meer documentatie moeten gaan aanleveren.

De burgemeester vindt de strategische visie burgerparticipatie pur sang. Niet alleen bewoners maar ook maatschappelijke partners zijn hierbij betrokken en dat is heel positief.

Zaterdag a.s. is de sessie in zowel Simpelveld als Bocholtz. De burgemeester roept de raad en commissie als volksvertegenwoordigers op om mensen te benaderen om in elk geval hun eigen input nog te komen geven.

Met betrekking tot de Stadsregio Parkstad zegt de burgemeester toe dat erop toegezien zal worden dat hyperlinks in documenten opgenomen worden, zodat de raad de stukken makkelijker kan traceren en nalezen.

Er wordt ook gewerkt aan het verbeteren van de raadsvoorstellen en ook daar is de suggestie gedaan om hyperlinks op te nemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat op de actielijst geplaatst kan worden en of het mogelijk is om vertrouwelijke stukken in een beveiligde omgeving (bijv. een intranet-omgeving) te publiceren.

De burgemeester licht toe dat alle stukken in principe openbaar zijn, tenzij.

Er is geen ander systeem dan iBabs wat voor het openbaar bestuur ter beschikking wordt gesteld. Als er echt een vertrouwelijk stuk is dan wordt daar toch anders mee omgegaan, maar in principe zijn de stukken voor de raad openbaar.

*** De burgemeester zegt toe dat het opnemen van hyperlinks in documenten op de actielijst geplaatst wordt.**

*** De burgemeester zegt toe dat een splitsing van de € 1,5 mln uit de meicirculaire (verschil in maatstaven tussen het Rijk en de gemeente) verstrekt zal worden.**

*** De burgemeester zegt schriftelijk antwoord toe op de vragen waarom maar 4 respondenten gevraagd zijn met betrekking tot regelgeving vergunningen en of de verdiepende input die toegevoegd is aan de resultaten van het vragenlijstonderzoek gedeeld kan worden met de raad.**

Voor de collega's van dienstverlening is intern brown paper sessie is georganiseerd samen met de vakambtenaren rondom de vergunningsprocessen. Hierbij is gekeken hoe een aanvraag behandeld wordt vanaf het begin tot aan de vergunningverlening. Het is goed om dat te doen en dat wordt herhaaldelijk gedaan, want de gemeente wil de dienstverlening optimaliseren.

*** De burgemeester zegt toe de stand van zaken over de voortgang van de werkgroepen over de organisatievisie op de actielijst te plaatsen.**

Tijdens het seniorenconvent krijgen de fractievoorzitters ook regelmatig een update.

Met betrekking tot het Vakantieresort Heuveland antwoordt wethouder Spirk dat het een partij van goede naam en faam betreft, mede gelet op het feit dat deze partij met goed gevolg de reeds uitgevoerde Bibob-toets doorlopen heeft. Zoals gezegd heeft het college vertrouwen in de onderhavige partij met het oog op de beoogde woningbouwontwikkeling waar momenteel veel vraag naar is. Met de beoogde vakantiewoningen/vakantieappartementen is dat door diverse redenen en omstandigheden anders gebleken. Het college blijft positief en hecht veel waarde aan de nieuwe ontwikkelaar Jupietier BV.

Wethouder Spirk licht toe dat bij het team beheer openbare ruimte sprake is van een flinke aderlating. Verschillende ambtenaren zijn een tijdje uit de roulatie. Het managementteam heeft voor weliswaar voor vervanging gezorgd, maar deze collega's hebben natuurlijk ook een tijd nodig om zich in te werken. Het gaat de goede kant uit, maar voorlopig is het team nog niet op volle sterkte.

Wethouder Hodinius antwoordt dat beide ondernemersverenigingen in principe dezelfde ondersteuning krijgen in faciliterende zin. Dat betekent dat de gemeente het initiatief bij de ondernemers laat liggen (zoals destijds ook bij Boches-bei-ee).

Tijdens de eerste bijeenkomst is duidelijk met de organisatoren afgesproken dat de gemeente dit niet zelf gaat organiseren.

De gemeente heeft uitsluitend de subsidie beschikbaar gesteld om de haalbaarheid van het initiatief te onderzoeken en die bijeenkomst heeft plaatsgevonden. De vervolgbijeenkomsten moeten nog plaatsvinden.

Het bedrag voor het integraal huisvestingsplan (IHP) is afhankelijk van de offertes die aangereikt zullen worden. Wethouder Hodinius denkt dat de verwarring wellicht is ontstaan doordat de gemeente in overleg met het integraal kindcentrum (IKC) in Bocholtz ondersteund wordt door de RO-groep en de RO-groep heeft aangegeven de gemeente ook te kunnen ondersteunen en een offerte te kunnen geven om het IHP op orde te krijgen. Het college heeft nog niet gereageerd op dit voorstel van de RO-groep omdat het college ook andere bureaus de mogelijkheid wil bieden om een offerte uit te brengen. Daarom zijn er ook nog geen gelden opgenomen voor de komende jaren, maar dat zal binnenkort wel aan de orde gaan komen omdat dat een wettelijke verplichting is.

Wethouder Ernes antwoordt dat er inmiddels inderdaad 4 juli 2025 geprikt is voor het startmoment van de jeugdraad. Er zijn 5 kinderen aangemeld uit beide kernen.

Dat is niet voldoende, maar wethouder Ernes is toch blij met 5 kinderen.

De kinderen zijn in de basisschoolleeftijd omdat er binnen de gemeente geen voortgezet onderwijs is. Als de kinderen van de basisschool naar het voortgezet onderwijs gaan kunnen ze lid blijven van de jeugdraad, waardoor er hopelijk een soort ingroeimodel ontstaat en kinderen tot 18 of 21 jaar lid kunnen blijven van de jeugdraad. Het zal enige tijd vergen voordat alles in gang gezet is.

De officiële start van de jeugdraad zal na de zomervakantie plaatsvinden. De gemeente is nog in overleg met ouders en de jeugd zelf over hoe dat ingekleed zal worden.

Het jeugdlintje zal belegd worden bij de jeugdraad. Dat is dus al een onderwerp wat ze kunnen oppakken en als er onderwerpen vanuit de raad zijn die de jeugdraad kan oppakken, dan staat het college daar natuurlijk open voor.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat zijn vraag eigenlijk was of het college 5 kinderen van de groepen 7 en 8 representatief vindt voor een jeugdraad.

Wethouder Ernes denkt dat dat op dit moment niet representatief is, maar dat de hoop is dat de jeugdraad representatief wordt. Het is de bedoeling om daar naartoe te gaan met het ingroeimodel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat 5 kinderen ten opzichte van 9 basisschoolkinderen een hoger percentage is dan de raad ten opzichte van circa 10.000 inwoners.

Ze vindt het een mooie start en denkt dat het iets is om uit te bouwen. CDA Simpelveld-Bocholtz complimenteert het college dat de jeugdraad in elk geval opgestart wordt. De fractie is ook heel erg blij dat het jeugdlintje via de jeugdraad geïmplementeerd gaat worden. Zij zullen beter weten wie deze eer toekomt dan de raad.

De heer Bremen (S1) begrijpt dat de ondernemersverenigingen dezelfde ondersteuning krijgen maar de vraag ging meer over de subsidie, namelijk of de ondernemersvereniging in Bocholtz ook de mogelijkheid voor subsidie had en of daar dezelfde regels golden.

Wethouder Hodinius verwijst naar de schriftelijke beantwoording waarin staat: 'Beide kernen krijgen dezelfde ondersteuning. Dat wil zeggen in faciliterende zin en niet op subsidiebasis. Vandaar dat we ook beide verenigingen hebben laten starten met een facilitaire bijdrage om de start mogelijk te maken'.

Wethouder Yogi vraagt zich af of het relevant is om maandelijks te rapporteren over de werkgroepen organisatievisie. De karakteristieken en doorlooptijden van die werkgroepen zijn erg verschillend en het is eigenlijk ook meer bedrijfsvoering. Ze begrijpt dat het fijn is om regelmatig inzicht hierin te hebben en vraagt of de heer Bremen (S1) ermee akkoord gaat dat per kwartaal hierover gerapporteerd wordt.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat er niet zozeer een vast moment hoeft te zijn. Het is meer om een beetje de vinger aan de pols te houden en om dit in elk geval niet te vergeten.

De heer De la Haije (LA) vindt de vergelijking van mevrouw Vanhommerig (CDA), 15 raadsleden tegenover 10.000 inwoners en 5 kinderen van de groepen 7 en 8 waarbij gelobbyd is om deel te nemen aan de jeugdraad, kant noch wal raken.

- **Hoofdstuk 3: Beleidsinformatie en financiële prognose**

- Programma 5: Sport, cultuur en recreatie*

- Programma 6: Sociaal domein*

- Programma 7: Volksgezondheid en milieu*

- Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

Uit het schriftelijk antwoord blijkt volgens BurgerBelangen dat het budget voor renovatie van de voetbalvelden € 1,6 mln bedraagt. Als die aanname klopt, wat verklaart dan het verschil tussen de € 1,4 mln die nu in het investeringsprogramma opgenomen is en de € 1,6 mln die in totaal beschikbaar is?

Er is nog geen deadline afgesproken waarbinnen de aankoop van de grond ten behoeve van de aanleg van RWA-buffers Bongerd afgerond dient te zijn. De heer Schleijpen (BB) informeert ernaar wanneer dit met het oog op de afkoppeling in Bocholtz uiterlijk het geval dient te zijn.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat 21 mei jl. een raadsinformatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden. Hij vraagt of het nog altijd klopt dat de gemeente gaat kijken of het mogelijk is om binnen de gemeente over te kunnen gaan tot realisatie van 1 voetbalcomplex en dat in beide kernen 1 voetbalcomplex komt als dat niet haalbaar is.

Volgens LEEFBAAR zijn er op dit moment tijdelijke voorzieningen geplaatst voor vleermuizen. De heer Gulpen (LEEFBAAR) informeert ernaar of het de bedoeling is dat die tijdelijke voorzieningen in de toekomst permanent worden of dat er nog permanente plaatsen gezocht moeten worden.

Het project skaeve huse is stopgezet omdat de bewoners reeds opgevangen worden. De heer Seroo (LA) informeert ernaar of deze bewoners ook in Simpelveld opgevangen worden.

Met betrekking tot de aanleg van de RWA-buffer Bongerd informeert de heer Seroo (LA) naar de reden waarom de onderhandelingen over de verkoop van het perceel nog een tijd gaan duren.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft geen antwoord gehad op de schriftelijke vraag tegen welke problemen het burgerinitiatief voor de beweegroute aanliep.

De beschikking op de subsidieaanvraag bij het Waterschap is nog niet ontvangen en het is ook niet bekend hoe lang de besluitvorming op zich laat wachten. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het heel bijzonder omdat met de realisatie grote uitgaven gepaard gaan en er helemaal geen zicht is op wanneer de financiële tegemoetkoming ontvangen kan worden.

De gemeente hanteert richting Den-Haag: 'zonder knaken, geen taken'. Ze begrijpt dat waterveiligheid heel belangrijk is voor de burgers, maar zonder zicht op een financiële tegemoetkoming lijkt dit ook geen handige zaak.

Met betrekking tot het omgevingsplan verwijst mevrouw Vanhommerig (CDA) ernaar dat op dit moment nog een zienswijze kan worden ingediend op de provinciale omgevingsvisie (POVI) en daarna is de gemeente aan zet met betrekking tot de omgevingsverordening. Het CDA vindt het fijn dat de gemeente heel actief hiermee aan de slag is en wil graag weten of daarbij ook burgerparticipatie wordt toegepast en in welke hoedanigheid.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft geen antwoord gehad op de schriftelijke vraag waarom een extra opbrengst van € 40.000 verwacht kan worden aan leges omgevingsvergunningen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of al iets gezegd kan worden over de ontvangen reactie van 2 verenigingen over de voetbalvelden.

De heer Bremen (S1) vraagt of het organiseren van een Wmo raadsinformatieavond op de actielijst geplaatst kan worden.

In de beantwoording op een schriftelijke vraag wordt gesteld dat dezelfde gezondheidsachterstand waar Zuid-Limburg mee kampt ook in Simpelveld speelt. De heer Bremen (S1) vraagt waar dat op gebaseerd is en wanneer de eerste lokale resultaten uit het longitudinale onderzoek beschikbaar komen.

De heer Bremen (S1) vraagt hoe het mogelijk is dat het bedrag van € 50.000 voor het opstellen van een nieuwe bodemkwaliteitskaart per ongeluk uit de begroting kon verdwijnen en welke stap in het P&C-proces aangepast wordt om herhaling te voorkomen.

Uit de schriftelijke beantwoording blijkt dat er nog geen concrete plannen zijn voor het project De Baan. De heer Bremen (S1) informeert ernaar hoe lang het college denkt nodig te hebben om deze plannen te concretiseren en of de toegezegde subsidie niet in gevaar komt.

Het college kon bij de schriftelijke vragenronde nog niet aangeven of er een nieuwe Volkshuisvestingsfonds tranche komt, of welke andere subsidiebronnen er zijn of aankomen voor herontwikkeling van het zorgcentrum. De heer Bremen (S1) vraagt of het mogelijk is om actief te blijven zoeken naar aanvullende subsidies voor de herontwikkeling van het zorgcentrum, de opties te inventariseren en de raad daarover te informeren bij de eerstvolgende stand van zaken projecten.

Wethouder Ernes licht toe dat de originele doelgroep voor skaeve huse zorgmijders betrof. Bewoners van skaeve huse worden op dit moment niet opgevangen in de gemeente Simpelveld.

*** Wethouder Ernes vraagt aan de heer Bremen (S1) of zowel de informatieavond Wmo als de door SAMEN1 bij de schriftelijke vragen gevraagde informatieavond jeugd (waarop geantwoord is dat die in Q4 gepland zal worden) op de actielijst geplaatst mogen worden, waarmee de heer Bremen (S1) akkoord gaat.**

*** Wethouder Ernes licht toe dat het onderzoek naar de gezondheidsachterstand langjarig is. Ze gaat ervan uit dat de resultaten dan ook nog lang op zich laten wachten. Omdat ze niet precies weet hoe lang dat is zal ze dit navragen en schriftelijk beantwoorden.**

Met betrekking tot alternatieve verblijfplaatsen voor vleermuizen licht wethouder Spirk toe dat in de tekst sta

at dat gestart is met het realiseren van de verblijfplaatsen. Hieronder vallen ook een aantal voorbereidende werkzaamheden. Deze toevoeging is ter verduidelijking opgenomen in het antwoord.

Er zijn tijdelijke verblijfplaatsen die bedoeld zijn als alternatief. De vaste verblijfplaatsen zijn inmiddels in kaart maar dat heeft nog even tijd nodig.

Met betrekking tot de aanleg van de RWA-buffer Bongerd antwoordt wethouder Spirk dat het bij het onderhandelen over een grondperceel cruciaal is om goed geïnformeerd te zijn over de waarde van de grond, de lokale markt en eventuele bestemmingsplannen.

De reden dat er nu nog een groot verschil is tussen het openingsbod van de gemeente en het tegenbod van de perceeleigenaar is dat deze nog ver uit elkaar liggen. De gemeente is nog in onderhandeling en dat zal nog wel even zo blijven.

Er is geen deadline voor het afronden van de onderhandelingen met de perceeleigenaar. Bij complexe onderhandelingen kan het lastig zijn om een realistische deadline te stellen en kan het beter zijn om zonder een strakke deadline te werken. Met het Waterschap is wel afgesproken dat de buffer vóór 2028 gerealiseerd moet zijn.

De heer Schleijpen (BB) vroeg dit meer om het afkoppelproject in Bocholtz, waar ook een tijdpad zit, niet in gevaar te brengen. Hij wil graag weten wanneer de winstwaarschuwing dat de gemeente gaat onteigenen wordt afgegeven als het echt spaak loopt.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij zich daar niet over uitlaat. Onteigenen is het laatste middel en zover is het nog lang niet. De ambtenaren zitten hier heel stringent op, maar er zijn ook rentmeesters. Hij had dit ook liever sneller gezien maar dit vergt gewoon tijd. De gemeente zet in ieder geval druk hierop.

Wethouder Spirk licht toe dat eenieder kan reageren op de POVI, dat staat ook online op de site van de Provincie. De gemeente is nog aan de slag met het insturen van een zienswijze. Als de gemeente aan de slag gaat met de verordening zullen ook, net als bij de strategische visie, ook stakeholders meegenomen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of ze het goed begrijpt dat stakeholders en belanghebbenden in overleg kunnen treden met betrekking tot de omgevingsverordening van de gemeente.

Wethouder Spirk denkt dat dat altijd mogelijk is. De gemeente heeft ook al met de LLTB overleg gehad en aangegeven dat de LLTB ook provinciaal een zienswijze kan indienen en dat kan iedereen.

Wethouder Spirk licht toe dat de verwachte extra opbrengst van € 40.000 aan leges omgevingsvergunningen ermee te maken heeft dat er nog aanvragen waren van voor 2024 die gezorgd hebben voor meer inkomsten in 2024. In de volgende jaren zal dat minder zijn.

Wethouder Spirk vindt het project De Baan een prototype van burgerparticipatie. Er hebben al enkele sessies plaatsgevonden met de bewoners van De Baan, waarbij o.a. besproken is hoe de openbare ruimte er zou kunnen gaan uitzien. Morgen vindt weer een bijeenkomst plaats over het verduurzamen van de particuliere woningen aan De Baan. Ook daar wordt weer input gevraagd van de bewoners (hoe zij ertegenaan kijken en wat de gemeente allemaal kan bewerkstelligen met het gesubsidieerde bedrag).

De heer Bremen (S1) zegt dat de vraag ook was of de subsidie niet in gevaar komt als daar niet mee opgeschoten wordt.

Wethouder Spirk antwoordt dat de subsidie niet in gevaar komt.

Wethouder Yogi-van Loon bevestigt dat het budget voor renovatie van de voetbalvelden inderdaad € 1,6 mln is. Ze kan laten navragen waar het andere bedrag vandaan komt als BurgerBelangen dat wenst.

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat het er alleen om ging dat er geen euro's verloren gaan die voor het project bedoeld zijn.

Wethouder Yogi-van Loon licht toe dat de context van het amendement veranderd is van buitencomplex naar voetbalcomplex. Het onderzoek gaat over de beste oplossing voor voetbal. Dat kan leiden tot 1 of 2 complexen maar dat moet gaan blijken uit het onderzoek.

Met betrekking tot het burgerinitiatief voor de beweegroute antwoordt wethouder Yogi-van Loon dat dit proces is al lang loopt. Er moeten ook vergunningen aangevraagd moeten worden (wat erbij hoort als je iets wil realiseren in de openbare ruimte). Ze kan zich voorstellen dat dat een belemmering is geweest.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt voorop dat het geweldig is dat een burgerinitiatief genomen wordt. Ze kan zich ook goed voorstellen dat de vergunningen een obstakel zouden kunnen zijn. Ze zou daar graag lering uit willen trekken voor volgende burgerinitiatieven. Daarom is het wellicht goed om te onderzoeken tegen welke problemen de initiatiefnemers daadwerkelijk aanlopen.

Met betrekking tot de herontwikkeling van het zorgcentrum antwoordt wethouder Spirk dat altijd in de gaten gehouden wordt of er subsidiemogelijkheden zijn. Als het college iets weet wat betrekking heeft op subsidies die mogelijk aangevraagd kunnen worden, dan zal de raad zeker hierover geïnformeerd worden bij de stand van zaken projecten.

Wethouder Spirk deelt mee dat er geen nieuwe tranche Volkshuisvestingsfonds meer komt.

De heer Engelen (ambtenaar) antwoordt dat het bedrag voor de bodemkwaliteitskaart abusievelijk vergeten is. Er wordt altijd geprobeerd om zo goed mogelijk te kijken naar wat in de begroting en in de berap staat en dit is helaas een 'slip of the pen' geweest.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de problemen waar het burgerinitiatief voor de beweegroute tegenaan gelopen is. Door de wethouder is aangegeven dat ze waarschijnlijk tegen vergunningen aangelopen zijn, maar daarmee weet de fractie het antwoord niet definitief. De vraag was dat wellicht daarvan geleerd kan worden voor een volgend burgerinitiatief.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat nog niet bekend is hoelang de besluitvorming over de beschikking van het Waterschap nog duurt. Ze vindt het wel heel bijzonder dat de gemeente investeert en niet weet wanneer de beschikking verwacht kan worden.

Wethouder Yogi-van Loon heeft vandaag nog een van de initiatiefnemers van de beweegroute gesproken en hij heeft inderdaad aangegeven dat vergunningen lastig was. Ze heeft ook vernomen dat er in Bocholtz geen burgers zijn die interesse hebben in een beweegroute en dat kan niet geforceerd worden.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) voegt hier het volgende aan toe. Het vergunningenproces speelt natuurlijk altijd een rol, maar dit burgerinitiatief is al heel lang geleden gestart en heel veel burgers hebben aangegeven dat ze onderschat hebben hoeveel werk dit is. Voor het aanvragen van vergunningen moet in kaart gebracht worden waar ze iets willen, wat ze daar willen gaan doen, hoe hoog iets gaat worden enz. Dat moet altijd teruggekoppeld worden met de vakambtenaar. De ambtenaar en hijzelf (als wethouder) hebben daar heel veel tijd ingestoken. De initiatiefnemers hebben toen aangegeven dat ze gestopt zouden zijn als ze niet zo begeleid waren en dat ze het niet zagen zitten om dat hele traject nog een keer te doen in Bocholtz. Het is goed dat mensen zich met een burgerinitiatief melden bij de gemeente en zich ervan bewust zijn dat dat veel werk gaat kosten. De gemeente wil daarin blijven participeren, maar zo'n traject duurt lang en de initiatiefnemers zelf moeten heel veel aanleveren en heel veel werk doen. De vakambtenaar en de heer Gulpen (LEEFBAAR) denken dat de initiatiefnemers waarschijnlijk niet hiermee gestart waren als ze hadden geweten hoeveel werk het was. Er moet dus een goede kartrekker zijn die het project blijft ondersteunen. Voor zover bekend moeten er nu nog een paar dingen aangebracht worden en zal de beweegroute daarna officieel geopend worden.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat de gemeente ook aangesloten is bij het landelijk initiatief Spil in de Wijk, die dit soort initiatieven ondersteunt. Zij nemen het niet over maar ondersteunen de initiatiefnemers.

Initiatiefnemers in verschillende gemeenten lopen tegen ongeveer dezelfde problemen aan, onder andere met vergunningen, mensen die afhaken en het vinden van nieuwe mensen. Mochten zich mensen bij de raadsleden of commissieleden melden, dan verzoekt wethouder Ernes om mee te geven dat zij ook bij Spil in de Wijk om ondersteuning kunnen vragen.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat een oproep via de gemeenteberichten waarin ook dat soort hulplijnen benoemd worden, ook kan helpen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) spreekt grote dank uit dat samen verder gekomen wordt.

*** Wethouder Spirk antwoordt dat de vraag hoelang besluitvorming over de beschikking nog duurt is uitgezet bij het Waterschap. Daar is nog geen antwoord op ontvangen. Hij zegt toe navraag te doen de raad en commissie op de hoogte stellen als er een bericht is.**

- **Hoofdstuk 4: Financiële recapitulatie**
- **Bijlagen**
 - Lijst van afkortingen
 - Colofon

Er zijn geen vragen gesteld.

De heer Bremen (S1) heeft van wethouder Ernes begrepen dat het onderzoek naar de gezondheidsachterstand nog loopt en dat niet bekend is hoelang dat nog duurt. In de schriftelijke beantwoording wordt wel gesteld dat Zuid-Limburg kampt met een hardnekkige gezondheidsachterstand en dat dat ook geldt voor de gemeente Simpelveld. Hij informeert ernaar waar die opmerking vandaan komt als het onderzoek nog loopt en er nog geen concrete uitkomsten zijn.

De heer Belleflamme (S1) vraagt of ook geïnteresseerde raadsleden en commissieleden aanwezig mogen zijn bij de eerste bijeenkomst van de jeugdraad en zo ja, of daar nog een uitnodiging voor komt.

*** Wethouder Ernes twijfelt erover of de raads- en commissieleden aanwezig mogen zijn bij de eerste bijeenkomst van de jeugdraad op 4 juli a.s. omdat dat de allereerste bijeenkomst is met de jeugd en de ouders. Ze wil dit graag met hun bespreken en stelt voor dat dit bij de aftrap in september wordt meegenomen en dat aan de raad en commissie teruggekoppeld wordt wat besproken is. Dan krijgen de raads- en commissieleden uiteraard ook een uitnodiging.**

Wethouder Ernes licht toe dat het onderzoek naar de gezondheidsachterstand nu wordt opgestart. Dat Zuid-Limburg (dus ook in Simpelveld) kampt met een gezondheidsachterstand is overal te lezen. Dat is uitgebreid onderzocht en daar is een heel regioplan van gemaakt, waar Simpelveld zeker ook in is meegenomen.

Het regioplan is ook de onderlegger voor de transformatieplannen van de IZA-gelden en de GALA-gelden. Dit is een heel gedegen maar korter onderzoek wat al een tijd geleden uitgevoerd is. Nu wordt gestart met een langjarig onderzoek om te kijken wat het verloop langjarig is en of er ook verbeteringen zichtbaar worden.

*** Wethouder Ernes zegt toe het regioplan naar de raad en commissie te sturen.**

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord. De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

10. Raadsvoorstel 25-26 Ombuigingen

LEEFBAAR kijkt met veel genoegen terug naar de wijze waarop de 5 fracties, de ambtenaren en het management de laatste 4 maanden de ombuigingen gestalte hebben kunnen geven. Dat is in een open sfeer met uitwisseling van standpunten en argumenten gedaan. Iedereen heeft concessies gedaan en gezamenlijk is toch weten te bewerkstelligen dat een positief advies gemaakt kon worden voor de commissie en de raad, onder het voorbehoud dat als er aanvullende middelen zouden komen uit de analyse van de meicirculaire of de septembercirculaire dat er dan weer een reden is om te kijken waar alsnog een bezuiniging gedempt of uitgesteld kan worden.

In het raadsvoorstel staat: 'het raadsvoorstel heeft geen personele gevolgen, uiteraard hebben enkele ombuigingsvoorstellen dit wel'. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of dit ombuigingspakket tot ontslagen of aanwijzing van herplaatsing. LEEFBAAR gaat ervan uit dat dat niet aan de orde is maar wil graag een bevestiging.

In de ombuigingsvoorstellen staat dat door een ambtenaar is aangegeven dat stoppen kan leiden tot schenden van de gemaakte afspraken. De heer Thomas (LEEFBAAR) neemt aan dat hierover overleg is geweest met de betreffende partners.

Bij de toeristische activiteiten staat dat 10% overeenkomt met € 0,20. De heer Thomas (LEEFBAAR) denkt dat het duidelijker is als die 10% niet genoemd wordt, omdat afgesproken is dat dit tweejaarlijks verhoogd wordt met € 0,20. Dat dat dat het eerste jaar toevallig 10% is lijkt hem overbodig.

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar of het stopzetten van de bijdrage aan het Land van Kalk gecommuniceerd is met de belanghebbenden.

Met betrekking tot de roekenoverlast vraagt de heer Thomas (LEEFBAAR) of de geplaatste trechters in de takvorken blijven zitten.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of afstemming met Voerendaal en Beekdaelen heeft plaatsgevonden over het afschaffen van de collectieve zorgverzekering. Het mag niet zo zijn dat Simpelveld dit eenzijdig afschaft.

De heer Belleflamme (S1) complimenteert de werkgroep ombuigingen voor het vele werk wat verzet is. Het document is voor SAMEN1 technisch zeer duidelijk.

Eventuele forse, structurele bezuinigingen op het sociaal domein en overhead zijn in deze ronde nog niet uitgewerkt, omdat hier meer tijd voor nodig is. De heer Belleflamme (S1) vraagt of het college een tijdlijn kan opstellen met per jaar duidelijke mijlpalen.

De heer Belleflamme (S1) informeert ernaar wanneer de raad een bijgewerkte versie ontvangt waarin de meicirculaire volledig is verwerkt, zodat de fractie haar beslissing op actuele cijfers kan baseren.

SAMEN1 heeft het gevoel dat bij het raadsvoorstel als bijlage een voorstel zou zitten voor een persbericht om de burgers te informeren over de genomen bezuinigingen. De heer Belleflamme (S1) wil graag weten of dit persbericht nog opgesteld wordt en gedeeld wordt met de raad.

De Burgemeester antwoordt dat nog geen persbericht is opgesteld. Gezien het slagen van het proces tot zover lijkt het haar evident dat dat aan de raad en commissie wordt voorgelegd.

De heer Hollands (algemeen directeur) antwoordt dat de meicirculaire natuurlijk uitgeteld wordt en dat bekeken zal worden wat dat meerjarig betekent.

In het proces is aangegeven dat de ombuigingen vastgesteld worden in de raadsvergadering van 4 juli 2025.

Op het moment dat de begroting gemaakt gaat worden en daar andere dingen uit voort zouden komen naar aanleiding van de meicirculaire en septembercirculaire, dan moet de raad ook die informatie krijgen om eventueel bijstellingen of andere voorstellen te doen.

Zoals het er nu uitziet komt de meicirculaire grotendeels overeen met hetgeen in de voorjaarsnota staat. Zoals iedereen weet zijn bij de bezuinigingen incidentele middelen opgenomen en verwerkt voor de jaren 2025, 2026 en 2027. Structureel is het nog allemaal pas op de plaats. Het is dus nog even afwachten wat er komt en is het nog nul.

De meicirculaire wordt nu uitgeteld en zodra dat beschikbaar is wordt dat naar de raad en commissie gestuurd met de toezegging: in alle openheid en eerlijkheid wat daar uitkomt (dan kunnen bijstellingen nodig of mogelijk zijn). Hij weet niet of dat vóór 4 juli a.s. is, maar zeker richting de begroting (waarin de bedragen moeten worden opgenomen en geëffectueerd) moet de raad het weten als van tevoren iets bekend is, zodat de raad nog bijstellingen kan doen.

Overhead en sociaal domein is nu nog niet meegenomen in de ombuigingsvoorstellen. De heer Hollands (algemeen directeur) informeert ernaar wat het onderzoek zou moeten zijn.

De heer Bremen (S1) licht toe dat gezegd is dat het nu te kort dag was om overhead en sociaal domein mee te nemen. De vraag is of dat in de toekomst wel meegenomen wordt en zo ja, of daar een plan of een tijdlijn voor opgesteld kan worden.

De heer Hollands (algemeen directeur) antwoordt dat nu opgenomen is wat de gemeente heeft. In de berap staat dat voor Wmo meer geraamd is (daar zijn ook vragen over gesteld) en bij jeugdzorg is hij blij dat nu even uitgekomen wordt met het budget en hoopt hij dat dat ook zo blijft.

Het kabinet zegt hervormingen aan te zeggen waardoor de jeugdzorg misschien goedkoper wordt, maar dat is nog maar de vraag. Mocht jeugdzorg goedkoper worden, dan heeft dat weer verband met de algemene uitkering.

De heer Hollands (algemeen directeur) ziet nog niet zoveel soelaas in het sociaal domein maar als er ooit ergens in de begroting of meerjarenraming iets is wat een ander licht op die zaak gooit, dan zal dat natuurlijk vermeld worden.

De heer Hollands (algemeen directeur) weet niet welk apart onderzoek uitgevoerd zou kunnen worden, maar misschien komt er wat meer uitleg tijdens de bijeenkomsten jeugd en Wmo.

Voor wat betreft de overhead denkt de heer Hollands (algemeen directeur) dat de gemeente Simpelveld redelijk in de pas loopt.

De heer Bremen (S1) denkt dat het geen officieel onderzoek hoeft te zijn. Nu is kritisch gekeken naar alle punten die op korte termijn aangepakt kunnen worden. Dat kan ook gedaan worden op de langere termijn en dat hoeft niet heel formeel.

De heer Hollands (algemeen directeur) antwoordt dat dat zou kunnen, maar wijst er ook op dat voor het jaar 2028 en/of 2029 nog wat geld gezocht moet worden. Er moet waarschijnlijk toch nog iets gedaan worden, of het Rijk moet al met iets komen. Dan zal de suggestie/overweging meegenomen worden.

De burgemeester verwijst ernaar dat in de eerste beantwoording ook aangegeven is dat de komende jaren samen met de raad naar structurelere ombuigingen gekeken zal worden. Met het oog op het proces dat nu gestart is en gezien de onzekerheden in de toekomst is het ook evident dat dat als raad in gezamenlijkheid gedaan wordt.

Wethouder Spirk spreekt waardering uit voor dit voorstel, hij is zeer tevreden en bedankt de raadsleden die zitting hebben gehad in de meetings. Hij brengt ook onder de aandacht dat de ambtelijke organisatie de ombuigingsvoorstellen heeft aangeleverd en geeft daar een groot compliment voor.

Met betrekking tot de roekenoverlast deelt wethouder Spirk mee dat de trechters, voor zover bekend, in de takvorken blijven zitten.

Wethouder Yogi-van Loon bevestigt dat er geen gedwongen ontslagen zullen zijn ten gevolge van de ombuigingen.

Als het zover komt dat de regeling bij ISD Kompas wordt afgeschaft dan zal dat zeker in overleg met Voerendaal en Beekdaelen gebeuren, maar in principe besluit iedere gemeente zelf aan welke regelingen zij wel of niet deelnemen.

De gemeente Voerendaal heeft ook een regeling waar zij aan deelnemen en de andere twee gemeenten niet.

Wethouder Hodinius sluit zich aan bij de woorden van de burgemeester en wethouder Spirk met betrekking tot het verrichte werk door de hele raad samen waardoor tot dit voorstel gekomen is.

Wethouder Hodinius kan zich voorstellen dat het percentage van 10% bij toerisme wellicht iets verwarrend kan zijn. Hij licht toe dat de voorgestelde periodieke verhoging de eerste keer 10% (€ 0,20) wordt ten opzichte van de huidige € 2,00. Het voorstel is om het tarief tweejaarlijks met € 0,20 te verhogen. Met een vast bedrag wordt duidelijkheid gegeven aan de ondernemers (die daar ook om gevraagd hebben), zodat zij zich kunnen voorbereiden op de toeristische verhoging om de twee jaar en dat zij wat meer ruimte hebben om die verhoging mee te nemen in folders, publicaties enz.

Wethouder Hodinius licht toe dat het feit dat gemeenten de komende jaren fors moeten bezuinigen algemeen bekend is, ook bij desbetreffende organisaties. Ook dat is tijdens het laatste overleg met het Land van Kalk aan de orde geweest en duidelijk aangegeven door de wethouder. Van zijde van Land van Kalk is daarop geantwoord dat een bezuiniging op de gemeentelijke bijdrage ertoe kan leiden dat het voortbestaan van Land van Kalk in gevaar komt. Dan ontstaat er wellicht een andere situatie waar de gemeente/de raad zich dan over zal moeten beraadslagen.

Wethouder Ernes sluit zich aan bij haar collega's. Niet alleen met complimenten voor het proces. Ze heeft ook een dubbel gevoel en denkt haar collega's, de raad en commissie ook, want iedereen moet pijn lijden voor de ombuigingen.

Het schrappen van een heel groot gedeelte van de GBT gaat haar echt aan het hart.

**** In de toelichting staat dat stoppen met Zuid-Limburg bereikbaar de afspraken binnen Parkstad kan schenden. Wethouder Yogi-van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe op de vraag of daar overleg over geweest is.***

De heer Schleijpen (BB) is van mening dat de raad een redelijke Tour de France achter de rug heeft. Zoals terecht aangegeven heeft iedere fractie in meer of mindere mate pijnpunten en die zijn allemaal voorbijgekomen. Hij sluit zich uiteraard graag aan bij de complimenten, vooral ook aan het ambtelijk apparaat dat heel veel werk verzet heeft.

Dit was een positief traject en het was heel fijn om dat in gezamenlijkheid te kunnen doen, met dit voorstel als een afgewogen resultaat.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord. De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.40 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

Mevrouw D. Honings