

+

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen bij GS : 29 augustus 2025

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 67-2025

Vragen van de heer Van den Berg (JA21) over de annulering van het woningbouwproject Ilpenstein

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 29 augustus 2025 door het lid van Provinciale Staten, de heer D. van den Berg (JA21), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingediend.

INLEIDING VRAGEN

Het college van de gemeente Waterland heeft naar aanleiding van een negatief ambtelijk advies van de provincie het woningbouwproject Ilpenstein geschrapt.¹ Plan Ilpenstein voorziet in honderd woningen, een hotel en maatschappelijke voorzieningen, vooral gericht op starters en senioren. De haalbaarheid hangt samen met de aanleg van een ontsluitingsweg vanaf de Jaagweg (N235); deze weg zou door beschermd landschap moeten lopen. Volgens de provincie is het plan niet noodzakelijk voor de woningbouwopgave en tast het landschap onnodig aan. De raad en initiatiefnemers voelen zich niet of onjuist geïnformeerd. WaterlandNatuurlijk is uit de coalitie gestapt en de gemeenteraad bespreekt op 18 september een motie om alsnog een maatwerktraject te starten.

VRAGEN

Vraag 1:

Is Gedeputeerde Staten op de hoogte van de bestuurlijke crisis die in Waterland is ontstaan door het schrappen van plan Ilpenstein?

¹<https://www.noordhollandsdagblad.nl/regio/zaanstreek-waterland/waterland/bouw-honderd-woningen-en-hotel-in-ilpendam-gaat-niet-door-waterlandnatuurlijk-stapt-uit-coalitie/85885927.html>

Vraag 2:

Op welke data en langs welke kanalen zijn Gedeputeerde Staten, Provinciale Staten, de gemeenteraad en de initiatiefnemers geïnformeerd over het ambtelijk advies en het daaropvolgende besluit van het college van B&W?

Vraag 2:

Kan Gedeputeerde Staten bevestigen dat het advies waarnaar het college van Waterland verwijst een intern ambtelijk advies betreft en dat er nog geen formeel besluit is genomen door GS?

Vraag 3:

Waarom is Provinciale Staten niet voorafgaand aan het collegebesluit van Waterland geïnformeerd over de inhoud en strekking van het ambtelijk advies?

Vraag 4:

Vindt Gedeputeerde Staten dat deze manier van communiceren voldoet aan de informatieplicht zoals bedoeld in het duale stelsel?

Vraag 5:

Op basis van welke wettelijke bepaling of beleidsregel is besloten om “off the record” een advies aan de gemeente Waterland te geven, zonder instemming van Gedeputeerde- of Provinciale Staten?

Vraag 6:

Deelt Gedeputeerde Staten de mening dat dergelijke adviezen via reguliere besluitvorming en openbaarmaking hadden moeten verlopen? En dat dit voortaan ook zo moet verlopen?

Vraag 7:

Kan Gedeputeerde Staten per onderdeel (woningbehoefte, verkeersontsluiting, landschappelijke impact, stikstof, etc.) uiteenzetten waarom het advies negatief is?

Vraag 8:

Hoe is vastgesteld dat plan Ilpenstein niet nodig is om de woningbouwopgave in Noord-Holland te realiseren, en welke alternatieve locaties worden dan wel geschikt geacht?

Vraag 9:

In de berichtgeving wordt benadrukt dat de haalbaarheid valt of staat met een ontsluitingsweg vanaf de Jaagweg (N235). Is Gedeputeerde Staten bereid om, samen met

de gemeente en initiatiefnemers, te onderzoeken of alternatieve routes of verkeersmaatregelen mogelijk zijn die minder ingrijpend zijn voor het landschap?

Vraag 10:

Wordt daarbij gekeken naar maatregelen zoals verkeersspreiding, gebruik van bestaande wegen of innovatieve ontsluitingsoplossingen?

Vraag 11:

Hoe weegt Gedeputeerde Staten het behoud van landschap en/of de historische boomgaard tegen de maatschappelijke noodzaak om woningen voor starters en senioren te bouwen?

Vraag 12:

Onderkent Gedeputeerde Staten dat de provincie via een maatwerktraject kan afwijken van het geldende provinciale beleid? Zo ja, is Gedeputeerde Staten bereid om samen met de gemeente Waterland een dergelijk traject op te starten of te faciliteren? Zo nee, waarom niet?

Vraag 13:

Waarom zijn de initiatiefnemers, die ruim vier jaar in het plan investeerden, niet eerder geïnformeerd over de negatieve signalen vanuit de provincie? En kan Gedeputeerde Staten toezeggen dat de initiatiefnemers en de gemeenteraad inzage krijgen in het volledige ambtelijke advies en dat toekomstige plannen tijdiger besproken worden?

Vraag 14:

Erkent Gedeputeerde Staten dat het abrupt stopzetten van een project na jaren voorbereiding kapitaalvernietiging is en het vertrouwen in de overheid niet bevordert?

Vraag 15:

Hoe wil Gedeputeerde Staten in de toekomst transparanter en voorspelbaarder handelen richting gemeenten en ontwikkelaars?

Vraag 16:

In de conceptbrief van de gemeente aan de raad wordt gesteld dat het plan niet “aansluit op de bebouwing”. Welke provinciale norm of definitie ligt hieraan ten grondslag, hoe is deze in het ambtelijke advies toegepast en waarom voldoet Ilpenstein daar volgens het advies niet aan?

Vraag 17:

Is Gedeputeerde Staten bereid het volledige ambtelijke advies, inclusief motiveringen en onderliggende data, zo spoedig mogelijk met Provinciale Staten en de gemeenteraad te delen, zodat beide organen hun controlerende taak kunnen uitoefenen? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Vraag 18:

In de raadsbrief² staat: *“In het gesprek van 4 juli 2025 in het Provinciehuis heeft Gedeputeerde Rommel gemeld dat ze ook bestuurlijk achter haar ambtelijk ingegeven standpunt staat dat het project niet mogelijk is en gaf aan dat gezien de twijfel voor voldoende politiek draagvlak bij de provincie er geen bereidheid is om hiervan af te wijken.”* (Raadsinformatiedocument 389-8, p. 2).

Waarop baseert de gedeputeerde deze bestuurlijke stellingname en de “twijfel aan voldoende politiek draagvlak”? Graag een gespecificeerde onderbouwing, bijvoorbeeld door verwijzing(en) naar besluiten/notities van GS en/of PS of een overzicht van gevoerde overlegmomenten met fracties/portefeuillehouders (data, aanwezigen, conclusies).

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.

² <https://waterland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/7ec76f29-ead6-4308-b1c4-835e794df33f?documentId=a0304578-d000-48e8-ac4b-ed81561d57db>