



Motie van afkeuring inzake enkelvoudig onderhandse gunning herinrichting en groot onderhoud bestuursvleugel stadhuis

Korte toelichting:

Het college heeft eerder dit jaar enkelvoudig onderhands de bouwkundige werken, het installatiewerk en levering en ontwerp van de herinrichting bestuursvleugel van het stadhuis gegund. Deze gunning is conform de Gids Proportionaliteit niet proportioneel en kent een motivering die geen hout snijdt. Er ontbreken logische argumenten alsook objectieve criteria. De gemeente handelt derhalve willekeurig en onrechtmatig. Daarbij wordt *levering* van het meubilair als *werk* gezien, wat weer een andere proportionaliteit met zich meebrengt. Kortom: de gunning had zo niet plaats mogen vinden.

De gemeenteraad van Doesburg in vergadering bijeen op 24 oktober 2018,

Kennis genomen hebbende van:

- adviesnota college "Renovatie en herinrichten bestuurdersvleugel" d.d. 17 juli 2018
- kostenoverzicht renoveren bestuursvleugel d.d. 17 juli 2018 (bijlage 1)
- ontwerp herinrichting bestuursvleugel d.d. 17 juli 2018 (bijlage 2)
- advies inkoopadviseur renovatie en herinrichten bestuurdersvleugel d.d. 17 juli 2018 (bijlage 3)
- kostenonderbouwing voor onderhoud en herinrichting bestuursvleugel d.d. 16 mei 2018
- intern memorandum "Aanpak herinrichting bestuursvleugel" d.d. 24 sept 2018
- beantwoording schriftelijke vragen CDA d.d. 11 sept 2018
- beantwoording rondvraag CDA raadsvergadering 27 sept 2018
- beantwoording vragen over inkoopbeleid en de toepassing hiervan, e-mail d.d. 3 okt 2018

Verwijzende naar:

- Aanbestedingswet 2012
- Gids Proportionaliteit 1ste herziening, april 2016
- Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2017 gemeente Doesburg
- advies 419 Commissie van Aanbestedingsexperts (w.o. § 6.5.3)

Concluderende dat:

- afwijking op de Gids Proportionaliteit onvoldoende en niet overtuigend is beargumenteerd
- op basis van art. 1.4 van de Aanbestedingswet 2012 de gemeente verplicht is om met behulp van objectieve criteria de keuze voor een enkelvoudig onderhandse gunning en de keuze van de gunning van de opdrachten aan Hoornstra en Concept & Images te onderbouwen
- de gemeente zich in "advies inkoopadviseur..", bijlage 3, bedient van doelredeneringen en/of niet logische argumenten
- de Gemeente willekeurig en onrechtmatig handelt door haar keuzes voor marktpartijen niet te baseren op objectieve criteria, maar op subjectieve argumenten
- als een partij zou opkomen tegen de handelwijze van de gemeente, deze partij hoogst waarschijnlijk in het gelijk zal worden gesteld
- de gemeente daarmee een onwenselijk financieel risico loopt
- de gemeente in dit geval niet transparant heeft gewerkt

Spreekt zijn afkeuring uit over de uitvoering van het beleid dat leidde tot een enkelvoudige gunning voor herinrichting en groot onderhoud van de bestuursvleugel van het stadhuis.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens fractie CDA, Wim Robbertsen

Namens fractie D66, Walter van Ditmars

Deze motie is aangenomen / verworpen in de vergadering van 24 oktober 2018

Fracties voor:

Fracties tegen:

Uitgebreide toelichting bij motie van afkeuring mbt enkelvoudig onderhandse gunning herinrichting en groot onderhoud bestuursvleugel stadhuis.

Situatie:

In de raadsvergadering van 28 juni j.l. heeft de raad ingestemd met een voorstel van het college om € 245.000,— te besteden aan het herinrichten van de bestuursvleugel van het stadhuis. Dit bedrag wordt samengevoegd met te besteden gelden uit het MJOP en een krediet vanuit de MIA inzake verduurzaming.

De gemeente had 3 partijen (bouwkundig, installateur, ontwerp) gevraagd een marktconforme prijs te maken en heeft na het besluit in bovengenoemde raadsvergadering besloten om deze partijen 1 op 1 (enkelvoudig) het werk onderhands te gunnen. De 3 bijlagen behorend bij het besluit geven weer tegen welke kosten en met welke motivering de gewenste werkzaamheden gedaan zullen worden.

Zoals bekend kon de CDA fractie niet leven met de ons inziens onzorgvuldige en niet transparante gang van zaken en wenste meer tijd om een juiste procedure te volgen. Dit stond niet in de weg dat de gewenste werkzaamheden gelijktijdig zouden worden uitgevoerd.

Onze fractie heeft de situatie zorgvuldig bestudeerd om tot een gewogen conclusie te komen. Deze treft u aan in de Motie van Afkeuring voor de raadsvergadering van 24 oktober die wij aldaar ook in zullen dienen.

Overzicht kosten (opgave gemeente):

Bouwkundig : € 298.981,71
Installatie : € 128.480,00 + € 33.000,00 stelposten
Meubilair e.d. : € 126.523,80

Verschillende overheidsopdrachten:

In de 'Samenvatting advies inkoopadviseur [REDACTED] op het voorstel om af te wijken van het inkoopbeleid ten behoeve van de renovatie en herinrichten van de Bestuurdersvleugel van het stadhuis' wordt er ten onrechte van uitgegaan dat sprake is van één overheidsopdracht voor werken onder de Europese aanbestedingsdrempel van € 5.548.000,--. De opdracht voor het ontwerp en de levering van meubilair is geen overheidsopdracht voor werken, maar veeleer een gemengde overheidsopdracht voor leveringen/diensten waarvoor een lagere Europese drempelwaarde geldt van EUR 221.000,--. Het advies van de inkoopadviseur lijkt op dit punt onvolledig/onzorgvuldig.

Aanbestedingsplichten en grensbedragen:

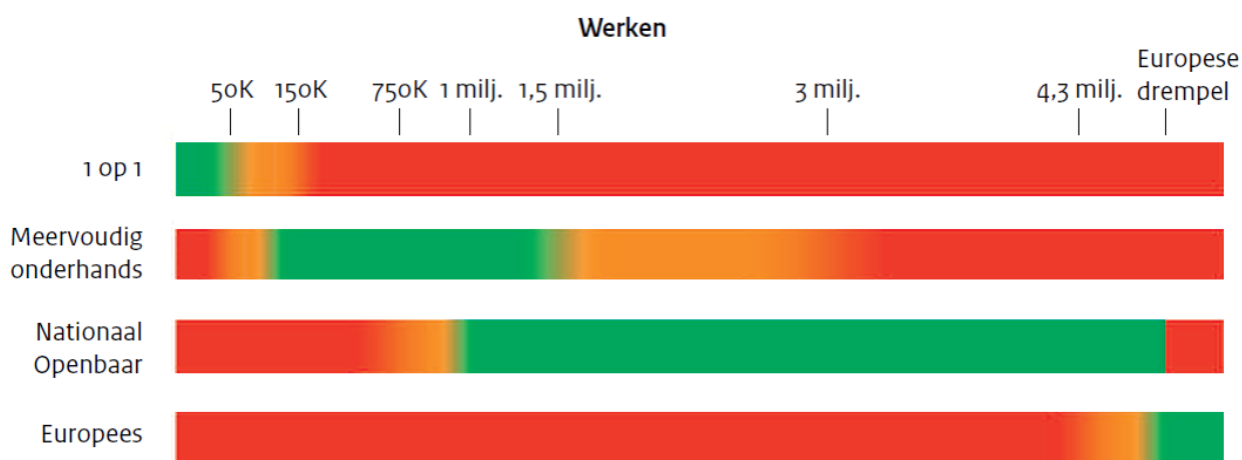
Voor overheidsopdrachten voor *werken* geldt een Europese aanbestedingsplicht vanaf € 5.548.000,--. Voor overheidsopdrachten voor *leveringen en diensten* geldt een Europese aanbestedingsplicht vanaf € 221.000,--. Voor overheidsopdrachten met geraamde waarden onder deze drempels geldt geen Europese aanbestedingsplicht. Dat neemt niet weg dat onderdrempelige opdrachten met 'duidelijk grensoverschrijdend

Motie van afkeuring Gunning werk bestuursvleugel

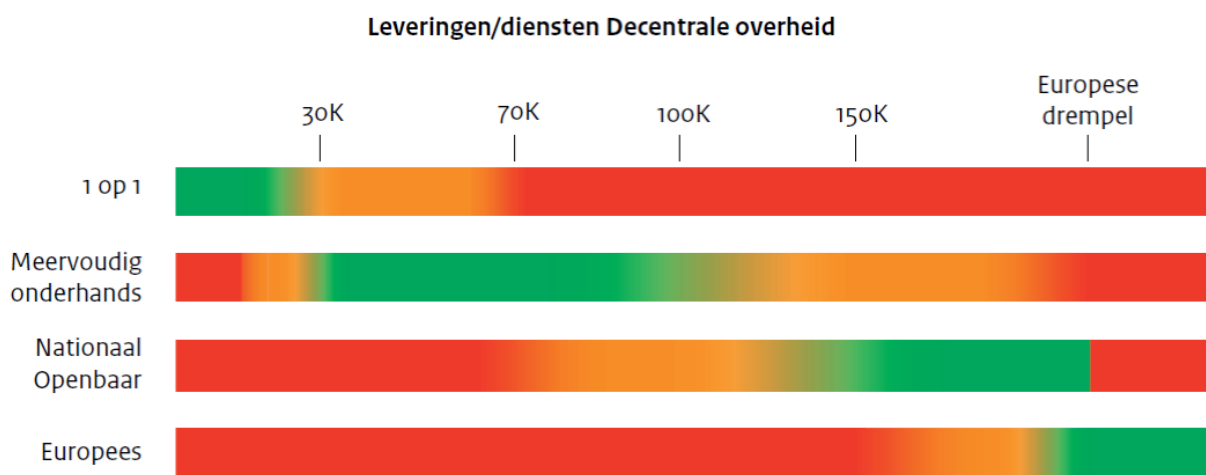
belang' aanbestedingsplichtig kunnen zijn. De eerder genoemde inkoopadviseur heeft in zijn advies niet getoetst of een dergelijk grensoverschrijdend belang aanwezig/afwezig is. Het advies lijkt op dat punt dus niet volledig/onzorgvuldig.

Ook wanneer een duidelijk grensoverschrijdend belang ontbreekt en de gemeente overweegt om één of meer opdrachten één-op-één te gunnen, moet onze gemeente rekening houden met de voorschriften uit de Gids Proportionaliteit. De Gids Proportionaliteit geeft op pagina's 31 en 32 grensbedragen aan voor de type te volgen procedure. De Gids doet dit door middel van een 'stoplichtensysteem' (ook opgenomen in het inkoopbeleid van de Gemeente).

Een enkelvoudige onderhandse gunning voor een werk met een geraamde waarde boven ca. € 150.000,00 is volgens de Gids niet langer proportioneel te noemen. Het kleurenbalkje in de Gids springt dan bij 1-op-1 op rood, hetgeen betekent dat een één op één gunning niet is toegestaan. Gelet op de geraamde waarde van het werk in kwestie had de Gemeente op grond van de Gids op zijn minst een meervoudig onderhandse procedure moeten organiseren.



Bij leveringen / diensten met een geraamde waarde boven de € 70.000,00 is het ook niet proportioneel om één op één te gunnen. Gelet op de geraamde waarde van de levering/dienst in kwestie had de Gemeente op grond van de Gids zelfs een nationaal openbare aanbestedingsprocedure moeten organiseren.



Afwijken procedure tov Gids Proportionaliteit:

De gemeente mag afwijken van de voorschriften in de Gids Proportionaliteit (comply or explain principe) op een aantal voorwaarden, zoals:

- een heldere motivering op basis van objectieve redenen (zie artikel 1.4 Aw 2012)
- gebruik van logische argumenten (geen doelredeneringen)

- bepaling keuze procedure en gunning altijd op basis van objectieve criteria (zie artikel 1.4 Aw 2012)

Argumenten gemeente Doesburg om af te wijken:

De gemeente heeft oa in Bijlage 3 (bij collegebesluit 17 juli 2018) diverse argumenten opgenoemd als reden voor de enkelvoudige onderhandse gunning:

1. *Hoorstra heeft eerder de wethouderskamer gedaan en hij kent de toegepaste techniek voor het renoveren van het gevelwerk*
2. *het is Hoorstra gelukt het eerder ingeschakelde stukadoorsbedrijf te contracteren, ondanks de drukte op de markt*
3. *de prijzen van Hoorstra zijn marktconform en realistisch*
4. *vanwege de eerder uitgevoerde werkzaamheden heeft firma Hoorstra een flinke kennis voorsprong op andere partijen. Hierdoor is te verwachten dat bij een meervoudig onderhandse aanbesteding firma Hoorstra de opdracht zal winnen*
5. *vanwege het ontwerp en levering van het meubilair voor de inrichting van de Wethouderskamer heeft het interieuradviesbureau Concept & Images de voorkeur omdat de uitstraling hierdoor gewaarborgd wordt. Dezelfde architect met dezelfde meubelmaker in samenwerking met dezelfde bouwkundig aannemer. Het gewenste resultaat wordt hierdoor geborgd.*
6. *..deze firma (Hoorstra, red) kent het pand goed..*
7. *firma Hoorstra heeft aangetoond het pand technisch op de juiste manier te renoveren waardoor vochtproblemen opgelost zijn. Dit gewenste eindresultaat willen wij ook behalen bij dit project. Mede om die reden is voor de inrichting ook gekozen voor dezelfde interieur architect. Je weet wat je krijgt*
8. *het betreft een samengestelde opdracht*

Beoordeling argumentatie:

Gelet op de criteria die gesteld worden in de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit beoordelen wij bovenstaande argumenten of zij voldoende zijn om af te wijken op de Gids Proportionaliteit aldus:

1. in een aanbesteding kan je kennisvoorsprong wegnemen zodat alle marktpartijen gelijke kansen hebben. Het is niet overtuigend dat Hoorstra de enige aannemer is die (notabene met een onderaannemer) ervaring heeft met de gebruikte techniek
2. dit impliceert dat het eerder ingeschakelde stukadoorsbedrijf het enige bedrijf is wat tijd heeft en/of de gevraagde techniek beheerst. Niet overtuigend
3. de gemeente heeft laten toetsen, maar de vraag is of je als opdrachtgever de beste prijs krijgt als je tegen een aannemer zegt dat hij de enige is die aanbiedt maar wel een marktconforme prijs moet neerleggen
4. een vreemde redenering, zie 1
5. ook deze argumentatie klopt niet. Je kan in een aanbesteding immers voorschrijven wat je wilt hebben, ook qua uitstraling
6. een niet-overtuigend argument. Als de gemeente in de aanbesteding informatie geeft over het pand (evt gecombineerd met een bezoek aan het pand) dan kunnen ook andere marktpartijen zien welke werkzaamheden verricht moeten worden
7. dit is geen logisch argument. In een aanbesteding kan de gemeente voorschrijven welk resultaat de aannemer moet behalen. En de gemeente kan ook aannemers in een aanbesteding selecteren op ervaring met dit soort werkzaamheden. Het argument om te kiezen voor Concept & Images is in dezen ook niet logisch: door in een aanbesteding voor te schrijven wat je wilt, weet je ook wat je krijgt
8. dat het om een samengestelde opdracht gaat en daarom 1 op 1 gunning nodig is, is onnavolgbaar. Het feit dat de ene opdracht 1 op 1 gegund zou moeten worden zegt niets over de andere opdracht. Juist het feit dat er twee verschillende ondernemingen (Hoorstra en Concept & Images) wordt ingeschakeld duidt op twee verschillende opdrachten, die geheel los van elkaar staan.

Conclusies:

1. de motivering en argumentatie van de 1 op 1 gunning snijdt geen hout. Er wordt veel gebruik gemaakt van doelredeneringen en/of niet logische argumenten.
2. de opdracht voor het ontwerp en de levering van meubilair is ons inziens geen overheidsopdracht voor werken, maar eerder een gemengde overheidsopdracht voor leveringen/diensten waarvoor een Europese drempelwaarde geldt van € 221.000,00. In dat geval was een nationaal openbare aanbesteding zeer op zijn plaats geweest. De gemeente wijkt nu af van de Gids met een minimale (niet objectieve) motivering. Objectieve redenen ontbreken.
3. de gemeente Doesburg past de eigen beleidsregels en Gids Proportionaliteit niet goed toe en voldoet niet overal aan de eisen zoals gesteld in de Aanbestedingswet 2012. De Gemeente handelt willekeurig en onrechtmatig door haar keuzes voor marktpartijen niet te baseren op objectieve criteria, maar op

subjectieve argumenten zoals de 'goede ervaring', terwijl duidelijk is dat dergelijke argumenten juridisch geen hout snijden (zie advies 419 Commissie van Aanbestedingsexperts).

Kanttekeningen

Als kleine gemeente zijn we vaak afhankelijk van derden, ook als het gaat om advies. Om bijvoorbeeld de schijn van belangenverstrengeling voor te zijn moeten we beter regie houden bij onze aanbestedingen. Een zorgvuldige, transparante procedure dient het uitgangspunt te zijn.

Als CDA fractie zien we uit naar een goede uitvoering van verder prima beleid en kunnen we niet anders dan de huidige gang van zaken af te keuren. Wij hopen dat dit een belangrijk leermoment is voor ons als gemeente en als gemeentebestuur. Als dat zo is zien wij met vertrouwen uit naar de toekomst waarin transparantie, kennis en marktwerking hand in hand gaan.