



Index raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 18 december 2025

Index	Pagina
1. Opening Raadsplein	2-5
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 27 november en 4 december, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	5-8
3. Vragenuur	8-14
4. Raadsdebat en sessiedebat	14-34
5. Stemmingen	34-44
6. Sluiting	44-45

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 18 DECEMBER 2025

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali / dhr. M. Achterbergh (raadsdebat)

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg (vanaf 20.26 uur), dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels (vanaf 18.55 uur), dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes (vanaf ... uur), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 17.40 uur), mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, mw. K. Kliphuis, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg (vanaf 21.25 uur), mw. A.N. Mees-Marhe, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip (tot 18.16 uur), dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali (tot 18.16 uur), mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuijtemaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

1. Opening Raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open het Raadsplein van 18 december 2025. Het laatste raadsplein van dit jaar. Ik heet alle mensen hier in de zaal van harte welkom, raadsleden, collegeleden, medewerkers en alle belangstellenden. Er is veel belangstelling voor de raadsvergadering van vanavond. Afwezig zijn vanavond mevrouw Hussain en de heer M.L. Beusenberg. En ik heb bericht gekregen van de heer Boels, mevrouw Van den Berg, mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Elfers, mevrouw Elfers wel, de heer Dikkes en mevrouw Hogervorst en de heer Schaap is er wel. Al die anderen hebben aangegeven dat ze iets later zijn, want ze staan in de file. Heb ik iedereen genoemd? Ik heb iedereen genoemd. Dat klopt. Voordat we naar de mededelingen gaan wil ik een bijzonder welkom heten aan de heer Rip, die weer in ons midden is als raadslid, van harte welkom. Dat betekent dat we de heer Bax bedanken voor zijn inzet gedurende uw afwezigheid. Hij wordt weer commissielid.

De heer Rip ga ik speciaal voor de gelegenheid toespreken.

Geachte dames en heren, familie, vrienden, genodigden. Na twee perioden ziekteverlof, Johan, ben jij weer gelukkig in ons midden als raadslid. Hoor- en zichtbaar, nog niet geheel genezen, maar je voelt je goed, zeg je en je zit niet graag als zieke thuis en dat is maar goed ook, dus van harte welkom in ons midden. Dames en heren en dat zeg ik niet zomaar, ik ben een paar keer bij jou over de vloer geweest en als je komt, dan word je hartelijk ontvangen. Dan krijg je gewoon iets te drinken en is het heel sfeervol. Maar ook buitenshuis ben jij zo aanspreekbaar Johan, voor iedereen die iets aan je wil vragen. En het is dan ook geen verrassing als je jou, Johan, tegenkomt aan de bar bij Tijnes of bij China Fantasy, diep in gesprek met ondernemers en inwoners. En zoals je dat zelf altijd zegt: ik ben geboren met de voeten in de Haarlemmermeerse klei. En dat merk je aan alles, want je bent een man van de mensen, voert gesprekken met iedereen in onze gemeente en je draagt een groot sociaal hart. En daarbij ben je zelden sprakeloos, behalve toen je opa werd dames en heren want dat was toch wel een moment van stil geluk voor Johan. Je praat nog steeds over je kinderen en die prachtige kleindochter met veel trots en passie en als je hen samen ziet, dan ben je daar heel gelukkig over. Dat is natuurlijk ook als het gaat over jou

en je vrouw Joska. Johan werd in 2002 raadslid voor het CDA. Kun je nagaan hoelang je al hier actief bent. Echter, door een interne discussie in 2008 zegde je je lidmaatschap op van het CDA en verdween jammer genoeg uit de gemeenteraad. Maar dames en heren, het bloed kruipt waar het niet gaan kan. En natuurlijk keerde jij, Johan weer terug naar een plek waar jouw sociale hart het beste past en waar je ooit zo ambitieus ook begonnen was in de gemeenteraad. Met voorkeurstemmen zelfs, maar nu als raadslid van de HAP, voor welke partij je sinds 2014 actief bent. In 2015 volgde je Chris Groothand op als vicefractievoorzitter en je bent fractievoorzitter gebleven tot begin dit jaar toen je het overdroeg aan Manon Woolthuis. Voordat je dat deed heb je niet alleen deel uitgemaakt van de Auditcommissie, maar ook van de eerste en vooralsnog, en wat mij betreft moet dat zo blijven, enige enquêtecommissie die Haarlemmermeer heeft gekend. Dat vond Johan op menselijk vlak, richting de betrokkenen, wel lastig maar je was wel overtuigd van de juistheid van het opstellen van die commissie. En al die jaren in de Haarlemmermeerse politiek kenmerken jou, doordat je van je hart bepaald geen moordkuil maakt. Je hebt een mening en dat zullen we horen ook. Als echte volksman heb je een groot rechtvaardigheidsgevoel. Dat zit bij jou verankerd, het zit in je genen. Er moet juist gehandeld worden en de waarheid moet boven komen. Na een lange carrière bij Royal Schiphol Group in verschillende functies, nam je in 2020 afscheid van Schiphol en op 5 maart werd je benoemd tot wethouder. Je volgde Ap Reinders op, die toen burgemeester van Stichtse Vecht werd. Je zette je onder andere in voor steunmaatregelen aan ondernemers, het ondersteunen van gedupeerden van de toeslagenaffaire en het invoeren van de Inburgeringswet. En over die toeslagenaffaire zeg je in het HCNieuws, als je binnenkomt sta je in feite al met 3-0 achter, want mensen zijn hun vertrouwen in de overheid volledig kwijt. Nee, de tijd waarin jij instapte was geen gemakkelijke, want voor niemand was die periode, de coronaperiode, gemakkelijk maar voor een mensenmens als Johan is de coronapandemie echt erg slecht geweest. Hij vond het vreselijk. Want je zit in de politiek voor mensen en met diezelfde insteek was je ook het wethouderschap ingestapt. Maar je was veroordeeld tot vergaderen op het zolderkamertje achter een beeldscherm. En daarmee kon je voor jouw gevoel weinig echt contact maken en luisteren naar wat er aan de hand was. Je had in die tijd echter een voorbeeldfunctie als het gaat in het volgen van die coronamaatregelen. Je ging meermaals op zoek naar de mogelijkheden binnen de regels en je kwam met plannen. Geregeld moest jouw team je dan een beetje temperen maar het advies nam je wel ter harte. Je bent een open boek, een mens zonder opsmuk. Je geeft niets om status, niets om uiterlijk vertoon, niets om hiërarchie. Je prioriteiten zijn helder. De wereld moet eerlijker. En je hebt dan ook tijdens je wethouderschap veelvuldig contact gehad met de Voedselbank om te kijken of het goed ging in Haarlemmermeer. Je vocht voor werkplekken bij AM match en je maakte het inburgeringsproces en taalonderwijs in Haarlemmermeer beter. En toen eind 2021 de coronamaatregelen wat werden versoepeld, wist jij meteen wat je ging doen. Je ging een 31-kernentour organiseren, op de koffie bij ondernemers, dorp voor dorp, ondernemer voor ondernemer. In 2022 keerde je tot je spijt niet terug als wethouder, maar daar liet je het niet bij zitten, want je werd weer fractievoorzitter van de HAP en ook tweede vicevoorzitter van de raad, lid van het presidium en lid van, en dat is toch de mooiste, Commissie van Wijzen. En je hebt altijd een kabbelende bijdrage, een meer dan kabbelende bijdrage in elk debat waar je aan deelneemt. Maar behalve wethouder, fractievoorzitter en raadslid is Johan meer. Hij doet aan een flinke dosis humor, veel zelfspot, oprechte bedoeling en dat in combinatie met een altijd oprecht vriendelijk humor en charisma maakt jou Johan tot een heel fijn mens. En een bijzonder mens, maar vooral een markant raadslid. En daarom, Johan, heeft het Zijne Majesteit behaagd jou te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. Ik wil je vragen naar voren te komen, zodat ik de versierselen bij je kan opspelden. (Applaus)

De heer RIP: Wauw! Wat een verrassing! En als ik zo om me heen kijk, dan heb je zeker al mijn voorkeurstemmen ook uitgenodigd, of niet? Ja, ik weet eigenlijk niet waar ik moet beginnen, maar ik denk dat ik met u ga beginnen, voorzitter. Ik heb u vele speeches horen geven, maar deze was echt briljant. Geen foutje kunnen ontdekken en dat vind ik mooi, dat vind ik mooi. Ja voorzitter, ik ben natuurlijk hartstikke blij, want zoals u weet ben ik in februari met sabbatical gegaan. En er lag een

uitdaging op de mat of ik mee wilde doen met Expeditie Johanson. Ja, ik had er niet naar gesolliciteerd, maar het overkomt je gewoon en dan ga je daarnaartoe. En daar heb ik natuurlijk wel het een en ander aan hindernissen en opdrachten moeten doen. Maar op een gegeven moment, half april, toen lag ik er zowat uit maar met dat spel krijg je altijd een humaniteitsmuntje. En die zette ik in en dat maakt dat ik 18 december hier gewoon weer sta en dat uiteindelijk de levensgunfactor een stukje verlengd is. Dus daar ben ik heel blij mee. Ik ben natuurlijk niet helemaal schadevrij uit de wedstrijd gekomen, zoals u ziet en dat heeft te maken met mijn spraak, dat ben ik nu aan het trainen. En daarom overweeg ik ook een motie in te dienen, mondeling, om de spreektijden wat aan te passen, aan mezelf vooral maar ook voor de andere leden van de raad. En ik had de optie om elk raadslid met een stoel één minuut te geven. Dan hebben wij er in ieder geval vijf voor onszelf. En daar red ik het wel mee, want ik ben altijd binnen de tijd. Ik ga straks even lobbyen. Misschien vinden jullie dat een goed idee. Maar als dat kan, zou ik dat graag willen doen. Maar er gebeurde nog veel meer. Ik heb ook krachtverlies in mijn handen. Dat betekent, u weet ik had een hobby om appartementen te verbouwen en te verkopen, maar dat kan ik niet meer. En om nou te kijken naar wat ik dan wel? Autorijden wordt ook lastig. Dus om een busje te rijden met bejaarden naar het bridge wordt ook al een heel probleem. Maar ik wil niet niks doen, dus ik ben eigenlijk een beetje op zoek gegaan en ik denk dat ik het al gevonden heb. Mijn langetermijnagenda, voorzitter, die heb ik weggegooid. Ik adviseer het iedereen een beetje te doen. Ik leef op de kortetermijnagenda, maar ik word er wel vrolijker van. Elke dag is een cadeautje. En dat betekent dat ik er gewoon van geniet. En dat kan heel lang duren. En de artsen hebben ook gezegd: het kan zijn dat u mij nog tien kerstpakketten mee kunt maken. Maar goed, uiteindelijk sta ik hier en dat vind ik een mooie waardering, die ik heb gekregen. En om wat te zoeken voor de toekomst heb ik mij natuurlijk ook gekandideerd voor de volgende periode want ik ga kijken of ik dat voor elkaar krijg. Ik ga toch een klein beetje naar de afronding toe. Ik wil in ieder geval deze blijk van waardering van Máxima een klein beetje halen, want u weet hoe ik daarnaar kijk. Die vind ik echt prachtig, maar ik wil hem wel overdragen aan het AVL, aan al het personeel. En toevallig werkt daar ook nog een nichtje van me. En als ik u vertel dat ze mij, met het bed naar allerlei opdrachten heeft geduwd en weet ik allemaal wat, dus u weet, ik barst van de neven en nichten. En daar komen natuurlijk al die voorkeurstemmen vandaan. Dus kortom, symbolisch wil ik die erkenning aan hen geven want dat is echt fantastisch wat daar allemaal gebeurt. Ik ga een beetje afronden met een dankwoord. Dank aan het college voor de attenties en de waardevolle berichten. Aan de raad, echt aan ieder, voor alle mooie kaarten, hartjes, weet ik veel, ik heb van alles gehad. Aan u voorzitter, voor uw bezoek. Aan de griffie, aan de bode, El top. En aan mijn vrienden natuurlijk, ja. Want als ik die niet had, dan was het wel een hele zware wedstrijd. Dank allemaal. Ik eindig bij mijn familie. En oké, ik heb beloofd dit niet te doen. Even kijken, hoe ga ik dat vertellen? Ja, ik ga vertellen dat als je zelf zo'n wedstrijd speelt, en ik heb dan altijd een tegeltje: Al schijnt het kamp verloren, uit de strijd wordt kracht geboren, dan doet je familie ook mee. Ik wil speciaal Joska, Wouter, Mas, Stijn, Marja en Lot bedanken voor alles. Ben ik iemand vergeten, nee, ik denk het niet. Dan laat ik het hier maar bij. (Applaus)

De VOORZITTER: Mag ik vragen of je even terug wilt komen. Want iedereen heeft, denk ik, heel veel behoefte om jou te feliciteren. Misschien dat je vrouw als eerste naast je kan komen staan. Ik kan me voorstellen dat die jou als eerste wil feliciteren. En dan kan ze tegelijkertijd samen met jou de felicitaties in ontvangst nemen. Beste mensen, ik schors de vergadering zodat u de gelegenheid heeft om Johan te feliciteren.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik wil als eerste mevrouw Elfers en mevrouw Smand van harte feliciteren. Dankzij hen zijn we deze vergadering niet alleen met kerstgebak begonnen, maar ook overheerlijke oliebollen, de allereerste van het jaar, maar van harte gefeliciteerd allebei en dank voor de traktatie. Dan is mevrouw Hogervorst inmiddels binnengekomen, welkom, en

gaan wij verder met de orde van de vergadering. En als eerste wil ik kijken of er mededelingen zijn vanuit het college. En ik zie dat mevrouw van Straten een mededeling heeft. Gaat uw gang, wethouder Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb er twee. Eentje heeft betrekking op de intentieovereenkomst die we met Schiphol hebben getekend. Dat heeft uw raad ongetwijfeld gezien. Er gaat veel onderhoud en vernieuwing plaatsvinden. We gaan daarom gezamenlijk een ruimtelijk ontwikkelingsplan vaststellen, maar ik ben er vrijwel zeker van dat u als raad daar ook iets van wilt vinden en ons iets wil meegeven. Dus in het eerste kwartaal van 2026 komen we met een soort van startnotitie naar u toe, zodat u mee kan geven wat wij in de Nota van Uitgangspunten moeten meenemen voor we tot dat ruimtelijk ontwikkelingsplan komen. Dat wilde ik u graag meedelen. En de tweede mededeling gaat over de participatie van het Groene Kwadrant in Lisserbroek. We hebben nog een evaluatie lopen op de participatie van de cocreatie in Lisserbroek. Die eindigt binnenkort. En we gaan al wel starten met de participatie van het Groene Kwadrant. Ik wilde niet wachten tot de evaluatie van de cocreatie, omdat het ook een ander onderwerp is, afgerond is. Maar ik vind het belangrijk, of wij vinden het belangrijk als college, dat we daar ook snel mee starten en dat wilde ik u ook meedelen.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen over deze mededelingen? Dat is niet het geval. Zijn er nog anderen die mededelingen hebben? Dat is ook niet het geval. Dan ronden we het af.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 27 november en 4 december 2025, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan we maar het vaststellen van de agenda. Het presidium stelt u voor om aan de stemmingenlijst van vanavond toe te voegen de budgetaanvraag handhaving. Ik wil daar een ding bij zeggen. Er is vanmiddag al een brief gegaan naar alle inwoners om ze op hoofdlijnen te informeren en te vragen zoveel mogelijk zelf actie te ondernemen. Daar heeft u als het goed is, als raad, een afschrift van ontvangen maar dat staat helemaal los van het voorstel waar u over gaat stemmen. Dus vandaar dat deze brief al is verstuurd. Een tweede is: er is geheimhouding opgelegd op dit raadsvoorstel. Dat heeft ermee te maken dat wij een informatieavond gaan organiseren en meteen daarna gaat de geheimhouding van het stuk af, zodat mensen ook eerst geïnformeerd zijn voordat ze het uit de krant moeten lezen. Dat over dit stuk. Het andere stuk is Sterke raad, sterke griffie. En ook die wordt toegevoegd aan de stemmingenlijst. Kan iedereen daarmee instemmen? Niemand tegen? Nee, dan zijn ze toegevoegd. Dan stelt het presidium voor om het sessiedebat Nota Conceptbeleidsregels logies en arbeidsmigranten Haarlemmermeer 2025 van de agenda te halen. Iemand die daar bezwaar tegen heeft? Dat is niet het geval. Dan is die nu van de agenda gehaald. En dan gaan we een heleboel moties en amendementen op de agenda zetten. Als eerste vraag ik aan mijnheer Spijker... Ik hoor ergens een stem. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Aangezien we die sessie eraf hebben gehaald zou dan het sessieverzoek van Forza! en de sessie over het Rekenkameronderzoek niet tegelijk plaats kunnen vinden? Dat we de stemmingen naar voren halen?

De VOORZITTER: Dat schijnt niet te kunnen. De Rekenkamer is een raadsdebat.

De heer BEUSENBERG: Helaas.

De VOORZITTER: Met dank voor het meedenken. Ik ga vragen aan de heer Spijker, want daar was ik mee begonnen mijnheer Spijker, om te vragen of u de motie vreemd van EEN Haarlemmermeer en SRH, zijnde de motie: Zonder knip op de Zeemanlaan meer verkeersrust nu wilt indienen?

De heer SPIJKER: Dat doe ik voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is voorgenomen door GroenLinks om een motie vreemd in te dienen, samen met ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en PvdA, Onderhoud zonder overlast. Mevrouw Van Goethem, wilt u die nu indienen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat willen we.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben we een motie voorgenomen in te dienen door GroenLinks, Lid Sidali, Lid Koolmoes. SRH en GEZOND Haarlemmermeer. Dat betreft Demp een verdere val in armoede. Ik vraag hier mevrouw Van Goethem of u deze nu wilt indienen.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dat willen we ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er sprake van een motie vreemd van Lid Koolmoes. Wilt u die nu indienen?

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, een paar weken geleden hebben we dit in de sessie al besproken en u heeft gezegd dat u alles omarmt at in die motie staat, daarom beslis ik vanavond om deze terug te trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 5 vreemd aan de orde. BVNL, Forum voor Democratie, Van raadgevend naar beslissend. Mijnheer De Ruiter, wenst u deze motie in te dienen?

De heer DE RUITER: Ja voorzitter en ik mag er misschien op dit moment aan toevoegen dat de fractie van Forza! aangegeven heeft om ook mede-indiener te willen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan staan ze nu te boek als mede-indiener. Dan gaan we naar motie 6. Betreffende een tijdelijk jongerencentrum Badhoevedorp. Ingediend door D66, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza! en SRH. Heb ik ze allemaal genoemd? ChristenUnie-SGP? Dan ga ik u erbij zetten. Dan kijk ik even voor de zekerheid of deze nog wordt ingediend. Wie gaat dat doen? Ja, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Zeker voorzitter.

De VOORZITTER: Dan wordt die nu ingediend. Dan gaan we naar motie 7 en dat is een motie ingediend door VVD, HAP, EEN Haarlemmermeer, Forza! ChristenUnie-SGP en SRH. Heb ik dan alle partijen genoemd?

Mevrouw LINTHORST: Nee, er ontbreekt nog D66 en Lid Koolmoes. In totaal zijn we met acht volgens mij.

De VOORZITTER: Maar D66 is bij mij doorgestreept. Dan wil ik zeker weten dat D66 wel of niet meedoen. Want ze zijn zojuist bij mij... U doet wel mee? Oké. En Lid Koolmoes. Ja. Dus VVD, HAP, D66, EEN Haarlemmermeer, Forza! Lid Koolmoes, ChristenUnie-SGP en SRH. Ben ik dan compleet?

Mevrouw LINTHORST: Klopt.

De VOORZITTER: Ik ben compleet. En ik neem aan dat u hem indient?

Mevrouw LINTHORST: Dat klopt.

De VOORZITTER: En bij dezen heeft u hem dan ingediend. Ik heb zo het gevoel dat het allemaal om 22.15 uur gaat gebeuren. Volgens mij heb ik nu alle moties en amendementen op de agenda geplaatst. O, nee, ik mis er nog een. Mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Nee, u mist er geen een voorzitter. Maar we overwegen om nog later op de avond met een amendement te komen dat over het Rekenkamervoorstel gaat maar die moeten we nog even afstemmen met de griffie en een aantal andere partijen.

De VOORZITTER: Helder, dan zien we dat straks tegemoet. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, idem geldt dat voor ons. Wij hoeven hem denk ik niet af te stemmen, maar het amendement gaan we bij het debat indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan komt het half januari 2026 in stemming bij de behandeling van het voorstel, het amendement dat de heer De Ruiter overweegt in te dienen. Dat betekent dat ik daarmee alles heb besproken wat op de agenda wordt aangepast. De vraag is of u dan kunt instemmen met de agenda? Dat is het geval.

Dan gaan we naar de verslagen van 27 november en 4 december 2025. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ontvangen. Ik zie dat ze zijn goedgekeurd. Dus ik kan me voorstellen dat u er allen mee instemt. Dat is het geval. Dan zijn ze nu gearresteerd.

Dan de lijsten van ingekomen stukken. U vindt een overzicht van de afschriften op iBabs en ik ga u vragen of u kunt instemmen met de voorgestelde afdoening. Dat is het geval. Ja, dan heeft u als zodanig besloten.

Mevrouw Van Goethem heeft aangekondigd een sessieverzoek te willen doen. Het gaat over relationeel geweld, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM Dank u wel, voorzitter. We hebben eerder als raad gezien dat de regionale aanpak tegengaan huiselijk geweld is vastgesteld. We hebben toen het verzoek gedaan om de lokale uitrol daarvan in ieder geval in de raad te bespreken. Nou begrijp ik dat dit alleen kan door een sessieverzoek, dus ik wil graag de mederaadsleden vragen om een sessieverzoek daarvoor in te willigen.

De VOORZITTER: En even voor mijn beeld, wilt u daar voorafgaand nog een informatieve bijeenkomst of kunt u de sessie zo met elkaar doen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat lijkt me op zich niet per se nodig, tenzij de wethouder misschien aangeeft dat het handig is. Want we hebben in principe de regionale aanpak al gekregen.

De VOORZITTER: Ik kan het aan de wethouder vragen, maar in dit geval komt het beter uit van niet, want u wilt deze sessie op niet al te lange termijn en voor die informatieve bijeenkomst is geen ruimte meer in de agenda. Dan gaan we de vragen even ophalen, dan wel de opmerkingen naar aanleiding van uw sessieverzoek en ik ga eerst naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voordat we het daarover gaan hebben zou ik graag van het college willen weten of uit hetgeen wij bespreken daar ook iets van invloed op dit beleid uit voort zou kunnen komen of dat we er alleen maar over gaan praten.

De VOORZITTER: Heeft de sessie nog impact op het beleid? Dat ga ik zo voorleggen, maar ik ga eerst even kijken of er nog andere vragen zijn aan de indiener, want dan ga ik er zo over stemmen. Verder niemand die iets wil op- of aanmerken, ga ik namens het college om een reactie bij wethouder Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Ja, het Koersplan is inderdaad vastgesteld hier in de raad en dat is een regionaal Koersplan maar daar hoort een lokale uitvoeringsagenda bij. En die is er nog niet, ik zou eigenlijk dit sessieverzoek willen ondersteunen om te zorgen dat we datgene wat u wilt meegeven nog voorafgaand aan de uitvoeringsagenda bij u kunnen ophalen.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik kijken of u kunt instemmen met het voorstel om een sessieverzoek over relationeel geweld te organiseren. Wie is voor? Het lijkt mij bijna unaniem. maar in ieder geval genoeg mensen om dat uit te werken. We zien uw motivatie en vervolgens zullen we het naar het presidium doorzetten voor de agendering. Dan heb ik volgens mij 2.3 helemaal doorgenomen.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan komt voor onze zeer gewaardeerde vicevoorzitter de bijna onmogelijke opgave om de vragen nog voor de pauze door te nemen.

(Mijnheer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel, voorzitter. We gaan hier met uw hulp snel doorheen. U heeft inmiddels allemaal een speldje gekregen van 'Denk Vooruit'. Ja, iedereen. Ja, ik zie ze nog niet allemaal. Oké, prima. Helemaal goed. Dan beginnen we snel met mevrouw Linthorst namens de VVD. U heeft een vraag over de milieustraat in Nieuw-Vennep. Kort graag.

Mevrouw LINTHORST: Ja, het gaat over de milieustraat in Nieuw-Vennep die later wordt opgeleverd dan gepland. We zijn benieuwd hoe de inwoners op de hoogte worden gebracht. Waarom zijn bepaalde producten die vallen, hekken waar het om gaat, te laat geleverd? En heeft dit nog een soort van voordelen qua operationele kosten? Dus besparen we hier iets mee?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank voor de vraag. Hoe worden de inwoners op de hoogte gebracht? Heeft u even, want dan ga ik het voorlezen, want het is namelijk heel veel. Het is heel goed wat ze doen. De inwoners zijn via nieuwsberichten op de website van Meerlanden en de gemeente geïnformeerd over het uitstel van de opening en daarnaast heeft Meerlanden hierover een persbericht uitgebracht op HCnieuws. En daarnaast is er een doek bij het hek van de milieustraat, met de aankondiging van de opening. Er is een persbericht geweest in de relevante huis-aan-huisbladen. Een advertentie in het HC-nieuws, social media, posters bij de milieustraat in Rijsenhout en Heemstede, pushbericht aan de inwoners. En ten aanzien van de opening heeft Meerlanden een communicatieplan opgesteld en daar waar het ook maar even kan, sluiten onze eigen communicatiemensen en boodschappen van de gemeente daarbij aan. Het is heel jammer dat de opening van die milieustraat is uitgesteld. Want volgens mij was het eerst in oktober en toen november, december en nu wordt het steeds later. En dat komt omdat er echt wel noodzakelijke veiligheidsvoorzieningen moeten worden aangebracht en die kunnen niet tijdig worden geleverd. Heel erg spijtig, ik heb me ook heel erg verheugd op de opening maar het is zoals het is. Het moet natuurlijk wel veilig kunnen, want mensen die daar werken, moeten ook veilig hun werk kunnen doen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Wethouder SEDEE: Mag ik nog even?

De VOORZITTER: Nog heel even dan.

Wethouder SEDEE: Nou, oké. De gemeente betaalt de exploitatiekosten vanaf de opening van de milieustraat. En die staat gepland voor eind januari 2026. Begin februari is de milieustraat open voor het publiek. Daardoor vervallen de exploitatiekosten over 2025.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij door met mevrouw Denie. U heeft twee vragen. De eerste vraag gaat over inschrijven in de BRP bij een woonvorm. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. U geeft eigenlijk al een juiste introductie. Wij ontvangen signalen dat het eigenlijk zo is dat als jij hier komt wonen en je wilt je inschrijven maar je gaat wonen in een woonvorm, dat je net zoals bij reguliere inschrijving, dan moet aangeven: ik ga bij iemand inwonen en dan moet diegene zijn paspoort of iets dergelijks laten zien. Dus de vraag is of dat misschien anders kan, of er misschien bij het inschrijven een kopje bijvoorbeeld kan komen online, om aan te klikken dat je je gaat inschrijven bij een zorginstelling.

De VOORZITTER: Portefeuillehouder BRP, mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, het is niet anders. Het is echt zo dat als je je inschrijft op een adres dat iemand toebehoort, dat is of het nou een camping is, of een leider van een zorginstelling, je toestemming van die persoon moet hebben anders kunnen we je niet inschrijven. Dat is voorwaardelijk en dit is de manier waarop het moet. Het is niet anders.

De VOORZITTER: Helder, dan gaan we door naar uw tweede vraag en die gaat over Centro Cultural Português. Gaat uw gang.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ik ben heel blij dat u het even deed voor mij: want ik wilde zeggen het culturele Portugese centrum op de J.C. Beetslaan. Er stond een artikel in de krant dat er sprake is van overlast, dat er ook geprobeerd is contact op te nemen met degene die het eventueel beheert maar dat er geen reactie komt. Toen gingen wij kijken op internet. Het staat ook als permanent gesloten. Dus de vraag is eigenlijk, heeft het college zicht op van wie dit is? En is er contact met degene die dit beheert, c.q. verhuurt voor onaangekondigde feesten?

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel voor de vraag. Het is zo dat wij de melders excuses hebben aangeboden, want er is iets misgegaan met hun meldingen en dat is niet goed. We hebben wel contact gehad met de beheerder en op de regels gewezen. Het was een goed contact. We hebben de situatie uitgelegd. Het eerstvolgende feest is pas in de zomer, maar wij gaan wel wat beter kijken, zowel in de vergunning als wanneer er klachten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik door met de heer De Ruiter namens BVNL. U heeft een vraag over een vreemde tekst in het gemeentehuis.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, onze fractiemedewerker trof deze week op de

koffietafel in het gemeentehuis een bordje aan met een oproep tot intifada of iets soort gelijks. Dat bleek achteraf een soort bewustwordingscampagne te zijn, maar die context werd er voor hem niet bijgeleverd en die was ook niet duidelijk. Dus waarom was die waarschuwing er niet bij? Is zo'n uiting niet gewoon strafbaar? En wat doet dit met onze medewerkers met een Joodse achtergrond?

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben een interne bewustwordingscampagne. Die hebben wij gestart, waar we mensen graag bewust willen maken hoe belangrijk ook medewerkers hun ogen en oren zijn als het gaat over ondermijning, mensenhandel, polarisatie en radicalisering. Die teksten en ik heb de foto gezien, die hangt ook keurig aan de foto aan de zijkant. Daar zit een label met een QR-code en daar kun je meteen zien dat het bestemd is voor een actie. De QR-code is niet te zien op de foto, maar ik zie hem hangen, dus hij zat eraan. Wat ik jammer vind, dit is een interne training waar we ontzettend veel waarde hechten en heel zorgvuldig omgaan met belangen van alle partijen. Eén telefoontje naar mij om dit aan te kaarten zou ik sympathieker hebben gevonden dan onze gemeente in diskrediet brengen. Dus ik hoop dat dit echt op een fijnere manier kan, omdat we volgens mij er allen belang aan hechten om niet alleen als fijne gemeente bekend te staan, waar je fijn kan wonen voor alle inwoners, maar juist wij zijn zo bezig om partijen met elkaar te verbinden en ik hoop dat u dat ook wilt meenemen naar degene die dit bij u gemeld heeft. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter heeft nog een vraag, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Meer een opmerking, voorzitter. Ik wil de portefeuillehouder meegeven dat de QR-code weliswaar was toegevoegd, maar dat die voor niet-medewerkers van de gemeente, wat onze fractiemedewerker is, die ook daar gewoon zijn werkplek heeft, niet benaderbaar was. Dus als het daarom gaat, dan mag de burgemeester ook de hand in eigen boezem steken om bij dit soort uitingen dan wel gewoon duidelijk aan te geven wat er precies aan de hand is en waar het over gaat.

De VOORZITTER: De burgemeester wordt persoonlijk aangesproken, dus die mag nu weer het woord hebben.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja, mijnheer De Ruiter heeft gelijk als het zo onduidelijk was. Het gaat mij helemaal niet om wat er is aangetroffen. Het gaat erover dat als dit soort dingen in onze gemeente zijn, dan snap ik de verontrusting. En wat ik dan vraag aan ieder raadslid, die welkom is in ons gemeentehuis waar ambtenaren werken, en als die dit soort dingen ziet en verontrust is, die snap ik, bel mij. Ik hoop echt dat de relatie zo is, dat het eerst aan mij is en als ik gekke dingen zeg, mag u me echt op alle manieren de maat nemen. Maar het gaat niet om mij, het gaat vooral om onze gemeente. Dit past niet bij onze gemeente, het gevoel dat wij niet zorgvuldig omgaan met onze inwoners en hun achtergronden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan een aanvullende vraag van de heer Rip. Gaat uw gang.

De heer RIP: Nee, geen aanvullende vraag. Maar ik ga hier wel wat steunbetuiging richting mijn voorzitter geven, namens mijn partij. Mijnheer De Ruiter heeft helemaal geen gelijk. Mijnheer De Ruiter heeft een zwaar onder de gordel statement gemaakt en ik vind het echt dat we als raad ook op moeten staan en ook eens een keer de organisatie, die gewoon voor de bus gegooid wordt, moeten steunen. Dus ik steun de voorzitter in dezen en ik hoop dat ze niet meer het woord 'gelijk' gebruikt voor de fractie van BVNL. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dank u. Ik ga dit debat toch even beëindigen, want anders wordt het echt

inderdaad een debat. Ik heb de heer De Ruiter een opmerking laten maken, ik heb de heer Rip een opmerking laten maken en ik ga nu weer door met de vragen die gesteld moeten worden.

De heer DE RUITER: Maar voorzitter, dat is van de orde dan? Ik werd wel aangesproken. Dus mag ik daar dan nog even kort op reageren?

De VOORZITTER: Nee, want dan blijven we een debat aangaan met elkaar. Ik heb u al zelf een opmerking laten doen waarop u de burgemeester aanspreekt en zo maakt iemand anders een opmerking. Dus ik ga hem nu helemaal afkappen. We gaan weer terug naar de vragen waar dit stukje ook voor bedoeld is. Ik ga door met de heer Salhi. U heeft vragen over parkeeroverlast in Badhoevedorp.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter. Ik zou niet naar de raad komen als het gaat om twee auto's, maar er is een ontzettend grote overlast van voertuigen die vermoedelijk uit de omgeving vandaan komen, omdat bijvoorbeeld Amsterdam Nieuw-West parkeerbeleid heeft ingevoerd in dat gedeelte. Het is dus heel verleidelijk om in Badhoevedorp je auto voor maanden te laten staan. En het is er niet één, het zijn er niet twee, het zijn er echt heel veel, sommige autowrakken enzovoort, enzovoort. Ik wil het college vragen of het op korte termijn hierop gaat handhaven. Want dat is eigenlijk de vraag die Badhoevedorp stelt.

De VOORZITTER: Ja, ik hoor handhaven, parkeeroverlast. Mevrouw Ruigrok toch? Ja, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij krijgen heel verschillende signalen uit Badhoevedorp. Deze signalen krijgen we ook zeker, maar we hebben laatst ook een gesprek gevoerd met de dorpsraad en de businessclub. Die geven weer aan, het is nog iets beter geregeld met de vergunningen aan de andere kant. Maar ik neem deze oproep van u serieus en we gaan daar zeker weer naar kijken en we gaan in januari ook een avond organiseren met omwonenden van dat stuk om dan de opties te bespreken. Laten we het zo? Gaan we naar de blauwe zone of willen we daar betaald parkeren? Dat is dan aan hen. En volgende week ontvangt u als raad ook een stuk dat wij gisteren in het college hebben besproken over de mogelijkheid die we dan hebben om wrakken weg te halen. Dus dat biedt mogelijk ook wat soelaas.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan tot slot gaan we naar een vraag van de heer Zuyderwijk over de riolering bij schoolpleinen van de scholen in de wijk Pax, Hoofddorp. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben berichten ontvangen van inwoners die hun kinderen naar scholen brengen en vervolgens elke keer geconfronteerd worden met schoolpleinen die helemaal blank staan met water. En nou begrijpen we dat een keertje kan voorkomen dat er een verstopte put is, maar als dit elke keer gebeurt en schoolpleinen blank staan, putten die eigenlijk niet doorlopen, vragen we ons toch af of hier niet een oplossing voor gevonden kan worden. Dus we hebben de vraag aan de wethouder of dit probleem erkend wordt, of er een structurele oorzaak hiervoor is en een eventuele oplossing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was wel een hele lange vraag, vond u zelf niet? Ja hè? Ik heb u maar even laten gaan, maar dan goed, dan krijgen we een heel kort antwoord hierop van mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dat is mooi, voorzitter. Nou, hij had heel kort kunnen zijn, want ik heb mijnheer Zuyderwijk al even gesproken, omdat deze vraag eigenlijk vanmiddag, nou misschien pas rond 15.00 uur, bij ons bekend was en ik gewoon niet in staat ben om op zo'n korte termijn echt een volledig antwoord aan hem te geven. Maar wat ik wel tegen hem kan zeggen: op dit moment is dat we vanuit onderwijshuisvesting in elk geval hier nooit melding van hebben gehad. En meestal geven

schoolbesturen dat dan bij ons wel aan, als deze situatie zo is. Maar vanuit beheer en onderhoud, daar heb ik dus nu geen volledige reactie voor u. Ik ga het even uitzoeken en ik zorg dat gebiedsmanagement even kijkt. Het zou ook kunnen zijn dat er heel veel bladafval is en dat er daardoor ook putten vollopen. Maar ja, als u zegt het is iets dat u al langere tijd of zelf heeft gezien of daar signalen van heeft, dan lijkt me dat niet het enige dat er aan de hand is. Dus ik ga het even uitzoeken. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo. Dan hebben we alle vragen gehad en dan vraag ik onze voorzitter om dan toch maar even alle moties nog even te behandelen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mijnheer Sidali.)

De VOORZITTER: Ik hoop dat u het optimisme van de heer Sidali deelt want wij gaan snel beginnen met de moties. En als eerste zou ik willen kijken naar de motie van GroenLinks, PvdA, Lid Sidali, Lid Koolmoes, SRH, GEZOND Haarlemmermeer en dat is: Demp een verdere val in armoede en die hoort bij de sessie Minimabeleid. Mevrouw Van Goethem, is die daar goed besproken? Heeft u een reactie gehad van het college?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter, hij is besproken en we hebben naar aanleiding van de reactie van het college en van het debat daar de motie nog aangepast, waardoor het nu gaat om een incidentele bijdrage en niet om een structurele bijdrage. En ik begrijp daarnaast in de wandelgangen dat er nog her en der aan de tekst moet worden geschuurd, dus we komen nog met een geüpdatete versie bij u terug.

De VOORZITTER: Maar dan ga ik die geüpdatete versie dan nog een keer aan het college voorleggen. Maar dat is eigenlijk nu nog te prematuur, hoor ik u zeggen. Graag. Dan ga ik kijken naar de motie vreemd van EEN Haarlemmermeer, SRH, Zonder knip op de Zeemanlaan, meer verkeersrust in Badhoevedorp. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, hij is uitgebreid besproken. Iedereen heeft zijn mening erover gegeven. Dus we kunnen hem rechtstreeks doorsturen naar de stemmingen.

De VOORZITTER: Ja, dat is mooi. En het college heeft een reactie gegeven?

Wethouder RUIGROK: Ik zou toch heel graag nog willen toevoegen dat het college deze motie ontraadt, maar dat is ook wel al eerder besproken. Dat heeft ermee te maken dat eigenlijk al in de kopgroep heel duidelijk was dat de pilot gericht was op het meten van de effecten van de knip en nooit om de knip te heroverwegen en dat was ook het advies van het bureau. Dus vandaar het ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan als er verder geen vragen over zijn, gaan wij door naar de motie vreemd PvdA, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer en dat gaat over onderhoud zonder overlast. Mevrouw van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat is mijn collega de heer Boerman.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Goethem.

De heer BOERMAN: Nou, zover is het nog niet en ik denk ook niet dat we dat snel meemaken, in alle eerlijkheid.

De VOORZITTER: Er ontstaan mooie dingen hier. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Er kan van alles gebeuren voorzitter. Nu ben ik toch wel even een beetje van mijn à propos. Deze motie is in meerdere gemeenten behandeld en ik denk dat het verstandig is dat hij ook in onze gemeente wordt behandeld. Hij is niet in een sessie geweest, hij is inderdaad vreemd. Maar volgens mij spreekt hij voor zich en ik ga graag hierover het debat aan met anderen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even kijken of mensen in de raad willen reageren of vragen hebben. Nee. Dan ga ik naar het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank. Wij zijn lid van de BRS, zoals u weet. In die BRS gaan we een zienswijze indienen die in inhoud gelijk is, maar waar nog iets bij zit, want we willen ook graag constructief meedenken aan de verbeteringen over 2027. Dus ik zou ontraden om hier een aparte zienswijze op te roepen.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik nog even terug naar de indieners van de motie. Die willen hier nog even over nadenken. Of wilt u hier nog?

De heer BOERMAN: Jazeker, daar wil ik nog wel even over nadenken.

De VOORZITTER: Dat dacht ik al. We horen vast later op de avond wat daar uitkomt. Dan ga ik naar de motie vreemd van BVNL, Forum voor Democratie, Van raadgevend naar beslissend. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik weet niet of dit voldoende besproken is. We hebben hier kort aan geraakt tijdens de sessie over het voorgestelde nieuwe participatiebeleid. Nou ja, wat mij betreft spreekt de motie redelijk voor zich. Er was in die sessie destijds een vraag die kwam van SRH, om met een voorstel te komen. En dat hebben we gedaan bij dezen. Ik wil dan tot slot nog even opmerken dat de fractie van Forza! ook aangegeven heeft, maar dat had ik volgens mij al gezegd om mede-indiener te willen zijn. Dus wat mij betreft kan het door.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Het is ook ingediend door Forza! En dat ga ik er nu bij zetten, want anders ga ik zo meteen nog een keer de fout in, dat is niet de bedoeling. Ik kijk wie hierop wil reageren. Ik zie mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter. Een aantal jaren geleden hebben we uitvoerig gesproken over referenda in de gemeente Haarlemmermeer. En aan de hand daarvan is er toen een Referendumcommissie opgesteld, waar ik onder andere toen lid van was. Ik weet eigenlijk niet eens of ik dat nog ben, maar we hadden een commissie. En ik vraag me af of mijnheer De Ruiter er wel eens aan gedacht heeft om het eerst eens bij die commissie neer te leggen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog naar anderen. Ja, zal ik eerst reageren en dan eindig ik weer bij u mijnheer De Ruiter? Dan kunt u daarop reageren namens... Ja, is altijd lastig, want we doen dit ook. Als u met elkaar dit besluit, dan gaan we het uitvoeren. Ik ga alleen wel een winstwaarschuwing geven dat dit niet is binnen twaalf weken, want het is best complex. U vraagt echt veel en het is geen makkelijke materie en het is aan de raad om daar iets over te vinden. Ik ga daar als voorzitter geen advies over geven. Dat is de reactie vanuit het college en dan ga ik terug naar de indiener.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Goed in elk geval dat u het niet afraadt. En mevrouw Koolmoes mag ik misschien nogmaals meegeven wat ik de vorige keer ook al heb gezegd, we hebben een raadgevend referendum. Daar is tot op heden nog geen gebruik van gemaakt. Volgens mevrouw Koolmoes is dat omdat er volgens de kiezers in deze gemeente over niks te stemmen valt of niks op

het beleid aan te merken valt. Volgens ons is dat eerder omdat de toegang tot dat middel gewoon veel te ingewikkeld is gemaakt en veel te complex. En daarom zouden we dat middel simpeler willen maken en dit middel in willen zetten om gewoon echt ongewenst beleid te kunnen stoppen of te kunnen laten stoppen door de inwoners. En in Zwitserland wordt er gewoon elke veertien dagen of zo wordt er een referendum georganiseerd. Dus ik begrijp dat de procedure wat tijd vergt, maar ik kan me niet voorstellen dat het zo ontzettend complex moet zijn om een referendum te organiseren.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel. Korte reactie.

Mevrouw KOOLMOES: Ten eerste, mijnheer De Ruiter spreekt mij aan op dingen die ik absoluut niet op die manier gezegd heb. Ten tweede, wij zijn volksvertegenwoordigers omdat wij gekozen volksvertegenwoordigers zijn. De inwoners vertrouwen op onze raadgevende adviezen. Maar ja, mijnheer De Ruiter is natuurlijk geen gekozen volksvertegenwoordiger, dus daar zal de crux liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nee, dat laatste ga ik niet toestaan. Twee zaken. We hebben afgesproken in het presidium dat wij richting de verkiezingen als voorzitter niet meer accepteren dat u rechtstreeks mensen aanspreekt en ik weet dat het moeilijk is, want helemaal aan het begin van de avond heb ik het zelf gedaan. Dus ik trek meteen ook het boetekleed aan. Het is best lastig. Het is altijd zo in dit gremium, maar we gaan het nu heel streng, ook in de sessies, doen. U spreekt altijd: 'Voorzitter, mijnheer De Ruiter zegt... Dat is de vorm. Dat is één. En twee, het is niet zo interessant. Iedereen die hier zit, is hier formeel en is raadslid. Dat wilde ik even met u bespreken. En dan ga ik nu afronden. Ik ga echt afronden, want het is tijd om te stoppen. We gaan 6 en 7 na de sessies met u behandelen. En dan stel ik voor dat wij nu gaan pauzeren en zien we elkaar allemaal weer terug om 19.00 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

4. Rekenkameronderzoek Grip op beheer en onderhoud (12686482)

(Mijnheer Achterbergh neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de bespreking van het Rekenkameronderzoek Grip op beheer en onderhoud.)

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik heropen de vergadering. Wat ziet u er allen kerstig uit. Dat belooft veel goed voor het debat vanavond. Voor de orde, de heer Rip en de heer Sidali hebben de vergadering verlaten en ik wil de heer Boels van de VVD van harte welkom heten in deze vergadering. We gaan het hebben over het onderzoek van de Rekenkamer, Grip op beheer en onderhoud. Met dit onderzoek heeft de Rekenkamer uitvoering gegeven aan de motie Sturen op effectief en efficiënt beheer en onderhoud. Daarin verzocht de gemeenteraad de Rekenkamer onderzoek te doen naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beheer en onderhoud van de openbare ruimte in de gemeente Haarlemmermeer. Denk aan groen, afval, wegen, water en een gezond klimaat. Het voorstel dat wij vanavond bespreken stelt u voor om een viertal aanbevelingen over te nemen. Op verzoek van de fractie van BVNL is er reeds een amendement met u gedeeld, die de fractie vermoedelijk in de tweede termijn met u wenst te bespreken. Ook doet de Rekenkamer u een tweetal suggesties voor het debat in de tweede termijn. Deze vindt u terug in de oplegnotitie bij het raadsvoorstel. Die zal ik aan het begin van de tweede termijn ook nog kort herhalen. Voor dit sessiedebat hebben zich geen insprekers gemeld. En dan nog een punt van de orde. Graag wil ik aan alle deelnemers aan dit raadsdebat verzoeken om nooit het woord rechtstreeks tot elkaar te richten, maar dit altijd via de voorzitter te doen en even te wachten met het nemen van het woord totdat ik dat u heb verleend. Dan gaan we nu van start met de eerste termijn, waarop u allen spreektijden heeft. Ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op gestelde vragen. Technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Vragen

over het rapport zelf is wat lastig om aan het college te vragen, want dat moet aan de Rekenkamer gericht worden. Maar mocht u vragen hebben over bijvoorbeeld de bestuurlijke reactie, dan kan dat uiteraard aan het college gericht worden. De vraag is wie dan het woord wil. Mijnheer Boels had zich al gemeld en dan ga ik u op volgorde van binnenkomst noteren. Ik begin eerst bij de heer Boels en die mag naar het spreekgestoelte te komen. Hou uw handjes... Ja, volgens mij wil iedereen. Ik ga gewoon de rij af, letterlijk. Mijnheer Boels, u hebt vijf minuten en u heeft het woord als u er klaar voor bent.

De heer BOELS: Zeker, voorzitter. Dank u wel. De openbare ruimte is van ons allemaal. Het beheer en onderhouden ervan door de gemeente is een duidelijk visitekaartje. Het mag dan ook duidelijk zijn, voorzitter, dat dit voor onze fractie van belang is. Als een van de initiatiefnemers van de motie die leidde tot het Rekenkameronderzoek zijn we natuurlijk hartstikke blij, want de Rekenkamer heeft het opgepakt. Dus dank daarvoor. En we zijn eigenlijk ook heel erg blij met de uitkomsten, want die uitkomsten die onderbouwen de zorgen die wij als partij eigenlijk al heel wat jaren nu geuit hebben over het beleid en over de kaders en ook over alle deeldebatten die we ondertussen al met elkaar hebben gevoerd. Over het gras hebben we het vaker met elkaar gehad, over de bomen en dan spreken we weer over dit en over de riolering. Hartstikke leuk. En tegelijkertijd, dit debat geeft nu juist de mogelijkheid om het te hebben over onze kaderstellende en controlerende taak. En dan hoop ik dat mijn laptop het weer doet, want dan kan ik ook nog ergens een beetje weten wat ik wilde zeggen. Maar dat komt vanzelf goed, want ik weet het natuurlijk helemaal uit mijn hoofd. Maar goed, wat de VVD betreft is dit Rekenkameronderzoek een mooie manier om nu ook echt door te pakken als raad. De sturingsmogelijkheden in de raad zijn namelijk te beperkt op dit moment. Daar hebben we het ook al eens vaker over gehad. We kunnen niet sturen op het kwaliteitsniveau, want als dat omlaaggaat, leidt dat tot desinvesteringen. We kunnen ook niet echt sturen op de individuele beheerdisciplines, want ja, elke keer als we ook maar iets willen, is dat eigenlijk nooit echt mogelijk. Het enige waar we eigenlijk echt op kunnen sturen en dat is natuurlijk een groot goed, zijn de kosten en daarbij geldt dat we altijd moeten wachten totdat er meer geld nodig is. Dan krijgen we weer een voorstel van het college, dat herstellen we dan in de begroting en dat is eigenlijk gewoon tekenen bij het kruisje. En dat vindt onze fractie niet zo prettig om te doen. We staan daarom ook heel erg achter de aanbevelingen van de Rekenkamer en willen ook dat deze krachtig worden opgepakt. De beantwoording van het college, met name op aanbeveling 1 verdient wel wat uitleg. Dus ik hoop dat het college ook daar wat op kan ingaan, het noemt voorbeelden en ja, daar gaat het netjes op in, maar niet op het punt zelf. Dus ik hoop eigenlijk voorzitter, dat daar wat uitleg bij is. Ik zal er twee voorbeelden van geven, waar ik echt van hoop dat het ietsje anders kan. Een is de waarschuwing: het gaat veel extra capaciteit kosten. Ja, daar heb ik niet zoveel aan, want wat is veel en wat is die capaciteit dan als je het hebt over een andere inflatie toepassen? De GWW-index, voorzitter, die kan wat mij betreft prima toegepast worden. We weten welke begrotingsposten en dan doe ik toch maar eens een keer een wat 'korter door de bocht'-opmerking: dan gebruik je gewoon een ander percentage waarmee je het vermenigvuldigt. Volgens mij is heel veel extra capaciteit, ja sorry, maar dat is er dan niet. En als dat het is, dan wil ik weten hoeveel extra capaciteit dat dan is, want het is een belangrijke sturingsmogelijkheid voor ons als raad. Tweede voorzitter, is dat er allemaal aanbevelingen dus worden uitgewerkt maar dat we dat niet terugzien. De huidige P&C-cyclus voldoet hierin gewoon niet voldoende. We willen voorzitter, kortom, dat we ook als raad meer over de verschillende beheerdisciplines met elkaar in gesprek gaan en niet alleen maar over deze bulk beheer en onderhoud van de openbare ruimte als totaal. Want zo missen wij als raad, ook in onze controlerende taak een belangrijk onderdeel. Ten slotte, wat wij eigenlijk missen, is wat terugblik van het college over het eigen functioneren en presteren. Want ja, in die zin, in de moderne tijd zijn heel veel innovatieve systemen mogelijk. Er zijn gemeenten die experimenteren met AI, om daarmee het beheer en onderhoud van de openbare ruimte een stuk eenvoudiger te maken. In het hele stuk komt dat niet terug en dat missen wij, voorzitter. Want het gaat eigenlijk alleen maar over meer kosten en dat moeten we dan verrekenen. Maar nergens zien we terug 'ja, maar hoe gaat het nou zorgen dat die kosten zelf ook blijven dalen?' Dus wij willen ook graag daar het met elkaar over hebben. Kortom, wat

ons betreft gaan we de conclusies en aanbevelingen overnemen. Eventueel doen we dat nog eens door een motie om duidelijk aan te geven welke we met elkaar willen. Om duidelijk te maken, ook aan het college, er moet ook wel wat veranderen. De huidige werkwijze voldoet niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels. Dan gaan we door naar BVNL, de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Voorzitter, dank aan de Rekenkamer ook voor het onderzoek Grip op beheer en onderhoud. Het onderzoek laat een genuanceerd beeld zien. Enerzijds blijkt dat beheer en onderhoud in deze gemeente doelmatig wordt uitgevoerd en dat de gemeente veel werk verzet met relatief beperkte middelen. Anderzijds zien we dat de kosten structureel onder druk staan en dat de raad onvoldoende grip ervaart op de keuzes die daarbij worden gemaakt. Onze fractie herkent dit beeld, niet omdat het beheer niet goed zou zijn, maar omdat kostenstijgingen, personeelstekorten en nieuwe ambities zich opstapelen, terwijl de raad vaak pas achteraf wordt geconfronteerd met de financiële consequenties. Het raadsvoorstel zet belangrijke stappen door de aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen. Met name de aandacht voor realistischer begroten en betere kwaliteitsindicatoren steunen wij. Tegelijkertijd constateren wij dat het voorstel vooral inzet op betere informatievoorziening, terwijl de vraag blijft hoe de raad daadwerkelijk eerder en explicieter kan sturen wanneer de kosten blijven stijgen. Voor onze fractie zit daar de kern. Hoe zorgen we ervoor dat de kosten niet impliciet worden gemaakt, via bijstellingen en incidentele aanvragen, maar expliciet en door de raad. Daarom kondigen wij aan, zoals u ook al opmerkte, in tweede termijn met een amendement te zullen komen. Dat amendement is erop gericht de rol van de raad te versterken door keuzemomenten expliciet te maken, nieuwe structurele kosten beter te begrenzen en transparanter te maken, welke afwegingen worden gemaakt binnen het beheer en onderhoud. We gaan daar in de tweede termijn graag inhoudelijk met de raad over in gesprek. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Ruiter voor uw inbreng. Dan gaan we naar het Christelijk Democratisch Appel, het CDA en de heer Blom voert het woord. U moet nog wel de vorige spreker even uitloggen.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Ja, in juli 2024 is er een motie aangenomen die de Rekenkamer verzoekt om te onderzoeken hoe de gemeente stuurt op de kosten, of het beheer en onderhoud van openbare buitenruimte doelmatiger en doeltreffender kan. Dit naar aanleiding van de alsmaar stijgende kosten en het bereikte lage peil waarin de openbare buitenruimte zich nu bevindt. Dit te combineren met het lopende onderzoek van de gemeente zelf naar dit onderwerp. We zijn vorige week donderdag bijgepraat in de informatieve sessie en nu bespreken we wat we ervan vinden. Het onderzoek meldt dat het onduidelijk is of het beheer en onderhoud doeltreffend is. Dit komt volgens het onderzoek omdat kwaliteitsindicatoren ontbreken of niet goed geformuleerd zijn. Ook zijn de kwaliteitsindicatoren de afgelopen jaren naar beneden bijgesteld en door personeelstekorten wordt het onderhoud uitgesteld of in het geheel niet uitgevoerd. De gehanteerde prijsinflatie-index is niet de juiste en het areaal groeit sterk waardoor er onvoldoende budget is voor het onderhoud. Ook de nieuwe wettelijke voorschriften van het rijk vragen nogal wat van het bestaande budget. Wat doelmatigheid betreft lijkt het dat de gemeente ten opzichte van vergelijkbare gemeenten het per vierkante kilometer openbare ruimte zelfs goed doet. Maar als je het voorgaande hierbij betreft, zie je dat de zuinigheid geen goede beslissing was. De staat van onderhoud in onze gemeente is afgezakt naar een bedenkelijk peil. In dit onderzoek kwam naar voren wat we eigenlijk als raad allemaal wel wisten. Fiets- en wandelpaden die onbegaanbaar zijn, en aanpassingen van de buitenruimte aan de klimaatverandering, welke vertraging oplopen. We worden er door eigen waarneming en door de burgers regelmatig op gewezen. Gaat er dan niets goed? Natuurlijk. Natuurlijk wel. De zaken die... Sorry hoor. De zaken die aangepakt zijn, zoals de Spaandammerdijk, Badhoevedorp en de wijk Linqenda zien er tiptop uit. Maar er is een versnelling nodig om de achterstand in te lopen. Kortom, de openbare buitenruimte vraagt onze aandacht en moet

beter, een mooie opdracht voor de nieuwe raad. Het lijkt ons een goed idee om de aanbevelingen integraal over te nemen, waarbij de vergroting voor de uitvoeringscapaciteit, zoals genoemd in aanbeveling 4, ons de belangrijkste lijkt. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Het is misschien de kerstgedachte, maar iedereen blijft zo lekker in de spreektijd. Wat fijn als voorzitter. Dank u wel, mijnheer Blom. Dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer, de heer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel, voorzitter. Een onafhankelijk Rekenkameronderzoek dat concludeert en aanbevelingen doet. Niet ingewikkeld, zou je zeggen. Deze conclusies en aanbevelingen worden overgenomen door het college en na verloop van tijd wordt een vervolgonderzoek gedaan om te kijken of de aanbevelingen zijn opgevolgd. Zo simpel ligt het blijkbaar toch niet. Vooral de reactie van het college op doelmatigheidsconclusie 4, cluster B&O is te weinig betrokken, verbaast ons zeer. Wat moeten we hier als raad nu mee? Aan de ene kant onafhankelijk onderzoek dat zegt B&O is te weinig betrokken en aan de andere kant het college dat zich niet in dit beeld herkent. Dus of het onafhankelijk onderzoek is niet juist, of het college moet dringend langs de opticien. Beide geen fijne conclusie. Er komt nu een onderzoek naar de samenwerking tussen de klussers B&O en het ingenieursbureau. Een second opinion op het Rekenkameronderzoek dus. Je zou zeggen, bespaar je de ambtelijke capaciteit en ga in gesprek met de Rekenkamer over deze conclusie. Ambtelijke capaciteit, is dat dan niet gewoon waar de schoen wringt? Een aantal aanbevelingen worden in ieder geval niet overgenomen vanwege de extra belasting op het ambtelijke apparaat. Gek ideeetje, een paar van onze torenhoge ambities herijken zou best eens kunnen helpen. Maar goed, het staat natuurlijk niet fraai op LinkedIn. En dan is er nog de uitvoeringscapaciteit van de aannemers die wij inhuren. Ook daar zit een probleem en dat zet het kader dat wij als raad hebben meegegeven ook in een ander daglicht. Mede in het kader van de ombuigingen hebben we als raad gekozen om de openbare ruimte te onderhouden op basisniveau. Dit is de ondergrens om te voldoen aan een schone en veilige openbare ruimte. Maar het basisniveau halen we niet door het tekort aan ambtelijke capaciteit en uitvoerende capaciteit bij onze aannemers. Wat ons betreft zou het college beide uitdagingen moeten oppakken. Het herijken van onze ambities zal zeker helpen. Zoals eerder gezegd, laten we onze pioniersgeest echt goed gebruiken door verstandig onze ambities te herijken. Onze polderjongens, de pioniers van het eerste uur, zouden dan trots op ons zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sulmann. Dan gaan we naar GroenLinks. Ja, mijnheer Zuyderwijk, u heeft het woord.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de aanleiding van dit onderzoek is helder. De raad heeft onvoldoende grip op de financiën van het beheer en onderhoud. In dit rapport komt ook goed naar voren dat we moeite hebben met realistisch begroten. Een punt dat wij als fractie al vaker hebben gemaakt. Het probleem zien we steeds. Gedurende het jaar worden extra middelen gevraagd en dit wordt onder andere op vijf onderdelen gevraagd, dit is in het rapport goed weergegeven. Maar wij willen er nu eentje uitpakken en dat gaat over het indexeren. De reactie van het college op dit onderwerp laat ook zien hoe de organisatie momenteel werkt. Er wordt een begroting opgesteld en natuurlijk met als doel om zo dicht mogelijk bij de werkelijkheid te komen. Vervolgens moet er natuurlijk ook geïndexeerd worden om prijsstijgingen mee te nemen, maar dit blijkt niet voldoende te zijn, dus dan wordt er extra geld gevraagd. De Rekenkamer adviseert vervolgens om een ander indexeringsgetal te pakken, maar er wordt als argument gebruikt om dit niet te doen, omdat we dit op andere onderdelen ook gebruiken. Dus het is belangrijker om uniformiteit te hebben van het soort indexeringsgetal dat we pakken, dan om op het realistische bedrag uit te komen. Van ons mag je ook CPI gebruiken, maar vervolgens een correctie toepassen, als het maar uiteindelijk neerkomt op dat realistische en daadwerkelijk uitgegeven bedrag. Als laatste punt willen we zeggen dat we het jammer vinden dat dit

rapport niet in de praktijk daadwerkelijk ook is uitgevoerd, dus daarom zouden we ook aan de Rekenkamer willen meegeven om een vervolgonderzoek hierop te doen. Maar dit probleem zien we ook in de organisatie. Er wordt veel focus gelegd op de theoretische benadering. Bomen die te snel financieel worden afgeschreven en objecten die in Excel staan die aan het einde van de levensduur zijn en daarom vervangen moeten worden. Wij vinden dat dit niet de juiste insteek is, kijk ook daadwerkelijk wanneer een object klaar is en laat groen lekker groeien en zorg dat het niet te vroeg gemaaid gaat worden. Dit bespaart geld en is ook nog goed voor de flora en fauna. Hier willen we het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Zuyderwijk. Dan gaan we naar Forum voor Democratie. Nee, die zag u niet aankomen. Ik heb begrepen dat onze voorzitter van de raad graag af en toe een beetje wil husselen. Aangezien u alle veertien simultaan uw handen opstak dacht ik, nou, laat ik daar eens mee beginnen. Dus mevrouw Antolini, u heeft het woord.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Vandaag hebben we het over het onderzoek van de Rekenkamer en dat geeft ons als raad een belangrijk signaal. We hebben onvoldoende zicht op hoe effectief en efficiënt het beheer en onderhoud van onze openbare ruimte werkelijk is. Bij vier van de vijf beleidsdoelen ontbreken passende indicatoren en inwoners worden nauwelijks structureel betrokken. Daardoor is het voor de raad lastig om ook goed te beoordelen of we onze doelen halen. Daarnaast blijkt, andere partijen hebben het ook al benoemd natuurlijk, dat onze begroting op een aantal punten te optimistisch is ingeschat. De CPI-index sluit niet goed aan bij de werkelijke kosten in de grond-, weg- en waterbouwsector, wat jaarlijks leidt tot bijstellingen in de voorjaarsrapportage. Het onderzoek laat ook zien dat in het verleden streefwaarden zijn verlaagd om binnen het budget te blijven, maar dat heeft juist geleid tot achterstallig onderhoud. Voorzitter, zulke keuzes zijn op lange termijn niet efficiënt en ook niet in het belang van onze inwoners. Wij kunnen de aanbevelingen van de Rekenkamer ook volledig volgen. Wij benadrukken daarom ook de volgende vier punten. Realistisch begroten, heldere en complete indicatoren, meer betrokkenheid van de raad en aandacht voor uitvoeringscapaciteit. Dus tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Antolini. Dan gaan we naar Sociaal Rechts, Haarlemmermeer, SRH, de heer Beusenbergh. U heeft het woord.

De heer T.M. BEUSENBERGH: Dank u wel, voorzitter. Nou, u begint een beetje voorspelbaar te worden ondertussen met de volgorde. Voorzitter, de inwoners van Haarlemmermeer verdienen een straat die schoon is, een stoep die heel is en een buurt die veilig voelt. Dat is geen luxe, dat is de basis. Maar die basis staat onder druk. We zien dat onderhoud wordt uitgesteld, kwaliteitsnormen naar beneden worden bijgesteld en dat de raad pas wordt geïnformeerd als er al een probleem is ontstaan. En dan is het te laat en vaak ook te duur. Het college zegt, we doen het goedkoop. Maar goedkoop is geen compliment als het ten koste gaat van kwaliteit. Want als je vandaag bespaart op onderhoud, betaal je morgen de prijs. En die prijs betalen onze inwoners met meer overlast, meer risico's en uiteindelijk hogere kosten. Beheer en onderhoud is geen sluitpost. We moeten realistisch begroten en stoppen met kunstgrepen, stoppen met verkeerde indexatie en stoppen met jaarlijkse noodgrepen van achterstallig onderhoud. En ja, ook de raad moet verantwoordelijkheid nemen. Niet alleen bijplussen als het fout gaat, maar vooraf duidelijke keuzes maken. Welke kwaliteitsniveaus willen we, wat accepteren we niet en hoeveel mag dat kosten? Tot slot, voorzitter. Als we willen dat de openbare ruimte van iedereen is, dan moeten we onze inwoners ook structureel betrekken. Niet alleen bij incidenten, maar bij het beleid zelf. Want goed onderhoud begint met luisteren. Laten we vandaag kiezen voor grip, voor kwaliteit en bovenal voor onze inwoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup. U heeft het woord mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter, allereerst willen wij de Rekenkamer bedanken voor het onderzoek. Er valt op het gebied van beheer en onderhoud nog zeker het een en ander te verbeteren. Maar uit het rapport blijkt dat ook niet alles misgaat. Daar zijn we als partij erg blij mee. Waarom wilden wij dit onderzoek? Nou, dat was tweeledig. Ten eerste omdat er door de raad een bepaald kwaliteitsniveau werd verondersteld en hier gedurende het jaar extra budget voor wordt gevraagd. En ten tweede bleek uit het onderzoek dat het niveau van onderhoud tot verbazing van de raad, laag was. Wat betreft dit laatste hebben wij moeten constateren dat er geen onderzoek is gedaan of het onderhoud waarvan je aanneemt dat het een bepaald niveau heeft, ook daadwerkelijk dat niveau heeft. Om een voorbeeld te noemen, als een straat geveegd is, is deze dan ook echt schoon? Weet de wethouder wellicht of de gemeente deze plek daarna controleert? Of dat een extern onafhankelijk bedrijf dit uitvoert? Graag een reactie van het college als dat kan. Wat betreft het eerste punt, het kwaliteitsniveau en het extra budget, daar geeft het rapport een aantal duidelijke verbeterpunten. Prijsstijging en inflatie moeten beter geïndexeerd worden. En wat onze fractie betreft kan het echter niet zo zijn dat nu, met het rapport in de hand, de geldkraan opengezet kan worden. Wij verwachten van het college dat voor dit budget, dat uitgetrokken is voor onderhoud, ook daadwerkelijk het beste onderhoud geleverd gaat worden. Wij begrijpen dat vergelijken moeilijk is, maar dat er indicatoren onder de loep moeten worden genomen lijkt ons dan weer duidelijk. Hiervoor kan naar indicatoren die andere gemeenten gebruiken gekeken worden. Het uitstel van onderhoud geeft op de middellange termijn en lange termijn meer kosten denken wij en op de korte termijn een gevoel van onveiligheid in de wijk. Tot slot, wij roepen het college op adequaat en inventief te handelen en bedrijven die zijn gecontracteerd zich aan de afspraken te laten houden met betrekking tot het uit te voeren werk in het belang van de burgers in Haarlemmermeer. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hup. Dan gaan we naar D66, de heer Bier.

De heer BIER: Allereerst is D66 heel blij met de bovenliggende conclusie dat we veel doen voor relatief weinig. Er is geen sprake van wanbeheer. Verder wil ik alleen even de aanbevelingen afgaan. Ik begin bij de laatste. Die vinden we kansrijk. Wat kunnen we aan bewoners, aanpalende eigenaren van percelen overlaten, zonder dat het algemene belang verloren gaat? Want niet iedereen zal blij worden als de buurman begint met tegelen, zelfs niet als de stoep in het bestemmingsgebied groen valt. Aanbeveling 3 is hard in ontwikkeling via de methode Duisenberg. Er werd ook al wat gezegd over: wat werkt, wat werkt niet. Er zijn er heel veel waar je uit kunt kiezen. Dat is nog niet zo makkelijk, hoe kies je een KPI die werkt. Aanbeveling 2 is wat ons betreft overbodig. Wijzig het gewenste uitvoeringsniveau echt elk jaar? En realistisch begroten is een must, daar worden diverse goede suggesties voor gedaan. De rolling forecast is er feitelijk al, als ik de bestuurlijke reactie goed gelezen heb, al noemen we het nu bijstellingen in de P&C-cyclus. Technisch spreek je dan misschien niet meer van verrassingen, maar we vinden het wel een geitenpaadje om de conclusie heen. Op dit moment zijn de kostenoverstijgingen de expliciete aanleiding om het over beheer en onderhoud te hebben. Dat zouden de meer kwalitatieve indicatoren moeten zijn. Tot slot de rol van beheer en onderhoud. We merken dat we slecht toekomen aan de nodige vervangingsinvesteringen. Onder andere vanwege krappe financiële ruimte. Juist beheer en onderhoud heeft een grote rol in de total cost of ownership. We geven over de looptijd waarschijnlijk meer uit aan onze buitenruimte dan de initiële investering. Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Cliffhangers. Dat op deze avond. Het is een leuke kersttraditie als u binnen de spreektijd blijft krijgt u een highfive van de voorzitter. We gaan naar Forza! Ik denk mevrouw Hogervorst? Ja, ik wil het een beetje spannend houden.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Rekenkameronderzoek Grip op beheer en onderhoud bevestigt een ongemakkelijke waarheid. In Haarlemmermeer doen we weliswaar veel met weinig geld, maar sturen we onvoldoende. En dat is geen ambtelijk probleem, dat is politieke verantwoordelijkheid. De Rekenkamer is helder. Het beheer is op korte termijn doelmatig, maar de raad heeft weinig grip op de doeltreffendheid en op de kwaliteit op lange termijn. Jaarlijks worden wij geconfronteerd met bijstellingen, extra kredietaanvragen en reparaties via de voorjaarsrapportage. Dat voelt misschien als incidentenpolitiek, maar laten we eerlijk zijn, het is structureel beleid geworden. Voor Forza! is dit de kern. Wie grip wil, moet vooraf keuzes maken. We blijven begroten met de CPI, terwijl iedereen weet dat de kosten in de grond-, weg- en waterbouw structureel hoger stijgen. Dan moeten we niet verbaasd zijn dat we elk jaar moeten bijplussen. Dat is geen transparant bestuur en het helpt de raad niet bij zijn kaderstellende rol. Voorzitter, de Rekenkamer laat ook zien dat wij als raad nauwelijks kunnen beoordelen of het beleid werkt. Bij vier van de vijf beleidsdoelen ontbreken goede kwaliteitsindicatoren. Inwoners wordt niet structureel gevraagd hoe zij hun openbare ruimte ervaren. Dan praten we wel over schoon, heel en veilig, maar weten we eigenlijk niet wat dat is en of we dat ook leveren. Forza! vindt dat onacceptabel. Kwaliteit moet meetbaar zijn en herkenbaar voor inwoners anders is sturen onmogelijk. Daarnaast staat de uitvoeringskracht onder druk. Personeelstekorten, een enorme vervangingsopgave en langdurige projecten leiden tot uitstel en noodoplossingen. Dat kost uiteindelijk meer geld en gaat ten koste van de leefbaarheid in wijken en dorpen. Blijven doorgaan op deze manier betekent dat we problemen vooruitschuiven. Voorzitter, als onderwerp voor de tweede termijn zouden wij graag slimmer organiseren, dicht bij de dorpen, door onderhoud op te delen per dorpskern en te werken met meerdere lokale en regionale uitvoerders. Vergroten we de capaciteit, verlagen we de kosten en verbeteren we de kwaliteit. Lokale ondernemers kennen het gebied, maken minder kilometers en kunnen sneller schakelen. Dat is gezond verstand. De Waterwolf blijft daarin een belangrijke partner voor specialistisch werk, calamiteiten en als leerbedrijf. Maar geen monopolie. Concurrentie waar het kan en publieke inzet waar het moet. Voorzitter, afrondend. De boodschap van Forza! is simpel. Stop met jaarlijkse noodverbanden. Neem als raad de regie terug. Begroot realistisch, maak kwaliteit zichtbaar en organiseer het beheer slimmer en lokaal. Dat is geen luxe, maar noodzaak om Haarlemmermeer leefbaar, veilig en betaalbaar te houden. Vandaag en in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Hoogevorst. Dan gaan we naar... even kijken, laten we het aan het lijstje houden: mijnheer Spijker, u voelt hem al aankomen, EEN Haarlemmermeer. U bent aan het woord zo. U heeft het woord mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. EEN Haarlemmermeer ziet een duidelijke boodschap van de Rekenkamercommissie aan de raad. Wij zijn geschokt door het tekort aan de werkcapaciteit bij de gemeentelijke organisatie en de aannemers. Ook de relatief lage werkstreefwaardes zorgen voor een risico op achterstallig onderhoud en de hoge kosten. Dan hebben we natuurlijk ook de gebiedsgerichte aanpak van werk met werk. Ja, dat klinkt logisch. Maar als dit complexe projecten betreffen die een grote kans op vertraging hebben, moeten eerst maar even standaardbeheer- en onderhoudstaken gewoon als eerste worden uitgevoerd en de complexe acties later anders hebben we een groot probleem. Het is duidelijk dat er beter moet worden samengewerkt met Meerlanden en de Waterwolf. Zij voeren opdrachten veel goedkoper uit dan de dure externe opdrachtgevers. Dus waarom zou de gemeente hier geld verspillen? Ons advies. Het is zeer duidelijk dat in de begroting al jaren wordt gesneden op budgetten van beheer en onderhoud. Wat zorgt voor een negatieve spiraal in de status van onze openbare ruimte. Dus laat de raad in de volgende voorjaarsnota en begrotingen ruimer budgetteren. Dit was mijn bijdrage. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Dan gaan we naar Lid Koolmoes. U heeft het woord, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel, voorzitter, wat fijn. Voorzitter, ik hoor mijn collega's meermaals aangeven dat het college het kwaliteitsniveau destijds naar beneden heeft gezet. Vanwege bezuinigingen in 2019, dacht ik. Voorzitter, in 2019 was het de raad die de beslissing heeft genomen. Dat waren wij. Wij hebben onze kaderstellende rol niet goed gedaan, denk ik. De keuze was weliswaar gegeven door het college, maar het was de raad die daarvoor stemde. Wij hebben dat destijds tenslotte gedaan. En toentertijd gaf ik al aan: een verlaging van de kwaliteitsindicatoren leidt op termijn tot hogere kosten. In gewoon Nederlands, wij hebben als raad destijds geprobeerd te bezuinigen, door de kwaliteit van de openbare ruimte te versoberen. Dat leek misschien logisch, maar op de langere termijn blijkt dit juist duurder uit te pakken. Doordat de kwaliteit wat lager werd gelegd, is het beheer en onderhoud minder gericht uitgevoerd dan voorheen. En dat hebben we allemaal gezien in het straatbeeld, met als gevolg dat achterstallig onderhoud en extra herstelkosten zich opstapelden.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie mevrouw Koolmoes van de heer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik heb het idee dat wij een ander rapport gelezen hebben. Want op zich de statements die Lid Koolmoes doet, dat zal best, alleen dat staat niet in het onderzoek. Dus ik zou vriendelijk willen verzoeken om het bij het onderzoek te houden en bij de conclusies en aanbevelingen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik begrijp dat mijnheer Boels het vindt, maar daar komen we natuurlijk vanzelf terecht. Ik heb zo lang de tijd, ik heb wel twee hele minuten, dus ik kom daar vanzelf op.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Mevrouw KOOLMOES: Dus ik ga maar weer verder. Met als gevolg dat het achterstallige onderhoud en de extra herstelkosten zich opstapelen. En ik zal het vandaag nog duidelijker aangeven, wij hebben als raad niet goed genoeg opgelet. We hebben dit laten gebeuren. Wat betreft de aanbevelingen uit het rapport en ik bedank ook de Rekenkamer uiteraard voor dit rapport weer, ik ondersteun de aanbevelingen 1, 3 en 4. Want bij aanbeveling 2 zegt de bestuurlijke reactie al dat ze elke actualisatie in het beheerplan een informatieve avond gaan beleggen en ze gaan ook meer werken met startnotities. Dus ik zou niet weten wat we dan nog meer bij aanbeveling 2 moeten gaan doen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, u zit zeker in de tijd. Het gaat misschien zelfs een record worden dat jullie gewoon allemaal binnen de tijd blijven. Nou is dat natuurlijk geen doel, maar het is wel fijn. Dan gaan we naar de PvdA, mevrouw Denie. U heeft het woord, mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Nou, dank u wel, voorzitter. Eens even kijken, er is al ontzettend veel gezegd en zeker bij de punten van GroenLinks sluiten we ons aan. Er is wel een aantal dingen die wij graag nog willen uitlichten en dat is eigenlijk het puntje over het cluster B&O beter betrekken bij de inrichting van de openbare ruimte. We hebben het vorige week over een ander Rekenkameronderzoek gehad en ook daar werd al een opmerking gegeven over de bestuurlijke reactie daarop en ook hier staat dan dat het college zich niet herkent in het beeld dat de Rekenkamer schetst. En wij hebben er toch wel wat vraagtekens bij. We willen dan ook aan het college vragen 'hoe zit dat nou?' Want eigenlijk zegt u daarmee indirect dat de werknemers liegen, dat het niet klopt wat ze zeggen. Dus graag daar een reactie op. Wij zijn namelijk van mening dat als je van tevoren goed afstemt met elkaar, je minder druk op de ambtelijke capaciteit hebt, want nu is het steeds dweilen met de kraan open en oplossen van plannen

van problemen die voorkomen hadden kunnen worden. En ik denk dat dit het wel is voor vandaag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Denie. Dan gaan we naar de HAP. Ik vermoed de heer Klaassen, klein vermoeden. Mijnheer Klaassen, u heeft het woord.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij weten hoe belangrijk de openbare buitenruimte is. Het is de plek waar elke dag alle inwoners gebruik van maken. De ruimte, die moet op orde zijn. Over de kosten is de laatste periode vaak gedebatteerd, maar HAP zegt duidelijk: op kwaliteit moeten we geen concessies meer doen, zoals in het verleden wel is gebeurd. Haarlemmermeer is groot, dus ja, dat kost wat, maar of het nu noord, oost, zuid of west is, de kwaliteit moet overal goed en controleerbaar zijn. Als raad geven wij het college mee in welke kwaliteitsnormen de omgeving onderhouden moet zijn. Zo kan beleid worden gemaakt, uitvoerende instanties worden aangestuurd en weten we als raad in welke kaders wij moeten controleren. Dan even over de aanbevelingen. Het college stelt dat het hanteren van de GWW-index in plaats van de CPI-index, dat is de grond-, werktuig- en waterbouwindex in opzicht van de consumentenprijsindex, tot meer kosten leidt. Dit lijkt ons niet noodzakelijk. Wel doen wij een verzoek. Rapporteer in de P&C-producten beide indexcijferpercentages. Zo kan de raad in één oogopslag zien of een extra budgetaanvraag voortkomt uit het verschil tussen CPI en GWW, of dat er andere factoren spelen. Dit helpt ons als raad om efficiënt en effectief te sturen. Daarnaast missen wij concrete data, of zijn ze voor ons niet eenvoudig te vinden. Over hoeveel vierkante meter buitenruimte hebben we het eigenlijk? En wat valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente en de provincie? Zonder deze basisinformatie blijft sturen lastig. Ja, hij doet het weer. Ook zien wij dat er vijf beleidsdoelen zijn waarvan er vier voor verbetering vatbaar zijn. Voor HAP is het een signaal dat er werk aan de winkel is. We bedanken de Rekenkamer voor haar onderzoek en zien graag uit naar de opvolging. Voor HAP is het cruciaal dat de kostenstijging helder wordt geduid en ligt het in de inflatie of externe factoren en dat wij als raad beschikken over de juiste data en instrumenten om effectief te sturen. Tot slot, voorzitter. Openbare buitenruimte is voor inwoners het meest tastbare onderdeel van het gemeentelijk beleid. Thuiskomen in een groene, nette omgeving geeft een prettig en veilig gevoel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Klaassen. En dan zijn alle partijen hier aanwezig geweest voor de eerste termijn. De heer Sidali van Lid Sidali is niet aanwezig, zoals eerder vermeld. Een vraag aan het college om te reageren op de vragen die aan u zijn gesteld. Mocht u een verduidelijkende vraag willen stellen, niet zijnde nieuwe vragen, dan kunt u in de arena om een interruptie vragen. Mevrouw Steffens, u heeft het woord.

Wethouder STEFFENS: Dank u voorzitter. Wat heerlijk dat u het al de arena noemt. Dat belooft wat. Even, in zijn algemeenheid zijn we blij met de conclusies van de Rekenkamer, waar ze eigenlijk laat zien dat er geen reden is om aan te nemen dat het beheer en onderhoud niet doelmatig is. En ook de indruk, en een aantal van u heeft daar ook in uw bijdrage iets over gezegd, dat we best heel veel werk verzetten voor weinig geld. Minder geld per vierkante meter dan in andere gemeenten die men vergelijkbaar acht. En ook constateert de Rekenkamer dat we over het algemeen heel goed in staat zijn om onze streefwaarden te realiseren maar wij herkennen ons ook in de aanbeveling die daarbij hoort dat we moeten blijven zoeken naar passende indicatoren bij de activiteiten die we doen. Dat is niet altijd makkelijk, maar wel belangrijk. Ook zegt de Rekenkamer dat er geen sprake is van tekortschietende budgettaire controle en zegt daarbij dus ook dat verzoeken om extra budget nodig zijn vanwege aanwijsbare bijzondere omstandigheden. En ik wil u meegeven, want ik meen dat er ook een vraag over is gesteld, ik dacht door mijnheer Sulmann, daar kom ik dan zo nog even op terug, dat de zaken waar wij de nieuwe budgetten voor aanvragen, gaan over Vernieuwing Openbare Ruimte. Daarvoor hebben we onlangs een nieuwe rapportage aan u voorgelegd, waarmee we ook proberen om het inzicht en de

transparantie te vergroten, zodat dat voor u ook beter te volgen is. Ook de nieuwe opzet van het programma Fysieke Leefomgeving gaat daaraan bijdragen. Het beeld dat wij vanuit het college hebben is eigenlijk dat we op de goede weg zijn. We zijn er nog niet en een aantal aanpassingen, zoals die ook worden voorgesteld in de aanbevelingen van de Rekenkamer, kunnen dat ook nog beter maken. Voorzitter, dan een aantal hele, hele concrete vragen waarvan ik af en toe even de hulplijn heb ingeschakeld. Dus dan snapt u misschien dat ik een heel technisch antwoord geef. Maar om even te beginnen met mijnheer Boels, die eigenlijk vraagt bij aanbeveling 1: kunt u daar iets over uitleggen, over die extra capaciteit die u nodig heeft? En die zit hem vooral in de afdeling Financiën, die ons aangeeft dat het echt een ingewikkelde zaak is als we op het ene beleidsveld met deze indexatie gaan werken en bij een ander met de ander. En u heeft daar met elkaar al verschillende voorbeelden van genoemd. Mijnheer Klaassen zei 'misschien moeten we ze allebei rapporteren in de programmabegroting'. En u gaat daar vast ook nog in de tweede termijn met elkaar over in gesprek. Dus daar gaan we naar luisteren om te kijken of daar misschien nog mooie ideeën uit voortkomen. Voorzitter, ik zei het al, mijnheer Sulmann had een vraag. Hij zei eerst dat we het basisniveau maar net halen en ik wil eigenlijk tegen hem zeggen, wat ik net ook probeerde te zeggen toen ik het had over de VOR-budgetten, dat we het basisniveau overal halen maar dat het de investeringen zijn die af en toe vertraging oplopen. Dus daar zit wel een verschil in. Hij zei ook en daar heeft een aantal van u iets over gezegd, iets over aanbeveling 4 waar staat B&O is te weinig betrokken en B&O die zegt: daar herkennen we ons niet in en dat is hoe het is. Ik schrok dan ook erg van mevrouw Denie, die vervolgens de conclusie trekt dat wij dan zeggen dat werknemers liegen. Nee, werknemers liegen niet. Het is zo dat het bureau dat een onderzoek heeft gedaan een conclusie trekt en dat wij, vanuit hoe wij vervolgens de bestuurlijke reactie vormgeven, natuurlijk nagaan bij de medewerkers die mee hebben gedaan aan die interviews, of dit de conclusie is die zij kunnen onderschrijven en het antwoord was nee. Daarom hebben wij geschreven dat wij ons niet herkennen in die conclusie van de Rekenkamer.

De VOORZITTER: U heeft een aanvullende vraag mevrouw Denie?

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik wil alleen even zeggen dat ik het vervelend vind dat de wethouder schrok, maar dat het een vraag was en geen harde conclusie.

De VOORZITTER: Mevrouw Steffens.

Wethouder STEFFENS: Dank u, voorzitter. Nee, ik verstond toch echt, u zegt dat werknemers liegen. Vandaar dat ik daar zo op reageer. Voorzitter, dan nog even terug naar D66. U zei dat aanbeveling 2 overbodig lijkt, want het is toch niet zo dat het niveau van de kwaliteit elk jaar wordt aangepast. Dat is een terecht punt. Het bijstellen van het beheerniveau, voor welk onderdeel dan ook, gaat altijd via de raad en dat gebeurt zeker niet elk jaar. Dus ik hoop dat dit voldoende antwoord is op de vraag die u had bij deze aanbeveling. En dan nog even, voorzitter, nee, die heb ik volgens mij gehad, de opmerking van mijnheer Klaassen die iets zei over beide indexpercentages benoemen. Voorzitter, ik denk dat ik alles heb gehad en ik hoor dat het, iemand roept dat het niet zo is, voorzitter.

De VOORZITTER: O, ChristenUnie-SGP nog een vraag.

Wethouder STEFFENS: Ja voorzitter, nee dat was ook een hele concrete vraag, namelijk wie controleert nou de uitvoering van het werk? Dat doen onze toezichthouders. Dus die zijn gewoon in dienst van de gemeente Haarlemmermeer. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat, aangezien iedereen blijft zitten, dat alle vragen zijn beantwoord en dan sluiten we de eerste termijn af. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik wil eerst even, voordat we op de inhoud ingaan, ophalen waar we het over willen hebben. Ik heb drie dingen in

ieder geval gehoord. Allereerst natuurlijk het amendement van BVNL, daar zullen we ook mee beginnen. U mag even antwoorden via uw eigen spreekgestoelte, om het maar even zo te zeggen. Dat is efficiënter voor nu. Mijnheer Boels van de VVD, u heeft een motie benoemd. Wilt u die ook bespreken?

De heer BOELS: Ja, maar het wordt een amendement.

De VOORZITTER: Het wordt een amendement, dus dat wordt een tweede amendement, dus die komt erna. Ik heb Forza! een opmerking horen maken over slimmer organiseren. Dat is denk ik een onderwerp. Ja, u knikt instemmend. Dat is altijd fijn. Dan heb ik natuurlijk de twee, dat had ik u beloofd aan het begin van het debat, de suggesties van de Rekenkamer voor het debat zijn namelijk 1, het bespreken van de aanbevelingen van de Rekenkamer. U heeft allen in eerste termijn daar al een eerste aanzet op gegeven en de bestuurlijke reactie van het college op de conclusies aanbevelingen van de Rekenkamer. En mijnheer Zuyderwijk?

De heer ZUYDERWIJK: Ja, klein orde..., nou vraag misschien eerder. Het amendement van BVNL, wanneer wordt de reactie van het college dan gedaan?

De VOORZITTER: Formeel is het nog niet ingediend en is het nog ter bespreking, maar ik kan me voorstellen dat het handig is om daar een reactie op te hebben, maar ik weet even niet hoe we dat het beste kunnen doen. Laten we eerst even kijken of dat vragen oproept en dan kunnen we altijd bij het indienen alsnog formeel een reactie aan het college vragen. Ja, en dat indienen zal dan waarschijnlijk op 15 januari 2026 zijn, dus het is vanavond niet ter stemming. Het amendement is natuurlijk altijd op een raadsvoorstel. Dat kan niet afzonderlijk worden ingediend. Dan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mag ik ook nog een tweedetermijnonderwerp inbrengen? Over de participatie wil ik nog even in tweede termijn.

De VOORZITTER: Ja, dan schrijf ik participatie op. Dan hebben we vier onderwerpen. Dan komen we volgens mij het debat wel rond. Dan wil ik vragen aan de heer De Ruiter om bij het spreekgestoelte plaats te nemen, kort uw amendement toe te lichten inderdaad. En dan is de vraag aan de raad om vragen te stellen en in debat te gaan in de arena. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit amendement wijzigt het raadsvoorstel op drie punten, zonder afbreuk te doen aan de aanbevelingen van de Rekenkamer. De Rekenkamer laat zien dat het beheer en onderhoud in Haarlemmermeer doelmatig is, dat hebben we ook al eerder gehoord, maar de kosten structureel onder druk staan en dat de raad weinig grip ervaart door incidentele bijstellingen en impliciete keuzes. Met dit amendement versterken wij de rol van de raad op drie manieren. Ten eerste vragen wij dat bij structurele kostenstijgingen niet automatisch extra middelen worden gevraagd, maar dat de raad expliciet inzicht krijgt in de beschikbare keuzemogelijkheden binnen het bestaande budget. Ten tweede stellen wij voor dat nieuwe beleidsambities die leiden tot extra beheer of onderhoudslasten, alleen worden voorgelegd aan de raad als de financiële uitvoeringsconsequenties helder zijn gemaakt. En ten derde vragen wij om jaarlijks inzicht welke onderhoudsactiviteiten of kwaliteitsaspecten niet zijn uitgevoerd, zodat de keuzes niet impliciet, maar expliciet worden gemaakt. Dit amendement verandert het raadsvoorstel dus niet inhoudelijk, maar versterkt de kaderstellende rol van de raad. En volgens mij heb ik daar eerder op de avond ook al voorstellen voor gehoord. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Ruiter. Dan de uitnodiging aan de raad om in de arena in debat te gaan. De heer Boels en mevrouw Koolmoes. De heer Boels.

De heer BOELS: Ja voorzitter als mevrouw Koolmoes naar mij gaat luisteren dan denk ik ook dat het fijn is dat ik als eerste mag. Ik waardeer de inzet, voorzitter, van de heer De Ruiter ten zeerste om onze kaderstellende en controlerende taken te versterken. Wij zijn daar ook van. Tegelijkertijd zijn dit nou precies drie zaken waarvan ik denk, ja, dat doen we al. Bij alle drie. Dus daar heb ik wat moeite mee. Ik bedoel, het is niet dat ik ertegen ben, maar ja, dit doen we al. Dus ik wil graag, de heer De Ruiter vragen, via u uiteraard voorzitter, wat dan precies verandert als we dit aannemen want voor mij en voor onze fractie is het wat overbodig op deze manier.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter. We doen het al, zegt mijnheer Boels. Maar tegelijkertijd heb ik ook vanavond gehoord dat de ambities, bijvoorbeeld over de kwaliteit van de uitvoering, door deze raad destijds zijn bijgesteld. Nu klagen we dat het niet goed genoeg zou zijn. Althans, geluiden in die richting heb ik ook gehoord. Eerder op de avond gaf mevrouw Koolmoes al aan dat dit nou juist iets was waar de raad specifiek om gevraagd heeft. Dus het enige wat dit voorstel beoogt is dat we dat expliciet terugbrengen bij onderdelen, op gebieden waar bijgestuurd zou moeten of kunnen worden en dat we bijvoorbeeld de keuze krijgen: we gaan door met hetzelfde budget, maar dan kan de portefeuillehouder bijvoorbeeld voorleggen dan wordt de kwaliteit minder of u gaat er geld bij geven raad. En dan komt het van ons en dan komt de sturing ook expliciet van ons.

De VOORZITTER: Nou, u bent terug mevrouw Koolhoes. De microfoon staat wel erg hoog.

Mevrouw KOOLMOES: De microfoon staat ingericht op mijnheer Boels denk ik, voorzitter. Voorzitter, wat mijnheer De Ruiter zegt kan ik wel volgen, maar het gaat om twee verschillende dingen. Het amendement zegt iets anders dan de kwaliteitsimpuls. Voor de kwaliteitsimpuls, die zou ik zelf persoonlijk ook graag wat hoger willen zetten, moet er ook een zak geld naartoe en dat kan gewoon met een motie. Straks hebben we de voorjaarsrapportage, geven we een zakje geld en we zeggen tegen het college dat er dan zit natuurlijk, hier heb je geld en breng het kwaliteitsniveau weer omhoog naar de norm die het voor 2019 had bijvoorbeeld. Maar dit is iets anders dan wat u in uw amendement zegt. Want in uw amendement haalt u dingen aan die we al doen want we kunnen elk jaar zien wat we niet hebben gedaan of wat er wel is gedaan. Tot zover.

De VOORZITTER: U begon zo goed door via de voorzitter te praten. Laten we er scherp op blijven. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Dank u wel, voorzitter. Geld of alternatieven? Volgens mij stellen we een uitvoeringsniveau of een welstandsniveau, een uitvoeringsniveau vast voor de omgeving. Als we dat niet halen komt er geld bij. Ik denk dat we dan inderdaad precies doen wat we willen. Dat is de keuze al. En om dan op basis van één onderwerp, dat op dat moment voorligt, het hele idee over uitvoeringsniveaus om te gooien lijkt me geen goed idee.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, ik wil inderdaad exact hetzelfde als de heer Bier zeggen. Op het moment dat een kwaliteitsniveau vastgesteld wordt door de raad, dan kan het college daar niet zomaar van afwijken, dan wel zelf naar beneden bijstellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Eerder, via u, vroeg de heer Boels aan mevrouw Koolmoes: welk onderzoek heeft u gelezen? Maar ik vraag me een beetje af welk onderzoek de heer Boels heeft gelezen. Want er staat wel duidelijk in hapklare blokken door de Rekenkamercommissie dat het eraan schort. Dus ik kan me wel vinden in het amendement en we kunnen allemaal de andere kant op kijken en het college kan het mooi toedekken als: wij er herkennen ons er niet in. Maar Forza! geeft al langer aan dat er heel veel problemen zijn bij het onderhoud en dat daar iets aan moet gebeuren.

De heer BOELS: Tja voorzitter, oh hij doet het bij mij wel. Ja, wat zal ik hier eens van zeggen? Want uiteindelijk, wat ik aangeef is dat wat de heer De Ruiter van BVNL beoogt met zijn amendement, dat is precies wat we al hebben gedaan. We hebben beheerplannen vastgesteld. Tot mijn grote irritatie, want dat moge duidelijk zijn. Maar ja, het werkt wel zoals het werkt. Datzelfde geldt voor overzichten waar projecten niet uitgevoerd worden. Dat vind ik ook superirritant, maar dit amendement gaat daarbij niet helpen, want het ligt er al en dat is precies het punt.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, blijkbaar doen we dan toch nog steeds iets niet goed, want het gaat niet goed. En de Rekenkamer heeft alleen een theoretisch onderzoek gedaan. Als we ook een onderzoek hadden gedaan onder de inwoners en onder de uitbestedingen, dan hadden er nog veel schokkende resultaten uitgekomen, want ik heb dat onderzoek namelijk wel gedaan.

De VOORZITTER: Schokkende resultaten, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, of mevrouw Hogervorst, voorzitter, begrijpt het zelf niet.

De VOORZITTER: Nou, laten we het hierbij houden. Dan gaan we naar de heer Bier. U mag reageren.

De heer BIER: Dank u wel, ik dacht dat u hem wilde afronden. Ja, over smaak valt te twisten en dus ook over beheersplannen. Dus als hier nu iets voorligt dat er een bepaald plan extra geld nodig heeft om een bepaald niveau te halen, ja, dan kan de ene partij vinden dat het best een tandje minder kan en de andere zegt gooi er tegels over, want dan zijn we er in één keer vanaf voor tien jaar. Wat we vaststellen aan beheersplannen is denk ik toch wel wat het moet blijven en dan kiezen we liever voor een voorstel met extra geld en nog liever voor een realistische begroting inclusief de toepassing van een correcte inflatiecorrectie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik niemand meer in de arena staan dus nu wil ik aan u vragen, mijnheer De Ruiter, om het onderwerp af te ronden.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter en dank ook aan mijnheer Bier voor zijn bijval, want dit is volgens mij precies wat het amendement beoogt om op het moment dat er om dergelijke bijsturing gevraagd wordt en dat de keuze voorligt, gaat het om meer geld of gaan we de plannen bijstellen, gaan we het beheerniveau bijstellen? Dan is de raad op dat moment aan zet en dat is wat dit amendement mogelijk maakt. Dus ik ga ervan uit dat de fractie van D66 daarmee in kan stemmen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende onderwerp en dan wil ik de heer Boels van de VVD vragen om naar het spreekgestoelte te komen voor het amendement. U heeft het woord, mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou het graag met de collega's willen hebben over aanbeveling nummer 1, de budgetten voor beheer en onderhoud realistischer te begroten. Ja en ik

overweeg eigenlijk voorzitter, om een amendement in te dienen om de drie woorden, dit kan bijvoorbeeld, gewoon te schrappen. Namelijk, de budgetten voor beheer en onderhoud realistisch te begroten door en dan volgt die trits. Ik voel aan alle kanten aan dat het verschil tussen de CPI-index en de GWW-index, dat is 20 procentpunt sinds 2015, dus het is niet een klein verschil maar een groot verschil. Ik voel aan alle kanten aan dat dit prima uitvoerbaar is. Er wordt niet concreet gemaakt hoeveel extra capaciteit dat dan kost. Dus in die zin denk ik, ja, het zal vast wat extra capaciteit kosten, maar dat geloof ik dan wel als het niet concreet wordt. Dus laten we dat dan vooral ook doen, zodat we realistischer begroten, zodat we wat meer blijven bij wat de daadwerkelijke kosten zijn. Dus op die manier, voorzitter, zou ik het graag willen doen en ik sta uiteraard aan alle kanten ervoor open om ook andere punten hiervan verder te amenderen, want ja, volgens mij moeten we hem daarmee scherp maken.

De VOORZITTER: Voordat ik naar mevrouw Koolmoes ga, wil ik de raad verzoeken om het een beetje stil te houden. Er is een hoop rumoer, een hoop geroezemoes en dat leidt af. Dus graag het verzoek om een beetje stil te houden. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik laat me niet zo snel afleiden hoor, voorzitter. Voorzitter, mijnheer Boels zegt iets dat we al jaren eigenlijk roepen. Ik denk dat ik het ook al meerdere keer heb gezegd: we moeten realistischer het budget bekijken. Aan de andere kant hebben wij, ik meen anderhalf jaar geleden, ook wel weer gekort. Want voor de contracten, driejarige contracten zijn het vaak, werd toen nog maar geld gegeven voor een eenjarig contract, wat ook weer zorgt dat die contracten weer duurder werden. Dat logisch is, een driejarig contract is altijd iets goedkoper dan een eenjarig contract. Daar was de VVD ook bij. Wat hadden we dan toen anders moeten doen, voorzitter? Vraag ik via u aan mijnheer Boels. Hadden we toen niet ook kaderstellen de rol moeten pakken en moeten zeggen, joh, we geven geld voor 3 jaar, want anders wordt het weer duurder. Maar ik ben het in de basis gewoon met u eens mijnheer Boels.

De VOORZITTER: Ja, dat 'met u' gaat dan toch weer net fout, mevrouw Koolmoes. Het is het makkelijkste dat u naar mij praat en zegt: die mijnheer Boels, die zegt allerlei dingen, dan kun je nooit u gebruiken. Het klinkt een beetje kinderachtig, maar het is een paar weken geleden natuurlijk niet helemaal lekker afgelopen in een bepaald debat. Dus we zijn als voorzitter, zoals de burgemeester al zei, wat strenger geworden op hoe wij elkaar aanspreken in de arena. Mevrouw Koelmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, mijn excuus. Uiteraard praat ik altijd via u, met u.

De VOORZITTER: Het zeggen van ik praat via de voorzitter maakt het nog niet dat u via de voorzitter praat. Dus via de voorzitter u dit, u dat. Zo werkt het dus.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, misschien moeten we een keer een sessie erover afspreken.

De VOORZITTER: Ik denk dat dit een heel goed idee is om dat met de nieuwe raad te doen. Ik denk dat u daarop wilt reageren. Eerst mijnheer Klaassen en dan mijnheer Bier.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op het moment dat wij de bestuurlijke reactie van het college lezen over de GWW-index, de CPI-index, wordt er ook gesteld dat de CPI-index voor de gehele organisatie in één keer wordt gepakt en daarmee de ambtelijke capaciteit, dat het werk scheelt. Op het moment dat we de GWW-index gaan beheren op het stukje beheer en onderhoud, dan kost dit veel extra ambtelijke capaciteit, zoals in het Rekenkameronderzoek bestuurlijke reactie geschreven wordt. Ja, en die bestuurlijke capaciteit, die ambtelijke capaciteit, die hebben we op dit

moment niet. Dus is mijn vraag aan het college, kunnen we dan de GWW-index in ieder geval noteren in de P&C-producten, zodat we een duidelijkheid hebben waar de eventuele prijsstijging vandaan komt, of dat door de indexatie komt, of door externe factoren.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat mijnheer Zuyderwijk op u wil reageren. Dus mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zou graag van de heer Klaassen willen weten hoe moeilijk het is om een ander indexcijfer te pakken. Je pakt een ander indexcijfer en die komt wel beter uit met het realistische bedrag. Het lijkt me niet heel moeilijk en ik kan me niet voorstellen dat er andere capaciteit nodig is om dat te bewerkstelligen. En als de heer Klaassen wel denkt dat het nodig is, dan zou ik graag willen weten hoe meer mensen meer werk oplevert.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, mijnheer Zuyderwijk stelt dat ik iets zou moeten doen. Als mijnheer Zuiderwijk hier vragen over had, dus hij ze in eerste termijn aan het college kunnen vragen en daar een reactie op kunnen krijgen, want dit is namelijk de bestuurlijke reactie van het college op het Rekenkameronderzoek en niet mijn reactie op de bestuurlijke reactie van het college Rekenkameronderzoek.

De VOORZITTER: Gebruik punten. Nog een korte reactie van mijnheer Zuyderwijk en dan ga ik naar de heer Bier.

De heer ZUYDERWIJK: Natuurlijk Dat hebben we ook natuurlijk gezegd, maar we hebben hetzelfde antwoord gekregen. Dus vandaar dat wij geen extra vervolgvraag daarop hebben gesteld. Maar ons punt is meer van de heer Klaassen is het hiermee eens en wij kunnen er zelf geen beeld bij hebben hoe dit meer capaciteit scheelt, of oplevert, of nodig is. En de heer Klaassen is het daar wel blijkbaar mee eens. En als de heer Klaassen daar geen antwoord op heeft, dan geeft dat denk ik aan dat dat dus niet nodig is.

De VOORZITTER: We wijken inmiddels redelijk af van het onderwerp, dus ik wil eigenlijk naar de heer Bier gaan.

De heer BIER: Dank u wel. Het voorstel was om iets dwinger te zijn in advies 1 of aanbeveling 1. D66 wil graag het vertrouwen houden dat het college kan omgaan met een aangenomen raadsvoorstel straks waarin een oproep staat en gelet op het belang dat de diverse partijen er hieraan hechten ook echt aan de gang gaat met de voorgestelde mogelijkheden om tot een realistischere begroting te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels wilt u reageren?

De heer BOELS: Natuurlijk voorzitter, wil ik dat. Ik hoorde mooie reacties, waarvoor dank collega's. Laat ik beginnen bij het laatste, want dat zit dan nog fris in ieder geval in mijn geheugen. Als je het hebt over vertrouwen houden in wat het college dan doet als we een aanbeveling op deze manier overnemen, dat ben ik uiteraard helemaal met de heer Bier eens want dat zou ik ook het liefste doen. Tegelijkertijd, de bestuurlijke reactie geeft eigenlijk aan dat het college helemaal niet van plan is om dat te gaan doen, omdat het gewoon niet eens is met die aanbeveling op deze manier. Dus ja, als we die aannemen, heb ik wel wat twijfel inderdaad gekregen of die dan wel uitgevoerd gaat worden. Vandaar dat ik het wat krachtiger wil hebben.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ik zou nog willen reageren op de vraag van de heer Boels. Wij kunnen het als fractie van GroenLinks helemaal eens zijn met het weghalen. We zien jaar op jaar dat wij niet het werkelijke bedrag goed begroten. Dus het lijkt me goed om aanpassingen aan te passen. De Rekenkamer heeft goede voorstellen gedaan om dat te doen. Als we kijken naar de bestuurlijke reactie, dan wordt, zoals de heer Boels ook al aangeeft, dat eigenlijk op veel punten niet uitgevoerd. Dus het lijkt ons goed om dat stukje gewoon weg te halen en dat op deze manier mee te nemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. Dan kijk ik nog even rond in de raad. Ja, de heer Bier nog. Toch wel.

De heer BIER: Ja, want ik zat nog even na te denken over de reactie op mijn bijdrage. We hebben de index GWW, we hebben de index CPI. Ja, daar zit de prijs van koffie ook in. Ik weet dat de overheid allerlei indexcijfers heeft, ook voor indexatie loon medewerkers bij de overheid. Dan zijn er nog veel meer onderwerpen binnen de begroting waar we veel specifiekere indexen op kunnen loslaten, anders dan de GWW op kwaliteit, fysieke ruimte. Het lijkt me eerlijk gezegd ook wel een beetje buiten de orde van deze agenda te gaan. Ik wil er toch wel vertrouwen in hebben dat het wordt opgepakt met een aangenomen raadsvoorstel op dit punt.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bier. En in het bijzonder welkom in het publiek aan mevrouw van 't Hull, van harte welkom in de vergadering. Dan gaan we naar de heer Boels.

De heer BOELS: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het was zo jammer. Totdat de heer Bier begon te spreken had ik namelijk kunnen zeggen op de bijdrage van GroenLinks: ik weet niet wat ik meemaak. We zijn het met elkaar eens. Dus in die zin denk ik, voorzitter, inderdaad moeten wij daar wat aan doen. Het is fijn als we dat wat krachtiger kunnen formuleren. Ik sta uiteraard open om daar even goed naar te kijken, dat het ook uitvoerbaar is. Dus laten we dat erbij houden. Ik heb nog twee vragen gehoord. Eén is van Lid Koolmoes, die vroeg wat hadden we eigenlijk anders moeten doen? Ja, het leuke is, dat hebben we ook gedaan door juist de motie die leidde tot het Rekenkameronderzoek aan te nemen. Want die zorgt ervoor dat we er nu meer grip op gaan hebben. Want die irritatie of dat vervelende gevoel, dat hebben we allemaal kennelijk ervaren en daar gaan we nu wat mee doen. En dan nog ten slotte, voorzitter, ik heb ook de heer Klaassen van de HAP gehoord over dat het werk scheelt als je één indexcijfer hanteert. Ja, dat geloof ik direct. Dat lijkt me ook logisch, maar het is niet zozeer veel werk, weinig werk. Het lijkt me uiteindelijk gewoon: wat past het beste. En als je constateert sinds 2015 dat je 20 procentpunt anders indexeert door een andere index te gebruiken en ik elke keer de verzoeken zie voor meer geld, ja dan is een en een twee en moet je gewoon een andere index hanteren omdat je anders elke keer dat geld erbij moet storten en dat lijkt me nou precies niet de bedoeling. Bovendien voorzitter en daar sluit ik mee af, juist door een andere index te hanteren heb je ook wel wat minder werk bij de afdeling Beheer en Onderhoud, want die hoeven niet meer zoveel te rapporteren over allerlei afwijkingen, omdat ze nu helemaal gewoon voldoende budget hebben. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel en we zullen in het volgende jaar zien of de VVD met een amendement komt. Dan gaan we naar Forza! Mevrouw Hogervorst loopt u vast naar voren. U wilt het onderwerp slimmer organiseren behandelen. Wij wachten vol smart op uw introductie. U heeft het woord.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil eigenlijk vooral bij de collega's ophalen hoe zij het zien, want het Rekenkameronderzoek laat zien dat we vaak achteraf bijsturen en als raad nauwelijks aan de voorkant keuzes maken. En vinden wij als collega's dat acceptabel? Of zouden we juist aan de voorkant duidelijk maken wat hogere kosten betekenen en wat voor onderhoudsniveau en kwaliteit dat geeft? En hoe kijken fracties aan tegen het zichtbaar maken van wat niet wordt uitgevoerd

door geld en capaciteitsgebrek? Helpt het ons beter te sturen of vinden we dat juist te ver gaan? Tot slot hoor ik ook graag hoe collega's denken over het slimmer en meer lokaal organiseren van het onderhoud, met meer ruimte voor regionale en lokale uitvoerders naast de vaste partners. Ik hoor eigenlijk graag hoe de collega's daartegen aankijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes is on fire vandaag. U heeft het woord mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, ik hoor eigenlijk meerdere onderwerpen waarbij het eerste gedeelte van mevrouw Hogervorst eigenlijk een herhaling denk ik is van het vorige tweedetermijngedeelte. Terwijl ik het tweede gedeelte wel interessant vind. Dus voorzitter, wilt u vragen voor mij aan mevrouw Hogervorst of we het over dat stukje kunnen hebben? Dank u wel.

De VOORZITTER: Zo indirect lukt dat. het ook weer niet, maar mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wilde bijna mevrouw Koolmoes via u complimenteren met haar verbeteringen. Ja, dat heb je als je als laatste in de rij bent. Dan komt er wat herhaling. Maar voel u vrij, of via de voorzitter, nu ga ik zelf de fout in, voorzitter, via u, mevrouw Koolmoes mag zich vrij voelen om zelf te beslissen op welk puntje ze wil reageren.

De VOORZITTER: Het lijkt mij dat gezien het eerste onderwerp al zodanig is besproken dat we ons focussen op de tweede. Heeft u daar inhoudelijk nog een reactie op mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, Lid Koolmoes is altijd inhoudelijk bezig, laten we dat vooropstellen. Maar mijnheer de voorzitter, u kan aan mevrouw Hogervorst doorgeven dat ik het graag over het tweede stukje wil hebben. Want ik vind dat regionaal natuurlijk ook kan besparen, als we samen met onze gemeenten die naast ons zijn... En ik neem aan dat mevrouw Hogervorst die kant op wil. Maar misschien kan ze het nog toelichten, mijnheer de voorzitter, via u.

De VOORZITTER: Nou, misschien kan dat inderdaad, korte toelichting.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik riep natuurlijk heel enthousiast, nadat ik er heel diep onderzoek naar gedaan heb, maar ik zag dat het Rekenkameronderzoek vooral theoretisch was. Dus ik heb ook gekeken, al eerder bij de bomen natuurlijk, naar de uitbestedingen en ik zie dat we vooral partners hebben van verre afstand van Haarlemmermeer en Europees aanbesteed. Maar er zijn ook mogelijkheden om het in stukjes te delen en het wat meer lokaal uit te besteden. En zo druk je de kosten, de afstand en de kennis is hier groter over dit gebied.

De VOORZITTER: Ik wil wel voorkomen dat we het bomendebat opnieuw gaan doen.

Mevrouw HOGERVORST: Nee, het was alleen een voorbeeld.

De VOORZITTER: Het was een voorbeeld. Ja, nee, dat ik dat helder heb. Die hebben we namelijk al gedaan. De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, dank je wel. Voorzitter, mevrouw Hogervorst begon ermee dat we de kosten moeten bijstellen en daarmee de kwaliteitsindex moeten hanteren. Het gaat in die zin juist andersom. Op het moment dat we een kwaliteitsindex hebben, stelt het college een budget vast dat daarvoor nodig is. En op uw andere vraag over lokaal ondernemerschap, daar zijn we zeker voor. Alleen we moeten ook uitkijken dat we de Europese regels niet vergeten. Je mag bepaalde opdrachten niet in stukjes knippen om daarmee buiten de Europese aanbestedingsregels uit te komen.

De VOORZITTER: Heel graag via de voorzitter, alsjeblieft. Ja, we moeten het erin... Nee, niet u mevrouw Hogervorst. De heer Boels.

De heer BOELS: Ja, voorzitter, dan wil ik eigenlijk toch ongeveer hetzelfde, maar dan wel herhalen. Kijk, ik snap dat mevrouw Hogervorst, voorzitter, dat niet zo bedoelt, maar tegelijkertijd het actief opknippen van aanbestedingen in kleinere stukken is bij wet verboden. Dat mag echt niet. Daarmee probeer je actief de aanbestedingsregels te omzeilen die juist marktwerking moeten waarborgen. Dat zijn nou eenmaal de regels. Dat is heel vervelend, maar dat is wel hoe het in elkaar zit. Dus of ze moet het anders formuleren, voorzitter, want dat helpt wel, maar op deze manier mag het in ieder geval niet en vinden we het ook moeilijk om te kunnen steunen.

De VOORZITTER: De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, op hetzelfde onderwerp voorzitter. Inhoudelijk wil ik mevrouw Hogervorst graag bijvallen. Op wat mijnheer Boels hier zojuist zegt zou ik willen opmerken: ik neem direct van hem aan dat het actief opknippen van werkzaamheden of van aanbestedingen, niet is toegestaan. Maar ik vraag me af of we in deze gemeente niet eerder het tegenovergestelde doen. Dat we zoveel werk bij elkaar opsparen om er maar een Europese aanbesteding van te moeten maken en als dat het geval is, dan kunnen we dat toch in elk geval stoppen.

De VOORZITTER: De heer Boels.

De heer BOELS: Ja voorzitter, ik doe zo mijn best om niet de hele tijd overal op in te gaan. Maar ja, als ik zo word aangesproken, dan leidt dat ertoe dat ik graag zou willen reageren. Nee, dat is ook niet het geval. Je hebt een werk, een dienst of wat dan ook, die in het vrije economisch verkeer zit waar marktwerking is. Dan moet je die aanbesteden en er zijn drempelbedragen in het aanbestedingsbeleid die bepalen hoe en wat en wanneer je dat moet doen. Niets meer, niets minder. Dus ja, het bij elkaar opplussen om maar een Europese aanbesteding te doen. Nou, geloof mij voorzitter, als je die eens een keer zelf moet doen, daar word je echt niet blij van, ook als ambtenaar word je daar niet blij van. Dus dat is helemaal geen doel op zichzelf. Meer of minder werken om maar ergens in een bepaald aanbestedingsregime te komen. Daar is gewoon het aanbestedingsbeleid niet voor. Echt niet.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie van de heer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Ja, ik begrijp van mijnheer Boels hoe het aanbestedingsbeleid vormgegeven is, voorzitter, maar toch blijf ik erbij. We kunnen natuurlijk zeggen, ja, we zoeken een aannemer die, ik noem maar wat, het onkruid op alle rotondes verwijdt. Maar we kunnen ook gewoon per kern bijvoorbeeld zeggen en dat is volgens mij ook meer wat het voorstel van mevrouw Hogervorst, we gaan hier een bepaald onderhoud doen en dan blijven we onder die Europese aanbestedingsnorm en dan kunnen we het ook gewoon, in onze optiek, lokaal gunnen aan een aannemer of aan een regionale aannemer desnoods.

De VOORZITTER: De heer Bier.

De heer BIER: Ja dank u wel. Volgens mij verzanden we een klein beetje in aanbestedingen. Ik denk dat we ook niet moeten vergeten hoeveel tijd en energie het een organisatie kost om een aanbesteding te doen. Dat worden er dan heel veel meer. Maar ik was eigenlijk in deze discussie even kwijt welke drie punten Forza! mevrouw Hogervorst inbracht. Kunnen we dat nog een keer herhalen?

De VOORZITTER: Misschien kunt u kort reflecteren op de onderwerpen die u heeft ingebracht.

Mevrouw HOGERVORST: Of we vooraf of achteraf willen sturen. Of we verrast willen worden met overschotten en extra aanvragen. Of dat we vooraf alvast willen meedenken. Of we meer op de hoogte willen zijn van de kwaliteit van wat we doen. En over het meer lokaal aanbesteden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier.

De heer BIER: Oh jeetje, mijn hoofd zit ergens anders. Wij bepalen van tevoren wat we gaan doen, want we stellen de beheerniveaus vast. We willen graag geïnformeerd worden over de kwaliteit. Ik heb ingebracht dat we het helaas steeds over kosten hebben en het eigenlijk over kwalitatieve parameters zou moeten gaan. En lokaal aanbesteden is sympathiek. Ja, natuurlijk is dat sympathiek.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen en dan hoop ik naar een afronding te komen.

De heer KLAASSEN: Zeker voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op de eerste twee had ik net een reactie gegeven, op de derde wil ik nog even iets toevoegen. Als we iets lokaal kunnen aanbesteden, dan zal onze gemeente dat ook zeker niet laten om dat te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Hogervorst, ik verzoek u het onderwerp af te ronden en daarna gaan we naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik ben heel erg benieuwd of we niet een onderzoekje kunnen doen om te kijken wat we nou wel en niet mogen met het aanbesteden en of we het nou wel of niet slim doen in Haarlemmermeer. Dus ik weet niet of ik hem nog mag heropenen om te vragen of de collega's daar wel iets in zien. Want ik denk dat het misschien veel meer duidelijkheid geeft over het aanbesteden en dat we daarna eens kunnen kijken of we het misschien meer lokaal moeten doen. Of dat dat niet kan of dat er andere oplossingen zijn die slim zijn.

De VOORZITTER: Opnieuw, openen wordt lastig, want we zitten ook in de tijd. Maar ik hoor u wel een mogelijke motie aankondigen. Dus misschien dat u die kunt voorbereiden en dan alsnog in de raad kan brengen, als een motie vreemd. Dan wil ik graag naar mevrouw Koolmoes, want we hebben nog één onderwerp en dan zitten we mooi ook in de tijd in verband met participatie. Het Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mijnheer Achterbergh. Voorzitter, conclusie 1, de doeltreffendheid. Er staat duidelijk in dat het lastig is voor het college om inwoners eens mee te laten denken. Tien, vijftien jaar geleden hebben ze dat al eens geprobeerd en er kwamen toen wel meningen over de openbare ruimte, maar niet sturingsinformatie. En een van de aanbevelingen uit de Rekenkamer is ook: ga eens kijken hoe we inwoners hier ook naar kunnen laten kijken, meedenken, meebeslissen, meepraten. En ik wil daarom aan deze denktank vragen, goh, hebben jullie een idee hoe we dat zouden kunnen inrichten? Om niet zomaar een enquête uit te zetten, want dan krijgen we weer duizend meningen, maar gewoon ook met wat sturingsinformatie. Zou u dit willen of zou u dat willen? Zou u het gras weer korter willen? Zou u het onkruid vaker weggehaald willen hebben bijvoorbeeld? En ik vraag me af of mijn collega's daarvoor openstaan. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zie in ieder geval vier collega's naar de arena toe rennen, dus ze hebben in ieder geval een mening. Mijnheer Zuyderwijk wil heel graag als eerste. Nou, vooruit voor deze keer.

De heer ZUYDERWIJK: Burgerberaad.

De VOORZITTER: Gezondheid wordt er gezegd. De heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, voorzitter, via alle dorps- en wijkraden wordt al geconsulteerd wat er gedaan moet worden, zeker met het maaibeleid. Het wordt ook besproken. Het bomenbeleid wordt ook besproken op het moment dat er iets gekapt moet worden, ja of nee en ook bij stukken groen die moeten worden aangepast bij grootschalig onderhoud. Als de kans er is, worden de bewoners die daaraan wonen en in de buurt wonen ook meegenomen of ze een perkje iets groter, iets kleiner willen hebben, zodat meer vergroening, meer tegels eruit, meer gras erin, meer planten erin, bloemetjes erin, dat wordt daar gedaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Bier en dan mijnheer De Ruiter.

De heer BIER: Ja, dat was mijn eerste bijdrage over aanbeveling 4. En over smaak valt te twisten, beheerniveaus ook. Dus het lijkt me goed om inderdaad aan omwonenden te vragen 'wat kunnen we zelf doen?' Ik zie dat als een kans. Maar dan wel samen, dat niet de een loopt gras te maaien en het andere gif loopt te strooien. Nou ja, dat lijkt me niet handig.

De VOORZITTER: Daar krijg je catastrofes van. De heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer Klaassen, want er is natuurlijk al voldoende feedback en er is te allen tijde een mogelijkheid, als het onderhoud echt plaatselijk achterblijft, voor inwoners om dat te melden. Dus ja, tenzij mevrouw Koolmoes een referendum voor elke scheve tegel wil gaan houden, zie ik hier verder geen noodzaak toe. Een bindend referendum inderdaad, voorzitter.

De VOORZITTER: Precies, via de voorzitter. We blijven het oefenen. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ja, ik ben heel goed in knopjes indrukken, maar vandaag lukt het niet. Nee, maar voorzitter, ik ben het eens met het meer aan inwoners vragen. Zij zijn de ogen en oren van onze leefomgeving en zij weten niet anders hoe het eruit zou moeten zien. Dus ik denk dat we daar veel meer gebruik van kunnen maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels.

De heer BOELS: Ja, ik ga doen wat de heer Bier ook doet, voorzitter. Dat is even gewoon terug naar het onderwerp. En dan denk ik dat het gaat over twee dingen. Je kunt het hebben over participatie. Hoe laten we inwoners meedenken, meebeslissen, et cetera. Daarvan heb ik het beeld dat het vrij aardig gaat in beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Maar je hebt het ook, en zo is het in het Rekenkameronderzoek bedoeld: hoe ervaren inwoners de openbare ruimte als sturingsinstrument? Als zij een onvoldoende geven, ja, het kan een optelsom zijn van allemaal meningen, maar ja, een vijf is altijd nog onvoldoende. Zoiets kan best wel helpen. En ik snap best dat het er in het verleden al eens een keertje is geweest en weer is weggehaald. Maar ja, dat is dan de pendule waar we met elkaar in zitten. Want de Rekenkamer geeft aan deze informatie te missen. Ik mis die ook wel eens, dus het lijkt me een goed idee om het daar dan verder over te hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Koolmoes voor een afronding.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter voor het woord. Voorzitter, de Rekenkamer heeft niet alleen die conclusie gegeven, de bestuurlijke reactie erop was hetzelfde. Ook de bestuurlijke reactie erop was: we hebben dat tien of vijftien jaar geleden al een keer geprobeerd en toen kwamen er wel

meningen naar ons toe, maar we konden er niks mee, want er zat geen sturingsinformatie bij. Vandaar dat ik het aanhaal. Het is niet zo dat het college dat al doet. En ja, er wordt weer opgehaald bij de dorps- en wijkraden. En ja, de inwoners zijn onze ogen en oren, maar dit gaat echt over: hoe kunnen we onze inwoners nu meenemen in het sturen op onze kwaliteitsimpuls, op ons onderhoud. Wat ik al aangaf, het onkruid, het gras, hoe vaak horen we die mensen zeggen: het grasveldje bij ons is ineens een jungle. Of het onkruid waar je geen gif meer op mag spuiten, maar dan branden we het. Dan doen we het met heet water. Ik weet niet allemaal wat er gebeurt. Hoe kunnen we bij de inwoners, met dit soort vraagstukken, terugkomen met sturingsinformatie? En dat was mijn vraag. Ik heb duidelijke antwoorden van jullie gekregen. En tot zover, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes. Dan zijn alle onderwerpen die, u wilt wat zeggen nog?

De heer DE RUITER: Eerst u.

De VOORZITTER: Nou, ik ga hem afronden. Dus als u wat wilt zeggen, moet het nu want ik ga schorsen.

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik zie op de klok dat we volgens mij nog tien minuten over hebben. Voordat u wilt afronden zou ik willen vragen of we het college de gelegenheid kunnen geven om op ons amendement te reageren, want de hele fractie van BVNL heeft besloten dat we dit wel gaan indienen en dan besparen we de volgende keer weer een kwartiertje.

De VOORZITTER: Nou, ik vermoed geen oratie van vijftien minuten, althans dat mag ik hopen van niet. Ik kan me voorstellen dat het college nog geen amendement heeft gezien en dat reageren lastig wordt. Maar kijk, hij komt ter stemming op 15 januari. Reageer maar even, dat lijkt me het makkelijkst.

Wethouder STEFFENS: Ja, voorzitter, want met een aantal raadsleden die daar wel op hebben gereageerd moet ik ook constateren dat wat daar staat al gebeurt. Dus dat het in die zin geen toegevoegde waarde heeft. Maar een echt complete reactie, want er staan meerdere punten in, ja, die kan ik eventueel op een later moment nog geven als het echt ingediend is.

De VOORZITTER: Dat lijkt me volgens mij een prima voorstel mijnheer De Ruiter. Dan concludeer ik dat alle onderwerpen zijn besproken in de tweede termijn. Het voorstel wordt doorgeleid naar de stemmingen van 15 januari 2026. Dan zullen dus ook de mogelijke amendementen worden ingediend. Dan is er straks in deze mooie raadzaal een sessiedebat over achterstallig onderhoud van wijken. Een sessieverzoek van Forza! Ik benadruk dat het niet in de Heijezaal is omdat we natuurlijk aan het begin van de vergadering een sessiedebat hebben geschapt. Dus nogmaals, het is in de raadzaal, dus hier. Dan zien wij elkaar bij de stemmingen om 22.15 uur. Dan schors ik deze vergadering.

4. Zie apart verslag per sessie.

Schorsing

(De burgemeester neemt het voorzitterschap over van mijnheer Achterbergh.)

5.1 Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Afwezig hebben zich gemeld de heer Beusenberg, mevrouw Hussain, de heer Rip en de heer Sidali. Volgens mij ben ik dan compleet. En we zijn gebleven bij het bespreken van de moties en er moesten nog twee moties besproken worden. En

er zullen zo meteen nog een motie en een amendement worden ingediend. Maar als eerste wil ik graag kijken naar de motie vreemd ingediend door D66, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza! SRH, ChristenUnie-SGP. Het betreft het jongerencentrum Badhoevedorp. Mevrouw Smand, is deze motie besproken in de sessie?

Mevrouw SMAND: Deze motie is een aantal keer besproken, onder andere in een sessie. Het is al even geleden, maar er is veel over gesproken. We hebben er dan verder ook geen toelichting meer op of vragen over.

De VOORZITTER: En reactie vanuit het college. Ik zie dat de wethouder even afwezig is. Dan kijk ik even. Hebt u al een reactie gekregen?

Mevrouw SMAND: Ja, niet in deze vergadering.

De VOORZITTER: Dan kom ik daar zo even op terug. Ik ga het zo even vragen, maar ze is even afwezig. Dan ga ik naar motie 7, tenzij iemand hier nog iets over wil zeggen. Nee. Motie 7 is vreemd. Nou, hij is niet vreemd, maar de motie vreemd. VVD, HAP, D66, EEN Haarlemmermeer, Forza!, SRH, ChristenUnie-SGP, Lid Koolmoes. En de motie houdt in: laat lokale ondernemers in Badhoevedorp niet in de kou staan. En ik kijk naar mevrouw Linthorst. Wilt u daar nader toelichting of is deze ook al besproken in de sessie?

Mevrouw LINTHORST: Deze is nog niet besproken in de sessie. Dus als het college wil...

De VOORZITTER: Kunt u het nader toelichten?

Mevrouw LINTHORST: Zal ik bedoelt u? Nu, ja. Het gaat om het centrum van Badhoevedorp. Zoals de meesten wel weten wordt die verbouwd. In 2028 en 2029 kunnen de winkeliers daar niet verblijven en mogelijk in 2030 weer wel. En het roept op om daar tijd en aandacht aan te besteden om het voor ondernemers mogelijk te laten houden om te ondernemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er mensen die hierop willen reageren? Nee? Dan ga ik naar het college. Wie namens het college? Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik zit te snoepen, excuses, voorzitter. Ja, wij kunnen ons vinden in deze motie. We zijn al in gesprek, maar we snappen de zorgen en vooral de onzekerheid. Dus we gaan graag dat gesprek aan. Niet alleen met winkeliers, maar ook zeker met de vastgoedeigenaren, want zij hebben een grote verantwoordelijkheid hierin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn er nog twee, een motie en een amendement. Ik kijk even of mevrouw Steffens er al is. Want wij zaten even te wachten omdat er een motie vreemd is ingediend over het jongerencentrum Badhoevedorp en de vraag is of u daarop zou willen reageren.

Wethouder STEFFENS: Uiteraard, voorzitter, wil ik dat. Ik ben alleen even aan het opzoeken wat ik er precies over wil zeggen, juist omdat het wel met een fijn pennetje, volgens mij, in elkaar is gezet. Dus dan ga ik even heel gauw kijken waar ik mijn opmerkingen heb opgeschreven. En dat is hier. De brief die u heeft gehad, een brief over informatie over de ontwikkeling van het deelgebied Schuilhoeve in Badhoevedorp geeft ook aan dat er onderzocht kan worden of de latere realisatie van woningbouw aanleiding geeft om de kantine van SC Badhoevedorp tijdelijk in te zetten als jongerencentrum. En dat initiatief dat nu voorligt sluit aan bij wat er in die brief is aangegeven op dit punt. Waar gezegd wordt: tijdelijke initiatieven dragen bij aan de sociale gemeenschap van Badhoevedorp, dat onderschrijven wij.

En voor zover, de tekst zoals ik die nu heb gezien, past dit ook mooi in de brief die u ongeveer gelijktijdig heeft gehad met, er was tegelijkertijd andere informatie over het jongerencentrum zelf, eigenlijk blijkt dat dat heel mooi bij elkaar aansluit dus ik denk dat dit is, voorzitter, wat het college daarover kan zeggen

De VOORZITTER: Ik zie, ja, is dat helder? Verder nog reacties? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het amendement dat wordt ingediend door GroenLinks, VVD, D66, PvdA, CDA, horend bij het Rekenkameronderzoek Migranten in Haarlemmermeer. En mevrouw Gumbert voert het woord.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement is eigenlijk een heel simpele uitvoering van de eerste aanbeveling van de Rekenkamercommissie, die namelijk is dat de raad prioriteiten aan zou dragen waar het college beleid op kan voorbereiden voor de komende beleidsperiode. En het amendement is dus een opsomming van de prioriteiten van de raad, zoals die aan het college worden meegegeven.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik kijken of daar op- of aanmerkingen vragen over zijn. Nee, dan kijk ik naar het college. Wie gaat hierop reageren? Ja, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord inderdaad. Ik heb de motie eerlijkheidshalve nog niet gelezen, maar u vraagt geloof ik een aantal aanbevelingen op te pakken. U knikt nee, via de voorzitter uiteraard. De motie heb ik nog niet kunnen lezen.

De VOORZITTER: Het amendement zit in iBabs. Dan wachten we daar even op en dan kunt u daarna op reageren. Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, voorzitter misschien een punt van orde, want het is een opgave die de raad zichzelf geeft richting het college. Dus volgens mij hoeven we helemaal geen reactie te hebben.

De VOORZITTER: Ik heb hem ook nog niet kunnen lezen, dus vandaar dat het... Maar goed, u hoeft daar geen collegereactie op, begrijp ik.

Mevrouw GUMBERT: Eigenlijk niet, voorzitter, eigenlijk niet, want het is gewoon een concretisering van wat we in het debat hebben besproken om aan het college mee te geven. Dat werd gevraagd door de Rekenkamer in haar aanbevelingen en daar wordt invulling aangegeven.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan hoeft u niet te reageren. Dan gaan we naar de motie GroenLinks. Ja, mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, mevrouw de voorzitter, ik heb toch nog een vraag. Waarom staan er dan ook conclusies in? Die aanbevelingen, die snap ik, maar er worden ook twee conclusies aan toegevoegd. Is dat gebruikelijk? Is daar een reden voor?

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Ja, dank u wel, voorzitter. In het Rekenkamerstuk staan behalve aandachtspunten en aanbevelingen, nee, de aanbevelingen staan in het raadsvoorstel. In het Rekenkamerrapport staan aandachtspunten en conclusies. En het college heeft in de reactie op het Rekenkamerrapport ook iets gezegd, dingen gezegd over die conclusies en specifiek deze conclusies zijn ook in het debat benoemd, dus die vonden wij voor het amendement goed om ook te noemen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering drie minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Even voor de helderheid. Ik was absoluut niet met de inhoud bezig, maar een amendement vind ik spannender dan een motie. Een amendement betekent een rechtstreekse wijziging van het voorstel. En als goed voorzitter en burgemeester hoor ik dan te kijken of we geen gekke dingen aannemen. Dat verwacht ik helemaal niet maar het is toch omdat ik hem niet had gezien. We hebben dat even gecheckt en hij is gewoon technisch uitvoerbaar en het is aan u wat u ermee doet. En dan gaan we naar de motie. De motie ingediend door GroenLinks, PvdA, Lid Koolmoes, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, D66, VVD, HAP. De motie gaat over Demp een verdere val in armoede bij het raadsvoorstel Herziening minimabeleid. Mevrouw Van Goethem, is dit besproken in de sessie?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, we hebben een hele andere versie van deze motie besproken in de sessie en we hebben vanavond met alle partijen, sowieso alle partijen die erop staan en een aantal andere partijen, afgestemd en ik begrijp dat een aantal van die partijen ook met de wethouder hebben afgestemd waardoor het op deze manier wel kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali was mede-indiener, maar die is ziek naar huis, dus die hebben we als indiener eraf gehaald. Dan kijk ik even voor een reactie namens het college naar de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSE: Dank voorzitter, voor het woord. Dank ook voor de motie en mooi dat jullie er ook samen zo op deze manier zijn uitgekomen. Ik moet wel eerlijk toegeven dat de motie wat laat op de avond is binnengekomen, zodat ik ook een slag om de arm moet houden als het gaat om het juridische aspect. Het kan zo zijn dat het gelijkheidsbeginsel in het geding komt, vooral omdat we te maken hebben met een regeling die voor twaalf maanden geldt en we nu expliciet bepalen dat het voor zes maanden is. Dat is iets dat moet worden uitgezocht dus daar kom ik dan in een later stadium op terug. Maar het feit is wel dat ik de motie kan omarmen op dit moment.

De VOORZITTER: Dat is het mooie van een motie, die hoeft ik niet te controleren, want dat is geen dwingende zaak. Ik kijk nog even naar een reactie, dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, even heel kort. Mevrouw Van Goethem zegt net dat ze vanavond met alle partijen die op de motie staan heeft overlegd. Ik ben geen partij, ik ben Lid Koolmoes, maar u heeft mij niet aangesproken, maar ik ga er wel in mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Oké, wacht even. Lid Koolmoes staat wel als indiener, hè? Oké. Heel goed. Nog anderen? Nee? Dan zijn wat mij betreft alle moties en amendementen besproken en wel zodanig dat u ook kunt stemmen. Dat is het geval. Ja. Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, ik weet niet of dit het moment is, maar wij hebben voor het eten een motie besproken en toen heeft de wethouder gezegd er komt een zienswijze van de BRS, dat was voor ons voldoende toezegging om de motie in te trekken. We hopen wel ook dat de zienswijze van de BRS ook naar ons toe komt. Als dat lukt voordat die ingestuurd wordt zou het heel fijn zijn en hopelijk zelfs nog voor 8 januari. Want als we dan nog iets willen zouden we dat kunnen bespreken. Maar voor ons is dat voldoende reden om de motie nu in te trekken.

De VOORZITTER: Fijn dat u dat aangeeft. Dan ga ik even kijken welk nummer die motie heeft, want dan kunnen we hem ook goed in het systeem zetten. Dank je wel. Motie 2. Motie 2 is zojuist ingetrokken.

Akkoord.

5.1.a RV (GEHEIME BIJLAGE) Benoeming lid Raad van Toezicht Stichting Floreer (12738821)

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over tot stemmen en dat kan pas als u alleen bent ingelogd, maar we gaan eerst schriftelijk stemmen. Maar ik wil zeker weten dat iedereen is ingelogd. Ik kijk even, ik krijg een duim, dus iedereen is ingelogd. Dan mag u nog even wachten want we gaan nog even een schriftelijke stemming doen. Dat betreft de benoeming van een lid van de Raad van Toezicht Stichting Floreer. Dat moet schriftelijk gebeuren en dat doet u. U krijgt zo een stemformulier uitgereikt en dat wordt dan vervolgens bekeken door de stemcommissie. Ik wil u vragen te benoemen de heer Vermeulen als voorzitter, de heer Achterbergh en de heer Bier. Het wordt een herengezelschap. Dus ik hoop dat het ook betekent dat het snel kan gaan heren. Ik vraag u of u daarmee kunt instemmen. Nee, u heeft een vraag. Gaat uw gang mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja voorzitter, ik wil me graag onttrekken van stemming vanwege de schijn van belangenverstrengeling. Ik heb begrepen dat daar nu een andere procedure voor is.

De VOORZITTER: Het punt is als u het officieel meldt dan kunt u blijven zitten. Nota bene kunnen we het allemaal controleren. Dus dat is het mooie van digitaal stemmen. Maar dank u voor het melden. Ja, o, we gaan schriftelijk stemmen, dan kunnen we het nog controleren. Goed, want u krijgt gewoon geen formulier uitgereikt. Maar dat gezegd hebbend zou ik willen verzoeken of u kunt instemmen met deze hooggeëerde commissie. Dat is het geval. Dan is het nu vastgesteld. Mijnheer Vermeulen, ik ben te laat, u bent al benoemd.

De heer VERMEULEN: Als voorzitter wil ik dan wel graag zo meteen van u meekrijgen hoeveel kaartjes we dan moeten hebben als niet iedereen meestemt.

De VOORZITTER: Maar u wordt ontzettend goed bediend. Dat gaat helemaal goedkomen. De stembiljetten worden uitgereikt. Er zijn 35 raadsleden en de commissie gaat 34 stemmen tellen. Goed, de stemmen zijn opgehaald. De stemmen zijn opgehaald. Er zijn dus 34 stemmen. Ja, de voorzitter van de stemcommissie vraagt om mijn uitleg, maar die luistert niet. Nog steeds niet, totaal van de wereld. Ik probeerde uit te leggen dat er 34 stemmen te tellen zijn. Als dat niet klopt, horen we het. Maar we hebben net vijf formulieren doorgescheurd, dus ik denk dat het goed komt. Ik schors de vergadering. Succes met tellen.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Er is iemand die naar ons kijkt en die zich verbaast over het feit dat wij die belangrijke stembriefjes met vuilnisbakken ophalen. Nou, niets is minder waar. Dit zijn antieke maat- of ijkbussen. Die deed je precies vol met graan en dan had je de juiste maat. Heel bijzonder. Dus dat u even weet dat het niet, ook thuis, het zijn geen afvalbakken, het zijn metalen, zeer stevige, zeer historisch verantwoorde bakken. En mijnheer De Ruiter heeft daar een vraag over.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik vraag me dan direct af, als het geen vuilnisbakken mogen zijn, hoe gaat dat dan straks bij de gemeenteraadsverkiezingen?

De VOORZITTER: Heel scherp, maar dat is dan weer een ander formaat, maar u stemt in ieder geval in stijl. Nou, dat in ieder geval ter geruststelling. Ondertussen is ons stemcomité terug en ik kijk naar de voorzitter, om ons meer duidelijkheid te brengen in de uitslag.

De heer VERMEULEN: Nou, voorzitter, laten we dat dan gaan doen. Voor de benoeming tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting Floreer, de heer Wouter Exterkate, zijn de volgende stemmen uitgebracht. Aantal stemmen uitgebracht 34, aantal geldige stemmen ook 34, aantal stemmen voor 30, aantal stemmen tegen 4.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dat betekent dat bij dezen u de benoeming heeft gesteund. Van harte gefeliciteerd en heel veel succes in uw werkzaamheden. Mag ik ook de commissie danken voor het tellen van de stemmen en mag ik u dan verzoeken over te gaan tot de stemming digitaal. U bent allen ingelogd. Dat is nog steeds het geval. Dan kijk ik nog even ter linkerzijde, maar ik zie dat het goed is.

5.1.b RV (GEHEIME BIJLAGE) Strategisch Perspectief Investerings najaar 2025 (12712170)

De VOORZITTER: Dat betekent dat we in stemming gaan brengen voorstel 5.1.b en dat betreft het Strategisch perspectief investeringen najaar 2025. Ik ga eerst even kijken of er iemand een stemverklaring wil afleggen. Dat is niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter een punt van orde, ik mis een stem volgens mij.

De VOORZITTER: Wij missen een stem van de heer De Ruiter. Mijnheer De Ruiter heeft volgens mij het kastje dat wel vaker weerbarstig is. Misschien moeten we dat kastje even wisselen. Ik ga niet stemmen en op mijn tafeltje staat nog een stemkastje. Dus wellicht zou dat helpen. Mijnheer De Ruiter, excuus, we gaan even kijken of we het kunnen wisselen en dan gaan we het opnieuw doen. Want we zijn met 35 stemmen. We gaan even kijken of er 35 mensen zijn ingelogd. Kan de techniek dat zien? We gaan nog een keer kijken of het nu lukt. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten en het is unaniem aangenomen.

5.1.c RV Najaarsrapportage 2025 (12713933)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar voorstel 5.1.c en dat betreft de Najaarsrapportage. Kan ik iemand het woord geven voor een stemverklaring? Gaat uw gang mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, vanwege de € 7 miljoen voor de zonnepanelen en omdat het effect van de gekozen oplossing onzeker is en ten koste gaat van de financiële ruimte voor andere prioriteiten stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 33 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.d RV Verordening op de heffing en de invordering van onroerendezaakbelastingen 2026 (12710199)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.d Verordening op de heffing en de invordering van onroerendezaakbelasting. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, het lijkt voordelig, maar inwoners en ondernemers gaan

ondanks lagere tarieven toch meer ozb betalen en door stijgende WOZ-waarde en extra inflatiecorrectie stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Nog meer? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.e AM 01 Amendement GL PvdA VVD D66 HAP CDA Amendement bij raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Migranten in Haarlemmermeer (12686488)

De VOORZITTER: 5.1.e betreft het amendement van GroenLinks, PvdA, VVD, D66, HAP, CDA bij het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Migranten in Haarlemmermeer. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen voor is het amendement aangenomen.

5.1.e RV Rekenkameronderzoek Migranten in Haarlemmermeer (12686488)

De VOORZITTER: Dat brengt ons naar het voorstel. Dat is het geamendeerde voorstel Rekenkameronderzoek Migranten in Haarlemmermeer, 5.1.e. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen is het voorstel aangenomen,

5.1.f RV Herziening minimabeleid en individuele inkomenstoeslag 2026 en ambtshalve toekennen Haarlemmermeer Doet Mee! voor volwassenen en individuele inkomenstoeslag (12712193)

De VOORZITTER: 5.1.f betreft de herziening van het minimalbeleid en individuele inkomenstoeslag 2026 en ambtshalve toekennen Haarlemmermeer Doet Mee! voor volwassenen en individuele inkomenstoeslag. Ik zie een paar handen. Te beginnen met mevrouw Denie, mevrouw Van Goethem. Heb ik ze dan allemaal gezien? Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. In het debat is heel duidelijk geworden wat wij ervan vinden. Ondanks dat we supertevreden zijn met de resultaten, die we met de motie hopen te behalen, stemmen wij toch tegen, in het belang van de inwoners.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons uiteraard helemaal vinden in de verbreding van de doelgroep naar 150% maar niet als dat ten koste gaat van de individuele inkomenstoeslag naar 110%. Dus wij moeten helaas alsnog tegen dit voorstel zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald. Dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. En als mijnheer Spijker heeft gestemd, ja, en de stemmingen zijn gesloten. En met 26 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.f MO 03 Motie GL PvdA Lid Sidali Lid Koolmoes SRH GH Demp een verdere val in armoede

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.f. De motie ingediend door GroenLinks, PvdA, Lid Koolmoes, SRH, GEZOND Haarlemmermeer, VVD, D66, CDA, HAP, Demp een verdere val in armoede. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. De

stemmingen zijn gesloten. En met 30 stemmen voor is de motie aangenomen.

5.1.g RV (GEHEIME BIJLAGE) Kredietaanvraag interieurontwerp nieuwe gemeentehuis (12714003)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.g Kredietaanvraag interieurontwerp nieuw gemeentehuis. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik praat in het luchtledige want de microfoon staat bij een andere stoel. Maar ik wil toch de verklaring geven. Ik ga een hypothetische vraag stellen. Het gaat over de inrichting van wat wij het Polderpaleis noemen. Wat denkt u zelf? Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: U was op het eind nog in zicht, maar we hebben uw stemverklaring luid en duidelijk gehoord. Nog anderen. Ja, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, we mochten vanmiddag rondlopen op de locatie. Het is nog erg tochtig. Dus we kunnen niet wachten op de nieuwe inrichting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik daarmee alle stemverklaring opgehaald? Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 33 stemmen is het voorstel aangenomen.

5.1.h RV Kredietaanvraag voor de vervangende nieuwbouw van basisschool De Zwaan in Zwanenburg (12734198)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de kredietaanvraag voor de vervangende nieuwbouw van basisschool De Zwaan in Zwanenburg. Is daar een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.i RV Normenkader rechtmatigheid 2025 en voorlopig normenkader rechtmatigheid 2026 (12778653)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het normenkader rechtmatigheid 2025 en voorlopig normenkader rechtmatigheid 2026. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Nee. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. U heeft het unaniem aangenomen.

5.1.j (GEHEIME BIJLAGE) RV Budgetaanvraag handhaving (12829642)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.j Budgetaanvraag handhaving. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend en de stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.k RV Sterke raad, sterke griffie

De VOORZITTER: Dan is het voorstel Sterke raad, sterke griffie, 5.1.k. Wil iemand hier een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5.1.l MO 01 Motie vreemd EH SRH Zonder knip op de Zeemanlaan, meer verkeersrust in Badhoevedorp

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.l Dat is de motie vreemd. EEN Haarlemmermeer, SRH. Zonder knip op de Zeemanlaan, meer verkeersrust in Badhoevedorp. Wil iemand een stemverklaring over afleggen? De heer Spijker zelf en mevrouw Antolini. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ook tijdens de testfase zal blijken dat de knip verkeerstechnisch niet werkt en een hoop belemmeringen oplevert. Dus wij zullen voorstemmen, want we zijn de inbrenger. Voorstemmen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja dank u voorzitter. We hadden voor de test gestemd in de veronderstelling dat als het dan niets zou worden dat het teruggedraaid kon worden, maar dat is dus niet het geval. Dus zullen wij ook voor deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter we zijn in onze bijdrage uiterst kritisch geweest op de knip zelf. Maar wij vinden de waarde van de pilot dusdanig dat we gewoon wel eens willen zien hoe het in de praktijk gaat. Als het dan fout gaat, dan hebben we een mooi opstapje richting een volgend besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Wij gaan verdeeld stemmen. Ik ben tegen de knip, ook in een pilotsetting omdat ik denk dat Badhoevedorp daar niet op is ingericht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. De motie is met 26 stemmen tegen verworpen.

5.1.m MO 02 Motie vreemd GL CUSGP GH PvdA Onderhoud zonder overlast

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.m. Het betreft de motie van GroenLinks, ChristenUnie-SGP, GEZOND Haarlemmermeer, PvdA. Ik heb het gevoel dat N is ingetrokken. M ook? Klopt dit?

De heer BOERMAN: Ja, M is aan het begin van deze stemmingen ingetrokken ja, onder de toezegging van het college.

De VOORZITTER: Fijn dat we mensen hebben die het wel snappen.

5.1.n INGETROKKEN - MO 04 Motie vreemd Lid Koolmoes Jongeren veerkracht

De VOORZITTER: Dan 5.1.n is ook ingetrokken.

5.1.o MO 05 Motie vreemd BVNL FVD Forza! Van Raadgevend naar Beslissend

De VOORZITTER: We gaan nu naar motie 5, dat is de motie vreemd van BVNL, Forum voor Democratie en Forza! Van raadgevend naar beslissend. Ik hoor wat geroezemoes. Ik ga eerst even kijken wie er een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie de heer De Ruiter. Ik zie de heer Vermeulen en ik zag hier links nog een hand. Klopt dat? Nee. Dan begin ik met de heer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, het is onze eigen motie. Wij gaan uiteraard voorstemmen. Mocht

het niet lukken in die twaalf weken die in de motie staat, dan kunnen we daar wellicht op een later moment nog over onderhandelen, maar wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dan de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, het is van Forza! altijd een grote wens geweest om een echt bindend referendum te hebben. We kunnen niet anders doen dan mede-indienen en voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De stemmingen zijn geopend. En met 29 stemmen tegen is de motie verworpen.

**5.1.p MO 06 Motie vreemd D66 HAP CDA VVD EH Forza! SRH CU-SGP
Jongerencentrum Badhoevedorp**

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de motie vreemd ingediend door D66, HAP, CDA, VVD, EEN Haarlemmermeer, Forza! SRH, ChristenUnie-SGP. Dat betreft het Jongerencentrum Badhoevedorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Neem dan zijn de stemmingen nu geopend. En met 35 stemmen voor is deze motie unaniem aangenomen.

**5.1.q MO 07 Motie vreemd VVD HAP EH Forza! SRH Lid Koolmoes CU-SGP D66 Laat
lokale ondernemers in Badhoevedorp niet in de kou staan**

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.q, dat betreft de motie vreemd van de VVD, HAP, EEN Haarlemmermeer, Forza! SRH, Lid Koolmoes, ChristenUnie-SGP, D66 Laat lokale ondernemers in Badhoevedorp niet in de kou staan. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw LINTHORST: De VVD stemt voor omdat de lokale ondernemers al jaren de spil zijn van het centrum van Badhoevedorp en dat willen we graag behouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ja, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u wel. BVNL profileert zich graag als partij voor ondernemers en we zullen dus uiteraard ook voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan heb ik alle stemverklaringen opgehaald? Dat is het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. En de stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda van 8 en 15 januari 2026

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda's van het raadsplein van 8 en 15 januari. Wil iemand hier iets over zeggen? Ja mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, zowel ik als de heer Boerman hebben een opmerking. Voor 15 januari is er nog ruimte. Nu weet ik toevallig dat het sessieverzoek huiselijk geweld, dat vanmiddag is gedaan, al is ingediend. Dus ik wil eigenlijk gelijk aan de raad vragen om die voor 15 januari te agenderen als dat kan. Ik kijk even naar de griffie of dat mag.

De VOORZITTER: Als we het relationeel geweld noemen. 15 januari? Het kan technisch. Dus als u als raad daarmee wilt instemmen? Ja, dan gaan we dat zoals zodanig voorleggen, de agenda waarin 15

januari de sessie relationeel geweld is opgenomen. Dan heeft mijnheer Boerman nog een verzoek.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter, dank. Ik denk als laatste punt ook op de stemmingslijst, aangaan intentieovereenkomst Schiphol, een aanvraag voorbereidingsbesluit. Daarvan zei de wethouder vanmiddag al aan het begin van de middag: ik denk dat de raad daar wel over wil gaan praten. Het lijkt me handig om nu al aan te geven dat de raad daarover wil praten. In ieder geval mijn fractie en ik hoop dat dit gedeeld wordt.

De VOORZITTER: Ik hoor wat u zegt maar wat is precies uw voorstel?

De heer BOERMAN: Anders moet ik het de 15e op de avond zelf zeggen dat die van de stemmingslijst af moet en dat we er over willen praten. Dus het lijkt me handig dat we dat nu al zeggen zodat het presidium dat mee kan nemen. Dan kan dat nog op de agenda's van de komende maanden.

De VOORZITTER: U gaat nu iets voorstellen te bespreken, maar dat heeft niet zozeer te maken met het geld, want dat heb je nodig. Alleen u wilt een keuze maken wat u gaat doen toch? Ik weet even niet, uw voorstel behelst niet het uitstellen, want dat moet gebeuren. Maar u wilt graag weten wat ervoor gaat gebeuren. Maar dan kan het wel op de stemmingslijst blijven toch?

De heer BOERMAN: Het lijkt me wat onhandig om erover te stemmen en daarna erover te gaan praten, want dat is dan het geval.

De VOORZITTER: Er is alleen maar geld volgens mij. Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Er staat niets inhoudelijks op het voorstel. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Nee, dat klopt.

De VOORZITTER: Het gaat over het aangaan van een intentieovereenkomst. Het enige wat u doet is geld beschikbaar stellen. Dus in het kader van het proces, er gaat helemaal geen inhoud in het voorstel.

Wethouder VAN STRATEN: Ja voorzitter, dat geld wordt door Schiphol uiteindelijk betaald.

De VOORZITTER: Ik bemoei me even hiermee omdat dit echt iets doet met processen in dit huis. En we hebben het al zwaar. Het gaat niet over dat het niet... De invulling gaat u bespreken. U gaat daar een sessie voor aanvragen begrijp ik. U vraagt nu om het van de stemmingslijst af te halen op 15 januari. Dan heeft u het nodig. Dan komt het op 15 januari terug en kunt u ter plekke, ziende het voorstel kijken, want weet u, u hoeft nu niet te besluiten. Toch? Ik zit even te kijken.

De heer BOERMAN: Nee, klopt. Ik zal ernaar kijken en er de 15e op terugkomen. Ik denk, zulke dingen kunnen ook echt wel anders. Maar goed.

De VOORZITTER: Het gaat er nu over, op 15 januari gaat u voorstellen om het van de stemmingslijst af te halen. Maar dat doet niets af van dat de agenda nu wel met dit erop staat. Op 15 januari kunt u het voorstel zien en kunt u dat alsnog voorstellen. Ja. De raad gaat nu de agenda's, ik ga het even duidelijk maken, de agenda's, zoals die zijn voorgesteld, komen nu ter stemming en het enige amendement is het voorstel van mevrouw Van Goethem om relationeel geweld te agenderen op 15 januari. Helder. En voor de rest verandert er niets. Akkoord. Dan gaan we dat nu aan u voorleggen. U kunt starten met de stemmingen. De stemmingen zijn gesloten. Met 35 stemmen zijn de agenda's vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dames en heren, dit was de allerlaatste vergadering van u in dit jaar. Ik snap dat u niet kunt wachten op de eindejaarsborrel en die staat al klaar. Ik wil in ieder geval van de gelegenheid gebruik maken om twee dingen te doen. Een, om u te danken voor een heel jaar zeer constructieve discussies en op een hele fijne wijze samenwerking met bijzondere momenten. En twee, ik wil de bodes danken die altijd voor ons klaar staan en ons zo goed ondersteunen. Namens alle bodes wil ik graag Ed en Elly naar voren vragen om de jaarlijkse fles wijn, waar jullie al het hele jaar op zitten te wachten, in ontvangst te nemen. (Applaus)

Dames en heren, ik wens u een hele goede jaarwisseling, fijne feestdagen en wij zien elkaar in het nieuwe jaar op 5 januari bij de nieuwjaarsreceptie die voor u om 19.00 uur begint en voor onze inwoners om 19.30 uur. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 23.10 uur