

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 29 september 2022

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA: de heer W. van der Horst
ChristenUnie: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W.H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kievit, de heer H. Wijnne
CVO: de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout
Duurzaam Oldebroek: de heer G.J. Overkempe
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

Afwezig met kennisgeving

Raadsleden: de heer J.T. de Nooijer (CVO) en de heer J.A. Dijkstra (CDA)

01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

03. Vaststelling notulen vergadering van 30 juni 2022 en 7 juli 2022

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. Ingekomen stukken

De heer PEGGEMAN (ChristenUnie) wil de brief van 'alle kinderen' uit Oosterwolde, die lieten weten blij te zijn met het nieuwe zebrapad, onder de aandacht brengen. Binnenkort zit een aantal raadsleden bij groep 8 en hij vond het leuk om dit te mee te nemen.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05a. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers.

05b. Mondelinge vragen van raadsleden

De heer VAN DER VELDE (CVO) wil de zorgen die diverse inwoners richting CVO hebben uitgesproken met het college delen. Maandag 26 september jl. heeft een groot deel van gemeente Oldebroek zonder stroom gezeten. Ook op 15

maart dit jaar was er een stroomuitval. Beide keren zaten inwoners lange tijd zonder licht en veel van hen ook zonder verwarming. Stroomuitval lijkt steeds vaker voor te komen in Oldebroek. Het lijkt erop dat de netbeheerder het inzicht in de staat van het netwerk verliest. Op 1 september was er in Oldebroek Centrum een aangekondigde stroomonderbreking wegens werkzaamheden. Diezelfde dag nog werd twee maal een niet aangekondigde stroomstoring ervaren en had een aantal wijkbewoners de dagen daarna een instabiele spanning op het stroomnet. Zijn vragen: Deelt de wethouder de mening van CVO dat stroomvoorziening een eerste levensbehoefte is die betrouwbaar dient te zijn, dat er de laatste jaren een toename lijkt te zijn in het aantal stroomstoringen en dat de netbeheerder steeds meer zijn grip lijkt te verliezen. Is de wethouder bereid zo snel mogelijk met de netbeheerder in gesprek te gaan om de kwaliteit van het stroomnet te laten verbeteren en zo toekomstige stroomstoringen zoveel mogelijk te voorkomen. Daarnaast de vraag om te achterhalen wat de oorzaak is van de stroomstoringen, zodat vanuit de raad waar mogelijk proactief kan worden gehandeld.

Wethouder FLIER deelt de mening van CVO dat elektriciteit een belangrijke levensbehoefte is. Hij zegt toe te achterhalen wat precies de oorzaak was van de reeks stroomstoringen en de instabiliteit, en dat hij daarop terug zal komen. Het college heeft regelmatig contact met Liander. Hij denkt niet dat zij de controle over het netwerk verliezen, maar er wordt wel steeds meer gevraagd van het netwerk.

06. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

07. Voorstel om geen zienswijze in te dienen op de 1^e en 2^e begrotingswijziging 2022 ODNV (Omgevingsdienst Noord-Veluwe) (uitbreiding formatie en uitvoeringskosten)

De heer VROOMBOUW (CVO) is van mening dat in deze tijd ook de gemeente Oldebroek zich ervan bewust moet zijn dat het geld maar één keer uitgegeven kan worden, temeer omdat zij met gemeenschapsgeld haar taken moet uitvoeren. De fractie constateert dat Oldebroek nu zonder al te veel tegendruk veel geld wil uitgeven voor een fusietraject waarvan de spelregels nog niet duidelijk zijn. In het ergste geval is een tweede fusietraject nodig omdat de bezetting van de beoogde fusiedienst niet toereikend blijkt te zijn. CVO vindt deze werkwijze onjuist en maakt hier dan ook nadrukkelijk bezwaar tegen. Om zaken als een begrotingswijziging op de juiste wijze onder de aandacht van de raad te brengen, is een goede communicatie van belang en ook de volgorde is een belangrijk onderdeel van die communicatie en daar schort het aan. Voor CVO lijkt dit een trend te zijn. Eerst het fiasco rond de flexwoningen, recent het snippergroen en nu het voor het blok zetten van de raad door budget te vragen voor 9,57 fte, waarvan er al 7 werkzaam zijn. Voor de fractie lijkt het er erg op dat het vaak rond dossiers van dezelfde portefeuillehouder gaat om gebrekkige communicatie. Voor zover CVO bekend, is het voor ODNV nog wachten op de reactie van de raad van Oldebroek. Verreweg de meeste van de andere deelnemende gemeenten hebben reeds een besluit genomen en mogelijk ook een zienswijze ingediend. Zo heeft het college van Hattem haar raad voorgesteld om een zienswijze in te dienen op punt 8 in de 2^e begrotingswijziging, incidentele voorbereidingskosten in geval van fusie. CVO onderschrijft deze lijn van harte en zou graag zien dat het college van Oldebroek hetzelfde doet. De fractie dient dan ook een amendement in met de vraag om te wachten met budget beschikbaar stellen totdat de spelregels vanuit Den Haag bekend zijn. Dit is volgens CVO in lijn met wat de directeur van de ODNV in de digitale radenbijeenkomst van 27 september jl. heeft aangegeven te willen doen, aangezien meerdere gemeenten tegen deze voorsortering waren. Hiermee kan op dit moment € 287.500 regionaal worden bespaard.

Een punt waarmee de fractie worstelt is de aanvraag voor een budget om het aantal fte van 9,57 te kunnen bekostigen. Tijdens de commissievergadering op 13 september waren er een aantal kritische vragen. Het CDA stelde terecht dat de commissie voor een voldongen feit werd gesteld, aangezien er al 7 fte in dienst zijn waarvoor nu pas het budget wordt aangevraagd. Wat CVO betreft had de wethouder dit veel eerder met de raad moeten delen. Daarmee is het exact benodigde bedrag nog niet bekend, maar de commissie zou dan wel voorbereid zijn op wat komen gaat. Hoe het nu gaat draagt niet bij aan het onderling vertrouwen. CVO zou graag zien dat de trend van slechte communicatie per heden doorbroken wordt, zodat de raad serieus genomen gaat worden als het gaat om zijn

budgetrecht en kaderstellende en controlerende rol. De fractie is van mening dat een college dat slecht met zijn raad communiceert, dit ook doet richting de inwoners. CVO ziet ook dat de rol van de omgevingsdiensten steeds groter wordt. Dit zal vanzelfsprekend terug te zien zijn in het aantal benodigde fte's. De fractie is dan ook niet tegen een toename van het aantal fte's, maar wel is het van belang om te wachten met verdere voorbereidingen voor de fusie tussen ODNV en OVII (Omgevingsdienst Veluwe IJssel) totdat alle spelregels vanuit Den Haag helder zijn.

Amendement A1

De fracties van CVO, ABO en Duurzaam Oldebroek stellen het volgende amendement voor:

De raad besluit het concept-besluit onder:

Punt 1: "geen zienswijze in te dienen op de 1e en 2e begrotingswijziging 2022 van de ODNV (Omgevingsdienst Noord-Veluwe)" als volgt te wijzigen: "een zienswijze in te dienen op de 2e begrotingswijziging 2022 van de ODNV (Omgevingsdienst Noord-Veluwe) overeenkomstig de bijlage".

Toelichting:

Indieners zijn voorstander van schaalvergroting van de omgevingsdiensten in het Gelders Stelsel en zijn kritisch of de intensieve samenwerking tussen ODNV en OVII daar voldoende aan tegemoet komt. Over de omgevingsdiensten vindt op dit moment nog landelijk een discussie plaats. Het algemeen heersende beeld, gevoed door de conclusies van de Adviescommissie VTH (stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving) van de commissie Van Aartsen (uitgebracht in maart 2021), is dat de positie van omgevingsdiensten niet stevig genoeg is voor de (toekomstige) rol van de omgevingsdiensten. In de brief van 13 december 2021 aan de Tweede Kamer gaat de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat in een hoofdlijnennotitie in op de opvolging van de aanbevelingen van de commissie Van Aartsen voor versterking van het stelsel van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Deze brief van de staatssecretaris zet de door beide omgevingsdiensten voorgenomen intensievere samenwerking dan wel gezamenlijke dienst op scherp met de boodschap dat "de op dit moment bestaande 'kringen van gemeenten' worden geschrapt"; lees: het Gelders Stelsel. Weliswaar wil de staatssecretaris dat nader verkennen, maar de boodschap is helder. Het is volgens indieners van belang dat ODNV en OVII intensiever gaan samenwerken dan wel fuseren, echter kan dit ook onvoldoende blijken als oplossing voor de ondergrens van de omvang van de omgevingsdienst. Voordat er regionaal hoge kosten worden gemaakt voor een fusieproces, is het van belang hier eerst helderheid over te verkrijgen in het Gelders Stelsel. Het voorgenomen samenwerkings- dan wel fusietraject is er reeds één van vele jaren. Een aantal maanden wachten op de randvoorwaarden vanuit het Rijk lijkt indieners dan ook het beste voor de raad om tot een gedegen besluit te komen.

De heer BOER (ABO) zegt dat ook ABO in de commissie kritische opmerkingen had bij dit onderwerp. Het gaat hier om behoorlijke bedragen. Om dan direct bij het kruisje te tekenen ging de fractie een stap te ver. ABO heeft dan ook voorgesteld om een amendement in te dienen. Hij hoopt dat de rest van de raad daar kritisch over nadent.

De heer VAN DER HORST (CDA) stelt dat de ODNV kennispartner is voor de leefomgeving van deze gemeente en de provincie en volgens het CDA meerwaarde biedt voor de gemeente Oldebroek en haar samenleving. De motivatie voor deze aanvraag is de kwaliteit van de werkzaamheden op peil houden. De fractie is zeer kritisch op deze uitgave, het is veel gemeenschapsgeld, maar ziet wel de noodzaak voor de extra investeringen die worden gevraagd. Bovendien is de omgeving waarin de dienst opereert complexer geworden; de ODNV heeft steeds meer op haar bordje. Daarnaast vergt de aankomende Omgevingswet de nodige inzet voor een goede invoering. In het raadsgesprek is wat het CDA betreft voldoende onderbouwd waarom deze uitbreiding van formatie noodzakelijk is. Hoewel besluitvorming over de fusie nog moet plaatsvinden, reserveert het college reeds een bedrag. Hij benadrukt dat het een reservering is en geen uitgave. De fractie kan het college hierin steunen. Besturen is vooruitzien en het college laat zien dat het anticipeert op de toekomst, de reservering met een specifiek doel is voor het CDA akkoord. Afsluitend wil hij de bijdrage van het CVO benoemen. CVO verbindt onterecht dossiers aan elkaar als snippergroen, ODNV en flexwoningen. Wat hem betreft een vals argument en niet correct.

De heer VROOMBOUT (CVO) interrompeert en zegt het laatste verre van zich te werpen. Het CDA noemt het voorsorteren op, maar er wordt wel degelijk gevraagd om een bedrag om de voorgenomen fusie voor te bereiden.

Het gaat om gemeenschapsgeld. De essentie van de zienswijze is om te wachten totdat de spelregels vanuit Den Haag bekend zijn. Anders is er de kans dat er een fusie doorheen wordt gejaagd en men later weer van voren af aan moet beginnen omdat niet aan de randvoorwaarden wordt voldaan.

De heer VAN DER HORST (CDA) is het niet met CVO eens. Het is een reservering voor verwachte kosten als de fusie doorgaat.

De heer VROOMBOUT (CVO) vraagt zich af hoe de voorgenomen fusie dan moet worden gezien, in welk stadium bevindt deze zich op dit moment. Uit de raads gesprekken is naar voren gekomen dat ODNV en OVIV al in een vergevorderd stadium zijn om over te gaan tot de fusie. Wellicht moet er nog een derde omgevingsdienst bijkomen als straks de criteria onvoldoende blijken omdat er andere spelregels uit Den Haag komen.

De heer VAN DER HORST (CDA) vindt dat als CVO aangeeft dat die fusie op handen is, dit een perfect voorstel is en hij het amendement niet hoeft niet te steunen.

De heer PEGGEMAN (ChristenUnie) wijst erop dat de raad in juni een toelichting heeft gekregen van de ODNV over de stand van de werkzaamheden die zij uitvoert en de status daarvan. Afgelopen week was er ook nog een digitale bijeenkomst waarin de raad de nodige informatie kreeg van de directie. Beide bijeenkomsten waren zeer zinvol. ODNV heeft belangrijke wettelijke taken gekregen en Oldebroek heeft veel adviestaken bij hen neergelegd. Dat is ook goed, want daar liggen de kennis en de kwaliteit. De toelichting die de raad schriftelijk en mondeling heeft gekregen, laat zien dat er een noodzaak is om het gevraagde budget toe te kennen. In het voorstel zijn kosten opgenomen voor de incidentele voorbereidingskosten in het geval van een fusie. Het besluit over een fusie moet nog worden genomen. Maar welk besluit er ook wordt genomen, kosten zullen gemaakt moeten worden, in de voorbereiding en ook daarna. Het komend jaar wordt er veel van de ODNV gevraagd, onder meer de stikstofproblematiek, de implementatie Omgevingswet, mogelijk komt de fusie daar ook nog bij. De fractie kan dan ook begrijpen dat er een uitbreiding nodig is. Dan een reactie op het amendement. Zoals aangegeven: het is een budget. Als dat niet besteed wordt, zal het terugvloeien naar de gemeente. Daarnaast wordt aangegeven dat er zorgen zijn over een mogelijke tweede fusie die afhankelijk is van de ondergrens die nog gesteld moet worden. Dat is een vraagstelling die hoort bij de bespreking straks over de fusie en hoort daarom niet bij dit voorstel. De ChristenUnie zal het amendement niet steunen.

De heer VLIETGER (SGP) geeft aan dat de raad vanuit de ODNV indringend is geïnformeerd tijdens diverse sessies over de stand van zaken bij de omgevingsdienst. Het is jammer dat het CVO dan aangeeft dat het hier schort aan communicatie en dit project gelijktrekt met andere projecten. Daarbij speelt CVO wederom op de man en niet op de bal, en dat werpt de SGP verre van zich. Gedurende de jaren is de omgeving waarin de omgevingsdienst opereert complexer geworden. De ODNV wordt naast toezichthouder en vergunningverlenende taken steeds meer betrokken bij andere ontwikkelingen als adviespartner. Hierdoor staat de organisatie onder druk. Het is voor de SGP van belang dat de ODNV een belangrijke rol blijft houden als robuuste kennis- en adviespartner voor de gemeente. De gemeente Oldebroek ondervindt nu al problemen. Het opstarten van projecten loopt vertraging op doordat de kwaliteit niet geleverd kan worden of dat de snelheid van adviezen niet op niveau is. Het is voor de SGP van groot belang dat dit wel kan, omdat de gemeente voor de toekomst grote uitdagingen heeft. Daarom wil de fractie staan voor de kracht van de ODNV. Hiervoor moet de organisatie versterkt worden, hetgeen kosten met zich meebrengt. De SGP kan zich vinden in het voorliggend voorstel. Over het amendement: Het geld dat beschikbaar wordt gesteld voor een eventuele fusie betreft een reservering. Mocht er een fusie komen, dan kan er snel doorgepakt worden. Mocht de fusie niet doorgaan of minder kosten met zich meebrengen, dan vloeien deze kosten terug naar de algemene reserve van de gemeente. Als het gaat om het argument van twee keer fusiekosten: in de sessies van de ODNV is aangegeven dat men nu de kleinste omgevingsdienst van het land is. Als de voorgestelde fusie doorgaat, is het een ruime middelgrote. Daardoor is een nieuwe fusie niet aan de orde, aangezien de aandacht dan zal uitgaan naar kleinere omgevingsdiensten. Daarom ziet de SGP geen reden om het amendement te steunen.

De heer VROOMBOUT (CVO) reageert. Hij heeft nooit gezegd dat ODNV en OVIV de raad niet hebben geïnformeerd en dat het daar schort aan de communicatie. Wat hij heeft aangekaart is de 9,57 fte waarvan er al 7 actief zouden zijn. De raad krijgt dus achteraf een kostenplaatje gepresenteerd voor iets waarover hij vooraf geïnformeerd had moeten worden.

De heer VLIETGER (SGP) denkt dat de communicatie niet het probleem is. Als CVO voor de bijeenkomsten de stukken goed tot zich had genomen en de besprekingen goed had gevolgd, dan was het CVO duidelijk geweest in wat voor situatie ODNV zit en wat er aan zat te komen.

De heer KEMP (VVD) complimenteert het CVO die als nieuwe partij met een amendement komt; heel goed. Het is netjes rondgestuurd naar alle fracties; prima. Maar, CVO heeft een aantal opmerkingen gemaakt richting het college. Voor CVO was in eerste instantie het grootste punt de communicatie. Dat werkt wel twee kanten op. Het college informeert de raad, maar de ODNV ook. Zij doen het samen. Als die informatie de raad wordt aangeboden, dan moet de raad deze tot zich nemen. De ODNV heeft een aantal sessies gegeven, dan is het handig als de fracties aanwezig zijn. Bij de laatste sessie was van de drie indienende partijen van het amendement slechts één indiener aanwezig. Als men het dan zo belangrijk vindt dat men een amendement indient met drie partijen en alleen die ene persoon is aanwezig, dan is dat wel erg mager. In een van de sessies is heel duidelijk aangegeven wat het probleem van de indieners is met de 7 fte, namelijk dat de ODNV al een aantal jaren dik onder het personeelsplafond zit en dit nu langzaam aan het inlopen is. Anderzijds moet Oldebroek misschien blij zijn dat ze er al zeven gevonden hebben. Als CVO vraagt hoe ver men staat met de fusie, heeft hij daar maar één antwoord op: was bij de sessies geweest, had die vraag daar gesteld. Hij heeft het antwoord maar gaat dat vanavond niet vertellen. CVO had het kunnen weten.

De heer VROOMBOUT (CVO) laat in een reactie weten dat de fractie present was. Hij roept de andere raadsleden ook op om bij dergelijke bijeenkomsten aanwezig te zijn, als een soort afvaardiging. De 7 fte is voor CVO het punt niet. Het gaat erom hoe het hier gepresenteerd wordt; het kostenplaatje daarvoor.

De heer KEMP (VVD) heeft daar maar één woord voor: communicatie. De ODNV heeft het verhaal van de fte's al voor het zomerreces uitgelegd. Dat had de raad dus kunnen weten. Zijn oproep als nestor: als er sessies zijn van dergelijke instanties waarvoor de raad verantwoordelijk is, ook de ODNV met acht gemeenten, dan moet de raad daar naartoe gaan. Afgelopen dinsdag waren er van de acht gemeenten acht mensen. Daarvan kwamen er vier uit Oldebroek, waarvan één indiener van het amendement. Zo mager is de belangstelling bij deze sessies. CVO stelt kritische vragen. Het ware beter geweest als die fractie ook bij de andere sessies aanwezig was.

Wethouder ENGBERTS memoreert dat de raad van Oldebroek, via een aanvraag van de griffie, als eerste is geïnformeerd, in juni. Dat Oldebroek nu als laatste dit besluit neemt, heeft te maken met de vergadercyclus. Hij is blij dat ODNV hier de presentatie heeft gedaan. Hij heeft daartoe opgeroepen in het DB (dagelijks bestuur) waarin hij zitting heeft en deze stukken voorbereid zijn: wij moeten naar de raad zo snel mogelijk om dit soort zaken te presenteren. Daar heeft de interim-directeur heel nadrukkelijk invulling aan gegeven met uitgebreide sessies waarbij is gezegd als DB: alles wat er is presenteert u, u bent transparant. Dat is ook gebeurd. Dan over de communicatie. Dat dit behoorlijke bedragen zijn, heeft alles te maken met hetgeen in het voorstel is te lezen, de robuustheid van ODNV die terug moet komen. Van de fte's die gezocht werden, zijn er nu al zoveel binnen. Ondertussen zijn er weer wat verdwenen, want de ODNV is nog steeds in onzekerheid, nog niet gefuseerd, nog geen specialisme kunnen binnenhalen. Daar zit dus een heel spanningsveld op. Wel is gezegd, ook als DB, dat men hiermee aan de slag moet, want men wil de gemeenten kunnen blijven bedienen met het pakket dat is afgesproken. Ten aanzien van de fusie en de reservering hiervoor is gezegd en uitgegaan van wat hier nu ligt: raden willen niet terwijl ze de begroting net vastgesteld hebben alweer een begrotingswijziging. Laten we nu alleen het bedrag reserveren in de begroting, dan kunnen mensen daar al rekening mee houden dat het er aankomt, dat dit nodig is voor een fusie. Het is goed onderzocht, dus daarom zit het erin. Er hoeft geen tweede besluit genomen te worden met heel lange procedures. Nadat iedere gemeente weer een ja heeft gegeven, kun je pas beginnen. Ten aanzien van de tweede fusie heeft de raad gezien en gehoord in de voorlichting die gegeven is, dat er heel nadrukkelijk onderzoek is gedaan: wat is nodig om een robuuste organisatie te zijn, een robuuste ODNV die past bij deze regio en eventueel ook bij de OVII; binnen het Gelders Stelsel. Daar is heel goed naar gekeken, ook naar het rapport van de Commissie van Aartsen, maar niet elke fusie zal voldoen aan alle aspecten. Het gaat ook niet om de grootte op zich maar om de robuustheid; heeft men die, kan men die creëren. Daarvan is de mening dat deze fusie daar een heel goed middel voor is en die wordt landelijk al goed bekeken. In het proces van komen tot een fusie zit uiteraard nog heel wat om naar te kijken: hebben we nu alle aspecten gehad, komen er nieuwe voorwaarden, komen er andere voorwaarden, voldoen we daaraan,

moeten we bijsturen. Gaat daar iets mis, dan wordt men natuurlijk gelijk geïnformeerd. De verwachting is dat men nu op een heel goed proces zit met elkaar. De wethouder zou het amendement willen ontraden.

Tweede termijn

De heer VROOMBOUT (CVO) ondersteunt de oproep van de VVD om de bijeenkomsten trouw te bezoeken, of voor een afvaardiging te zorgen. De informatiesessies die vorig seizoen gehouden zijn, heeft de fractie bijgewoond. Wat betreft de communicatie is hij van het principe dat als men geld nodig heeft van iemand, men het eerst gaat vragen. Het blijkt dat er personeel nodig is. Dat heeft hij ook niet ontkend. De ODNV krijgt er steeds meer taken bij. Ze gaan niet voor niets fuseren. Maar dan is het wel netjes als men nu al kosten moet maken, om dat van te voren te delen en niet dat er al zeven fte aan het werk zijn en dan budget vragen. Dat blijft voor CVO een principekwestie. De raden zouden niet voor een begrotingswijziging zijn. Op alle onderwerpen krijgt de raad begrotingswijzigingen voorgelegd, ook als het niet binnen het gestelde budget past. Dan wordt de raad een voorstel voorgelegd. Het is dan een voornemen voordat er actie wordt ondernomen. Aangegeven is dat het niet gaat over grootte maar over robuustheid. Dan kan er met belangstelling worden gekeken naar een voorgenomen fusie. Er wordt al goed en ruim samengewerkt tussen ODNV en OVII. Blijft staan dat de spelregels nog bekend moeten worden. Dat vindt de fractie in zekere zin met vuur spelen en op de troepen vooruitlopen. Als het nog maar een paar maanden duurt, en dat is ook wat de directie heeft aangegeven, waarom kan dan niet even die paar maanden gewacht worden en het vanuit het Rijk helder is wat er moet gebeuren, want dat kan een tweede fusietraject oproepen.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming

Amendement A1

De fracties van ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor het amendement. De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA en VVD stemmen tegen het amendement. Met 7 stemmen voor en 10 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Het voorgestelde besluit

De fracties van ChristenUnie, SGP, CDA en VVD stemmen voor het voorstel. De fracties van ABO, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen tegen het voorstel. Met 10 stemmen voor en 7 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

08. Sluiting

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 10 november 2022.

, griffier J. Tabak

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.