

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@casema.nl>
Sent: 3/19/2026 1:02:17 PM +00:00
To: "Griffie" <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>
<[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>
Cc: <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>, <[REDACTED]@leidschendam-voorborg.nl>
Subject: Onderwerp: URGENT: Juridische weeffouten in voorgenomen parkeerbeleid – Oproep tot ingrijpen n.a.v. AD artikel.

You don't often get email from [REDACTED]@casema.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte griffier, geachte fractievoorzitters,

Namens de ruim 1.300 ondertekenaars van de petitie tegen het voorgenomen parkeerbeleid, richt ik mij tot u met een dringende oproep. Hoewel de berichtgeving in het AD suggereert dat betaald parkeren bij de Mall een voldongen feit is, verduidelijkt de tekst dat het hier nog om een **voornemen** gaat.

Dit betekent dat u als volksvertegenwoordiging nú de kans en de plicht heeft om in te grijpen voordat de gemeente zichzelf vastdraait in een juridisch onhoudbaar dossier. Wij leggen u de volgende fundamentele weeffouten voor:

1. Onrechtmatige doelverschuiving en de 'Randvoorwaarde'

De exploitatievergunning van de Mall is destijds verleend onder de strikte voorwaarde dat de enorme verkeersaantrekkende werking niet zou leiden tot parkeeroverlast in de wijken. Gratis parkeren bij de bron was de **essentiële en cruciale randvoorwaarde** voor deze exploitatie. De gemeente is thans voornemens om via **publiekrechtelijke besluitvorming** — het faciliteren en accorderen van betaald parkeren door de Mall — een commercieel probleem van een private partij op te lossen. Dit is een onrechtmatige doelverschuiving waarbij publieke instrumenten worden misbruikt om een private partij te begunstigen, terwijl de lasten eenzijdig op de burger worden afgewenteld. Dat is onzorgvuldig.

2. Schending van het Anticipatieverbod (Zelfgecreëerde Noodzaak)

De gemeente motiveert de voorgenomen vergunningsplicht door te anticiperen op toekomstige parkeerdruk. Juridisch geldt echter een **anticipatieverbod**: de overheid mag burgers niet preventief belasten voor een hypothetisch probleem dat op dit moment — dankzij het gratis parkeren bij de Mall — door de bewoners niet wordt ervaren. De 1.300+ ondertekenaars bewijzen dat de huidige situatie géén ingrijpend vergunningsstelsel rechtvaardigt. De gemeente creëert de noodzaak voor deze lastenverzwaring dus kunstmatig door het voornemen om de Mall toe te staan de cruciale exploitatievoorwaarde (gratis parkeren) los te laten.

3. Onherstelbaar motiveringsgebrek: De 'Transferium-paradox'

Het argument dat de Mall als "officieus transferium" fungeert, legt een fundamentele inconsistentie bloot. Een transferium-probleem is een doordeweeks fenomeen (forenzen). Een bestuursrechter zal de gemeente vragen: *"Waarom wordt een doordeweeks handhavingsprobleem van een private partij gebruikt als rechtvaardiging om betaald parkeren in te laten voeren, waardoor de omliggende wijken zullen worden geconfronteerd met extra belastende parkeerdruk, terwijl indertijd uitgerekend vrij parkeren gold als absolute randvoorwaarde om parkeeroverlast te voorkomen?"* Dit is een schoolvoorbeeld van **détournement de pouvoir** (oneigenlijk gebruik van bevoegdheid).

4. Onrechtmatige begunstiging en Vertrouwensbeginsel

De voorgestelde 'parkeer-ruil' bevoordeelt de Mall (creatie van een nieuw verdienmodel) en benadeelt de burger direct. De burger mocht erop vertrouwen dat de gemeente de randvoorwaarden voor de exploitatie van de Mall strikt zou handhaven om de leefbaarheid in de wijken te borgen. Het eenzijdig loslaten van deze oorspronkelijke garanties, zonder dat hier een dwingende noodzaak vanuit het algemeen belang tegenover staat, is evident in strijd met het **vertrouwensbeginsel**.

Ons Verzoek

Nu het beleid zich nog in de fase van een **voornemen** bevindt, verzoeken wij u dringend deze juridische argumenten als **hard breekpunt** mee te nemen in de huidige coalitievorming en de voorgestelde **raadsenquête**.

Kies voor de rechtszekerheid van de bewoner in plaats van deze onrechtmatige begunstiging van een private partij. Voorkom een kostbare juridische nederlaag voor de gemeente door nu politieke moed te tonen en dit voornemen te blokkeren.

Wij zien uw reactie op deze urgente kwestie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

A solid grey rectangular box used to redact a signature.

(Mede namens 1.300+ ondertekenaars van de petitie)