



Verslag raadscommissie

Dinsdag 01-02-2022

Aanwezig

Voorzitter	de heer H.J.F.M. Soyer
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft (GroenLinks), de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	Mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Y. Legierse-Daalder (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer M.H.M. van Troost (CDA), mevrouw M.E. v.d. Werf (Texels Belang), de heer F. Oosterhof (Texels Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (externe locatie)
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	De heer D. Drijver bij punt 8.

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom. Door de coronamaatregelen is er beperkt ruimte op de publieke tribune. Het maximum van 5 personen is aanwezig. Hij staat even stil bij het overlijden van PvdA-raadslid Dries Veltkamp en geeft de burgemeester hierover bij punt 2 het woord.

Mededelingen wethouder HUISMAN:

Op 13 januari jongstleden zijn bij de VNG diverse moties ingediend, vooral over de haalbaarheid van de duurzaamheidsambitie. De klimaatdoelen zijn voor gemeenten steeds minder goed haalbaar door de toenemende problemen met de *capaciteit van de elektriciteitsnetwerken*. Met de moties dringen zij bij het rijk aan op spoedige oplossing van deze problematiek en op het vrijmaken van middelen daarvoor.

Tweede belangrijke onderwerp gaat over het *Gemeentefonds*. Hierover is al eerder aan de raad bericht dat Texel van eerst nadeelgemeente ineens voordeelgemeente werd met een ton per jaar in de plus. Er is altijd wel een gemeente die niet tevreden is, dus nu is er opnieuw discussie over de verdeelsleutel. VNG heeft daarop advies gevraagd aan het ROB. Die adviseren om gemeenten die eigen middelen innen, daarop in de uitkering van het Gemeentefonds te korten. Neemt men dit advies over, dan zou dat dramatisch zijn voor gemeenten met inkomsten uit toeristenbelasting. Texel heeft contact gezocht met o.a. Valkenburg en Zandvoort om een gezamenlijke lobby te voeren. Het voorstel om het ROB- advies over te nemen is helaas door de VNG met 89% aangenomen. En al heeft VNG wel toegezegd dat heel zorgvuldig omgegaan zal worden met de toeristische gemeenten, toch zal het heel wat werk en overtuigingskracht vergen om hier goed uit te komen.

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt welk standpunt de wethouder heeft ingenomen over de motie m.b.t. de netwerkcapaciteit, en wat de inhoud van die motie was. Wethouder HUISMAN verduidelijkt dat er verschillende moties over zijn ingediend, met de strekking dat het rijk dit moet oplossen. Zij heeft al die moties gesteund, want gemeenten zitten compleet vast. Het probleem speelt bij zowel TenneT als Liander. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt vervolgens welke stappen het college hierin gaat nemen, en wat er

- van de raad wordt verwacht. De VOORZITTER geeft aan: dit agendapunt is alleen voor mededelingen.
- Toezegging Raadslid KIEFT vraagt over het mogelijk korten van de inkomsten uit toeristenbelasting op de uitkering van het Gemeentefonds hoe het dan zit met de OZB-inkomsten van gemeenten. Tevens is hij benieuwd naar de verhoudingen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat het tot nu toe alleen over inkomsten uit eigen middelen spreekt. VNG bekijkt het nog nader. Samen met andere toeristische gemeenten dringt Texel in ieder geval aan op schrappen van dit voorstel, zegt ze toe.
- Toezegging Raadslid HIN hoort ook graag of alle eigen inkomsten onder dit advies vallen. Ook vraagt ze of er gemeenten zijn met nog andere eigen inkomstenbronnen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat er nog geen specificatie is. Zodra die er is zal ze dit bekend maken.
2. **Aankondiging In Memoriam Dries Veltkamp**
toezegging Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat er op 16-2-2022 aan het begin van de raadsvergadering een gedenkbijeenkomst zal zijn.
3. **Vaststelling agenda**
Punt 13 wordt punt 8. Punt 8 wordt punt 9, enz. In l-babs staat het correct. Na deze aanpassing wordt de agenda vastgesteld.
4. **Vaststelling verslag vorige raadscommissievergaderingen 30 november en 1 december 2021**
- 4a. **Verslag raadscommissie 30-11-2021**
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslag wordt vastgesteld.
- 4b. **Verslag raadscommissie 1-12-2021**
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslag wordt vastgesteld.
5. **Publieksrondvraag**
-
6. **Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)**
toezegging Wethouder VAN DE BELT koppelt terug wat er allemaal in de regio-SD is gebeurd. Veel overleggen gingen al over samenwerking; slimmer, intelligenter, groter, kleiner of specifieker. Gemeenten intensiveren dat ook al op onderwerpen als gezamenlijke inkoop en voorzieningen. Tegelijkertijd willen gemeenten dingen juist individueel en lokaal regelen. Dat werkt niet altijd even effectief. Ook het Rijk dringt aan op meer samenwerking, maar in de regio willen we het eigenlijk breder oppakken. De portefeuillehouders van de 4 gemeenten starten schrijven daarom nu een projectplan gericht op samenwerking, met behoud van eigen identiteit. Zodra er meer informatie over is praten we u bij, zegt de wethouder toe.
7. **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona**
Burgemeester UITDEHAAG vertelt dat er diverse RIB's onderweg zijn. Over corona merkt hij dat invoering van 2G nu toch weer nader onderzoek vraagt. Bij gebrek aan meerderheid in de Kamer blijft voorlopig 3G gehanteerd worden. Overal is aan de orde dat het spannend wordt de continuïteit te waarborgen door de hoge besmettingscijfers. Dat is hier niet anders dan elders. Bij de gemeente zijn hierover vooralsnog geen acute zorgen.
Over de kustbescherming, mede naar aanleiding van de recente kustafslag bij palen 15 en 19,5, is met de instanties afgesproken in april een samenwerkingsovereenkomst te

maken om er meer integraal aan te werken. Het gaat erom zoveel mogelijk zand te behouden en erbij te laten komen, ook i.v.m. verwachte zeespiegelstijging. Daarbij moet wel worden voorkomen dat de kluit alleen aan de buitenkant heel hoog wordt.

De herinrichting van de Postweg is moet als een enorme prestatie worden gezien. In Zuid-Eierland moet een verkeersveilige oplossing gevonden worden, maar daar spelen wel een aantal belangen van omwonenden. In De Cocksdorp gaan we de rotonde bij de Molenlaan aanleggen, maar is het advies om De Krim anders te ontsluiten via een extra poot, waar wel veel mensen voor zijn, maar ook veel uiteenlopende belangen bij omwonenden spelen, om het project daar nu niet mee te belasten. Die extra poot aan de rotonde staat ook nog niet in de begroting, dus dan zou het uitlopen.

8. **Uitvoeringsprogramma Agenda Waddengebied 2050**

inspreker De heer DRIJVER beschrijft dat dit gebied de Waddenzee betreft, de Waddeneilanden, maar ook de Waddenkust van Noord-Holland, Friesland en Groningen. Op 11-11-2019 werd met verve deze conceptagenda gepresenteerd. Hijzelf sprak toen in namens Stichting Natuur en Mens Texel, die opkomt voor kleinschalig historisch gebruik van alle delen van het Waddengebied, op een gepaste manier, zonder dat de natuur eronder te lijden heeft. In de conceptagenda was daarover niets opgenomen. De opsteller, de heer Van Es, heeft goed naar de inspraak geluisterd, en ook naar het aanwezige publiek en de burgemeester. Hij nam het kleinschalig historisch medegebruik (khm) met glans op in de definitieve versie van de agenda. Het khm moet in stand blijven, want de inwoners hebben een belangrijke rol in het Waddengebied. Zij wonen en leven er, zijn er trots op, ontleen er hun identiteit aan, en khm is er onlosmakelijk mee verbonden. De Stichting was blij met die tekst, maar nu is dat in het uitvoeringsprogramma weer niet terug te vinden. De heer Drijver doet dan ook een beroep op de raad om hier verandering in aan te brengen, door de samenstellers het verzoek over te brengen khm alsnog op te nemen. Bijgaand de brief van Vereniging van Amelanders Cultuurhistorisch Medegebruik over hetzelfde onderwerp. Het verzoek is ook aan de andere gemeenteraden van de Wadden gestuurd. Samen maken we de meeste kans. Vraag is die brief erbij te betrekken en de conceptmotie te bekijken.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een prima pleidooi. Hij leest dat Ameland refereert aan rijden met auto's op het strand. Op Texel mag dat niet, dus de tekst is niet integraal over te nemen, signaleert hij. De heer DRIJVER beaamt dat ieder eiland een eigen vorm heeft, maar dat daar goed een grote gemene deler in te vinden is. Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat Texels Belang die mening deelt en het verzoek zal steunen. Raadslid SCHUIRINGA meent dat de heer Drijver ook weet dat bij het vaststellen van Nationaal Park Duinen van Texel en Nationaal Park Waddenzee alle activiteiten al zijn geïnventariseerd die onder khm vallen, ook van de andere eilanden. De heer DRIJVER bevestigt dat hij hiermee bekend is. Hij heeft zelf ook dingen in die lijst opgenomen.

inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING wilde het ontbreken van khm ook aankaarten. In de brief van Ameland leest ze bijv. dat ze daar op bepaalde tijden niet meer mogen Wadlopen. Ze is nieuwsgierig waarom er geen zienswijze op dit punt is ingediend. Bij programma 'brede welvaart' gebeurde dat namelijk wel. Of moeten ze de brief van het Omgevingsberaad als advies zien? Burgemeester UITDEHAAG lijkt het goed te bespreken of khm wel helder genoeg in de uitvoeringsagenda zit. Het lijkt hem goed dit aan te scherpen. Enkele eilanden hebben dit al in hun commissie en raad besproken. Destijds kwam khm vooral voor in de beheerplannen, brengt hij in herinnering. En nu rijst de vraag in hoeverre deze uitvoeringsagenda daar gevaar voor kan opleveren. Hij denkt dat het meevalt, maar wil ook het zekere voor het onzekere nemen, en het hier nogmaals opschrijven. Bij de Nationaal Parken en ook voor Natura 2000 is khm al meegenomen, bevestigt hij. En om

Toezegging

het echt goed te borgen moeten we het misschien niet alleen in de uitvoeringsagenda, maar ook in alle andere documenten laten terugkomen, geeft hij mee.

In reactie op mevrouw Van de Wetering zegt hij dat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het gebied, maar er ook wel degelijk in investeren. En als het Rijk commitment wil in de vorm van geld, is onze reactie toch dat wij er niets aan kunnen doen dat we in het Waddengebied liggen. Het DB zegt niet dat we helemaal niet willen bijdragen aan een beheerautoriteit, en 'wie betaalt bepaalt', maar de Minister moet dan wel met een heel goed verhaal komen waarom we zouden moeten meebetalen.

Raadslid VAN DE WETERING zou graag concreet antwoord horen welke actie wordt ondernomen, en of een amendement nodig is om khm opgenomen te krijgen.

Burgemeester UITDEHAAG zegt toe khm zeker te willen meenemen, maar raadt aan dan wel te proberen in een amendement aan te sluiten bij de inbreng van Ameland. De VOORZITTER concludeert dat de raad van Texel zich kan aansluiten, zodra de besluiten van de andere eilanden bekend zijn.

Raadslid VAN SIJP geeft aan dat de VVD de zorg over khm deelt en een amendement hierover zeker zal ondersteunen. Over wens A, m.b.t. Waddenbaai, bevaarbaarheid, vraagt hij of de andere fracties met hem eens zijn dat hier KNRM en andere hulpdiensten toegevoegd moeten worden. Het snel-varen zal voor hen, ook bij oefeningen, mogelijk moeten blijven. Burgemeester UITDEHAAG lijkt dit een terecht punt. Wel vraagt hij of de heer Van Sijp dan doelt op het totale Waddengebied of alleen op de Waddenbaai.

Raadslid VAN SIJP antwoordt dat dit uiteraard voor het hele Waddengebied geldt. Hij hoort graag of de portefeuillehouder hier iets mee gaat doen. Burgemeester UITDEHAAG denkt dan dat de volgende formulering beter is: in het gehele Waddengebied, waaronder de Waddenbaai, de zandplaten laten liggen, maar verder niet te ont-diepen. Raadslid KOOT denkt dat ze het over 2 verschillende dingen hebben. De heer Van Sijp heeft het vooral over de snelheid, en de burgemeester over de bevaarbaarheid. Raadslid VAN SIJP beaamt dat er een kleine discrepantie zit, maar ziet ook overlapping.

Raadscommissielid VISSER deelt mee dat de PvdA het amendement over khm zal steunen. Er missen in haar ogen nog wel 2 punten in de basistekst. 1. Bij de verbindingen, dat ook goede en duurzame parkeervoorzieningen aan de vaste wal nodig zijn, en 2. Op blz.23, dat er voor gasnetwerk en waterstofopslag voorzieningen moeten zijn.

Raadslid KIEFT spreekt op alle drie amendementen 'ja' uit.

Raadslid KOOT meldt dat CDA over khm positief is, en de andere 2 aanpassingen even in de fractie wil bespreken.

Raadslid HOOGERHEIDE meldt Texels Belang als mede-indiener van het khm-amendement. Over de andere 2 beraden ze zich nog.

Raadslid VAN SIJP reageert namens de VVD hetzelfde. Hij hoort ook graag reactie van de portefeuillehouder.

Raadslid VAN DE WETERING denkt dat ze beide wijzigingen over parkeer- en gas/waterstof voorzieningen ondersteunt. Ze ziet de tekst graag voor de raad.

Burgemeester UITDEHAAG legt voor dat het een politieke afweging is om in teksten voor 2050 dingen toe te voegen. Bij khm maakt u meer kans dat andere gemeenten meedoen dan bij de andere 2 punten, geeft hij mee. Aandacht vragen voor waterstof- en parkeren is niet verkeerd, maar het is raadzaam op te letten hoe het overkomt en wat belangrijker is. Er staat al heel veel in de tekst, en het zal er niet meer urgentie aan geven.

Raadslid KIEFT vindt dit antwoord wat vreemd, want als de raad deze 3 teksten wil toevoegen, vindt de raad dat belangrijk. Burgemeester UITDEHAAG legt uit: als u dit toevoegt gaan we het natuurlijk uitvoeren, maar het is een puur strategische afweging of het daadwerkelijk iets verandert. Misschien bereik je je doel beter als je de 4 dingen goed aangeeft.

Raadslid KIEFT vindt het een heel breed document, waarvan we wel zien wat ervan gaat komen. Samenwerken is belangrijk, en daar wordt intensief aan meegewerkt. In reactie

op de burgemeester zegt hij nog dat ze dan misschien het eerste punt wel willen vervangen door kleinschalig historisch medegebruik.

Bespreekpunt in de raad van 16-2-2022.

9. Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024

De VOORZITTER licht het agendapunt toe en vertelt dat de klankbordgroep is aangevuld met 'meedenkers' uit sectoren zorg en cultuur.

- vragen
- aandachtspunt
- Toezeegging
- toezegging
- Raadslid RAN vraagt of het langdurig behouden van schapenboeten in de tekst ook gaat over authentieke stolpen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat wat het college betreft stolpschuren erbij worden betrokken.
- Raadslid RAN leest dat budget voor toezicht en handhaving dit jaar €75.000 is en volgend jaar €150.000. Hij vraagt of dat structureel wordt. Wethouder HUISMAN vindt de vraag onduidelijk, want in het besluit staat €30.000 structureel. Raadslid RAN wijst op de laatste pagina. Die flinke bedragen voor toezicht en handhaving missen uitleg. Hij wil weten wat ervoor gedaan wordt en wat er na 2023 gebeurt. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze meer grip willen krijgen op B&B's, via het moeten aanvragen van een registratienummer. Ze kijken dit 6 maanden aan, maar gaan er daarna echt op controleren, vandaar dat voor dit jaar de helft is opgenomen. Raadslid HIN wijst erop dat dit het volgende agendapunt betreft. Wethouder HUISMAN licht toe dat het hier wel over de financiën gaat die ze daar op in willen zetten. Volgend jaar wordt een volledig jaar. Raadslid LELY vraagt of er voor de handhaving al zicht is op extra personeel. In de 2^e alinea op blz.4 van het advies staat dat voor een aantal onderwerpen en reeds aangegane verplichtingen €30.000 wordt uitgetrokken. Hij denkt dat dit een raadsbesluit zou moeten zijn. Wethouder HUISMAN verheldert dat het raadsbesluit het totaalbedrag vraagt, waar de €30.000 onderdeel van is. Het college vraagt nu eerst akkoord van de raad met deze uitvoeringsagenda, en dan met de registratieplicht. Aan de hand van dat besluit gaan ze handhavers aantrekken.
- Raadslid KOOT meldt dat het CDA nog wachtte op antwoorden op hun schriftelijke vragen af. Ze is blij dat die zo snel binnen zijn, want op een aantal punten komen ze wellicht met een amendement, kondigt ze aan.
- Raadslid VAN DE WETERING zou op Hoofdstuk 6 'wees duurzaam' meer punten in willen zetten. Ze vindt de teksten 'duurzaam afval inzamelen op de parken, duurzaam bouwen op de parken' e.d. vrij smal. Ook hoort ze graag hoe het college de pm-posten bij de stakeholders ziet, want ze kan zich voorstellen dat daar ook bijdrage van de gemeente nodig is. D66 heeft schriftelijk vragen gesteld over het OV. In hun ogen zou dat beter moeten zijn, wil je serieus inzetten op minder autogebruik. Bij blz.6 vraagt ze wie gaat bepalen welke oude objecten uit het landschap verwijderd moeten worden. Wethouder HUISMAN antwoordt over de stakeholders dat ze het fijn zou vinden als die zelf de financiën bijeenbrengen. Haar dunkt dat we als gemeente ons aandeel wel nemen.
- Raadslid VAN DE WETERING bedoelde te vragen of er nog gevolgen voor onze begroting aan zitten. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit niet de bedoeling is. Algemeen wil ze kwijt dat hier echt een agenda, een richting, voorligt, geen uitvoeringsplan. Die hele uitwerking volgt nog. De punten die de commissie noemt nemen ze zoveel mogelijk mee. Duurzaam afval inzamelen hoort misschien meer thuis in afvalbeleid, beaamt ze.
- Raadslid KOOT kan zich voorstellen dat de lijst niet onuitputtelijk is, maar gaat ervan uit dat het wel over prioritering gaat. Wethouder HUISMAN heeft het nog niet over prioritering, alleen een toelichting over de inhoud. Als de raad bepaalde dingen wil schrappen of toevoegen is dat nu wel het moment. Bij oude objecten zoals de pomp op de Stenenplaats, denkt ze dat het wel lastig is hoe te bepalen of er draagvlak is. Dit geval was namelijk in gesprek met dorpscommissie en omwonenden toch redelijk op een lijn.

Raadslid KIEFT verwacht van een uitvoeringsagenda toch, dat daarin de belangrijkste dingen op een rij zijn gezet. Hij heeft er dan wel vragen bij. 1. Aangezien hoofddoel van het toeristisch toekomstplan (TTP) is het gevoel van drukte bij de Texelaars, en de druk op de kernwaarden, in de vingers te krijgen, had hij in de uitvoeringsagenda voor beide zaken een nulmeting als referentiepunt verwacht: wat is op dit moment de opvatting van de Texelaar en ook wat is nu de conditie van de kernwaarden. Met een budget daarbij bepalen welke resultaten we willen. 2. Over windsingels bij kamperen bij de boer. In bestemmingsplan buitengebied heeft hij alleen gevonden dat er een boomsingel van 5 meter breed, opgaand en compact moet zijn, maar geen hoogtemaat en hoe snel de boomsingel die moet hebben (voorbeeld de kleine boompjes die terug geplant zijn bij de Driehoek). 3. Over 1.3 verbeteren kwaliteit buitenruimte, tegengaan van 'verrommeling'. Begint met de communicatie. Welke handhavingsmiddelen bestaan daarvoor? 4. Bij 1.4 stimuleren gebruik duurzame vervoersmiddelen, worden specifieke projecten pas later in de tijd in de agenda meegenomen. GroenLinks zou hierin toch flexibeler willen zijn: als het goede projecten zijn daar toch z.s.m. mee naar de raad komen. 5. Over communicatie: dorpscommissies worden geraadpleegd of er draagvlak is, maar wordt het niet tijd daar een andere strategie voor te bedenken? Het lijkt namelijk een heel kwetsbare route. Moet het niet breder dan dorpscommissies? Tijd om daarover na te denken. 7. Hoe ziet u de rol van de klankbordgroep? Ze zijn ook toezichthouders. Wethouder HUISMAN vindt veel van deze vragen een kwestie van *uitvoering*. Het college legt prioriteit op een aantal dingen, zoals b&b-overlast (registratiesysteem, auto's), maar bijv. niet op de kwaliteit van kernwaarden. Daartoe kreeg ze van de raad geen opdracht. Het is aan de raad om daar iets anders over te zeggen.

Toezegging

De vraag over windsingels vindt ze wel heel technisch. Wat is de achtergrond van die vraag? Raadslid KIEFT probeert te begrijpen wat essentieel is in dit verhaal. Je wilt kamperen bij de boer uit het zicht houden, maar hoe? Wethouder HUISMAN ziet dit zelf niet als een hoofdlijn, maar belooft wel antwoord. Raadslid VAN DE WETERING las in het stuk dat windsingel bij veel kampeerboeren niet meegenomen was. Gaat u dit nu nog meenemen? Wethouder HUISMAN zegt dat ze daarom juist opnemen hier beter op toe te zien. Over 'verrommeling' en communicatie vraagt u naar middelen en strategie. Dat ligt meer bij de burgemeester, en dat ligt ingewikkeld, maar achterliggende gedachte is mensen bewust te maken van hun leefomgeving en hen te dwingen daar zuinig op te zijn. Over de klankbordgroep zegt ze dat die adviseert, meedenkt en er op toeziet. Een aantal partijen zijn ook trekker van hun eigen pijlers en houden daar ook toezicht op. Iedereen in de klankbordgroep kan erover meepraten. Over burgerparticipatie en dorpscommissies, dat komt straks aan de orde. Over specifieke projecten, het klopt dat we daar later mee naar de raad komen. We hebben nu voor 2 jaar zaken om uit te werken, maar we hebben natuurlijk ook deze agenda, dus komen we later met die extra projecten naar u toe.

toezegging

Raadslid HIN vraagt wie bepaalt of iets 'verrommeling' is. Wethouder HUISMAN geeft aan dat dit net zo lastig is als kernwaarden definiëren. Raadslid HOOGERHEIDE adviseert zijn boek 'Wat is fraai' met beelden van het buitengebied hierin als leidraad te nemen. Raadslid HIN vindt over authentieke boeten en stolpen, dat we dan toch uit moeten gaan van de monumentenlijst.

Burgemeester UITDEHAAG reageert op de heer Kieft over handhaving windsingels. En voor wat betreft 'verrommeling' zegt hij al jaren bezig te zijn -in opdracht van de raad- met het aanpakken ervan. Dat was al prioriteit en staand beleid (bestemmingsplan). De budgetten voor handhaving die we hier vragen zijn vooral gericht op b&b.

Raadslid KIEFT zoekt naar de relatie tussen staand beleid en de uitvoeringsagenda.

Raadslid KOOT merkt op dat de burgemeester over rommelerven terecht stelt hier al 6 jaar mee bezig te zijn. Het staat echter wel in de uitvoeringsagenda. Vraag komt op: gelet op wat er al gebeurd is, zou je niet kunnen stellen dat zo'n erf niet een vorm van khm is. Burgemeester UITDEHAAG beseft dat er best Texelaars zullen zijn die er zo over denken. Maar hij wil de discussie nu terugvoeren naar de toeristische toekomstvisie en in

toezegging

dat kader de discussie te voeren. Er komt bovendien een nieuwe handhavingsstrategie aan. Dan is deze discussie beter te voeren.

Raadslid VAN DE WETERING denkt hierbij aan hele oude objecten die karakteristiek zijn, zoals de kleine schuurtjes bij Den Hoorn en Oosterend. Ook wordt ze nogal geprikkeld door het kappen van windsingels die er al heel lang stonden. Waarom? Dat soort dingen zouden volgens haar ook in de visie over ons eiland thuishoren.

Raadscommissielid V.D. WERF vraagt of in het streven naar voldoende toiletten die voor invaliden ook meegenomen worden. 2. Bij ontmoedigen gebruik auto's zou het zeker schelen als er goede bewegwijzering en matrixborden komen. Dat vermindert zoeken naar parkeerplekken, meent ze. Wethouder HUISMAN antwoordt op het eerste 'ja'. Op vraag 2 zegt ze dat het de bedoeling is met deze agenda te gaan onderzoeken wat nodig is.

Raadslid SCHUIRINGA meldt dat veel vragen vandaag al zijn beantwoord. Het lijkt hem verstandig die antwoorden eerst door te lezen.

amendement **Amendement CDA - nu geen gevolg geven aan de havenvisie.**

Raadslid KOOT heeft de beantwoording nog niet kunnen lezen, maar licht het amendement toe. De uitvoeringsagenda zegt de havenvisie op te gaan pakken, maar nogal wat dingen uit die visie riepen discussie op, o.a. over slaapplekken. Het lijkt haar goed dat stukje eruit te halen, tot met de raad is besloten over (aanpassing van) de havenvisie. Het lijkt hen goed dit bij voorkeur in samenhang met het meer-jaren-onderhoud weer op te pakken.

Vragen/reacties

Raadslid HOOGERHEIDE snapt het amendement goed, maar realiseert zich dat er op de haven ook onderhoud, toiletvoorziening e.d. moeten gebeuren. Als je dit zou verwijderen uit de uitvoeringsagenda, gaan die activiteiten dan nog wel door? Raadslid KOOT antwoordt dat die gewoon doorgaan, want dit amendement gaat alleen om niet actief opnemen in de uitvoeringsagenda.

Raadslid LELY heeft min of meer dezelfde vraag. Er komt nu echt wel achterstallig onderhoud aan de haven. Het gaat wel om een half miljoen, waarschuwt hij, voor de in eerste instantie echt noodzakelijke dingen. Het lijkt hem dus beter die stap wel mee te gaan, en het amendement nog even aan te houden.

Raadslid RAN vindt de uitleg in de uitvoeringsagenda voldoende, want er staat dat de uitgangspunten van het TTP leidend zijn. Hij begrijpt niet wat daar onduidelijk aan is.

Raadslid KOOT legt uit dat de havenvisie van 2013/14 in werking blijft, maar dat daarin iets staat over ontwikkeling van toeristische slaapplekken. Met het vaststellen van het TTP zegt het college dat de havenvisie overleefd blijft, terwijl de gedachte over toeristische slaapplekken in de loop der jaren toch anders is geworden.

Raadslid RAN denkt dat ze dit toch verschillend zien.

Raadslid KIEFT heeft het ook zo gelezen als de heer Ran. De toeristische aspecten van de havenvisie uitwerken staat er, maar vervolgens dat het TTP leidend is. Dan zou het amendement niet nodig zijn. Raadslid VAN DE WETERING leest het ook zo. Wethouder HUISMAN wil dit graag ophelderen. Door de havenvisie aan te halen bent u op het verkeerde been gezet. Ze is erin gedoken, en de 50 bedden die destijds als mogelijkheid genoemd zijn, zijn niet planologisch ingepland, dus die zijn er in werkelijkheid niet. Het college zou daarover dan toch eerst met een voorstel moeten komen. Ze hebben het dan trouwens over de haven aantrekkelijker maken voor toeristen, en bijv. onderzoek doen naar de ontvangst van cruiseschepen. Raadslid KOOT heeft dit antwoord vaker gehoord, maar ziet toch echt als speerpunt in de aangenomen visie dat ernaar gekeken gaat worden. Ze neemt aan dat daar dan toch altijd plannen voor kunnen komen. Het lijkt haar zeker zinnig, nu we in het TTP bepalen dat we geen dagtoerisme willen en geen

toezegging

uitbreiding van verblijfsrecreatie, helder te maken waar we staan. Raadslid RAN leest het toch anders. De havenvisie is van 2014. En we hebben intussen wel meer regels veranderd die besluiten uit het verleden teniet doen? Je gaat toch ook niet elke keer weer oude herzien? Raadslid HIN is heel blij dat de wethouder nu duidelijk antwoord gaf.

amendement	<p>CDA Amendement - Inwoners en ondernemers betrekken bij planvorming rond toerisme in hun eigen dorp</p> <p>Raadslid RUTTEN licht toe dat het betrekken van inwoners nu vooral bij vroegtijdig overleg met de dorpscommissies wordt neergelegd. Ook bij het beperken van autoverkeer. Alleen informeren van de inwoners vindt het CDA dan niet voor voldoende begrip zorgen. Met dit amendement vragen ze méér, en zien ze dan ook de link met verbetering van communicatie met en participatie van burgers en ondernemers, zowel uit de kernen als uit de rand van dorpen. Die intentie in de Texelse burgerparticipatie zou in de uitvoeringsagenda moeten worden meegenomen. Toevoegen graag betrekken ook de bewoners zowel aan de rand als in de kern. Ook bij ontmoedigen van auto's in de kernen is het heel belangrijk ondernemers en bewoners serieus te nemen. Zoiets raakt veel mensen. Het CDA wil uit kunnen gaan van een écht gedragen plan.</p> <p>Raadslid VAN DE WETERING vraagt waarom zo specifiek de ondernemers uit de <i>dorpskern</i> betrokken moeten worden, en niet van de randen. Raadslid RUTTEN antwoordt dat aanleiding hier was het verkeersluw maken van de dorpskernen. Hij vindt wel terecht dat dit bij het eerste punt niet zo specifiek genoemd hoeft te worden.</p> <p>Raadslid LELY juicht veel contact met de burgers toe, maar vindt een probleem dat het amendement meteen al op details ingaat. Het lijkt hem verstandiger binnenkort om tafel te gaan en in veel breder verband te spreken over burgerparticipatie. Waarom zou je hier de grens trekken? Raadslid RUTTEN licht toe dat ze hier juist beogen, hoewel de uitvoering bij het college ligt, de mensen op een andere manier te betrekken en breder draagvlak te creëren.</p> <p>Raadslid KIEFT vraagt welke rol de raad nog heeft als de heer Rutten over meebeslissen praat. Het lijkt hem beter hierover bij het agendapunt burgerparticipatie te spreken, dan geldt die participatie op veel breder terrein. Raadslid RUTTEN benadrukt dat de raad er altijd de finale klap op zal geven, maar hier vooral een controlerende taak heeft of het proces goed doorlopen is en of iedereen wel goed betrokken is.</p> <p>Raadscommissielid V.D. WERF vraagt of de heer Rutten met haar eens is dat een dorpscommissie toch een bepaalde samenstelling heeft die een afspiegeling van het dorp vertegenwoordigt. Raadslid RUTTEN wijst erop dat dorpscommissies altijd zelf aangeven dat je niet van ze kunt vragen om namens het hele dorp te spreken. Mevrouw V.D. WERF is altijd verteld dat je als dorpscommissie toch aanspreekpunt bent voor het dorp.</p> <p>Raadslid RAN geeft aan dat dit ook zijn idee van een dorpscommissie is. Hij hoort graag reactie van het college. Is er bijv. kans dat straten voor autoverkeer worden afgesloten zonder draagvlak bij de inwoners, volgend uit het aannemen van deze agenda, wil hij weten.</p> <p>Raadslid HIN denkt ook dat het meebeslissen grote problemen kan geven, want de raad is toch eindverantwoordelijk voor het besluit.</p> <p>Wethouder HUISMAN zegt tegen de heer Ran dat ze dit soort besluiten niet uit deze uitvoeringsagenda ziet komen. En burgerparticipatie zit in de portefeuille van wethouder Van de Belt. Wethouder VAN DE BELT is verheugd dat het nu gaat over betere participatie. Hij snapt het idee van dit amendement, want het lijkt hem inderdaad te kort door de bocht dat bij projecten in de dorpen alleen de dorpscommissie raadplegen voldoende is. Volgens de methode die de raad straks wellicht vaststelt, heeft u betere zicht op, wordt transparanter welke keuzes worden gemaakt, en waarom. Met dit amendement loopt het CDA eigenlijk nu al vooruit op het hele proces. Dit aannemen zou hij daarom afraden. Het gesprek over rollen en verantwoordelijkheden, contactpersonen en wederzijdse verwachtingen komt inmiddels goed op gang, kan hij meedelen. Wel merkt hij dat dit verschilt per dorp. Het ene dorp kan het beter aan dan het andere. Van die gesprekken houdt hij de raad op de hoogte. Hij stelt voor in ieder geval het 'meebeslissen' uit het amendement te halen. En als de raad het participatievoorstel aanneemt, wordt in zijn ogen dit amendement overbodig.</p>
toezegging	

Raadslid RUTTEN is best blij met de reactie van de wethouder, want dit deelt de zorg en wil er serieus mee aan de slag. Het is nu wel hét moment dat er vertrouwen in de burgers moet komen, dus het CDA gaat zeker dit amendement indienen, mogelijk iets aangepast.

amendement **Amendement GroenLinks en CDA- Toeristische activiteiten niet spreiden, maar juist de rust bewaken**

Raadslid KIEFT wil met dit amendement eigenlijk een ereschuld inlossen, omdat door hun toedoen het gelijknamige amendement in september bij het TTP niet was aangenomen. Ook GroenLinks wil geen prioriteit geven aan spreiding van toerisme richting Waddenkust, want juist daar zijn de kernwaarden belangrijk. Tekstueel stelt de heer Kieft daarom voor: bij pijler 2 'spreiding...' schrappen, en bij pijler 3 schrappen 'verleiden tot spreiding'. Verder toevoegen: "zonder dat dit leidt tot nieuwe iconen in het landschap". Raadslid KOOT dankt hiervoor, want voor het CDA is heel belangrijk de spreiding van de drukte naar de oostkust tegen te houden.

Raadslid RAN vindt de uitleg verhelderend, want 4 maanden geleden was er een gelijksoortig amendement van de PvdA. De VVD was toen tegen en is dat nu ook. Raadslid LELY bevestigt dat het vorige keer van de PvdA kwam. Hij snapt hoe het proces gelopen is, maar had nog geen tijd gehad de vragen en antwoorden door te nemen. Wel is hoort hij graag de reactie van het college.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of al bekend is hoe de inwoners van de oostkant er zelf over denken. Ze weet dat bijv. in Oosterend ondernemers ooit ook wel een graantje mee wilden pikken van het toerisme. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of bedoeling van het amendement is de concentratiegedachte vast te houden. Raadslid KIEFT antwoordt bevestigend. Raadslid HIN herinnert eraan, waar mevrouw Van de Wetering het over heeft, ging over toeristische bedden. Ze zegt dat dit gewoon niet mogelijk is.

Wethouder HUISMAN wijst erop dat wat voorligt een gedragen verhaal is uit de klankbordgroep. Het gaat hier om onderzoek hoe de cultuurhistorische waarde aan de oostkant te benadrukken is. Raadslid KIEFT leest in 2.2 toch echt over bredere spreiding van bezoekers over het eiland, en ook 3.2 verwijst ernaar. Hun amendement is gericht tegen spreiding van die bezoekers. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of hij dan doelt op overnachtende of alleen overdag bezoekende bezoekers. Raadslid KIEFT gaat het om de kernwaarden. Ze willen niet dat de drukte in dit stille gebied vergroot wordt. Aan de Waddenkant kun je de kernwaarden nog beleven en dat willen ze graag zo bewaren.

amendement **Amendement GroenLinks: De Texelse kernwaarden in de 1^e uitvoeringsagenda van het TTP**

Raadslid KIEFT wijst op de vragenronde. Als we niet weten wat we verstaan onder de kernwaarden en waar we die in essentie aantreffen, hoe kunnen we die dan bewaren en borgen, legt hij voor. In de regelgeving en besluitvorming zijn het allemaal kwalitatieve en vaak subjectieve afwegingen die niet hard zijn. De opstellers zoeken hoe kernwaarden beter te verankeren zijn. Is er bijv. een kaart van gebieden waar de nachtelijke duisternis is, of waar de zichtlijnen zijn die we willen behouden. Zo kan je over alle kernwaarden iets vastleggen. Als een ondernemer iets wil gaan men daar tegenaan lopen, en moet er een goed verhaal komen, wil je de kernwaarden niet aantasten. Maar we weten nu niet hoe het goed gesteld is met de Texelse kernwaarden. GroenLinks roept daarom op een nulmeting te maken van de huidige conditie en hoe we dat vervolgens gaan monitoren.

Raadslid RAN heeft dit amendement nog niet in de fractie kunnen bespreken. Hij vraagt of de indieners, in het kader van participatie, contact hebben gehad met Stichting Kernwaarden Texel. Raadslid KIEFT antwoordt dat ze intensief contact hebben, niet precies op 1 lijn zitten qua accenten, maar wel dezelfde kant op bewegen. Raadslid RAN raadt aan elkaar op te zoeken, want ook SKT is bezig met een notitie. Hij is ook benieuwd waarom dit amendement hier bij het TTP komt, en niet in een aparte motie over kernwaarden in alle beleid. Raadslid KIEFT antwoordt dat het TTP over de

toeristische toekomst gaat. Je moet zorgen dat die kernwaarden op peil blijven, en weten waar de druk toe- of afneemt, want dan kan je daar beleid op maken. Raadslid VAN DE WETERING ziet dat ook het beeldkwaliteitsplan (bkp) wordt genoemd. Daarin staat eigenlijk een soort wensenverhaal in welke gebieden welke kwaliteiten gewaarborgd moeten zijn. In de raad dachten we dat het gekoppeld zou zijn aan de toetsing van plannen, maar dat bleek niet zo te zijn. Het lijkt haar handig dat bkp meer status te geven in het kernwaardenverhaal. Raadslid KIEFT beaamt dat het bkp een goed begin is, maar geen juridische status heeft. Alleen bij uitzonderingsregels op het bestemmingsplan moet het gebruikt worden, maar er ligt niet vast hoe en door wie. Het zou veel duidelijker sturende waarde moeten hebben voor wat je op welke plek wel en niet wilt. Raadslid VAN DE WETERING gaat mee als GroenLinks dit in elkaar kan vlechten. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt hoeveel tijd hieraan besteed gaat worden en wat dit kost. Raadslid KIEFT denkt dat met €30.000 in 2022 en in 2023 nog eens €20.000 een heel eind te komen is, als je een goed bureau inschakelt, en de betrokkenheid van SKT.

Wethouder VAN DE BELT beluistert interessante bespiegelingen over onze waarden. Hij wijst dat ze op weg zijn naar fase 2 van de Omgevingsvisie. Voor de zomer moeten we de contourennota (startnotitie) voorleggen. Het gaat dan niet alleen om ruimtelijke kernwaarden, maar ook om sociale en andere waarden. Ook het proces wordt erin meegenomen. Het lijkt hem logischer deze vragen in dat traject te voegen.

inhoudelijk

Raadslid RAN is blij met deze 1^e uitwerking van het TTP, en ook met de snelheid waarmee het is opgepakt. Het is zaak nu eerst prioriteit aan de onderwerpen te geven die snel gerealiseerd kunnen worden.

Ook raadslid LELY is blij dat ze hier goed mee aan de gang kunnen. Vooral ook met de registratieplicht voor b&b. Over 'verrommeling' wil hij nog kwijt dat we dat elders rustiek vinden, misschien is dat ook een kernwaarde. Met andere prioritering krijgen we nog te maken, maar laten we nu eerst met dit mooie overzicht aan de gang gaan, roept hij op.

Raadslid KIEFT is toch wel voldoende tevreden met wat er nu ligt. Met name pijler 5 bevat belangrijke stappen (regelgeving en parapubbestemmingsplan). Wel is hij verbaasd over de beddentelling en registratie van bedden. Het college gaat de planologische 'papierene tijger' nog eens verversen, maar door ons is dat al benoemd als poging om geloofwaardig te zijn bij de bevolking. Vreemd is dan dat dit nu niet wordt opgelost. Raadslid VAN DE WETERING meent dat het volgende punt daar juist meer over gaat. Raadslid HOOGERHEIDE wacht de antwoorden af.

Raadslid KOOT heeft het uitvoerig bekeken; het gaat om balans brengen tussen druk van het toerisme en de leefbaarheid van het eiland. Op een aantal punten vindt het CDA de prioritering nog niet goed liggen. Daar zijn schriftelijke vragen over gesteld. Zo is o.a. versterking slechts summier genoemd. En ook vinden ze inzetten op spreiding tegen die balans in gaan. Hopelijk wordt dit nog rechtgezet.

Raadslid HIN vraagt zich af of de planning wel haalbaar is.

Bespreekpunt raad 16-2-2022.

Hierna volgt even pauze.

10. **1e wijziging Huisvestingsverordening 2020 voor invoering registratieplicht toeristische verhuur van woonruimte**

De VOORZITTER licht het voorstel toe.

Raadslid VAN DE WETERING is heel blij, omdat hiermee woningen voor eigen bewoners worden behouden. Er is al een signaal afgegeven dat deze wijziging eraan komt, dus waarom is niet meteen alles meegenomen wil ze weten. Ze bedoelt ook meteen grootverhuurders een registratienummer geven. Wethouder HUISMAN antwoordt dat het niet zomaar mogelijk is dit breder te trekken. Dit mag alleen worden toegepast beperkt

tot woonruimte. Er gelden veel strikte regels. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat ze als raad via de APV toch bredere regelgeving kunnen maken. Wethouder HUISMAN stelt dat onze bevoegdheid echt niet strekt tot het maken van wetten, en dat gemeenten dit niet in de APV kunnen regelen.

Raadslid LELY vraagt waarom de regeling voor terugkerende Texelaars tot 45 jaar gaat, want dat lijkt hem toch leeftijdsdiscriminatie. Wethouder HUISMAN beaamt dat dit wettelijk niet is toegestaan. Ze herhaalt dat gemeenten geen bevoegdheden hebben om dit soort dingen op te nemen. Dit is tevens antwoord op de vraag van Texels Belang. Raadslid RUTTEN vindt jammer dat de zorgplicht van de aanbieder erin moet staan, want dit zou toch basaal aanwezig moeten zijn. Hij hoort wel graag concreter wat het betekent voor verhuurder of omwonende van een b&b. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze dit uit de regeling van de VNG hebben overgenomen, omdat dit handvatten geeft om handhavend op te kunnen treden.

Raadscommissielid V.D. WERF vraagt of de dubbele bestemming van 2^e woningen ook registratie-plichtig wordt. Wethouder HUISMAN antwoordt bevestigend.

Inhoudelijk

Raadslid RAN is blij met de voortvarendheid. Ook zeer verheugd dat we aansluiten op het landelijk registratiesysteem, want dat is al getest.

Raadslid LELY denkt er ook zo over. Met dit systeem is ook duidelijk inzicht te geven hoeveel bedden in welke soorten er zijn. En eventuele overlast is gericht aan te pakken.

Raadslid RUTTEN is blij met de antwoorden. Het is goed dat mensen aangesproken kunnen worden. Laten we nu eerst maar eens met de lichtste vorm beginnen. We kunnen dan later kijken of verdere maatregelen nodig zijn.

Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat in de uitvoeringsagenda toerisme amendementen en moties zijn aangenomen. Er staat dat dingen wel degelijk via een aanpassing in de APV geregeld kunnen worden. Ze komt erop terug.

Bespreekpunt raad 16-2-2022.

11. Uitbreiding terrassen pilot 5 jaar

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Verlengen van deze regeling maakt voor sommige ondernemers echt het verschil. Wel moet rekening worden gehouden met omwonenden. Raadsleden VAN DE WETERING en SCHUIRINGA zijn blij met dit voorstel.

Raadscommissielid LEGIERSE meldt dat de PvdA ook positief is over de tegemoetkoming. Er zijn nog enkele vragen: 1. zijn de leges voor wijzigingen op blz.4 kostendekkend? 2. Wat wordt precies met eilandterrassen bedoeld? Die mogen niet meedoen met deze regeling. Is dat bijv. aan de andere kant van de straat? 3. als een café of restaurant een ruime eigen tuin heeft, mogen ze die ook als terras inrichten? 4. een overkapping mag niet, maar van die hele grote parasols dan wel? 5. komt er nog een tussentijdse evaluatie?

Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat dit voorstel juist inspeelt op het verzoek om voor langere tijd duidelijkheid te bieden, zodat ondernemers investeringen kunnen doen.

Antwoord over kostendekkend zijn durft hij niet zo te zeggen. Algemeen zijn leges kostendekkend, maar de tarieven waren al vastgesteld. Eilandterrassen zijn bijv. die in het park in Den Burg en het 1^e jaar op Dorpsplein De Koog. Om meerdere redenen bleek dat toch niet zo'n goed idee. Terras in eigen tuinen zal APV-technisch wel kunnen, maar moet uiteraard wel vergund worden i.v.m. mogelijke overlast. Dit voorstel gaat alleen over terrassen op de openbare weg. Over de grote parasols kan hij niet hard 'nee' zeggen, maar heeft hij wel enig voorbehoud. Discussie m.b.t. overkappingen is nogal ingewikkeld. Bijv. in De Koog wil je wel op het aanzicht in de straat letten, en natuurlijk moeten hulpdiensten er goed door kunnen, geeft hij mee.

Raadslid KIEFT staat achter de motivatie voor de kleine groep in de dorpen, maar vraagt waarom je ook al die anderen zou faciliteren die het niet nodig hebben. Ook denkt hij dat er wellicht ook andere sectoren zijn die je óók een helpende hand zou moeten

bieden. Het lijkt hem goed na 2 jaar te evalueren, met de mogelijkheid het stop te zetten. Vraag is nog hoe terrasverwarming zich verhoudt tot duurzaamheid.

toezegging Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat evaluatie uitvoerbaar is, maar niet echt in de verwachting ligt. Toen corona uitbrak hebben we verschillende ondernemers op allerlei manieren proberen te helpen, geeft hij aan. Bijv. door bij groepsaccommodaties ook kampeermiddelen toe te staan. Uiteraard proberen ze die ruimte te bieden, altijd rekening houdend met publieke opinie en mening van de raad. Dat is een politieke discussie, stelt hij. Overweging die meespeelt is dat vooral de natte horeca door de 2 jaar heen het wel heel lastig heeft gehad, hoewel ook andere sectoren wel beperkingen hadden. Ten derde is goed met dorpscommissies en ondernemersverenigingen gekeken, en blijkt eigenlijk dat men de uitstraling wel gezellig vindt. Misschien is het achteraf meegevallen. De toezegging lag er al, als we overwegen het definitief te gaan maken, bij de raad terug te komen. Die komen we nu na, want zouden we besluiten nu terug te gaan naar de situatie van 2019, dan zal een aantal ondernemers beslist aan de bel trekken.

Raadscommissielid HOUWING begrijpt uit deze woorden dat het nog bij de raad terug komt. Het CDA wil nog weten wat er wordt gedaan voor natte horeca die géén mogelijkheid voor (meer) terras heeft. Burgemeester UITDEHAAG benadrukt dat ze gelijke behandeling nastreven, maar dat er inderdaad bedrijven zijn waarvoor geen plek in de openbare ruimte is. Hij vindt lastig om voor de ondernemers te spreken, maar vraag is of daar eenvoudig iets aan te doen is, en op welke informatie je die keus dan moet baseren. Je komt dan al gauw op financiële compensatie, maar wat je als gemeente mag doen is behoorlijk weerbarstig. Raadslid HIN vindt dat inkomenspolitiek, dus rijksbeleid. Raadscommissielid HOUWING maakt uit de toelichting op dat die vraag er überhaupt niet is. Burgemeester UITDEHAAG verduidelijkt dat ze daar juist die eilandterrassen voor bedacht hadden, maar dat bij al die ondernemers na het eerste jaar gezamenlijk de conclusie is getrokken dat dit niet werkte. Bij hem is ook geen signaal gekomen dat die ondernemers zouden zeggen: 'wij niet, dan zij ook niet'. Raadslid VAN DE WETERING geeft de suggestie mee, dat ondernemers dit misschien collegiaal kunnen oplossen.

Toezegging Op de vraag van raadslid Kieft over terrasverwarming en duurzaam toerisme zegt burgemeester UITDEHAAG dat ze hier wel degelijk over nadenken. Groene stroom inkopen zou wat hem betreft niet voldoende zijn. Hij wijst erop dat het wel het beleid van de raad is. De ondernemers zijn ook wel bezig zijn er zo duurzaam mogelijk mee om te gaan. Hij vernam dat via STIFT verwarmde kussentjes werden aangeschaft. Raadscommissielid OOSTERHOF meldt dat Texels Belang eveneens blij is met deze ondersteuning. Ook zij horen geluiden dat de terrassen de levendigheid bevorderen. Vraag is of er nog straten worden heringericht. Burgemeester UITDEHAAG dacht dat dit niet acuut aan de orde is, maar zal het nagaan.

Raadscommissielid LEGIERSE zegt over evaluatie dat de PvdA zeker niet wil dat het na 2 jaar stopt, maar hooguit kijken naar verbeterpunten, en bedoelde eigenlijk meer na 3 of 4 jaar te kijken of het misschien langer doorgezet kan worden.

Raadscommissielid HOUWING is blij dat de raad op deze manier een helpende hand kan toesteken, en dat dit vroegtijdig aan de ondernemers kenbaar wordt gemaakt.

Bespreekpunt raad 16-2-2022.

12. Onderhoud en renovatie diverse voorzieningen haven Oudeschild 2022

De VOORZITTER licht toe dat dit om 3 voorstellen gaat: sanitair-gebouw, onderhoudsvoorziening 2022-2026 (reserves overhevelen), geld beschikbaar stellen.

Vragen

Raadslid HIN legt voor of de bijna €6 miljoen meteen vrijgegeven moet worden. En de €65.000 voor het sanitair-gebouw staat er tweemaal in; betalen we dat dubbel, wil ze weten. Wethouder HUISMAN kijkt dit laatste na; het beslispunt gaat in ieder geval over

instemmen met renovatie voor €65.000. Verderop is alleen de vraag of we daarvan €15.000 uit rationeel gebouwenbeheer mogen halen. Het bedrag zit er dus niet dubbel in.

De VOORZITTER geeft nu eerst de voorzitter van de Auditcommissie het woord. Raadslid HOOIJSCHUUR vertelt dat ze een aantal spoedvragen hadden gesteld. De antwoorden kwamen vanmiddag, maar hebben ze nog niet kunnen bespreken. De auditcommissie komt dus later nog met een advies aan de raad.

Raadslid SCHUIRINGA verzoekt in elk geval of de wethouder wil bevestigen dat het eigenlijk gaat om €6 miljoen, waarvan €5,9 miljoen als reserve is bedoeld, en daarvan dan €1,5 miljoen wordt opgenomen voor jaarlijks onderhoud. Wethouder HUISMAN bevestigt dit. Het onderhoud is nu echt nodig. Om boekhoudkundige redenen vraagt het college nu om het gehele bedrag beschikbaar te stellen (zie antwoord vandaag), maar dit voorstel gaat sec om het lopende jaar. Verder nemen ze het jaarlijks, voor volgende jaren mee in de begrotings-raad. Raadslid SCHUIRINGA wijst er ook op dat de raad bij de voorzieningen voor walstroom enz. al in januari 2021 informatie kreeg dat maar de helft gerealiseerd ging worden, terwijl wel het gehele bedrag is toegekend. Graag toelichting. Raadslid VAN DE WETERING vindt het moeilijk nu te reageren, want de auditcommissie reageert nog.

Raadslid HOOGERHEIDE geeft een compliment voor het beantwoorden van de vragen van de auditcommissie. Hij vindt net als de heer Schuiringa het zeer ernstig dat actieve informatieplicht achterwege bleef over de aanleg van de voorzieningen. Raad en commissie behoren volledig geïnformeerd te worden. Wethouder HUISMAN stelt dat dit los staat van het voorliggende voorstel. Vraag is nu alleen of u 1. akkoord wilt gaan met het onderhoud 2022. Dat is belangrijk, want vorig jaar ging het niet door. 2. met opknappen van het sanitair-gebouw, en 3. met de voorziening, waarop de accountant aandringt. Het college doet niets zonder toestemming van de raad, daarom vragen wij u deze drie dingen, verzekert ze.

Raadscommissielid VISSER vindt, ondanks het enorme bedrag, dat onderhoud niet langer uitgesteld mag worden. Vraag van de PvdA is wel hoe lang het noodzaak blijft de gehele visserijkade te onderhouden, nu de vissersvloot zo krimpt. Wethouder HUISMAN verzekert haar dat het nu echt alleen om het noodzakelijke onderhoud gaat.

Raadscommissielid VAN TROOST stelt: zonder onderhoud geen behoud. Een onderhoudsplan is voorwaarde voor de toekomst. Bijv. damwanden tijdig met nieuwe anodes versterken is dringend noodzakelijk, weet hij. Tegen mevrouw Visser zegt hij dat het niet zo'n verschil maakt of de kade voor visserij of voor andere schepen is.

Inhoudelijk

Raadslid VAN DE WETERING constateert dat ze allemaal bewust zijn dat de haven onderhoud nodig heeft, en ook geen probleem zal hebben met beschikbaar stellen van geld voor de korte termijn. Wel heeft ze er moeite mee of ze niet de grip uit handen geven als het gehele bedrag in een voorziening komt. Ze wacht het advies van de Auditcommissie af. De aanbesteding van de walstroomvoorziening was gepasseerd op basis van gewijzigde uitvoering. Dit hoort niet bij het besluit, maar kunnen we wel in de Auditcommissie bespreken, meent ze.

Raadslid SCHUIRINGA ziet ook dat het hier puur om het onderhoud gaat. Het andere onderwerp kan bijv. bij de jaarrekening 2021 ter sprake komen.

Raadscommissielid VISSER hoopt op advies van de Auditcommissie vóór de raad van 16-2-2022 over overheveling van reserves naar voorziening. In het antwoord staat dat de middelen vanuit de reserve kunnen worden verstrekt, maar dan zou het voorliggende besluit weer teruggedraaid moeten worden. Dat is vervelend, maar ook de voorziening heeft vervelende kanten, meent de PvdA.

13. **Texelse aanpak voor burgerparticipatie**

De VOORZITTER leest de inleiding voor. De PvdA kondigt een motie aan.

voorstel

Raadslid SCHUIRINGA herinnert aan de RIA over in werking treden van de Omgevingswet per 1-7-2022. Daarin is participatie eigenlijk eis. Toen is gezegd het daar in mei over te hebben, dus hij begrijpt niet goed dat wethouder Van de Belt burgerparticipatie nu op de agenda zet.

Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit agendapunt gaat over *alles* wat ze met de bevolking willen bespreken. Dit vergt ook intern een verandering van kijken. Bij de Omgevingswet gaat de participatie meer richting verordeningen: waar moeten we ons aan houden, waar kunnen we de burger op beoordelen, enz.

Raadslid SCHUIRINGA begrijpt toch niet waarom het college nu apart dit traject ingaat, want het lijkt hem verwarrend als het straks in mei heel anders kan uitpakken.

Raadscommissielid VISSER leest dat dit advies 3 dingen voorstelt: Texelse aanpak, geld voor voorbereiding, en geld voor coördinator. Dit zijn logische besluiten, maar de PvdA wil als 4^e besispunt opnemen, dat de raad aan de hand van de lange termijnplanning aan kan geven welke projecten de hoogste categorie van burgerparticipatie moeten krijgen.

Raadslid SCHUIRINGA vindt dat exact wat voor de Omgevingswet moet worden behandeld.

Raadslid VAN DE WETERING vindt het een goed idee van mevrouw Visser. Volgens haar ligt dat systeem nu juist voor ons.

Raadslid KIEFT heeft behoefte aan helder antwoord op de vraag van de heer Schuiringa.

Is wat nu voorligt een element van het traject Omgevingsvisie dat we nu alvast vaststellen, wil hij weten. Of moet het straks opnieuw? Het gaat nu steeds over participatie ná ambtelijke probleemdefinitie, terwijl je dan volgens hem de fase van gezamenlijke definitie van het probleem overslaat. En er is ook nog zoiets als 'right to challenge', om bewonersgroepen uit te dagen zelf met initiatieven te komen.

Raadscommissielid VISSER gaat ervan uit dat de PvdA met een amendement komt.

Raadscommissielid VAN TROOST vindt dat een hele goede suggestie, maar moet het nog intern bespreken. Het gaat uiteindelijk om vertrouwen van de burgers om ze in allerlei ontwikkelingen te betrekken, betoogt hij.

Wethouder VAN DE BELT verduidelijkt dat participatie bij de Omgevingsvisie over zaken die buiten het bestemmingsplan vallen gaat, als het initiatieven van burger, ondernemer of gemeente betreft. Daarnaast, als we dingen willen uitrollen, dan moeten we daar de burger bij betrekken. Wat hier voorligt is echter veel breder, over van alles waar we de burger bij willen halen. Het is dus niet zo dat er straks nog een aparte aanpak komt m.b.t. de Omgevingswet. Dat is dan alleen nog een procedurele zaak. Over de stelling van de heer Kieft dat we probleemdefiniëring overslaan denkt hij dat wel de eerste vraag zou zijn: wat is dit voor probleem? Hij vindt die vraag terecht. 'Right to challenge' gaat wat de wethouder betreft niet zozeer over participatie.

Raadslid VAN TROOST vraagt of hij goed beluistert dat ook handhaving in het participatietraject zit, want hoe is dat dan als dingen wettelijk opgelegd zijn?

Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat dit zeker het geval kan zijn, dat je bijv. met bewoners spreekt over waar je op gaat handhaven en hoe.

Raadslid VAN DE WETERING heeft de ervaring dat dingen soms niet goed gaan als er te weinig participatie is. Ze wil weten hoe het college de juiste 'voelsprietten' gaat borgen. En hoe gaat u om met verwachttingsmanagement? Er kan zo een totaal ander besluit uit komen. Over omgang met allerlei verschillende groepen, zoals jeugd, ondernemers, enz. heeft ze ook wat zorgen. Het stuk spreekt over 2 jaar een tijdelijke coördinator, maar het lijkt haar beter die kennis hier vast in huis te houden. Wethouder VAN DE BELT vindt dit terechte vragen. Hij legt nader uit waarom ze dit nodig vinden en beseft dat het best ingewikkeld is hoe bewoners te betrekken, wanneer wel en niet, en hoe maken we het transparant, enz. Dat is de essentie, en de voorliggende aanpak doet een poging tot helderheid, en een soort standaardisering van methodiek. Die leidt tot participatie-aanpak, maar zal per onderwerp verschillen. Er ontstaat ook lerend vermogen in de organisatie door deze aanpak, zegt hij in reactie op mevrouw Van de Wetering.

Kwaliteitsborging wordt lastig, maar het wordt een lerende situatie om transparante keuzes te maken. Vooraf verwachttingsmanagement lijkt hem heel goed, en die krijgt

met deze aanpak meer 'body', door beter in beeld te brengen wat er verwacht wordt. Daar kun je over in discussie omdat je het op papier hebt gezet. We hebben inderdaad te maken met allerlei verschillende leeftijdsgroepen. Als we projectplannen openbaar maken, verwachten we ook meer reacties. De coördinator willen ze eerst maar eens 2 jaar proberen. Misschien kan de organisatie het daarna wel zelf, want het idee is dat de organisatie er in de 2 jaar zelf ook wijzer van is geworden.

Raadslid SCHUIRINGA begrijpt dit verhaal wel, maar dringt aan het begrip burgerparticipatie voor de Omgevingswet te bewaren. Het voorliggende voorstel vindt hij gewoon een sterke verbetering van de raadpleging van belanghebbenden.

Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat je vanzelfsprekend de burger wilt betrekken. Hij wijst erop dat dit op veel momenten en onderwerpen al gebeurt. Zo is er bijv. bij het TTP de klankbordgroep, worden bij allerlei onderwerpen diverse stakeholders, dorpscommissies enz. benaderd, en is in elke commissie rondvraag publiek en mogelijkheid tot inspreken. Ze bespreken nog in de fractie of dit niet voldoende is.

Raadslid KIEFT vindt het een prima voorstel. Bij hem komt de vraag nog op, als we dit hadden gehad bij de start van het TTP, of het dan anders gegaan zou zijn.

Wethouder VAN DE BELT schat in van wel, maar denkt dat dit zo'n groot onderwerp was dat ze wel aan de raad hadden voorgelegd hoe de participatie zou moeten verlopen.

Raadscommissielid VAN TROOST denkt dat ze er nog wel flink over moeten praten, o.a. welke rol geef je de burger, en in hoeverre geef je vertrouwen in die inbreng?

- motie **PvdA - instellen van Texels burgerberaad. Ondersteund door GroenLinks en D66.**
- Raadscommissielid VISSER licht de motie toe. Het lijkt hen een krachtig middel voor het betrekken van de burger.
- Raadslid KIEFT merkt dat op GroenLinks hiermee snel op hun wenken bediend wordt, onder verwijzing naar hun artikel in de Texelse Krant van 19-1-2022. Hierin staat duidelijk de aanleiding voor zo'n burgerberaad.
- Raadslid VAN DE WETERING meldt dat D66 ook al ooit een poging deed. Toen kwam TIP-Texel via de krant. Ze vraagt of de groep burgers die zij raadplegen ook onafhankelijk is. Een onafhankelijk geloot systeem vindt ze heel goed. Raadscommissielid VISSER legt uit dat de motie van loting uitgaat, dus niet van mensen die zichzelf aanmelden.
- Raadslid VAN SIJP leest dat de loting een goede afspiegeling van de samenleving oplevert, maar dat lijkt hem toch bij uitstek de gekozen gemeenteraad te zijn. De VOORZITTER merkt op dat de raad wel door de mensen gekozen is, maar qua leeftijdsopbouw e.d. geen afspiegeling van de bevolking is. Raadslid VAN SIJP denkt dat dan uiteindelijk niemand meer onafhankelijk is. Voor de VVD lijkt zo'n burgerberaad eigenlijk een extra bestuurslaag. Zoiets optuigen gaat hen veel te ver.
- Raadslid VAN DE WETERING vraagt wat er zo moeilijk is aan het advies van een groep mensen tot ons te nemen. Dat gebeurt toch vaker, bijv. van de WMO-adviescommissie, SIGT, de auditcommissie. Raadslid VAN SIJP wijst erop dat we hier spreken over de Texelse aanpak van burgerparticipatie, omdat dit blijkbaar nooit genoeg is. Raadslid VAN DE WETERING is met hem eens dat ze als raadsleden gekozen zijn. Maar binnen een fractie heb je over het algemeen alleen gelijkgestemden, dus dan is het toch juist interessant om advies te krijgen van zo'n groep burgers, stelt ze.
- Raadslid KIEFT denkt dat de heer Van Sijp kennelijk ontgaat dat er heel veel onvrede is over het functioneren van onze democratie. Er is sterke druk vanuit de samenleving, en met de G1000 is al een hoop ervaring opgedaan. De heer Kieft vraagt om een open mind voor dit voorstel. Raadslid VAN SIJP trekt de vergelijking met 'rupsje nooit genoeg'.
- Raadslid RUTTEN leest in veel stukken dat het niet over loting gaat, omdat dat best wel eens niet representatief kan uitvallen. Er staat dat veel te bereiken valt middels een volksraadpleging, zoals bijv. in Frankrijk of Ierland bij grote projecten gebeurt. Hij denkt dat wel tot een voorstel is te komen, waar niemand echt ontevreden over is, maar ziet nog veel haken en ogen. Ze gaan het nog intern bespreken.
- Raadslid VAN DE WETERING hoort graag reactie van de wethouder.

Raadscommissielid VISSER zegt in reactie op de heer Van Sijp dat de raad inderdaad gekozen is, en daarom uiteindelijk de besluitvorming hier plaatsvindt. Burgers voelen zich met dit systeem echter niet voldoende betrokken, daarom zoeken ze een andere vorm. Zijn suggestie dat geen eerlijke en toereikende oplossingen zouden worden gevonden, wil ze ontkrachten. Het gaat hier over de grote issues op het eiland. Wethouder VAN DE BELT begrijpt de koppeling van deze motie aan het voorstel voor burgerparticipatie wel, maar zegt dat dit eigenlijk iets anders is. Het voorstel gaat echt over het democratisch proces, en hoe je dat beter kunt laten verlopen. Dat is de uitdaging die voorligt. Burgerberaad is één van die vormen, maar wellicht zijn er ook andere mogelijkheden. Deze motie lijkt hem te kort door de bocht. Het college zou een breed gesprek over wat we met de democratie op het eiland willen interessanter vinden. De wethouder raadt af dit te koppelen aan de punten van de burgerparticipatie, maar zou het in breder perspectief willen zien. De motie uitvoeren lijkt hem ook wel heel ingewikkeld.

Raadslid RUTTEN dankt de wethouder voor deze uitleg. Bij het CDA beseffen ze ook wel heel goed dat het traject heel veel gaat vragen van de organisatie en van henzelf.

Bespreekpunt in de raad van 16-2-2022

Er is een meerderheid om, gezien het late tijdstip, de vergadering nu te sluiten en de resterende agendapunten in de commissievergadering morgen (2-2-2022) mee te nemen.

15. **15.a Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'**
Naar 2-2-2022.
15.b Ter kennisname: de Lange Termijn Planning
Naar 2-2-2022.
16. **Rondvraag naar 2-2-2022**
17. **Sluiting**
De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 23.05 uur.

Afkortingen

B&B = bed and breakfast (logies en ontbijt), bkp = beeldkwaliteitsplan, khm = kleinschalig historisch medegebruik, rkc = rekenkamercommissie, ROB = raad voor openbaar bestuur, VNG = vereniging Nederlandse gemeenten

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 12-04-2022,

De griffier,