Verslag

Raadsvergadering 22 april 2024

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), E. Ketelaars (DGG), S. Yarangümeli (DGG), H. Dielis (DGG), M. van Schaijk (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), I. van Hooff (CDA), P. Font Freide (CDA), T. Coolen (CDA), J. Peters-Rit (DPM), T. Meulendijks (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), P. Elsendoorn (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Mulder-Staaijen (VVD), P. v.d. Vossenberg (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, G. v. Gestel, P. Looijmans, M. Sanders, H. v.d. Laar

Afwezig:
M. Leenders (VVD)

1. Opening en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering en geeft het bericht van verhindering door.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn artikel 17 vragen gesteld over de tweede ontsluiting van Luchen, door DPM. Wethouder Van de Laar zegt toe de vragen binnen een week schriftelijk te beantwoorden.

3. Vaststellen agenda
De voorzitter geeft aan dat de PvdA heeft laten weten dat zij nadere informatie over het voorstel Structuurvisie Postkantoorlocatie hebben ingewonnen. De PvdA heeft tijdens de commissie Ruimte aangegeven dat zij dit voorstel in de raad wilden bespreken. De PvdA heeft aangegeven dat er voor hen geen aanleiding meer is om het voorstel nog te bespreken.
De voorzitter stelt voor om agendapunt 11 Structuurvisie Postkantoorlocatie toe te voegen aan de hamerstukken bij agendapunt 7. De raad stemt hiermee in.
De voorzitter geeft daarnaast aan dat er geen moties vreemd aan de orde zijn ingediend. Hij stelt voor om ook agendapunt 15 te laten vallen. De raad stemt hiermee in.

4. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE
De voorzitter geeft aan dat hij vanuit het SGE geen mededelingen heeft.
Over de MRE geeft hij aan dat er op 15 mei een regionale raadsleden bijeenkomst zal plaatsvinden over de begrotingen van de 4GR'en in het Huis van de Stad in Helmond.

De heer Van Happen (D66) voegt hier als voorzitter van Raadstafel21 aan toe dat hij de raad wil wijzen op de Metropoolconferentie van woensdag 12 juni.

5. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 25 maart 2024.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Installatie van de heer P. Ketelaars als burgercommissielid namens DGG
De installatie wordt met het afleggen van de verklaring en belofte door de heer Ketelaars ten overstaan van de voorzitter van de raad afgerond.

7. Hamerstukken
a. Aanpassing gemeenschappelijke regeling GGD na zienswijze (RV GM2024-2046854)
b. Opnieuw extra budget Stimuleringslening duurzaamheid (RV GM2024-2006389)

c. Vaststelling bestemmingsplan Mierloseweg 40 Geldrop (RV GM2024-1862991)
d. Vaststelling bestemmingsplan Heiderschoor 10 Mierlo (RV GM2024-1703638)
e. Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Oudven (in verband met huisvesting Hockeyclub Mierlo) (RV GM2024-2009697)
f. Structuurvisie Postkantoorlocatie (RV GM2024-1874046)

Stemverklaringen bij hamerstuk f. Structuurvisie Postkantoorlocatie:
Dhr. Elsendoorn (PvdA) geeft aan dat de kosten voor het verplaatsen van een deel van de parkeerplaatsen bij de postkantoorlocatie zullen worden verhaald op de projectontwikkelaar. Volgens hem bestaat het risico dat de appartementen door doorberekening van de kosten dure appartementen zullen worden, in plaats van appartementen in het middensegment. De PvdA had liever een andere wijze van financieren gezien. De PvdA zal uiteindelijk wel voor het voorstel stemmen.
Dhr. Jansen (SAMEN) verwijst naar de regionale woondeal waarin afgesproken is dat we twee derde betaalbaar bouwen. Daarna verwijst hij naar de Centrumimpuls Geldrop, waarin we hebben afgesproken dat de helft betaalbaar moet worden gebouwd. Hij geeft aan dat het plan voor de postkantoorlocatie hier niet aan voldoet. De locatie is ook geschikt voor andere doelgroepen, maar daar wordt met het plan voor de postkantoorlocatie niet voor gekozen. Om deze reden zal SAMEN tegen het voorstel stemmen.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks meegaat in dit plan. Hij spreekt de hoop uit dat er in de uitvoering van dit plan een groot gedeelte sociale huur en betaalbare woningen gaat komen. Daarnaast geeft hij aan dat het postkantoor zoals het er nu staat wat GroenLinks betreft écht weg mag.

De voorzitter constateert dat niemand de behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen bij hamerstukken a tot en met e. Hij constateert dat deze voorstellen unaniem zijn aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat SAMEN heeft aangegeven met betrekking tot hamerstuk f. Structuurvisie Postkantoorlocatie, tegen het voorstel te zullen stemmen. Hij concludeert dat het voorstel met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen, zijnde SAMEN, is aangenomen.

8. Gymzalen Strabrecht College (RV GM2024-1536556)
De voorzitter geeft in zijn inleiding aan dat er vragen gesteld zijn door CDA, VVD en D66. De vragen van het CDA en de VVD zijn schriftelijk beantwoord. De vragen van D66 staan nog open.

Door CDA, DGG, GroenLinks, D66 en VVD is een amendement ingediend. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Schaijk (CDA) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Stravers geeft aan dat het college kan instemmen met het amendement.
Met betrekking tot de vragen van D66 over de afschrijvingstermijn geeft hij aan dat voor dit soort onderwijshuisvesting in de nota vastligt dat in 40 jaar wordt afgeschreven, maar dat dit ook in 50 jaar kan. Hij geeft aan dat de raad per geval kan besluiten om de afschrijvingstermijn te verlengen.

Dhr. Van Schaijk (CDA) geeft in zijn eerste termijn aan dat het amendement zal worden aangepast, zodat er niet meer gesproken wordt over een levensduurverlenging van 50 jaar, maar over een afschrijvingstermijn van 50 jaar.
Naast het CDA voeren in de eerste termijn DPM, SAMEN, VVD, DGG, PvdA, GroenLinks en D66 het woord.
In tweede instantie voeren SAMEN en D66 het woord.

Vervolgens brengt de voorzitter het gewijzigde amendement in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen, zijnde de fractie SAMEN.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Dit wordt met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen, zijnde de stemmen van SAMEN, aangenomen.

9. Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls (RV GM2024-243017)
Bij dit agendapunt zijn zes amendementen en één motie ingediend.

9.1 Amendement DGG over Aangescherpte kaders Centrumimpuls (beslispunt 2A)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.
In eerste instantie voeren DGG, GroenLinks en D66 het woord. In de tweede termijn voert de PvdA het woord.

9.2 Amendement DGG over Aangescherpte kaders Centrumimpuls (beslispunt 3A)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.
In eerste instantie voeren DGG, GroenLinks, PvdA, D66 en CDA het woord.

9.3 Amendement D66 over Functie bibliotheek (beslispunt 4A en 4B)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.
In eerste instantie voeren D66, GroenLinks, PvdA, VVD, SAMEN, DPM en CDA het woord. In tweede instantie voeren GroenLinks, SAMEN en PvdA het woord.

9.4 Amendement PvdA over Kaders Centrumimpuls (Beslispunt 4A en 4B)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.
In eerste instantie voeren GroenLinks, CDA, DPM en VVD het woord. In de tweede termijn voert DGG het woord.

9.5 Amendement DGG over Aangescherpte kaders Centrumimpuls (beslispunt 10)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.
In eerste instantie voeren DGG, PvdA en GroenLinks het woord. Er is geen sprake van een tweede termijn.

9.6 Amendement D66 en VVD over Autovrij horecaplein (toevoegen beslispunt 11)
Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement steunt.
In eerste instantie voeren D66, DPM, CDA en PvdA het woord. In de tweede termijn voeren CDA en DGG het woord.

Tijdens de bespreking van de amendementen geeft de heer Van Schaijk (CDA) aan dat hij nog een amendement wil indienen. De voorzitter stelt voor om dit amendement te bespreken als amendement 7. De raad stemt hiermee in.

9.7 Amendement CDA over Aangescherpte kaders Centrumimpuls (beslispunt 3A)
Na een toelichting van de heer Van Schaijk (CDA) vraagt wethouder Van Gestel om een korte schorsing. Na deze schorsing geeft wethouder Van Gestel aan dat het college het amendement steunt.
In eerste termijn voeren GroenLinks, D66, DPM, VVD en SAMEN het woord. In de tweede termijn voeren VVD en PvdA het woord.

Na bespreking van de amendementen geeft de voorzitter aan dat wordt overgegaan tot stemming per amendement. De voorzitter brengt de amendementen in volgorde van bespreking in stemming.

9.1 Amendement DGG – beslispunt 2A
Het amendement wordt verworpen met 6 stemmen voor, zijnde de DGG, en 20 stemmen tegen.

9.2 Amendement DGG – beslispunt 3A
De heer Ketelaars (DGG) geeft aan het amendement in te trekken.

9.3 Amendement D66 – beslispunt 4A en 4B
Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor, zijnde D66 en SAMEN, en 22 stemmen tegen.

9.4 Amendement PvdA – beslispunt 4A en 4B
De heer Van Happen (D66) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 voor het amendement zal stemmen, met daarbij de opmerking naar de gemeenteraad dat D66 het betreurt dat het amendement verkeerd is uitgelegd en de discussie verkeerd is gevoerd.

Het amendement wordt verworpen met 8 stemmen voor, zijnde D66, GroenLinks en PvdA, en 18 stemmen tegen.

9.5 Amendement DGG – beslispunt 10
Het amendement wordt verworpen met 6 stemmen voor, zijnde DGG, en 20 stemmen tegen.

9.6 Amendement D66 en VVD – toevoegen beslispunt 11
Het amendement wordt aangenomen met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen, zijnde SAMEN.

9.7 Amendement CDA – beslispunt 3A
Het amendement wordt aangenomen met 14 stemmen voor en 12 stemmen tegen, zijnde DGG, GroenLinks, SAMEN en VVD.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming.

De heer Ketelaars (DGG) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de DGG meegaat in het voorliggende raadsvoorstel, maar tegen is op de onderdelen waarop zij een amendement hebben ingediend: 2A en 10 en het laatst toegevoegde amendement van het CDA.

De heer Jansen (SAMEN) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat als je de losse punten bekijkt, er best een aantal goede punten bij zitten en zeker ook punten die debatwaardig zijn. Omdat gestemd moet worden over het geheel en niet over de losse punten stemt SAMEN tegen.

Mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) legt een stemverklaring af waarin zij aangeeft dat de VVD, ondanks dat het laatste amendement is aangenomen tegen wens van de VVD in, het vooral belangrijk vindt dat er met de kaders aan de slag kan worden gegaan. Om deze reden zal de VVD voor stemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor en 8 stemmen tegen, zijnde DGG en SAMEN.

Na stemming over het voorstel wordt gesproken over de motie van GroenLinks over de afhankelijkheid van parkeerplaatsen. De motie wordt ingeleid door de heer Kuijken (GroenLinks).

Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college de motie ontraadt.

In eerste instantie voeren GroenLinks, SAMEN, VVD en D66 het woord. In tweede instantie voeren GroenLinks en PvdA het woord.

De heer Elsendoorn (PvdA) vraagt de voorzitter om een korte schorsing.
Na deze schorsing geeft de heer Elsendoorn (PvdA) aan dat de PvdA de motie kan steunen.

Na bespreking brengt de voorzitter de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor en 16 stemmen tegen, zijnde CDA, DGG, DPM en VVD.

10. Vaststelling bestemmingsplan Bezorgershof Geldrop (RV GM2024-1857301)
Door D66 is bij dit agendapunt een amendement ingediend over de wijziging van de beantwoording van de zienswijzen. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Happen (D66) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Van Gestel geeft aan dat het college het amendement ontraadt.

In eerste instantie voeren D66, GroenLinks, VVD, DPM en CDA het woord. In tweede instantie voeren D66, VVD, CDA, SAMEN en PvdA het woord.

Naar aanleiding van de bespreking zegt wethouder Van Gestel toe dat de ambitie van 110 woningen mee zal worden genomen in de beantwoording van de zienswijzen.

De heer Van Happen (D66) geeft aan het amendement in te trekken naar aanleiding van de toezegging van wethouder Van Gestel.

De heer Van Happen (D66) legt een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat D66 altijd heel kritisch is geweest over dit plan, maar gezien het vergrootte draagvlak door de vereniging van degenen met een vastgoedpositie, zal D66 voor stemmen in tegenstelling tot de eerdere scepsis.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

11. Structuurvisie Postkantoorlocatie (RV GM2024-1874046)
Bij de vaststelling van de agenda is dit agendapunt opgenomen als 2.7.f.

12. Rapport Rekenkamer Financiële baten maatschappelijk vastgoed (RV GM2024-1967190)
Door D66 en CDA is een amendement ingediend over het Rapport Rekenkamer Financiële baten maatschappelijk vastgoed. De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Schaijk (CDA) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Stravers geeft aan dat het college het amendement steunt, met die restrictie dat de Jaarrekening 2023 al in dusdanig stadium is dat het daar niet meer in kan worden opgenomen. Het zal bij de Jaarrekening 2023 worden opgenomen. Vanaf 2024 zal het in de jaarrekening worden opgenomen, voor zo lang nodig.

In eerste instantie voeren CDA, SAMEN, VVD en GroenLinks het woord. In de tweede termijn voert DPM het woord.

Na bespreking brengt de voorzitter eerst het amendement in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

13. Regionale mobiliteitsvisie (RV GM2024-2067877)
Door D66, GroenLinks en VVD is een amendement ingediend over de Regionale Mobiliteitsvisie. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Mulder-Staaijen (VVD) om het amendement toe te lichten.

Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college het amendement steunt.

In de eerste termijn voert alleen de VVD het woord. Er is geen tweede termijn.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

14. Midterm review Doelstellingenakkoord 2022-2026
De voorzitter geeft in zijn inleiding aan dat het voorstel vanuit de coalitiepartijen aan de raad wordt voorgelegd. Hij geeft mevrouw Lubbers (DGG) het woord om een toelichting te geven op het voorliggende voorstel namens de coalitie.

In eerste instantie voeren GroenLinks, PvdA, VVD en SAMEN het woord.

Hierna vraagt mevrouw Lubbers (DGG) een korte schorsing aan.

Na de schorsing geeft de heer Peters-Rit (DPM) namens de coalitie aan dat zij ermee in kunnen stemmen om het geactualiseerde doelstellingenakkoord niet vast te stellen, maar te besluiten dit voor kennisgeving aan te nemen.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel om het geactualiseerde doelstellingenakkoord voor kennisgeving aan te nemen in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 26 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

15. Moties vreemd aan de orde
Dit agendapunt is bij vaststelling van de agenda komen te vervallen.

16. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

BIJLAGE 1

Vragenhalfuur

(ex. Artikel 17 RvO)

Registratie:
Aan de voorzitter van de raad,
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 22 april 2024
Steller vragen: **Hanneke Meulendijk namens DPM**
Vraag gericht aan: **College van B&W**
Onderwerp: **2e Ontsluiting Luchen**
We merken op dat er onduidelijkheid is over de status van de 2e ontsluiting van Luchen en DPM heeft daarom de volgende vraag: - kan het college aangeven wanneer zij met een voorstel komen of dat het initiatief daartoe bij de gemeenteraad ligt.
Aanleiding: Het college heeft enige tijd geleden een presentatie gegeven over de ontwikkelingen rond om het gebied Oudven (woningbouw, realisatie sportpark en 2e ontsluiting Luchen). DPM zou graag met een aanvullende motie willen komen over de concrete invulling van een 2e ontsluiting voor de wijk Luchen maar is zich er van bewust dat de diverse ontwikkelingen en de haalbaarheid in nauw verband met elkaar staan. Het is daarmee onduidelijk of dat het initiatief voor de 2e ontsluiting bij het college ligt of bij de raad.
Antwoord: Uw raad heeft in de commissie Ruimte van 22 januari 2024 kennis genomen van alle mogelijke ontsluitingsvarianten voor de wijk Luchen. Daarmee is technisch aan uw verzoek voldaan om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Dat neemt niet weg dat het proces doorloopt. Het gebied is in ontwikkeling en de ontwikkeling gaat verder. Ontwikkelaars hebben ideeën, eigenaren hebben plannen, bewoners hebben vragen en behoeften en wettelijke en juridische processen lopen door of ontstaan. Om dit alles bij elkaar te brengen is er afgelopen weken gewerkt aan een ontwerp TAMIMRO-plan voor het gebied Oudvensestraat-Zuid (zie rode contour onderstaand). Een TAMIMRO-plan is een tijdelijke manier van het maken van bestemmingsplannen onder de nieuwe Omgevingswet (sinds 1

januari 2024 van kracht), wanneer het nog niet mogelijk is om met het omgevingsplan te werken.



Een van de elementen in dit TAMIMRO-plan is het mogelijk maken van een ontsluitingsvariant.
Op de participatie avond op 10 januari 2024 (thema's: Luchen 3B, uitbreiding sportpark Oudven en ontsluiting Luchen) is naar voren gekomen dat er het meeste draagvlak is voor de ontsluitingsvariant ''ovonde''. Dit sentiment hebben wij ook opgevangen in de beeldvormende presentatie aan de commissie ruimte van 22 januari 2024. In het TAMIMRO-plan is daarom de ovonde opgenomen als ontsluiting.

Het ontwerp TAMIMRO wordt op 14 mei aangeboden aan het college, inclusief een raadsinformatiebrief die meer informatie zal verstrekken over het plan. Indien het college het ontwerp TAMIMRO ter inzage legt, heeft de raad in de commissievergadering van 28 augustus (en raadsvergadering van 16 september) de mogelijkheid om te reageren op het plan inclusief de ovonde.

Vragen Portefeuillehouder

Commissie en datum: Raadvergadering 22-04-2024

Datum indienen vragen: 5-4-2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Paul Font Freide, CDA Geldrop-Mierlo

Onderwerp: Gymzalen Strabrecht College

Het college wordt verzocht de volgende vraag, vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Met welke normen en kaders wordt rekening gehouden bij het raadsvoorstel van de renovatie en is er ook bij het nieuwbouwplan met dezelfde kaders rekening gehouden?
2. In de afspraken van de nieuwbouw van de school is er ook gesproken over renovatie van 2 gymzalen. Was hier ook rekening gehouden met de laatste normen en kaders? Zo nee, wat zijn de verschillen ten opzichte met de huidige normen en kaders?
3. Bij welke opties worden er duurzaamheidsdoelen al meegenomen in de kosten?
4. In welke optie kunnen de gymzalen van het gas af waardoor er mogelijk energiekosten terugverdiend kunnen worden? En voor wie is dat voordeel?
5. Gemiddeld wordt er in Nederland na 69 jaar een schoolgebouw vervangen. Is het mogelijk om de afschrijvingstermijn anders af te spreken zodat de financiële druk op de begroting afneemt? Bijvoorbeeld bij renovatie naar 30 jaar en nieuwbouw naar 50/55 jaar?
6. Tijdens de commissie vergadering is de vraag gesteld of de kostenverdeling bij nieuwbouw ook 49/51 zouden zijn. Hierop werd geantwoord dat daar overeenstemming op was. Hoe komt het dat dit in september niet mogelijk was en nu wel?
7. Hoe wordt er omgegaan als de bouwkosten hoger zijn? Met andere woorden wie draagt dit risico?
8. Kan er per optie aangegeven worden wat de tijdsplanning zal zijn?

Toelichting:
In mei ligt het raadvoorstel ter besluitvorming over de gymzalen bij het Strabrecht College. Als gemeente hebben we een verplichting om er voor te zorgen dat er beweegonderwijs gegeven kan worden. Nu de leerlingen al ruim 2 jaar de hele gemeente af fietsen om te sporten moeten we als raad onze teleurstelling over het proces langs ons neerleggen en zorgen dat de leerlingen zo snel mogelijk weer een sportaccommodatie hebben langs de school.

Datum beantwoording: 11 april 2024

Antwoord:
Gezien de vragen van de CDA fractie en de behandeling in de commissie Samenleving van 2 april is deze beantwoording opgesteld. Tevens is aanvullende informatie toegevoegd (deels binnengekomen na de behandeling in de commissie) om duidelijkheid te geven over de diverse in het voorstel genoemde opties.
De CDA fractie verzoek het college de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Met welke normen en kaders wordt rekening gehouden bij het raadsvoorstel van de renovatie en is er ook bij het nieuwbouwplan met dezelfde kaders rekening gehouden?
2. In de afspraken van de nieuwbouw van de school is er ook gesproken over renovatie van 2 gymzalen. Was hier ook rekening gehouden met de laatste normen en kaders? Zo nee, wat zijn de verschillen ten opzichte met de huidige normen en kaders?
3. Bij welke opties worden er duurzaamheidsdoelen al meegenomen in de kosten?
4. In welke optie kunnen de gymzalen van het gas af waardoor er mogelijk energiekosten terugverdiend kunnen worden? En voor wie is dat voordeel?
5. Gemiddeld wordt er in Nederland na 69 jaar een schoolgebouw vervangen. Is het mogelijk om de afschrijvingstermijn anders af te spreken zodat de financiële druk op de begroting afneemt? Bijvoorbeeld bij renovatie naar 30 jaar en nieuwbouw naar 50/55 jaar?
6. Tijdens de commissie vergadering is de vraag gesteld of de kostenverdeling bij nieuwbouw ook 49/51 zouden zijn. Hierop werd geantwoord dat daar overeenstemming op was. Hoe komt het dat dit in september niet mogelijk was en nu wel?
7. Hoe wordt er omgegaan als de bouwkosten hoger zijn? Met andere woorden wie draagt dit risico?
8. Kan er per optie aangegeven worden wat de tijdsplanning zal zijn?

De beantwoording is opgenomen in de onderstaande vergelijkingstabel optie 2 en optie 3.
Optie 1 renovatie gymzalen Strabrecht College volgens afspraak scenario B Atelier Pro is niet opgenomen in de vergelijkingstabel, omdat deze optie slechts in het raadsvoorstel was opgenomen om aan te geven hoe de oorspronkelijke verdeling van de kosten van de renovatie (49% gemeente, 51% Strabrecht college) tot stand is gekomen. Daarnaast geeft Synarchis in haar conclusie van het rapport aan dat de gymzalen 4 en 5, ook na indexatie van het bedrag (€ 1.167.513,- optie 1), niet meer voor dit bedrag hersteld kunnen worden volgens de eisen van deze tijd. Deze optie is feitelijk dus geen uitvoerbare optie. Optie 1 is dus slechts opgenomen om te laten zien waarop de kostenverdeling in de beide andere opties is gebaseerd.
De beide andere optie 2 en 3 zijn wel uitvoerbaar. Als de gymaccommodatie moet voldoen aan de gestelde eisen vanuit de KVLO en wet- en regelgeving van maatschappelijke gebouwen dan is het voorliggende renovatieplan van Silfo toereikend. Het renovatieplan en het nieuwbouwplan van Silfo zijn een goed uitgangspunt om een toekomstbestendige en duurzame gymaccommodatie te realiseren. Hieronder zetten we deze opties naast elkaar zodat de raad een weloverwogen keuze kan maken.

Opties	**Optie 2 Renovatieplan Silfo gymzalen Strabrecht College**	**Optie 3 Nieuwbouw gymzalen Strabrecht College**
Normen en kaders waarmee rekening gehouden is bij het renovatie (vraag 1 CDA)	de gymaccommodatie moet voldoen aan de gestelde eisen vanuit de KVLO en wet- en regelgeving van maatschappelijke gebouwen om te kunnen voldoen aan de eisen van deze tijd	de gymaccommodatie moet voldoen aan de gestelde eisen vanuit de KVLO en wet- en regelgeving van maatschappelijke gebouwen om te kunnen voldoen aan de eisen van deze tijd.
In de afspraken van de nieuwbouw van de school is er ook gesproken over renovatie van 2 gymzalen. Was hier ook rekening gehouden met de laatste	Zowel in het nieuwbouwplan als renovatieplan is rekening gehouden met de gestelde eisen vanuit de KVLO en de wet- en regelgeving van maatschappelijke gebouwen. Er	Zowel in het nieuwbouwplan als renovatieplan is rekening gehouden met de gestelde eisen vanuit de KVLO en de wet- en regelgeving van maatschappelijke gebouwen. Er

normen en kaders? Zo nee, wat zijn de verschillen ten opzichte met de huidige normen en kaders? (vraag 2 CDA)	zijn geen verschillen met de huidige normen en kaders.	zijn geen verschillen met de huidige normen en kaders
Kosten	€ 3.507.584,- (prijspeil 2023)	€ 3.265.564 (prijspeil 2023)
Bijdrage gemeente (49%)	€ 1.718.717-	€ 1.600.126,-
Kostenverdeling (vraag 6 CDA)	Kosten verdeling bij renovatie is in het oorspronkelijke plan overeengekomen op 49% gemeente / 51% Strabrecht.	In het oorspronkelijke voorstel (2023) was de verdeling 67% gemeente / 33% Silfo. Naar aanleiding van de raadsbehandeling heeft Silfo het voorstel gedaan voor een verdeling 54% gemeente / 46% Silfo. Bij de besprekingen over de renovatie is Silfo akkoord gegaan met de toepassing van de oorspronkelijk verdeling 49% gemeenten/ 51% Silfo. De oorspronkelijke verdeling is pas duidelijk geworden tijdens het opstellen van de tijdlijn van 2018-2023 die in het voorliggend raadsvoorstel is opgenomen.
Afschrijvingsjaren (Vraag 5 CDA)	Maximaal 25 jaar	Het oprekken van de afschrijvingstermijn van 40 jaar naar 50 jaar is niet mogelijk, omdat alle gemeenten gehouden zijn aan de regelgeving vanuit de BBV (Besluit Begroting verantwoording provincies en gemeenten). Voor nieuwbouw staat de afschrijvingstermijn vast op 40 jaar.
Kapitaallasten per jaar	€ 89.373.-	€ 59.205
Levensduurverlenging	25 jaar	50 jaar
Financieel Risico (vraag 7 CDA)	Geen. De kosten voor de renovatie van de 2 gymzalen zijn conform de opgave Silfo. Silfo heeft aangegeven de renovatie voor de opgegeven kosten te kunnen realiseren en dit na besluit van uw raad ook te zullen doen.	Geen. De kosten zoals hier weergegeven zijn gebaseerd op de geldende normbedragen. Silfo heeft op 8 april 2024 aangegeven dat indien het bouwheerschap door SILFO wordt uitgevoerd ook het risico van budgetoverschrijding volledig door SILFO wordt overgenomen, een en ander in het verlengde van de toezegging door SILFO in hun brief van 18 september 2023.
Financiering	Deze kapitaallasten zijn niet in de huidige begroting opgenomen en	Deze kapitaallasten zijn niet in de huidige begroting opgenomen en

	komen daarmee ten laste van het begrotingssaldo	komen daarmee ten laste van het begrotingssaldo
Doorlooptijd (vraag 8 CDA)	Omgevingsvergunning, doorlooptijd 8 weken. Bij renovatie bestaat het risico dat tijdens uitvoering onvoorziene omstandigheden (denk hierbij aan vleermuizen, asbest, constructieve zaken) zich voor kunnen doen die kunnen leiden tot vertraging.	Omgevingsvergunning doorlooptijd 8 weken. De sloop van de huidige gymzalen kan separaat gebeuren. De sloopkosten van deze gymzalen worden betaald door Silfo.
Participatie	Bij renovatie zorgt SILFO voor de communicatie richting omwonende en belanghebbenden.	Bij nieuwbouw zorgt SILFO voor de communicatie richting omwonende en belanghebbenden.
Duurzaamheid (vraag 3 CDA)	Als het gaat om renovatie dan zijn in het beleid van de gemeente geen strengere eisen qua duurzaamheid opgenomen. Bij renovatie wordt gezocht naar maatwerk om te kijken wat er in die specifieke situatie mogelijk is.	Als het gaat om nieuwbouw dan moeten de twee gymzalen gerealiseerd worden met een GPR-score van minimaal 8,0 op elk van de vijf thema's energie, milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde.
In welke optie kunnen de gymzalen van het gas af waardoor er mogelijk energiekosten terugverdiend kunnen worden? En voor wie is dat voordeel? (vraag 4 CDA)	Zowel bij renovatie als bij nieuwbouw moet conform de nieuwe omgevingswet voldaan worden aan de BENG-eisen (bijna energie neutrale gebouwen, een gebouw dat op jaarbasis gemiddeld even veel energie opwerkt dat wordt gebruikt voor het gebouw. In beide gevallen worden de gymzalen gekoppeld aan de installatie van de nieuwbouw Strabrecht College die nul op de meter is. Het voordeel in de exploitatie komt terecht bij Silfo, want Silfo is ook de partij die het gebouw moet beheren, exploiteren en onderhouden	Zowel bij renovatie als bij nieuwbouw moet conform de nieuwe omgevingswet voldaan worden aan de BENG-eisen (bijna energie neutrale gebouwen, een gebouw dat op jaarbasis gemiddeld even veel energie opwerkt dat wordt gebruikt voor het gebouw. In beide gevallen worden de gymzalen gekoppeld aan de installatie van de nieuwbouw Strabrecht College die nul op de meter is. Het voordeel in de exploitatie komt terecht bij Silfo, want Silfo is ook de partij die het gebouw moet beheren, exploiteren en onderhouden.
Voldoen aan eisen van deze tijd.	Bij renovatie is het geschikt maken van de voorziening voor modern en inclusief gymonderwijs beperkt want bij renovatie moet gezocht worden naar maatwerk om te kijken wat in deze	Vervangende nieuwbouw biedt de mogelijkheid om gymzalen te realiseren die geschikt zijn voor modern en inclusief gymonderwijs volgens de eisen van deze tijd.

	specifieke situatie mogelijk is. Dit heeft tot gevolg dat de kosten voor renovatie hoger uitvallen als bij nieuwbouw.	
Mogelijkheden financiering door Strabrecht college	Een schoolbestuur mag investeren in de kwaliteit van het gebouw. Het gaat dan om aanvullende investeringen bovenop het niveau van het Bouwbesluit. In de volgende gevallen is investeren wel toegestaan: • investeringen met het oog op duurzaamheid, • bij volledige doordecentralisatie, • bij het inzetten van reserves van voor de invoering van de lumpsum (2006) • bij investeringen vanuit privaat vermogen	Een schoolbestuur mag investeren in de kwaliteit van het gebouw. Het gaat dan om aanvullende investeringen bovenop het niveau van het Bouwbesluit. In de volgende gevallen is investeren wel toegestaan: • investeringen met het oog op duurzaamheid, • bij volledige doordecentralisatie, • bij het inzetten van reserves van voor de invoering van de lumpsum (2006) • bij investeringen vanuit privaat vermogen
Overig	De gymzalen 4 en 5 dateren uit circa 1975 en zijn op dit moment 49 jaar oud.	Bij nieuwbouw ontstaat de mogelijkheid voor realisatie van een groen middengebied. De vrije sector appartementen die uitkijken op dit middengebied hebben waarschijnlijk een hogere opbrengst dan wanneer er gekozen wordt voor het scenario renovatie. Indicatief wordt deze opbrengst ambtelijk geraamd op 20x € 10.000 = € 200.000,-.
		Nieuwbouw geeft de mogelijkheid om een optimale positie te kiezen op het terrein binnen de bestaande bestemmingsplancontouren. Dat biedt de mogelijkheid om samen met Anna-groep en Silfo te kijken naar de invulling van een gezamenlijk verblijfsgebied.

Gezien de behandeling in de commissie en alle nu bekende informatie geeft het college de gemeenteraad in overweging om in tegenstelling tot haar eerdere besluit te kiezen voor nieuwbouw van de twee gymzalen conform het in september 2023 door Silfo ingediende voorlopige ontwerp met in acht name van de door Silfo gedane toezeggingen.

VVD GELDROP - MIERLO

Vragen Portefeuillehouder

Commissie en datum:
Datum indienen vragen: 12 april 2024
Aan de voorzitter van de raad,
Steller vragen en fractie: Monica Leenders, VVD
Onderwerp: gymzalen Strabrecht College
Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/schriftelijk te beantwoorden: Hoe wordt de renovatie of nieuwbouw van de gymzalen Strabrecht College financieel gedekt? Het effect op het begrotingssaldo is weergegeven in het raadsvoorstel, maar het is niet duidelijk of er gevolgen zijn voor andere verplichtingen binnen het IHP die we hebben richting andere scholen. Worden deze verplichtingen op enige manier geraakt door de kosten die nu gemaakt worden voor gymzalen Strabrecht College? Uit de brief van het Strabrecht College begrijpen we dat het nu om renovatie van oudere gymzalen ging dan aanvankelijk het geval was. In hoeverre is de raad hier eerder al over geïnformeerd? Hoe kijkt het college hiertegenaan? Verandert dit de voorkeursvariant? Waarom is dit punt niet eerder prominent in de discussie naar voren gebracht? ** Aangeven wat van toepassing is.*
Indien nodig **Toelichting**: we willen graag weten wat het effect is van de huidige besluitvorming op de verplichtingen binnen het IHP. De brief van het Strabrecht College onderschrijft zoals wij de tijdlijn ook hebben geïnterpreteerd: met veel vertraging aan de zijde van de gemeente. Op dit moment voelt het alsof de leeftijd van de gymzalen naar de achtergrond is geschoven.
Datum beantwoording: 15 april 2024
Antwoord: **Hoe wordt de renovatie of nieuwbouw van de gymzalen Strabrecht College financieel gedekt? Het effect op het begrotingssaldo is weergegeven in het raadsvoorstel, maar het is niet duidelijk of er gevolgen zijn voor andere verplichtingen binnen het IHP die we hebben richting andere scholen. Worden deze verplichtingen op enige manier geraakt door de kosten die nu gemaakt worden voor gymzalen Strabrecht College?**

De renovatie of nieuwbouw is meegenomen in het overzicht van het begrotingssaldo. De andere verplichtingen worden niet geraakt en staan op zichzelf.

Uit de brief van het Strabrecht College begrijpen we dat het nu om renovatie van oudere gymzalen ging dan aanvankelijk het geval was. In hoeverre is de raad hier eerder al over geïnformeerd? Hoe kijkt het college hiertegenaan? Verandert dit de voorkeursvariant? Waarom is dit punt niet eerder prominent in de discussie naar voren gebracht?
In zowel de brief van Silfo van 12 maart 2021 als die van 28 januari 2022 werd verwezen naar de afspraken die in een brief 7 juli 2020 van de gemeente aan het Strabrecht College waren vastgelegd inzake de renovatie van gymzalen 4 en 5. De brief van 7 juli 2020, met de daarin genoemde afspraken, is als startdocument gebruikt voor het opstellen van het raadsvoorstel van september 2023.

Begin november 2023 liet Silfo aan de gemeente weten dat renovatie van de huidige gymzalen 4 en 5 naar de eisen van deze tijd financieel niet haalbaar is voor Silfo. Dit betekende dat de gymzalen 4 en 5 niet volgens de in 2020 gemaakte afspraken gerenoveerd zouden kunnen worden. Om helderheid in dit vraagstuk te verschaffen is onderzocht hoe de afspraken van 7 juli 2020 tot stand zijn gekomen. De tijdlijn van 2 juli 2018 tot en met 12 januari 2021 geeft aan dat in eerste instantie 2 gymzalen die onderdeel uitmaakte van het oude schoolgebouw zouden blijven staan om gerenoveerd te worden.. Na bijstelling van het plan woningbouw is er voor gekozen om gymzaal 4 en 5 te handhaven en deze te renoveren. Als gevolg hiervan werd de Westvleugel die vastzat aan gymzaal 5 door de gemeente gesloopt en werd voor het herstellen van deze schade hiervoor een bedrag van €160.000,- beschikbaar gesteld aan Silfo. Gedurende de sloop van de Westvleugel liep er een haalbaarheidsonderzoek van de renovatie van de gymzalen 4 en 5 dat in opdracht van het Strabrecht College bij ASBO was uitgezet (ASBO-rapport). De uitkomst van dit onderzoek is de aanleiding geweest van de brief van Silfo van 12 maart 2021 om de afspraken van 7 juli 2020 ter discussie te stellen.

Aangezien pas ma de raad van september 2023 de tijdlijn van 2 juli 2018 tot en met 12 januari 2021 is opgesteld heeft het college de raad hier niet eerder over kunnen informeren. Nu alle informatie inzake dit vraagstuk bekend is geeft het college de gemeenteraad in overweging om in tegenstelling tot haar eerdere besluit te kiezen voor nieuwbouw van de twee gymzalen conform het in september 2023 door Silfo ingediende voorlopige ontwerp met in acht name van de door Silfo gedane toezeggingen.

D66 geldrop-mierlo

Vragen Portefeuillehouder

Raad en datum: gemeenteraad 22 april 2024
Datum indienen vragen: 18 april 2024
Aan de voorzitter van de raad,
Steller vragen en fractie: Ton van Happen, D66
Onderwerp: nieuwbouw Strabrechtcollege
Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/schriftelijk te beantwoorden: In de beantwoording op vragen van de CDA-fractie antwoordt het college het niet mogelijk is om de afschrijvingstermijn op nieuwbouw niet opgerekt kan worden van 40 naar 50 jaar, omdat dit in het “Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten” (hierna BBV) is geregeld. Wij hebben hierover de volgende vragen: 1. In welk artikel in het BBV is dit geregeld? 2. Kunt u aangeven waarom in andere gemeenten, onder andere de gemeente Eindhoven, de afschrijvingstermijn op onderwijsgebouwen en ander maatschappelijk vastgoed, wel op 50 jaar is gezet en dit in onze gemeente niet kan? ** Aangeven wat van toepassing is.*
Indien nodig **Toelichting**: Het is ons bekend dat in meerdere gemeenten besluiten zijn genomen of discussie plaatsvindt over de wenselijkheid/noodzaak om gebouwen met een maatschappelijk doel (waaronder onderwijsgebouwen) over 50 of zelfs 60 jaar af te schrijven, waarbij in enkele gemeenten zelfs sprake is van het opnemen van een restwaarde na het einde van de afschrijvingstermijn.
Datum beantwoording: 22 april 2024
Antwoord: **In welk artikel in het BBV is dit geregeld?**

Dit is geregeld in artikel 6.1 van de BBV. Op basis daarvan is de beleidsnota afschrijving en waardering vastgesteld door de raad. In deze nota staan de afschrijvingstermijnen vermeld en daar dient aan gehouden te worden conform de stelselmatigheidsvereiste, vermeld in de notitie materiële vaste activa van de BBV 6.1. Deze notitie stelt dat gelijksoortige activa eensluidend afgeschreven moet worden.

Kunt u aangeven waarom in andere gemeenten, onder andere de gemeente Eindhoven, de afschrijvingstermijn op onderwijsgebouwen en ander maatschappelijk vastgoed, wel op 50 jaar is gezet en dit in onze gemeente niet kan?
De BBV geeft richtlijnen aan, maar de gemeente Eindhoven en andere gemeenten hebben in hun nota afschrijving en waardering al gekozen voor een afschrijvingstermijn van 50 jaar in plaats van 40 jaar.

De nota afschrijving en waardering wordt de komende tijd herzien en wellicht zal daar de afschrijvingstermijnen voor schoolgebouwen aangepast kunnen worden naar 50 jaar. Vooruitlopend hierop heeft de raad de mogelijkheid om voor dit ene specifieke geval een uitzondering maken en te beslissen dat de twee gymzalen van het Strabrecht College niet in 40 jaar, maar in 50 jaar worden afgeschreven.

BIJLAGE 5

CDA GELDROP-MIERLO | DGG Democratische Groepering Geldrop | GROEN LINKS GELDROP-MIERLO | D66 geldrop-mierlo | VVD GELDROP - MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-1933792

Onderwerp: Gymzalen Strabrecht College

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

De beslispunten te vervangen door de volgende beslispunten;

1. In te stemmen met een maximale bijdrage van € 1.600.126,- voor de nieuwbouw van twee gymzalen Strabrecht College (met een afschrijvingstermijn van 50 jaar)
2. Het bedrag van € 1.600.126.- te activeren als activa in eigendom van derden en op de balans te verantwoorden als immateriële vast activa.
3. Hiertoe vast te stellen de 3" begrotingswijziging 2024.

Toelichting

De CDA fractie heeft naar aanleiding van de behandeling van het raadsvoorstel in de commissie Samenleving van 2 april schriftelijke vragen gesteld aan het college van B&W. De commissievergadering en de beantwoording van de vragen heeft nieuwe informatie opgeleverd. Het college geeft nu in de beantwoording van de vragen de gemeenteraad in overweging om in tegenstelling tot haar eerdere besluit te kiezen voor nieuwbouw van de twee gymzalen, conform het in september 2023 door Silfo ingediende voorlopige ontwerp met inachtneming van de door Silfo gedane toezeggingen.

Ondertekening en naam:

CDA Geldrop-Mierlo

Mark van Schaijk

DGG Democratische Groepering Geldrop

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017

Onderwerp: vaststellen aangescherpte Kaders Centrumimpuls Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2A te formuleren als volgt;

Omdat het aantal te realiseren woningen wordt bepaald door het aantal benodigde parkeerplaatsen, financiële haalbaarheid en toe te voegen groen, realiseren we minder woningen in het gebied rond het marktplein.

Toelichting
Met minder woningen rondom het marktplein krijgt het centrum een betere verblijfsfunctie. De woningen die we niet realiseren rondom het marktplein kunnen toegevoegd worden aan Lommerrijk.

Ondertekening en naam:

DGG, Eric Ketelaars.

Democratische Groepering Geldrop

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017

Onderwerp: vaststellen aangescherpte Kaders Centrumimpuls Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 3A aan te vullen met onderstaande toevoeging;

Binnen deelgebied Centrum West worden meer woningen gerealiseerd als nu in het vastgestelde bestemmingsplan staan.

Toelichting
Indieners zijn van mening dat, gezien de huidige woningnood, het aantal te bouwen woningen fors verhoogd moet worden. Indieners zijn daarnaast van mening dat meer woningen toevoegen belangrijker is dan snel woningen toevoegen.

Ondertekening en naam:

DGG, Eric Ketelaars.

BIJLAGE 8

D66 geldrop-mierlo

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017 Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls Geldrop

Onderwerp: Beslissing over locatie bibliotheekfunctie uitstellen

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunten 4A en 4B te verwijderen en in plaats daarvan op te nemen een nieuw beslispunt 4:

4. Het bibliotheekgebouw voorlopig niet op te pakken in het kader van de WBI en pas te besluiten over de locatie van de bibliotheekfunctie als daar voldoende informatie voor beschikbaar is.

Toelichting:

Het eigendom van het bibliotheekgebouw berust bij meerdere partijen, waaronder de bibliotheek. Er is geen duidelijkheid over een mogelijke andere locatie van de bibliotheek. Indieners verwachten niet dat gezien deze complexe situatie de (her)ontwikkeling van het bibliotheekgebouw kan plaatsvinden binnen de termijnen van de WBI. De beschikbare tijd en capaciteit kan derhalve beter aan andere WBI-projecten worden besteed, analoog aan wat in de notitie Aangescherpte kaders Centrumimpuls Geldrop is overwogen voor, bijvoorbeeld, Stationsstraat 66.

Verder ontbreekt volgens de indieners van dit amendement de informatie die nodig is om een verantwoord besluit over de locatie van de bibliotheekfunctie te nemen. Tijdens de bespreking van dit raadsvoorstel in de commissie Ruimte op 3 april 2024 gaf wethouder Van Gestel onder meer aan dat “de bibliotheekfunctie nu goed is gehuisvest” (0:56 van de opname) en dat het wellicht moeilijk is om door een verhuizing een verbetering voor de bibliotheekfunctie te realiseren. Verder gaf hij aan dat de verkenning hiervoor loopt en dat het zomaar zou kunnen dat het gesprek daarover leidt tot de conclusie dat het beter is om de bibliotheekfunctie niet te verplaatsen.
Naast de impact of de bibliotheekfunctie, zal een verhuizing ook impact hebben op bezoekersstromen in het centrum: de bibliotheek trekt meer dan 30.000 bezoekers per jaar. De impact hiervan moet naar het oordeel van de indieners ook worden gewogen in de besluitvorming.

Indieners zijn van mening dat de gemeenteraad geen besluiten moet nemen waarvan ze de gevolgen niet kan overzien. Om een besluit te nemen over de wenselijkheid van de verplaatsing van de bibliotheekfunctie ontbreekt te veel relevante informatie.

Amendement

Gezien alle complexiteit die eigen is aan de voorgesteld beslispunten 4A en 4B stellen indieners voor het bibliotheekgebouw voorlopig niet op te pakken in het kader van de WBI en pas te besluiten over de locatie van de bibliotheekfunctie als daar voldoende informatie voor beschikbaar is.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

PvdA

Amendement

Datum Raadsvergadering: 25 september 2023

Raadsvoorstel GM2024-243017

Onderwerp: Kaders Centrumimpuls

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 4a te wijzigen in;
Een verplaatsing van de bibliotheekfunctie is niet per sé noodzakelijk om woningbouw mogelijk te maken en de horecafunctie van het horecaplein te versterken.

Beslispunt 4b te wijzigen in;
Bij herontwikkeling van het bibliotheekgebouw, is sloop dan wel verfraaiing van het gebouw noodzakelijk, om woningbouw te combineren met de bibilotheek.

Toelichting
De indieners vinden het belangrijk dat de culturele en openbare functie van de bibliotheek in het centrum gehandhaafd blijft.

Ondertekening en naam:

Paul Elsendoorn.

Democratische Groepering Geldrop

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017

Onderwerp: vaststellen aangescherpte Kaders Centrumimpuls Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 10 te in onderstaande tekst;

Voor evenementen zijn meerdere locaties in het centrum geschikt en voor grotere evenementen zoals bijvoorbeeld de kermis en de markt wordt het huidige marktplein als uitgangspunt genomen.

De bij dit beslispunt horende argumenten als genoemd in de notitie onder 10.2 te wijzigen in "de ruimte die benodigd is voor evenementen is bepalend voor de ruimte die overblijft voor herontwikkeling van het marktplein".

Toelichting
Indieners zijn van mening dat het huidige marktplein als voorkeurslocatie, maar ook de Dommeldalseweg een prima locatie kan worden voor grootschalige evenementen zoals hierboven genoemd, als daar nu al voldoende rekening mee wordt gehouden in bijvoorbeeld, de planvorming rondom de Postkantoorlocatie. Ook zijn indieners van mening dat vooraf bepaald moet gaan worden welke ruimte voor evenementen benodigd is en dat de resterende ruimte dan beschikbaar komt voor projectontwikkeling.

Ondertekening en naam:

DGG, Eric Ketelaars.

D66 geldrop-mierlo

VVD GELDROP - MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017 Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls Geldrop

Onderwerp: Beslispunt 11 toevoegen: autovrij Horecaplein

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 11 toe te voegen:
Het centrum van Geldrop is een verblijfscentrum. De infrastructuur en planvorming zijn daarop aangepast, zoals een autovrij Horecaplein.

Toelichting
Een van de doelstellingen van de Centrumimpuls Geldrop is te komen tot een levendig en compact centrum, waarin de verblijfsfunctie erg belangrijk is. Het Horecaplein is hierin een belangrijke publiekstrekker. Door de aanwezigheid van een weg om de parkeerplaats van het Marktplein te bereiken ontstaan er met name in de zomermaanden en tijdens Wintersfeer onveilige verkeerssituaties.

De indieners van dit amendement zijn van mening dat de verblijfsfunctie een expliciet kader moet zijn.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

Amendement

CDA
GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel GM2024-243017

Onderwerp: vaststellen aangescherpte Kaders Centrumimpuls Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 3A aan te vullen met de toevoeging

Binnen deelgebied Centrum West zal echter wel uitvoering worden gegeven aan het reeds vastgestelde bestemmingsplan, waarbij 60 grondgebonden woningen worden gerealiseerd, conform de uitgangspunten die zijn gedeeld bij de presentatie in januari 2024 in de raad.

Toelichting
Indieners van dit amendement willen uitvoering geven aan het vastgestelde bestemmingsplan, vanwege de reeds doorlopen participatie, alsmede de snelheid waarmee de woningen gerealiseerd kunnen worden.

Ondertekening en naam:

CDA
Mark van Schaijk

GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Motie

Voorstel:
Keuze: ***- Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM "Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls"***
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 22 april 2024
Onderwerp: Beslispunt 2A wat betreft ***"Vaststellen aangescherpte kaders Centrumimpuls".***
De Raad, gehoord de beraadslaging, overwegende - dat in de voorgestelde tekst van beslispunt 2A staat: "*Het totaal aantal te realiseren woningen in het centrumgebied wordt bepaald door de benodigde parkeerplaatsen* (…)" ; - dat deze tekst zegt dat er minder woningen gebouwd worden als de initiatiefnemer niet voor genoeg parkeerplaatsen kan zorgen; - dat in het Raadsvoorstel staat dat als er minder woningen worden gerealiseerd, dat dat gevolgen heeft voor de verkregen WBI-subsidie; - dat in de notitie "Aangescherpte kaders etc" bij beslispunt 6 staat: "*Er zijn recent nieuwe parkeernormen vastgesteld. Het is niet direct logisch om deze verder aan te scherpen. Alleen als een specifieke locatie daarom vraagt, zou maatwerk kunnen worden overwogen*"; - dat de nieuw te bouwen woningen in het centrumgebied heel aantrekkelijk zijn, omdat ze veel voorzieningen vlakbij én de bushalte én het station op loopafstand hebben; - dat niet elke potentiële bewoner een parkeerplaats onder of naast zijn eigen woning hoeft te hebben en kan leven met een parkeerplaats buiten het centrum; - dat er zelfs mensen zijn die zonder auto door het leven willen of moeten gaan en dus geen parkeerplaats nodig hebben;

GROEN LINKS
GELDROP-MIERLO

verzoekt het college

om bij het beoordelen van woningbouwinitiatieven te overwegen:
- om gemotiveerd af te wijken van de parkeernormennota;
- als dat positief bijdraagt aan het aantal te realiseren woningen;
- met de uitdrukkelijke restrictie dat het hanteren van een lagere parkeernorm alleen mogelijk is in het centrumgebied.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

Paul Kuijken

D66 geldrop-mierlo

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel RV2024-1857301 Vaststelling Bestemmingsplan Bezorgershof

Onderwerp: wijziging beantwoording zienswijzen

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 1 te schrappen en vervangen door:

1a. De voorgestelde beantwoording van de zienswijzen 1, 2, 3 en 13 aan te passen en daarbij de tekst dat het bestemmingsplan conserverend is en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt te wijzigen:

Zienswijze	Te wijzigen tekst	Vervangen door
1	Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend. Dat wil zeggen dat het de (feitelijk) bestaande situatie juridisch vastlegt en geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. D.w.z. niet rechtstreeks (geen directe bouwtitel).	De gemeente heeft de ambitie om in dit gebied maximaal 110 woningen toe te voegen. Er zijn op dit moment echter nog geen concrete (bouw)initiatieven ingediend, die voldoen aan de gestelde randvoorwaarden.
2	Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend. Dat wil zeggen dat het de (feitelijk) bestaande situatie juridisch vastlegt en geen rechtstreekse bouwtitel bevat voor nieuwe ontwikkelingen.	De gemeente heeft de ambitie om in dit gebied maximaal 110 woningen toe te voegen. Er zijn op dit moment echter nog geen concrete (bouw)initiatieven ingediend, die voldoen aan de gestelde randvoorwaarden.
3	Van belang is op de eerste plaats dat het bestemmingsplan in beginsel niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen (geen directe bouwtitel).	De gemeente heeft de ambitie om in dit gebied maximaal 110 woningen toe te voegen. Er zijn op dit moment echter nog geen concrete (bouw)initiatieven ingediend, die voldoen aan de gestelde randvoorwaarden.
13	Het bestemmingsplan is in hoofdzaak conserverend. Dat wil zeggen dat het de (feitelijk) bestaande situatie juridisch vastlegt en geen rechtstreekse bouwtitel bevat voor nieuwe ontwikkelingen.	De gemeente heeft de ambitie om in dit gebied maximaal 110 woningen toe te voegen. Er zijn op dit moment echter nog geen concrete (bouw)initiatieven ingediend, die voldoen aan de gestelde randvoorwaarden.

1b. In te stemmen met de aldus gewijzigde beantwoording van de zienswijzen.

Amendement

Toelichting
In de door het college voorgestelde reactie van de gemeente op de zienswijzen 1, 2, 3 en 13 wordt de term “conserverend bestemmingsplan” gebruikt. In de tekst die hieraan toegevoegd wordt staat dat het voorliggende bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, maar dat voor de bouw van appartementen aparte procedures gevolgd moeten worden..

De indieners van het amendement zijn van mening dat met name de zinsnede “geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt” juridisch wellicht juist is, maar naar de bezwaarmakers toe een verkeerd beeld geeft van de ambitie en plannen van de gemeente.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

BIJLAGE 15

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel RV2024-1967190

Onderwerp: Rapport Rekenkamercommissie baten maatschappelijk vastgoed

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2 te schrappen en vervangen door de volgende tekst:

2. De aanbevelingen uit het rapport over te nemen, waarbij wat betreft het inzichtelijk maken van de financiële gevolgen van het gebruik van maatschappelijk vastgoed het college bij het opstellen van de jaarrekening met ingang van 2023 een bijlage opneemt van verleende subsidies (activiteitensubsidie, huisvestingssubsidie, eenmalige subsidie) en indien van toepassing de door de subsidieontvanger aan de gemeente betaalde huurpenningen.

Toelichting
Bij de behandeling van het rapport in de commissie Algemene Zaken op 8 april 2024 heeft het college toegezegd bovenvermeld overzicht aan de jaarrekening te zullen toevoegen.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

CDA, Mark van Schaijk

D66 geldrop-mierlo | GROEN LINKS GELDROP-MIERLO | VVD GELDROP - MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 22 april 2024

Raadsvoorstel RV2024-2024-2067877

Onderwerp: zienswijze regionale mobiliteitsvisie

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:
Een zienswijze in te dienen overeenkomstig bijgevoegde brief van de raad aan het Dagelijks Bestuur van de Metropoolregio Eindhoven.

Toelichting
Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 9 april jl. is de wens uitgesproken dat de raad gebruik maakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Tot 25 april heeft de gemeenteraad hiertoe de gelegenheid. De indieners van dit amendement hebben in overleg met de griffie en het college een concept-zienswijze opgesteld op basis van de geleverde input tijdens de commissievergadering.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

VVD, Monica Leenders,

GroenLinks, Paul Kuijken