

Notulen Raadsvergadering

Gemeenteraad Almelo

Datum:	13 april 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	digitale vergadering; de raadsleden nemen op afstand deel aan de vergadering.
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van de agendapunten 5, 11 en 12.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenberg.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	mevrouw Q.D.D.M. Munnich.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom bij de vergadering van de raad van de gemeente Almelo. U bent vanavond met 34 leden aanwezig, omdat mevrouw Munnich zich heeft afgemeld voor deze vergadering. Ik heb begrepen dat alle andere leden aanwezig zijn.

Mevrouw Ten Seldam gaat vandaag de vergadering openen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter, raadsleden, college en ook zij die thuis meekijken en -luisteren. Recent las ik met bijzonder veel plezier het boekje "De grondwetwijzer". Wij raadsleden zijn als lid van een fractie gekozen in deze raad. Daar voel ik mij in ieder geval door vereerd. Ik denk dat alle collega-raadsleden zich ook vereerd voelen. Mensen hebben mij gekozen om zich hier te laten vertegenwoordigen. Dat doe ik met grote inzet en meestal ook

met veel plezier.

Dat betekent niet dat ik alleen maar mijn en onze kiezers van het CDA vertegenwoordig. Nee, ik vertegenwoordig met de raadsleden de gehele bevolking van de gemeente Almelo. Dat staat nadrukkelijk in hoofdstuk 2, artikel 7 van de Gemeentewet. De raad vertegenwoordigt de gehele bevolking van de gemeente. Ik zie dit artikel voor mijzelf als een belangrijke opdracht om me uitgebreid te laten informeren, op pad te gaan en mensen en organisaties te bezoeken - voor zover dat momenteel kan natuurlijk door corona - en te luisteren naar de verhalen, de noden en de wensen. Om vooral ook hen te ontmoeten die niet tot mijn directe kring behoren. Om mijn en onze ideeën te laten verrijken met die van anderen.

Ik vind het belangrijk om op deze manier en met deze houding het raadswerk te doen en langs deze lijn ook de stukken waarover we dienen te besluiten te beoordelen. Om vanuit onze volksvertegenwoordigende rol besluiten te nemen waarin de mening van de meerderheid een plek heeft en deze verrijkt is met de wijsheid van de minderheid. Dat daardoor velen zich gekend voelen in de besluitvorming van ons als raad en dat daarmee het vertrouwen tussen inwoners en bestuur mag toenemen. Dat waren mijn gedachten, maar ook mijn wensen, bij het lezen van dit artikel in de Grondwet. Ik wens ons een prettige vergadering toe.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ten Seldam. Behartigenswaardige woorden. Ook naar u toe complimenten, net als bij al die andere sprekers, om bij de aanvang van de vergadering zo'n bijdrage te leveren. Dat is altijd fijn.

Ik feliciteer graag de heer Buitenweg, die gisteren jarig was. Mijnheer Buitenweg, alsnog van harte gefeliciteerd en vele gezonde jaren toegewenst.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Dank u wel.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! U heeft kunnen zien in uw mailbox dat er drie moties vreemd aan de agenda zijn ingediend. Van de fractie van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo en PVA, een motie over de verbetering publicatie verkiezingsuitslagen. Van de fractie Forum voor Rechts een motie over de vlag in de raadzaal van Almelo. Van D66, ChristenUnie en Leefbaar Almelo een motie over het abonnementstarief huishoudelijke hulp. Er is een amendement voor u klaargezet onder nummer 97, dat betrekking heeft op het agendapunt over de Bornsestraat 384. Het is nog niet ingediend.

Ik geef graag de aangereikte agenda bij u in overweging.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Met betrekking tot het agendapunt over het zwembad zou ik willen voorstellen om dat vanavond niet te behandelen, omdat er bij meerdere fracties nog vragen en onduidelijkheden zijn. Zij willen hier nog graag nader over in gesprek, zodat straks - wij koersen dan op eind mei - ordentelijke en gedragen besluitvorming kan plaatsvinden. Ik spreek mede namens de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, D66, SPD, PvdA, GroenLinks, PVV, Forum voor Rechts en Lijst Çete; wellicht vergeet ik nu een enkeling. Maar u ziet: het is een ruime meerderheid die dit voorstel doet.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb een ander punt. Ik had een motie rondgestuurd. Maar ik begreep later van de wethouder dat de VNG daar al mee bezig is. Dus ik wil die motie vanavond niet behandelen en die intrekken.

De VOORZITTER: Dat is de motie over het abonnementstarief? Ja, die had ik al aangekondigd, maar die vervalt dan.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik hoorde net mevrouw Ten Seldam "SPD" zeggen, maar ik neem aan dat ze "SP" bedoelde.

Verder hebben we nog een punt van orde, maar dat kan zo meteen ook nog.

De VOORZITTER: Dan parkeer ik dat punt even en kom ik zo bij u terug.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik wilde hetzelfde zeggen over de SPD. Dat vond ik ook een leuke. Is het punt van orde van mevrouw Ten Seldam nu geaccepteerd? Ik had niet precies begrepen wanneer zij erop terug wilde komen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mijn voorstel is, namens al die partijen die ik net genoemd heb, om eerst een technisch vragenuur te houden en vervolgens een politiek beraad. Daar hebben wij ons in het presidium al even over gebogen. Dat kan plaatsvinden. Wij koersen erop om het dan in de raadsvergadering van eind mei vast te kunnen stellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Is hiermee dan het ordevoorstel aangenomen omdat er zoveel indieners zijn, of moeten we daarover stemmen? Want dan moet ik mijn iBabs opstarten.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Kampman nog het woord wil voeren. Daarna kom ik tot een conclusie.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! In aanvulling op mevrouw Ten Seldam zouden wij graag zien dat zowel STRAMAN als het Sportbedrijf als de accountant zich aansluiten bij het technisch vragenuur.

De VOORZITTER: Die suggestie gaat naar het presidium toe. Ik stel vast dat zonder nadere stemming besloten wordt agendapunt 9 aan te houden en het presidium te vragen de hier genoemde overleggen te gaan plannen.

De heer Akse heeft een punt van orde.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Dit is misschien een beetje technisch. Ik zit de presentielijst van de raadsleden te bekijken. Afgezien van dat daar behoorlijk op gekladderd wordt - het schijnt toch wel moeilijk te zijn in deze digitale wereld voor iedereen, dat snap ik - zie ik nu ook ineens dat achternamen van raadsleden zijn weggelakt in iBabs. Ik vraag me af wat daar misgegaan is.

De VOORZITTER: Ik weet het niet. U overvraagt mij. Wij zoeken even uit of het technisch is of een andere reden heeft. Er kan natuurlijk geen sprake van zijn dat er namen van raadsleden weggelakt worden. In de schriftelijke versie die mij vlak voor de vergadering aangereikt wordt, staan naam en toenaam genoemd. Het is handig om even te verversen in iBabs, dan krijgt u een nieuwe versie waar het allemaal wel opgelost zou moeten zijn.

Mag ik dan de gewijzigde agenda, waar agendapunt 9 vanaf is gehaald en twee moties aan zijn toegevoegd, de motie "Verbetering publicatie verkiezingsuitslagen" en de motie "Vlag in Almelo in de raadzaal", vaststellen?

De agenda wordt hierna vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijzigingen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering 16 februari 2021 (R 2106548).

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam heeft mij bericht dat op blz. 21 helemaal onderaan het woord "ingelast" staat en dat moet zijn "ingelost". Dat is maar één letter, maar wel een betekenisvol verschil.

De notulen worden hierna zonder hoofdelijke stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2106540).

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik wil iets zeggen over de uitvoering van motie 15, dat is punt 9. In de raadsbrief over de motie wordt gesteld dat op basis van één gesprek met de

indieners en het verwachte rapport van de rekenkamercommissie er geen kadernota is, maar ook niet zal komen. En dat dit ook niet op 18 mei 2021, zoals aanvankelijk de bedoeling was, wordt voorgelegd aan de raad. In plaats daarvan wordt een werkwijze voorgesteld die optimaal zou zijn. Bovendien is de ASV niet voor 1 april aangepast en doorgeleid zoals de raadsbrief suggereert. Wij vatten het als een van de indieners als volgt samen: dit stond niet op ons bestelbriefje. De afdoening is dus wat ons betreft niet naar tevredenheid. Ik heb één korte vraag aan het college. Kan het college zeggen - want dat staat er niet zo expliciet - of het voor hen nu is afgedaan of niet?

De VOORZITTER: Dit is niet erg gebruikelijk. We proberen het uit te bannen om vraaggesprekken te voeren aan de hand van de lijst ingekomen stukken. Ik kijk even wie van de leden van het college zeer kort hierop kan antwoorden.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Op de directe vraag of het hiermee voor het college is afgedaan, is het antwoord nee. Vandaag hebben we de wijziging van de ASV vastgesteld; die komt naar de raad toe. Het gaat om een technische wijziging. Voor de rest hebben we een uitgebreide procesbrief geschreven waarin we nogmaals aangeven dat wat ons betreft het verschijnen van het rekenkamerrapport belangrijk is om dan vervolgens met elkaar vast te stellen wat wij dan nog aan het juridische document, de ASV, zouden moeten wijzigingen, dan wel wat wij zouden moeten beschrijven in een kadernota, anders dan wat er al gebeurd is in de diverse andere nota's, bijvoorbeeld de Cultuurnota, de nota Zorg, de nota met betrekking tot onderwijs en zo meer. Het is dus niet zo dat wat ons betreft het proces van de uitvoering van de motie hiermee eindigt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, daar moet u het even mee doen bij dit agendapunt. Ik kan u niet verder ter wille zijn om nadere vragen te stellen. Dat hoort hier niet. U weet ongetwijfeld de wethouder te vinden als u langs de persoonlijke lijn nog nadere opheldering zou willen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Van punt 5, de "MER-studie Vloedbelt verbinding", wil ik melden dat ik dat graag wil betrekken - samen met een van de ingekomen brieven, dat zal ik zo nog melden - bij een vervolgbespreking gezien de ontwikkelingen bij omliggende gemeenten en de actualiteit van dit onderwerp. Het komt namelijk steeds dichterbij.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt hierna zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2106541).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Voor een aantal zaken wil ik proberen extra aandacht te vragen ondanks het feit dat we dat al een paar keer geprobeerd hebben met andere partijen samen. Dat gaat om de brief van de voorzitter beroepsorganisatie kunstenaars, een verzoek voor een start van een coffeeshop - daar zijn er twee van trouwens - dat gaat om wat ik net al noemde de brief van de Dorpsraad Zenderen met betrekking tot die Vloedbelt verbinding.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels ik ga u even onderbreken, u noemt ze nu op, maar wat wilt u er dan anders mee gaan doen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Dat ga ik zo vertellen, als u dat niet erg vindt. De brief van de VNG met betrekking tot de afvalstoffenverordening, de brief van ProRail en de brief over de afvalverbrander - dat is ook leuk voor de notulist. De meeste zaken wil ik verder betrekken bij mogelijke politieke beraden die ik ga aanvragen. Ik hoop dat een deel van de afhandeling bij de raad terechtkomt, ook omdat ze de raad nogal direct aangaan, zeker als wij

daar vervolgbesprekingen over willen hebben.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat dit ter afhandeling van het college is aangereikt. U stelt er prijs op dat het is afgehandeld. Dat kan altijd geregeld worden. U kunt uiteraard horen hoe de brieven die aan de raad zijn gericht, maar in de afhandeling zijn genomen door het college, afgehandeld zijn. Daar kunt u altijd navraag over doen. Dat is geen enkel probleem.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Het gaat mij om de brief nummer 20210311, de brief van het Kansfonds over "Steunpakket initiatieven kwetsbare groepen Aandacht voor inloophuizen". Deze brief is naar de raad, maar ook naar het college gestuurd. Ik wil graag van het college weten welke reactie hierop is gegeven aan dit Kansfonds.

De VOORZITTER: Zullen we dan ook kijken of we de afhandeling van die brief met u kunnen delen? Andere woordmeldingen zijn er niet.

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2106542).

De VOORZITTER: Dames en heren! Er zijn drie sets vragen. Mijn voorstel is dat eerst de Partij Vrij Almelo, bij monde van de heer De Olde, zijn vragen stelt. Daarop volgt de beantwoording. Vervolgens stellen zowel de PvdA als de CDA hun vragen, die over hetzelfde onderwerp gaan, waarna integrale beantwoording door de wethouder plaats zal vinden.

1. Vragen van de PVA-fractie inzake het Gevelfonds.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Om ondernemers en eigenaren van winkelpanden een steuntje in de rug te geven bij het opknappen van een gevel in het centrum van Almelo is een stimuleringsregeling opgesteld. Ondernemers en pandeigenaren in het centrum van Almelo kunnen een bijdrage uit het Gevelfonds krijgen om de gevel van hun pand op te knappen en zo een betere uitstraling te geven. De subsidieregeling die al in 2015 werd ingevoerd duurt nu tot 2022. Bij een rondgang in de Grotestraat hebben wij geconstateerd dat niet alleen de leegstand toeneemt, maar ook veel gevels van panden nog steeds in een erbarmelijke toestand verkeren.

Vandaar de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte dat er in de Grotestraat nog panden zijn waarvan de historische gevels in erbarmelijke staat verkeren?
2. Zijn de eigenaren en ondernemers van historische panden ruim voldoende gewezen op het Gevelfonds?
3. Hoeveel aanvragen voor een bijdrage uit het Gevelfonds zijn ingediend en hoeveel ervan zijn toegekend?
4. Is de stimuleringsregeling effectief genoeg?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank u wel voor de vragen. De constatering dat er panden zijn die in een slechte staat verkeren, klopt. Dat is ook de reden waarom we de gevelverbeteringsregeling in het leven hebben geroepen. Het is natuurlijk aan eigenaren om daar ook daadwerkelijk gebruik van te maken. Wij communiceren die regeling onder de eigenaren actief door er informatie over te verstrekken. We nemen het mee in de accountgesprekken die we voeren met eigenaren van panden. Ook de binnenstadsmanager van de CAA is op de hoogte en neemt deze informatie mee naar de eigenaren toe om ze hierover te informeren. Dus vanaf verschillende kanten worden pandeigenaren geïnformeerd over de

mogelijkheden van het Gevelfonds.

Tot nu toe zijn er drie aanvragen ingediend. Voor zover we weten zijn er twee aanvragen in voorbereiding, maar het formulier is daar nog niet van binnen. We hebben bij zes pandeigenaren belangstelling. Zij hebben de regeling en de aanvraagformulieren toegezonden gekregen. Er zijn twee subsidieaanvragen afgewezen, omdat het nieuwbouw betrof. Er is reeds één subsidie definitief toegekend. Dat is op dit moment de stand van zaken van het gebruik van het Gevelfonds.

Is de stimuleringsregeling effectief genoeg? Wij denken dat er, gelet op de contacten die er nu zijn, dat het voorziet in een behoefte in de binnenstad en dat eigenaren die plannen hebben ons goed en tijdig hiervoor weten te vinden.

De heer DE OLDE (PVA): Dank u voor de beantwoording, wethouder. Ik zag toevallig gisteren dat er nog een nieuw verzoek werd ingediend. Daar zijn we blij mee. Dank u wel.

2. Vragen van de PvdA-fractie inzake NUO Twenterand.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Vorige week is door een deel van de gemeenteraad van Twenterand aangegeven dat ze geen bestuurlijke verantwoordelijkheid wil in de nieuwe uitvoeringsorganisatie. Er werd aangegeven dat Almelo een grillige samenwerkingspartner is en in de samenwerking zorgt voor bestuurlijke onrust. De PvdA is verbaasd over deze uitspraken van de gemeenteraad en herkent die grilligheid en bestuurlijke onrust in de samenwerking met de gemeente Twenterand niet. Wij hebben niet anders gehoord dan dat er prettig en constructief is samengewerkt bij het opstellen van de inrichtingsplannen van de NUO. De Partij van de Arbeid maakt zich zorgen over de gevolgen voor de medewerkers en heeft de volgende vragen:

1. Is er sprake van een grillige samenwerking en bestuurlijke onrust bij de oprichting van de NUO? Zo ja, kan het college dat toelichten? Zo nee, waar is het negatieve beeld over het college van Almelo op gebaseerd?
2. Hoe is de reactie van het college richting de gemeente Twenterand nu blijkt dat Twenterand geen bestuurlijke verantwoordelijkheid meer wil?
3. De raad van Almelo heeft het oprichtingsplan en de statuten vastgesteld. Kunnen die nu de prullenbak in, nu blijkt dat Twenterand zich niet meer wil binden?
4. Kan de gemeente Twenterand aansprakelijk worden gesteld voor de kosten die Almelo nu waarschijnlijk moet gaan maken doordat Twenterand zich plotseling terugtrekt?
5. Wat zijn de gevolgen voor de SW-medewerkers van Soweco? Behouden de medewerkers door deze stap van Twenterand hun eigen werk en vaste begeleiding?
6. Wat betekent het besluit van Twenterand voor het NRG (niet-regeling gebonden) personeel?
7. Wat zijn de risico's voor de gemeente Almelo?
8. Wat zijn de gevolgen voor de planning en de overgang op 1 mei naar de NUO?

3. Vragen van de CDA-fractie inzake NUO Twenterand.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik zal de inleiding heel kort houden. We hebben het krantenartikel van 6 februari 2021 over Twenterand natuurlijk gezien. Dat was voor ons de reden om de raadsvergadering van Twenterand te beluisteren. Daar komen de volgende vragen uit voort:

1. De raad heeft op 23 maart 2021 bij raadsbesluit het college een aantal wensen en bedenkingen meegegeven bij het besluit om samen met de Gemeente Twenterand tot het oprichten van de stichting NUO te komen. Indien de gemeente Twenterand afziet van de gezamenlijke oprichting van de uitvoeringsorganisatie, is het college dan met de CDA-fractie van mening dat het besluit op onterechte gronden is genomen en daardoor moet komen te vervallen?
2. Tijdens voornoemde behandeling in de raad van Twenterand werd aangegeven om alleen mogelijk een dvo aan te gaan met de NUO die alleen door Almelo wordt opgericht. Indien Twenterand niet meer samen de Stichting NUO wil oprichten, ziet het college dan ook af van de oprichting van de Stichting NUO?
3. Wat betekent het procesmatig met betrekking tot de opheffing van de GR Soweco indien

Twenterand afziet van de gezamenlijke oprichting van de Stichting NUO?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dank voor het stellen van de vragen. Dat stelt het college in de gelegenheid om wat nader op de casuïstiek in te gaan. Alle gemeenten, ook Twenterand, hebben ervoor gekozen om de uitvoering van de Wsw onder lokale regie te brengen. Daarbij zijn er gezamenlijke afspraken gemaakt en garanties gegeven, namelijk dat de veranderingen voor de wsw'ers minimaal zouden zijn en dat het personeel dat bij Soweco werkt, om de uitvoering van de Wsw mogelijk te maken, dus dat zijn staf en leiding, een baangarantie bij de gemeente krijgt. Daarmee houden we de kennis en ervaring van de huidige uitvoeringsorganisatie beschikbaar op lokaal niveau.

Verder hebben we afgesproken dat vier gemeenten samen gaan werken bij de uitvoering van de wettelijke taak van de Wsw via de NUO. Ik begrijp dat de raad net zoals het college verrast is door de uitingen in de raad van Twenterand. Het gevolg hiervan kan zijn - dat weten we nog niet - dat het college van Twenterand besluit de NUO niet mede op te richten. We verwachten dat de gemeente Twenterand net zoals de drie andere gemeenten, en daarmee ook de gemeente Almelo, zich wel gaat verbinden aan de NUO door een dienstverleningsovereenkomst van vijf jaar. De gemeente Twenterand is dan in staat om haar eerdere aangegane verplichtingen aan wsw'ers en het niet-regeling gebonden personeel na te komen. Wij kunnen dan, zonder dat het inhoudelijke gevolgen heeft voor het inrichtingsplan en zonder financiële consequenties, als enige gemeente de NUO oprichten.

Echter, als Almelo de enige oprichtende gemeente is, is dat een wezenlijk andere context dan waarin de raad het raadsbesluit in maart heeft genomen. Ja, in antwoord op de eerste vraag van het CDA, het raadsbesluit inzake NUO dat in maart genomen is, komt dan te vervallen. We zullen dan met een nieuw raadsvoorstel de wensen en bedenkingen van de raad vragen ten aanzien van het alleen oprichten van de NUO. Dat geeft ons tegelijkertijd de gelegenheid om het eerdere amendement alvast uit te voeren en de statuten op dat punt aan te passen conform de wensen van de raad.

Dit verhaal wordt echter anders, zeg ik in antwoord op de tweede vraag van het CDA, op het moment dat het college van Twenterand besluit om met Larcom samen te werken. Dan zal de begroting van de NUO worden aangetast. Dat heeft ook gevolgen voor het inrichtingsplan. Ook verandert er dan iets wezenlijks voor een deel van de SW-doelgroep en het begeleidend personeel, zeg ik ook in de richting van de Partij van de Arbeid. Dat brengt dan een nieuwe situatie met zich mee, die om heroverweging vraagt. Wij hopen dat het niet zo ver komt en dat de gemeente Twenterand conform haar eerdere besluiten en toezeggingen verbonden blijft aan de NUO in de vorm van een dienstverleningsovereenkomst. Ons rest voor nu niets anders dan de besluitvorming hieromtrent af te wachten.

De PvdA vraagt of er sprake is geweest van bestuurlijke onrust bij de NUO. Dat is niet het geval. We hebben altijd, zowel in het bestuur als in de vier gemeenten die van plan zijn de NUO te gaan voeden via dvo's, vanaf het begin van deze bestuursperiode plezierig en eendrachtig samengewerkt. Overigens werkten de colleges van Twenterand en Almelo ook op meerdere terreinen heel goed samen. De vraag waar het beeld vandaan komt, kan ik dus niet beantwoorden.

Op de tweede en derde vraag heb ik door middel van het verhaal wat ik zojuist gehouden heb geantwoord. Op de vierde vraag is het antwoord dat we niet meteen rollebollend over straat gaan in termen van aansprakelijkheid. Dat is volgens ons niet in het belang van de doelgroep en ook niet in het belang van het begeleidend personeel. Ook op de vragen 5, 6 en 7 heb ik zojuist antwoord gegeven.

Op de laatste vraag is het antwoord dat een en ander onvermijdelijk tot vertraging zal leiden. Afhankelijk van de besluitvorming in Twenterand is het streven om in het belang van de doelgroep en in het belang van het behoud van begeleidend personeel voor de zomer besluitvorming te hebben afgerond en ook duidelijkheid te hebben wie op welke positie terechtkomt, zodat, als dat doorgang kan vinden, de NUO rond de zomer kan aanvangen met haar activiteiten.

Dan rest nog de beantwoording van de derde vraag van het CDA. De opheffing is door middel van het raadsbesluit in juni vorig jaar al in gang gezet. Ook zullen we afwachten of de raad van Twenterand nog een zienswijze aan het algemeen bestuur zou willen meegeven. De opheffing gaat door, maar zal niet eerder tot afronding komen dan dat er een nieuwe

uitvoerings situatie is.

De VOORZITTER: Dank u, wethouder. Ik ga als eerste de vraag voorleggen aan mevrouw Geerdink of zij op basis van de beantwoording nog een aanvullende vraag heeft of dat ze al helemaal content is?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb geen aanvullende vragen. Het is afwachten wat Twenterand doet.

De VOORZITTER: Dezelfde vraag voor mevrouw Wind: heeft u nog een aanvullende vraag?

Mevrouw WIND (CDA): Ja, ik heb een aantal aanvullende vragen. Ten eerste is het heel fijn dat de wethouder het met de CDA-fractie eens is dat besluitvorming dan opnieuw moet. Het besluit is natuurlijk niet uitvoerbaar op het moment dat blijkt dat Twenterand niet meer meedoet. Bij de tweede vraag: als die NUO wel opgericht wordt, verwachten we natuurlijk dat er een duidelijk plan komt. Met dat duidelijke plan bedoelen wij dat we weten waar alle risico's zitten en dat we weten waar we aan toe zijn. Graag hoor ik van de wethouder binnen welke termijn we dit van hem kunnen verwachten. Bij de derde vraag heb ik nog een aanvullende vraag, namelijk hoe het proces eruit gaat zien als we kijken naar de onzekerheden voor de doelgroep. Want die mensen hebben best wel snel zekerheid nodig. Die onzekerheid is niet oké. Wat de CDA-fractie betreft, is het heel erg belangrijk dat we moeten voorkomen dat deze mensen elders een functie gaan zoeken of krijgen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We zijn het hartgrondig met elkaar eens, zeg ik tegen mevrouw Wind. Het is ook de zorg van het college op dit moment dat we voor het begeleidend personeel snel duidelijkheid gaan creëren. We kunnen het inderdaad niet hebben dat begeleidend personeel gaat kijken op de arbeidsmarkt of ze misschien ergens anders aan de slag kunnen. Dat ben ik met haar eens. Dat belang benadruk ik ook altijd in het bestuur van de huidige Soweco en ook in de overleggen die ik heb met collega-wethouders, ook richting mevrouw Van Abbema. Zij onderschrijft dit. Het is in ons aller belang om voor begeleidend personeel zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen.

De Wsw is per 1 januari al over. Dat is allemaal op goede en correcte wijze verlopen. Het is nu echt zaak dat we duidelijkheid gaan bieden wat betreft de inrichting, zodat mensen weten op welke plek ze komen. De plaatsings- en adviescommissie is operationeel en kan daarin al de voorbereidende werkzaamheden gaan doen.

Van belang is dat eerst Twenterand duidelijkheid gaat geven over wat ze gaan doen. Mevrouw Wind vraagt in dat kader naar de risico's. Hoe het ook zij, we komen bij de raad terug. Dat heb ik gezegd. Daarin zullen we, afhankelijk van de situatie waar Twenterand voor gaat, de risico's benoemen. Zowel in het geval van de dvo zullen we dat in kaart brengen. Ik heb zojuist aangegeven dat financieel, als we kijken naar de begroting, die begroting via de dvo gevuld zou blijven als de dvo wordt doorgezet in de huidige vorm zoals hij beoogd was. Maar dat is afwachten. We brengen dat voor de raad in kaart bij het raadsvoorstel.

Als Twenterand naar Larcom gaat, ontstaat er een nieuwe situatie die om herbezinning vraagt. Daar wil ik op dit moment nog niet op vooruitlopen. Ik spreek de verwachting en de hoop uit dat Twenterand zich blijft committeren, ook in het belang van de doelgroep en het begeleidend personeel.

(Mevrouw Ten Seldam draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

De VOORZITTER: Bedankt voor de waarneming, mevrouw Ten Seldam. Ik meld dat de heer De Vries technische problemen ondervindt in de verbinding met deze vergadering. Er wordt gekeken of hij geholpen kan worden om die verbinding weer op orde te brengen. Dus houdt u er alstublieft rekening mee dat de heer De Vries mogelijk niet aanwezig kan zijn op dit moment.

Ik wijs er nog even op - dat had ik bij de vaststelling van de agenda moeten doen - dat ik u vanmiddag op verzoek van het college bericht heb gegeven van een verschrijving in het voorstel dat hoort bij agendapunt 10. Bij het plan Sport en Bewegen, staat € 500.000 in het dictum, dat moet zijn € 600.000. Dat even ter informatie.

6. Nota kapitaalgoederen openbare ruimte - Actualisatie 2021-2024 (R 2006550).

De VOORZITTER: Bij dit onderwerp hebben zich zes sprekers bij mij gemeld. Dat zijn de leden Teeuw, Trienen, Hümmels, Stork, Buitenweg en Wiertz. Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? Dat is niet het geval.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dank aan het college voor het actualiseren van de nota Kapitaalgoederen. Wij kunnen ons vinden in die actualisatie en ook in de drie voorgestelde dictumpunten. Maar we hebben nog wel een vraag die samenhangt met een zorg. Bij de vorige nota Kapitaalgoederen in 2017 is de BBV veranderd. Die hield in dat investeringen geactiveerd moesten worden. Dat betekende op korte termijn minder kosten en op langere termijn meer kosten. Bij de nota Kapitaalgoederen in 2019 is dit ook geconstateerd. Er is toen ook aangegeven dat de kortetermijnwinsten zouden worden genomen bij de Perspectiefnota 2019, maar er is nog niets gebeurd met de effecten die voor de langere termijn zijn geconstateerd.

Vervolgens is er ook een onderzoek gedaan door de rekenkamer. De rekenkamer heeft een rondje langs de fracties gedaan. Een aantal fracties heeft dit aangegeven, met name het CDA. De rekenkamer heeft toen een aantal aanbevelingen gedaan in een brief waarin dit ook genoemd wordt. Onze fractie heeft gevraagd of die brief al bij het politieke beraad bij de stukken kon, omdat wij vinden dat het een stuk is in opdracht van de raad en voor de raad, maar helaas is dat niet toegekend. Het wordt gezien als gewone ingekomen post. Wij kijken er anders tegenaan, dat willen we gezegd, genoemd en genotuleerd hebben.

Het blijft de vraag hoe we omgaan met de langetermijneffecten. Dat staat ook nu weer in de nota Kapitaalgoederen. Daar staat letterlijk op pagina 9: "Anticiperen op de structureel hogere lasten op de middellange termijn is aan te raden." Mijn vraag aan de wethouder, ook omdat het meerjarenperspectief bij de Perspectiefnota ook 2025 al meeneemt, is: gaat dit college daar nog iets mee doen of wordt dat doorgeschoven naar het volgende college?

De VOORZITTER: Dank u wel. De leden Stork en Buitenweg staken hun hand op, maar ik had ze al opgesomd als sprekers in deze termijn. Ik zag dat u zo snel was dat het geen interrupties waren op de heer Teeuw. Mag ik u vragen uw handje te laten zakken? Ik heb u genoteerd voor deze termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik sta met een kruis in het verkeerde rijtje. Dat was bedoeld voor punt 7, niet voor 6. Vandaar mijn handje.

De VOORZITTER: Fijn dat u dat onder mijn aandacht brengt. Dan noteer ik u straks bij de Bornsestraat.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Een belangrijk deel van de begroting wordt binnen de diverse programma's bestemd voor het onderhoud van kapitaalgoederen in de openbare ruimte. Het is van belang dat hierover een zorgvuldig beheer wordt gevoerd, want het is juist de kwaliteit van het openbaar gebied die door de inwoners vaak intensief wordt beleefd. Het is van belang om beleidskaders vast te leggen, waarin een beoordelings- en toetsingsmethodiek voor de openbare ruimte wordt vastgelegd waarmee de kwaliteit van de openbare ruimte meetbaar wordt gemaakt. Voor de openbare ruimte hebben wij de kaders vastgelegd, maar nog niet voor de infrastructurele werken.

De CDA-fractie is er voorstander van om op korte termijn met elkaar in gesprek te gaan over de vraag of de kaders voor de openbare ruimte nog voldoen aan de wensen en mogelijkheden. Daarnaast stellen wij voor om ook de beleidskaders vast te stellen voor infrastructurele werken en infrastructurele kunstwerken. De vaststelling hiervan is voorbehouden aan de raad. We vragen het college de beleidskaders voor te bereiden, inclusief

de kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren en eventuele financiële consequenties.

Gaarne wil de CDA-fractie wederom bijzondere aandacht vragen voor de benodigde extra financiële middelen voor de uitvoering van onderhoud van onze kapitaalgoederen in de toekomst. Ons wordt gevraagd om het negatieve saldo te betrekken bij de Perspectiefnota 2021, omdat het college extra financiële middelen nodig heeft vanaf het jaar 2022. Uiteraard kunnen wij instemmen met het verzoek om nu hiervoor in het meerjarenperspectief 2021-2024 een oplossing te zoeken en om een herschikking van budgetten te doen. Het herschikken van budgetten is immers de bevoegdheid van de raad, zoals ook aangegeven onder punt 3.2 van dit voorstel.

Onze zorgen, die we al op meerdere momenten hebben uitgesproken, zijn dat vanaf 2025 het tekort oploopt naar € 470.000 en vervolgens naar meerdere miljoenen in de jaren daarna. Het wordt een heel groot probleem om hiervoor enorme structurele middelen vrij te maken. Wij beseffen terdege dat onze financiële ruimte momenteel heel begrensd is, maar regeren is vooruitzien. Daarom onze vraag richting de wethouder Financiën of hij onze opvatting deelt dat we op korte termijn moeten proberen om reeds extra middelen in de komende begrotingen op te nemen. We kunnen dan alvast wennen aan het nieuwe benodigde kapitaal dat vanaf 2025 beschikbaar moet zijn om ons onderhoud van kapitaalgoederen veilig te stellen. Heel eenvoudig gezegd, zou ons advies zijn: Probeer zo mogelijk te gaan sparen voor de toekomst.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik zal niet te veel herhalen. Ik ben blij dat dit stuk er ligt. Het is belangrijk dat het er ligt, alhoewel ik me er niet echt bij betrokken voel. Ik hoop dat het ons lukt om niet meer geld te reserveren, maar juist het aantal kapitaalgoederen tot een minimum te beperken.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie vindt dat de nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte een prima nota is en zal dus ook akkoord gaan met dit voorstel. Maar we willen wel heel uitdrukkelijk vragen om bij de komende Perspectiefnota het onderhoudsniveau naar een hoger plan te brengen. Kan het college toezeggen dat het bij de Perspectiefnota deze zaak gaat bekijken?

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik dank het college voor de aangeleverde nota, maar we hebben daarover nog wel een aantal opmerkingen. Ik deel ook wel de zorgen die de heer Trienen heeft geuit over de oplopende kosten, maar ik denk er ook wel iets anders over dan de heer Trienen. De heer Trienen zegt dat we nu alvast moeten gaan sparen voor later. Maar we kunnen er ook over denken - dat is wat de heer Hümmels net zei - om dingen op een andere manier te doen en op die manier alvast een deel te besparen. Ik hoop dat de heer Trienen dat met mij eens is. Misschien kunnen we ook alvast geld gaan sparen, maar ik denk dat we nu alvast, in het kader van "regeren is vooruitzien", erover zouden moeten nadenken of we dingen op een andere manier zouden kunnen doen zodat die kosten niet uit de hand lopen.

Ik zou daar ook de riolering bij willen betrekken. Tijdens het politiek beraad vroeg ik of er niet gewoon één plan zou moeten zijn voor de kapitaalgoederen en voor de riolering. Daarop kwam geen duidelijk antwoord. Het antwoord was dat we nu geld moeten reserveren voor die kapitaalgoederen en dat er pas aan het einde van het jaar een rioleringsplan is. Dat vind ik niet heel erg overtuigend. Eén van de doelen van de organisatieontwikkeling was juist om dingen meer integraal te bekijken. Dan ligt het voor de hand om dit ook integraal te bekijken. Er is een duidelijk verband tussen die kapitaalgoederen en de riolering. Er wordt ook verwezen naar de kosten voor riolering. De kosten voor de weg worden voor een deel gedekt uit die rioleringsgelden.

De VOORZITTER: Mijnheer Wiertz, ik onderbreek u even ten behoeve van de heer Trienen.

De heer TRIENEN (CDA): Ik had eigenlijk mijn handje al opgestoken bij het betoog van de heer Stork, maar ik blijf bij de heer Wiertz. Als hij goed geluisterd heeft, waren mijn eerste woorden dat we op korte termijn met elkaar in overleg willen over hoe we zo goed en zo goedkoop mogelijk ons onderhoud kunnen verrichten. Dus om daar een misverstand over weg te nemen: dat is onze prioriteit ook.

Voorzitter, als u toestaat, een vraag richting de heer Stork. Hij vraagt de wethouder om in de Perspectiefnota mee te nemen om het onderhoud op hoger niveau te gaan doen. Ik heb net mijn zorgen geuit over de enorm stijgende kosten, dus ik zou de heer Stork willen vragen hoe hij dit gaat financieren.

De VOORZITTER: Daar komt de heer Stork in zijn tweede termijn op terug. Want anders verliezen we de volgorde. Dat is mijn schuld, ik had u eerder moeten opmerken. Maar daar moet de heer Stork echt even in zijn tweede termijn op antwoorden. Dan kunt u hem opnieuw interrumpen. De heer Wiertz kan zijn betoog vervolgen.

De heer WIERTZ (D66): Dank voor de interruptie van de heer Trienen. Ik ben het helemaal met hem eens als zijn punt was dat we daar nog goed naar moeten kijken. Dan kom ik weer terug op mijn punt over de riolering. Ik zou hopen dat we in de toekomst gewoon één plan hebben voor riolering en kapitaalgoederen.

De VOORZITTER: Dank u, mijnheer Wiertz. Dan gaan we voor de beantwoording van deze vragen en opmerkingen luisteren naar het college. Ik geef het woord aan de wethouder voor Openbare Ruimte, de heer Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Uit de nota Kapitaalgoederen blijkt - dat wordt door alle sprekers ook gemeld - dat we op de lange termijn, na 2025, meer kapitaal nodig hebben dan we op dit moment binnen de begroting beschikbaar hebben. Dat is een probleem en dat probleem komt voort uit het systeem van werken. Het systeem van werken is dat we op dit moment voor het onderhoud van onze kapitaalgoederen de investeringen moeten activeren. We zijn verplicht om onze kapitaalgoederen te onderhouden. Binnen de nota Kapitaalgoederen zijn we uitgegaan van het totaal bestaande areaal. Dat is in de planningen gezet. Dat leidt tot bepaalde kosten in bepaalde jaren. We zien dat dit na 2025 oploopt.

Het probleem van de langetermijneffecten is iets waar we ons echt zorgen over moeten maken. Daar zullen we moeten gaan werken aan een oplossing. Om die oplossing op dit moment volledig te realiseren is te vroeg, maar we kunnen mogelijk wel in het kader van de Perspectiefnota doorkijken geven van hoe we dat op de lange termijn zouden kunnen gaan oplossen, in hoeverre daar spaaropties voor zijn, in hoeverre daar extra middelen voor uit het Rijk komen. Misschien kunnen we daar bij de Perspectiefnota wat beter inzicht in schetsen als college. Daarnaast is het zo dat wij voorstellen om de tekorten die ontstaan voor 2022, 2023 en 2024 bij de bespreking in de Perspectiefnota te betrekken. Daar zullen we dan ook een oplossing moeten vinden om deze extra kosten te betalen.

De kaders die wij hanteren voor het beheer van onze openbare ruimte, de IBOR-kaders - dan heb ik het nog niet over de kaders voor de infrastructurele werken - zijn op dit moment vastgelegd in een plan. De vraag is of we dat eventueel naar een hoger niveau kunnen brengen en om te kijken welke kwaliteit we daar voor onze burgers zouden willen hebben. Dat is de vraag die gesteld wordt door de Lokaal Almelo Samen-fractie. We zouden richting de Perspectiefnota aan kunnen geven welke kwalitatieve kaders daarvoor mogelijk zijn, welke kosten daarmee gemoeid zijn, ook samenhangend, mijnheer Trienen, met de totale oplopende kosten van het onderhoud van onze kapitaalgoederen. Daar kunnen we dan in de Perspectiefnota met elkaar over discussiëren, welke route we daarin gewenst vinden. Mocht de raad dan besluiten bij de Perspectiefnota om eventueel extra geld voor het beheer van openbare ruimte ter beschikking te stellen, dan kunnen we dat richting de begroting verder in detail gaan uitwerken.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! In feite heb ik dezelfde vraag die ik net ook aan de heer Stork stelde. Beseft de wethouder, als hij zegt dat hij straks bij de Perspectiefnota het onderhoud wil bekijken op een hoog niveau, dat dat gepaard zal gaan met extra kosten? En als hij goed geluisterd heeft, heeft hij gehoord dat ik mijn zorgen heb uitgesproken over de financiering van het onderhoud naar de toekomst. Zo wordt het probleem alleen nog maar groter. Mijn vraag is of dit gedeeld wordt door het college en de wethouder van Financiën. Ik heb expliciet aan de wethouder van Financiën gevraagd hoe hij hierover denkt.

De VOORZITTER: De woordvoering op dit agendapunt ligt bij het college. Het college spreekt met één mond en die mond heeft nu de vorm van wethouder Van Rees.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer Trienen, zoals ik net zei: er liggen meerdere verzoeken naast elkaar. Het is gebruikelijk om dat soort verzoeken bij de Perspectiefnota af te wegen. Daar zullen we dan ook een afweging moeten maken hoe we daarmee omgaan. Daar zal dan ook worden bepaald op welke wijze de raad dat wil en hoe het college denkt dat te moeten gaan doen.

Dan de vraag over de kaders voor infrastructurele werken. Ik denk dat het goed is om met elkaar daar het gesprek over aan te gaan. Zoals in de nota nu zichtbaar is, heeft de raad daar nog geen expliciete kaders voor gesteld. Wij hanteren daarom als gemeente de CROW-normen. Dat zijn normen die landelijk, ook door andere gemeenten, worden gehanteerd. Het is goed om daarover met de raad in gesprek te gaan om meer in detail uit te leggen hoe wij die normen hanteren en welke financiële effecten dat heeft. Dan kunnen we daarin ook meenemen of de raad naar aanleiding daarvan van mening is dat hij mogelijk naast de CROW-normen nog nadere beleidskaders wil stellen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Die CROW-normen voor de infrastructurele werken zijn toch de minimale normen? Dus als onze raad daar iets anders mee zou willen, dan zou dat van een hoger niveau moeten zijn dan die CROW-normen. Klopt dat?

De heer VAN REES (wethouder): Ja, de CROW-normen geven een basisniveau aan dat wij op dit moment hanteren. Feitelijk gezien, zijn ook in het IBOR-beleid de beleidskaders door de raad vastgelegd. Wij hanteren nu in dit geval de CROW-normen. Die zijn inderdaad niet expliciet door de raad vastgelegd. Dat zou er ook toe kunnen leiden dat de raad onderstreept dat de CROW-normen terecht zijn. Daarom is het goed om daar met elkaar inhoudelijk wat meer over door te praten, zodat het vertrouwen bij de raad aanwezig is dat het de juiste normen zijn op grond waarvan wij dit werk verrichten.

De heer Hümmels had het over het beperken van het aantal kapitaalgoederen. Dat is natuurlijk altijd iets waar je naar zou kunnen kijken. Echter, in de systematiek van de nota Kapitaalgoederen gaan wij uit van de verplichting die wij hebben om onze kapitaalgoederen op een goede manier te beheren en te onderhouden. Daar zit niet de keuze in om bepaalde kapitaalgoederen te desinvesteren en te verwijderen. Dat zou dan op een ander niveau moeten gebeuren. Daar biedt deze nota geen aanknopingspunten voor. Ik zal erover na moeten denken hoe dat dan wel moet. Het is zo dat je niet zomaar alle kapitaalgoederen die we hebben weg kunt halen. Het zijn wegen, het zijn fietspaden, het zijn bruggen. Wil je daar verandering in brengen, dan moet je dat heel structureel aanvliegen. Het lijkt mij een tijdrovende en moeilijke opgave om daar goed naar te kijken.

Dan de vraag of je het op een andere manier kunt doen. Wij onderhouden onze kapitaalgoederen aan de hand van de CROW-normen. Een andere manier, met minder onderhoud en minder kosten, betekent feitelijk dat je het onderhoud uitstelt. Je moet dat vergelijken met een houten kozijn in je huis. Je schildert dat niet elk jaar, maar doet het eens in de vijf jaar en dan lak je het op een zo goedkoop mogelijke manier af. Dan is de kans groot dat je over een jaar of tien het hele kozijn moet vervangen en dan zijn de kosten vele malen hoger dan wanneer je regelmatig het onderhoud had gepleegd. Zo zit het ook met de kapitaalgoederen. Het regelmatig onderhoud plegen aan die kapitaalgoederen zorgt ervoor dat de levensduur van die kapitaalgoederen langer is, dus dan zou je het misschien eerder in die weg moeten zoeken. Maar ik kan met zo voorstellen dat met name ook deze discussie, hoe zou je het anders kunnen doen, gevoerd kan worden wanneer wij gaan praten over hoe wij die CROW-normen toepassen en welke keuzemogelijkheden je daar dan eventueel nog in hebt.

Dan over de koppeling tussen het rioleringsplan en de nota Kapitaalgoederen. Ja, het rioleringsplan is een apart plan dat momenteel weer geactualiseerd wordt. Het rioleringsplan is net zoals de nota Kapitaalgoederen een plan om kapitaalgoederen te onderhouden, waarbij het rioleringsplan zich focust op de riolering. Maar dat wordt apart benaderd omdat het rioleringsplan ook de basis vormt voor de rioleringsheffing die wij als gemeente onze inwoners opleggen. Daarom is het belangrijk om dat eraan te leggen. Misschien moeten we proberen om de verbanden tussen de beide nota's wat strakker en duidelijker aan te gaan geven naar de

raad.

De heer PAUWELS (VVD): Een aanvullende vraag aan de wethouder, na het horen van de eerdere vragen, onder andere van de heer Trienen. Ik ben het met de heer Trienen eens dat er zicht moet zijn op de mogelijke toename van een aantal miljoenen aan onderhoudskosten, die eraan zitten te komen. Kan de wethouder aangeven wat het verschil is tussen enerzijds kosten en anderzijds investeringen? Daardoor zouden we immers ook naar langere afschrijvingstermijnen kunnen gaan kijken. Wat valt daar in dit geval over te zeggen?

De heer VAN REES (wethouder): Dat wordt een heel technische discussie. Op het moment dat je regelmatig onderhoud pleegt of mogelijk levensverlengend onderhoud pleegt, kun je wegblijven bij de kapitaallasten. Daar moet je natuurlijk op een goede manier naar kijken. Dat doen we ook zoveel mogelijk. Uiteindelijk is het doel natuurlijk om met zo gering mogelijke kosten de maximale levensduur van onze kapitaalgoederen te benutten. Ook dit onderwerp lijkt me bij uitstek een geschikt onderwerp om mee te nemen in het politiek beraad over het onderhoud van onze kapitaalgoederen en de kaders die we daarbij stellen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de toezegging om bij de komende Perspectiefnota al een doorkijkje te geven over hoe wordt omgegaan met de kosten op middellange termijn. Verder brengt de fractie van Lokaal Almelo Samen te berde een hoger onderhoudsniveau te willen. Vanuit onze fractie kunnen we die wens ondersteunen en zouden we ook mee willen geven om dat wel locatiegebonden te doen, verschillende niveaus voor verschillende locaties. Ik hoor wat de heer Trienen zeg, het kost natuurlijk geld. Maar ook hier geldt het houtenkozijnvoorbeeld van de wethouder. Als het gras door het fietspad heen groeit, kost dat op lange termijn ook weer geld.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik heb nog één vraag. Is hij bereid om de argumenten die de CDA-fractie heeft gebruikt, om heel goed te kijken naar de toekomst en hoe we dat gat kunnen opvullen - dat noem ik dan sparen - te gaan betrekken bij de Perspectiefnota?

De heer PAUWELS (VVD): Ik ben benieuwd of de heer Trienen zelf wat suggesties heeft over welke uitgaven hij niet zou willen doen om een spaarpotje te kunnen vullen. Ik hoor graag zijn ideeën daarover.

De heer TRIENEN (CDA): Uiteraard heb ik daar geen ideeën over. Alleen maak ik me wel zorgen dat wij op termijn zoveel uitgaven moeten doen dat we moeten bezuinigen op bestaand beleid. Het verschil dat er momenteel is, het gaat om miljoenen, is een structureel tekort in onze begroting. We moeten zorgen dat we er langzamerhand naartoe groeien, zodat de overgang straks niet opeens zo groot wordt. Dat is mijn bedoeling: wanneer je mogelijkheden hebt, denk daaraan.

De heer PAUWELS (VVD): Ik hoor wat de heer Trienen zegt. Ik ben zelf ook van het model "regeren is vooruitzien" en financieel verantwoord beleid. Ik denk dat we keuring in beeld hebben wat we nu aan het doen zijn tot en met de periode 2024. Wat de VVD-fractie betreft heet dat financieel verantwoord beleid. Tegen die tijd zijn er wellicht nieuwe innovatieve mogelijkheden om te gaan met investeringen en met kosten en is het op dat moment de tijd om ernaar te kijken. Ik kan ook de heer Trienen de vraag stellen waarom de afgelopen jaren geen potjes zijn aangelegd voor de kosten die we nu moeten maken en de investeringen die we nu moeten doen, want die hebben we een aantal jaren geleden ook kunnen zien aankomen.

De heer TRIENEN (CDA): Ik vind het een interessante opmerking van de heer Pauwels. Heeft hij de afgelopen jaren mogelijkheden gezien om zo'n potje te vormen? Ik dacht dat we grote problemen hebben gehad om onze begroting sluitend te krijgen.

De heer PAUWELS (VVD): Zeker, het was onze eigen VVD-fractie en oud-collega Bert Heite, die daar moties over heeft ingediend, om alvast te reserveren voor de toenemende kosten voor het onderhoud aan de kunstwerken. Als de heer Trienen goed heeft opgelet, heeft hij dat kunnen zien.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Het woord "potjes" valt, bij zowel de heer Pauwels als de heer Trienen. Wij zijn natuurlijk niet van de potjes-cultuur, maar volgens mij is er een verschil tussen een potje en een voorziening. Bij een voorziening gaat het om een verwachte uitgave.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording van de wethouder. We zullen samen gaan zoeken naar een optimale minimalisering van de hoeveelheid kapitaalgoederen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik was nog een antwoord aan de heer Trienen schuldig. Ik denk dat de wethouder heel duidelijk heeft aangegeven dat er een discussie gaat plaatsvinden voor de komende Perspectiefnota. Het was ons doel om dit soort dingen ter discussie te stellen en dan te kijken wat voor mogelijkheden er zijn om het op een hoger niveau te brengen voor het onderhoud.

Verder denk ik dat de wethouder alle mogelijkheden heeft opengelaten. We zien met belangstelling een politiek beraad hierover tegemoet.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik had een vraag, maar de heer Stork geeft het antwoord al. Mijn vraag was of er een politiek beraad aangevraagd gaat worden voor de Perspectiefnota. Ik begrijp dat de heer Stork een politiek beraad gaat aanvragen.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Het antwoord is ja.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik wacht graag een verdere discussie over de kapitaalgoederen af en over de vraag of we dingen toch niet op een andere manier kunnen doen. Dat betekent wat mij betreft niet per se dat het niveau dan lager wordt.

De VOORZITTER: Dan kijk ik of de wethouder nog behoefte heeft aan closing remarks? Volgens mij zijn er niet veel vragen meer aan u gesteld.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik ga nog even in op de vraag over de Perspectiefnota en de doorkijk naar 2025 en verder. Ik heb aangegeven dat we zullen kijken of we daar richtingen kunnen aangeven waarin de oplossingen gezocht kunnen worden. Reserveringen en potjes zijn altijd incidentele middelen die tegenover structurele dekking komen te staan. We kunnen misschien als college bij de komende Perspectiefnota aangeven in welke richting wij denken dat de oplossing zou moeten worden gevonden. Dan kunnen we daar inhoudelijk op dat moment verder over praten. De Perspectiefnota is in mijn ogen een betere plek om over dit soort langetermijnperspectieven te praten dan bij deze nota Kapitaalgoederen.

De heer TRIENEN (CDA): De wethouder zegt dat vormen van potjes en voorzieningen incidentele posten zijn. Dat heb ik niet zo bedoeld. We zijn dan bezig met structurele oplossingen zoeken, niet incidentele middelen inzetten. We gaan structureel reserveren voor de toekomst. Dat is heel wat anders dan wat de wethouder zegt.

De heer VAN REES (wethouder): Ik snap wat de heer Trienen bedoelt. Ik doel erop dat wanneer je een reservering maakt, het een potje wordt; een incidenteel bedrag dat je kunt gaan inzetten. Je kunt natuurlijk ook structurele reserveringen maken, daar heeft de heer Trienen gelijk in. Maar ik stel voor dat we gaan proberen om in de Perspectiefnota aan te geven wat de oplossingsmogelijkheden of -richtingen zouden kunnen zijn en dat we er dan over doorpraten wat de meest gewenste varianten zijn.

De VOORZITTER: Is dat voldoende reactie, mijnheer Trienen? Fijn. We ronden de beraadslagingen daarmee af. Ik zeg iedereen dank voor de geleverde bijdrage. We gaan over tot besluitvorming. Is er iemand die de behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. We gaan proberen elektronisch te besluiten via de stemmodule in iBabs. Ik vraag u uw stem voor of tegen het voorstel tot vaststelling van de nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte uit te brengen. De heer De Vries is overigens weer digitaal verbonden, dus u bent met 34 leden.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (34) stemmen is aangenomen.

7. Bornsestraat 384 (R 2006409).

De VOORZITTER: Dit agendapunt betreft de vaststelling van de wijziging van het bestemmingsplan aan de Bornsestraat 384. Voor dit onderwerp hebben zich de volgende leden gemeld: Ten Seldam, Pol, Zielman, Hubers, Hümmels, Buitenweg en Makkinga.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! In het bestemmingsplan staat met betrekking tot parkeren voor de gasten van de muziekstudio het volgende op pagina 17. Ik citeer: "ervan uitgaande dat er per tijdsblok twee ruimtes verhuurd worden en alle personen afzonderlijk per auto naar en van de studio gaan, komt dit neer op een gemiddelde verkeersgeneratie van 72 verkeersbewegingen per dag in de periode van 10.00 tot 23.00 uur." Bij 4.4.1 onder strijdig gebruik op pagina 134 staat - ik citeer wederom: "het gebruik van de muziekstudio voor activiteiten tussen 23.00 en 07.00 uur." Met de tekst op pagina 17 over het parkeren wordt op zijn minst de indruk gewekt dat de muziekstudio een bedrijfstijd kent van 10.00 tot 23.00 uur, terwijl bij strijdig gebruik een bedrijfstijd mogelijk is van 07.00 tot 23.00 uur.

Wat de CDA-fractie betreft moet het volstrekt duidelijk zijn wat de bedrijfstijden zijn, vooral gezien het feit dat niet alleen verkeersbewegingen plaatsvinden bij het komen en gaan van gebruikers van de muziekstudio, maar ook dat dit gepaard gaat met het nodige geluid en licht. Geluid van komende en gaande gasten is overdag over het algemeen niet storend. Dat geldt niet voor de avond als er veel minder geluid uit de directe omgeving aanwezig is. De muziekstudio is alle dagen van de week open. Daarom zijn wij van mening dat een strijdig gebruik tussen 22.00 en 08.00 uur de rust in het gebied ten goede komt. Om dat te bewerkstelligen amenderen wij het voorstel samen met Democraten.Nu en met steun van de ChristenUnie.

"Amendement 1.

Aanpassing tijd strijdig gebruik.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 13 april 2021, besluit:

het voorgestelde deel van het besluit onder punt 2 regels tweede aandachtstreepje "In de specifieke gebruiksregels artikel 4.4.1 onder g is als strijdig gebruik opgenomen: "het gebruik van de muziekstudio voor activiteiten tussen 23.00 - 7.00 uur";" te schrappen en te vervangen door:

in de specifieke gebruiksregels artikel 4.4.1 onder g is als strijdig gebruik opgenomen: "het gebruik van de muziekstudio voor activiteiten tussen 22.00 - 08.00 uur";

Toelichting:

De muziekstudio is alle dagen van de week open. Daarom zijn wij van mening dat een strijdig gebruik tussen 22.00 en 08.00 uur de rust in het gebied ten goede komt."

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag over het amendement dat mevrouw Ten Seldam net heeft toegelicht. Wij hebben dat nog niet gezien. Begrijp ik het goed dat de muziekstudio dan maar tot 22.00 uur open kan zijn?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat begrijpt de heer Wiertz goed. De studio opent om 08.00 uur en sluit om 22.00 uur.

De heer WIERTZ (D66): De raadsleden hebben gisteren een brief of een mail van de eigenaar van de muziekstudio gekregen waarin staat dat de meeste gebruikers van de muziekstudio pas rond 20.00 uur komen. Zij zijn er niet de hele dag. Dat betekent dat de ruimte voor die muziekstudio beperkt wordt voor een uur of twee. De vraag is of ze daarmee uit kunnen komen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat zijn als-danvragen. Als je echt veel plezier hebt en je het een vreselijk goede studio vindt, een goede accommodatie, schik je je misschien ook wel in je tijden. Je kunt al om 08.00 uur terecht tot en met 22.00 uur en dat zeven dagen in de week. Als je daar geen goede bedrijfsvoering op kunt voeren, dan plaats ik er vragen bij. Maar dat is niet aan ons. Het gaat me niet om de bedrijfsvoering. Het gaat mij erom met het amendement de rust in het gebied tussen 22.00 en 08.00 uur zo veel mogelijk te realiseren. Rust, reinheid, regelmaat.

De heer WIERTZ (D66): Mevrouw Ten Seldam zegt dat we niet over bedrijfsvoering gaan, maar met die amendement wordt natuurlijk wel de bedrijfsvoering beperkt. Ik begrijp best dat we een afweging moeten maken. Dat is dan natuurlijk wel het geval. Als je het op die manier gaat beperken en probeert voor iedereen een goede oplossing te vinden, kan dat er ook toe leiden dat je uiteindelijk voor niemand meer een goede oplossing vindt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dat begrijp ik. Maar ik denk dat menig ondernemer en menige detailhandel heel erg blij zou zijn met zeven dagen in de week van 10.00 tot 20.00 uur. Wij hebben het hier over zeven dagen in de week. Het voorstel is van 07.00 tot 23.00 uur. Dan is twee-derde van de beschikbare tijd van een week bedrijfstijd. Een beperking met een uurtje aan de voorkant en een uurtje aan de achterkant lijkt mij van marginale invloed en het geeft veel meer rust in het gebied voor omwonenden, voor gasten die niet voor de muziekstudio komen en voor flora en fauna.

De heer STÖTELER (PVV): "Rust in het gebied", hoor ik mevrouw Ten Seldam zeggen. Maar rust in dat gebied is relatief. Het ligt aan de Provincialeweg. Er wordt vijf meter van het voorste gebouw, de huidige bed & breakfast, 80km/h gereden. Ze leven niet in een natuurgebied daar. Dus rust in het gebied vind ik een raar argument.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Of je een argument raar vindt of niet raar vindt, daar gaat de heer Stöteler over bij het stemmen straks. Hoe hij gaat stemmen, kan ik ongeveer inschatten nu.

De heer AKSE (SP): Ik sluit me aan bij de heer Stöteler. Ik ben met hem van mening dat die weg heel druk is. Ik ken dat uit eigen ervaring. De rust is zeker tot 23.00 uur echt niet gegarandeerd. Als je 23.00 uur aanneemt als eindtijd, geef je met name mensen die overdag werken en toch 's avonds graag in een bandje spelen en daar willen oefenen de gelegenheid. Dat heeft de eigenaar van de muziekstudio ook aangegeven. Sommige mensen kunnen pas beginnen rond 20.00 uur, omdat ze eerst van hun werk komen en nog moeten eten. Daarnaast vind ik ook dat je dan een beetje aansluit bij het tijdstip dat geldt voor evenementen die we kennen, volgens de APV in Almelo. Ik zie niet waarom we hier een uitzondering moeten maken. We zullen het amendement dan ook niet steunen. Wij zijn ervoor dat het tot 23.00 uur mogelijk moet zijn.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij was het geen interruptie maar een betoog, dus ik heb er niets aan toe te voegen. Mijn punt is helder en het wijkt af van het punt dat de heer Akse heeft. Dat is hetgeen wat ik in mijn inleiding zei, meerderheid en minderheid, het een verrijkt het ander.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb eigenlijk ook geen vraag. Ik sluit me aan bij de heer Stöteler en de heer Akse. Bovendien vliegen de overkappingen je tegenwoordig om de oren. Mensen houden hun houseparty's overal in wijken in het buitengebied. Dat is ook enorme

vervuiling van het landschap en van de rust. Mijn argument is al ingebracht door de heer Stöteler en de heer Akse.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Voordat ik mijn stemverklaring ga afgeven, heb ik nog een paar vraagjes aan de wethouder.

1. Ergens in de stukken staat dat er in strijd met de vergunning drie meter dichter bij de erfgrans is gebouwd. Is dat waar?

2. Er zijn zienswijzen ingediend. Ik heb wel gezien dat de reactienota van de zienswijzen bij de stukken is ingediend. Ik heb ook de notulen van de hoorzitting gezien, die in de reactienota verwerkt zijn. Feitelijk is het de ambtenaar die in het stuk schrijft wat de indieners hebben gezegd. Soms is het goed om de tekst van de indieners zelf te lezen. Dat was tot dusver het geval. Tot mijn verbazing constateerde ik dat dit er nu niet bij zit. Het was net al ter sprake gekomen, er is over en weer nog wat gemaild. Dat is dus eigenlijk feedback vanuit directe partijen. Ik vind dat die ook bij dit raadsvoorstel geplaatst had moeten worden, al dan niet anoniem. Die mis ik ook. Dus ik wil graag van de wethouder weten waarom dat er niet bij zit. Dat zijn mijn vragen.

Forum voor Rechts moet een keuze maken en wil die bij dezen toelichten. Alle beslissingen die raadsleden maken verdienen gedegen aandacht en een overwogen belangenafweging. Forum voor Rechts vond het bij dit onderwerp zeer lastig om te beslissen. Afgezien van de waarschijnlijk hierop volgende gerechtelijke procedures is het voor Forum voor Rechts moeilijk een beslissing hierover te nemen, omdat een beslissing voor of tegen in beide gevallen leidt tot immense impact op de gezinnen van het onderhavige perceel waarop de bestemmingswijziging plaatsvindt, maar ook voor de burens. De eigenaresse moet haar brood kunnen verdienen en de indieners van de zienswijze hebben terrein gekocht voor rust en stilte. Een tegenstem houdt in dat Forum voor Rechts een ondernemer haar broodwinning doorkruist. Een voorstem houdt in dat de omliggende burens zeer waarschijnlijk in hun woongenot zullen worden aangetast. Beide zijn voor Forum voor Rechts een onwenselijke situatie.

Feitelijk is het bestemmingsplan ook een gedeeltelijke reparatie van een fout van de gemeente Almelo. Fouten behoor je te herstellen, dus dat is goed. Maar dit leidt tot een nadeel voor de buurtbewoners. Dit heeft Forum voor Rechts doen besluiten om de plaats te gaan bekijken om beter inzicht te krijgen in de situatie. Maar ter plaatse kon Forum voor Rechts alleen maar constateren dat het allemaal echt prachtig unieke huizen zijn. Geluiden of bedrijvigheid beoordelen leek zinloos, omdat alles immers is stilgelegd door corona.

Gezien de afstand tussen de woningen en het feit dat de muziekstudio geluidsdicht is gemaakt, heeft Forum voor Rechts besloten om toch voor te stemmen. Forum voor Rechts acht de mogelijkheid om de broodwinning van de eigenaresse van het perceel veilig te stellen hierbij doorslaggevend. Forum voor Rechts wil hierbij wel opmerken dat de gemeente erop moet toezien dat de voorwaarden strikt worden nageleefd om de stilte en rust voor zover mogelijk in deze omgeving te bewaken.

Het amendement vindt Forum voor Rechts een gulden middenweg. Dit amendement kan Forum voor Rechts dus ondersteunen.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het is eigenlijk zoals vorige sprekers ook al aangaven: je laat de belangen van de een zwaarder wegen dan de belangen van de ander. Daarbij maak je je keuze wat je daarmee wil. Ik heb vorige week politieke beraden al geopperd om de partijen uit te nodigen om ze om de tafel te krijgen en te kijken of ze de lucht nog kunnen klaren. Daar was hij niet toe bereid. Vandaar dat we vanavond dit besluit moeten nemen.

Wij zijn mede-indiener van het amendement. Het is inderdaad de vraag wat je zwaarder laat wegen. Ik ben het volledig met mevrouw Ten Seldam eens dat, wanneer je tussen de geamendeerde tijden niet je bedrijfsvoering kunt voeren, je daar je twijfels bij kunt zetten. Wij denken niet dat het broodderving is wanneer we dit amendement zouden aannemen in de raad, omdat er nog genoeg tijd en ruimte overblijft om de activiteiten uit te voeren.

Naar ons idee ga je achteraf wonen, omdat je meer rust wilt. Natuurlijk loopt er een Provincialeweg doorheen. Aan de andere kant zijn de huizen ook redelijk ver naar achteren gebouwd. Op het moment dat je 's avonds tot 23.00 uur die activiteiten hebt met nog de uitloop, kom je toch in de avonddrust terecht en is het de vraag of je dat wel moet willen. Dat zijn

onze overwegingen geweest.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Zielman ervan op de hoogte is dat momenteel een van die percelen nog in aanbouw is en dat die echt pal naast de Rijksweg ligt?

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ja.

De heer AKSE (SP): Maar hij zegt net dat ze ver verwijderd zijn van de weg

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Volgens mij was mijn tekst dat de meeste percelen verderop gebouwd zijn. Als er dan eentje vooraan staat, klopt dat. Dat is dan de uitzondering op de regel.

De heer AKSE (SP): Het gaat om twee percelen. Het ene ligt pal aan de weg en het andere ligt zo'n 70 meter van de weg af.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Verderop staan nog een paar percelen. Dat is een beetje jij-bakken over hoe de percelen lopen, dat doe ik liever niet. Het is gewoon een overweging die wij gemaakt hebben. Daar kan de heer Akse het mee eens zijn. Ik kan het niet eens zijn met wat zijn beslissing is. Dat is gewoon wat het is.

De VOORZITTER: Nu praat u allemaal door elkaar. Mijnheer Akse, ik kom zo dadelijk nog even bij u. Mijnheer Zielman, u reageert nu en dan geef ik de heer Akse nog even de gelegenheid om een tegenreactie te geven.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Volgens mij heb ik die gegeven. Ik wil eigenlijk mijn betoog vervolgen.

De VOORZITTER: Nou, nee. Ik vind dat deze vergadering heel mooi soepel loopt en daarbij hoort ook wat ruimte voor die interruptiedebatjes. Ik geef iedereen twee of drie kansen om heen en weer te tennissen, dus ook de heer Akse.

De heer AKSE (SP): Ik vind de opmerking dat ik aan het jij-bakken ben niet terecht. Ik ben dat niet gewend en dat accepteer ik ook niet.

De VOORZITTER: Waarvan akte.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Er is dus één perceel dat aan de weg ligt, de rest ligt wat verder van de weg af. Daar gaat het mij niet om. Het gaat mij erom hoe je dit stuk aanvliegt en dat heb ik net uitgelegd. Nogmaals, wij hadden graag gezien dat de wethouder vooraf de partijen had uitgenodigd om aan tafel te gaan zitten om te kijken of men hieruit kan komen. Ik begrijp dat dit conflict - dat is vorige week ook aangegeven - vooral tussen twee burens loopt. De wethouder gaf destijds aan dat hij daar geen mediator in is. Wij zijn daar geen partij in, maar het gaat om het feit dat wij een bestemmingsplan moeten vaststellen vanavond en dus zijn wij zeker wel partij. Wij zijn degenen die het bestemmingsplan aannemen of niet. Ik proef dat het wel aangenomen wordt, zoals ik dat nu kan inschatten. Dat betekent dat wij ook beoordeeld worden op de beslissing die wij hier vanavond nemen. Op het moment dat daar aan de voorkant niet alles aan is gedaan, zoals het nu is in onze ogen, en je krijgt toch nog beroepen en dergelijke, dan zal dat voor ons gelden als tijd- en geldverlies. Want dit gaat extra tijd, inspanning en geld kosten. Vandaar dat ik zeker zie dat wij hier partij in zijn. Verder sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Ten Seldam.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik verbaas me over wat er allemaal gezegd wordt. We hebben het over een bed & breakfast en een studioruimte in de kelder van het gebouw, waar een bouwvergunning voor is aangevraagd in 2011. In 2012 is het gebouwd. En sinds 2013 draait dat allemaal. Nu gaat het om niet meer of minder dan een uitbreiding van twee kamers in de bed & breakfast. De studio wordt niet groter, daar verandert niets aan. De

buren die aan de andere kant wonen, hebben nog nooit geklaagd. Nu zijn er twee nieuwe burenen en nu wordt er geklaagd op voorhand. Er is nog nooit iets geconstateerd. Er is geen proces-verbaal opgemaakt in het verleden over geluidsoverlast en dergelijke. Dus deze discussie is totaal verbazend.

De VOORZITTER: Mijnheer Hubers, ik onderbreek u even. De heer Çete, die zich bij geen enkel onderwerp als spreker had gemeld, voert toch het woord, want hij wil u interromperen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil een beroep op de heer Hubers doen. Ik denk niet dat het onze plaats is om burenenconflicten bij een bestemmingsplan een-op-een te bespreken en er proces-verbaal en aangiftes en dergelijke allemaal bij te halen. Ik heb de discussie vorige week al proberen te volgen bij het politiek beraad. Ik heb nog geprobeerd om mijn mond te houden, maar ik wil hem vragen om het over het bestemmingsplan te hebben en niet over hoeveel politieauto's er rijden of wie er aangifte doet of wie niet. Als we zo beginnen met bestemmingsplannen, dan gaan we elkaar het leven zuur maken.

Voorzitter, nu ik toch aan het woord ben, ik ben net ook weggevallen. Ik wilde een interruptie plaatsen bij mevrouw Ten Seldam. Dit is bij andere collega's ook gebeurd. Misschien is er een technisch probleem dat verholpen moet worden.

De VOORZITTER: Goed dat u dat zegt. Want dat betekent dat we al drie van dit soort gevallen hebben gehad, dus daar moet even naar worden gekeken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het lijkt een beetje een herhaling van het politiek beraad vorige week. De heer Hubers kaart weer aan dat er nooit geklaagd is. Als hij het stuk had gelezen, had hij gezien dat er in 2019 al verzocht is om handhaving. We zitten nu in 2021. Hij was bij de hoorzitting aanwezig. Er werd een beetje vreemd gevraagd of er niet inmiddels al politie was ingeschakeld. Toen zeiden de klagers/indieners dat ze dat te ver vonden gaan, niet chic. Volgens mij kun je de mensen alleen maar complimenteren met een dergelijke houding. Laten we er blij om zijn voor de mensen in de buurt. Daar komt bij dat mensen gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen en dat dat op deze manier een beetje wordt afgeserveerd vindt Forum voor Rechts niet zo netjes. Ik betwist hetgeen de heer Hubers hier zegt.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): De heer Hubers zegt dat het enkel gaat om de uitbreiding van de bed & breakfast, maar dan nodig ik hem toch uit om de samenvatting van het raadsvoorstel nog eens te lezen. Daar staat duidelijk in dat we hierbij de feitelijke situatie gaan bestemmen, dat is dus ook inclusief de muziekstudio. Verderop in het voorgestelde raadsbesluit staat specifiek de 23.00-07.00-regel opgenomen. Het gaat hier ook om de muziekstudio en niet alleen over de bed & breakfast.

De VOORZITTER: Mijnheer Hubers, dat is een hele hand vol aan interrupties die u nu heeft. Daar kunt u op gaan reageren. Dan kunt u daarna uw betoog vervolgen.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Ik weet niet wat ik met die reacties moet. Ik heb die stukken wel degelijk gelezen. Het gaat om het formaliseren van de vergunning en zeker ook nog op advies van iemand uit het bestuurlijke apparaat van een aantal jaren geleden. Dan gaat het dus in feite om het formaliseren en twee kamers extra in het gebouw waar het over gaat. Als we kijken naar handhaving in het algemeen, dan moeten er wel degelijk klachten zijn die ook gefundeerd zijn. Die worden niet op tafel gelegd in dit verhaal. Dat is voor mij geen beperking om niet aan die formalisatie te gaan werken. Als we naar het normale gebruik van de studio kijken, dan is dat gewoon voor 70% de avonduren. Zeker niet om 08.00 uur. Muzikanten werken vaak overdag. Zij moeten 's avonds oefenen. Er zijn een enkele keer professionele mensen die overdag komen. Die hebben vaak opgetreden en zijn er ook niet voor de middag. Dus door die ochtenduren kun je bijna een streep zetten qua gebruik. Ik zie geen enkele belemmering. Maar ik vind het wel een belemmering als je van 23.00 naar 22.00 uur teruggaat, want dan komen we in het normale beperkingsverkeer voor de buurt als er zeker ook nog een norm wordt bijgelegd van de natuur. We hebben aan de overkant ook nog een soort pretpark

bij een kerkelijke instantie. Gaan we die dan ook verbieden om na 22.00 uur van het terrein af te rijden?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Hubers geeft aan dat het maar om twee kamertjes gaat. Twee kamertjes erbij kunnen wel degelijk een enorm verschil maken. Dat is het niet alleen. Er wordt ook een paardenstal tot een vakantiewoning omgebouwd. Dat noem ik nogal een detail. Ik vind dat de heer Hubers vrij gemakkelijk een aantal details vergeet en bagatelliseert. Een paardenstal tot een vakantiewoning omzetten in een bestemmingsplan is toch iets waar we wel even over na moeten denken. Dat kun je zeker niet als iets niets-omvattend bestempelen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Hubers gaf net aan dat er 's morgens al helemaal geen bezetting is en dat het met name om de avonden gaat, zeker als je het hebt over de amateurmusici die gebruik van de studio willen maken. Is het dan een optie voor de heer Hubers om te zeggen dat we 23.00 uur aanhouden, maar pas beginnen om 14.00 of 15.00 uur? En dat er op zondag überhaupt geen mogelijkheid is?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Dat is de goden verzoeken. Amateurbandjes willen juist in het weekend oefenen. En als we één dag al helemaal afpakken, is dat natuurlijk helemaal het andere uiterste. Het ging mevrouw Ten Seldam om de nachtrust. 23.00 uur is een heel normale tijd voor mensen om naar huis te gaan. Als wij normaal op visite gaan bij andere mensen, ga je rond 23.00 of 00.00 uur naar huis. Wat is daar de moeilijkheid van?

De VOORZITTER: Nee, want nu lokt u interrupties uit. Mevrouw Ten Seldam heeft haar eigen termijn om daarop in te gaan. Anders wordt het een tweespraak. Gaat u verder met uw betoog.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Het lijkt mij heel duidelijk dat zo'n beperking tot 23.00 uur voor Lokaal Almelo Samen niet acceptabel is. De mensen moeten 's avonds hun bandjes kunnen ontvangen op een nette manier en niet van 20.00 tot 22.00 uur twee uurtjes muziek kunnen maken, want dan maakt men andere keuzes en dan gaan ze de stad uit.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Uit de brief die mevrouw Elzink heeft gestuurd, blijkt dat ze er alles aan heeft gedaan om geluidsoverlast te voorkomen. Wij zullen in ieder geval tegen het amendement stemmen.

De VOORZITTER: Dank, dat is dan meteen uw eerste termijn, mijnheer De Olde. Dat was geen interruptie. Mijnheer Hubers, was uw betoog afgerond voor deze termijn?

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Ja, voorzitter.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vraag me steeds vaker af hoe goed ik mijn raadswerk doe. Als ik me over details buig, wordt me verweten waar ik me allemaal mee bemoei, en dat denk ik zelf ook soms. En als ik enkel en alleen bij de hoofdlijnen blijf, denk ik dat er wel heel veel blijft liggen. Maar als ik nu een aantal raadsleden hoor, denk ik dat ze wel heel erg gedetailleerd bezig zijn, alsof ze wethouder of ambtenaren zijn. Ik vind dit wat ingewikkeld. Het gaat om een bestemmingsplan waarbij allerlei mensen allerlei signalen uiten, waarbij ik niet het idee heb dat mensen problemen hebben met activiteiten, maar dat mensen problemen hebben met mensen. Het zou mooi zijn geweest als daarin bemiddeld was. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat hij daar geen rol in ziet voor de gemeente. Dat snap ik ook wel. Er schijnt heel nadrukkelijk geprobeerd te zijn in contact te treden met elkaar, waarbij de een het af liet weten en de ander het daarna niet meer probeerde. Ik laat in het midden om wie het gaat, want in alle gevallen zullen er allerlei burgers zijn die allerlei dingen verkeerd doen.

Voor de raad blijft het een afweging van wat wij het belangrijkst vinden voor de stad. Dan durf ik namens Leefbaar Almelo wel te zeggen dat wij het belangrijk vinden dat er culturele activiteiten zijn in de stad, dat we toeristische activiteiten hebben in de stad. Maar die moeten

geen overlast veroorzaken. Daar is, als het nodig is, handhaving voor nodig. Dan moeten er ook inderdaad, zoals de heer Hubers zei, gegronde klachten zijn als er al gehandhaafd zou moeten worden. Of er zouden in elk geval overtredingen geconstateerd moeten worden. Ik heb het idee dat hier al jaren iets gaande is, wat mooi is voor de stad. Nu is er een verandering waarbij aangetoond zou kunnen worden dat het een overlast voor de omgeving is, wat ik waag te betwijfelen. Ik kan me eigenlijk wel vinden in het stuk zoals het er ligt. Er is al genoeg gezegd over het amendement. Het lijkt mij onzinnig. Dus mijn opvatting is duidelijk.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks is blij dat er in de coronatijd nog mensen durven te investeren in cultuur en in toerisme. Dat is wat dit bedrijf doet. Het gaat nu met name over de geluidsoverlast die hier zou plaatsvinden. Ik vraag me af of hier aantoonbaar over is geklaagd. Zijn er meldingen? Is er een dossier van? Ik heb er niets van kunnen zien. In de omgeving zit heel veel bedrijvigheid. Urenco zit aan de overkant, daar worden ook 's nachts gereden met vrachtwagens. Er zit een bedrijf verderop met vrachtwagens, die rijden ook 's nachts volgens mij. Er is net al gezegd dat er ook een kerkgemeenschap zit. We gaan al die mensen toch niet beperken in hun zakelijke mogelijkheden? Als ik dan zie hoe we omgaan met mensen in de stad in vergelijking met hoe riant mensen daar wonen. Als je in de stad woont, heb je tot 04.00 uur overlast. Dat staan ze ook lokaal toe. Ik woon zelf naast een kerk, waar ze ook 's nachts om 00.00 uur weggaan met 70 of 80 auto's. Je kan dit niet allemaal vergelijken, maar ik vind dit wel erg overtrokken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik wil de heer Buitenweg verwijzen naar pagina 7 van de reactienota, bijna bovenaan. Daar staat onder 4B, Reactie gemeente: "Op 11 december 2019 is een handhavingsverzoek ingediend. Op dit verzoek is nog niet besloten vanwege het toen al opgestarte bestemmingsplan traject. Dit is met indiener van het handhavingsverzoek gecommuniceerd". Kortom, in de stukken staat heel duidelijk dat ze geklaagd hebben over geluidsoverlast. Ga er maar gevoeglijk vanuit dat het de indieners van de zienswijze zijn geweest, De heer Hubers en de heer Buitenweg hebben dat kennelijk gemist, maar bij dezen. Ze kunnen het zelf nalezen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Volgens mij staat daar 2019, niet 2009. Want toen woonde daar nog niemand aan die kant.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Inderdaad 2019, mijn verspreking. Maar dan heeft de heer Buitenweg het dus wel gelezen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb dat wel gelezen. Het is ook in de brief, die nog nagekomen is van mevrouw Elzink, genoemd dat er in het verleden ook wel livemuziek was. Dat ging waarschijnlijk daarover, niet over de muziekstudio. Dat was bovengrondse muziek, misschien ook wel buiten, dat weet ik niet. Dat soort optredens is verplaatst naar de Marktstraat. Daar is een klein kerkje aangekocht, daar komen liveoptredens. Dus dat speelt nu geen rol meer. En die muziekstudio is geluidsdicht.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Kortom, er is dus wel degelijk geklaagd over geluidsoverlast. Er wordt nu in een keer een andere draai aan gegeven, dat vind ik een beetje jammer. Want het was duidelijk dat het wel gelezen is, maar er wordt een beeld geschapen dat er niets in stond of niets zichtbaar was.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mevrouw Pol gaat nu een beetje flauw doen. Dat ging niet om de studio, maar om het geluid buiten als er buiten live werd opgetreden, dus dat is een ander verhaal. Het moge duidelijk zijn dat GroenLinks het voorstel kan steunen en tegen het amendement stemt.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Dit dossier lijkt een dossier met veel emoties, waarbij er ook nog conflict lijkt te zijn tussen twee bureaus. Waar het vanavond om gaat, is dat wij moeten gaan besluiten over het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan ziet er volgens de VVD-fractie goed uit. Het betreft hier een muziekstudio, die al bestaat sinds 2013. Wat voor ons

heel essentieel is, is dat de muziekstudio een geluidsdichte studio is. Dus daar is geen overlast van wat betreft geluidsoverlast. Overigens zou de dame die het betreft zichzelf in de vingers snijden, want zij heeft immers gelijk erachter twee kamers bed & breakfast, wat er vier gaan worden.

Dan de reactie van mevrouw Ten Seldam over de parkeeroverlast. Parkeren is bewust aan de voorzijde, dus daar kunnen de directe burens mij geen last van hebben op die afstand. Ook hier geldt weer dat de mensen van de bed & breakfast er dan ook last van zouden hebben. De parkeersituatie is aan de voorzijde gesitueerd.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Twee dingen wil ik opmerken. Volgens mij heb ik met geen woord gesproken over parkeeroverlast. Ik heb alleen datgene aangegeven wat bij parkeren staat en waar het op gebaseerd is.

Ten tweede: hetgeen de heer Makkinga nu inbrengt, staat eigenlijk haaks op datgene wat door zijn collega tijdens het politiek beraad is ingebracht. Nu krijgt iedereen van mij de ruimte om van zienswijze te veranderen, maar ik ben wel benieuwd wat de VVD-fractie heeft bewogen om aanvankelijk aan te geven dat zij voorstander was voor eerdere sluiting, ten opzichte van het betoog wat de heer Makkinga nu houdt.

De heer MAKKINGA (VVD): Dat is een mooie vraag. Mevrouw Ten Seldam hoeft zich geen zorgen te maken over de collegialiteit die heerst in de VVD-fractie. We hebben dat goed afgestemd. Het is zo dat een van ons er afgelopen vrijdag is geweest en de ander afgelopen maandag. We zijn beiden maandag tot de conclusie gekomen dat aanpassing van het bestemmingsplan niet verstandig zou zijn. We hebben de situatie ter plekke kunnen beoordelen. Als wij dat bestemmingsplan gaan aanpassen en het terugdraaien naar 22.00 uur volgens het amendement, kun je je bedrijfsvoering niet uitoefenen. Als dat 's morgens om 10.00 of 12.00 uur open zou gaan, is dat niet zo'n probleem. Maar dat is net zo iets als dat je tegen een winkelier zegt dat hij zaterdag de winkel dicht moet doen. Dan moet hij op de beste dag van de week de winkel dicht doen. Dat geldt voor de muziekstudio ook. Die mensen komen om 20.30 uur en dan kun je niet zeggen dat ze vast moeten beginnen met inpakken om 21.15 uur. Dat gaat gewoonweg niet. Wij zijn tegen het amendement.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Het enige argument dat ik gehoord heb, is dat men nu aangeeft dat anders de bedrijfsvoering niet mogelijk zou kunnen zijn. Als het hierop vastzit, is 08.00 uur überhaupt geen probleem, van 07.00 naar 08.00 uur, gezien het feit dat de heer Makkinga zelf al 12.00 uur aangeeft. Dat is heel wat uren meer. Ik heb helemaal niet gezegd dat zijn fractie geen verschil van inzicht mag hebben. Zij kunnen wat mij betreft allemaal verschil van inzicht hebben, dat zegt niets over de relatie tot elkaar. Dus ik zou dat allemaal buiten beschouwing willen laten. Ik vroeg hem om de argumenten waarom de VVD-fractie van standpunt is veranderd. Het enige argument dat ik van de heer Makkinga hoor - daar heeft de eigenaar hen dan waarschijnlijk van overtuigd - is dat anders de bedrijfsvoering niet mogelijk zou kunnen zijn. We hebben het hier over een bestemmingsplan.

De heer MAKKINGA (VVD): Ik wil daar nog wel even op reageren. Mevrouw Ten Seldam heeft misschien niet goed geluisterd, ik heb aangegeven dat de een vrijdag van de situatie op de hoogte is gesteld en de ander maandag. Maandag werd de situatie helder. Je kunt inderdaad zeggen dat wat aanvankelijk een tegemoetkoming zou kunnen zijn naar een andere partij, om het te veranderen naar 10.00 uur - en daar open voor te staan, want daar praten we hier feitelijk over - maandag is veranderd. Die deur is in die zin dichtgegooid, omdat het niet goed is voor de bedrijfsvoering. Dat heb ik zonet aangegeven.

Het stuk zelf zit in onze ogen juridisch goed in elkaar. Dan kom ik bij de overlast. Urenco heeft ook een wisseling van de nachtdienst om 23.00 uur. Dus als zo'n band vertrekt om 23.00 uur met al het verkeer dat ervoor rijdt en wisseling van diensten van de Urenco die daar werken, is dat een komen en gaan van verkeer. Als je dan een paar bandleden hebt, die om 23.00 uur weggrijden, lijkt ons dat niet een groot issue voor de directe omgeving.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Makkinga. Dan is daarmee de eerste termijn van de raad afgerond. Ik vraag de wethouder voor de Ruimtelijke Ordening, de heer Van Rees, om

te reageren namens het college en eventuele vragen te beantwoorden.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Het is mooi om te zien hoe deze discussie loopt in de raad. Ik denk dat het terecht is dat over dit soort dingen gediscussieerd kan worden, alhoewel we natuurlijk ook gewoon zakelijk moeten blijven in de afwegingen die hier spelen. Gezien de technische voorwaarden in het bestemmingsplan buitengebied kan ik constateren dat zowel de uitbreiding van de twee bed & breakfast-kamers als de erkenning van de nevenactiviteit van de muziekstudio voldoet aan de criteria die daarin genoemd zijn.

Vervolgens hebben wij naar aanleiding van de zienswijzen die ingediend zijn maatregelen genomen ten aanzien van het parkeren. In het bestemmingsplan is onder artikel 4.4 gedefinieerd dat de muziekstudio niet tussen 23.00 en 07.00 uur gebruikt mag worden. Dat correspondeert niet met de bedrijfstijd die de eigenaresse opgeeft. De bedrijfstijd van de muziekstudio is tussen 10.00 en 23.00 uur. Het is zo dat het geluid van de muziekstudio geen overlast veroorzaakt. Het is een feit dat er aan- en afrijdende auto's zijn. Het gaat dan om deuren die dichtgaan en auto's die wegrijden. Dat zijn over het algemeen auto's die een geringe snelheid hebben en daarmee dus niet veel lawaai veroorzaken. Daarnaast is het inderdaad zo, dat is ook door anderen geconstateerd, dat er een Provincialeweg ligt waar heel veel autoverkeer over beweegt. Dus de vraag is in hoeverre er sprake zal zijn van overlast.

Die overlast is mogelijk aan de orde wanneer mensen buiten hard met elkaar gaan staan praten, hard deuren dicht gaan slaan, toeterend wegrijden en allemaal van dat soort zaken. Dat soort vormen van overlast wordt echter niet voorkomen door de bedrijfstijd terug te brengen van 23.00 naar 22.00 uur. Want na 22.00 uur kunnen de mensen nog steeds een borrel drinken met elkaar of een kop koffie in dit geval. En dan vervolgens om 23.30 uur alsnog met veel lawaai wegrijden. Het moet eigenlijk zo zijn dat de exploitant van de muziekstudio en de bed & breakfast zich bewust is van het feit dat zij burens heeft en dat zij er belang bij heeft dat de mensen die aan- en afrijden hun best doen om zo min mogelijk geluid te produceren. Dat zou in een normale situatie ook een goed onderwerp van gesprek kunnen zijn tussen burens zoals er hier sprake van is.

Ik heb vanmiddag met een van beide partijen gesproken. Ik heb gesuggereerd om daar met elkaar eens een kop koffie over te drinken, omdat het in mijn ogen goed oplosbaar zou moeten zijn en ze daar gezamenlijk afspraken over kunnen maken. Maar het zit er niet in dat beide partijen met elkaar aan tafel gaan, zo was de mededeling van deze partij waarmee ik sprak. Dat is jammer. Het bestemmingsplan zoals het nu voorligt, biedt voldoende ruimte voor de exploitatie van de muziekstudio en van die twee bed & breakfast-kamers. De nevenactiviteiten voldoen aan de criteria van het bestemmingsplan buitengebied. Het terugdringen van de tijd tot 22.00 uur zou in mijn ogen geen reëel effect sorteren, omdat het vertrekken van de auto's daar niet mee opgelost is.

De VOORZITTER: Wethouder, u valt nu een beetje in herhaling in uw beschouwing op het amendement. Er is veel discussie in de raad zelf geweest, dus laat de raad daar ook onderling de conclusies over trekken. Ik zou u willen aansporen om op de hoofdzaak te blijven en te beantwoorden wat gevraagd is.

De heer STÖTELER (PVV): Vorige week tijdens het politiek beraad zei de wethouder nog dat als de wijziging naar 22.00 uur zou worden geamendeerd, hij daarmee uit de voeten kon. Mijn fractie is niet voor het amendement, dat heb ik net al toegelicht, maar wat is er dan voor de wethouder veranderd in de tussentijd?

De heer VAN REES (wethouder): Als de raad in meerderheid beslist dat het 22.00 moet worden, kan ik daarmee uit de voeten. Hier ligt een voorstel van het college voor om het op 23.00 uur te zetten. Als de raad in meerderheid vindt dat het om 22.00 uur moet, dan is dat een beslissing van de raad. Dat is ook de bevoegdheid van de raad. Zo heb ik dat bedoeld.

Mevrouw Pol vroeg naar de situering van de schuur. Daarvoor is in 2011 een vergunning verleend, terwijl het bestemmingsplan daar niet overeenkomstig was aangepast. Dat is de reden dat we het bestemmingsplan nu wel aanpassen.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan kijken of er in tweede termijn nog aanleiding is

om het woord te voeren.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mijn behoefte is buitengewoon beperkt, want ik denk dat alle argumenten wel gewisseld zijn. Ik wil alleen even aangeven dat ik nooit gesproken heb over overlast, zowel wat het parkeren betreft als het geluid. Ik heb aangegeven het amendement in te dienen om de rust in het gebied zo veel mogelijk te borgen. Dat anderen daar anders over denken is hun goed recht. Dat is ook wat ik in mijn opening al heb gezegd. Dat is ook het mooie aan onze volksvertegenwoordigende rol. Laten we met elkaar het debat voeren en als het amendement niet wordt aangenomen, is het de meerderheid van de raad die daartoe besloten heeft en zullen wij daarin berusten. Het zal voor ons geen reden zijn om het voorstel niet aan te nemen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Volgens mij heeft de wethouder een vraag beantwoord die ik niet gesteld heb en de vraag die ik wel gesteld heb, niet beantwoord. Of ik heb het niet goed beluisterd, waarvoor mijn excuses. Dat er iets niet vermeld was in het bestemmingsplan en dat dit een correctie is, dat was mij duidelijk. Waar het mij om ging, is dat ik constateer dat een aantal dingen niet aan de stukken zijn toegevoegd. Dat zijn onder andere de daadwerkelijk ingediende zienswijzen en bijvoorbeeld de mails die daarop zijn verschenen. Ik vind het wel van belang voor de beeldvorming dat zij voor de toekomst, zoals ook gewend, er weer bijkomen. Ik wil graag van de wethouder weten waarom ze er deze keer niet bijzitten. Heeft dat abusievelijk plaatsgevonden? Het was tot nu toe altijd het geval en het zou nu ook moeten. Dat was mijn vraag.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter, het is geen interruptie, gewoon een tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter, kunt u de heer De Olde paraat houden? Ik weet niet of het kan, maar ik hoorde dat de heer De Olde tegen het amendement zou stemmen - dat is natuurlijk het goed recht van de Partij Vrij Almelo - hij motiveerde dat met het argument dat hij geen geluidsoverlast wilde. Hoe bedoelt hij dat? Wellicht kan de heer De Olde dat uitleggen.

De heer DE OLDE (PVA): In de brief van mevrouw Elzink stond duidelijk dat zij waarborgt dat er geen geluidsoverlast plaatsvindt, daar ging het over. Dat geloof ik.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan begrijp ik het nu. Dank aan de heer De Olde voor de toelichting.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Nogmaals, eenieder maakt zijn afweging in dit soort gevallen. Wij hebben dat op de manier gedaan, zoals wij het hebben vertolkt. Daar denken wij het juiste mee te doen, vandaar ook het amendement. Het ziet ernaar uit dat dit het niet zal halen. Dat zal ons er echter ook niet van weerhouden om voor het bestemmingsplan te stemmen.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wat ons betreft, mag u tot stemming overgaan.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoop dat het ons lukt om na deze uitgebreide bespreking tot goede besluitvorming te komen. Soms zitten details in de weg, soms kunnen details je helpen. Ik vind de wijze waarop wij vergaderen wel steeds ingewikkelder worden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Wat mij betreft, kunnen we tot stemming overgaan.

De heer MAKKINGA (VVD): We zijn klaar voor de stemming.

De heer DE OLDE (PVA): Ik heb nog een vraag voor de wethouder. Klopt het dat er aan de overkant een tennisbaan komt met verlichting, waar tot 23.00 uur getennist mag worden? Over stilte gesproken!

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Met betrekking tot het toevoegen van stukken is het zo dat, als die stukken niet van het college komen, wij daar niet over gaan. Daar gaat het presidium over. Daarnaast heeft de raad een procedure afgesproken voor het behandelen van bestemmingsplannen. Er kan een zienswijze worden ingediend, waarna een hoorzitting door de raad plaatsvindt. Daarna wordt het bestemmingsplan besproken in de raad. Nu hebben de betrokken partijen op het allerlaatste moment nog brieven gestuurd. Dat past eigenlijk niet goed in de procedure van de raad. Ik denk dat mevrouw Pol met het presidium moet bespreken hoe daar in de toekomst mee omgegaan moet worden. Dat is niet aan ons. Het college is verantwoordelijk voor de stukken die het college aanlevert.

Mij is niets bekend van een tennisbaan die daar gebouwd wordt. Ik kan daar dus geen antwoord op geven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Daar wringt nou net de schoen, nog even afgezien van de mails die na die tijd zijn gekomen. Volgens mij staat het eenieder vrij de raad te adresseren of te mailen. Forum voor Rechts zit in de hoorzitting over de zienswijzen. Daar worden notulen van gemaakt. Die notulen zijn verwerkt in de reactienota zienswijzen, maar de oorspronkelijk ingediende zienswijzen zijn niet toegevoegd. Ik mag aannemen dat de wethouder de mails heeft doorgenomen. Vorige keer was dat niet het geval want hij wist niet eens dat er twee zienswijzen waren. Maar de oorspronkelijke zienswijzen behoren ook toegevoegd te worden. Dat is de normale procedure. Ik heb die in het verleden ook gezien in situaties waar het ging om bestemmingsplanwijzigingen. Die ontbreken nu. Dat kan een fout zijn en dat neem ik niemand kwalijk. Het gaat mij erom dat het tot de verantwoordelijkheid van de wethouder behoort dat de zienswijzen hierbij zitten. Hij moet zijn dossier compleet hebben. In de reactienota zie je de beoordeling en de gevoelens van de ambtenaar en de weergave van wat er ingediend is, maar dat wil niet zeggen dat dat hetzelfde is als de indieners zelf hebben gezegd. Ik zou het originele exemplaar ook willen inzien en dat naast de reactienota willen leggen. En dat kan nu niet. We hebben nu een voorgekauwd verhaal van de ambtenaar en niet het oorspronkelijke. Ik vraag de wethouder waarom dat er nu niet bij zit.

De heer VAN REES (wethouder): Ik heb er niet zo veel aan toe te voegen. Ik ben het met mevrouw Pol eens dat de oorspronkelijke zienswijze erbij hadden moeten zitten. Dat is een omissie en dat zal ik een volgende keer herstellen. Over het toevoegen van stukken heb ik net mijn zegje al gedaan.

De VOORZITTER: Dan gaan wij over tot besluitvorming. Ik concludeer dat er geen behoefte is om stemverklaringen af te leggen, noch over het amendement noch over het voorstel.

Ik begrijp dat er technische problemen zijn met de stemmodule. Wij kunnen even pauzeren. Dan gaan we zo dadelijk de besluitvorming doen.

De VOORZITTER schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de VOORZITTER als volgt:

Dames en heren! Wij gaan alsnog kijken of het mogelijk is om elektronisch te stemmen over het amendement dat is ingediend door de fracties van CDA en Democraten.Nu.

Hierna wordt digitaal gestemd over het amendement, waarna de voorzitter constateert dat het amendement is verworpen met 8 tegen 26 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Democraten.Nu en Forum voor Rechts.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, D66, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (34) stemmen is aangenomen.

8. Index voor indexatie WOZ-waarde toevoegen aan verordening woningverbetering en -verduurzaming gemeente Almelo (R 2106567).

De VOORZITTER: Dames en heren! In het voorstel zijn op de valreep een aantal verschrijvingen en foutjes verwijderd c.q. aangepast. De heer De Olde en mevrouw Pol hebben zich als spreker gemeld.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Met de Stimuleringsregeling duurzame particuliere woningverbetering maakt de gemeente het financieel aantrekkelijk om te investeren in de kwaliteit van een woning en in energiebesparing. De opbrengsten zijn dan een lagere energierekening en meer wooncomfort. Het zal de woning levensloopbestendig maken, zodat men langer in de huidige woning kan blijven wonen. De huidige WOZ-waarde van een in aanmerking komend pand is bepaald op € 150.000 en het moet gebouwd zijn voor 1970.

Het college stelt voor de WOZ-waarde van het pand peiljaar 2020 per 1 januari 2022 te wijzigen in € 165.000. Daar is de PVA het mee eens, alhoewel het gewijzigde bedrag wel iets hoger had gekund, omdat de gemiddelde woningprijs volgens economen van de bank, mede omdat er betrekkelijk weinig woningen op de markt komen, verder zal stijgen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik zie dat het voorstel is gewijzigd op 9 april en op 13 april, de datum van vandaag. Deze gang van zaken is wellicht voor deze keer het geval geweest, maar moet in het vervolg zuiverder en tijdiger. Op deze manier kunnen wij ons niet gedegen voorbereiden.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik ben het eens met mevrouw Pol. We hebben vandaag op het allerlaatst het dictum nog aangepast. We hadden ons heel erg gefocust op de inhoud maar waren vergeten het dictum aan te passen. Ook het dictum correspondeert nu met het verhogen van de WOZ-waarde naar € 165.000 en het indexeren van de WOZ-waarde per 1 januari 2022. Het verdient geen schoonheidsprijs en ik ben blij dat de raad de souplesse heeft om nu het besluit te nemen, omdat we onze inwoners hiermee verder kunnen helpen.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij waren tegen de verordening van 18 februari 2021 en zijn in het verlengde daarvan ook tegen de wijziging van deze verordening.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan instemmen met het voorstel, vooral gezien het feit dat het dictum is aangepast na het politiek beraad, waarvoor dank.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 32 tegen 2 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

9. Krediet nieuwbouw Sportpark (R 2106559).

Dit voorstel is van de agenda afgevoerd.

10. Vaststellen plan Sport en Bewegen in de openbare ruimte (R 2106566).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik wijs u nog even op de mededeling die ik vanmiddag namens het college heb gedaan. Ik geef als eerste het woord aan de heer Ekizkuyu.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Sporten en bewegen in de openbare ruimte,

buiten het verenigingsleven om, maakt een enorme groei door en daarom is het van belang om de mensen hierin zo goed mogelijk te faciliteren. Wij denken dat we daar met dit voorstel een goed begin mee maken. Als je straks allerlei apparatuur en beweegzones et cetera hebt staan, kan dat uitnodigend werken. Doordat we de drempel verlagen van de fitnessschool naar voor de deur of in de wijk, wordt het allemaal wat toegankelijker, vanzelfsprekender en vrijblijvender. Dat laatste is niet altijd positief, maar het is wat het is. Er is ook het sociale aspect. Doordat dit soort plekken veel zullen worden bezocht, ontmoeten mensen elkaar. Dat is ook winst.

Het sporten in de openbare ruimte krijgt door dit voorstel echt vorm in onze stad. Ik hoop en denk dat dit zal bijdragen aan de fysieke en mentale gezondheid van onze inwoners. Hopelijk dragen we hiermee bij aan een stukje welzijn voor de Almeloërs en, niet geheel onbelangrijk, aan kostenreductie in de zorg op termijn.

Ik wil nog een opmerking meegeven. Windmolenbroek heeft de minste inzet op welzijnsgebied en naschoolse activiteiten. Er zijn minder activiteiten voor kinderen in vergelijking met andere wijken. Volgens bewoners ontbreekt de sociale cohesie. Er zijn meer signalen van eenzaamheid dan in het Nieuwstraatkwartier, Aalderinkshoek of De Riet. We hebben weleens het gevoel dat Windmolenbroek over het hoofd wordt gezien. Er is een gevoel dat het allemaal wel oké is. Windmolenbroek is onze grootste wijk, met veel kinderen en veel jeugd. Als je dan het plaatje in het voorstel ziet waar beweegzones en fitnessapparatuur worden geplaatst, zie je dat Windmolenbroek wordt overgeslagen.

Vorige week zei de wethouder dat er wel wat te vinden is in Windmolenbroek, maar ik heb zelf een rondje gemaakt en in mijn ogen heeft Windmolenbroek zeker wel behoefte aan een fitnessplek of een beweegzone, want ik heb die niet gezien, of ik moet die over het hoofd hebben gezien. Als je begint met dit project, zou het een gemiste kans zijn om niet te investeren in onze grootste wijk, met een heel diverse groep inwoners. Ik hoop van de wethouder daarop een reactie te krijgen.

Verder ziet het voorstel er prima uit. We zijn er blij mee. Complimenten daarvoor!

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Van Saane zich meldt. Ik neem aan dat zij wil reageren op de heer Ekizkuyu. Dat is niet het geval? U wilt aan de sprekerslijst worden toegevoegd? Ik voeg u toe.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vanavond ligt het plan Sport en bewegen in de openbare ruimte voor. Met dit plan worden er straks her en der wandel- en fietsroutes aangeduid en speel- en sporttoestellen geplaatst. De kosten waren € 500.000 maar zijn vandaag gecorrigeerd naar € 600.000. Die begroting is volgens de PVV-fractie buitensporig. € 45.000 per locatie voor wat sporttoestellen en natuurlijke attributen: waarom moet dat zo veel geld kosten?

Hoe waarborgt het college ongehinderde toegang tot die toestellen en beperking van overlast? Wij voorzien dat dit bijvoorbeeld hangplekken worden voor jongeren of dat deze toestellen beroepsmatig door zzp-personal trainers worden bezet. Een budget van € 120.000 voor een motoriekroute, waarvan de helft door de gemeente betaald moet worden: wat een ontzettende route zal dat wel niet worden! Is dat niet wat ruim begroot? Liggen daar offertes voor of moet dat aanbesteed worden? Wij horen graag hoe het zit.

Afgezien van de vragen over de kosten ligt er zo op het eerste oog een aardig plan. Bewegen is sowieso gezond en dus belangrijk. Het is dan wel een beetje zuur dat we vorige week de portefeuillehouder op zijn groene, elektrische huurscooter zagen zitten onder het mom van "beweeg maar vooral zo weinig mogelijk". Wij zouden dat dan ook vanavond met dit plan niet willen voorkomen. Wij wachten de antwoorden af.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Wij zijn blij met dit stuk, ondanks wat wijzigingen. Wij willen het stuk voordragen voor de Raadmeter, want we vinden het er goed uitzien. We vinden het inhoudelijk ook aardig. Het lijkt inderdaad een fors bedrag, maar als je bedenkt dat we misschien wel een tijdje te weinig geïnvesteerd hebben in wat goed is voor de Almeloërs, is deze investering meer een inhaalslag dan dat we plotseling een groot bedrag over hebben. Ik vind deze investering noodzakelijk en ik denk dat het uiteindelijk meer oplevert dan kost. De heer Ekizkuyu duidde daar ook al op. De betekenis van sporten en bewegen is zo groot en het heeft zo'n effect op de gemiddelde mens dat het uiteindelijk positief is voor de

stad. Dus ga zo door!

Mocht er in een wijk of buurt iets geplaatst worden, kijk dan ook in hoeverre de omwonenden daarin meegenomen kunnen worden, bijvoorbeeld in de keuze van de exacte locatie en wat er precies gaat komen. Maar nog veel meer: misschien willen zij wel medeverantwoordelijkheid delen met toezicht en onderhoud. Dan zou je - en dan doe ik heel idealistisch - misschien zelfs wel de mensen die zich daarvoor inzetten, kunnen belonen. Ik dacht even aan wat Amsterdam wil gaan doen.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Goed om te zien dat Almelo sporten en bewegen serieus oppakt. Het komt zeker op een goed moment. Na het afgelopen jaar snakken we naar meer bewegen: voor sociale contacten, bevordering van de gezondheid en het tegengaan van overgewicht. De VVD-fractie kan dan ook niet anders dan dit toejuichen, omdat sport en beweging een preventieve werking kan hebben op de zorgvraag.

Verder juichen wij het betrekken van de Almelose sportaanbieders toe. Vorige week gaf de wethouder al aan dat de verenigingen waren betrokken, evenals de niet-georganiseerde aanbieders zoals sportscholen. Die maken nu al gebruik van de openbare ruimte en zij zullen goed kunnen duiden waar wat mogelijk is en waar er veel gebruik van wordt gemaakt. Een heel effectieve toepassing dus.

Publiciteit en communicatie zullen plaatsvinden via de aanbieders die zijn aangesloten bij het Lokaal Sportakkoord. Dat is een onderdeel van Actief Almelo. Als sportwoordvoerder wil ik natuurlijk reclame maken voor de nieuw gelanceerde website: www.actiefalmelo.nl. Het is goed om die bij de Favorieten op te slaan.

Lovende woorden dus van de VVD-fractie voor dit stuk. Misschien kan het inderdaad genomineerd worden voor de Raadmeter. Dat is een goed initiatief. Wij kijken uit naar de opening van het eerste project door de wethouder zelf en wij verwachten hem natuurlijk in bijpassende sportkleding.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Wij vinden het plan van aanpak om ongeorganiseerd sporten en bewegen in de openbare ruimte te stimuleren een heel mooie stap in de goede richting. Vooral nu in coronatijd ondervinden we dat we voor onze beweging naar buiten moeten. We moeten goed voor elkaar zorgen. Het kan nu niet in groepen, teams en sportscholen. De openbare ruimte is dus heel belangrijk.

Ook realiseren we ons dat in deze tijd eens te meer bewegen preventief is voor onze gezondheid. Dit plan gaat over een gezonder en inclusiever Almelo. D66 is hier blij mee. Het is een mooi begin. De rest is allemaal al gezegd.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik heb vorige week in het politiek beraad gezegd dat dit stuk voor ons een hamerstuk zou zijn, onder één voorwaarde, namelijk dat het bedrag van € 500.000 gewijzigd zou worden in € 600.000. Ik ben het college dankbaar dat het besluit is gewijzigd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het meeste is al gezegd. Forum voor Rechts is erg content met dit voorstel. Onder andere in het Nijreesbos brak je in spreekwoordelijke tranen uit vanwege het achterstallig onderhoud. Ik zou zeggen: dit is geen overbodige luxe, start er snel mee. Zeker in coronatijd is buitensporten immens gewenst. Zeer content.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De heer Ekizkuyu vraagt waarom er in Windmolenbroek niets komt. Ik heb in het politiek beraad aangegeven dat het een afweging is ten opzichte van andere voorzieningen. Het is altijd een arbitraire keuze. Op de kaart zie je dat het Nijrees wel wordt voorzien van een bootcamp. Dat ligt vlak bij Windmolenbroek. Het Nijrees heeft op dit moment nog helemaal geen voorzieningen. We zijn blij dat we daar iets kunnen toevoegen. Windmolenbroek heeft weliswaar voorzieningen voor het sporten binnen, maar zo kijk je hoe de voorzieningen over de stad verdeeld zijn. Daarbij komt dat het uitdagend moet zijn om naar zo'n bootcamp te hardlopen voordat je daar je workout doet. Volgens mij valt er ook in de zuidkant van Almelo voldoende te sporten en te bewegen in de openbare ruimte. Daarom houden we deze keuze voorlopig als plan van aanpak vast. Mocht blijken dat

op het einde toch iets niet door kan gaan en we nog kunnen schuiven, dan zullen we kijken of we dit kunnen oppakken. Voorlopig is dit het plan waar we mee gaan werken.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Volgens mij zijn er in Windmolenbroek een skatebaan en een sportveld, maar het is de vraag of die op de goede plek liggen. Misschien kan de wethouder daar nog eens naar kijken. Wij willen graag aantekenen dat het onderhoud goed geregeld moet worden.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Je hebt inderdaad een voetbalkooi en een skatebaan in Windmolenbroek, maar daar houdt het wel een beetje mee op. Je kunt langs het kanaal hardlopen en wandelen. Het is wel de grootste wijk van onze stad. Ik vind het toch een beetje vreemd. Ik heb gesprekken gevoerd met mensen vanuit het maatschappelijke veld en hun gevoel is dat Windmolenbroek vaak over het hoofd wordt gezien. Ik maakte net een opsomming van activiteiten die er niet plaatsvinden en over de eenzaamheid die in Windmolenbroek heerst en de sociale cohesie. Je kunt binnen sporten, maar dat is iets anders dan wat dit plan voorstelt. Dit gaat om buiten sporten. De afweging om het niet te doen omdat je binnen kunt sporten, gaat dus niet helemaal op. Ik zou het zeer waarderen als de wethouder nog eens goed over Windmolenbroek gaat nadenken, want ik denk dat wij een kans laten lopen.

De heer STÖTELER (PVV): Volgens mij staat er een herontwikkeling van winkelcentrum De Gors op het programma. Als ik het mij goed herinner, wordt daar een groene heuvel tegenaan gelegd. Daar zou de wethouder misschien iets mee kunnen. Ziet hij daar mogelijkheden?

De heer MAATHUIS (wethouder): Het verplaatsen van een skatebaan is een kostbare aangelegenheid. Het punt is ons bekend en er heeft zich een ouder gemeld. Dat is het onderzoeken waard, los van dit plan van aanpak. Het past niet binnen de scope van dit verhaal. We zoeken uit of daar in de toekomst mogelijkheden voor zijn via degene die binnen onze organisatie subsidies najaagt. De heer Hubers vraagt aandacht voor het onderhoud. Ik kom daar straks op terug.

In Windmolenbroek zijn gelegenheden om te sporten en te bewegen in de openbare ruimte. De keuze is altijd arbitrair, maar we kiezen ervoor om wijken te bedienen waar nu nog niets is en om zaken aan te pakken die prioriteit hebben, waaronder de trimbaan in het Nijreesbos, in goed overleg met landgoed Huize Almelo. Die trimbaan is vervallen. De keuze was opruimen of vernieuwen en we kiezen er in dit geval voor om te vernieuwen. Ik geloof dat heel veel inwoners van Windmolenbroek daar gebruik van zullen maken, omdat die aan de zuidkant van Almelo ligt. Zo moet je er ook naar kijken. Alle voorzieningen in deze stad zijn voor iedereen toegankelijk. Ik pak ook weleens de fiets of auto om naar een ander deel van de stad te rijden om daar vervolgens mijn rondje te hardlopen. Zo moeten we naar de openbare ruimte kijken. Nogmaals, dit is voorlopig het plan van aanpak. Hier gaan we het mee doen. Mocht er nog ruimte zijn omdat dingen onverhoopt niet doorgaan, dan kunnen wij er alsnog naar kijken.

De heer HUBERS (Lokaal Almelo Samen): Ik denk dat de wethouder mijn opmerking verkeerd begrepen heeft. Volgens mij is er een skatebaan in Windmolenbroek. Het is de vraag of die op de goede locatie staat.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik ben niet heel erg goed ingevoerd in de skatescene, moet ik bekennen, en ik ga ook niet op zo'n skateboard staan. We hebben voorbeelden gezien dat dat gruwelijk mis kan gaan. Ik ben het met de heer Hubers eens dat dat soort voorzieningen doorgaans wat meer in de binnenstad te liggen, richting ook het station. Dat zien we in Hengelo en Enschede ook. Misschien is Windmolenbroek niet de meest geschikte locatie, maar dat ding ligt er nu eenmaal en verplaatsen kost geld. Dat is geen vraagstuk dat we hier aanpakken, maar ik heb daar wel aandacht voor binnen de portefeuille Sport.

De heer Stöteler vraagt zich af waarom dit budget is voorgesteld. Dat is primair omdat de raad als uitvloeisel van de Visie sporten en bewegen het belangrijk vond dat er budget aan gekoppeld werd. Dat is vorig jaar bij de Perspectiefnota geregeld en verwerkt in de begroting

2021. Toen heeft de raad op voorstel van de CDA-fractie er voorrang aan verbonden, maar men wilde eerst een plan van aanpak zien voor de besteding van het geld. Nu ligt een voorstel voor om op die manier het krediet te verteren. Dat is de oorsprong van het budget dat hiermee gemoeid is.

Hij vroeg ook waarom de diverse onderdelen zo duur zijn. Dit soort voorzieningen kost veel geld. Het is allemaal gecertificeerd spul, het moet voldoen aan kwaliteitseisen. Je kunt niet even bij een bouwmarkt een openbare speelvoorziening kopen of een paar rekken en stangen en die neerzetten. Zo werkt dat nu eenmaal niet. Er zijn behoorlijke bedragen gemoeid met sport- en speelvoorzieningen. Uiteraard proberen we die zo goed mogelijk in te kopen.

De VOORZITTER: Wethouder, ik wil u vragen om niet te diep in te gaan op de casuïstiek van de speeltoestellen, want dat lokt detailgesprekken uit en dat moeten we nu even niet doen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Daar ben ik het hartgrondig mee eens. Tegelijkertijd was dat even nodig om aan te geven dat dit soort zaken heel erg duur zijn.

Dan is er gesproken over hangplekken. Op het moment dat je zaken plaatst in de openbare ruimte loop je altijd het risico dat daar niet goed gebruik van wordt gemaakt. Dat is onvermijdelijk, maar dat hoort ook een beetje bij een stad. Buiten dit soort coronatijden is groepsvorming in de openbare ruimte niet verboden. We moeten wel oog hebben voor overlast.

Ik kom dan ook op het punt van de heer Hümmels dat het belangrijk is om samen met omwonenden te bepalen wat goede plekken zijn om dit soort toestellen en voorzieningen in de buurt te plaatsen. Dat moet in nauwe samenspraak gaan. Om die reden zijn hieraan wijkregisseurs verbonden om dit goed te laten landen in de wijk.

De heer STÖTELER (PVV): Ik noemde het mogelijke hangplekken. Dat is niet omdat wij tegen dit plan zijn, maar meer om de suggestie te doen om rekening te houden met de locaties waar je die attributen plaatst, zodat die niet pal naast een woning liggen en we vervolgens allerlei overlastmeldingen krijgen.

Ik kom even terug op de kosten. Liggen er al offertes? Is dat redelijk begroot? Of is er een schatting gemaakt? Hoe zijn die bedragen tot stand gekomen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Daarom gaf ik al aan dat het belangrijk is om omwonenden te betrekken. Op dat vlak zijn we het met elkaar eens. De inschatting van de kosten is gebaseerd op de kennis en expertise die in het veld aanwezig is. Er zijn nog geen offertes opgevraagd, maar we hebben wel navraag bij het Sportbedrijf gedaan over waar je aan moet denken als je dit soort voorzieningen wilt neerzetten. Daar is de voorliggende begroting op gemaakt en die is reëel.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De heer Stöteler heeft een opmerking gemaakt over een groene heuvel bij het winkelcentrum in Windmolenbroek. Neemt de wethouder die suggestie mee bij het ontwikkelen van dat gebied?

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik heb al gezegd hoe wij denken om te gaan met dit plan en hoe wij de spreiding van voorzieningen in de stad en het gebruik daarvan moeten duiden. Ik kan de suggestie van de heer Stöteler doorgeven aan collega Van Rees, die bezig is met de ontwikkeling rondom De Gors. Binnen de kaders van dit plan blijft de huidige verdeling voorlopig het uitgangspunt. Mocht er aan het einde van het traject iets niet doorgaan, dan kunnen we altijd kijken of er ruimte is om iets te verleggen naar Windmolenbroek. Maar niet eerder dan dat.

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen in eerste termijn?

De heer MAATHUIS (wethouder): Ik heb nog twee punten. De heer Hümmels vraagt of het onderhoud in overleg of in samenspraak met de buurt kan. Dit zijn bij uitstek zaken die juist niet goed samen met inwoners kunnen, omdat de aansprakelijkheid bij het gebruik van deze toestellen bij de gemeente ligt. We moeten daar goed en zorgvuldig mee omgaan. Ik ben er dus

om veiligheidsredenen niet op voorhand voorstander van om dit in handen te leggen van inwoners.

Dan het punt van mevrouw Van den Ham. Zij stelt voor om de eerste voorziening in bijpassende sportkleding te openen. Ik moet bekennen dat ik net een appje kreeg van een lid van het college dat zei: dit soort taken is voorbehouden aan de burgemeester; dit is burgemeesterswerk. Die persoon zit trouwens op dit moment in de raadzaal. Wat mij betreft staat de uitdaging om het voor elkaar te krijgen om de burgemeester in sportoutfit te hijsen. Ik zou het weleens willen zien.

De VOORZITTER: Ik moet u echt tot de orde roepen, wethouder, en u verzoeken om bij het agendapunt te blijven. In het college bespreken wij bij de uitnodigingenlijst welk lid waarheen gaat. Bij actieve en passieve sport kijken we waar de interesses liggen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Nogmaals hartelijk dank voor de suggestie van mevrouw Van den Ham. Wij zullen het te zijner tijd binnen het college uitvechten.

De VOORZITTER: Wij spreken elkaar ongetwijfeld nog.
Ik kijk even wie er in tweede termijn het woord wenst te voeren. De heer Ekizkuyu.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal in herhaling vallen. Herhaling is de kracht van de boodschap, hoop ik dan maar. Ik denk toch dat we een fout maken door Windmolenbroek over het hoofd te zien. Ik sprak net al over de maatschappelijke activiteiten die daar ontbreken. De wethouder zei al dat het een arbitraire beslissing was, dus dan heeft het niet zo veel zin om met argumenten te komen. Ik hoop dat hij het meeneemt en dat het ergens gaat knagen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Dank voor de beantwoording, maar er worden wel wat dingen eigenaardig geïnterpreteerd. Ik sprak over het inschakelen van omwonenden bij het onderhoud en de wethouder maakt daarvan "uit handen geven". Ik kan me voorstellen dat je tien werkers hebt die je dik moet betalen of een duur extern bureau inschakelt om iets in orde te maken, maar ik kan me ook voorstellen dat je maar één iemand inschakelt die met omwonenden aan het werk gaat. Dan zou je misschien een heleboel kosten kunnen besparen. Ik zei ook nog dat het waardevol zou kunnen zijn om omwonenden te belonen. Hoe je dat doet, moet de wethouder zelf maar uitzoeken. Hij weet daar wel wat van.

Een ander punt is de spreiding van de voorzieningen. Er ligt nu een plan, maar ik kan me ook voorstellen dat, als je meelift met ontwikkelingen, dat een besparing oplevert waardoor je misschien meer kunt realiseren. Ik hoop dat daar goed naar gekeken wordt.

De VOORZITTER: Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Vergis ik mij als ik denk dat de wethouder nog moet reageren op wat net gezegd is? Of acht u dat niet noodzakelijk?

De VOORZITTER: Neemt u mij niet kwalijk. U hebt gelijk. Ik geef de heer Maathuis het woord.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Wij hebben aandacht voor het slim meeliften bij andere ontwikkelingen, een goede suggestie. Ook zal de wijkregie met omwonenden en samen met onze beleidsambtenaar Sport en het Sportbedrijf zowel met de private sportaanbieders als de sportaanbieders in verenigingsverband gaan kijken wat logische plekken zijn. We proberen dat zo veel mogelijk met eigen kracht te doen.

Ik ga richting de heer Ekizkuyu niet in herhaling vervallen. Ik heb zijn oproep gehoord. Ik verwijs nogmaals naar wat ik in eerste termijn daarover namens het college heb gezegd.

De VOORZITTER: Dan sluiten we de beraadslagingen. Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik heb ongeveer een derde van deze raadsvergadering wegens technische problemen niet meegekregen. Ik heb dus ook geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om het woord te voeren. Ik wil wel mijn lof uitspreken voor dit raadsvoorstel. Volle kracht vooruit, wat ons betreft!

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben ook weer een keer uitgevallen, voor de tweede keer vandaag. Ik moest me ook weer opnieuw aanmelden. Ik ben er nu wel weer, maar ik heb ook een deel gemist.

De VOORZITTER: Dat vind ik heel spijtig. We gaan dat uitzoeken.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 33 stemmen tegen 1 stem.

Voor het voorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PvdA, SP en VVD, alsmede één lid van de PVV-fractie.

Tegen het voorstel heeft gestemd één lid van de PVV-fractie.

(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

11. Motie Verbetering publicatie verkiezingsuitslagen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik geef mevrouw Van Doorn de gelegenheid om de motie toe te lichten.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Inwoners moeten snel en toegankelijk alle informatie kunnen zien. Dat heeft ook te maken met een transparante overheid en is ook bedoeld om fake news tegen te gaan. Het is een taak van de Kiesraad en het ministerie om dit samen met de VNG te regelen. Ik pleit voor een landelijke website. De website van Nederlands Dagblad is heel overzichtelijk en snel gereed. Het enige is dat je die wel mag inzien, maar niet zonder meer mag gebruiken. Daar moet je toestemming voor vragen. Ter informatie is het een heel mooie site om te zien.

Ik dien de volgende motie in:

"Motie.

Verbetering publicatie verkiezingsuitslagen.

De gemeenteraad van Almelo, bijeen in vergadering op 13 april 2021 constaterende dat:

- het publiceren van verkiezingsuitslagen in Nederland nu een rommeltje is;
- elke gemeente op haar eigen manier en volgens haar eigen systeem uitslagen publiceert;
- sommige gemeenten, zelfs kleinere met een overzichtelijk aantal stemmen en stembureaus, hierbij ook na dagen nog in gebreke blijven;
- uitslagen vaak slecht vindbaar zijn op websites van gemeenten;

overwegende dat:

- het organiseren van verkiezingen bij de kerntaken van een gemeente hoort;
- een transparante en overzichtelijke publicatie van de uitslag daarbij van groot belang is;

verzoekt het college:

- bij de VNG en de Kiesraad aan te dringen op het komen tot een uniform systeem van publicatie van verkiezingsuitslagen;
- hierbij bij beide organisaties te pleiten voor een landelijke website, die alle gemeentelijke uitslagen op uniforme wijze verzamelt en verwerkt,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt ingediend door de fracties van Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo en PVA.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Met uitzondering van de kwalificatie dat het in Nederland een rommeltje is - dat woord durf ik niet over te nemen - is er bij het college het gevoel dat deze motie behulpzaam is. Het publiceren van de verkiezingsuitslagen, in de detaillering die we nu kennen, is wettelijk verplicht. Die wettelijke verplichting zit in de Kieswet, artikel n12, maar is ook opgenomen in de Tijdelijke wet verkiezingen Covid-19, artikel 17g.

Je moet als gemeente nogal wat publiceren: de totale optelling, maar ook alle processen-verbaal van alle stembureaus. Alle gemeenten doen dat, maar ik ben het eens met de constatering in de motie dat het in verschillende gemeenten in een verschillend tempo gebeurt. In sommige gemeenten is het een aantal dagen zichtbaar en dan weer niet. In een aantal gemeenten is het pas na dagen zichtbaar en dan weer heel lang. Wel is het zo dat de Kiesraad op zijn eigen website een overzicht van alle gemeentelijke websites heeft opgenomen met een directe link. Als gemeenten die pagina echter gaan aanpassen, worden het dode links en dan werken ze niet meer.

Wij geven ook onze medewerkers aan dat er een publiek belang is dat er een centraal geformuleerd format is - bijvoorbeeld door de Kiesraad, het ministerie van BZK of de VNG - waarin alle uitslagen op wijkniveau en kandidaatsniveau vindbaar zijn, niet alleen in de weken na de uitslag van de verkiezingen maar gedurende de hele bestuursperiode. In die bestuursperiode worden die immers met enige regelmaat door mensen geraadpleegd.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben het eens met de motie. Aanvullend op het antwoord van de burgemeester wil ik aanraden om het, als het niet te veel moeite en geld kost, voor altijd te bewaren. Het is soms handig om de gegevens van de vorige bestuursperiode even op te zoeken. Op de site van de Kiesraad kun je redelijk veel vinden, als je de weg eenmaal weet. Ik ben het eens met mevrouw Van Doorn dat het bij elke gemeente een ander blaadje is. De ene geeft het per stembureau, per persoon. De andere geeft het stembureau niet aan, maar doet het per partij. Het vinden van een format lijkt mij heel handig. Ik zou willen dat vanaf nu de uitslagen continu worden gepubliceerd voor de stadsgenoten. Dat lijkt me handig. Ik steun de motie.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De burgemeester vindt de motie wel passend, maar de PVV-fractie vraagt wat hiervan de toegevoegde waarde is. De meeste Nederlanders die gestemd hebben bij de verkiezingen, volgen de NOS, Nu.nl, RTL Nieuws, De Telegraaf, Geen Stijl, noem maar op. Die publiceren in de nacht van de verkiezingen en de volgende dag alle uitslagen. Zij vatten dat allemaal samen. Voor de meeste Nederlanders, ik zou zeggen voor 95%, is alleen de zetelverdeling interessant. Zij kijken niet dieper dan dat. De enigen die in onze ogen dieper kijken en ook naar de voorkeursstemmen kijken, zijn de beroepspolitici en de beroepsbestuurders. Wat is dan de toegevoegde waarde voor de gewone Nederlander, die alleen maar kiest? Wat heeft hij hieraan? Die kijkt na tien jaar niet meer wat de zetelverdeling en de voorkeursstemmen in een bepaalde wijk precies waren. Het lijkt mij allemaal weggegooid geld en weggegooide inzet vooral.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Moeten die 5% politiek betrokken Nederlanders minder bediend worden in de ogen van de heer Stöteler? Het is voor iedereen nodig. Stel dat een PVV'er over tien jaar wil kijken wat zijn voorganger per stembureau in Almelo heeft gedaan om zijn of haar positie te verbeteren. Dan is het heel belangrijk om de juiste informatie zo snel mogelijk op te kunnen halen. Ik ken genoeg Nederlanders die enorm benieuwd zijn naar de gegevens per stembureau en per partij. De heer Stöteler begint over de kosten, maar ik denk dat het voor de democratie belangrijk is om zo lang mogelijk terug te gaan in de geschiedenis om te kijken wie welke stem heeft uitgebracht. Het merendeel van Nederland heeft dat misschien niet nodig, maar dat weerhoudt ons niet om BZK, Kiesraad en VNG te vragen om goed en op een nette manier te publiceren. Toch, mijnheer Stöteler? Als u een Partij voor de Vrijheid bent, moet u de Nederlander die na een bepaalde periode geïnteresseerd is in de

uitslagen ook de vrijheid gunnen.

De heer STÖTELER (PVV): De heer Çete weet ook hoe het werkt. Als je maar zo veel mogelijk komma's gebruikt, komt niemand ertussen. Dat is fijn voor zijn betoog.

In reactie zeg ik dat wij leven in een democratie waarin de meerderheid bepaalt en beslist. Als de raad besluit om deze motie aan te nemen, is dat helemaal goed. Wij zouden dit willen doen voor de meerderheid van de Nederlanders. Moeten wij dat nu doen voor die 5%, die beroepspolitici en -bestuurders die het interessant vinden om te kijken wat hun voorganger heeft gedaan? Daar zitten we hier niet voor. Laten we gewoon vooruitkijken.

De VOORZITTER: Het is nu bijna 22.40 uur. We hebben nog een reserveavond staan voor woensdag en we hebben hierna nog een motie. Als we vanavond niet de agenda afronden, moet u morgen terugkomen voor de laatste motie.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Dank u voor deze hint. Onze fractie ziet geen meerwaarde in deze motie. Ik heb er belang bij om zo snel mogelijk van mijn eigen plaats, Almelo, te weten wat de scores zijn. Daarin is Almelo behoorlijk vlot. Ik heb er geen belang bij om te wachten tot de uitslagen van alle andere gemeenten er zijn, die misschien dagenlang op zich laten wachten. Als je de VNG er nog een keer tussen zet, komt er weer een extra schakel tussen een definitieve uitslag. Daar zit ik echt niet op te wachten. Wat mij betreft, houden we het zoals het is. Ik ben zeer tevreden met wat de gemeente Almelo de afgelopen keer aan data heeft geleverd.

De VOORZITTER: Dat laatste is altijd goed om te horen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Forum voor Rechts vindt het een sympathieke motie. Voor degenen die er behoefte aan hebben, wie dat dan ook mogen zijn, zou het nuttig kunnen zijn. Forum voor Rechts kan voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doorn, hebt u nog behoefte om te reageren op de sprekers?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Over de toegevoegde waarde is al van alles gezegd. Het is heel belangrijk dat je tot een uniform systeem komt, dat landelijk geregeld wordt, zodat elke gemeente hetzelfde systeem hanteert. Je kunt dan alleen in je eigen stad geïnteresseerd zijn, maar dat is niet erg, want het gaat erom dat het uniform geregeld wordt.

De heer Stöteler spreekt over 5%. Ik denk dat de Nederlander veel nieuwsgieriger is dan wij denken. Het is fijn als ze dan meteen op de site kunnen kijken wat hun partij gedaan heeft. Ik geloof beslist dat de heer Stöteler misschien een beetje politieke oogkleppen op heeft.

Naar aanleiding van de woorden van de portefeuillehouder stel ik voor om onder "constaterende dat" de woorden "nu een rommeltje is" te wijzigen in "nu niet uniform is". Ik hoop dat ik hem daarmee blij kan maken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Ik ben blij met die wijziging. Het geeft de tekst van de motie iets meer kracht als we die kwalificatie wijzigen naar "niet uniform". Ik hecht eraan nog eens te herhalen dat het voor de democratie van vitaal belang is dat verkiezingsuitslagen herleidbaar zijn tot op het detailniveau waarop de stemmen zijn uitgebracht. Dat is op het niveau van kandidaten en stembureaus en niet alleen in de dagen na de verkiezingen. Ik weet dat het niet voor de goegemeente is. De meeste mensen kijken naar het zeteltal. Maar voor de legitimiteit van volksvertegenwoordigers, op elk niveau van ons staatsbestel, is het van belang dat de uitslag op grond waarvan zij fungeren te allen tijde herleidbaar is voor de kiezer. Tegen die achtergrond ondersteun ik deze motie graag.

De VOORZITTER: Ik concludeer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan gaan wij over tot stemming.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij stemmen nu dus over de gewijzigde motie.

De VOORZITTER: Inderdaad, maar daarmee wordt het besluit niet anders. Bij "constaterende dat" wordt het eerste aandachtsstreepje: "het publiceren van verkiezingsuitslagen in Nederland nu niet uniform is".

Hierna wordt digitaal gestemd over de gewijzigde motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 29 tegen 5 stemmen.

Voor de gewijzigde motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PvdA, PvdA en VVD, alsmede één lid van de fractie van Democraten.Nu.

Tegen de gewijzigde motie hebben gestemd de leden van de fracties van PVV en SP, alsmede één lid van de fractie van Democraten.Nu.

12. Motie Vlag in Almelo in de raadzaal.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik las dit vanochtend: "De vlag die verzetsstrijder Kees de Jong uit Bloemendaal tijdens de Tweede Wereldoorlog verstopte voor de Duitse bezetters, wappert nu halfstok op het Kopje van Bloemendaal. De Jong had de vlag gedurende de bezetting bewaard als laatste daad van verzet om op de dag van de bevrijding te kunnen hijsen." Soldaten van vreemde mogendheden en Nederlandse soldaten hebben hun leven gegeven, zodat wij in vrijheid kunnen leven, om onze vlag te kunnen laten wapperen. Tijdens de bezetting moesten we onze vlag verstoppen. Ruim 70 jaar na dato lijkt het soms wel alsof wij vrijwillig onze vlag verstoppen in plaats van er trots op te zijn. Deze verhouding tot onze vlag, te meer gezien onze geschiedenis, betreurt Forum voor Rechts.

In steeds meer gemeenten hangt echter gelukkig de vlag in de raadzaal. Steeds meer politieke partijen dienen een motie in om de vlag in de raadzaal zichtbaar te tonen. Forum voor Rechts heeft gezien dat er moties zijn ingediend door de CDA, SGP, VVD en uiteraard de PVV. Kortom, het wordt inmiddels breed in de politiek gedragen. Heel mooi vond Forum voor Rechts dat er in Rotterdam een motie van DENK was. DENK gaf hierbij aan dat de vlag een gemeenschappelijk symbool is voor alle Rotterdammers. Wat een mooie gedachte! In Zuidplas was het een motie van de ChristenUnie en de SGP met de volgende motivering: "In een volksvertegenwoordigend orgaan in Nederland behoort de Nederlandse vlag te staan. Deze vlag staat symbool voor onze vrijheid, voor onze democratie en voor de eenheid in ons land. Het is dus een verbindend symbool." De motie daar was mede ingediend door Sep Pouwels van de VVD, niet te verwarren met onze VVD'er, de heer Jemy Pauwels.

Sep Pouwels lichtte van haar kant het voorstel als volgt toe: "Dames en heren, is dit het toppunt van inburgering of niet? Dat ik de vlag van mijn verworven land mag erkennen en verdedigen. Voor mij heeft de vlag nog een extra emotionele lading. De vlag van het land waar ik geboren ben, bestaat sinds de revolutie officieel niet meer. Eigenlijk verbaast het mij dat de Nederlandse vlag, ons symbool voor vrijheid en onafhankelijkheid en eenheid, niet vanzelfsprekend een evidente plek heeft in onze democratie. Deze motie had wat de VVD betreft al op 6 mei 1945 ingediend moeten worden." Wat kan Forum voor Rechts nog toevoegen aan dit mooie pleidooi van Sep Pouwels van de VVD?

Forum voor Rechts wil het hierbij laten, omdat dit verwoordt waarom Forum voor Rechts vindt dat onze nationale vlag in onze raadzaal behoort te hangen. De motie is in Zuidplas unaniem aangenomen. Forum voor Rechts hoopt dat de Almelo'se politiek net zo'n mooie brede trots en waardering voor onze vlag heeft als deze gemeente.

"Motie.

Vlag in Almelo in de raadzaal.

De raad van de gemeente Almelo in vergadering bijeen op 13 april 2021, constaterende dat:

- in de raadzaal van de gemeente Almelo geen Nederlandse vlag staat;
- in 2017 een Nederlandse vlag reeds is geplaatst in de Tweede Kamer van ons land, nadat de motie hierover met overgrote meerderheid in de Tweede Kamer is aangenomen;

- het tijdens de Duitse overheersing het onder andere verboden was om een Nederlandse vlag te bezitten, laat staan zichtbaar in volle glorie te laten wapperen als symbool van Nederland en onze Nederlandse identiteit;
- de Nederlandse vlag een duidelijk symbool is van eenheid en verbondenheid en de herkrege vrijheid na de bevrijding van de Duitse overheersing;
- dat Nederland en Almelo de vrijheid in het algemeen en onze vlag in het bijzonder moet koesteren en uitdragen;
- dat Nederland en Almelo deze herkrege vrijheid onder meer uitdraagt door trots te zijn op onze nationale vlag en zichtbaar te plaatsen in het hart van het bestuur van onze stad, te
- weten onze raadszaal;

overwegende dat:

- de Nederlandse vlag een duidelijke functie heeft als symbool van ons land, waaronder onze nationale trots en onze herkrege vrijheid;
- meerdere gemeenten reeds het goede voorbeeld hebben gegeven door de Nederlandse vlag te plaatsen in de raadszaal, zoals bijvoorbeeld de gemeenten Enschede, Rotterdam, Medemblik en Lelystad;
- dat het ook in verreweg de meeste landen een goed gebruik is om de vlag zichtbaar te tonen in de Raadszalen, maar dat er in Nederland sprake lijkt te zijn van een misplaatste schaamte of valse bescheidenheid om ons trots te zijn op onze nationale vlag;
- de met inachtneming van voorstaande onze nationale driekleur als symbool van ons land en de vrijheid van Nederland thuishoort in onze raadzaal;

verzoekt het college:

op korte termijn een Nederlandse vlag in de raadzaal van de Gemeente Almelo op een zichtbare en prominente plek te plaatsen,
en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Ik zie twee keer een spreker van GroenLinks, de heer Buitenweg en de heer Ekizkuyu. Dat kan gebeuren omdat u elkaar niet ziet. Laat ik beginnen bij de fractievoorzitter.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): We hebben niet afgestemd. Dat kan gebeuren. Is mevrouw Pol zich bewust van het feit dat op 5 juni 2018 deze motie is ingediend door de PVV en dat die toen is weggestemd met 7 stemmen voor en 28 stemmen tegen? Is het dan niet overbodig om het na enkele jaren weer te gaan proberen?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik was destijds onderdeel van de PVV. Natuurlijk weet ik dat. Sterker nog, ik was er heel trots op dat Hidde Heutink die namens de PVV indiende. Ik was zeer teleurgesteld over de uitslag. In Rotterdam was het eerst Leefbaar Rotterdam die de motie indiende. Die werd toen afgewezen. Vervolgens diende DENK de motie in met de geciteerde motivering en werd de motie toch aangenomen. Ik zou zeggen: er ligt een mooie kans dat deze raad laat zien hoe trots wij op onze vlag zijn. Ik hoop dat het dit keer beter gaat.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik heb naar mevrouw Pol geluisterd. Wat vindt mevrouw Pol van het feit dat bij vlaggen an sich - niet per se de Nederlandse vlag - trots en eer vaak de andere kant op wijzen? Als je trots bent op je vlag, creëer je een groep. En als je een groep creëert, krijg je mensen die daarbuiten staan. Dat kan voor frictie zorgen. Zij refereerde aan de Tweede Wereldoorlog, maar de Duitse vlag zorgde er nu juist voor dat heel Europa werd binnengevallen. Het kan dus net zo goed de andere kant opgaan. Het is een heel dun lijntje: trots, de Nederlandse vlag of welke vlag dan ook. Ziet zij ook de gevaren van het trots zijn op je identiteit?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht ziet de heer Ekizkuyu er gevaren in. Wat de Duitsers hebben gedaan, is uitermate te betreuren, maar dat doet niets af aan het feit dat ik hoop dat heel veel Nederlanders er trots op zijn dat ze in vrijheid in dit mooie land mogen wonen. Ik zie alleen maar positieve dingen. Hij mag er uiteraard anders over denken. Voor deze

vlag - sorry dat ik daar gepassioneerd over word, ik had me nog zo voorgenomen om dat niet te doen - hebben buitenlandse soldaten hun leven gegeven. Dat soort landen, zoals Amerika en Canada, hebben altijd de vlag uithangen omdat ze weten waar die voor staat: trots zijn op je land, dat je voor je land mag staan en dat in vrijheid mag uitdragen. Ik begrijp de heer Ekizkuyu niet helemaal, maar respecteer wel zijn mening.

De heer PAUWELS (VVD): Ik wil allereerst mevrouw Pol een compliment maken. Ik vind de overwegingen in de motie mooi verwoord. Ik kan die begrijpen. Onze fractie komt een beetje in gewetensnood omdat we in een vorige raadsvergadering hierover hebben gesproken. Wij laten ons definitieve standpunt nog afhangen van het antwoord van de portefeuillehouder, die hier een mening over gaat vormen. Mijn vraag aan mevrouw Pol is: waar verschilt de uitleg ten opzichte van de eerdere uitleg van een fractie waar zij eerder onderdeel van was? Ik heb daar zelf wel een gevoel bij, namelijk het gevoel dat het toen opriep. Ik hoor graag van haar nog een keer een verduidelijking van de motivatie die zij nu uitspreekt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nu moet ik even iets minder chic zijn. Ik hoop niet dat men mij dat kwalijk neemt. Het PVV-gedachtegoed dat destijds gaande was, onderstreep ik ten volle. Ik weet niet meer exact wat de heer Heutink heeft gezegd. Hij was toen woordvoerder voor de PVV en daar wil ik absoluut geen afbreuk aan doen. Ik heb na die tijd een onderonsje met de heer Pauwels gehad en toen gaf hij in alle eerlijkheid aan dat hij een beetje overvallen was door de motie en weinig bedenktijd had gehad. Ik proefde daar eigenlijk een beetje in dat hij wellicht twijfelde of hij op dat moment de juiste weg had gekozen. Er was in de tekst iets wat de VVD niet aanstond. Ik weet dat niet meer precies. Ik zou normaal gesproken zo'n gesprek niet aanhalen, maar dit was een van de overwegingen waarom ik dacht dat ik op een later moment, als we wat meer bekend zijn met de gedachtegang achter deze vlag, de raad een nieuwe kans moest geven. Ik proefde dit destijds niet alleen bij hem maar bij meer fracties. Ik bedoel dit niet op een gemene manier. Ik zou nooit een privégesprek aanhalen, maar op dat moment hebben volgens mij meerdere fracties daarover hun twijfel uitgesproken. Wellicht overviel de PVV destijds de raad in Almelo, maar ik ben blij dat de PVV deze motie indiende. Dit is een van de redenen om de motie opnieuw in te dienen.

De heer PAUWELS (VVD): Het onderonsje was in een hotel tijdens een training, voordat daar een eigen invulling wordt gegeven door de collega-raadsleden. Het woord "gewetensnood" heb ik genoemd. Dat was het inderdaad op dat moment. De motie riep destijds een bepaald gevoel op. Daarom zeg ik nu dat wij de reactie van de portefeuillehouder afwachten alvorens een definitief standpunt in te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, wilt u een interruptie plaatsen, of wordt dit uw eerste termijn?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Dit is geen interruptie, maar mijn eerste termijn. Vlagvertoon kun je op allerlei manieren uitleggen. Juist dat multi-interpretabele vind ik wat ingewikkeld. Ik vind de Nederlandse vlag hartstikke mooi. Ik ben blij dat hij voor ons stadhuis staat. Ik vind het een beetje onzinnig om dan ook nog in de raadzaal een vlag te zetten of te hangen, te meer omdat daar over het algemeen maar een klein gezelschap is. Ik vind een vlag buiten het stadhuis voldoende. En als er dan een vlag bij moet komen, heb ik liever dat er een andere vlag buiten bij komt, bijvoorbeeld de regenboogvlag.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ook van onze kant een compliment voor de stevige motivatie van mevrouw Pol om de motie nieuw leven in te blazen. Het is ingewikkeld en dat blijft het. Ik sluit aan bij de heer Hümmels. De raadzaal is het hart van onze lokale democratie. Dat zijn wij. Artikel 1 van de Grondwet mag wat ons betreft op de muur geprojecteerd worden. Maar wij worden er geen betere raad door en ook raadsvergaderingen en debatten worden er niet beter van als we hier het rood-wit-blauw hebben hangen, dat ook al voor het stadhuis wappert, samen met de Europese en de Almeloze vlag. Wij zijn niet van standpunt veranderd ten opzichte van 2018, ondanks de complimenten aan mevrouw Pol.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het gevoel en de emotie die de PVV-motie toen creëerde, zijn er nu niet. Je moet wel constructief zijn. Als ik onze mijnheer Pauwels mag citeren, heeft hij in 2018 gezegd: we hebben vier vlaggenmasten en als de gordijnen open zijn, zien we die vier mooie vlaggen. Hij heeft er destijds een punt van gemaakt om de gordijnen continu open te houden. Ik heb hem toen gesteund. Ik zei dat hij het heel mooi had verwoord. Ik heb emotioneel geen bezwaar of de vlag er wel of niet hangt. Uit consequentheid ga ik tegen stemmen. Als ik tegen de PVV stem, stem ik ook tegen Forum voor Rechts, maar ik zou het niet erg vinden als er een raadsmeerderheid voor is. Zonder vlag ben ik niet een minder trotse Nederlander. Natuurlijk is de vlag belangrijk, maar mijn trots op Nederland en mijn Nederlandschap wordt al door vier vlaggen buiten verbeeld. Ik heb destijds tegen de PVV gestemd en kan dus nu niet voor Forum voor Rechts stemmen. Als mevrouw Pol het destijds had ingediend, had ik het misschien wel gesteund, maar uit consequentheid zal ik het nu niet steunen, vooral ook omdat wij de vier vlaggen buiten hebben hangen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Naar aanleiding van het interruptiedebat meld ik mij toch maar even voor de eerste termijn. De heer Pauwels begon over het gevoel dat bij hem naar boven kwam in 2018 toen een soortgelijke motie door de PVV werd ingediend. Een boekhouderspartij als de VVD begint over gevoel. Hou op!

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Op de valreep wil ik namens het CDA reageren. De overwegingen van mevrouw Pol in deze motie spreken ons aan. Het is een sympathieke motie. We zijn er zeker niet op tegen, maar we zijn wel nieuwsgierig naar de mening van de portefeuillehouder en het college. Dat zal ons er niet van weerhouden om voor deze motie te stemmen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb een interruptie of een punt van orde.

De VOORZITTER: Dat zijn twee verschillende dingen. Een punt van orde gaat over de afhandeling van de vergadering en een interruptie kan worden uitgesproken op het betoog van de heer Van Marle.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Van Marle heeft net gezegd dat het CDA nieuwsgierig is naar de woorden van de burgemeester. Dat heeft de heer Pauwels ook gezegd. Ik weet niet in hoeverre het handig is om de burgemeester hier de doorslaggevende opmerking over te laten maken. De fracties gaan hierover. Ik weet niet wat het belang is om de burgemeester hierover te horen. Wat vindt de heer Van Marle hiervan? Dan maar een interruptie.

De VOORZITTER: Nee, zo gaan we het niet doen. De ene keer wordt eerst het college gehoord en krijgt daarna de raad de gelegenheid, de andere keer is het andersom. De raad besluit. Ik kan me niet voorstellen dat de heer Çete bang is voor de reactie van het college en dat die van doorslaggevend belang bij het stemgedrag zal zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ben inderdaad niet zo snel bang.

De heer VAN MARLE (CDA): Als de heer Çete goed naar mij had geluisterd, had hij gehoord dat mijn laatste zin was: "Dat weerhoudt ons er niet van om voor deze motie te stemmen".

De VOORZITTER: Dan lijkt het mij goed om nu te horen wat het standpunt van het college is in dezen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ik heb twee punten vooraf. De burgemeester heeft op grond van de Gemeentewet altijd het recht om aan de beraadslagingen deel te nemen. Ik ben dus niet afhankelijk van de goedkeuring van de gemeenteraad om mijn bijdrage te leveren. Ik heb overigens zelden gebruikgemaakt van dat prachtige voorrecht. Ik herinner de heer Çete even aan dat punt.

In de tweede plaats zijn er inderdaad raadsleden in dit gezelschap, onder wie ik ook de

heer Çete reken, waarbij het op de vingers van één hand te tellen is dat zij overtuigd zijn geraakt door de bijdrage die ik heb geleverd. Het is uiteraard aan de standvastigheid van de heer Çete zelf om aan dat track record vast te houden.

Dan kom ik bij de inhoud. Het college heeft in de discussie die in juni 2018 over dit onderwerp plaatsvond geen bijdrage geleverd. Ik heb de notulen erop nageslagen om dat zeker te weten. De discussie is uitsluitend in de kring van de gemeenteraad zelf gevoerd. Het college wordt nu gevraagd wat het hiervan vindt. Dat vergt enige beschouwing.

In de afgelopen jaren heeft het gevoel van identiteit en van integrerende identiteit in Nederland steeds meer plaats gekregen in de gemeentehuizen. In bijna alle raadzalen van Nederland hangt tegenwoordig een Nederlandse vlag, ook in de zaal van de Tweede Kamer. Dat is geen overdreven teken van nationalisme, maar een teken van verbondenheid van de landelijke gemeenschap die we met elkaar vormen, maar ook van de lokale gemeenschap. Mijn ervaring bij het naturaliseren van nieuwe Nederlanders is de enorme gehechtheid die zij zelf tonen, de uitspraken die zij doen en de foto's die zij graag willen laten nemen van zichzelf als nieuwe Nederlander bij Nederlandse symbolen, waaronder de Nederlandse vlag. Het verbindende element en niet zozeer het nationalistische of historische element van de Nederlandse vlag, ook in de parlamentszaal van een gemeente - en dat is deze raadzaal - heeft in de ogen van het college een belangrijke symboolfunctie. Die zien wij niet als scheidend of onderscheid makend, maar juist als verbindend.

En ja, voor dit gemeentehuis wapperen de vlaggen van Europa, van Nederland, van Overijssel en van Almelo, als aanzicht voor het mooie gemeentehuis dat hier enkele jaren geleden is gerealiseerd. We zijn er trots op om dat te laten zien.

Een vlag in de raadzaal heeft een iets andere functie, omdat daarmee ook de democratie die we met elkaar in Nederland vormen, vertaald op lokaal niveau, gesymboliseerd wordt. Deels gebeurt dat door de aanwezigheid van het borstbeeld van Zijne Majesteit de Koning als symbool van eenheid van de Nederlandse Staat, maar dat kan evengoed ook gebeuren door de aanwezigheid van een vlag, die niet zozeer de Koninklijke aanwezigheid maar de aanwezigheid van de gemeenschap die we met elkaar vormen benadrukt.

In de ogen van het college zou het overigens een heel waardevolle aanvulling zijn om, als de raad zou besluiten om de motie van mevrouw Pol te volgen en dat verzoek aan het college te doen, de vlag te laten vergezellen van de Almeloze vlag, om te laten zien dat in dit huis, in deze zaal, een Almeloze gemeenteraad, tegelijkertijd een Nederlandse gemeenteraad, vergadert en dat bezoekers en gebruikers van deze zaal van dat besef doordrongen raken. Mijn opvatting, die ik namens het college te berde mag brengen, is dat wij sympathiek staan tegenover deze motie en dat we bij aanname ervan willen voorstellen om, als de sentimenten er zouden zijn dat de vlag als te nationalistisch zou worden ervaren - ik heb benadrukt dat dit niet het beeld is dat het college daarbij heeft - ook het lokale karakter van deze zaal te benadrukken door de vlag met onze drie ruiten ernaast te hangen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik weet niet goed wat ik moet zeggen. Ik heb het gevoel dat dit heel oude teksten zijn. Ik kan er met mijn hoofd niet goed bij. Ik denk juist dat je vooruit moet. Het is verre van progressief. De burgemeester zegt dat het geen vorm van nationalisme is, maar dat is het wel. Je houdt aan je identiteit vast met de vlag en dat heeft direct te maken met ons land, Nederland. Dat is wel nationalistisch.

De VOORZITTER: Mijnheer Ekizkuyu, het was een interruptie en u maakt er een hele verhandeling van. U krijgt nog een tweede termijn.

Mevrouw Pol, wilt u interromperen of wilt u een tweede termijn uitspreken?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): 4 en 5 mei komen dichterbij en dat vind ik een mooi symbolisch moment voor een nieuwe herkansing van de raad, met deze gedachtegang en door het feit dat we niet fysiek bij elkaar iets kunnen vieren of herdenken. Ik heb vanochtend overwogen om ook de Almeloze vlag toe te voegen, maar ik dacht: laten we beginnen met één vlag. Ik zou het toejuichen als we beide zouden doen. Als de rest daar ook mee instemt, laten we het dan in één keer goed doen.

De VOORZITTER: Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Wij begrepen dat het nu, na twee jaar, de andere kant op kan gaan. Inhoudelijk zouden dezelfde redenen kunnen worden gebruikt die in de notulen staan, maar omdat destijds een bepaalde partij dit heeft ingediend, zou men toen tegen hebben gestemd. Dat vind ik vreemd. Het gaat mij om de inhoud en niet zozeer om de partij die iets inbrengt. Nu kan het blijkbaar wel.

Er wordt gepleit voor een tweede vlag. Ik zou zeggen: hang er nog een derde vlag bij, de Twentse Ros of zo. Dan hebben we er drie hangen.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Wij zijn blij met de aanvullende woorden van de heer Gerritsen als portefeuillehouder. Ik heb het woord "gewetensnood" al eerder genoemd. Met het voorstel om de Nederlandse vlag te combineren met de Almeloze vlag wordt het nationalistische en het harde randje dat destijds om het debat hing wat verzacht. Daarmee is het wat ons betreft werkbaar. Ik zie de heer Stöteler reageren. Ik snap dat, maar nogmaals, in het debat zat destijds een scherp randje. Ik ben blij dat dat nu wordt verzacht door een combinatie van twee vlaggen te maken. Onze gewetensnood is daarmee opgelost.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het was tijdens de training van alle raadsleden, vrij snel na de vorige keer dat de motie was ingediend ...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, laten we deze details niet helemaal gaan uitspitten. Daarmee doet u uw eigen voorstel onrecht. Laten we bij de hoofdlijn blijven. Het gaat om de vlag en niet om de details van het introductieprogramma van de raad.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil hiermee aangeven dat ik van meerdere partijen heb gehoord dat er oprechte twijfel was of de beslissing destijds goed is geweest. Het was niet alleen de VVD. Dat wil ik hiermee onderstrepen. Dat bleek uit het onderonsje dat hieruit voortvloeide.

De VOORZITTER: Onderonsjes lopen altijd het risico om anders geïnterpreteerd te worden. Daarvoor probeer ik u beiden te behoeden. Er is een interruptie van de heer Stöteler op de heer Pauwels.

De heer STÖTELER (PVV): Ik werd aangesproken door de heer Pauwels. Ook de Almeloze vlag is in 2018 in de beraadslaging voorgekomen. Toen hebben we ook gesproken over de Nederlandse en de Almeloze vlag.

De heer PAUWELS (VVD): Volgens mij is er geen vraag gesteld. Ik neem het voor kennisgeving aan.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Niet alleen in de beraadslagingen stond de Almeloze vlag, maar ook in de motie zelf werd de Almeloze vlag genoemd, drie jaar geleden.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de aanvulling.

De heer PAUWELS (VVD): Ik heb net duidelijk een signaal afgegeven. Ik heb gesproken over gewetensnood en over een scherp randje in het debat destijds. Wij zijn blij met de toelichting en de toevoeging van de burgemeester op dit ietwat gevoelige dossier. Op basis daarvan kunnen we een verstandig besluit nemen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik hoor de heer Pauwels zeggen dat het werkbaar is. Het lijkt wel een soort "wij gedogen het". Het enthousiasme straalt er niet bepaald vanaf. Is die conclusie juist?

De heer PAUWELS (VVD): Ik weet dat de heer De Vries vaak iets achter mijn woorden probeert te zoeken wat er niet is. Wij vinden het prima om hiermee door te gaan en zijn blij met

de toevoeging van de burgemeester. Ik heb herhaald wat we destijds in een scherp debat naar voren hebben gebracht en dat we daarbij gewetensnood hadden. We kunnen prima leven met wat er nu ligt. Volgens mij wordt dat ook gedeeld door andere fracties.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Misschien is het bijzonder dat partijen last of gemak van gevoel hebben. Ik heb daar in elk geval vaker last en gemak van. Er bekruipen mij allerlei gevoelens en gedachten met betrekking tot deze discussie. Ik hoop dat, als we besluiten een vlag in de raadzaal te hebben, het niet 1, niet 2, maar misschien wel 6 of 35 vlaggen worden. Want dan is het misschien mogelijk om ieders trots, ieders gevoel, ieders gewetensnood te compenseren. Het gaat om Almelo's politiek, om Nederlandse politiek, om Twentse politiek, om Overijsselse politiek, om Europese politiek en wereldpolitiek. Al die vlaggen zou je misschien wel in de raadzaal moeten plaatsen als je al een vlag zou willen plaatsen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik wil één ding aanvullen bij de opmerkingen die mevrouw Pol aan het begin van de tweede termijn maakte. Ze zei dat Nederland wel een oppepper kan gebruiken en de stad ook. Ze noemde 4 en 5 mei. Dat brengt mij helemaal op het standpunt dat wij niet met beslissingen op incidenten bezig zijn. Het sterkt mij in de gedachte dat, hoe sympathiek de motie dan ook is, voor ons het beeld sinds 2018 niet veranderd is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, dat is niet wat ik gezegd heb. Ik sprak over de motie in het licht van het naderbij komen van 4 en 5 mei en omdat we die dagen niet kunnen vieren of herdenken, fysiek samen. Ik heb het niet gehad over een oppepper. Ik vind wel dat dit toont hoe belangrijk de vlag is, omdat we die in die periode zo lang niet hebben kunnen tonen. Daarom is dit een goed moment. Ik heb mij wellicht niet goed uitgedrukt, maar een oppepper en oorlog gaan bij mij heel slecht samen. Ik begrijp dat dat bij de heer De Vries ook zo is. We zitten dus op één lijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb het net via een interruptie geprobeerd, maar dat is niet gelukt. Ik wilde zeggen dat het college vorige keer geen reactie heeft gegeven. Ik ben blij dat de burgemeester er nu iets over heeft gezegd. Ik ben het eens met de burgemeester. Het is niet meer qua gevoel wat het drie jaar geleden was. In meerdere raadzaalen en in de Tweede Kamer hangt er een driekleur. Ik zie dat de VVD-fractie van standpunt is veranderd. Ik vind de tijd nu ook heel anders en mevrouw Pol brengt het heel anders. Maar ik vind het niet eerlijk tegenover de PVV om nu voor te stemmen. Ik ben trots op de Nederlandse vlag, ik ben een trotse Nederlander. Als de vlag er komt te hangen, heb ik daar absoluut geen spijt van. Ik vind de Almelo's kleuren erbij ook een prachtig idee. Maar ik ga niet nu ineens voorstemmen omdat het van een andere partij komt. Als de vlag er komt, zal ik er geen enkele last van hebben. Trots hoeft hopelijk niet alleen afhankelijk te zijn van drie kleuren. Ik hoop en denk dat wij allemaal trotse Nederlanders zijn.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij lopen naar de klok van 23.30 uur. Wij hebben 23.00 uur afgesproken. Ik weet niet of u morgen nog verder wilt. Ik vraag u bij de hoofdlijnen te blijven. Bewaart u alle beschouwingen en filosofieën tot een later moment.

Heeft de heer Pauwels nog steeds behoefte aan een interruptie? Nee, dat dacht ik al.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb twee opmerkingen. De eerste is richting de heer Çete. De PVV-fractie voelt zich niet bezwaard als hij nu wel voor de motie stemt.

Ik dank mevrouw Van Doorn voor de toevoeging. Wij hebben inderdaad in 2018 gepleit voor zowel de Almelo's vlag als de Nederlandse vlag. Ik zei net dat die alleen in de beraadslaging was voorgekomen, maar het stond inderdaad ook in de motie. Dank voor de toevoeging.

De heer VAN MARLE (CDA): Voorzitter! Zoals gezegd vindt de CDA-fractie de overwegingen die nu geformuleerd zijn sympathiek. Er worden nu andere vlaggen bijgehaald, wellicht een beetje ter compensatie. Voor de CDA-fractie is de Nederlandse vlag voldoende.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb in eerste termijn niets gezegd en er is al veel gezegd. Wat ons betreft, is het plaatsen van de vlag in de raadzaal niet nodig. Dat standpunt hadden wij de vorige keer ook en dat is niet veranderd. Het blijft een uiting van een soort nationalisme en daaraan hebben wij in de raadzaal geen behoefte. U kunt bedenken wat wij stemmen.

De VOORZITTER: Ik zie het als een combinatie van de tweede termijn en een stemverklaring.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De vorige keer hebben wij gezegd dat wij er geen expliciete mening over hadden. We hebben ook gezegd dat we het portret van de Koning belangrijker vinden dan de vlag. Een aantal mensen heeft gesproken over gevoel en de indienende partij en dat heeft de vorige keer wel degelijk meegespeeld. De vorige keer ging het onder het mom van trots op Almelo. Dat werd met veel bravoure gebracht door een raadslid dat nauwelijks in Almelo woonde en daar inmiddels ook niet meer woont. Dat was zeker een argument dat heeft meegespeeld. Wij hebben toen ook gezegd dat trots niet afhangt van een vlag. Nu kunnen wij zeker meegaan en wij willen daar graag de vlag van Almelo bij zetten. Die vinden wij misschien nog wel belangrijker dan de Nederlandse vlag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de tweede termijn afgehandeld. Wie zie ik over het hoofd? De heer Ekizkuyu, ik ben begonnen met de heer Buitenweg. Het is goed gebruik in deze raadzaal dat bij de besluitvormende raad één woordvoerder optreedt. Gezien het tijdstip waarop wij ons bevinden, wil ik geen uitzondering maken. Ik heb al ruimte geboden voor interrupties.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter, u gaf mij net een tweede termijn.

De VOORZITTER: Maar dan had u onderling even moeten communiceren wie de eerste en wie de tweede termijn zou doen. De heer Buitenweg had zich aangemeld als spreker. Ik heb de heer Ekizkuyu de ruimte gegeven voor een aantal interrupties. Ik laat het hierbij.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): U hebt mij een tweede termijn gegeven. U moet dan toch wel uw woord nakomen. Dit kan natuurlijk niet.

De VOORZITTER: GroenLinks heeft een tweede termijn gehad bij monde van de heer Buitenweg.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Nee, u zei: u krijgt een tweede termijn. Ik had allang mijn bijdrage kunnen doen.

De VOORZITTER: U hebt zelf niet voldoende afgestemd wie de woordvoering hierover zou doen. Daar kan ik niks aan doen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): U moet consequent blijven.

De VOORZITTER: U had net een interruptie. Ik heb u daar de ruimte voor geboden. Ik ga nu niet langer met u in debat. Uw partij heeft de woordvoering gehad. Het woord is aan de heer Gerritsen voor de beantwoording in tweede termijn.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Ter beantwoording ligt er niet veel meer. Ik heb op verzoek van de raad aangegeven waar het college in deze discussie staat. Ik heb ook benadrukt dat vooral nieuwe Nederlanders erg hechten aan dat symbool. Je kunt nationalisme negatief duiden, maar het heeft in de vorm van herkenning, identiteit, een nieuw begin maken en verbonden zijn met elkaar - en of je het dan patriottisme wilt noemen, er zijn allerlei termen voor - heel veel positieve connotaties. Dat heb ik in eerste termijn meegegeven. Het college zal bij aanneming van de motie die graag in aangevulde vorm uitvoeren.

De VOORZITTER: Daarmee zijn wij aan het einde van de beraadslagingen. Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Wij hebben de motie in 2018 ook gesteund en dat zullen we nu weer doen. Als de Almelose vlag erbij kan, zou dat fantastisch zijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie zal verschillend stemmen op dit onderwerp. Wij zien graag de Almelose vlag verschijnen in de raadzaal. Een laatste mededeling heeft vooral betrekking op de vorige keer: het is de toon die de muziek maakt.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Tijden veranderen. Wij veranderen ook mee met de tijd. Wij vinden dat de tijd waarin we nu leven wel wat meer duidelijkheid kan hebben. Daarom zullen we voor de motie stemmen. Wij steunen ook het initiatief om de Almelose vlag naast de Nederlandse vlag te hangen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Mijn stemverklaring kan kort zijn. Als het beperkt blijft tot één of misschien twee vlaggen, ben ik tegen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het was in mijn eerste termijn al wel duidelijk welke kant GroenLinks opgaat, ook met de inbreng van mijn collega. Er was inderdaad niet afgestemd. Daar had u gelijk in, voorzitter. Wij vinden dat een vlag moet wapperen en dat kan alleen maar buiten. Het is voldoende dat hij daar hangt.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat de motie is aangenomen met 24 tegen 10 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, PVA, PVV, SP en VVD, alsmede drie leden van de Lokaal Almelo Samen-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en PvdA, alsmede twee leden van de Lokaal Almelo Samen-fractie.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb de vergadering mogen openen en heb ook het genoegen om de vergadering te mogen sluiten. Ik dank u allen voor uw inbreng en voor het geanimeerde debat dat is gevoerd. Wij hebben het in één avond kunnen afhandelen. U hebt dus morgen allen de handen vrij. Ik wens u een goede nachtrust en veel plezier voor morgen.

De voorzitter sluit hierna, te 23.34 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 22 juni 2021,

De griffier,

drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,

A.J. Gerritsen