



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Commissie Samenleving

20/22 september 2021

Datum	20/22 september 2021
Tijd	19.30 – 21.45 / 19.30 – 22.18
Locatie	Raadzaal Swaensteyn (20 september) / Digitale omgeving Pexip (22 september)
Voorzitter	H.P. Klazenga / J. Brokke
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, O. Heil, Ph. Van Veller.
GBLV	M.J.R. Hartsinck, P.F. Rozenberg
CDA	J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, W.E.J. Jorissen.
GroenLinks	J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	C.M. van Hoogdalem, J. Streefkerk
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor, F.B. Wilschut.

Wethouders en burgemeester A.J.W. van Eekelen en burgemeester J.G. Bijl

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt vastgesteld.

1.b Spreekrecht burgers.

De heer Hendriks spreekt in met betrekking tot agendapunt 2a Raadsvoorstel: Toekomst van de bibliotheek. De heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Bos (D66) en mevrouw Aris (VVD) stellen aanvullende vragen.

Mevrouw Hospers spreekt in met betrekking tot agendapunt 2a Raadsvoorstel:

Toekomst van de bibliotheek. De heer Rozenberg (GBLV) en de heer Visser (CDA) stellen aanvullende vragen.

De heer Choy spreekt in met betrekking tot agendapunt 2c. Raadsbrief rapport haalbaarheidsonderzoeken huisvesting raad. De heer Jorissen (D66), de heer Strous (CDA), de heer Rozenberg (GBLV) en de heer Visser (CDA) stellen aanvullende vragen.

2. BESPREEKPUNTEN

2a. Raadsvoorstel: Toekomst van de bibliotheek

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Het woord wordt gevoerd door: mevrouw Aris (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Bos (D66), de heer Visser (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Hoogdalem (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat de VVD blij is met het voorstel dat o.a. dankzij het participatietraject een groot draagvlak heeft bij bewoners en bibliotheek, maar dat de financiële onderbouwing mager is. Ze zegt dat de raad dient te kijken naar wat we voor het bedrag krijgen en vraagt waarop de 3,25 miljoen euro is gebaseerd. Tevens vraagt ze hoe het zit met de toekomstige locatie.

De heer Rozenberg (GBLV) spreekt zijn dank uit aan de insprekers en de wethouder aangaande de wijze waarop de inspraak vorm heeft gekregen. Hij zegt dat hij hetzelfde punt heeft als mevrouw Aris en vraagt hoe het zit met het bedrag en of die van anderen nog duurder wordt. Hij vraagt wanneer de voorkeursvariant ten uitvoer wordt gebracht.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat het belangrijk is om iedereen de mogelijkheid te bieden om naar een bibliotheek dichtbij te gaan. Ze zegt dat ze positief is over de richting en dat ze blij is met het participatieproject en dat er geluisterd wordt naar de inwoners. Ze zegt verder dat er veel ruimte in de financiële plaatjes zit en dat dit scherper dient te worden geformuleerd. Tevens zegt ze dat de bezuiniging van één ton als een zwaard van Damocles boven de bibliotheek hangt.

De heer Visser (CDA) zegt dat hij tevreden is met de opzet. Er is een duidelijke binding. Verder zegt hij dat er uitvoering wordt gegeven aan de motie. Hij zegt dat de drie kernen elk een bibliotheek hebben en dat dit goed is volgens het CDA. Hij heeft een voorkeur voor 2b. Hij zegt dat er meer informatie en onderbouwing nodig is wat betreft de investering van 3,5 miljoen voor de bibliotheek in Leidschendam. Tenslotte

zegt hij dat de scenario's nu over stenen gaan maar dat het uiteindelijk over mensen gaat.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat de bibliotheek leeft en dat hij de lijn van het voorstel steunt. Het zijn structureel hogere uitgaven waar echter veel voor terugkomt. Hij is benieuwd naar de uitkomst van de studie over de bibliotheek in Voorburg en vraagt wat de toegevoegde waarde is van de bibliotheek in samenwerking met de theaters.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij blij is dat de bezuiniging beperkt is en vraagt wat de impact van de bezuiniging van één ton is. Hij vraagt wanneer er een nadere uitwerking komt van de 3,5 miljoen. Hij zegt dat hij enthousiast is over 2b en zegt ook dat het goed is dat drie locaties intact blijven.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat de PvdA blij is met het voorstel en zegt dat de investering het waard is. Hij zegt dat de bezuiniging van één ton in 2023 een slecht idee is en vraagt aan de wethouder om hier inzicht in te geven en of zij op de beslissing terug kan komen.

Wethouder Van Eekelen zegt dat we met elkaar het dossier naar scenario 2b hebben gebracht en zegt dat ze terugkijkt op een geslaagd participatieproces. Ze zegt dat blijkt dat de inwoners een bibliotheek willen die toegankelijk en laagdrempelig is waar veel te doen valt. Ze zegt dat veel locaties zijn onderzocht en dat Fluitpolderplein er het beste uitkwam. Over de bibliotheek in Voorburg zegt ze dat er achterstallig onderhoud is en dat het nodig is om onderzoek te doen naar een business case voor een multifunctioneel gebouw, inclusief de theaters. Ze zegt dat de drie miljoen als investering een normbedrag is en het uiterste bedrag. Ze zegt dat het bedrag tussen de twee en drie miljoen uit zal komen. Over de bezuiniging op de exploitatie zegt ze dat één ton bezuiniging vanaf 2023 te realiseren valt door beter samen te werken, te verhuren, extra leden te verwelkomen en horeca te integreren. Verdere bezuiniging op de exploitatie is enkel mogelijk als er een vestiging wordt gesloten.

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Een berekening en onderbouwing van het bedrag te maken.
- Zodra de raad akkoord geeft op 5 oktober 2021 meteen te beginnen met de business case voor de Voorburgse vestiging en het gelijk te laten oplopen met het dossier van de Julianabaan. Dat neemt een paar maanden in beslag en dan komen we met die business case bij u terug met een onderbouwing hoe we dat verder vorm kunnen gaan geven.
- De woorden 'indien gewenst' weg te halen in het kader op pagina zeven.

2b. Raadsvoorstel: Opzet herstelbeleid na corona 2021 – 2025

De heer Van Veller (VVD) geeft aan te kunnen instemmen als het college het stuk terugneemt en met een nieuw stuk komt. De heer Rozenberg (GBLV) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Veller. De heer Jorissen (D66) volgt het voorstel van de heer Van Veller. De heer Strous (CDA) ziet als alternatief een 10-minutendebat en een amendement waarbij de raad kennisneemt van de visie en kaders en het college opdraagt om die kaders verder vorm te geven. De heer Verschoor (CU-SGP) sluit zich aan bij de heer Strous en beraadt zich op een motie m.b.t. jongeren en herstelbeleid na corona. Mevrouw Reijnders (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Strous en de heer Verschoor. De heer Streefkerk (PvdA) wil het laten terugkomen als 10-minutendebat en kan zich grotendeels vinden in de opmerkingen van de heer Strous. Wethouder Van Eekelen wacht het 10-minutendebat en het amendement af en geeft nog niet aan het stuk te willen terugtrekken. De heer Van Veller (VVD) sluit zich dan aan voor een 10-minutendebat. De heer Rozenberg (GBLV) sluit zich ook aan bij een 10-minutendebat. De heer Jorissen (D66) sluit zich ook aan bij een 10-minutendebat. De heer Strous (CDA) wil een 10-minutendebat en komt met een amendement. De heer Verschoor (CU-SGP) volgt de lijn van de heer Strous. Mevrouw Van Weers (GroenLinks) volgt de lijn van de heer Strous. De heer Streefkerk (PvdA) wil een 10-minutendebat. Wethouder Van Eekelen neemt in beraad om het raadsvoorstel toch terug te nemen. De voorzitter stelt voor dat de wethouder voorafgaand aan de presidiumvergadering laat weten of ze het raadsvoorstel wil terugnemen. Mogelijk dat de raad hier bij de hamerstukken dan toe kan besluiten. De heer Streefkerk (PvdA) wil minstens enkele minuten spreektijd. De voorzitter neemt dit mee naar het presidium.

Het woord wordt gevoerd door: de heer Van Veller (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de VVD graag een visie onder het herstelfonds wil zien maar dat dit nu onvoldoende wordt behandeld. Hij vraagt welke gemeente we willen zijn en wat corona teweeg heeft gebracht. Hij zegt dat de keuzes die in het raadsvoorstel worden gemaakt te voorbarig en te algemeen zijn wat ook komt omdat de ontwikkelingen nog volop aan de gang zijn. Hij zegt verder dat het stuk redeneert vanuit landelijk oogpunt en dat de analyse voorbarig is. Hij vraagt of het doelgroepenonderzoek er al is. Hij wil eerst het onderzoek afwachten voordat we gaan besteden. Hij zegt dat het stuk onvoldragen is en niet goed is toegespitst en stelt voor dat het college het stuk terugneemt en dan over een maand weer naar de raad komt.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat hij het eens is met de heer Van Veller en dat het duidelijk dient te zijn wat we nodig hebben voor het herstel. Hij vraagt wat we besluiten. Er is geen echte visie. Hij vraagt of het stuk te mager is. Hij zegt dat hij net zoals de

heer Van Veller geld-zoekt-bestemming wil voorkomen. Hij zegt dat er nog onderzoek komt en dat het nu te vroeg is en dat GBLV het stuk niet zal steunen.

De heer Jorissen (D66) zegt dat de crisis een grote impact heeft gehad, maar dat voor sommigen de negatieve gevolgen gelukkig meevielen en dat er wellicht meer geld is gereserveerd dan nodig zal zijn. Hij zegt dat het belangrijk is dat de uitgaven uit de bestemmingsreserve ook echt verband houden met de coronacrisis. Hij zegt dat de gegevens uit landelijke bronnen zijn afgeleid en niet lokaal. Hij vraagt wat het effect van de middelen is. Wat te doen aan de onderwijsachterstanden en de eenzaamheid, de kansenongelijkheid. Hij zegt dat hij geen geld-zoekt-bestemming wil. De vijf miljoen is nog niet helemaal besteed. Hij zegt dat D66 een amendement overweegt. Hij zegt dat het te vroeg is om alvast over het bestemmingsplan te beslissen.

De heer Strous (CDA) zegt dat het stuk onvoldragen is en vraagt wanneer het herstelbeleid is en wanneer het gewoon beleid is. Hij zegt dat hij de relatie met corona mist. Hij zegt dat hij blij is dat er aandacht is voor jongeren maar dit moet niet beperkt blijven tot de zorg maar ook worden uitgebreid naar de sociale infrastructuur. Mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt kunnen wellicht een vrijwilligersvergoeding krijgen voor werk bij verenigingen. Hij zegt dat hij zoekt naar faseringen waarbij we een scherp plan hebben en vraagt of er een tussenstap mogelijk is dat ook elke keer naar de raad komt. Hij zegt dat het huidige voorstel niet voldoende is om vast te stellen. Tenslotte zegt hij dat hij een amendement wil indienen om kaders vorm te geven en dat het gericht wordt op herstelbeleid.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de richting goed vindt en dat een tussenstap niet nodig is omdat dit vertraging oplevert. Hij wil accenten meegeven. Het herstellen van het perspectief van de jeugd dient de eerste prioriteit te hebben. Jongeren hebben stages gemist e.d. De gemeente moet kijken hoe achterstanden kunnen worden ingeperkt. Verder zegt hij dat het voorkomen van problematische schulden, het tegengaan van kansenongelijkheid en het herstel van de economie ook belangrijk zijn. Hij zegt dat de tien miljoen niet allemaal uitgegeven hoeft te worden, maar dat hij het college vertrouwd. Hij zegt dat hij misschien een motie indient aangaande het prioriteit geven aan jongerenondersteuning.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze het eens is met de VVD en D66, maar dat niet alle problemen weggaan. Er zijn serieuze problemen zoals onderwijsachterstanden, toename van depressies, de druk op de jeugdzorg is groter dan ooit e.d. Hier moeten we wat aan doen. Ze vraagt wat we als gemeente willen met de buitenruimte. Ze zegt dat er in het stuk mooie dingen staan, maar dat het scherper mag. Er dient eerst een tussenstap gedaan te worden. Ze zegt dat ze het idee steunt om de kaders duidelijker vorm te geven via een mogelijk amendement.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij geen moeite heeft met het bedrag van tien

miljoen euro en dat hij eraan hecht dat als er actie nodig is dat er dan geld wordt uitgegeven. Het is geen blinde cheque, maar geld-volgt-noodzaak. Hij zegt dat corona heeft duidelijk gemaakt dat er weeffouten zijn die opgelost dienen te worden. Hij vraagt of er naar de BSO en kinderopvang gekeken kan worden en om het geleerde in Leidschendam-Noord niet volgordelijk maar parallel in andere wijken toe te passen.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het stuk bedoeld is om zaken en mensen die door corona op achterstand zijn gesteld te helpen. Ze zegt dat de zaken die de gemeente gemonitored heeft naar zes opgaven zijn vertaald die we willen uitwerken. De verdiepingsslag moet nog gedaan worden op basis van de o.a. de coronamonitor. Ze zegt dat de besteding van tien miljoen geen doel op zich is en dat het niet in één jaar wordt uitgegeven, maar een plan van jaren is. Ze zegt dat de coronamonitor nog geen compleet beeld geeft van de situatie en daarom komt er ook nog een inventarisatie. Tevens zegt ze dat als de raad veranderingen van prioriteiten wil dat dit kan. Over de economie en ondernemers zegt ze dat de stand nog niet bekend is en dat de gewone schuldhulpverlening weliswaar in het reguliere beleid zit, maar dat de schuldhulp voor ondernemers wel nieuw en coronagerelateerd is. Op het verzoek om het stuk terug te nemen vraagt ze of ze dit in beraad kan nemen

Toezeggingen:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Het overzicht van de besteding van de coronagelden en de inkomsten van het rijk die daar tegenover staan aan de raad te sturen.
- De lessen die we leren bij het programma Sterk voor Noord, indien die toepasbaar zijn op andere wijken, toe te passen.
- Om bij de plannen ook de BSO en de kinderopvang mee te nemen.

2c. Raadsbrief rapport haalbaarheidsonderzoeken huisvesting raad

De werkgroep komt met een voorstel voor het college op tijd voor de volgende cyclus.

Het woord wordt gevoerd door: de heer Hartsinck (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Aris (VVD) en de heer Heil (VVD)

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat het onderzoek heeft bevestigd wat we al wisten en dat het geschikt maken van Swaensteyn miljoenen kost. Hij zegt verder dat veel zaken nog niet zijn meegenomen en zegt dat het ook jammer is dat alleen deze optie is gekozen omdat er andere mogelijkheden zijn. Hij zegt dat er gekeken dient te worden naar alternatieve locaties zoals Raadhuisplein 1.

De heer Jorissen (D66) zegt dat het onderzoek te beperkt was door uitsluitend naar

Swaensteyn te kijken. Verder zegt hij dat verhuizing naar Leidschendam nog een optie is voor D66. De exploitatiekosten gaan dan ook omlaag omdat het altijd in gebruik is. Tevens is de toegankelijkheid beter gewaarborgd. Hij vraagt wat de verhuizing zou kosten, ook naar RP1, en wat de exploitatiekosten zijn. Hij vraagt om die optie ook mee te nemen.

De heer Strous (CDA) zegt dat er nog veel vragen zijn, zoals of je voor gedeelde huisvesting met het museum gaat en of er synergie is. Hij zegt dat dit niet helder uit het plan kwam en dat het leek of het slechts dubbelingen zijn. Verder zegt hij dat het onderzoek niets over de exploitatie zegt. Hij zegt dat het CDA een minimale variant met weinig risico's wil; variant 1 en 3. Hij zegt dat de raad best netjes zit in Swaensteyn en zegt dat hij de raad en college graag over de twee kernen van de gemeente verdeeld heeft.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de variant van de heer Choy inhoudelijk het mooist vond maar dat er aanzienlijke kosten zijn. Hij is een voorstander van een haalbaarheidsonderzoek waarbij de raad naar een functioneel, toegankelijke plek kan.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat Swaensteyn een mooie, historische plek is maar ongeschikt als plek voor de raad. De raadszaal is van de inwoners en is nu bijvoorbeeld met een rolstoel niet goed toegankelijk voor sprekers. Tevens zegt ze dat ze slecht ter been is en dat het voor haar bijna niet te doen is om naar de fractiekamer te gaan. Het is mogelijk om een lift te installeren, maar enkel bij de grotere variant en de kosten voor de lift zijn nog niet meegenomen. Ze zegt dat het pand niet voldoet aan de eisen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het haalbaar is maar dat het veel geld kost. Hij stelt voor het speelveld te verbreden en ook naar alternatieve locaties te kijken, bijvoorbeeld naar een nieuw gebouw op het grasveld naast RP1.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat er te weinig zekerheid is om nu een beslissing te nemen en dat er vooral is gekeken naar de technische mogelijkheden en dat het duidelijk is dat het kan. Verschillende opties voor het raadsvoorstel op een rij zetten. Ze zegt dat het onderzoek ging om inzicht in Swaensteyn. Als het niet mogelijk is dan andere opties.

De heer Heil (VVD) zegt als voorzitter van de werkgroep dat de toegankelijkheid nog niet in dit deel van het onderzoek zat. Over het dubbelgebruik van raad en museum zegt hij dat dit enkel geldt voor de lobby en de toiletten, maar de rest is er niet voor geschikt. Hij zegt dat een grote meerderheid van de raad het tegen andere opties afzet. Tenslotte zegt hij dat hij voorstelt om aan het college te vragen het verder uit te werken en ook de exploitatiekosten mee te nemen. De werkgroep komt met een voorstel voor het college op tijd voor de volgende cyclus.

2d. Raadsbrief: Uitvoering motie pilot cameratoezicht bij afvalcontainers

Het woord wordt gevoerd door: de heer Heil (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Jorissen (D66), de heer Streefkerk (PvdA) en burgemeester Bijl.

De heer Heil (VVD) zegt dat de motie vorig jaar is aangenomen en vraagt waarom het honderd meter verder, in Den Haag, wel kan en in de gemeente Leidschendam-Voorburg niet. Hij vraagt waar de juridische grondslagen die de burgemeester toen noemde zijn gebleven. Tevens vraagt hij over de handhavingstrategie wat de gemeente gaat doen als er geen camera's zijn.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat er in de gemeente Den Haag andere keuzes zijn gemaakt en vraagt waarom de gemeente niet met hen meelift. Hij vraagt waarom de proportionaliteit alleen gericht is op afval en of er ook op ander overlastgevend gedrag gericht kan worden, zoals vuurwerk en hangjongeren. Hij zegt dat de raadsbrief mobiel cameratoezicht definitief afsluit maar vraagt zich af of dit middel toch niet achter de hand moet blijven.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat het college met opties moet komen en dat er geen integraal plan ligt. Hij zegt dat we nu een jaar verder zijn en dat er nog geen plan ligt. Hij vraagt wat er nu mogelijk is, nu het plaatsen van camera's niet kan. Hij zegt tenslotte dat alleen geen bijplaatsingen van afval voor GBLV acceptabel is.

De heer Jorissen (D66) zegt dat het college het werk goed heeft gedaan. Hij vraagt wat de beschrijving dat drie procent niet aan de norm voldoet betekent.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de resultaten gemiddeld mee lijken te vallen, maar absoluut niet. Hij vraagt hoeveel afvalstations er uitspringen met meer bijplaatsingen. Tenslotte zegt hij dat de kosten voor de camera's erg hoog zijn en vraagt of de pakkans ook geldt als je alleen bij de ergste plekken monitored.

Burgemeester Bijl zegt dat het juridisch niet mogelijk is om de camera's specifiek in te zetten en dat het alleen kan bij openbare orde problematiek. In de gemeente Den Haag moeten ze het helemaal zelf doen en helpt de politie en het OM niet mee. Als je een bijplaatsing ziet dan moet je erheen en iemand op heterdaad betrappen, maar dat is onwaarschijnlijk. Hij zegt dat leefbaarheid geen openbare orde is. Tevens zegt hij dat als Den Haag goede resultaten boekt dat de kosten dan inzichtelijk worden. Ondertussen doet Leidschendam-Voorburg het maximale zoals het weghalen van bijgeplaatst afval binnen een dag.

Toezeggingen:

Burgemeester Bijl zegt toe:

- De resultaten van de pilot en de evaluatie daarvan van en door de gemeente Den Haag naar de raad te sturen wanneer deze beschikbaar komen.
- Een overzicht van de mate van afvalbijplaatsingen bij individuele afvalstations in de gemeente naar de raad te sturen.

3. HAMERSTUKKEN

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 28 juni 2021.

De besluitenlijst van de commissie samenleving van 28 juni 2021 wordt vastgesteld.

3.b Eerste wijziging van de Verordening op de heffing en invordering van Reclamebelasting 2021 (iBabs 2381)

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

3.c Raadsvoorstel: Versnelde vervanging kunstgrasmat sportpark 't Loo.

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

3.d Raadsvoorstel: Vaststellen Zienswijze op het startdocument evaluatie GR GGD en Veilig Thuis Haaglanden 2021.

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

3.e Raadsvoorstel voor kennisgeving aannemen van het rapport rekenkamercommissie 'Kaderstellende rol van de raad'

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 22 september 2021 om 22.18 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 25 oktober 2021.

de commissiegriffier,

de voorzitter,

drs. H.T.A.G. Gevers

dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>